



**Maanpuolustuskorkeakoulu**

# **Nato ja Euroopan turvallisuuden tulevaisuus**

Sotatieteiden päivät 28.9.2022  
Professori Tommi Koivula  
Maanpuolustuskorkeakoulu



**Puolustusvoimat**

Försvarsmakten • The Finnish Defence Forces



# Alustuksen pääteemat

- Pääpiirteitä Naton historiasta ja sisäisestä dynamiikasta
- Kiristyneiden Venäjä-suhteiden vaikutus Naton viimeaikaiseen kehitykseen
- Suomen asemoituminen
- Pohdintaa Naton tulevasta asemasta Euroopassa





# Naton historiallisia käännekohtia ja suurempi kehityskaari

1949  
Washingtonin  
sopimus

Kollektiivinen  
puolustus

1991  
Kylmän sodan  
päättös  
"Naton  
eksistentiaalinen  
kriisi"

2001  
9/11 terrori-iskut:  
Kriisinhallinta

2014  
ISAF –operaation  
päättös, Krimin  
miehitys  
Kollektiivinen  
puolustus Plus





# Piirteitä Naton sisäisestä dynamiikasta

## Sisäisiä jännitystekijöitä

- USA:n ja muiden jäsenvaltioiden välinen suhde: Missä määrin USA pyörittää Natoa? Missä määrin Eurooppa ”vapaaratsastaa” USA:n tuottamalla turvallisuudella? Miten liittokunnan sisäinen taakanjako pitäisi järjestää?
- Naton laajentuminen: miten yhteensovittaa jäsenmaiden erilaisia uhkakäsityksiä ja Nato-agendoja (esim. USA:n taipumus muodostaa halukkaiden koalitioita ympärilleen maailman eri näyttämöille, ”artikla V-maat”, ”Välimerellinen Nato”, EU:n roolia korostavat jäsenvaltiot, sooloileva Turkki...)
- Jäsenmaiden sisäpolitiikan jännitteiden leviäminen turvallisuuspolitiikan puolelle 2010-luvulta alkaen.





## Sisäisiä jatkuvuustekijöitä

- USA käyttänyt valtaansa liittokunnassa maltillisesti läpi sen historian.
- Naton kyky sietää (vuosikymmentenkin mittaisia) ristiriitoja jäsenmaiden välillä ja lieventää niiden välisiä jännitteitä.
- Kyky mukautua muuttuviin olosuhteisiin.
- Yhteinen harjoittelu, komentorakenteet, standardit yhdenmukaistavat jäsenmaiden asevoimia
- Kyky työntää ristiriidat taka-alalle riittävän ulkoisen uhan ilmaantuessa.





# Venäjän ja lännen syvenevä intressiristiriita n. 2007-

- Venäjä irtautunut monenkeskisestä turvallisuusjärjestelmästä viimeistään v. 2007. Vaatinut Eurooppaan ”uutta turvallisuusarkkitehtuuria”.
- Näyttää näkevän Naton USA:n vallan instrumenttina.
- Krimin miehitys Naton vedenjakana kriisinhallintaorganisaatiosta kollektiiviseen puolustukseen.
- Ukrainan sodan monikerroksisuus. Kyseessä:
  - a) Eurooppalaista turvallisuusjärjestelmää koskeva poliittis-sotilaallinen valtataistelu,
  - b) Kamppailu Venäjän suurvalta-asemasta,
  - c) Kamppailu Ukrainan poliittisesta järjestelmästä
  - d) Kamppailu Ukrainan luonnonvaroista,
  - e) Yhä enemmän kamppailu Putinin regiimin eloonjäämisestä





# Miten Nato vahvistanut kollektiivista puolustustaan Venäjän toiminnan seurauksena



## NATO's Eastern Flank: STRONGER DEFENCE AND DETERRENCE

40,000 TROOPS UNDER DIRECT NATO COMMAND  
130 ALLIED AIRCRAFT AT HIGH ALERT  
100,000 US TROOPS DEPLOYED TO EUROPE  
140 ALLIED SHIPS AT SEA



**CARRIER STRIKE GROUP**

NORWAY

**EXERCISE COLD RESPONSE**  
OVER 30,000 TROOPS FROM 27 COUNTRIES

**AIR POWER**  
ALLIED TROOPS 4,000  
HOST NATION 16,800

**AIR POWER**  
ALLIED TROOPS 2,000  
HOST NATION 7,000

**AIR POWER**  
ALLIED TROOPS 1,700  
HOST NATION 7,400

**24/7 AIR PATROL & SURVEILLANCE**

**AIR DEFENCE**  
ALLIED TROOPS 10,500  
HOST NATION 120,000

**AIR DEFENCE**  
ALLIED TROOPS 2,100  
HOST NATION 13,000

**ALLIED TROOPS 800  
HOST NATION 24,000**

**ALLIED TROOPS 3,300  
HOST NATION 76,000**

**ALLIED TROOPS 900  
HOST NATION 26,000**

21 MARCH 2022 All numbers indicative

**CARRIER STRIKE GROUP**





# Ukrainan sota Naton kannalta

## Pakkotilanne:

- Tarve vastata itäisten jäsenmaiden tukipyyntöihin ja vahvistaa sotilaallista läsnäoloa niissä.
- Keskinäisriippuvuudesta ja rauhanosingosta luopuminen kivuliasta monille eurooppalaisille jäsenmaille (esim. puolustusmenojen kääntäminen kasvuun).
- Eskalaatiopelko, haluttomuus olla avoimesti sodan osapuoli.
- Epävarmuuksia USA:n sitoutumisen lujudesta Eurooppaan, omien rivien kestävyydestä ja lännen sitoutumisesta Ukraina.

## Mahdollisuus:

- Eurooppalaisille jäsenmaille kriisi keino sitoa USA Eurooppaan.
- USA:lle suurstrateginen mahdollisuus vahvistaa alueellista ja globaalia johtajuuttaan ja edesauttaa eurooppalaisen asevoiman ”ryhtiliikettä”.







# Puolensa valinnut Suomi

- Suomen historiallinen asema siltana vs. rajamaana/reunavaltiona.
- 2021-2022: Venäjä-riski toteutunut taloudessa ja politiikassa. Viimeaikainen kehityskulku meille monella tapaa epäedullinen ja turvattomuutta lisäävä (diplomatian, regiimien, asevalvonnan romahdus, kaupan ja matkailun romahdus, pakotteet ja vastapakotteet...). Menetetty paljon turvallisuuden pehmeitä rakenteita. Tilalle kova itäraja ja rautaesirippu?
- Pitkällä tähtäimellä Nato -jäsenyys vakauttaa Suomen kansainvälistä asemaa. Samalla Naton sisäisen tasapainon liikahtaminen ”pohjoismais-balttilaiseen” suuntaan.
- Suomalainen turvallisuuspoliittinen debatti toistaiseksi ratkennut. Olemme Nato-jäsenhakemuksen myötä varauksetta osa lännen yhteisöä. Ajatus konfliktin ulkopuolella pysymisestä kriisissä jäänyt tappiolle.





# Naton tuleva asema Euroopassa – tutkijaa askarruttavia asioita

- Kesäkuu 2022: strategisen konseptin uudistaminen: nyt painopiste kollektiivisessa puolustuksessa
- Mikä on kriisinhallinnan rooli jatkossa? Entä kumppanuuksien tuleva merkitys?
- EU-Nato yhteistyön tiivistäminen
- USA balansointi Euroopan ja Tyynenmeren välillä – Kiinan tuleva rooli Naton asialistalla – Euroopan turvallisuustilanne osana globaalia suurvaltakilpailua?





**Kiitoksia mielenkiinnosta!**  
**[tommi.koivula@mil.fi](mailto:tommi.koivula@mil.fi)**

