

# VERTAISARVIOIDUN ARKEA – HERNEITÄ NENÄSSÄ VAI TIMANTIN HIONTAA?

Anna-Kaisa Kuusisto

Dosentti, yliopistonlehtori

Tampereen yliopisto

9.10.2019

# ARVIOINTIPROSESSI

- Julkaisijalla/ kustantajalla selkeä ymmärrys oman arviointiprosessinsa vaiheista ja tämä yksinkertaisesti dokumentoitu sekä helposti kirjoittajan löydettävissä
- Kirjoittajaohjeiden keskittyminen tekstityyppien eroihin, sanamääriin ja viittauskäytäntöihin ei ole riittävä prosessinkuvaukseksi
- Arviointiprosessin muille osapuolille annettavien aikamääreiden kertominen ja näihin sitoutuminen on avoimuutta ja vastuullisuutta
- Tutkijoilla nykyisillä julkaisumarkkinoilla aina mahdollista valita julkaisija sujuvan prosessin eikä vain maineen tai indeksien perusteella
- Myös digialustojen käytettävyys ja intuitiivisuus usein kirjoittajan näkökulmasta julkaisukanavan pohdinnassa mukana

# VASTUULLISUUS JA ODOTUKSET

- Aidosti anonyymiä tai rehellisesti avointa (kotimaisten tiedepiirien pienuus ei mahdollista anonyymiteettä kuin uran alkuvaiheessa)
  - Kahden/ kolmen arvioitsijan toisiaan täydentävät näkökulmat arviointiprosessin hienous → ristiriitaisten lausuntojen tulkinnassa toimituksen rooli keskiössä, kun kirjoittajat alkavat työstämään käsikirjoitusta (dialogin mahdollisuus)
  - Refereiltä ja toimituksesta mahdollisimman tarkat vastaukset ehdotettuihin asioihin. Ei metatason toteamuksia: tästä puuttuu jotakin/ olisin kiinnostunut kuulemaan lisää/ tästähän on kirjoitettu jo muualla paljon.
  - Tekstin sisällöllisen arvioinnin avaaminen: mistä tekstissä on kyse, ja miten metodi, käsitteellinen kehikko sekä analyyttiset tulkinnat toimivat.
  - Tekstin asemoiminen lehden teemoihin ja tieteenalaan/-aloihin tärkeä osa arvioinnin antia
- kirjoittajien argumentoinnin kunnioittaminen, erityisesti kriittisessä yhteiskuntatieteessä.
- Prosessista ja sen vaiheista tiedottamisen ammattimaisuus ja täsmällisyys

# LOPPUTULOS

- Korkeatasoista ja uudistuvaa tiedettä/ tiedeviestintää
- Tieteenalan sisäisen keskustelun virkeää ylläpitämistä sekä monitieteistä ymmärrystä ilmiöistä
- Tieteellisten tutkimustulosten ja keskusteluiden nopeampaa hyödyntämistä
- ”Tänne kirjoitan vielä uudestaan!” vs. ”Ei ikinä enää!”
  - Julkaisijat tarvitsevat kirjoittajia ja kirjoittajat julkaisijoita