

Liikenneviraston tienkäyttäjätyytyväisyystutkimus

Valtakunnallinen raportti - talvi 2017



Liikenneviraston tienkäyttäjätyytyväisyystutkimus

Valtakunnallinen raportti – talvi 2017

Kannen kuva: Pentti Sormunen / vastavalo.fi

Verkojulkaisu pdf (www.liikennevirasto.fi)

ISBN 978-952-317-423-8

Liikennevirasto
PL 33
00521 HELSINKI
Puhelin 029 534 3000

Esipuhe

Liikennevirasto seuraa asiakkaidensa tarpeita ja tyytyväisyyttä muun muassa säännöllisten asiakastutkimusten avulla. Tutkimusten tuloksia käytetään toiminnan onnistumisen seurantaan sekä apuna toiminnan suunnittelussa ja ohjauksessa.

Talven 2017 tienkäyttäjätyytyväisyystutkimus on osa säännöllisten asiakastutkimusten kokonaisuutta. Tämän tutkimuksen tarkoituksena on kerätä vuosittain tietoa yksityishenkilöiden sekä raskaan liikenteen edustajien maanteihin liittyvistä kokemuksista ja mielipiteistä. Tutkimustuloksia käytetään muun muassa hoidon urakka-bonusten maksamisen yhtenä perusteena.

Talven 2017 tienkäyttäjätyytyväisyystutkimuksen tilaajana toimi Liikenneviraston kehittämispäällikkö Seija Köning. Tutkimuksen toteutuksesta ovat vastanneet tutkimusyriety Innolink Research Oy:ssä toimitusjohtaja Pekka Vuorela, tutkija Jari Holttinen ja projektipäällikkö Meiju Ahomäki sekä Sito Oy:ssä osastopäällikkö Kati Kiiskilä.

Helsingissä kesäkuussa 2017

Liikennevirasto

Sisällysluettelo

1	YHTEENVETO	6
2	TUTKIMUKSEN TOTEUTUS	8
2.1	Tutkimuksen tarkoitus	8
2.2	Kohderyhmä, otanta- ja tutkimusmenetelmä	8
2.3	Tulosten tilastollinen merkitsevyys	9
2.4	Painotus, otantatapa ja katoanalyysi	9
	2.4.1 Painotukset	9
	2.4.2 Otantatapa	10
	2.4.3 Katoanalyysi	10
2.5	Tutkimuksen ajankohta, otoskoot ja palautumat	11
3	KOKONAISTYYTYVÄISYYS	13
3.1	Yksityishenkilöt	13
3.2	Raskas liikenne	14
4	TYTYVÄISYYS TIESTÖN KUNTOON JA TALVIHOITON	21
4.1	Tienhoidon osatekijöiden vaikutus kokonaistyytyväisyyteen	21
	4.1.1 Yksityishenkilöt	21
	4.1.2 Raskas liikenne	21
4.2	Päätiet	23
	4.2.1 Yksityishenkilöt	23
	4.2.2 Raskas liikenne	24
4.3	Muut tiet	30
	4.3.1 Yksityishenkilöt	30
	4.3.2 Raskas liikenne	31
4.4	Muut asiat	37
	4.4.1 Yksityishenkilöt	37
	4.4.2 Raskas liikenne	38
4.5	Tulosten muutosten tilastollinen merkitsevyys	46
5	SUOLANKÄYTTÖ	48
5.1	Yksityishenkilöt	48
5.2	Raskas liikenne	49
6	RASKAIDEN AJONEUVOJEN TALVIRENGASPAKKO	50
7	KÄVELYN JA PYÖRÄILYN TURVALLISUUS	51
7.1	Yksityishenkilöt	51
8	MUUTTUVAT NOPEUSRAJOITUKSET	52
8.1	Yksityishenkilöt	52
8.2	Raskas liikenne	53
9	MAANTEIDEN TILAN JA KUNNON MUUTOS EDELLISEEN VUOTEEN VERRATTUNA	55
9.1	Yksityishenkilöt	55
9.2	Raskas liikenne	56

LIITTEET

- Liite 1 Yksityishenkilöt, taustatiedot graafeina
- Liite 2 Raskas liikenne, taustatiedot graafeina
- Liite 3 Trendikuvat
- Liite 4 Sääkartat
- Liite 5 Tutkimuslomake, yksityishenkilöt ja raskas liikenne

1 Yhteenveto

Yksityisautoilijoiden tyytyväisyys teiden talvihoitoon on noussut hieman viime vuodesta

Talven 2017 tienkäyttäjätyytyväisyystutkimukseen vastasi 10046 yksityishenkilöä ja 1271 ammattikuljettajaa. Vastausaktiivisuus nousi edellisten vuosien tutkimuksista ja oli nyt yksityishenkilöiden osalta 36 % ja raskaan liikenteen osalta 38 %.

Tutkimuksen tulokset ovat kaksijakoisia: yksityisautoilijoiden kokonaistyytyväisyys on noussut hieman ja useiden talvihoidon tekijöiden kohdalla muutokset ovat pieniä, mutta ammattikuljettajien tulokset ovat heikentyneet entisestään useimmilla osa-alueilla.

Yksityishenkilöistä 41 % on tyytyväisiä tai erittäin tyytyväisiä maanteiden kuntoon kokonaisuudessaan talvikaudella. Maanteiden kuntoon tyytymättömien tai erittäin tyytymättömien osuus on 30 %.

Yksityishenkilöt ovat aiempaa tyytymättömämpiä tienpinnan tasaisuuteen päätteillä ja muilla teillä sekä päätteiden keli- ja liikenneoloista tiedottamiseen. Lumen aurauksen päätteillä katsotaan parantuneen, mutta liukkauden torjunnan päätteillä koetaan heikentyneen hieman. Kaikkein heikoimman arvosanan saa tienpinnan tasaisuus muilla teillä, johon tyytymättömiä on peräti 58 %, tyytyväisten osuuden jäädessä 14 prosenttiin.

Raskaan liikenteen kuljettajien tyytyväisyys on laskenut entisestään

Raskaan liikenteen kuljettajien tyytyväisyys talviajan palvelutasoon on heikentynyt lisää jo ennestään alhaiselta tasoltaan. Ammatikseen ajavista vain viidennes (20 %) ilmoittaa olevansa tyytyväisiä maanteiden talvihoitoon kokonaisuudessaan ja yli puolet (52 %) ilmaisee tyytymättömyytensä siihen. Pääteiden talvihoitoon tyytyväisiä on 44 % vastaajista, mutta muiden teiden talvihoitoon on tyytyväisiä vain 10 % tyytymättömien osuuden ollessa 65 %.

Pääteiden osalta ammatikseen ajavien tyytyväisyys on heikentynyt erityisesti tienpinnan tasaisuuteen, johon tyytyväisiä on nyt vain 23 % (2016: 30 %). Tyytyväisyystaso päätteiden lumen auraukseen on pysynyt jokseenkin samana kuin edellisenä vuonna, mutta liukkauden torjunta saa aiempaa heikommat arviot.

Suolan käyttömäärä koetaan pääosin sopivaksi

Yksityishenkilöistä 56 % ja ammattiautoilijoista 45 % arvioi suolaa käytettävän liukkauden torjunnassa sopivasti. Osuus on laskenut molemmilla ryhmillä muutamia prosenttiyksiköitä viime vuodesta.

Niiden yksityisautoilijoiden osuus, joiden mielestä suolaa käytetään liikaa, on kasvanut 31 prosenttiin aiemmasta 26 prosentista. Suolaan käytetään liian vähän 13 prosentin mielestä. Tässä suhteessa Etelä-Pohjanmaa poikkeaa muista alueista selvästi, sillä siellä 24 % yksityishenkilöistä kokee suolaa käyttävän liian vähän.

Ammatikseen ajavista 45 prosenttia arvioi suolaa käytettävän sopivasti, mutta edelliseen talveen verrattuna aiempaa useampi katsoo, että suolaa käytetään liikaa (24 %). Teiden suolausta liian vähäisenä pitävien osuus on pysynyt samana (31 %).

Raskaan liikenteen vastaajien osalta alueiden väliset erot ovat vielä suurempia kuin yksityisautoilijoilla. Etelä-Pohjanmaan ELY-keskuksen alueen vastaajien tyytymättömyys suolan käytön määrään näkyy ammattikuljettajien vastauksissa vielä selvemmin kuin yksityishenkilöillä, sillä peräti 63 % (2016: 45 %) heistä katsoo suolaa käytettävän liian vähän liukkauden torjunnassa. Vastaava osuus on muita alueita korkeampi myös Varsinais-Suomen ja Pohjois-Pohjanmaan ELY-keskusten alueilla, mutta kuitenkin huomattavasti Etelä-Pohjanmaata alempi.

Nopeusrajoitusten laskeminen talveksi on laajasti hyväksyttyä

Yksityishenkilöistä 87 % ilmoittaa hyväksyvänsä nopeusrajoitusten laskemisen talveksi. Alueilla on tässä suhteessa jonkin verran eroja. Kun Kaakkois-Suomen ELYn alueella nopeusrajoitusten alentamisen hyväksyy 91 %, jää osuus Pirkanmaalla 78 prosenttiin. Yli 30000 kilometriä vuodessa ajavilla suhtautuminen ei ole aivan yhtä myönteistä, mutta heistäkin asian hyväksyy 72 %. Nopeusrajoitusten alentamisen hyväksymisen lisäksi valtaosan mielestä (79 %) talven nopeusrajoitukset ovat sopivia. Liian matalina niitä pitää 18 % yksityishenkilöistä.

Raskaan liikenteen kuljettajista 74 % ilmoittaa hyväksyvänsä talvinopeusrajoitukset. Heistä 70 % pitää talven nopeusrajoituksia sopivina ja 29 % liian matalina.

Raskaan liikenteen voimaan tullutta talvirengaspakkoa pidetään tarpeellisena

Ammatikseen ajavista 91 % ilmoittaa pitävänsä vuoden alussa voimaan tulleita raskaan kaluston uusia talvirengasmääräyksiä tarpeellisina. Niihin kielteisesti suhtautuvia on vain 7 % ja kahdella prosentilla ei ole mielipidettä asiasta. Kannattajia on muita alueita hieman vähemmän Varsinais-Suomessa (79 %), Uudellamaalla (84 %) ja Pirkanmaalla (86 %), mutta niissäkin myönteisesti suhtautuvien osuus on varsin korkea.

Vastausaktiivisuus nousi edellisiin tutkimuksiin verrattuna

Tämän tutkimuksen yhteydessä useita vuosia jatkunut vastaamisaktiivisuuden lasku on kääntynyt selvään nousuun. Yksityishenkilöillä vastausprosentti oli 36 %, kun se vuotta aiemmin jäi 30 prosenttiin. Raskaan liikenteen kuljettajien vastausaktiivisuus lisääntyi huomattavasti edellisen vuoden 29 prosentista 38 prosenttiin. Tällä kyselykierroksella lomake saatiin tiivistettyä kysyksiä vähentämällä sekä uudella taitolla nelisivuisesta kaksisivuiseksi, millä epäilemättä on ollut vaikutusta vastaamisen kuormittavuuteen.

Raskaan liikenteen kyselyn vastaajien sähköisen kyselyn käyttö kasvoi

Tutkimus toteutettiin postitse toimitetuilla lomakkeilla. Kyselyyn oli mahdollisuus vastata myös netissä. Nettilomakkeella sähköisesti vastanneiden yksityishenkilöiden osuus kasvoi vain hieman edellisestä vuodesta. Tällä kertaa yksityishenkilöiden vastauksista 29 % saapui sähköisesti, kun osuus oli vuonna 2016 28 %. Ammatikseen ajavilla sähköisesti vastanneiden osuus nousi viime talven tutkimuksen 14 prosentista 24 prosenttiin.

2 Tutkimuksen toteutus

Talven 2017 tienkäyttäjätyytyväisyystutkimuksen ovat toteuttaneet Liikenneviraston toimeksiannosta Innolink Research Oy sekä Sito Oy. Tämä raportti esittää tutkimuksen *valtakunnallisen tason tulokset*.

2.1 Tutkimuksen tarkoitus

Tutkimuksen tavoitteena on tuottaa tietoa yksityishenkilöiden ja raskaan liikenteen edustajien maanteihin liittyvistä kokemuksista ja mielipiteistä. Tutkimus tuottaa valtakunnallisen tason tiedon lisäksi tietoa ELY-keskusten ja tienhoidon urakka-alueiden tasolla.

Tutkimuksessa tarkasteltavia teitä ovat päätiät (valtatiet ja kantatiet numeroilla 1–39 ja 40–99) ja muut tiät (seututiät ja yhdystiät numeroilla 100–999 ja 1000–19999) sekä maanteiden yhteydessä olevat jalankulku- ja pyörätiet. Tarkastelussa eivät ole mukana kuntien ja kaupunkien vastuulla olevat kadut ja kaavatiet eivätkä yksityistiet. Kyselyn mukana vastaajille toimitettiin kartta alueen pääteistä ja muista teistä, joita kysely koskee.

2.2 Kohderyhmä, otanta- ja tutkimusmenetelmä

Tutkimuksen kohderyhmän muodostavat mannersuomalaiset 18–74-vuotiaat yksityishenkilöt sekä raskaan liikenteen ammattiautoilijat. Raskaaseen liikenteeseen kuuluvat linja-autonkuljettajat ja kuorma-autoilijat. Linja-autonkuljettajiksi on luokiteltu aineistossa linja-auton kuljettajat sekä linja-autoyritykset, joille kysely on postitettu.

Yksityishenkilöt: otos muodostettiin koko Manner-Suomen kattavalla alueurakka-kohtaisella (79 alueurakkaa, 350 henkilöä per urakka-alue) satunnaispöiminnällä väestötietojärjestelmästä. Alueurakkarajat määritettiin postinumeroiden avulla. Mukaan pöimintaan otettiin suomen- ja ruotsinkieliset henkilöt. Otoksen hankinnasta vastasi Liikennevirasto.

Kuorma-autoilijat: Suomen Kuljetus ja Logistiikka SKAL ry toimitti jäsenrekisterinsä Innolink Research Oy:lle. Pöiminta tehtiin SKAL:n jäsenorganisaatioista siten, että kyselyn sai 2640 järjestön jäsentä.

Linja-autoyritykset: Linja-autoliitto toimitti jäsenrekisterinsä Innolink Research Oy:lle. Otokseen kuului 153 linja-autoyritystä.

Linja-auton kuljettajat: Koska Auto- ja Kuljetusalan Työntekijäliitto AKT ry ei sääntöjensä mukaan saa luovuttaa tietoja jäsenistään, tehtiin AKT:n kanssa yhteistyötä siten, että heille toimitettiin sovittu määrä maakunnittain ryhmiteltyjä postitusvalmiita lomakkeita. AKT poimi otoksen ja postitti lomakkeet itse. Linja-auton kuljettajia oli mukana vastaajaryhmän otoksessa siten, että AKT poimi muista maakunnista 25 lähetettävää lomaketta per maakunta ja Pirkanmaan, Keski-Suomen, Uudenmaan ja

Lapin maakunnista 50 lähetettävää lomaketta per maakunta. AKT:n lähetti lomakkeita yhteensä 550 kpl.

*Tarkat ELY-aluekohtaiset otoskoot ja palautumamäärät on esitetty taulukossa luvussa 2.5.

2.3 Tulosten tilastollinen merkitsevyys

Taulukoissa jakaumien erojen tilastollista merkitsevyyttä on testattu khiin-neliö-testillä. Testitulokset ovat näkyvissä erillisissä taulukotulosteissa kunkin taulukon yhteydessä. Vuosimuutosten vertailussa keskiarvojen erojen tilastollista merkitsevyyttä on testattu t-testillä.

Koko maan tuloksissa otoskoon suuruuden ja siitä johtuvan vastanneiden suuremman määrän vuoksi pienetkin erot ovat tilastollisesti merkitseviä, kun taas aluekohtaisissa tuloksissa erojen tulee puolestaan olla suurempia, jotta niistä muodostuu tilastollisesti merkitseviä.

Keskiarvojen tilastolliseen merkitsevyyteen vaikuttavat otoksen koko sekä vastausten varianssi, joten mitään yleispätevää erojen suuruutta, jonka jälkeen ero olisi tilastollisesti merkitsevä, ei voida ilmoittaa. Käytännössä kuitenkin yksityishenkilöiden tuloksissa koko maan tasolla, esim. eri vuosia verrattaessa, keskiarvojen eron tulee olla suurempi kuin 0,03 yksikköä, jotta ero olisi tilastollisesti merkitsevä.

ELY-alueiden osalta otoskoot vaihtelevat, joten myös tuloksen tilastolliseen merkitsevyyteen tarvittava ero vaihtelee. Useimmissa tapauksissa sen tulee yksityishenkilöillä olla vähintään 0,08 yksikköä. Urakka-alueiden erojen merkitsevyys vaihtelee alueen ja kysymyksen mukaan paljonkin, mutta useimmissa tapauksissa eron pitää olla vähintään 0,2 yksikköä, jotta se olisi tilastollisesti merkitsevä.

Raskaan liikenteen kohdalla vuosivertailuissa noin 0,03 yksikön ero riittää tilastolliseen merkitsevyyteen, mutta ELY-alueita vertailtaessa tilastollisesti merkitsevä erot vaihtelevat 0,06 ja 0,08 yksikön välillä.

2.4 Painotus, otantatapa ja katoanalyysi

2.4.1 Painotukset

Yksityishenkilöt:

Aluekohtaiset kysymykset eli yksityishenkilöiden lomakkeen kysymykset 2–4 sekä 8 on painotettu liikennesuorituksen (50 %) ja tiestöpituuden (50 %) mukaan.

Yksityishenkilöiden valtakunnalliset tulokset on painotettu ELY-alueiden perusteella. ELY-aluekohtaiset tulokset on painotettu urakka-alueiden mukaan.

Taustatiedot, sekä kysymykset 1 ja 5–7 on painotettu väestöllisin perustein eli asukasmäärien mukaan. Valtakunnalliset tulokset on painotettu ELY-alueittain ja vastaavasti ELY-aluekohtaiset tulokset on painotettu urakka-alueittain. Urakkatason tulokset ovat painottamattomia.

Raskas liikenne:

Aluekohtaiset kysymykset 1–3 ja 7 on painotettu ELY-alueiden liikennesuoritteiden (50 %) ja tiestöpituuden (50 %) mukaan.

ELY-kohtaiset tulokset on painotettu maakuntien liikennesuoritteiden (50 %) ja tiepituuden (50 %) mukaan.

Raskaan liikenteen taustatiedot ja muut kysymykset käsitellään painottamattomina.

2.4.2 Otantatapa

Yksityishenkilöiden otanta tehtiin urakka-aluekohtaisesti (350 henkilöä/urakka) ja raskaan liikenteen otanta maakunta-aluekohtaisesti (noin 150 henkilöä/maakunta). Keski-Suomen, Lapin, Pirkanmaan ja Uudenmaan maakuntien kohdalla otoksen koko oli hieman yli 300 henkilöä).

2.4.3 Katoanalyysi

Seuraavassa taulukossa tarkastellaan yksityisautoilijoiden aineiston edustavuutta. Taulukossa vertaillaan yksityishenkilöiden otosta ja kyselyyn vastanneita sukupuolen ja iän mukaan valtakunnallisella tasolla.

Taulukko 1. Katoanalyysi.

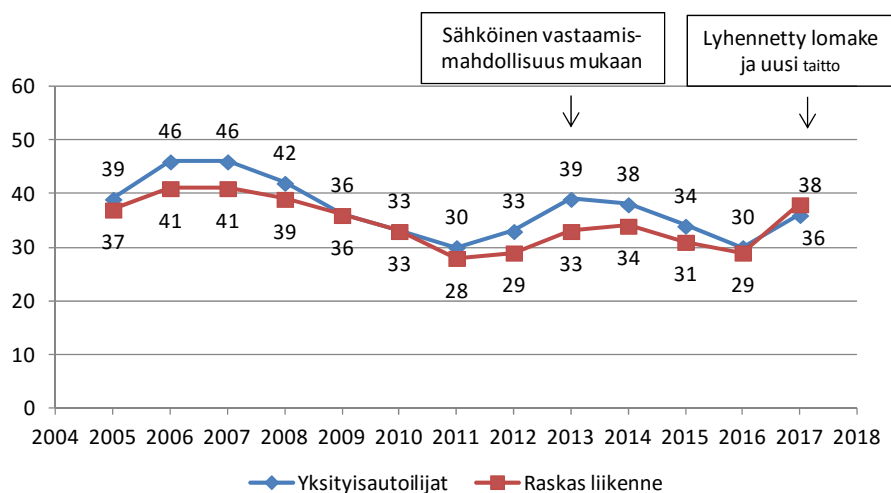
Yksityishenkilöt	Otos	Vastaajat	
Sukupuoli			Vastaajajoukossa alle nuorimmat vastaajat ovat aliedustettuina ja vastaavasti vanhemmat yliedustettuina. Nuorten aikuisten kokemukset tienkäytöstä ovat usein vähäisiä, joten he voivat kokea vastaamisen vaikeaksi. Ylipäättänsä nuorten vastausaktiivisuus postikyselyissä on yleensä muita ikäryhmiä vähäisempi. Vanhimpien vastaajien suurempi kokemus tiellä liikkumisesta tai muuten suurempi halu vastata ja samalla vaikuttaa tienhoitoon voi selittää suurempaa vastausprosenttia.
Nainen	49 %	49 %	
Mies	51 %	51 %	
Ikä			
18–24 vuotta	10 %	4 %	
25–34 vuotta	13 %	8 %	
35–44 vuotta	14 %	9 %	
45–54 vuotta	18 %	18 %	
55–64 vuotta	23 %	30 %	
65 vuotta tai yli	21 %	31 %	

2.5 Tutkimuksen ajankohta, otoskoot ja palautumat

Tutkimus tehtiin kirjekyselynä, johon tarjottiin lisäksi sähköinen vastausmahdollisuus. Tutkimus tehtiin ajanjaksolla 30.1.–12.3.2017. Tutkimuslomakkeita postitettiin yhteensä 30 993 kpl. Kaikille, jotka eivät olleet vastanneet paperilomakkeella tai sähköisesti, lähetettiin muistutuspostikortti. Valtakunnallisesti tutkimusvastauksia palautui kirjeitse ja sähköisesti yhteensä 11 317 kpl. Sähköisesti vastanneiden osuus kasvoi erityisesti raskaan liikenteen osalta. Yksityishenkilöiden vastauksista saatiin sähköisesti 29 % (2016: 28 %; 2015: 26 %; 2014: 22 %). Ammattiliikenteen sähköisesti vastanneiden osuus nousi huomattavasti ja oli nyt 24 % (2016 14 %).

Yksityishenkilöiden valtakunnallinen otoskoko oli 27 650 kpl. Heidän tutkimusvastauksiaan palautui yhteensä 10046 kpl ja kokonaisvastausprosentti oli siten 36 % (2016: 30 %; 2015: 34 %).

Raskaan liikenteen valtakunnallinen otoskoko oli 3 343 kpl ja lomakkeita palautui kaikkiaan 1 271 kpl, jolloin kokonaisvastausprosentti kohosi 38 prosenttiin (2016: 29 %; 2015: 31 %).



Kuva 1. Yksityishenkilöiden ja raskaan liikenteen vastausprosentit vuosina 2005–2017.

Yksityishenkilöiden ja ammattikuljettajien vastausprosentit paranivat huomattavasti ja useita vuosia jatkunut vastausaktiivisuuden lasku kääntyi nousuun. Tutkimuslomakkeen lyhenemisellä ja rakenteen muuttumisella on epäilemättä ollut vaikutusta. Lomakkeen lyhenemisen nelisivuisesta kaksisivuiseksi myötä tarvittavat saate, kartta ja kyselylomake saatiin mahtumaan samaan tiiviiseen A3-vihkoon. Kysely oli ulkoasultaan entistä viimeistellympi eikä myöskään näyttänyt yhtä pitkältä kuin aiemmin. Lisäksi liikenteeseen liittyvät kysymykset ovat olleet kyselyä ennen ja sen aikana runsaasti julkisuudessa, millä on saattanut olla vastausaktiivisuutta lisäävä vaikutus.

Yksityishenkilöiden korkein vastausprosentti oli Pohjois-Savon ELYn alueella 41 % ja heikoin Uudenmaan ELYn alueella 30 %. Ammattikuljettajilla aktiivisimmin vastannut alue oli Pohjois-Pohjanmaan ELYn alue peräti 47 % vastausosuudella. Heillä heikoin vastausprosentti oli Pirkanmaan ELYn alueella 33 %.

Taulukko 2. Vastausprosentit.

	Yksityishenkilöt			Ammattikuljettajat		
	Otos	Vastan- neita	Vastaus- prosentti	Otos	Vastan- neita	Vastaus- prosentti
Uudenmaan ELY	3501	1053	30 %	612	213	35 %
Varsinais-Suomen ELY	3506	1148	33 %	310	109	35 %
Pirkanmaan ELY	2100	743	35 %	300	98	33 %
Kaakkois-Suomen ELY	1390	457	33 %	303	103	34 %
Pohjois-Savon ELY	5260	2155	41 %	457	186	41 %
Keski-Suomen ELY	2101	821	39 %	300	116	39 %
Etelä-Pohjanmaan ELY	3146	1140	36 %	456	198	43 %
Pohjois-Pohjanmaan ELY	3846	1498	39 %	305	142	47 %
Lapin ELY	2800	1031	37 %	300	106	35 %
Yhteensä	27650	10046	36 %	3343	1271	38 %

Taulukko 3. Raskaan liikenteen tarkat otosmäärät kohderyhmittäin.

	KUORMA- AUTOILIJAT	LINJA- AUTOILIJAT	LINJA-AUTON KULJETTAJAT
Uudenmaan ELY	480	32	100
Varsinais-Suomen ELY	240	20	50
Pirkanmaan ELY	240	10	50
Kaakkois-Suomen ELY	240	13	50
Pohjois-Savon ELY	360	22	75
Keski-Suomen ELY	240	10	50
Etelä-Pohjanmaan ELY	360	21	75
Pohjois-Pohjanmaan ELY	240	15	50
Lapin ELY	240	10	50
Kaikki yhteensä	2640	153	550

3 Kokonaistyytyväisyys

3.1 Yksityishenkilöt

Yksityishenkilöistä 41 % ilmoittaa olevansa tyytyväisiä maanteiden talvihoitoon kokonaisuudessaan ja tyytymättömiä siihen on 30 % vastaajista. Tulos on jonkin verran parempi kuin kahtena edellisellä tutkimusvuonna. Paljon ajavat ovat vähän ajavia tyytymättömpämpiä, sillä yli 30 000 kilometriä vuodessa ajavista vain kolmannes (33 %) on tyytyväisiä maanteiden talvihoitoon. Taajamissa asuvat ovat huomattavasti tyytyväisempiä (46 %) kuin haja-asutusalueella asuvat (35 %).

ELY-alueittain tarkasteltuna tyytyväisimpiä maanteiden talvihoitoon ollaan Pirkanmaan ja Uudenmaan alueilla ja kaikkein tyytymättömimmät vastaajat ovat Etelä-Pohjanmaalla. Heidän kokonaistyytyväisyytensä on laskenut voimakkaasti edelliseen tutkimukseen verrattuna, mikä näkyy myös muiden kysymysten kohdalla.

Taulukko 4. Tyytyväisyys maanteiden talvihoitoon kokonaisuudessaan.

Tyytyväisyys maanteiden talvihoitoon kokonaisuudessaan									
Yksityishenkilöt	2009 %	2010 %	2011 %	2012 %	2013 %	2014 %	2015 %	2016 %	2017 %
Tyytyväisiä (4 tai 5)	51	55	52	50	45	47	34	37	41
Tyytymättömiä (1 tai 2)	22	18	23	23	27	26	39	34	30

Keskiarvon ELY-alueiden välinen vaihteluväli on 2,74–3,40 (v. 2016 2,93–3,12).

Kokonaistyytyväisyyttä pääteiden hoitoon kuvataan kahden pääteiden hoitoon liittyvän tekijän muodostamalla indeksillä, joka lasketaan pääteiden liukkauden torjunta ja lumen auraus -kohtien vastausten keskiarvona.

Indeksin tyytyväisten ja tyytymättömien jakauman perusteella yksityishenkilöiden tyytyväisyys pääteiden talvihoitoon on pysynyt lähes samana edellisvuoteen verrattuna. Tyytyväisimpiä pääteiden talvihoitoon ovat Pirkanmaan, Uudenmaan, Varsinais-Suomen ja Keski-Suomen ELY-alueiden vastaajat. Selvästi muita kriittisempiä pääteiden talvihoitoa kohtaan ollaan Etelä-Pohjanmaan ja Lapin ELY-alueilla.

Taulukko 5. Pääteiden talvihoito.

Pääteiden talvihoito									
Yksityishenkilöt	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
	%	%	%	%	%	%	%	%	%
Tyytyväisiä (4 tai 5)	68	68	70	66	63	70	59	65	64
Tyytymättömiä (1 tai 2)	14	13	12	15	17	11	20	17	16

Keskiarvon ELY-alueiden välinen vaihteluväli on 2,35–3,01 (v. 2016 2,57–2,92).

Muiden teiden talvihoitoa kuvaava tyytyväisyysindeksi lasketaan kolmen tekijän keskiarvona. Tekijät ovat tyytyväisyys muiden teiden liukkauden torjuntaan, lumen auraukseen ja tienpinnan tasaisuuteen.

Muiden teiden talvihoito saa tasoltaan pääteiden talvihoitoa huomattavasti heikommat arviot. Sekä tyytyväisten että tyytymättömien osuudet ovat kasvaneet hieman, mutta keskiarvoja vertaamalla voidaan nähdä, että yksityishenkilöillä tyytyväisyyden taso muiden teiden talvihoitoon on laskenut hieman.

Muiden teiden talvihoitoon ollaan tyytyväisimpiä Pirkanmaan, Uudenmaan ja Kaakkois-Suomen sekä Lapin ELY-alueilla ja tyytymättömiä Etelä-Pohjanmaan, Pohjois-Pohjanmaan sekä Pohjois-Savon ELY-alueilla.

Taulukko 6. Muiden teiden talvihoito.

Muiden teiden talvihoito									
Yksityishenkilöt	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
	%	%	%	%	%	%	%	%	%
Tyytyväisiä (4 tai 5)	28	29	35	25	23	35	20	22	24
Tyytymättömiä (1 tai 2)	41	39	32	43	46	32	53	44	46

Keskiarvon ELY-alueiden välinen vaihteluväli on 2,35–3,01 (2016 2,57–2,92).

3.2 Raskas liikenne

Raskaan liikenteen kuljettajien kokonaistyytyväisyys maanteiden kuntoon on laskenut selvästi edellisten vuosien tasosta. Yli puolet vastaajista (52 %) ilmoittaa olevansa tyytymätön tai erittäin tyytymätön maanteiden kuntoon ja tyytyväisiä on vain 20 % ammatikseen ajavista. Paljon ajavat kuljettajat ovat vielä keskimääräistä tyytymättömiä, sillä yli 100 000 km/v. ajavista vain 10 % on tyytyväisiä maanteiden kuntoon ja tyytymättömien osuus tässä ryhmässä on 73 %. Myös metsäteollisuuden raakapuukuljetuksia ja perusteollisuuden kuljetuksia hoitavista noin 70 % on tyytymättömiä maanteiden kuntoon.

Ammatikseen ajavien tyytyväisyys pääteiden talvihoitoon on laskenut hieman, mutta tyytyväisyyden lasku on ollut huomattavasti selvempää muiden teiden talvihoidon kohdalla, jossa tyytyväisyys on laskenut ennestään matalalta lähtötasolta entistä alemmas.

Taulukko 7. Tyytyväisyys maanteiden talvihoitoon kokonaisuudessaan.

Tyytyväisyys maanteiden talvihoitoon kokonaisuudessaan									
Raskas liikenne	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
	%	%	%	%	%	%	%	%	%
Tyytyväisiä (4 tai 5)	40	41	33	34	27	29	25	23	20
Tyytymättömiä (1 tai 2)	29	28	36	36	40	41	50	49	52

Keskiarvon ELY-alueiden välinen vaihteluväli on 1,82–2,89 (v. 2016 2,40–2,91)

Taulukko 8. Pääteiden talvihoito.

Pääteiden talvihoito									
Raskas liikenne	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
	%	%	%	%	%	%	%	%	%
Tyytyväisiä (4 tai 5)	61	54	56	51	47	55	45	46	44
Tyytymättömiä (1 tai 2)	18	21	22	27	27	23	33	30	32

Keskiarvon ELY-alueiden välinen vaihteluväli on 2,35–3,01 (v. 2016 2,72–3,46).

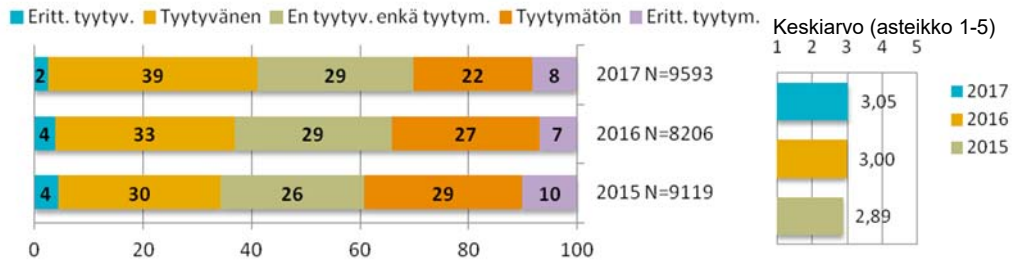
Taulukko 9. Muiden teiden talvihoito.

Muiden teiden talvihoito									
Raskas liikenne	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
	%	%	%	%	%	%	%	%	%
Tyytyväisiä (4 tai 5)	24	15	22	14	11	21	10	15	10
Tyytymättömiä (1 tai 2)	42	56	45	59	62	49	69	54	65

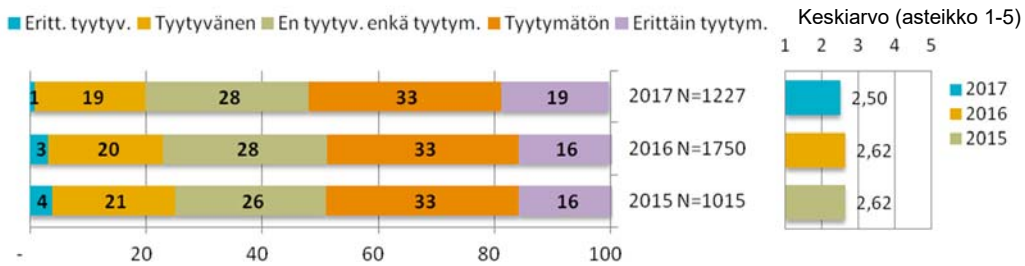
Keskiarvon ELY-alueiden välinen vaihteluväli 1,69–2,38 (v. 2016 2,28–2,63).

Seuraavissa kuvioissa esitetään sekä yksityishenkilöiden että raskaan liikenteen vastaajien

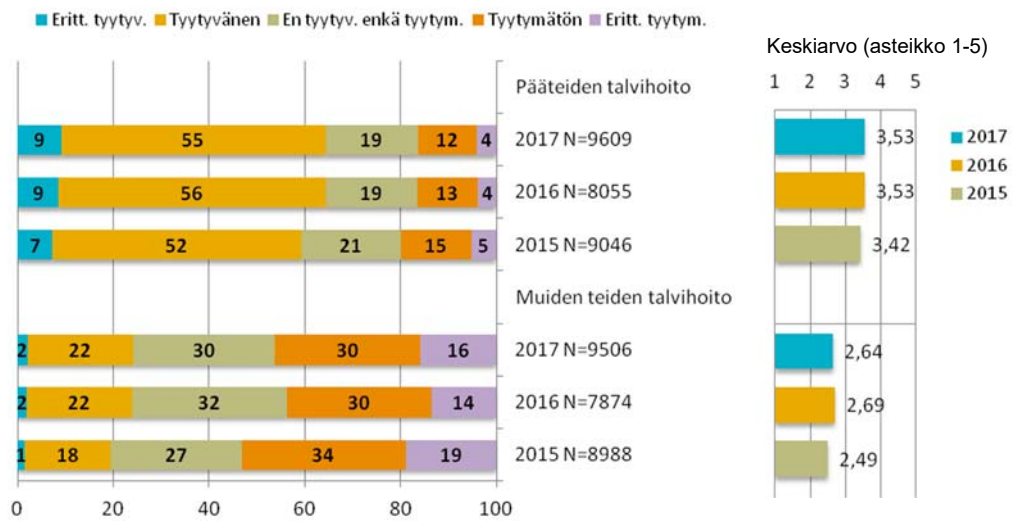
- tyytyväisyys maanteiden tilaan ja kuntoon kokonaisuudessaan (kysytty lomakkeella)
- kokonaistyytyväisyys pääteiden talvihoitoon (indeksi laskettu pääteiden liukkauden torjunnan ja lumen aurauksen keskiarvona)
- kokonaistyytyväisyys muiden teiden talvihoitoon (indeksi laskettu muiden teiden liukkauden torjunnan, lumen aurauksen ja tienpinnan tasaisuuden keskiarvona).



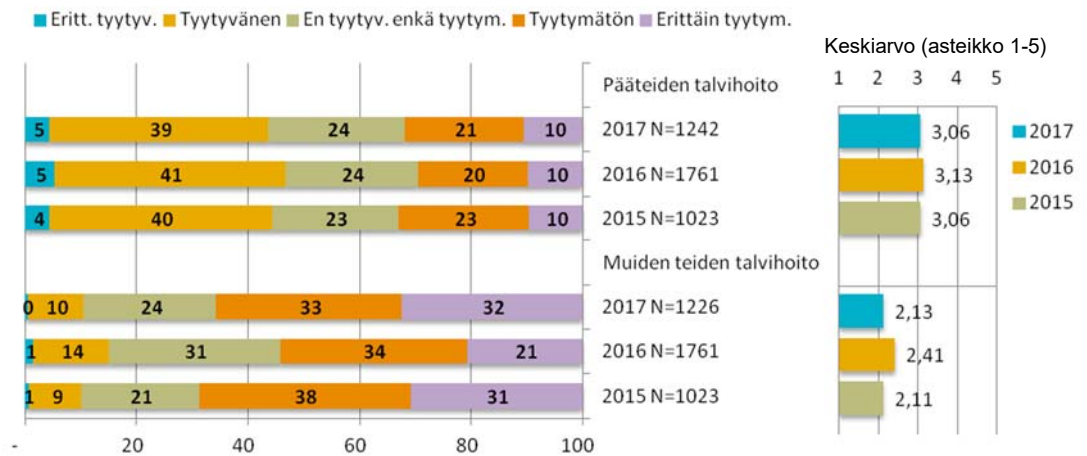
Kuva 2. Tyytyväisyys maanteiden kuntoon kokonaisuudessaan talvikaudella. Koko maa, yksityishenkilöt.



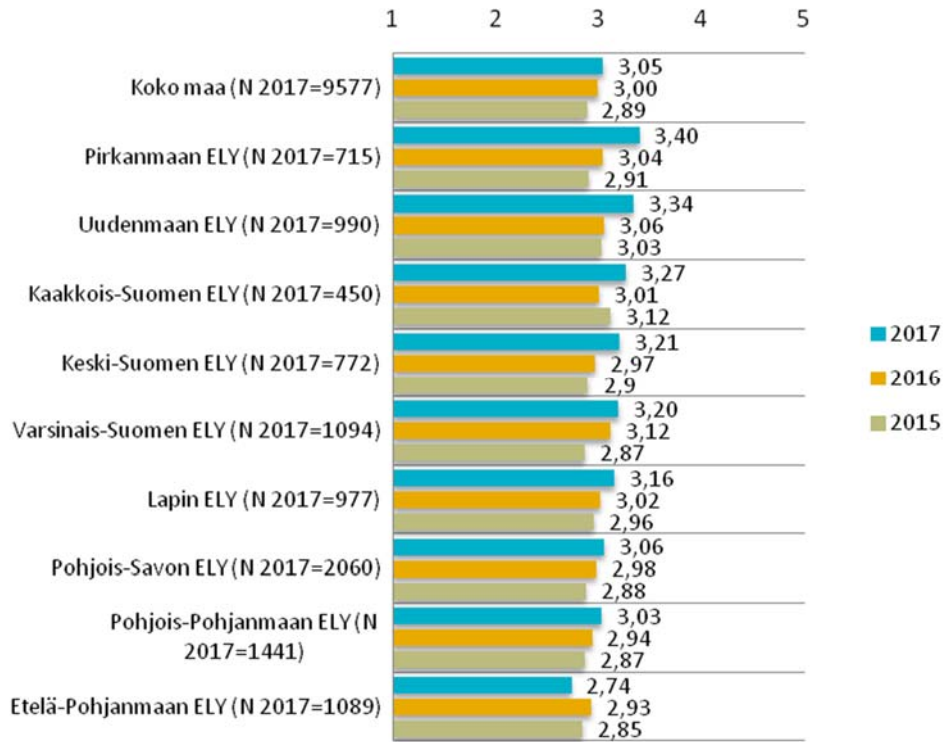
Kuva 3. Tyytyväisyys maanteiden kuntoon kokonaisuudessaan talvikaudella. Koko maa, raskas liikenne.



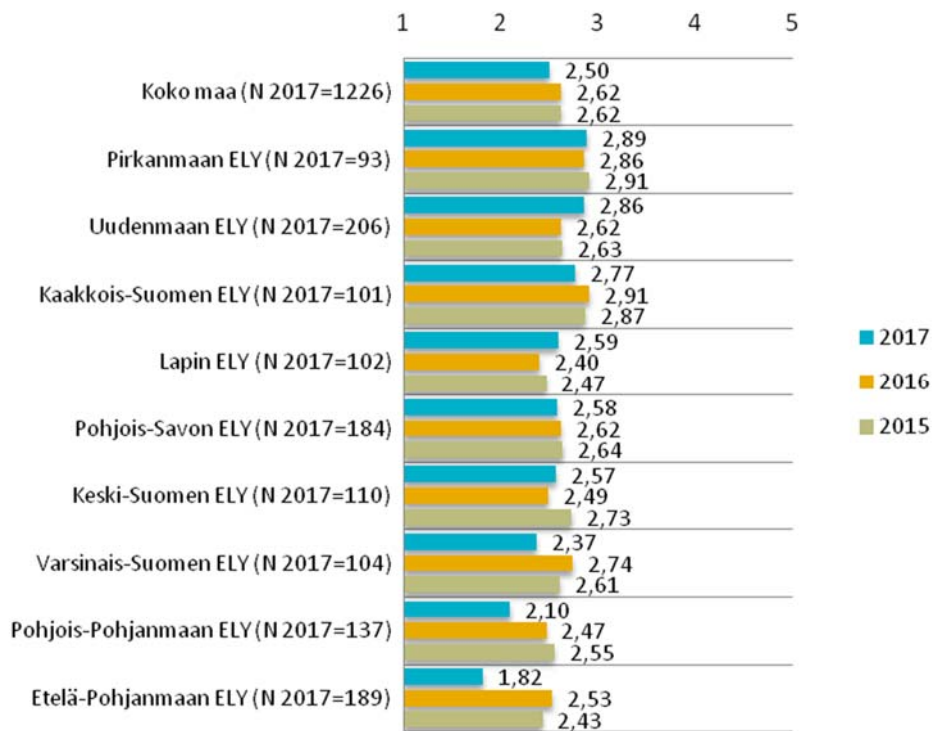
Kuva 4. Tyytyväisyys maanteiden kuntoon kokonaisuudessaan talvikaudella. Indeksitulokset, koko maa, yksityishenkilöt.



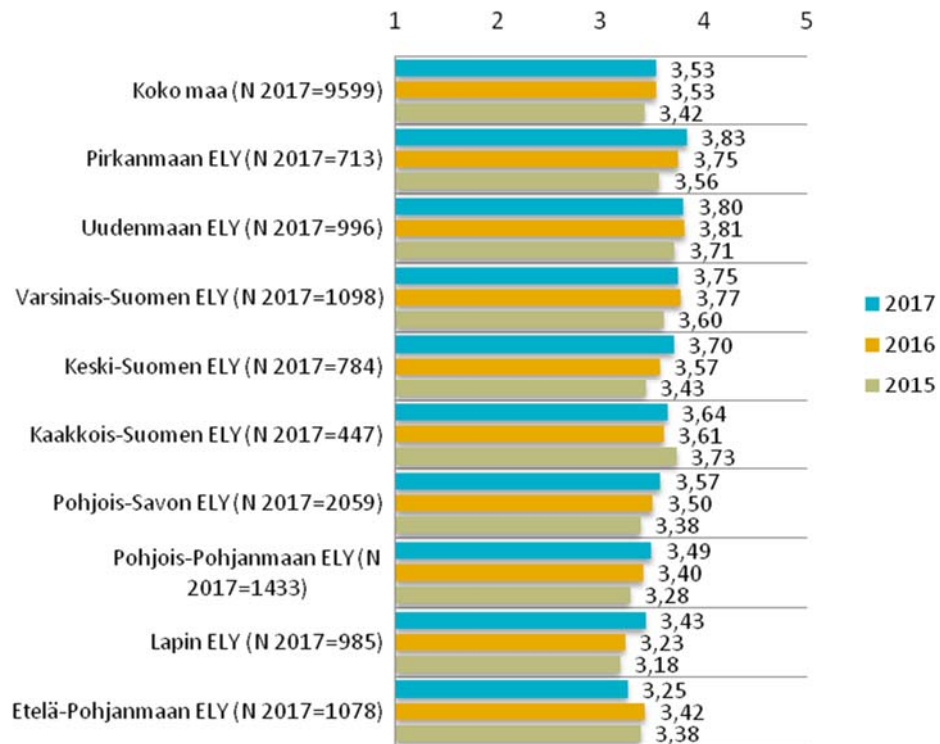
Kuva 5. Tyytyväisyys maanteiden kuntoon kokonaisuudessaan talvikaudella. Indeksitulokset, koko maa, raskas liikenne.



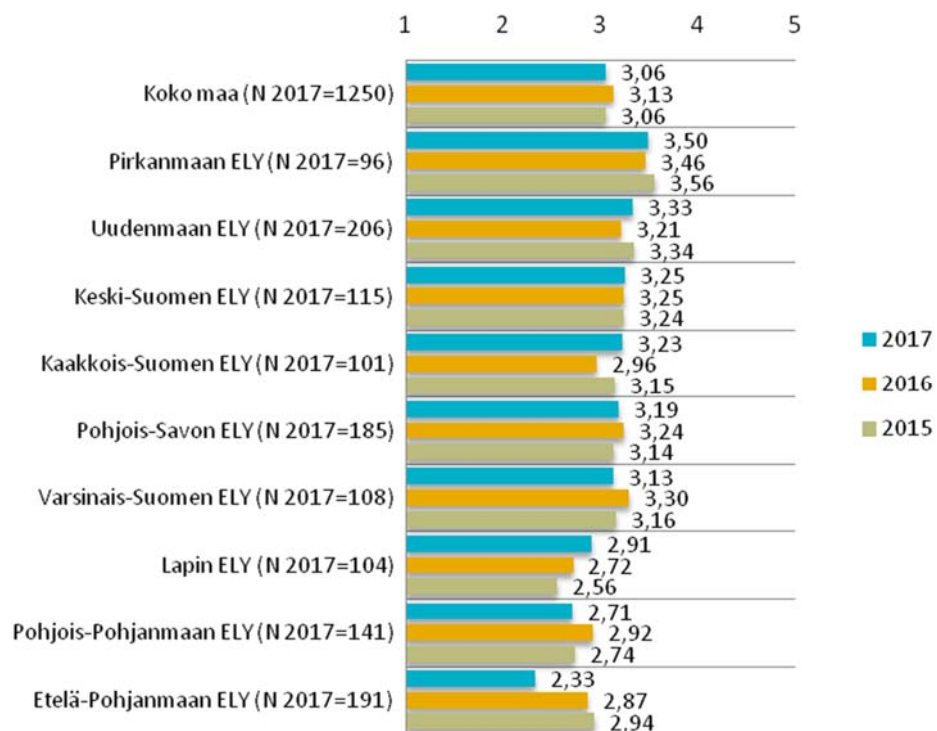
Kuva 6. Tyytyväisyys maanteiden kuntoon talvikaudella, yksityishenkilöt.



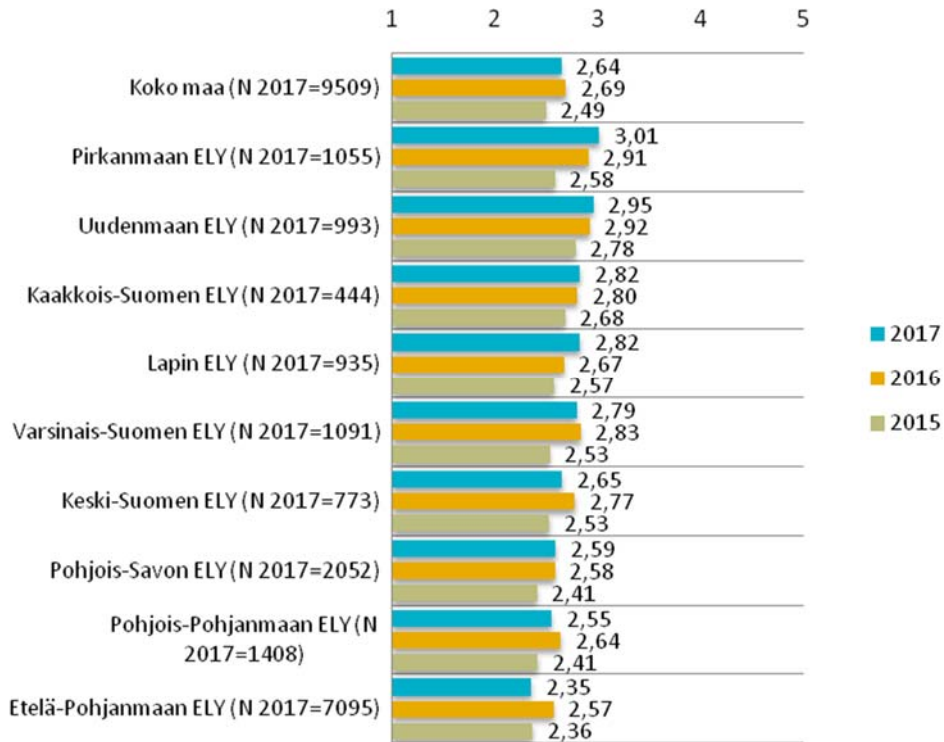
Kuva 7. Tyytyväisyys maanteiden kuntoon talvikaudella, raskas liikenne.



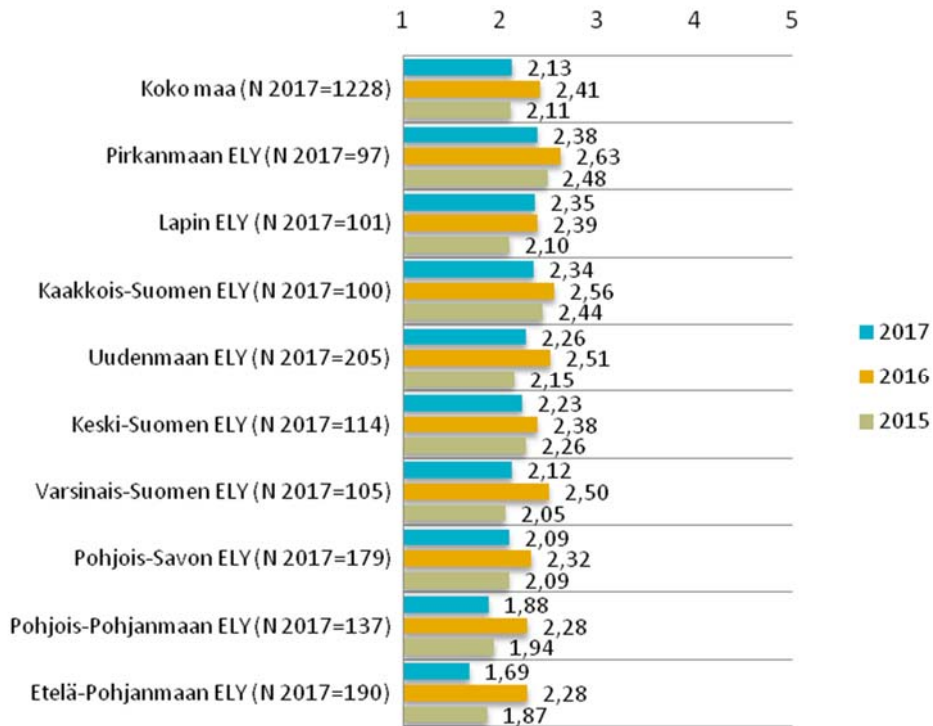
Kuva 8. Pääteiden talvihoito (indeksi), yksityishenkilöt.



Kuva 9. Pääteiden talvihoito (indeksi), raskas liikenne.



Kuva 10. Muiden teiden talvihoito (indeksi), yksityishenkilöt.



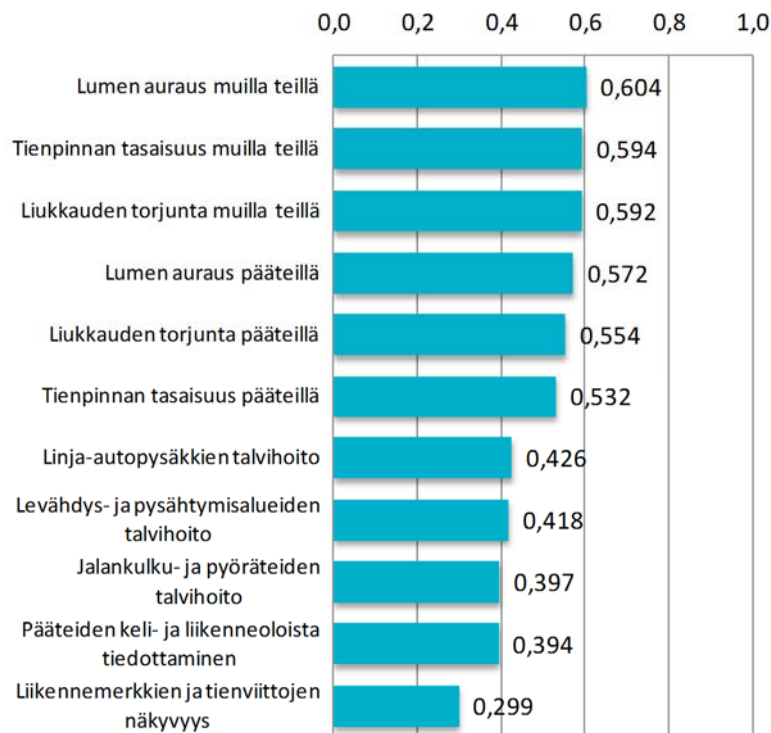
Kuva 11. Muiden teiden talvihoito (indeksi), raskas liikenne.

4 Tyytyväisyys tiestön kuntoon ja talvihoitoon

4.1 Tienhoidon osatekijöiden vaikutus kokonaistyytyväisyyteen

4.1.1 Yksityishenkilöt

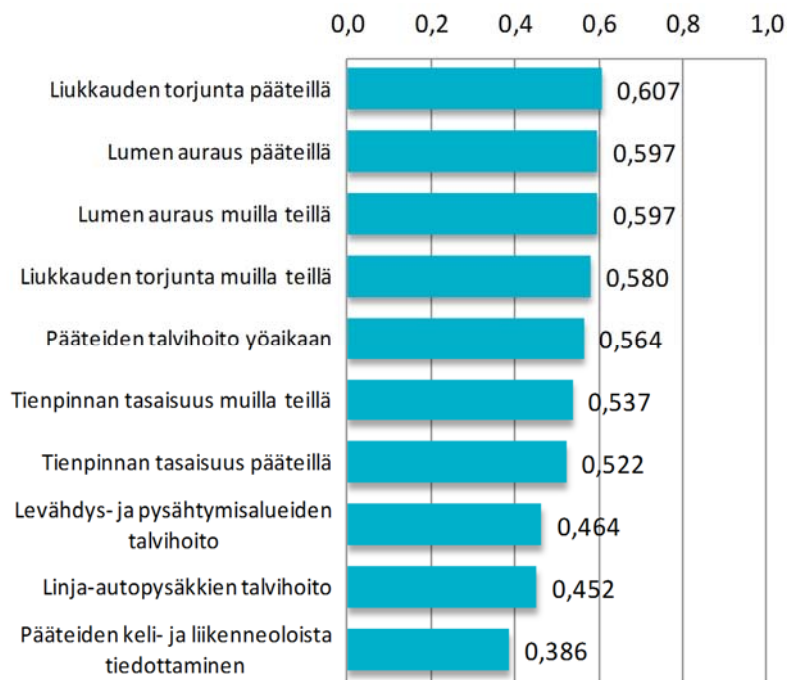
Kokonaistyytyväisyyden ja tienhoidon osatekijöiden väliset korrelaatiot kuvaavat eri tekijöiden vaikutusta tienkäyttäjien kokonaistyytyväisyyden arvosanaan. Kuviosta voidaan nähdä, että yksityishenkilöillä kokonaistyytyväisyyteen vahvimmin on yhteydessä muiden teiden hoito, sillä muiden teiden lumen auraus, tienpinnan tasaisuus ja liukkauden torjunta saavat korkeimmat korrelaatioarvot. Erot ovat kuitenkin suhteellisen pieniä, joten pääteiden ja muiden teiden hoidon tekijöiden vaikutus kokonaistyytyväisyyteen on myös korkea.



Kuva 12. Tienhoidon osatekijöiden ja kokonaistyytyväisyyden välinen korrelaatio, yksityishenkilöt. Asteikko -1 ... +1.

4.1.2 Raskas liikenne

Ammattikuljettajien kohdalla kokonaistyytyväisyyden ja tienhoidon eri osa-alueiden välinen yhteys on yksityishenkilöitä huomattavasti voimakkaampi. Tärkeimmäksi tyytyväisyyteen vaikuttavaksi tekijäksi nousee liukkauden torjunta pääteillä. Myös muiden teiden hoitoon liittyvien tekijöiden merkitys on korkea. Tämän vuoden kyselyssä uutena tekijänä raskaan liikenteen edustajilta kysytty pääteiden hoito yöaikaan on myös vahvasti yhteydessä kokonaistyytyväisyyteen. Tienpinnan tasaisuudella pääteillä ja muilla teillä on tärkeä merkitys kokonaistyytyväisyyden kannalta, mutta tekijät jäävät kuitenkin muita niiden hoitoon liittyviä tekijöitä vähemmän merkityksellisiksi.



Kuva 13. Tienhoidon osatekijöiden ja kokonaistyytyväisyyden välinen korrelaatio, raskas liikenne. Asteikko -1 ... +1.

4.2 Päätiet

4.2.1 Yksityishenkilöt

Tyytyväisyys pääteiden liukkauden torjuntaan ja tienpinnan tasaisuuteen on heikentynyt hieman edelliseen tutkimusvuoteen verrattuna. Lumen auraukseen ollaan aiempaa tyytyväisempiä, mihin talven normaalia helpommilla lumiolosuhteilla, ainakin osassa maata, on epäilemättä vaikutusta. Tyytymättöimpiä pääteiden talvihoitoon ollaan Etelä-Pohjanmaan ELYn alueella, jossa myös muut tulokset ovat heikentyneet huomattavasti aiempaan verrattuna.

Liukkauden torjuntaan ja lumen auraukseen pääteillä ollaan koko maan tasolla enimmäkseen tyytyväisiä (68 %) ja tyytyväisten ja tyytymättömien osuudet ovat lähes samat kuin edellisenä vuonna. Pääteiden tienpinnan tasaisuuteen tyytymättömien osuus on kasvanut viidellä prosenttiyksiköllä 36 prosenttiin.

Taulukko 10. Liukkauden torjunta pääteillä.

Liukkauden torjunta pääteillä									
Yksityishenkilöt	2009 %	2010 %	2011 %	2012 %	2013 %	2014 %	2015 %	2016 %	2017 %
Tyytyväisiä (4 tai 5)	64	64	67	62	61	68	58	63	61
Tyytymättömiä (1 tai 2)	16	14	11	15	16	11	19	16	18

Keskiarvon ELY-alueiden välinen vaihteluväli on 3,19–3,73 (v. 2016 3,23–3,81)

Taulukko 11. Lumen auraus pääteillä.

Lumen auraus pääteillä									
Yksityishenkilöt	2009 %	2010 %	2011 %	2012 %	2013 %	2014 %	2015 %	2016 %	2017 %
Tyytyväisiä (4 tai 5)	71	71	73	69	66	73	60	66	68
Tyytymättömiä (1 tai 2)	13	13	12	14	17	11	21	17	15

Keskiarvon ELY-alueiden välinen vaihteluväli on 3,31–3,93 (v. 2016 3,25–3,86).

Taulukko 12. Tienpinnan tasaisuus pääteillä.

Tienpinnan tasaisuus pääteillä									
Yksityishenkilöt	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
	%	%	%	%	%	%	%	%	%
Tyytyväisiä (4 tai 5)	50	53	58	48	40	49	42	42	38
Tyytymättömiä (1 tai 2)	25	22	18	26	30	25	42	30	35

Keskiarvon ELY-alueiden välinen vaihteluväli on 2,73–3,14 (2016 2,79–3,28)

4.2.2 Raskas liikenne

Ammattikuljettajien tyytyväisyys sekä pääteiden liukkauden torjuntaan että tienpinnan tasaisuuteen on heikentynyt vuoteen 2016 verrattuna, mutta tyytyväisyys lumen auraukseen on lähes samalla tasolla kuin aiemminkin. Raskaan liikenteen kuljettajista pääteiden tasaisuuteen on tyytyväisiä enää 23 %. Eniten ajavien ryhmässä osuus oli vain 14 %. Uutena kysymyksenä tämän vuoden kyselyssä kysyttiin raskaan liikenteen kuljettajien mielipidettä pääteiden talvihoidon tasoon yöaikana. Yöaikaiseen talvihoitoon tyytyväisiä oli 29 % ja tyytymättömiä 43 %.

ELY-alueiden erot ovat merkittäviä. Etelä-Pohjanmaan ELY-alueen tyytyväisyyden taso on muita alhaisempi kaikkien pääteiden hoitoon liittyvien tekijöiden osalta. Parhaat arviot pääteiden hoidosta annetaan Pirkanmaan ja Uudenmaan ELY-alueilla.

Taulukko 13. Liukkauden torjunta pääteillä.

Liukkauden torjunta pääteillä									
Raskas liikenne	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
	%	%	%	%	%	%	%	%	%
Tyytyväisiä (4 tai 5)	58	51	54	47	44	52	46	47	41
Tyytymättömiä (1 tai 2)	19	22	23	29	29	25	33	31	34

Keskiarvon ELY-alueiden välinen vaihteluväli on 2,26–3,42 (v. 2016 2,62–3,49)

Taulukko 14. Lumen auraus pääteillä.

Lumen auraus pääteillä									
Raskas liikenne	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
	%	%	%	%	%	%	%	%	%
Tyytyväisiä (4 tai 5)	64	58	59	54	50	58	43	47	46
Tyytymättömiä (1 tai 2)	17	19	20	24	25	22	33	31	30

Keskiarvon ELY-alueiden välinen vaihteluväli on 2,40–3,57 (v. 2016 2,82–3,43)

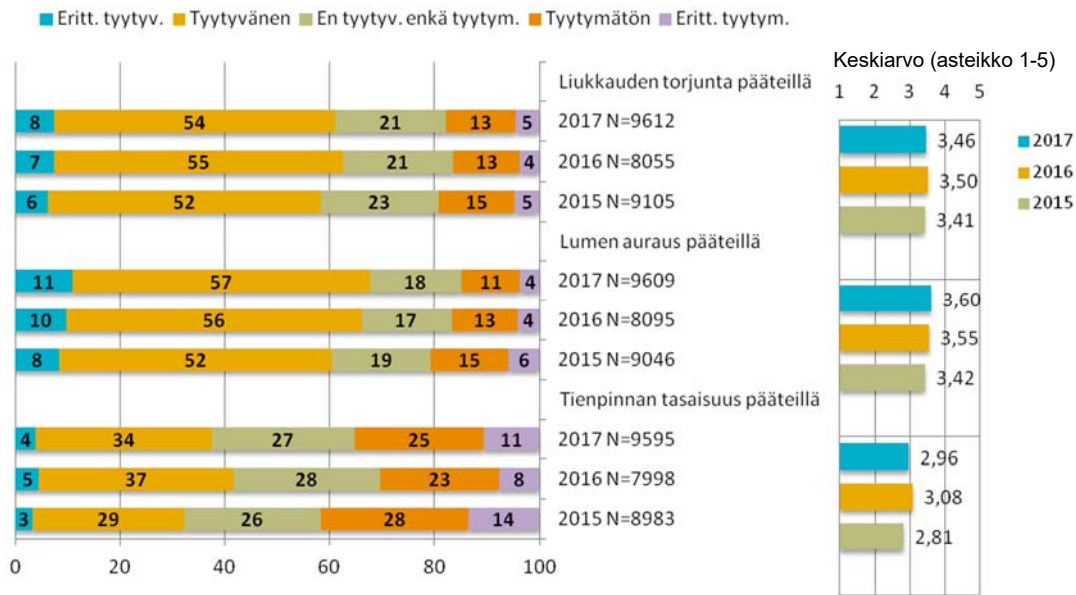
Taulukko 15. Tienpinnan tasaisuus pääteillä.

Tienpinnan tasaisuus pääteillä									
Raskas liikenne	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
	%	%	%	%	%	%	%	%	%
Tyytyväisiä (4 tai 5)	49	41	44	37	28	33	22	30	23
Tyytymättömiä (1 tai 2)	22	28	26	36	41	39	54	42	50

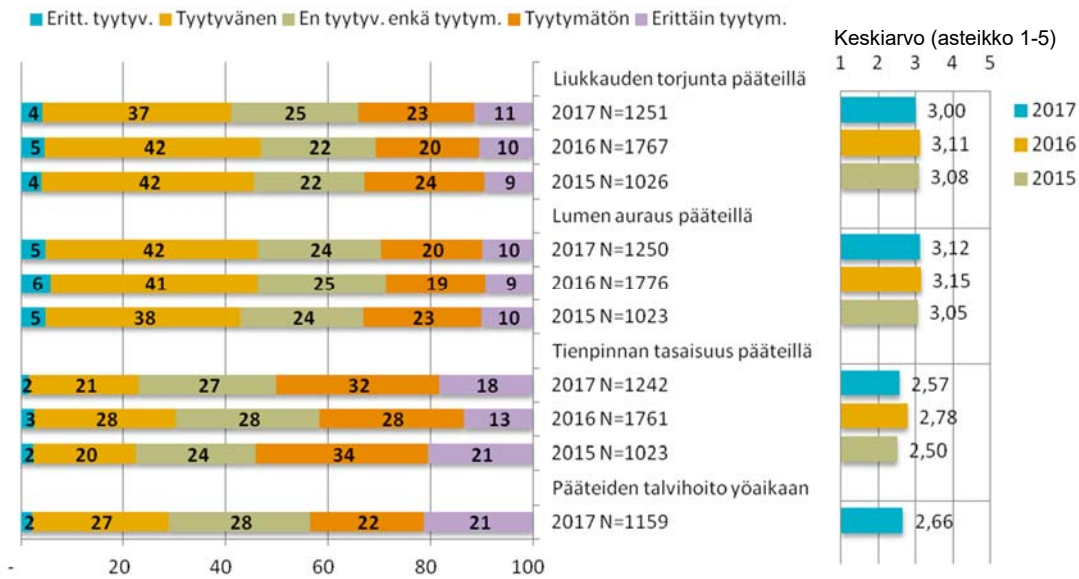
Keskiarvon ELY-alueiden välinen vaihteluväli on 2,11–2,75 (v. 2016 2,45–2,97)

Taulukko 16. Pääteiden talvihoito yöaikaan, raskas liikenne.

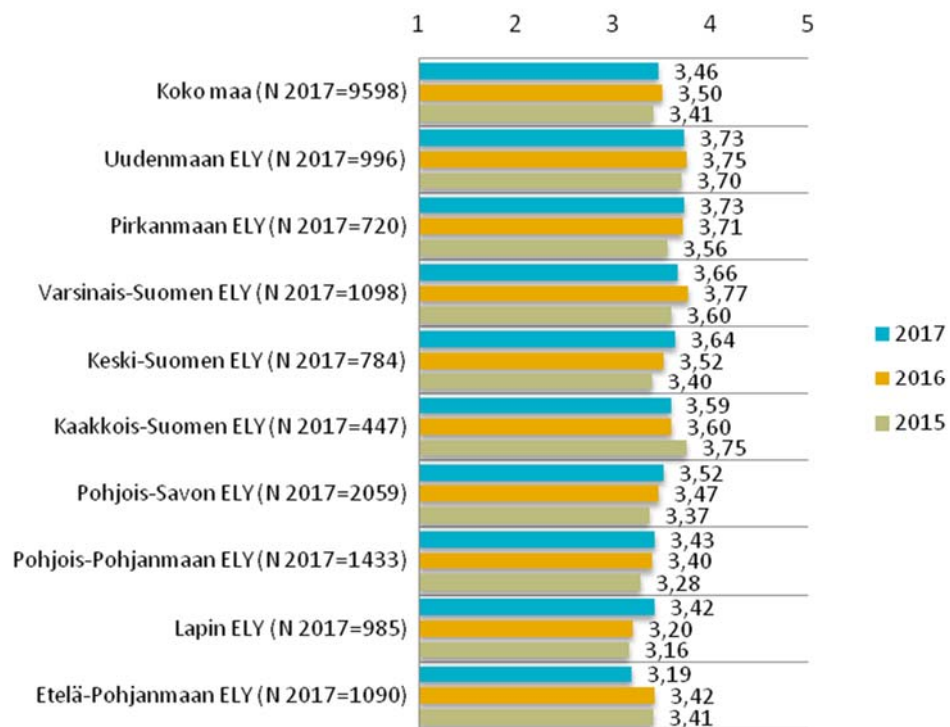
Pääteiden talvihoito yöaikaan	
Raskas liikenne	2017
	%
Tyytyväisiä (4 tai 5)	29
Tyytymättömiä (1 tai 2)	43
Keskiarvon ELY-alueiden välinen vaihteluväli on 2,07–3,10.	



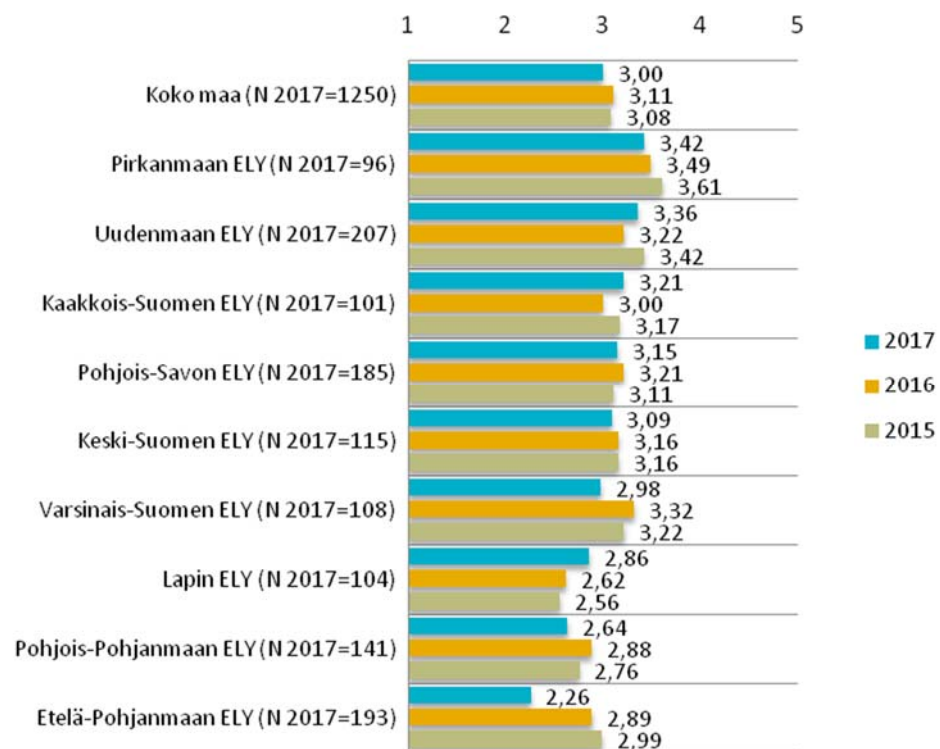
Kuva 14. Tyytyväisyys tiestön kuntoon ja talvihoidon osa-alueisiin. Koko maa, yksityishenkilöt.



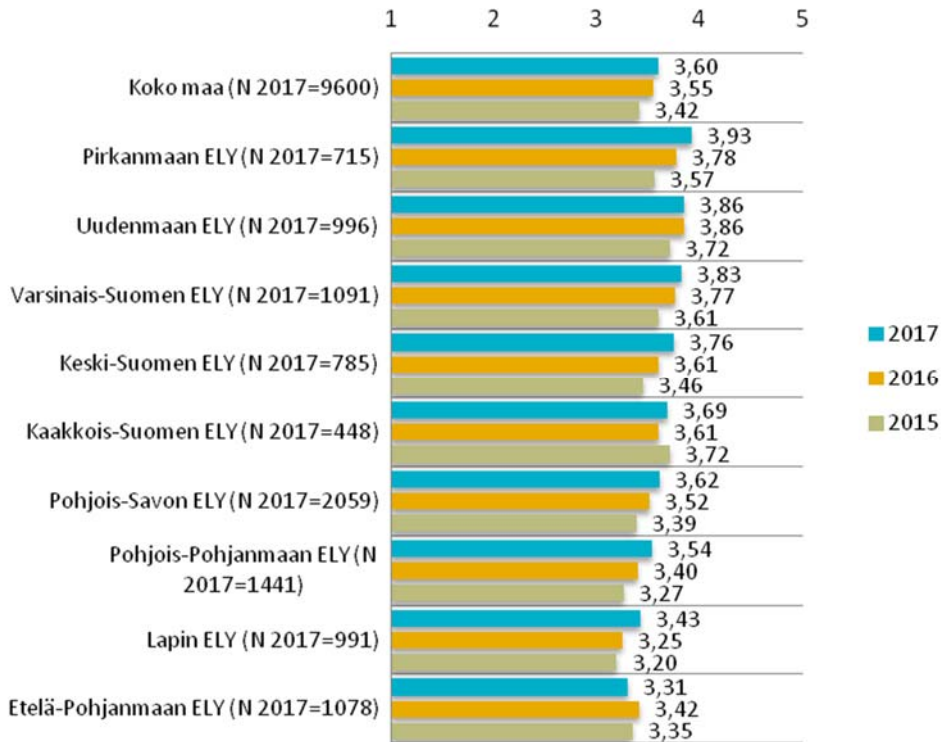
Kuva 15. Tyytyväisyys tiestön kuntoon ja talvihoidon osa-alueisiin. Koko maa, raskas liikenne.



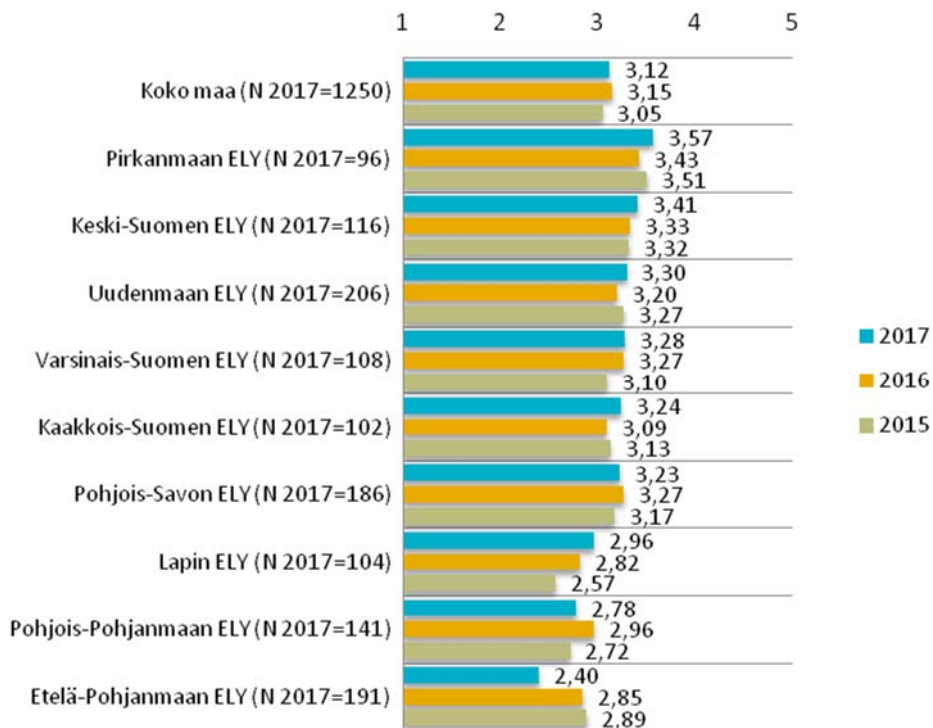
Kuva 16. Liukkauden torjunta pääteillä, yksityishenkilöt.



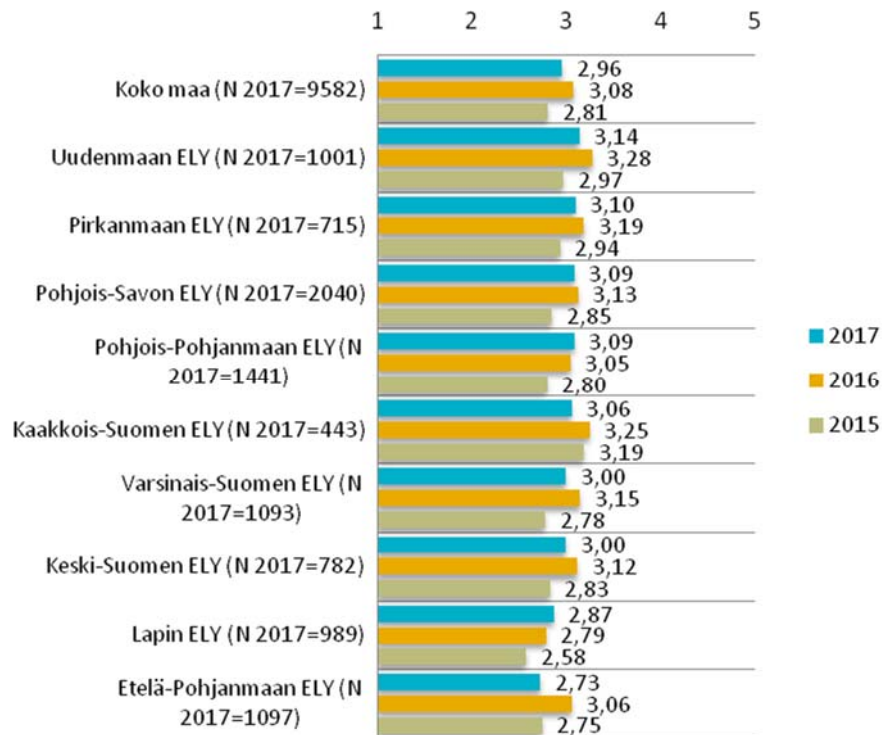
Kuva 17. Liukkauden torjunta pääteillä, raskas liikenne.



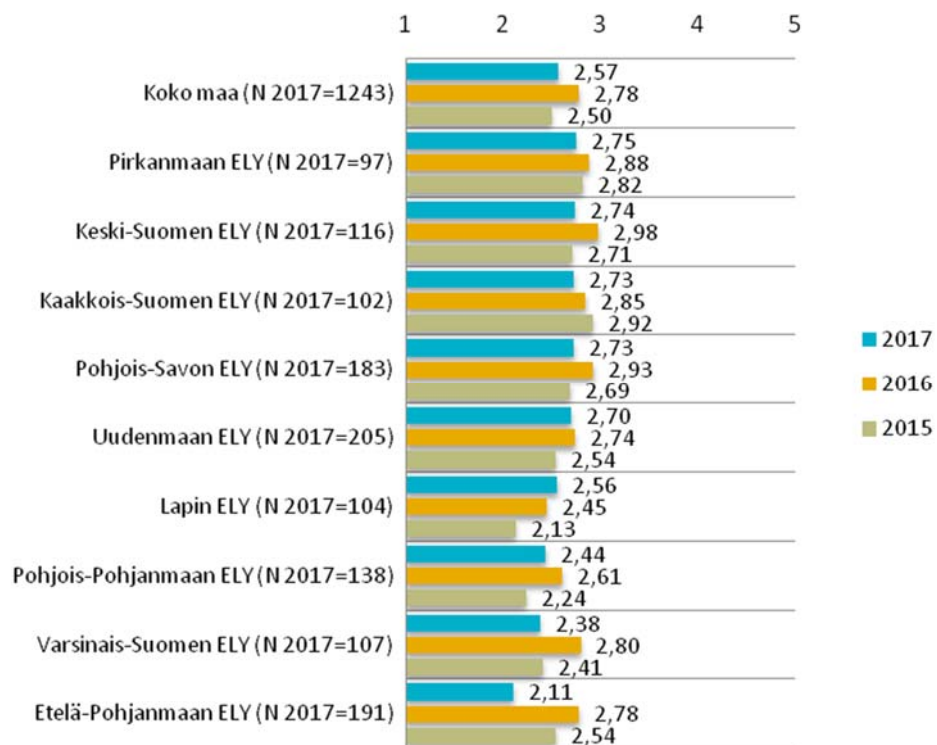
Kuva 18. Lumen auraus pääteillä, yksityishenkilöt.



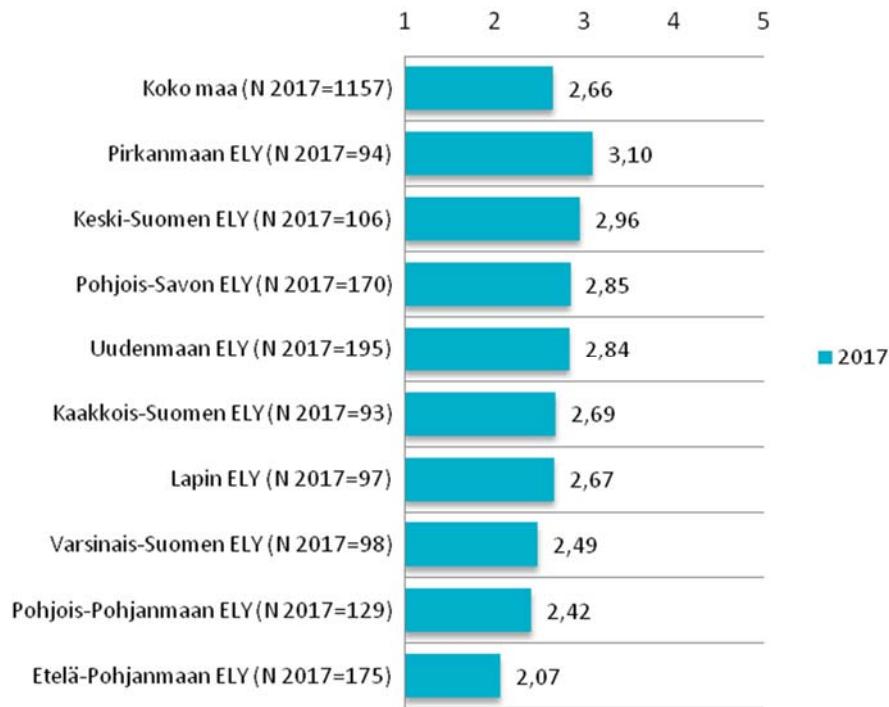
Kuva 19. Lumen auraus pääteillä, raskas liikenne.



Kuva 20. Tienpinnan tasaisuus pääteillä, yksityishenkilöt.



Kuva 21. Tienpinnan tasaisuus pääteillä, raskas liikenne.



Kuva 22. Pääteiden talvihoito yöaikaan, raskas liikenne.

4.3 Muut tiet

4.3.1 Yksityishenkilöt

Yksityishenkilöiden tyytyväisyys muiden teiden liukkauden torjuntaan ja tienpinnan tasaisuuteen on heikentynyt, mutta tyytyväisyys lumen auraukseen on parantunut. Muiden teiden tienpinnan liukkauden torjuntaan ilmoittaa olevansa tyytyväisiä 26 % ja tasaisuuteen vain 14 % yksityishenkilöistä.

Pirkanmaan ja Kaakkois-Suomen ELY-alueiden vastaajat ovat tyytyväisimpiä muiden teiden talvihoitoon liittyviin osatekijöihin. Tyytymättöimpiä ovat Etelä- ja Pohjois-Pohjanmaan ELY-alueiden vastaajat. Haja-asutusalueilla asuvat, paljon autolla liikkuvat ja päivittäin sorateitä käyttävät ovat kriittisimpiä muiden teiden talvihoitoon. Tyytyväisimpiä ovat harvoin autolla ajavat, linja-autolla liikkuvat ja taajamissa asuvat.

Taulukko 17. Liukkauden torjunta muilla teillä.

Liukkauden torjunta muilla teillä									
Yksityishenkilöt	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
	%	%	%	%	%	%	%	%	%
Tyytyväisiä (4 tai 5)	30	33	42	28	27	40	23	27	26
Tyytymättömiä (1 tai 2)	37	31	22	35	37	26	46	38	42

Keskiarvon ELY-alueiden välinen vaihteluväli on 2,37–3,13 (v. 2016 2,65–3,02)

Taulukko 18. Lumen auraus muilla teillä.

Lumen auraus muilla teillä									
Yksityishenkilöt	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
	%	%	%	%	%	%	%	%	%
Tyytyväisiä (4 tai 5)	34	33	38	29	27	41	24	28	32
Tyytymättömiä (1 tai 2)	36	37	33	41	43	28	50	41	39

Keskiarvon ELY-alueiden välinen vaihteluväli on 2,56–3,30 (v. 2016 2,62–3,05)

Taulukko 19. Tienpinnan tasaisuus muilla teillä.

Tienpinnan tasaisuus muilla teillä									
Yksityishenkilöt	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
	%	%	%	%	%	%	%	%	%
Tyytyväisiä (4 tai 5)	19	21	26	17	15	25	12	17	14
Tyytymättömiä (1 tai 2)	51	48	42	53	56	43	63	52	58

Keskiarvon ELY-alueiden välinen vaihteluväli on 2,12–2,67 (v. 2016 2,10–2,45)

4.3.2 Raskas liikenne

Huomattava osa ammattikuljettajista on tyytymättömiä tai erittäin tyytymättömiä muiden teiden liukkauden torjuntaan, lumen auraukseen sekä tienpinnan tasaisuuteen. Suurin tyytymättömyyden aihe on tienpinnan tasaisuus, johon tyytyväisiä on vain 7 % raskaan liikenteen vastaajista. Erityisen tyytymättömiä muiden teiden tienpinnan tasaisuuteen ovat paljon vuodessa ajavat ja metsäteollisuuden raakapuukuljetuksia kuljettavat.

Liukkauden hoitoon ollaan tyytyväisimpiä Pirkanmaan, Uudenmaan sekä Kaakkois-Suomen ELY-alueilla. Tyytymättömimmät vastaajat löytyvät Pohjois-Pohjanmaan ja Keski-Suomen ELY-alueilta. Keski-Suomessa ollaan tyytyväisimpiä tienpinnan tasaisuuteen muilla teillä ja Pohjois-Savossa ollaan siihen eniten tyytymättömiä. Metsäteollisuuden raakapuukuljetuksia hoitavat ovat kaikkien tyytymättömmimpiä. Heistä 78 % on tyytymättömiä muiden teiden liukkauden torjuntaan, 74 % lumen auraukseen ja 68 % tienpinnan tasaisuuteen.

Taulukko 20. Liukkauden torjunta muilla teillä.

Liukkauden torjunta muilla teillä									
Raskas liikenne	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
	%	%	%	%	%	%	%		%
Tyytyväisiä (4 tai 5)	24	16	25	14	12	22	12	16	11
Tyytymättömiä (1 tai 2)	41	50	39	56	59	47	64	54	64

Keskiarvon ELY-alueiden välinen vaihteluväli on 1,61–2,43 (v. 2016 2,25–2,65).

Taulukko 21. Lumen auraus muilla teillä.

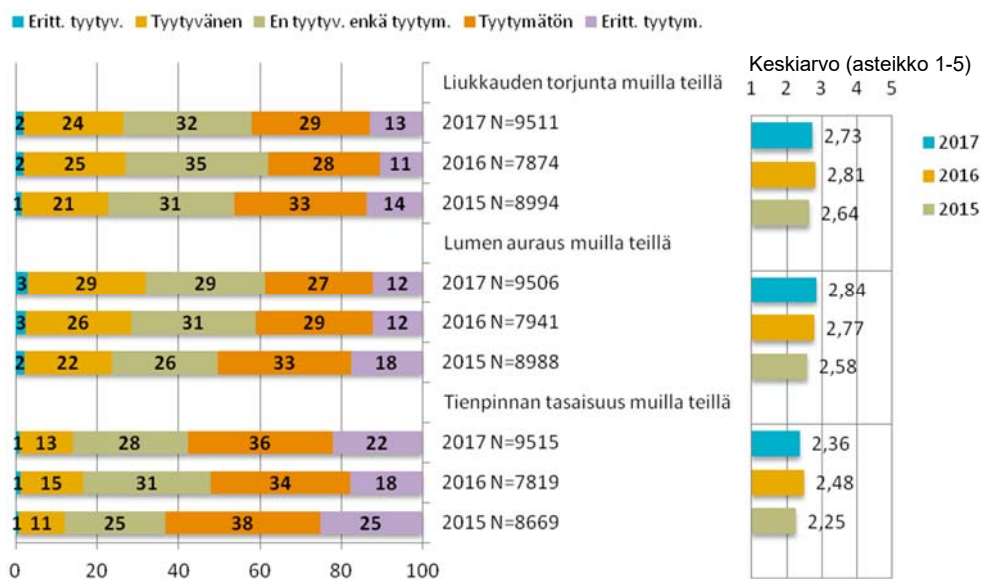
Lumen auraus muilla teillä									
Raskas liikenne	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
	%	%	%	%	%	%	%	%	%
Tyytyväisiä (4 tai 5)	28	17	25	18	14	26	12	18	14
Tyytymättömiä(1 tai 2)	41	54	45	56	59	43	66	53	59

Keskiarvon ELY-alueiden välinen vaihteluväli on 1,83–2,64(v. 2016. 2,27–2,77)

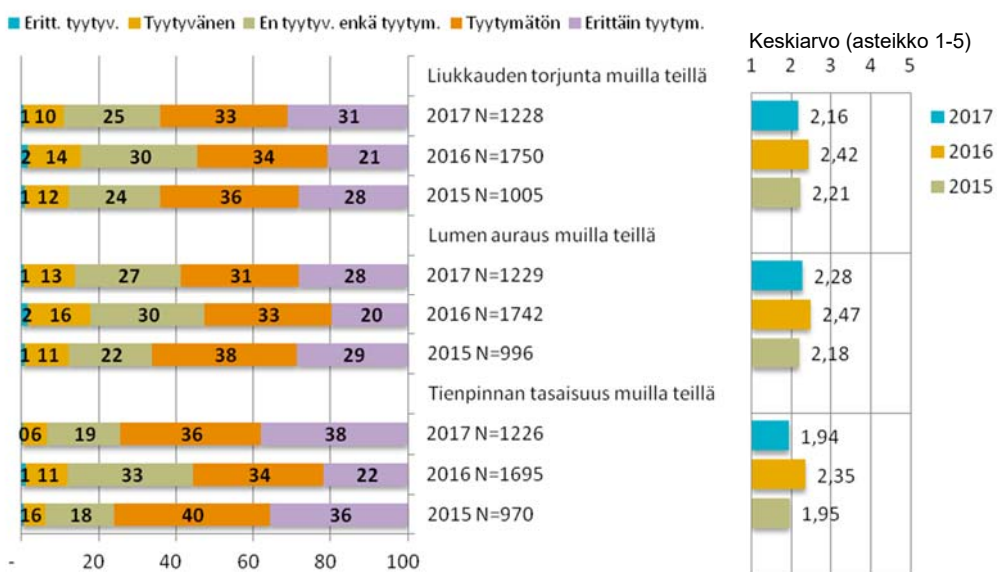
Taulukko 22. Tienpinnan tasaisuus muilla teillä.

Tienpinnan tasaisuus muilla teillä									
Raskas liikenne	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
	%	%	%	%	%	%	%	%	%
Tyytyväisiä (4 tai 5)	19	12	17	11	8	14	6	12	7
Tyytymättömiä (1 tai 2)	46	63	51	65	67	57	76	56	74

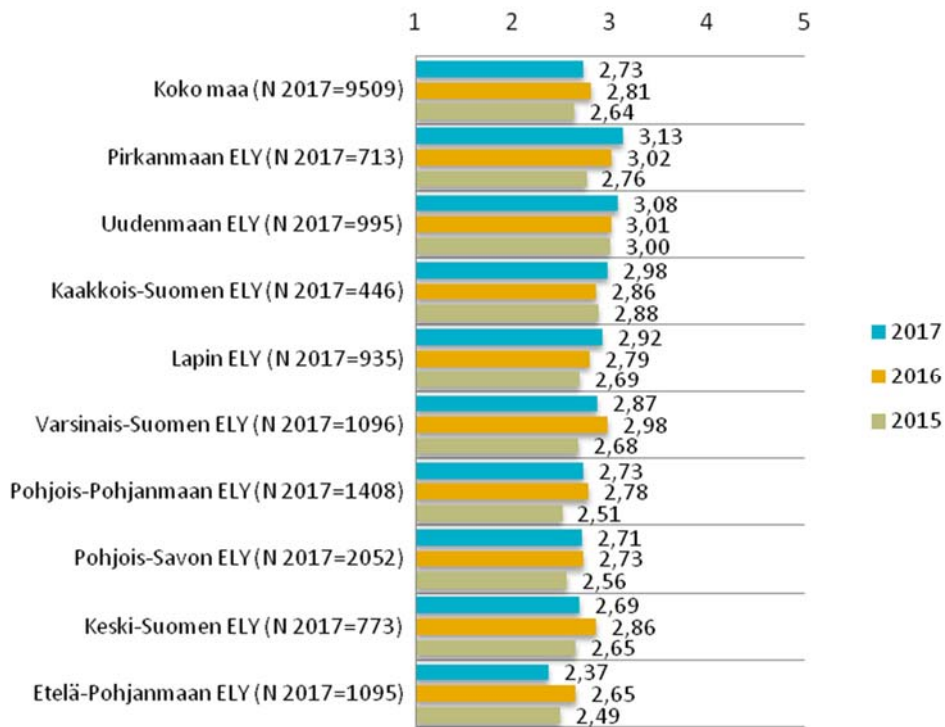
Keskiarvon ELY-alueiden välinen vaihteluväli on 1,62–2,23 (v. 2016 2,22–2,51)



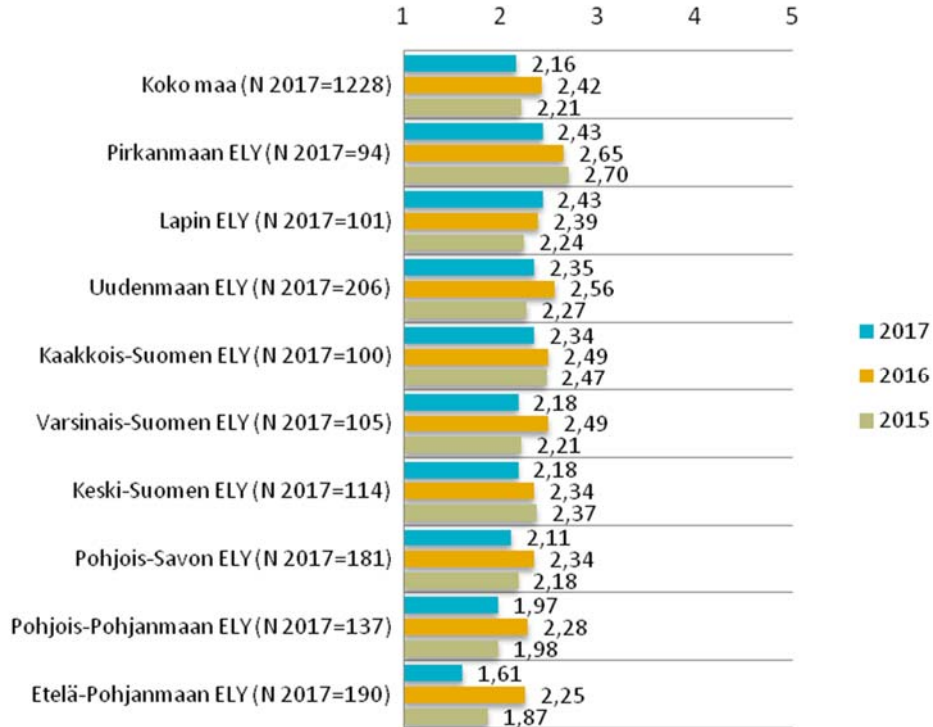
Kuva 23. Tyytyväisyys tiestön kuntoon ja talvihoidon osa-alueisiin. Koko maa, yksityishenkilöt.



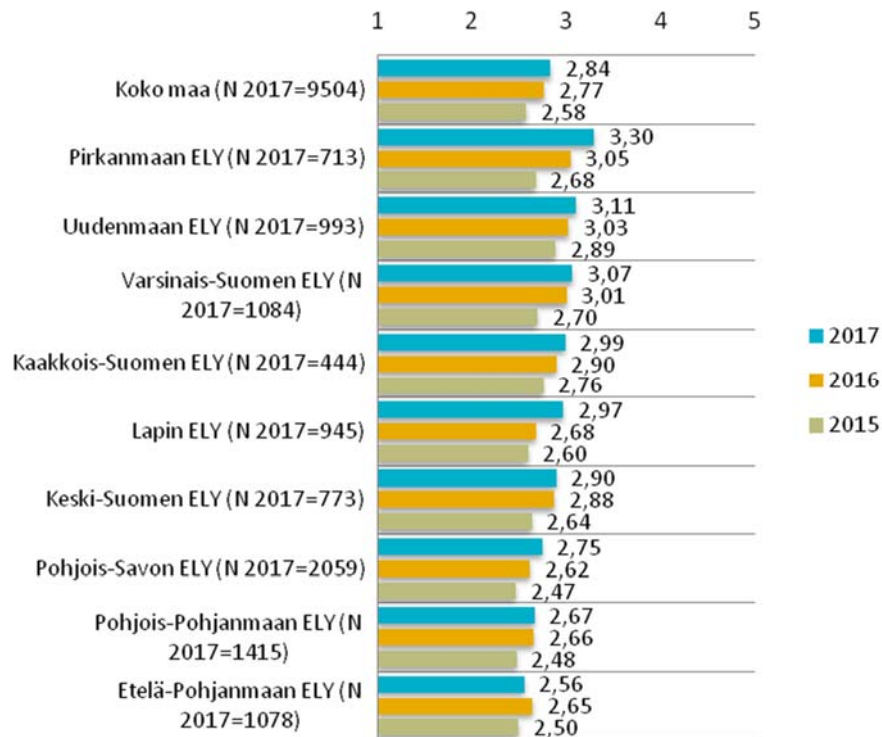
Kuva 24. Tyytyväisyys tiestön kuntoon ja talvihoidon osa-alueisiin. Koko maa, raskas liikenne.



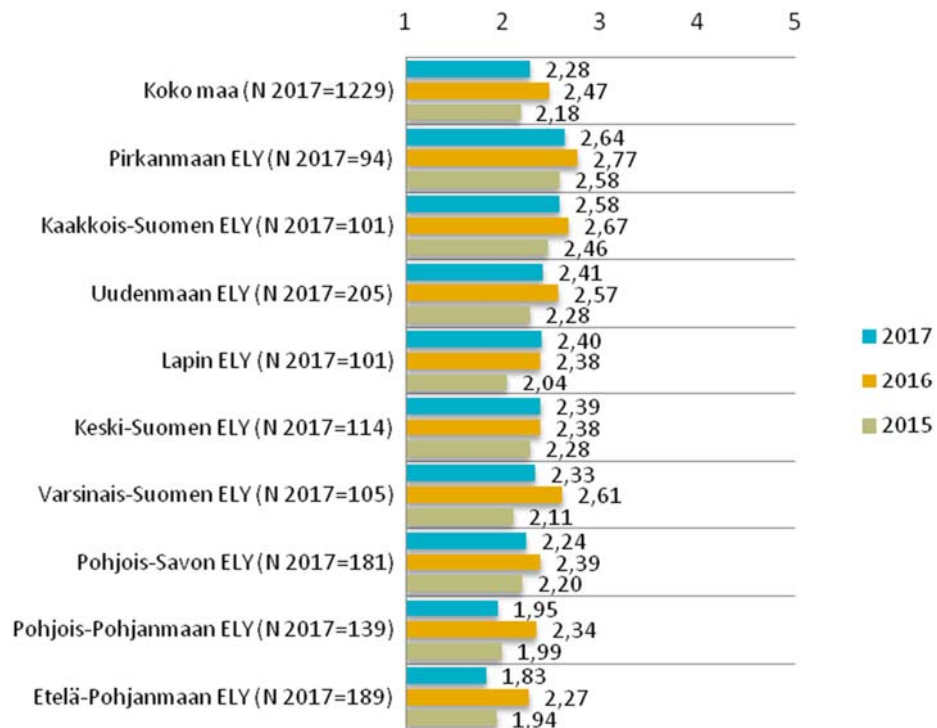
Kuva 25. Liukkauden torjunta muilla teillä, yksityishenkilöt.



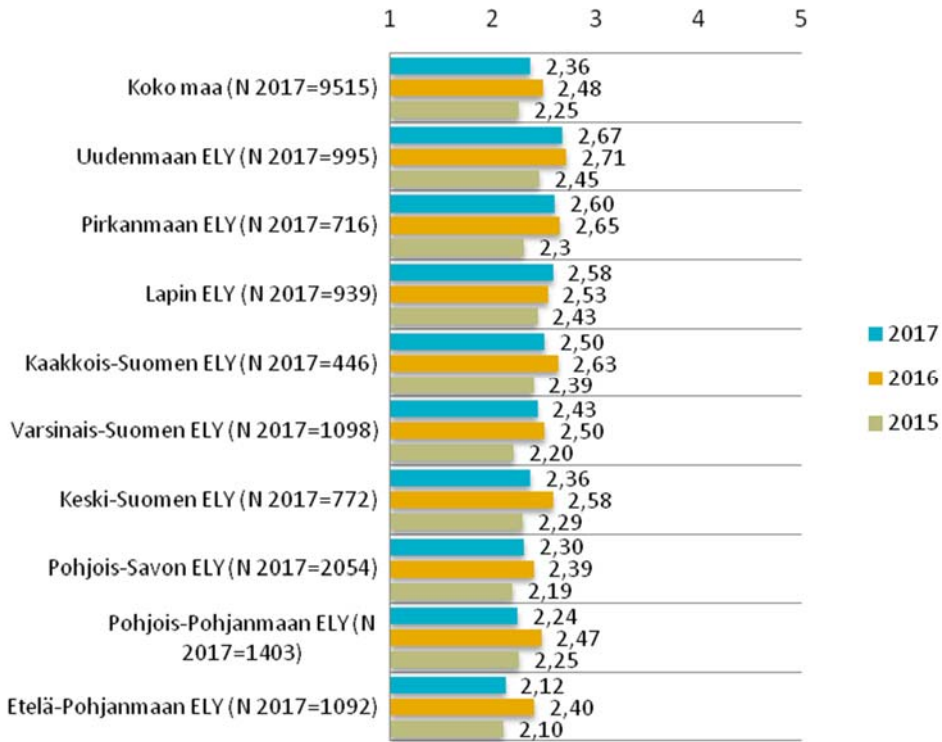
Kuva 26. Liukkauden torjunta muilla teillä, raskas liikenne.



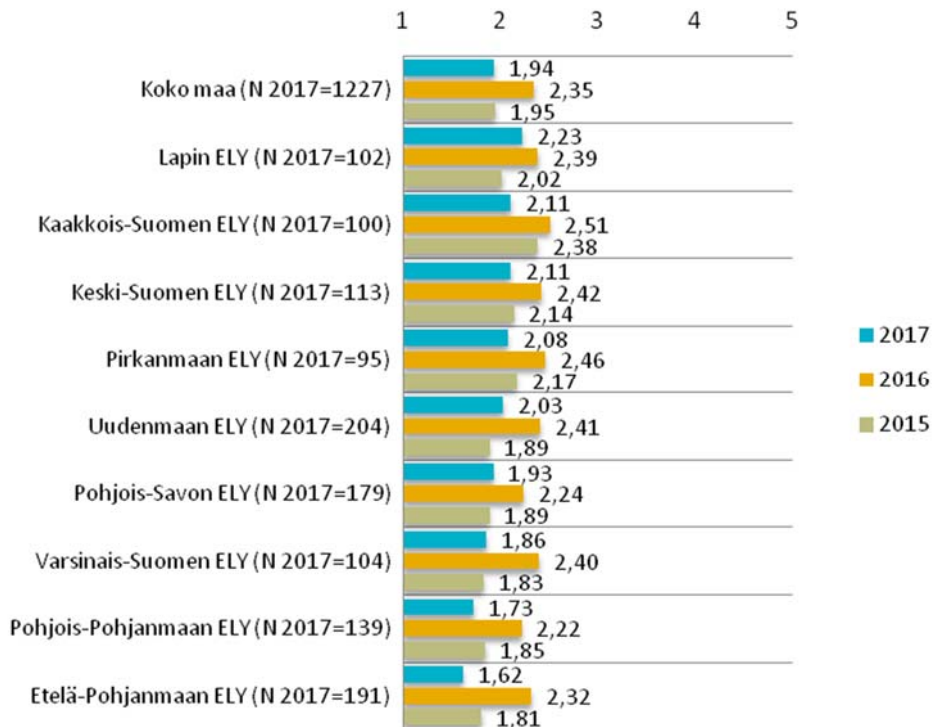
Kuva 27. Lumen auraus muilla teillä, yksityishenkilöt.



Kuva 28. Lumen auraus muilla teillä, raskas liikenne.



Kuva 29. Tienpinnan tasaisuus muilla teillä, yksityishenkilöt.



Kuva 30. Tienpinnan tasaisuus muilla teillä, raskas liikenne.

4.4 Muut asiat

4.4.1 Yksityishenkilöt

Yksityisautoilijoiden mielestä lähes kaikki muuta tienhoidon tekijät ovat parantuneet ainakin jonkin verran aiempaan verrattuna. Ainoastaan pääteiden keli- ja liikenneoloista tiedottamisen koetaan heikentyneen. Levähdys- ja pysähtymisalueiden sekä jalankulku- ja pyöriteiden talvihoidon tyytyväisyysarvosanojen nousu on niin pientä, että ne ovat pysyneet lähes samoina, eikä ero edellisvuoteen ole tilastollisesti merkitsevä. Jalankulku- ja pyöriteiden hoitoon tyytymättömien osuus on suurempi kuin muilla kysytyillä osa-alueilla, mutta silti talvihoitoon tyytyväisiä on selvästi tyytymättömiä enemmän.

Näidenkin tekijöiden kohdalla paljon ajavat ovat selkeästi vähän ajavia tyytymättömämpiä. Toisin kuin voisi olettaa, taajamassa tai haja-asutusalueella asuvien tyytyväisyydessä ei ole juurikaan eroa.

Taulukko 23. Levähdys- ja pysähtymisalueiden talvihoito.

Levähdys- ja pysähtymisalueiden talvihoito									
Yksityishenkilöt	2009 %	2010 %	2011 %	2012 %	2013 %	2014 %	2015 %	2016 %	2017 %
Tyytyväisiä (4 tai 5)	46	41	44	39	35	44	35	37	41
Tyytymättömiä (1 tai 2)	15	19	9	21	24	8	23	17	18

Keskiarvon ELY-alueiden välinen vaihteluväli on 3,08–3,37 (v. 2016 3,10–3,20)

Taulukko 24. Liikennemerkkien ja tienviittojen näkyvyys.

Liikennemerkkien ja tienviittojen näkyvyys									
Yksityishenkilöt	2009 %	2010 %	2011 %	2012 %	2013 %	2014 %	2015 %	2016 %	2017 %
Tyytyväisiä (4 tai 5)	65	45	51	48	50	59	53	53	60
Tyytymättömiä (1 tai 2)	12	27	16	23	21	10	19	16	14

Keskiarvon ELY-alueiden välinen vaihteluväli on 3,16–3,70 (v.2016 2,97–3,46)

Taulukko 25. Linja-autopysäkkien talvihoito.

Linja-autopysäkkien talvihoito									
Yksityishenkilöt	2009 %	2010 %	2011 %	2012 %	2013 %	2014 %	2015 %	2016 %	2017 %
Tyytyväisiä (4 tai 5)	53	44	46	44	41	49	39	42	49
Tyytymättömiä (1 tai 2)	12	16	10	15	17	8	18	14	13

Keskiarvon ELY-alueiden välinen vaihteluväli on 3,21–3,52 (v. 2016 3,25–3,35)

Taulukko 26. Jalankulku- ja pyöräteiden talvihoito.

Jalankulku- ja pyöräteiden talvihoito									
Yksityishenkilöt	2009 %	2010 %	2011 %	2012 %	2013 %	2014 %	2015 %	2016 %	2017 %
Tyytyväisiä (4 tai 5)	43	40	44	39	36	46	32	38	40
Tyytymättömiä (1 tai 2)	22	25	20	25	29	18	33	27	27

Keskiarvon ELY-alueiden välinen vaihteluväli on 2,83–3,23 (v. 2016 2,88–2,99)

Taulukko 27. Pääteiden keli- ja liikenneoloista tiedottaminen.

Pääteiden keli- ja liikenneoloista tiedottaminen									
Yksityishenkilöt	2009 %	2010 %	2011 %	2012 %	2013 %	2014 %	2015 %	2016 %	2017 %
Tyytyväisiä (4 tai 5)	55	54	57	52	53	54	49	53	46
Tyytymättömiä (1 tai 2)	12	12	6	13	12	6	15	11	16

Keskiarvon ELY-alueiden välinen vaihteluväli on 3,11–3,56 (v. 2016 3,31–3,56)

4.4.2 Raskas liikenne

Ammattikuljettajien arviot levähdys- ja pysähtymisalueiden talvihoitosta, linja-autopysäkkien talvihoitosta sekä pääteiden keli- ja liikenneoloista tiedottamisesta ovat laskeneet huomattavasti edelliseen tutkimukseen verrattuna. Levähdys- ja pysähtymisalueet saavat kritiikkiä erityisesti paljon ajavilta kuljettajilta, jotka pääasiassa ajavat pitkämatkaisia kuljetuksia pääteillä.

Levähdys- ja pysähtymisalueista heikoimmat arviot annetaan Pohjois- ja Etelä-Pohjanmaan ELY-alueilla. Linja-autopysäkkien talvihoito saa puolestaan kritiikkiä eniten Etelä-Pohjanmaan, Varsinais-Suomen sekä Pohjois-Pohjanmaan ELY-alueilla. Pääteiden keli- ja liikenneoloista tiedottaminen on näistä kolmesta raskaan liikenteen edustajilta kysytyistä asioista ainoa, johon ollaan useammin tyytyväisiä kuin tyytymättömiä. Heikoimmat arviot tiedottamisesta annetaan Etelä-Pohjanmaan, Varsinais-Suomen, Lapin sekä Pohjois-Pohjanmaan ELY-keskusten alueilla, joissa kaikissa annettu arvosana on pudonnut edelliseen talveen verrattuna.

Taulukko 28. Levähdys- ja pysähtymisalueiden talvihoito.

Levähdys- ja pysähtymisalueiden talvihoito									
Raskas liikenne	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
	%	%	%	%	%	%	%	%	%
Tyytyväisiä (4 tai 5)	37	30	33	28	23	34	23	27	22
Tyytymättömiä (1 tai 2)	16	35	25	40	42	21	44	24	45

Keskiarvon ELY-alueiden välinen vaihteluväli on 2,25–2,88 (v.2016 2,82–3,14)

Taulukko 29. Linja-autopysäkkien talvihoito.

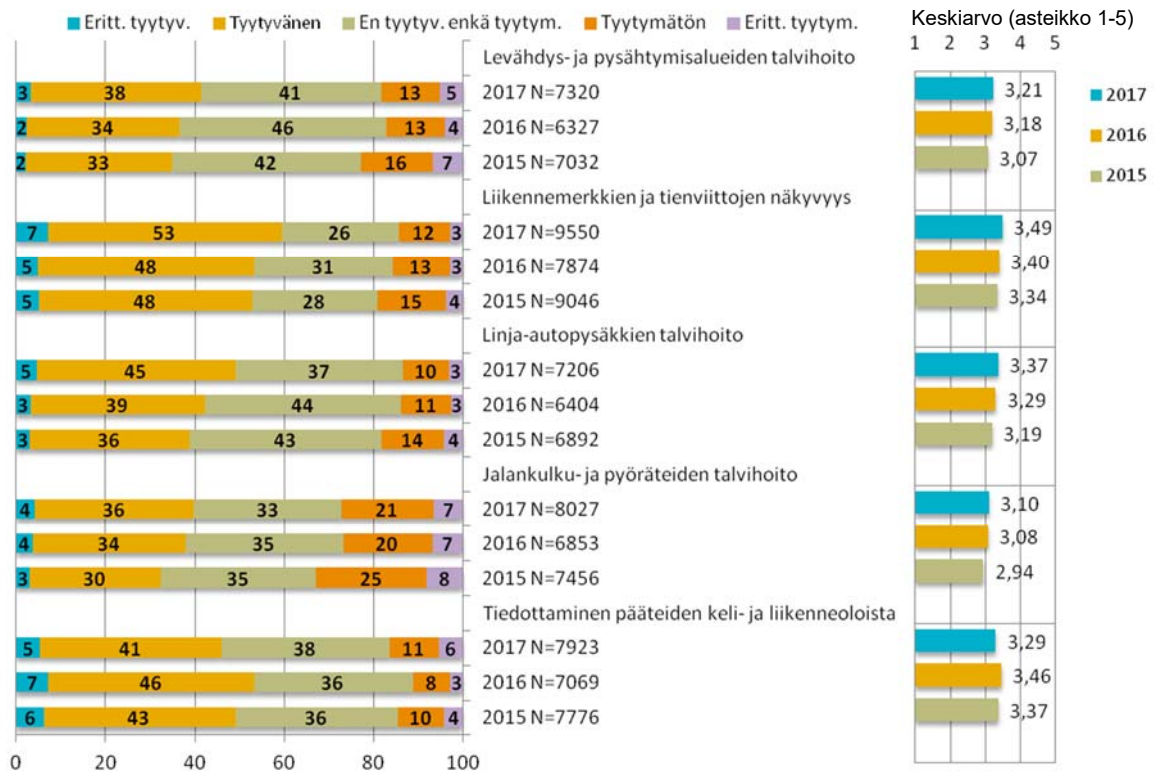
Linja-autopysäkkien talvihoito									
Raskas liikenne	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
	%	%	%	%	%	%	%	%	%
Tyytyväisiä (4 tai 5)	40	29	32	29	26	36	25	31	23
Tyytymättömiä (1 tai 2)	18	34	23	33	34	20	38	20	36

Keskiarvon ELY-alueiden välinen vaihteluväli on 2,33–2,97 (v. 2016 2,93–3,20)

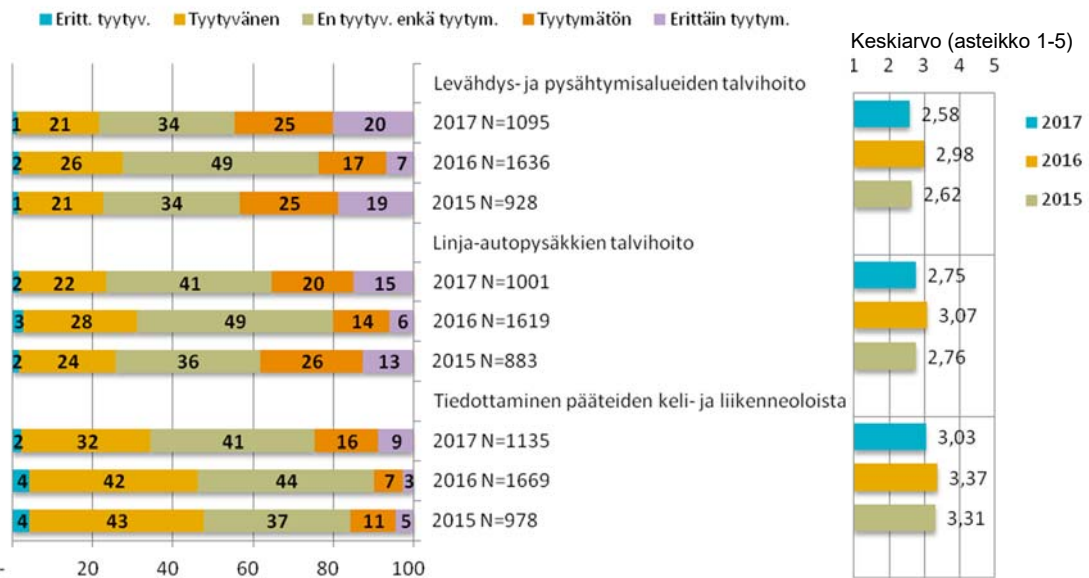
Taulukko 30. Pääteiden keli- ja liikenneoloista tiedottaminen.

Pääteiden keli- ja liikenneoloista tiedottaminen									
Raskas liikenne	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
	%	%	%	%	%	%	%	%	%
Tyytyväisiä (4 tai 5)	56	55	48	54	48	46	47	46	34
Tyytymättömiä (1 tai 2)	7	11	10	12	13	11	16	10	25

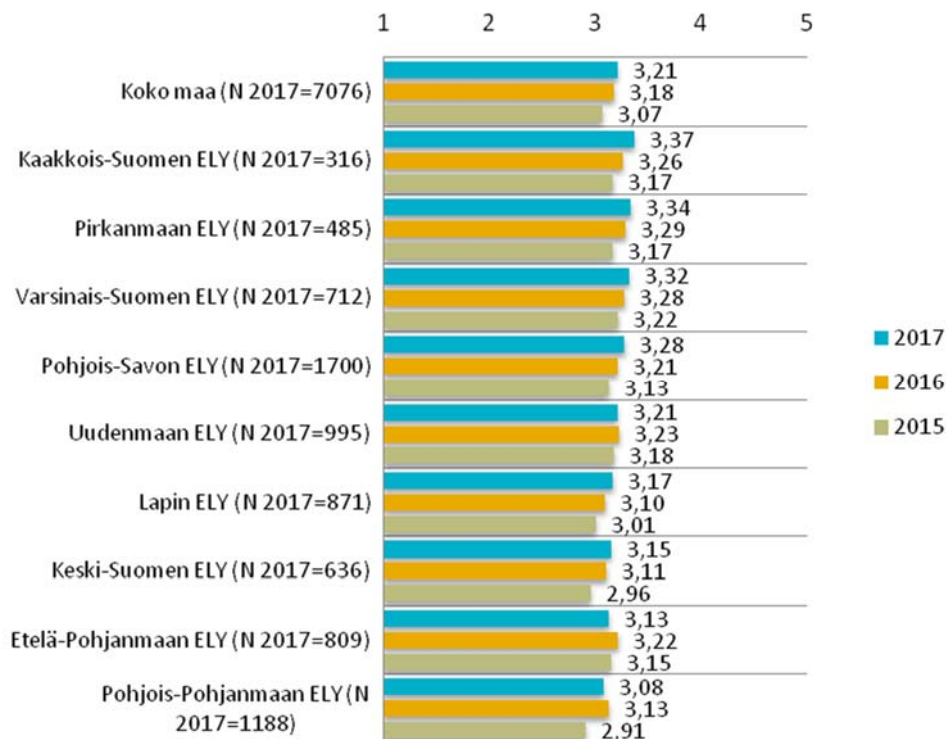
Keskiarvon ELY-alueiden välinen vaihteluväli on 2,59–3,27 (v. 2016 3,28–3,52)



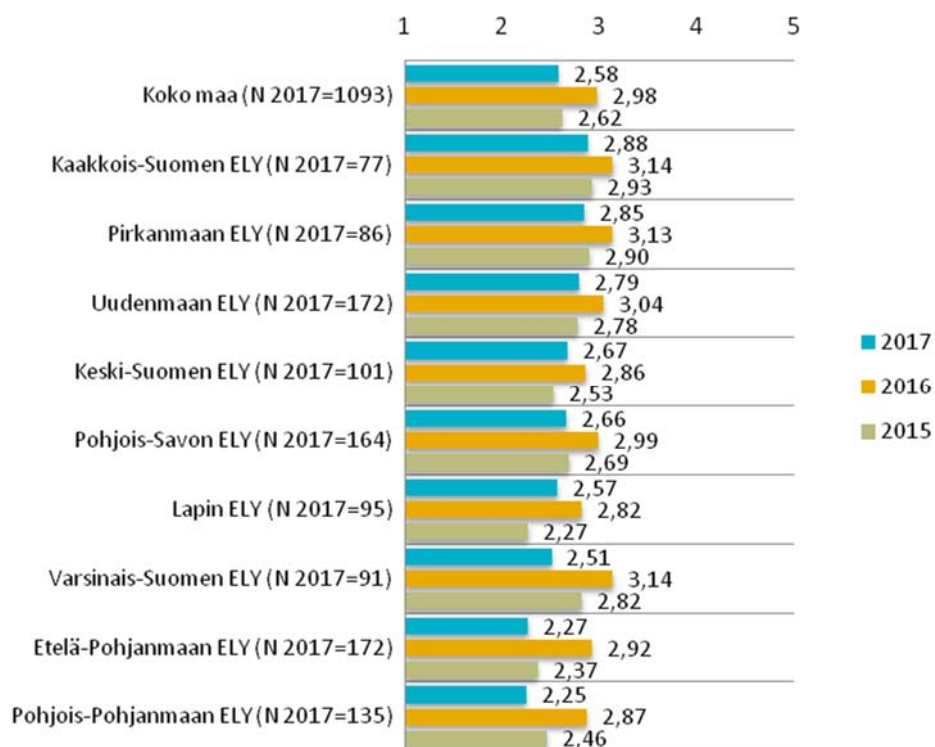
Kuva 31. Tyytyväisyys tiestön kuntoon ja talvihoidon osa-alueisiin, yksityishenkilöt.



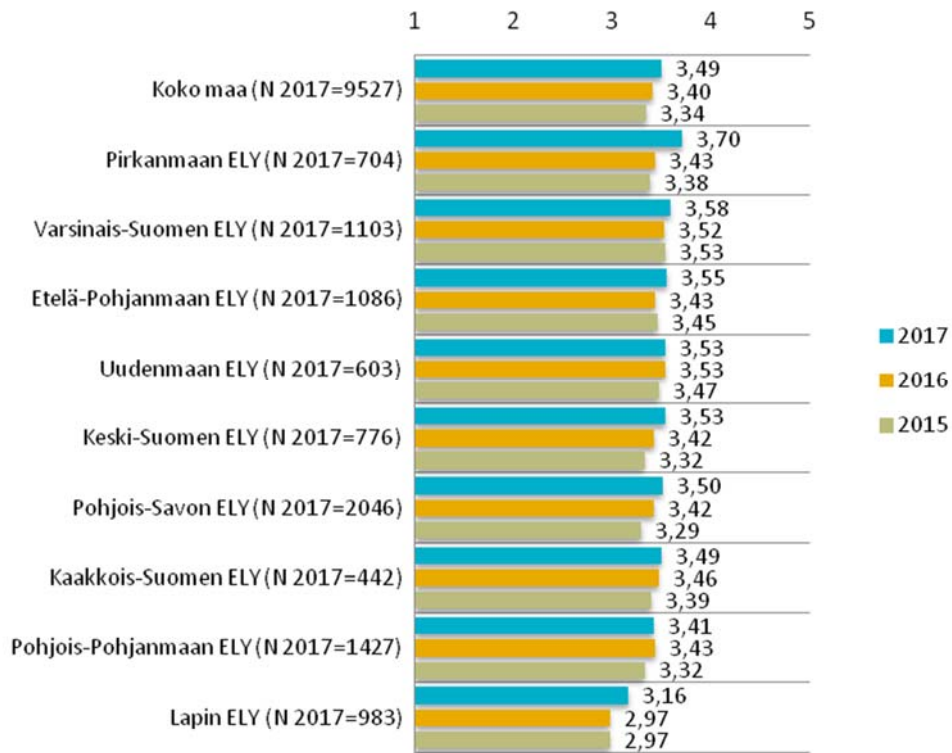
Kuva 32. Tyytyväisyys tiestön kuntoon ja talvihoidon osa-alueisiin, raskas liikenne.



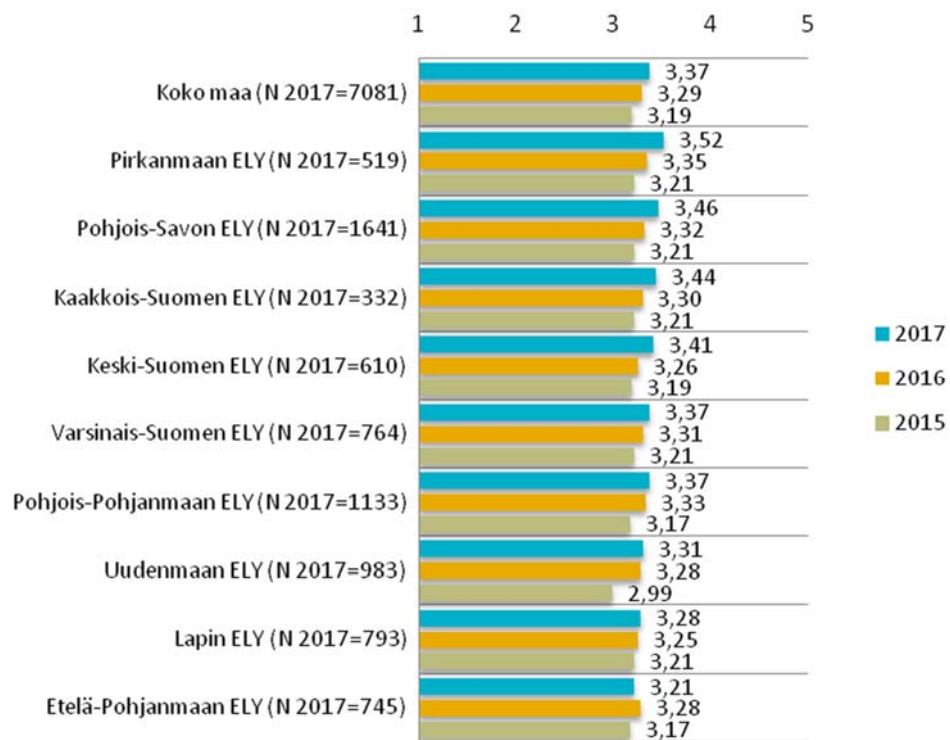
Kuva 33. Levähdys- ja pysähtymisalueiden talvihoito, yksityishenkilöt.



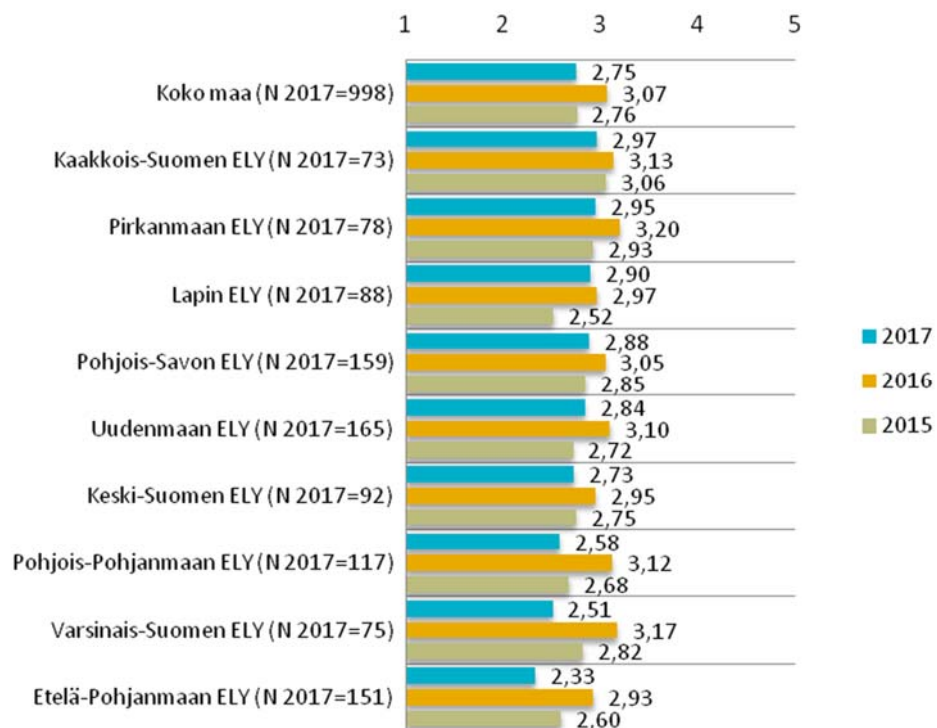
Kuva 34. Levähdys- ja pysähtymisalueiden talvihoito, raskas liikenne.



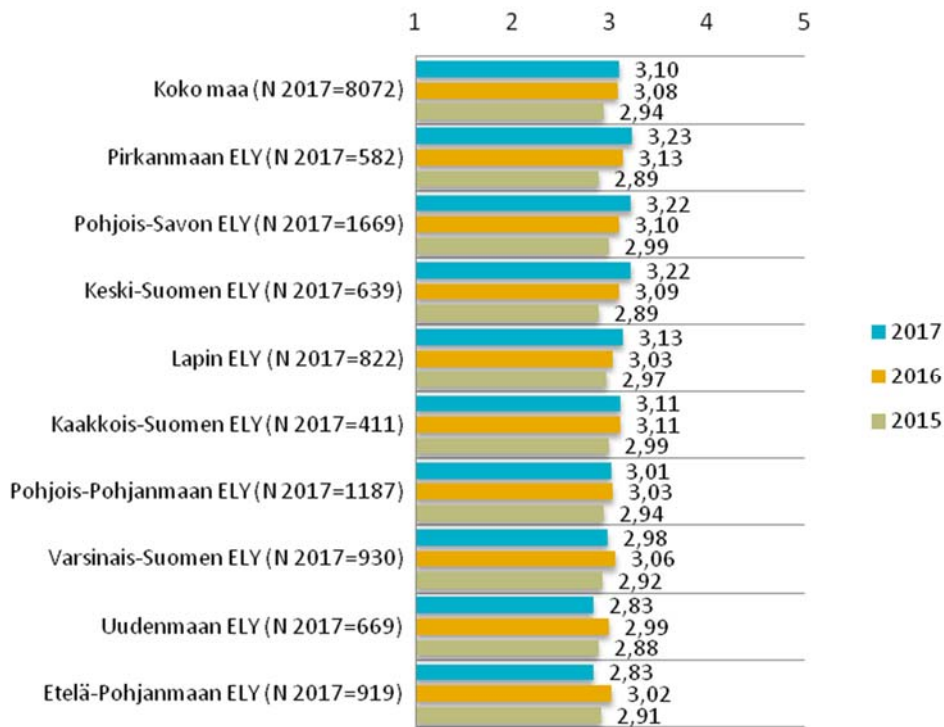
Kuva 35. Liikennemerkkien ja tienviittojen näkyvyys, yksityishenkilöt.



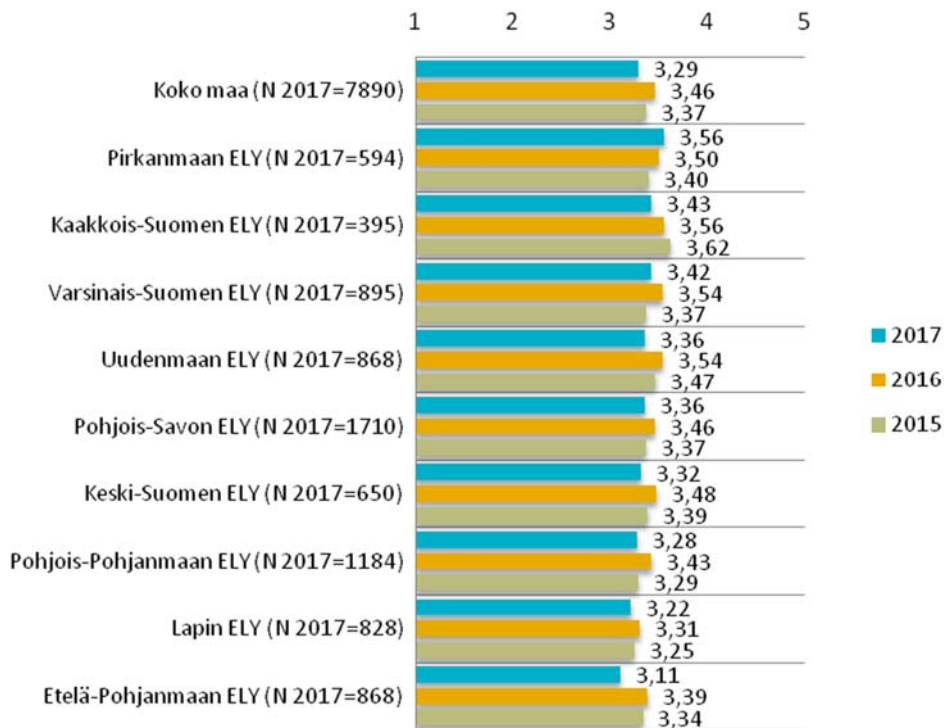
Kuva 36. Linja-autopysäkkien talvihoito, yksityishenkilöt.



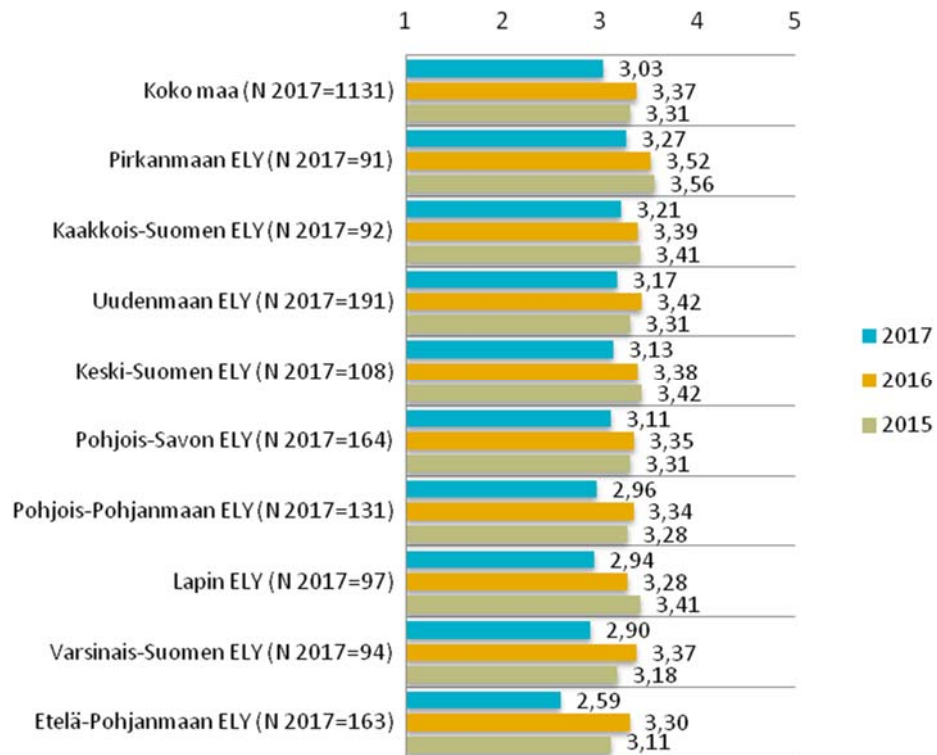
Kuva 37. Linja-autopysäkkien talvihoito, raskas liikenne.



Kuva 38. Jalankulku- ja pyöräteiden talvihoito, yksityishenkilöt.



Kuva 39. Pääteiden keli- ja liikenneoloista tiedottaminen, yksityishenkilöt.



Kuva 40. Pääteiden keli- ja liikenneoloista tiedottaminen, raskas liikenne.

4.5 Tulosten muutosten tilastollinen merkitsevyys

Seuraavissa taulukoissa keskiarvojen tilastollisen merkitsevyyden testaamiseen on käytetty riippumattomien otosten T-testiä. Yksityishenkilöiden kohdalla useimmat muutokset talveen 2015–2016 verrattuna ovat suhteellisen pieniä, mutta koko maan tuloksien tasolla tilastollisesti merkitseviä. Ainoastaan levähdys- ja pysähtymisalueiden talvihoitoa ja jalankulku- ja pyöräteiden talvihoitoa koskevissa kysymyksissä ero edellisvuoteen verrattuna on niin pieni, että se ei ole tilastollisesti merkitsevää. Suurimmat tapahtuneet muutokset ovat negatiiviseen suuntaan ja koskevat keli- ja liikenneoloista tiedottamista sekä pääteiden ja muiden teiden tienpinnan tasaisuutta. Koska yksityishenkilöiden koko maan otoskoko on suuri, pienetkin erot keskiarvoissa ovat tilastollisesti merkitseviä.

Raskaan liikenteen kohdalla tulosten heikentyminen on lähes kaikkien osa-alueiden kohdalla varsin suurta, ja siksi myös tilastollisesti merkitsevää. Tämä ei koske pääteiden lumen aurausta, jossa ero edellisvuoden arvioon on niin pieni, että se ei ole tilastollisesti merkitsevää.

*Taulukko 31. Tyytyväisyyden muutos vuoteen 2016 verrattuna. Yksityishenkilöt.
M = muutos tilastollisesti merkitsevää, E= ei merkitsevää.
(Independent samples t-test).*

Yksityishenkilöt	2016	2017	Muutos	Tilastollinen merkitsevyys
Kokonaistyytyväisyys	3,00	3,05	0,05	M
Liukkauden torjunta pääteillä	3,50	3,46	-0,04	M
Lumen auraus pääteillä	3,55	3,60	0,05	M
Tienpinnan tasaisuus pääteillä	3,08	2,96	-0,12	M
Liukkauden torjunta muilla teillä	2,81	2,73	-0,08	M
Lumen auraus muilla teillä	2,77	2,84	0,07	M
Tienpinnan tasaisuus muilla teillä	2,48	2,36	-0,12	M
Levähdys- ja pysähtymisalueiden talvihoito	3,18	3,21	0,03	E
Liikennemerkkien ja tienviittojen näkyvyys	3,40	3,49	0,09	M
Linja-autopysäkkien talvihoito	3,29	3,37	0,08	M
Jalankulku- ja pyöräteiden talvihoito	3,08	3,10	0,02	E
Pääteiden keli- ja liikenneoloista tiedottaminen	3,46	3,29	-0,17	M

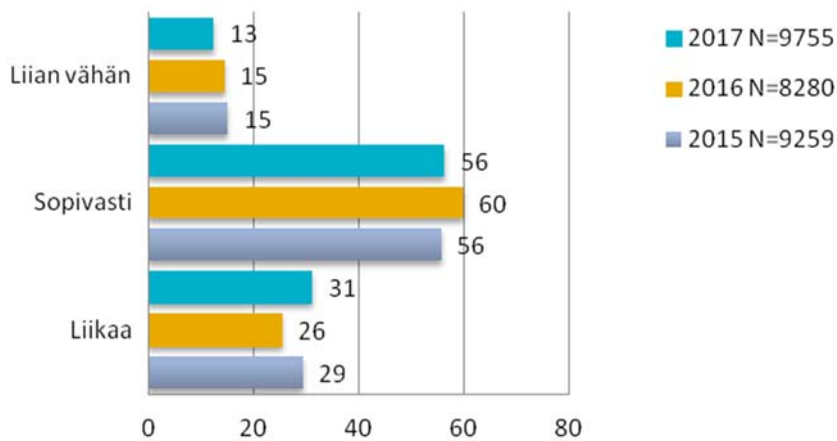
Taulukko 32. Tyytyväisyyden muutos vuoteen 2016 verrattuna. Raskas liikenne.
 M = muutos tilastollisesti merkitsevä, E= ei merkitsevä.
 (Independent samples t-test).

Raskas liikenne	2016	2017	Muutos	Tilastollinen merkitsevyys
Kokonaistyytyväisyys	2,62	2,50	-0,12	M
Liukkauden torjunta pääteillä	3,11	3,00	-0,11	M
Lumen aeraus pääteillä	3,15	3,12	-0,03	E
Tienpinnan tasaisuus pääteillä	2,78	2,57	-0,21	M
Liukkauden torjunta muilla teillä	2,42	2,16	-0,26	M
Lumen aeraus muilla teillä	2,47	2,28	-0,19	M
Tienpinnan tasaisuus muilla teillä	2,35	1,94	-0,41	M
Päätteiden talvihoito yöaikaan		2,66		-
Levähdys- ja pysähtymisalueiden talvihoito	2,98	2,58	-0,40	M
Linja-autopysäkkien talvihoito	3,07	2,75	-0,32	M
Päätteiden keli- ja liikenneoloista tiedottaminen	3,37	3,03	-0,34	M

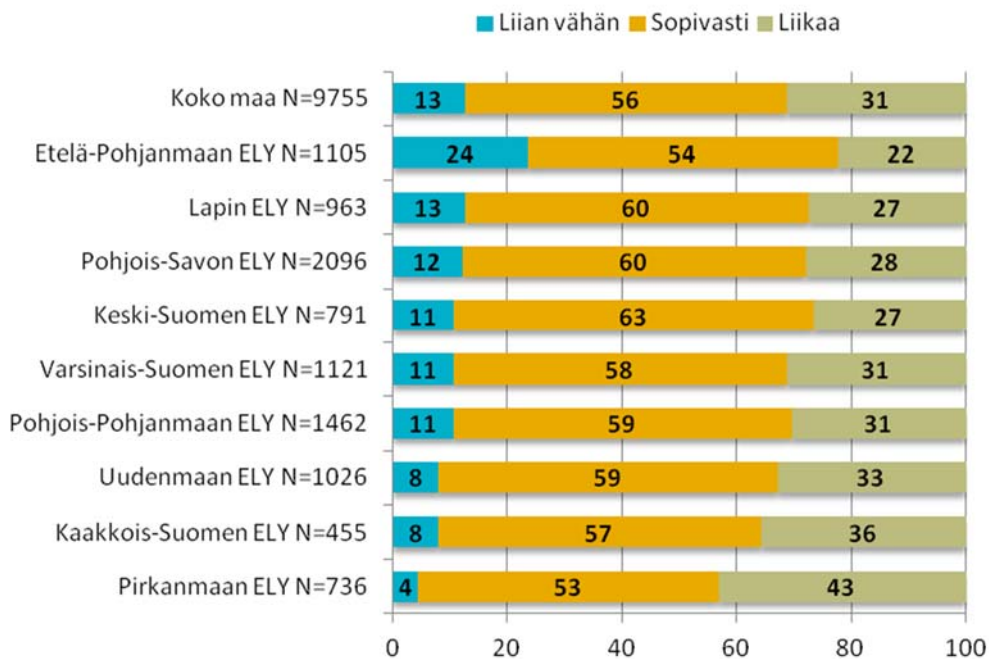
5 Suolankäyttö

5.1 Yksityishenkilöt

Yli puolet (56 %) vastaajista on sitä mieltä, että liukkaudentorjunnassa käytetään sopivasti suolaa. Hieman entistä useampi katsoo, että suolaa käytetään liikaa, mutta heidän osuutensa jää alle kolmanneksen (31 %). Pirkanmaan ELYn alueella vain 4 % on sitä mieltä, että suolaa käytetään liian vähän, kun Etelä-Pohjanmaan ELY:n alueella vastaava osuus on 24 %. Muilla alueilla osuus on 8–13 %. Pirkanmaalla peräti 43 % katsoo suolaa käytettävän liikaa liukkauden torjuntaan. Paljon ajavat ja naiskuljettajat ovat muita useammin sitä mieltä, että suolaa käytetään liian vähän.



Kuva 41. Käytetäänkö liukkaudentorjunnassa mielestänne nykyisin suolaa...? Koko maa, yksityishenkilöt (%).



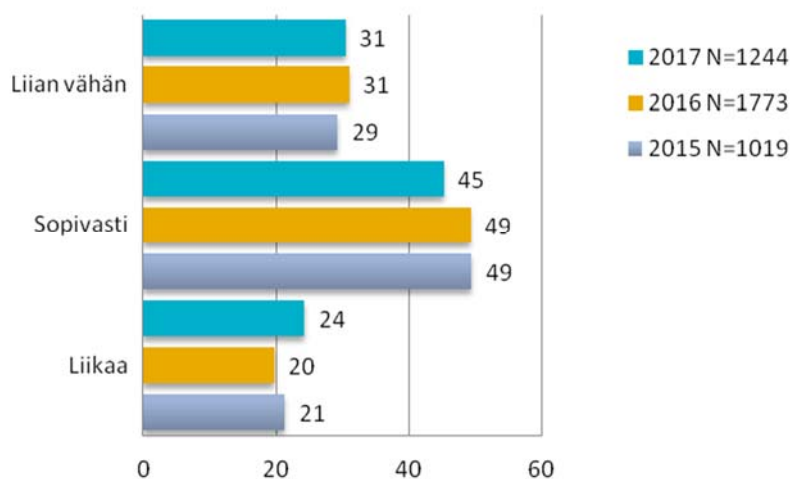
Kuva 42. Käytetäänkö liukkaudentorjunnassa mielestänne nykyisin suolaa...? Yksityishenkilöt.

5.2 Raskas liikenne

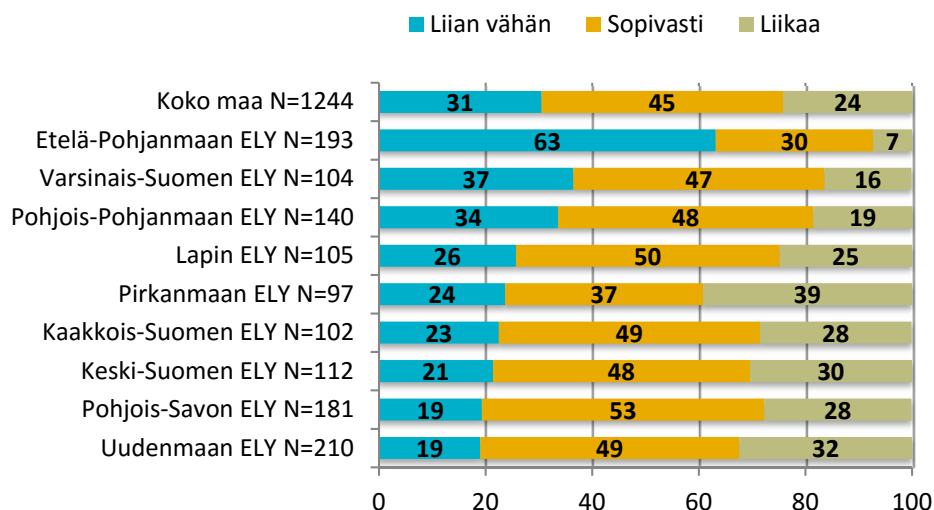
Ammatikseen ajavista 45 % pitää suolan käyttöä sopivana (2016 49 %). Osuus on laskenut edellisistä vuosista jonkin verran. Aiempaa useamman mielestä suolaa käytetään liikaa (2017: 24 %, 2016: 20 %).

Etelä-Pohjanmaan ELYn alueella peräti 63 prosentin mielestä suolaa käytetään liian vähän. Myös Varsinais-Suomessa (37 %) ja Pohjois-Pohjanmaalla (34 %) katsotaan muita useammin, että suolaa käytetään liian vähän, mutta näillä alueilla osuus on kuitenkin huomattavasti Etelä-Pohjanmaata pienempi. Myös vuoden 2016 tutkimuksessa Etelä-Pohjanmaalla koettiin muita ELY-alueita useammin suolaa käytettävän liian vähän (45 %).

Yli 100 000 km/v ja pitkämatkaisia kuljetuksia ajavat raskaan liikenteen vastaajat katsovat muita huomattavasti useammin (58 % / 40 %), että suolaa käytetään liian vähän. Toimialoittain tarkasteltuna erityisesti metsäteollisuuden kuljetuksia ja muun perusteellisuuden kuljetuksia hoitavat kokevat suolaa käytettävän liian vähän.



Kuva 43. Käytetäänkö liukkaudentorjunnassa mielestänne nykyisin suolaa...? Koko maa, raskas liikenne (%).

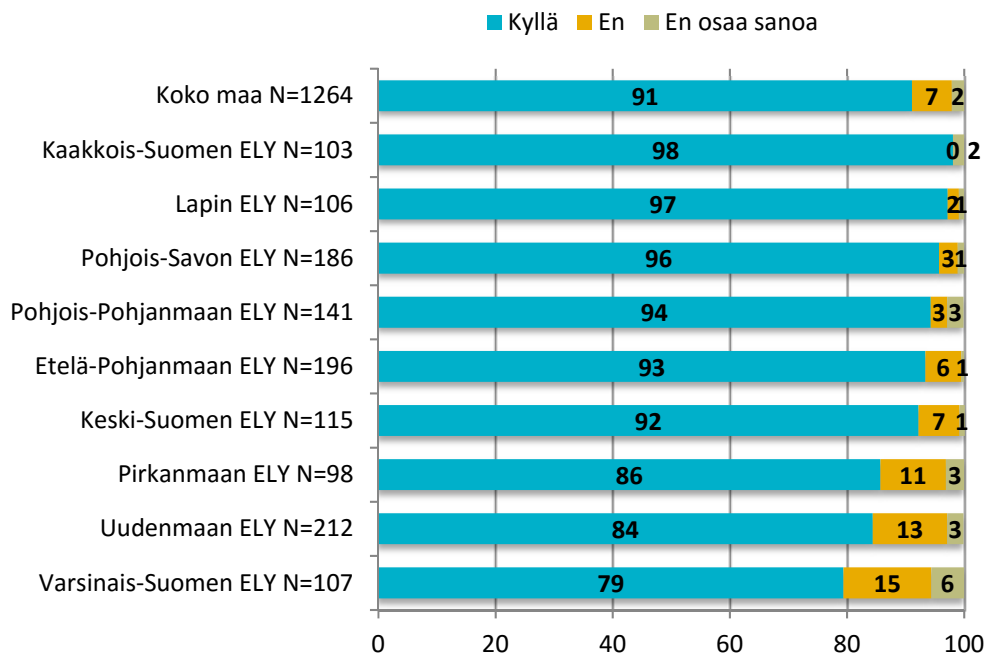


Kuva 44. Käytetäänkö liukkaudentorjunnassa mielestänne nykyisin suolaa...? Raskas liikenne.

6 Raskaiden ajoneuvojen talvirengaspakko

Voimaan tullut raskaiden ajoneuvojen talvirengaspakko saa laajan hyväksynnän, sillä 91 % raskaan liikenteen vastaajista pitää sitä tarpeellisena. Muita alueita vähemmän sitä kannatetaan Varsinais-Suomen, Uudenmaan ja Pirkanmaan ELY-alueilla. Kaakkois-Suomen ELY-alueella, jossa ajo-olosuhteet ovat samantyyppiset kuin edellä mainituilla alueilla, sitä puolestaan kannatetaan eniten.

Muilla taustatekijöillä ei ole mielipiteeseen juurikaan vaikutusta, sillä myös talvirengaspakkoa vähiten kannattavissa ryhmissä, kuten vähän ajavien ja pääasiassa lyhytmatkaisia kuljetuksia kaupunkiseuduilla tai taajamissa ajavien ryhmissä, kannattajien osuus on suuri.



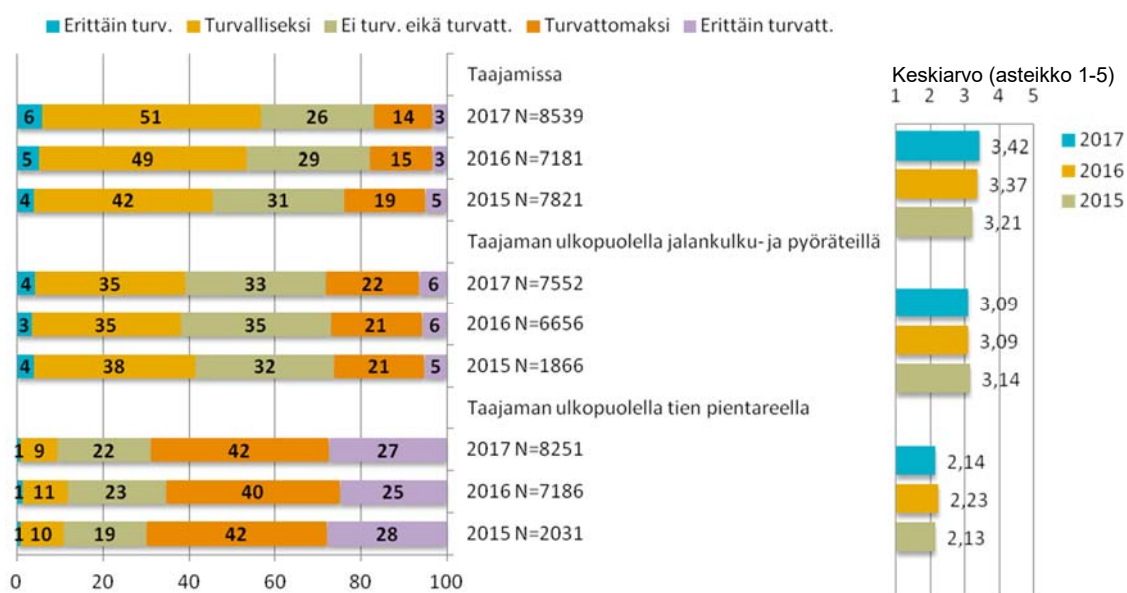
Kuva 45. *Pidätkö raskaiden ajoneuvojen talvirengaspakkoa tarpeellisena? Raskas liikenne.*

7 Kävelyn ja pyöräilyn turvallisuus

7.1 Yksityishenkilöt

Yksityishenkilöistä 57 % kokee kävelyn ja pyöräilyn taajamissa turvalliseksi tai erittäin turvalliseksi. Turvattomaksi tai erittäin turvattomaksi sen tuntee 17 %. Taajaman ulkopuolella jalankulku tai pyörätiellä liikkuminen koetaan taajamissa liikkumista turvattommaksi. Sen kokee turvalliseksi 39 % ja turvattomaksi 28 %. Vain harvataajaman ulkopuolella tien pientareella jalan tai pyörällä liikkuvista pitää sitä turvallisenä. 69 prosentin mielestä se on turvatonta ja turvallisenä sitä pitää vain 10 % vastanneista.

Taajaman ulkopuolella jalankulku- ja pyöräteillä liikkuminen koetaan yhtä turvalliseksi kuin aiemminkin, mutta muualla turvallisuudentunne on muuttunut hieman negatiiviseen suuntaan edelliseen tutkimusvuoteen verrattuna. Naiset tuntevat olonsa miehiä useammin turvattomaksi ja 35–64-vuotiaat tuntevat liikkumisensa taajamien ulkopuolella tien pientareella turvattommaksi kuin heitä nuoremmat tai vanhemmat. Taajamissa tai haja-asutusalueilla asuvien vastaukset eivät näissä kysymyksissä poikkea toisistaan käytännössä lainkaan.



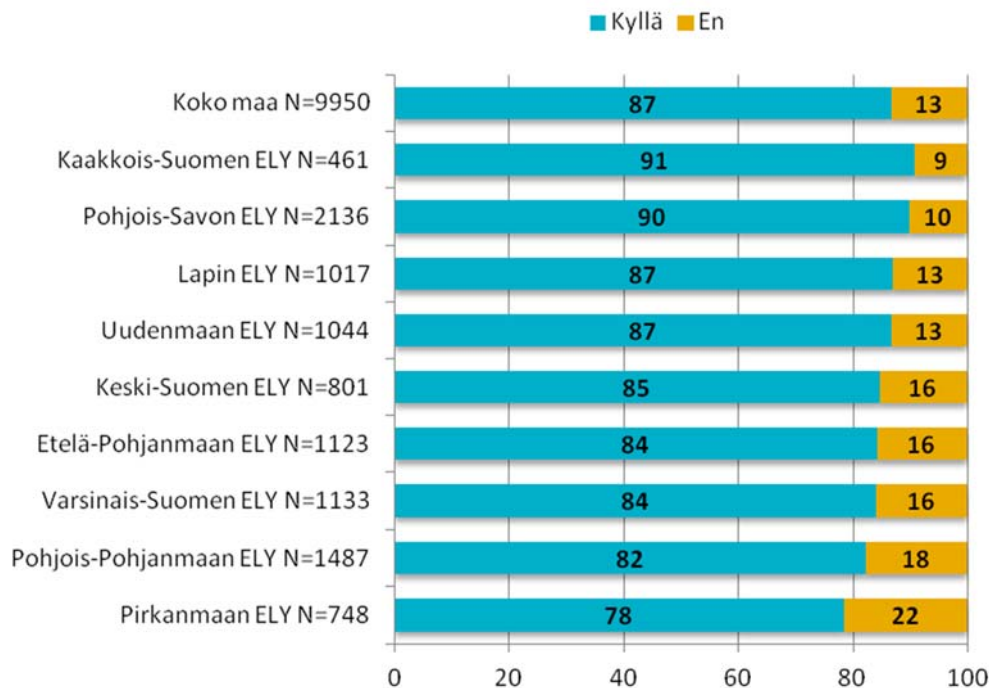
Kuva 46. Kuinka turvalliseksi koette kävelyn ja pyöräilyn talviaikaan kartan osoittamalla alueella? Yksityishenkilöt.

8 Muuttuvat nopeusrajoitukset

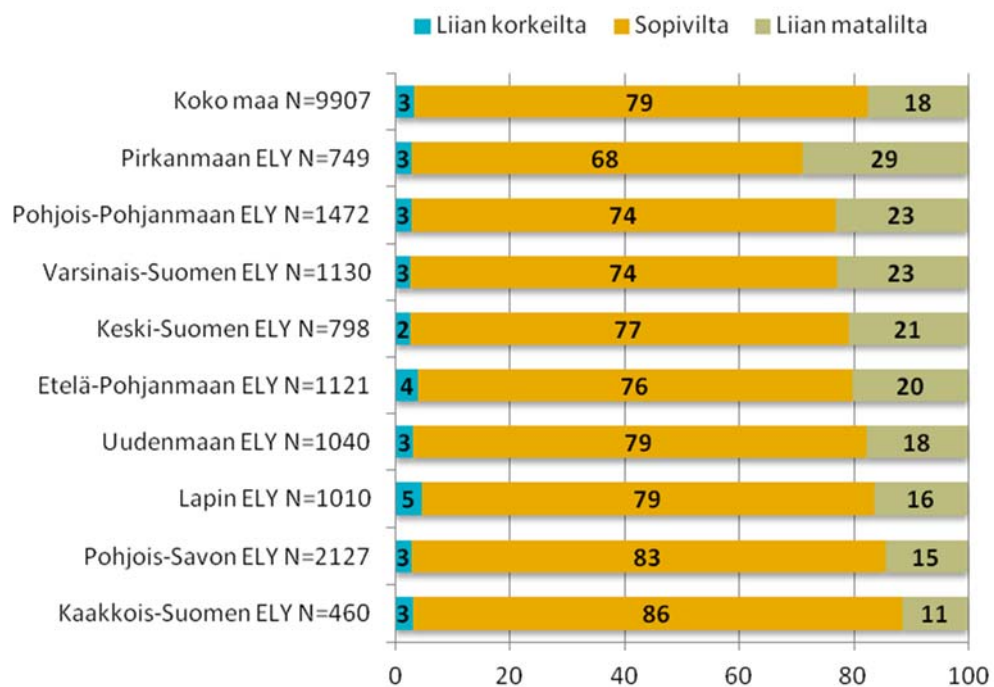
8.1 Yksityishenkilöt

Nopeusrajoitusten laskemisella talveksi on laaja kannatus, sillä 87 % yksityishenkilöistä hyväksyy asian. Vähiten kannatusta nopeusrajoitusten laskemisella on Pirkanmaan ja eniten Kaakkois-Suomen ja Pohjois-Savon ELY-alueilla. Hyväksyvimmin asiaan suhtautuvat naiset, 65 vuotta täyttäneet ja vain vähän ajavat. Paljon ajavien suhtautuminen on muita jonkin verran negatiivisempaa, sillä yli 30 000 kilometriä vuodessa ajavilla talvinopeusrajoitukset hyväksyvien osuus jää 72 prosenttiin.

Valtaosa yksityishenkilöistä (79 %) on sitä mieltä, että maanteiden talven nopeusrajoitukset ovat sopivia. Harvempi kuin joka viides (18 %) pitää niitä liian matalina ja vain 3 % liian korkeina. Liian matalina niitä pitävät erityisesti moottoripyörällä ajavat (42 %) ja yli 30 000 km/vuodessa ajavat (35 %). ELY-alueista Pirkanmaalla rajoituksia pidetään useimmiten liian matalina (29 %) ja muita alueita harvemmin nopeusrajoituksia pidetään liian matalina Kaakkois-Suomessa (11 %).



Kuva 47. Nopeusrajoituksia alennetaan talven ajaksi. Hyväksyttekö menettelyn? Yksityishenkilöt.



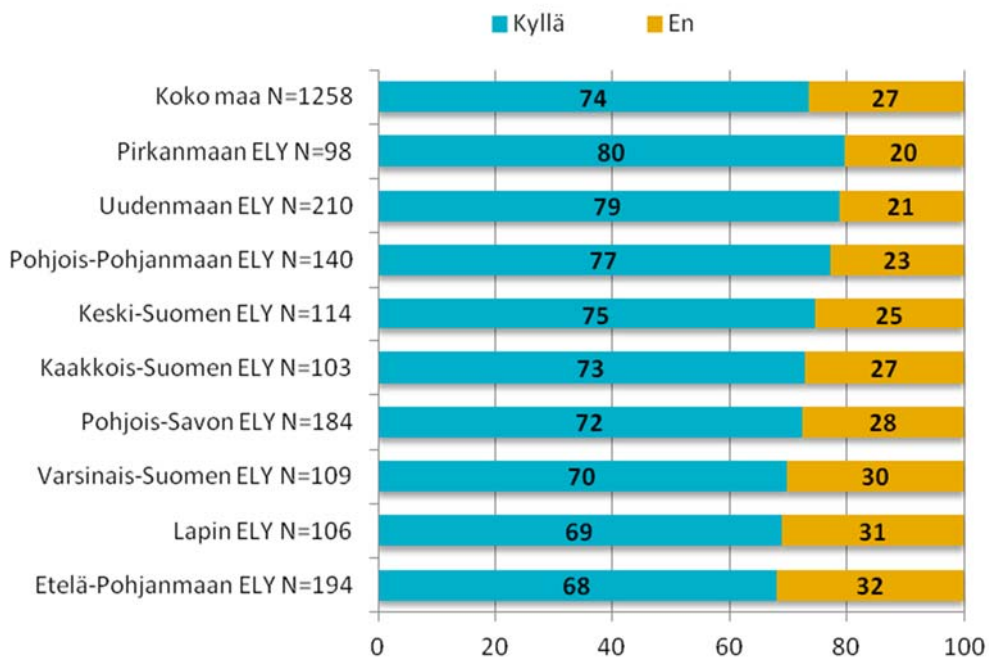
Kuva 48. Tuntuvatko maanteillä talvella olevat nopeusrajoitukset mielestänne yleensä...? Yksityishenkilöt.

8.2 Raskas liikenne

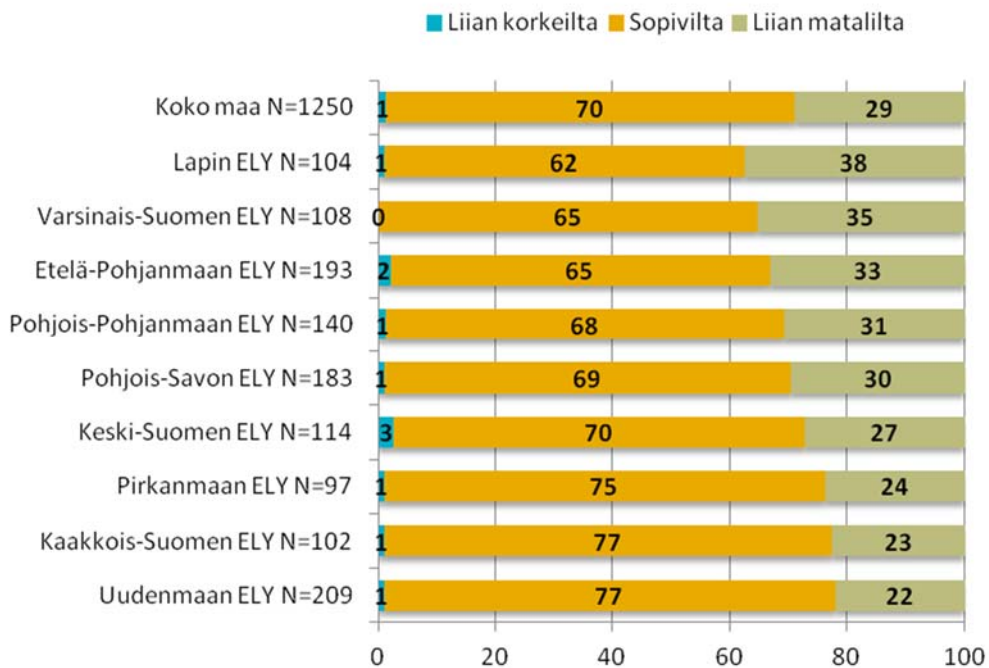
Raskaan liikenteen kuljettajista 74 % hyväksyy nopeusrajoitusten alentamisen talveksi. Useimmiten rajoitukset hyväksytään Pirkanmaan ja Uudenmaan ELY-alueilla ja eniten niitä vastustetaan Etelä-Pohjanmaan, Lapin sekä Varsinais-Suomen ELY-alueilla. Muita harvemmin niitä kannattavat yli 100 000 km/v. (66 %) ja pitkämatkaisia kuljetuksia ajavat (65 %). Eniten niillä on kannatusta erikoiskuljetuksia (85 %) ja vaarallisten aineiden kuljetuksia ajavien (86 %) keskuudessa. Linja-autoilijoista talvi-nopeusrajoitukset hyväksyy vain 57 %, kun linja-autonkuljettajilla vastaava osuus on 78 %.

Raskaan liikenteen kuljettajista 70 % pitää talven nopeusrajoituksia sopivina, 29 % pitää niitä liian matalina ja vain 1 % liian korkeina. Myös tässä kohdin linja-autoyrittysten edustajat poikkeavat eniten muista, sillä heistä lähes puolet (47 %) pitää talven nopeusrajoituksia liian matalina. Linja-autonkuljettajilla vastaava osuus on huomattavasti pienempi (25 %).

Lapin ELYn alueella on eniten niitä, joiden mielestä rajoitukset ovat liian matalia (38 %), kun vastaava osuus Uudellamaalla on 22 %.



Kuva 49. Nopeusrajoituksia alennetaan talven ajaksi. Hyväksyttkö menettelyn? Raskas liikenne.



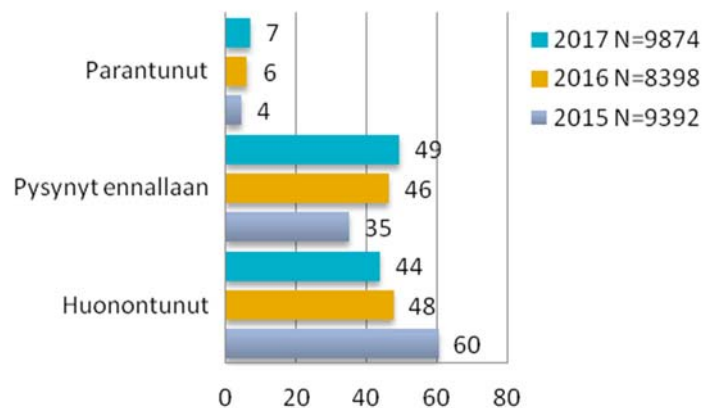
Kuva 50. Tuntuvatko maanteillä talvella olevat nopeusrajoitukset mielestänne yleensä...? Raskas liikenne.

9 Maanteiden tilan ja kunnon muutos edelliseen vuoteen verrattuna

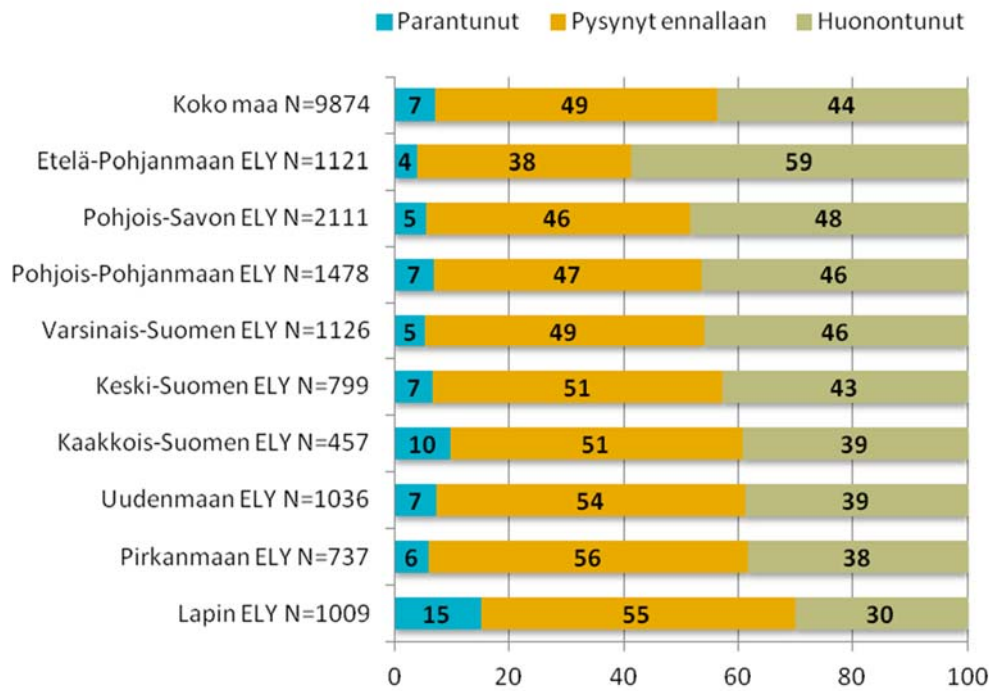
9.1 Yksityishenkilöt

Yksityishenkilöistä 44 % kokee, että maanteiden tila ja kunto on huonontunut edelliseen vuoteen verrattuna. 49 prosentin mielestä tilanne on ennallaan ja 7 prosentin mielestä se on parantunut. Vaikka tilan ja kunnon huonontuneeksi kokeneita on edelleen paljon, heidän osuutensa on kuitenkin laskenut edellisiin vuosiin verrattuna.

Muissakin kohdin erittäin heikot arviot antaneista Etelä-Pohjanmaan ELYn vastaajista peräti 59 % arvioi teiden tilan ja kunnon huonontuneen, kun vastaava osuus Lapin ELY-alueella on 30 %. Huonontuneeksi tilanne koetaan erityisesti paljon ajavien keskuudessa, sillä yli 30 000 kilometriä vuodessa ajavista 55 % katsoo teiden tilan ja kunnon huonontuneen. Mopolla tai moottoripyörällä ajavia on suhteellisen vähän, mutta myös heistä selvästi keskimääräistä useampi kokee tilanteen huonontuneen.



Kuva 51. *Lopuksi pyytäisimme Teitä ajattelemaan maanteiden tilaa ja kuntoa kokonaisuudessaan talvikaudella 2016–2017. Mihin suuntaan se on muuttunut suhteessa edellistalveen? Koko maa, yksityishenkilöt.*

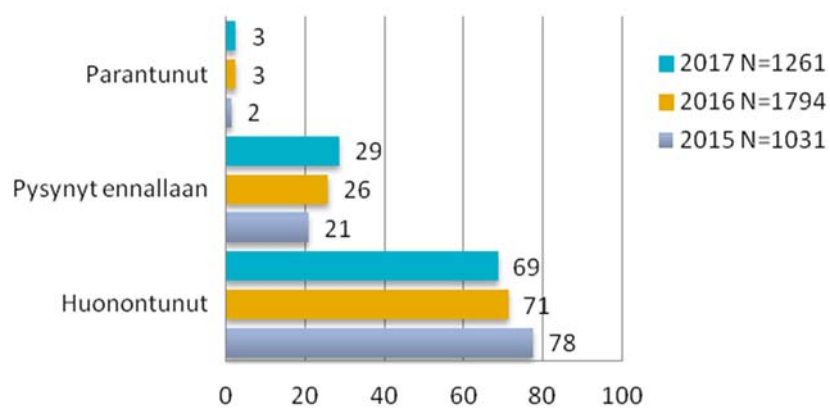


Kuva 52. Lopuksi pyytäisimme Teitä ajattelemaan maanteiden tilaa ja kuntoa kokonaisuudessaan talvikaudella 2016–2017. Mihin suuntaan se on muuttunut suhteessa edellistalveen? Yksityishenkilöt.

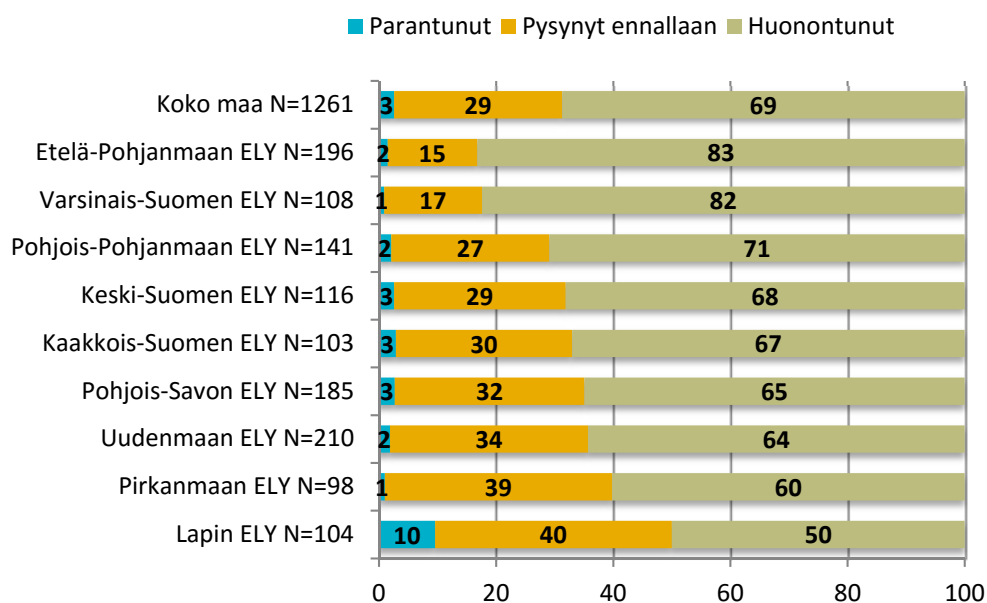
9.2 Raskas liikenne

Raskaan liikenteen kuljettajista koko maan tasolla 69 prosentin mielestä maanteiden tila ja kunto on huonontunut edellistalveen nähden ja hyvin harva (3 %) katsoo sen parantuneen. Alueiden välillä on näkemyksissä suuria eroja. Etelä-Pohjanmaan ELY-alueen ammatikseen ajavista maanteiden kunnon ja tilan katsoo huonontuneen 83 % ja Varsinais-Suomessa 82 % vastaajista. Muilla alueilla vastaava prosenttiosuus asettuu 50–71 prosentin välille.

74 % pääasiassa pitkämatkaisia kuljetuksia pääteillä ajavista, 75 % vähäliikenteisillä teillä ajavista ja 83 % yli 100 000 km/v ajavista vastaavat olosuhteiden huonontuneen.

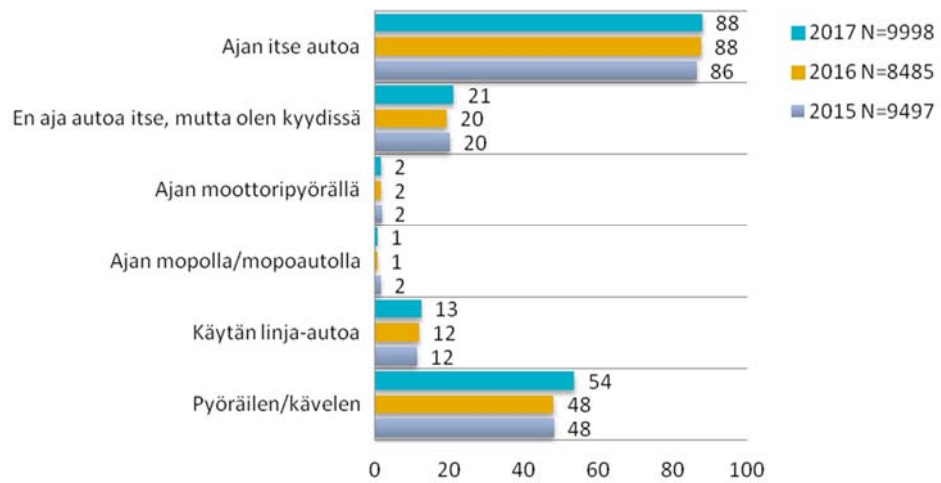


Kuva 53. Lopuksi pyytäisimme Teitä ajattelemaan maanteiden tilaa ja kuntoa kokonaisuudessaan talvikaudella 2016–2017. Mihin suuntaan se on muuttunut suhteessa edellistalveen? Raskas liikenne.

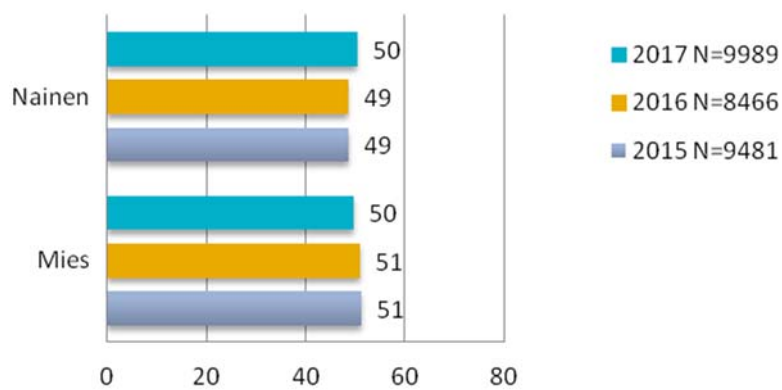


Kuva 54. Lopuksi pyytäisimme Teitä ajattelemaan maanteiden tilaa ja kuntoa kokonaisuudessaan talvikaudella 2016–2017. Mihin suuntaan se on muuttunut suhteessa edellistalveen? Raskas liikenne.

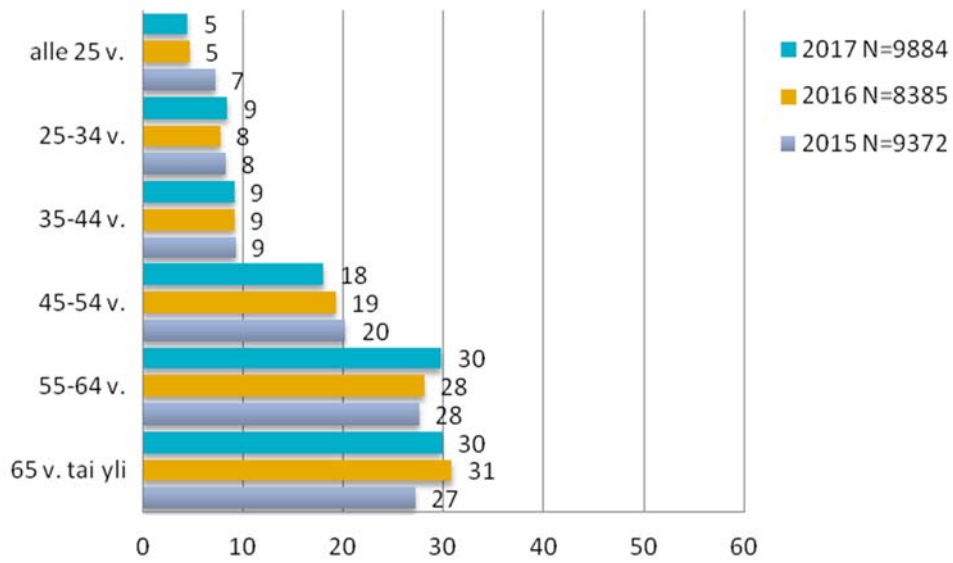
Yksityishenkilöt, taustatiedot graafeina



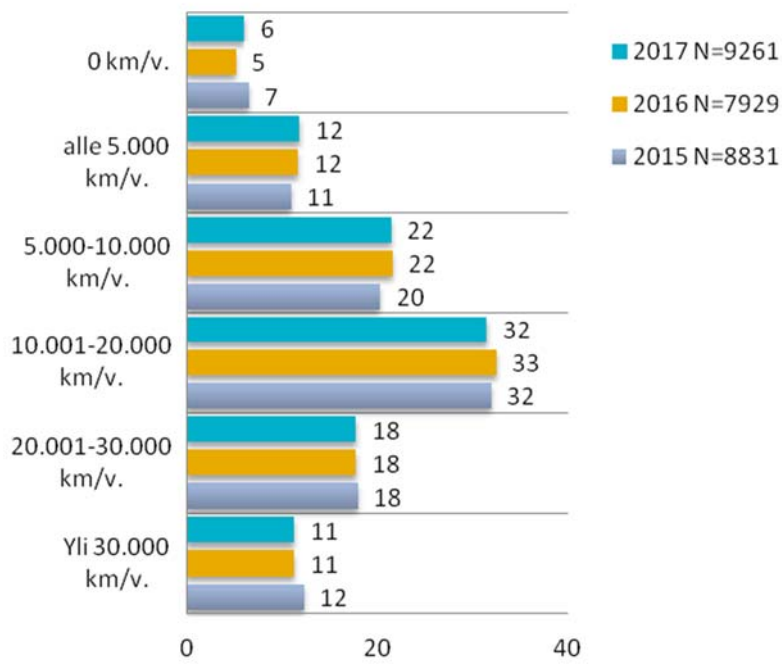
Kuva 1. Mikä tai mitkä seuraavista kuvaavat tiellä liikkumistanne talvikaudella? Koko maa, yksityishenkilöt.



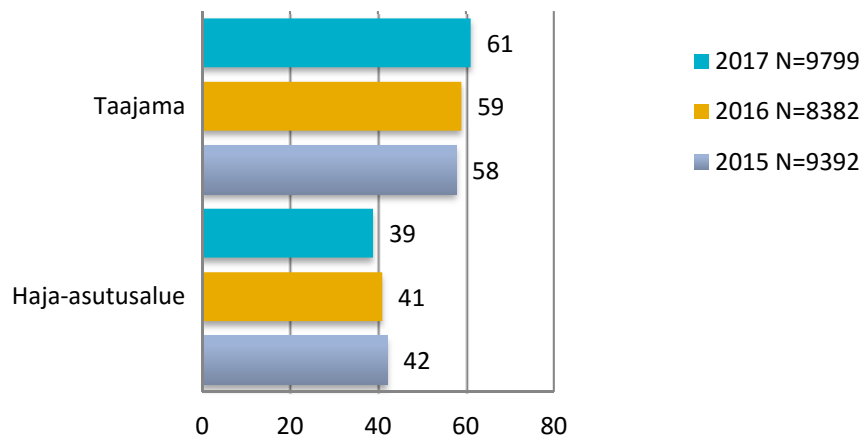
Kuva 2. Sukupuoli. Koko maa, yksityishenkilöt.



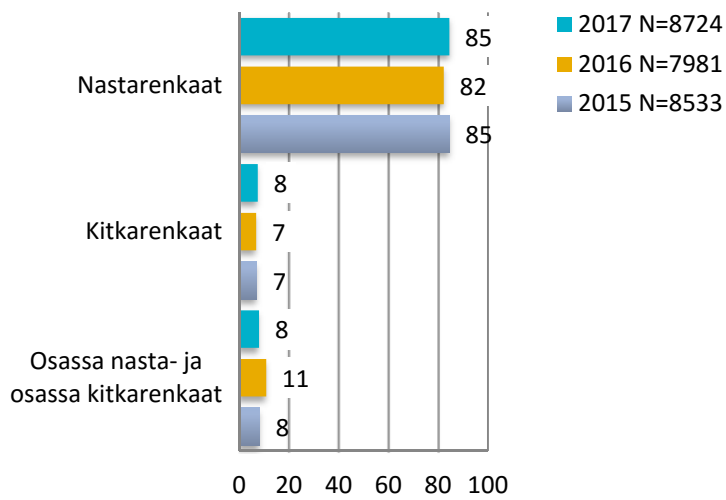
Kuva 3. Ikä. Koko maa, yksityishenkilöt.



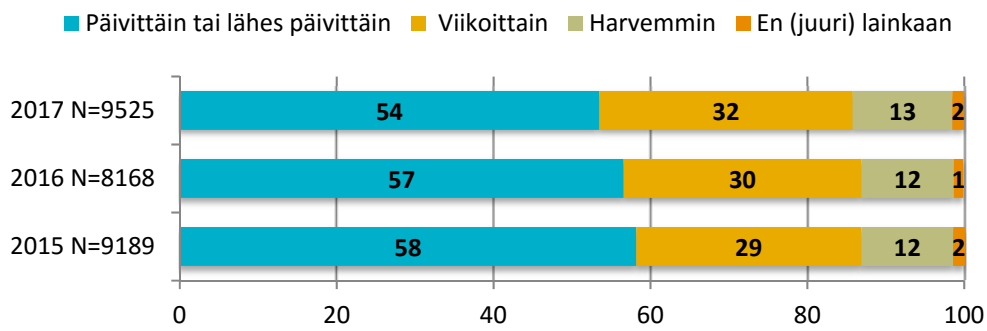
Kuva 4. Montako kilometriä vuodessa suunnilleen ajatte henkilöautolla? Koko maa, yksityishenkilöt.



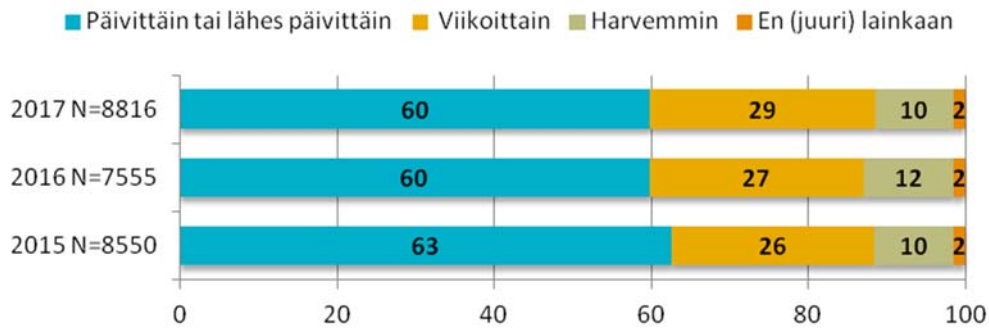
Kuva 5. Asuinpaikka. Koko maa, yksityishenkilöt.



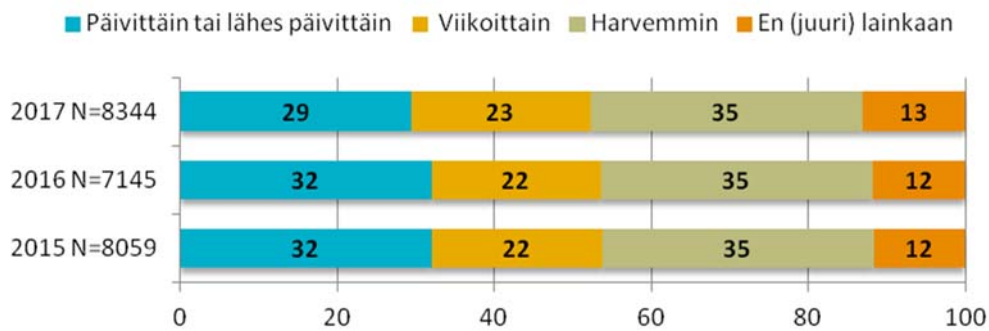
Kuva 6. Onko taloudessanne käytettävissä olevassa autossa / autoissa tänä talvena...? Koko maa, yksityishenkilöt.



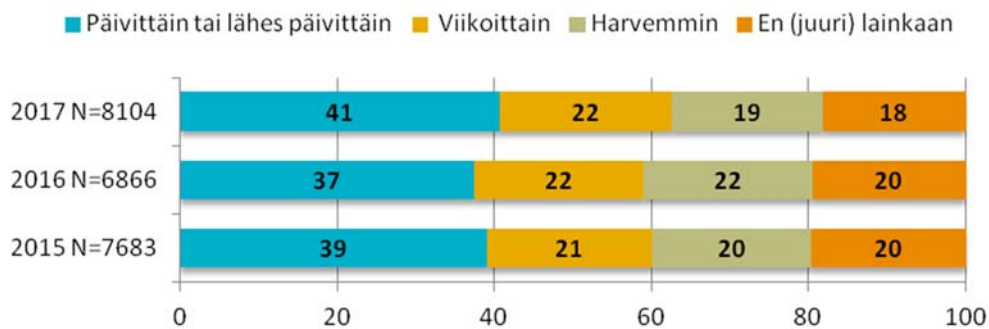
Kuva 7. Kuinka usein liikutte pääteillä? Koko maa, yksityishenkilöt.



Kuva 8. Kuinka usein liikutte muilla päällystetyillä teillä? Koko maa, yksityishenkilöt.

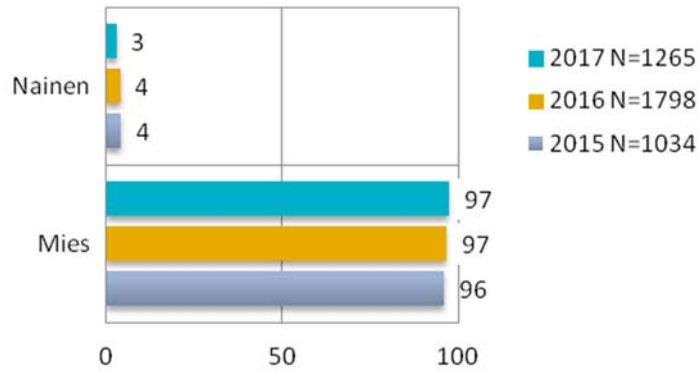


Kuva 9. Kuinka usein liikutte sorateillä? Koko maa, yksityishenkilöt.

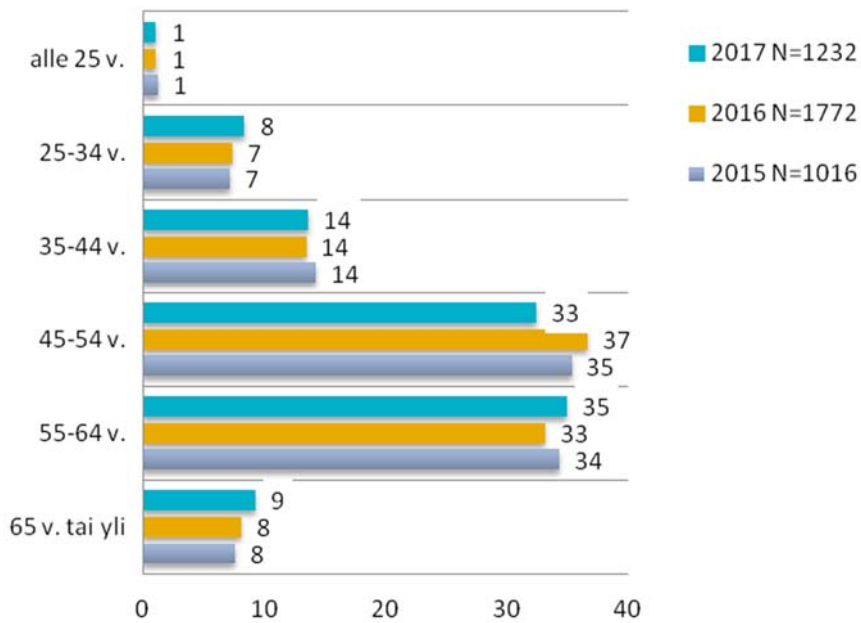


Kuva 10. Kuinka usein liikutte jalankulku- ja pyöräteillä? Koko maa, yksityishenkilöt

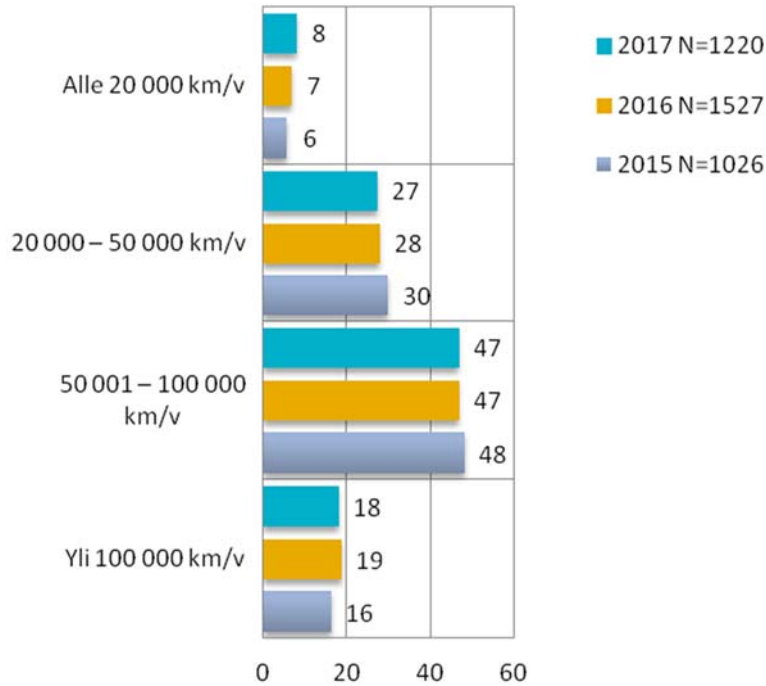
Raskas liikenne, taustatiedot graafeina



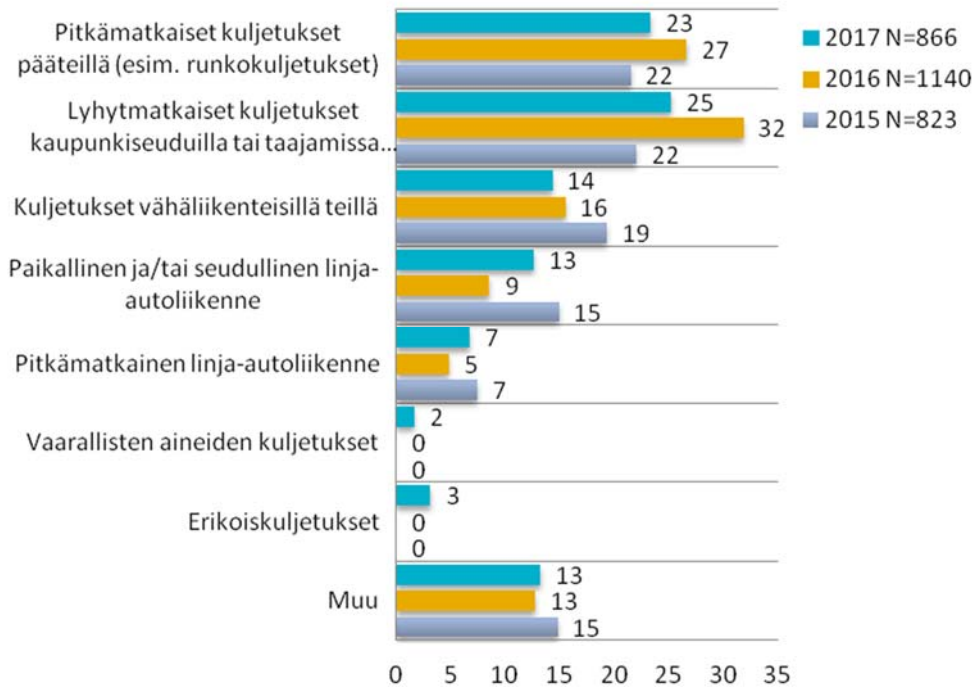
Kuva 1. Sukupuoli. Koko maa, raskas liikenne.



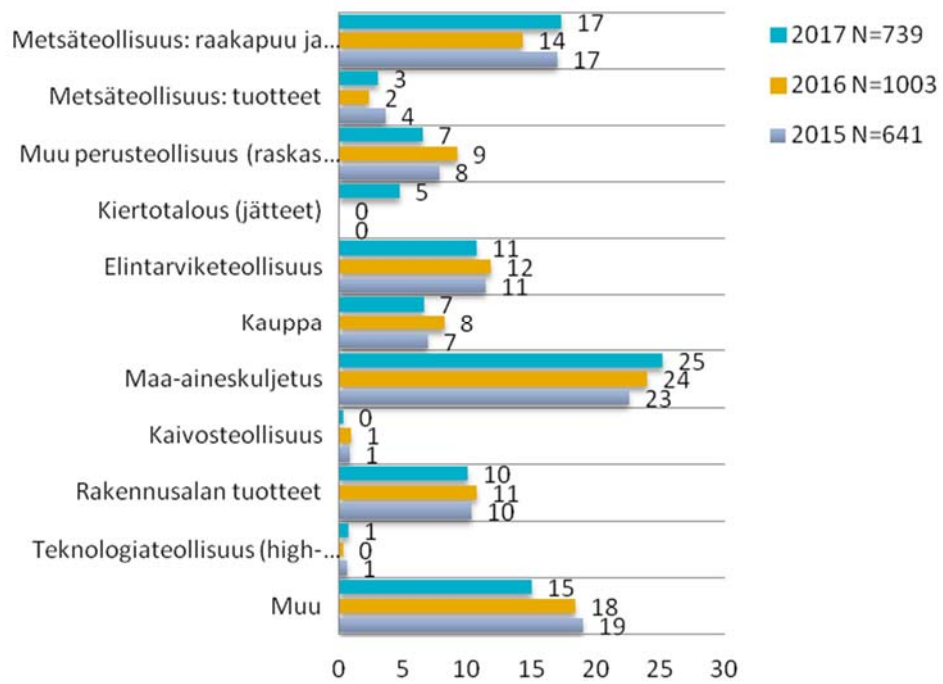
Kuva 2. Ikä. Koko maa, raskas liikenne.



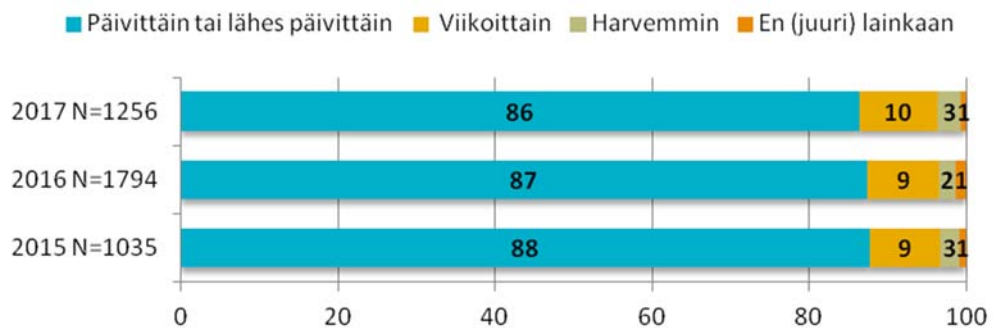
Kuva 3. Montako kilometriä vuodessa ajatte suunnilleen raskasta ajoneuvoa? Koko maa, raskas liikenne.



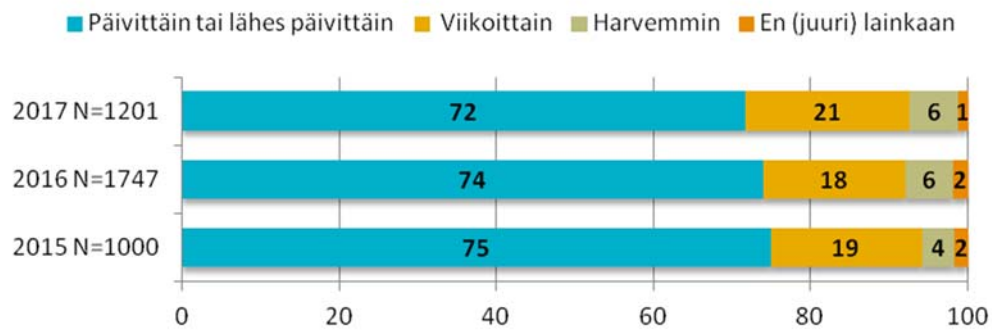
Kuva 4. Mikä seuraavista luonnehtii lähinnä kuljetustyyppeänne? Koko maa, raskas liikenne (Vaarallisten aineiden kuljetukset ja erikoiskuljetukset kysytyt vain 2017).



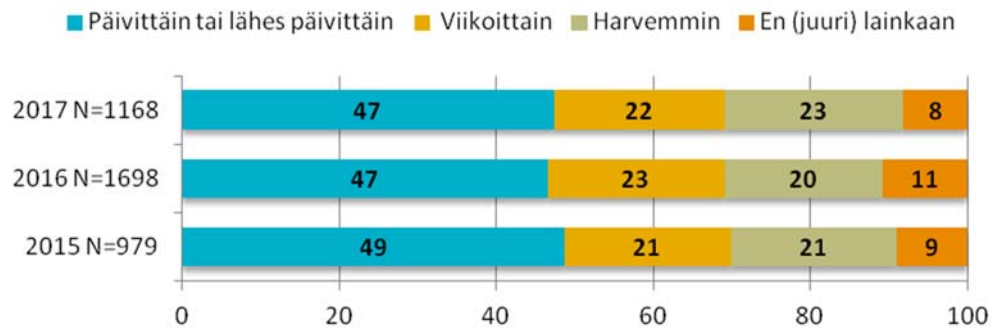
Kuva 5. Minkä toimialan kuljetuksia pääosin hoidatte? Koko maa, raskas liikenne (Kiertotalous (jätteet) kysytty vain 2017).



Kuva 6. Kuinka usein liikutte pääteillä? Koko maa, raskas liikenne.

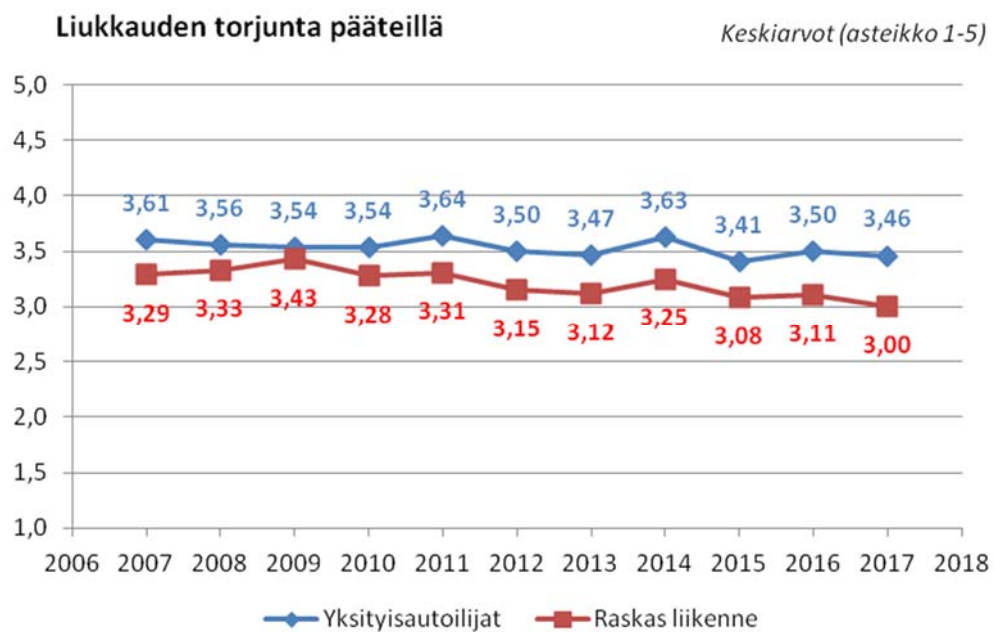
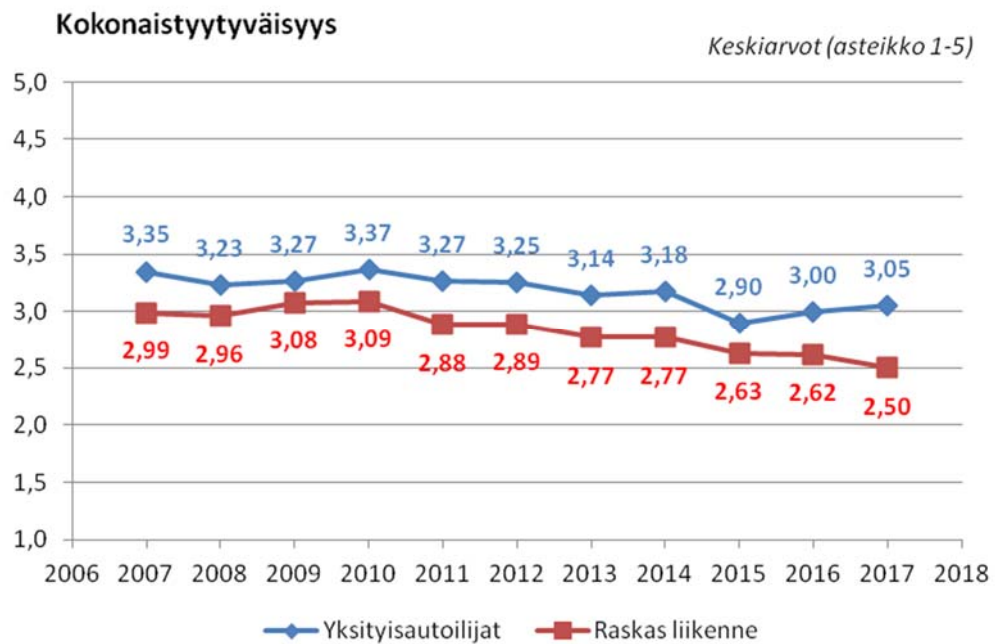


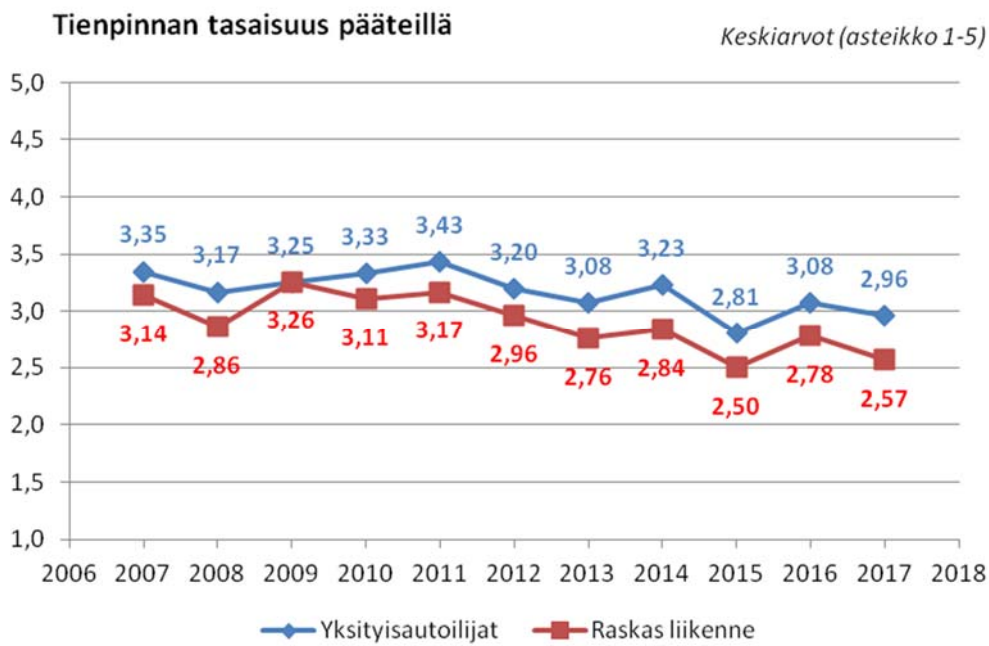
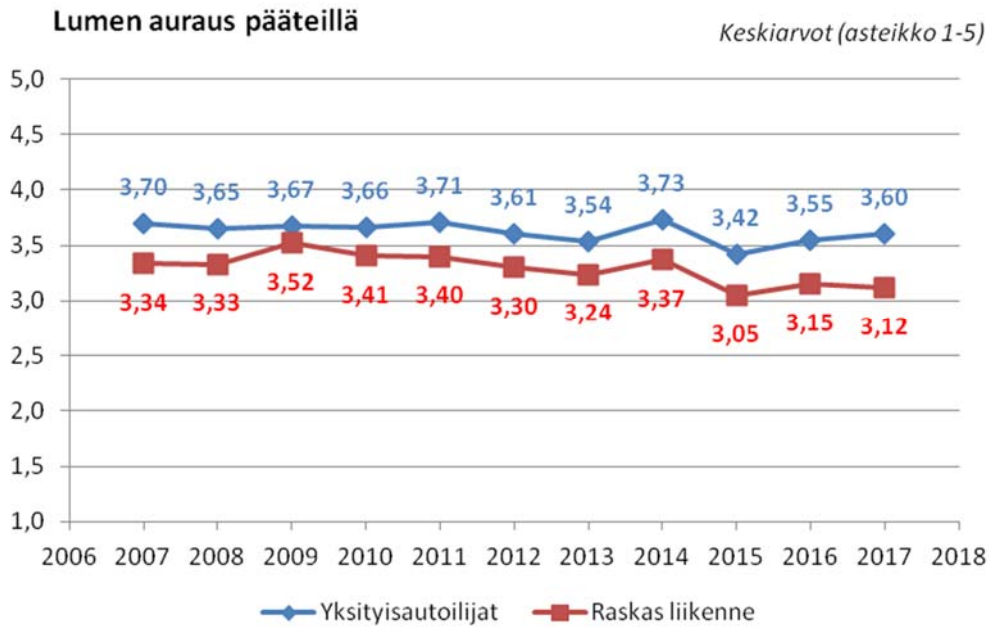
Kuva 7. Kuinka usein liikutte muilla päällystetyillä teillä? Koko maa, raskas liikenne.



Kuva 8. Kuinka usein liikutte sorateillä? Koko maa, raskas liikenne.

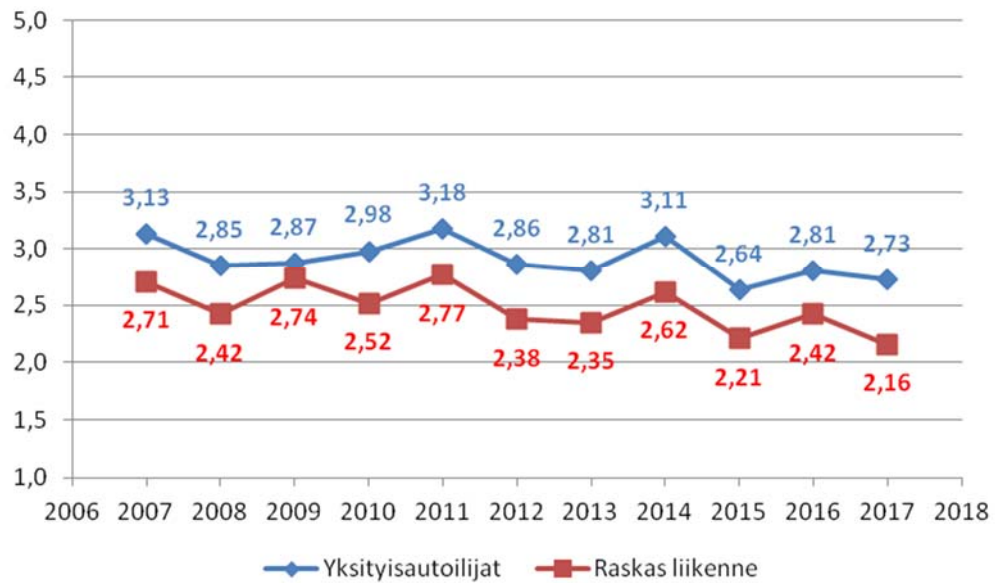
Trendikuvat





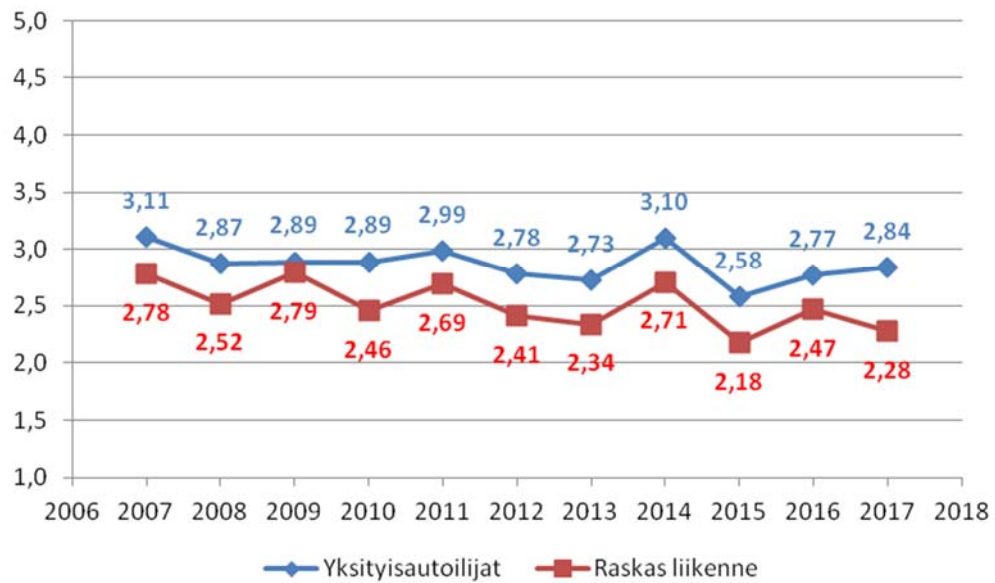
Liukkauden torjunta muilla teillä

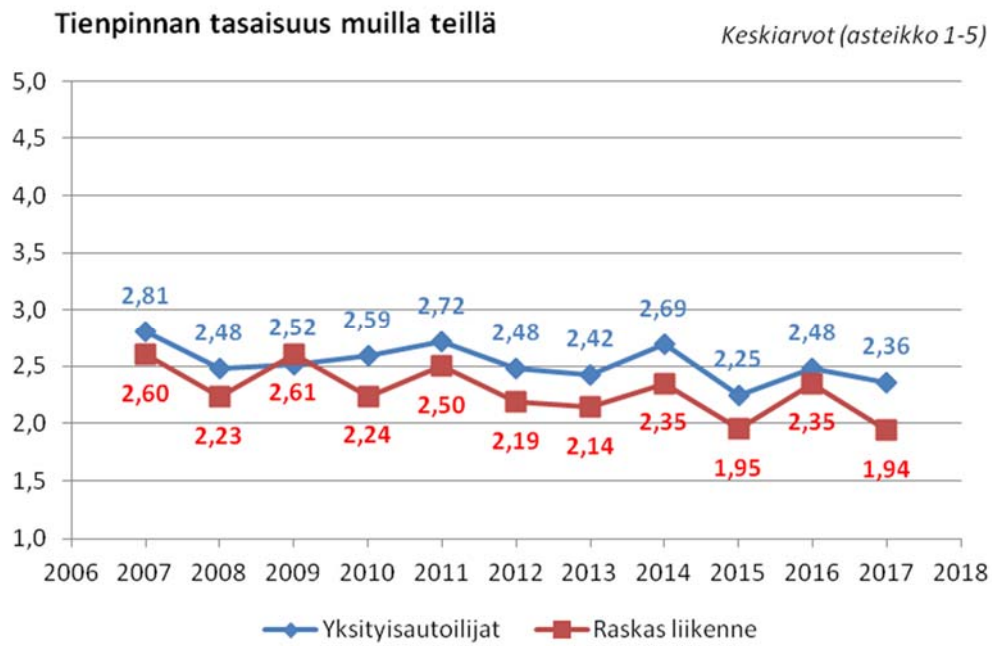
Keskiarvot (asteikko 1-5)



Lumen aeraus muilla teillä

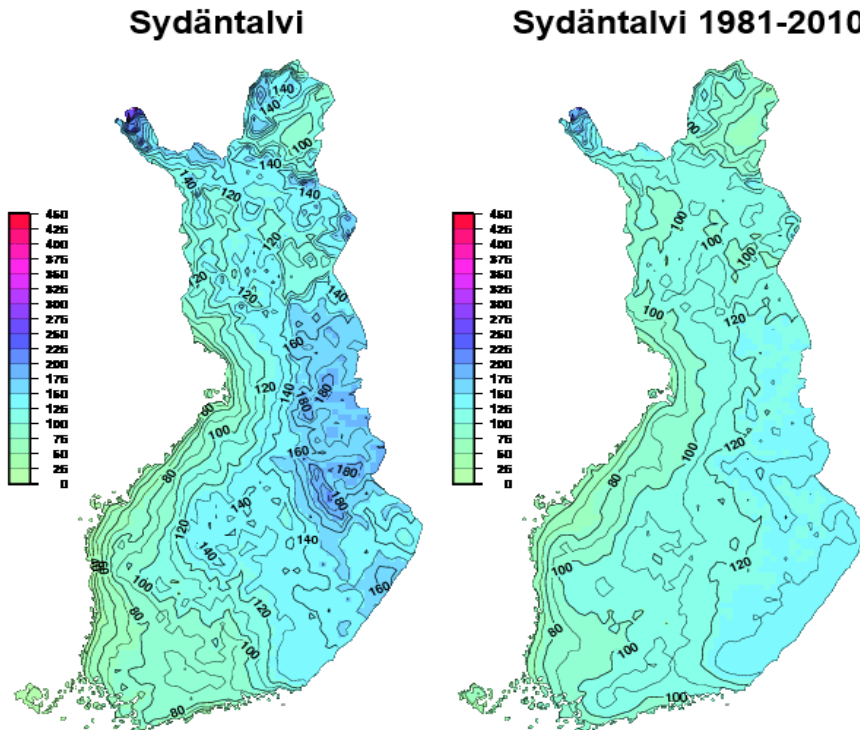
Keskiarvot (asteikko 1-5)



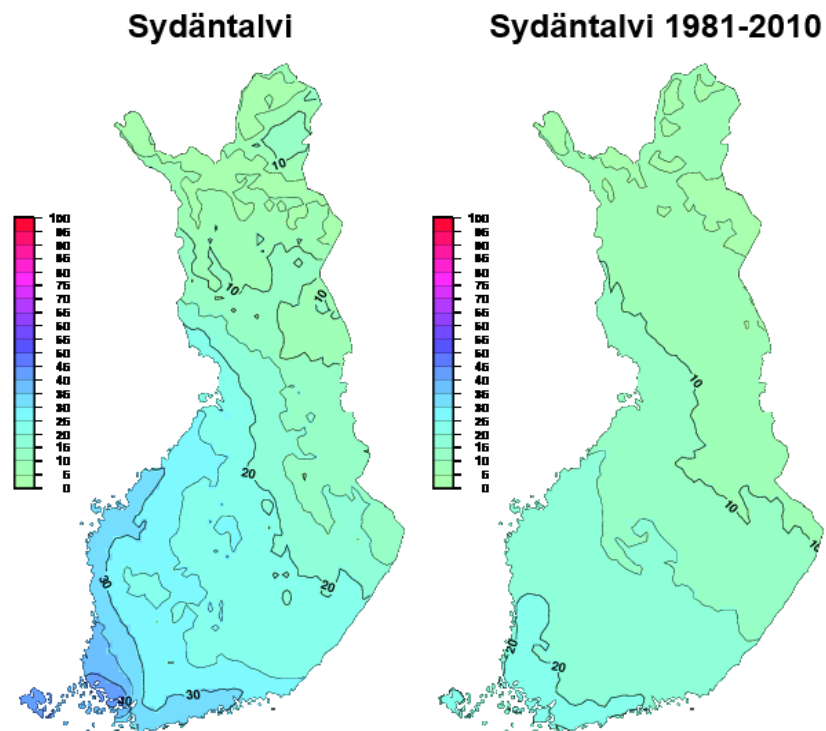


Sääkartat

Lumisadesumma: talvi 2016–2017 (vasen kartta) verrattuna keskiarvoon (oikea kartta)



Jäätymispisteen alitukset: talvi 2016–2017 (vasen kartta) verrattuna keskiarvoon (oikea kartta)



Tutkimuslomake, yksityishenkilöt ja raskas liikenne

+ Innolink Research Oy **YKSITYISAUTOILIJAT** 1 +

1. Mikä tai mitkä seuraavista kuvaavat tiellä liikkumistanne talvikaudella? Voitte valita useampia vaihtoehtoja.

- Ajan itse autoa 1 Ajan mopolla/mopopautolla 4
 En aja autoa itse, mutta olen kydyssä 2 Käytän linja-autoa 5
 Ajan moottoripyörällä 3 Pyöräilen/kävelen 6

2. Kuinka usein liikutte karttaan (ks. saatekirjeen kääntöpuoli) merkityillä maanteilla?

- Päivittäin tai lähes päivittäin Viikoittain Harvemmin En (juuri) lainkaan
- Pääteillä 1 2 3 4
 Muilla päällystetyillä teillä 1 2 3 4
 Sorateillä 1 2 3 4
 Jalankulku- ja pyöräteillä 1 2 3 4

3. Kuinka tyytyväinen olette karttaan merkittyjen maanteiden kuntoon kokonaisuudessaan talvikaudella 2016-2017?

- Erittäin tyytyväinen Tyytyväinen En tyytyväinen enkä tyytymätön Tyytymätön Erittäin tyytymätön En osaa sanoa
- 5 4 3 2 1 0

TALVIAJAN PALVELUTASO

4. a. Arvioikaa, kuinka tyytyväinen olette seuraaviin talviajan palvelutason liittyviin asioihin karttaan merkittyjen maanteiden osalta.

- | | Erittäin tyytyväinen | Tyytyväinen | En tyytyväinen enkä tyytymätön | Tyytymätön | Erittäin tyytymätön | En osaa sanoa |
|--|----------------------------|----------------------------|--------------------------------|----------------------------|----------------------------|----------------------------|
| 1. Liukkauden torjunta pääteillä | <input type="checkbox"/> 5 | <input type="checkbox"/> 4 | <input type="checkbox"/> 3 | <input type="checkbox"/> 2 | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 0 |
| 2. Lumen auraus pääteillä..... | <input type="checkbox"/> 5 | <input type="checkbox"/> 4 | <input type="checkbox"/> 3 | <input type="checkbox"/> 2 | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 0 |
| 3. Tienpinnan tasaisuus pääteillä..... | <input type="checkbox"/> 5 | <input type="checkbox"/> 4 | <input type="checkbox"/> 3 | <input type="checkbox"/> 2 | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 0 |
| 4. Liukkauden torjunta muilla teillä | <input type="checkbox"/> 5 | <input type="checkbox"/> 4 | <input type="checkbox"/> 3 | <input type="checkbox"/> 2 | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 0 |
| 5. Lumen auraus muilla teillä | <input type="checkbox"/> 5 | <input type="checkbox"/> 4 | <input type="checkbox"/> 3 | <input type="checkbox"/> 2 | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 0 |
| 6. Tienpinnan tasaisuus muilla teillä | <input type="checkbox"/> 5 | <input type="checkbox"/> 4 | <input type="checkbox"/> 3 | <input type="checkbox"/> 2 | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 0 |
| 7. Levähdys- ja pysähtymisalueiden talvihoito | <input type="checkbox"/> 5 | <input type="checkbox"/> 4 | <input type="checkbox"/> 3 | <input type="checkbox"/> 2 | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 0 |
| 8. Liikennemerkkien ja tienviittojen näkyvyys | <input type="checkbox"/> 5 | <input type="checkbox"/> 4 | <input type="checkbox"/> 3 | <input type="checkbox"/> 2 | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 0 |
| 9. Linja-autopysäkkien talvihoito | <input type="checkbox"/> 5 | <input type="checkbox"/> 4 | <input type="checkbox"/> 3 | <input type="checkbox"/> 2 | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 0 |
| 10. Jalankulku- ja pyöräteiden talvihoito | <input type="checkbox"/> 5 | <input type="checkbox"/> 4 | <input type="checkbox"/> 3 | <input type="checkbox"/> 2 | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 0 |
| 11. Pääteiden keli- ja liikenneoloista tiedottaminen | <input type="checkbox"/> 5 | <input type="checkbox"/> 4 | <input type="checkbox"/> 3 | <input type="checkbox"/> 2 | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 0 |

4. b. Halutessanne voitte perustella kysymyksen 4a arvosanoja sanallisesti. Ennen perustelujanne merkitkää riville kyseisen kohdan numero (1 – 11).

SUOLAN KÄYTTÖ

5. Käytetäänkö liukkaudentorjunnassa mielestänne nykyisin suolaa...?

- Liian vähän..... 1
 Sopivasti..... 2
 Liikaa..... 3

+ + +

Tutkimuslomake, yksityishenkilöt ja raskas liikenne



Innolink Research Oy

2



LIIKENNETURVALLISUUS

6. Kuinka turvalliseksi koette kävelyn ja pyöräilyn talviaikaan kartan osoittamalla alueella?

	Erittäin turvalliseksi	Turvalliseksi	Ei turvalliseksi eikä turvatomaksi	Turvattomaksi	Erittäin turvattomaksi	En osaa sanoa
1 Taajamissa.....	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
2 Taajaman ulkopuolella jalankulku- ja pyöräteillä ..	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
3 Taajaman ulkopuolella tien pientareella	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0

TALVI- JA PIMEÄN AJAN NOPEUSRAJOITUKSET

Korkeimpia nopeusrajoituksia alennetaan loppusyksyn ja talven ajaksi suurimmalla osalla päätieverkkoa, ajo-olosuhteiden vaikeutuessa pimeyden tai liukkauden vuoksi.

7. A. Nopeusrajoituksia alennetaan talven ajaksi. Hyväksyttekö menettelyn?

- Kyllä 1
En 2

7. B. Tuntuvatko maanteillä talvella olevat nopeusrajoitukset mielestänne yleensä...?

- Liian korkeilta 1
Sopivilta 2
Liian matalilta 3

MAANTEIDEN TILA JA KUNTO KOKONAISUUDESSAAN

8. Lopuksi pyytäisimme Teitä ajattelemaan maanteiden tilaa ja kuntoa kokonaisuudessaan talvikaudella 2016-2017. Mihin suuntaan se on muuttunut suhteessa edellistalveen?

- 1 Maanteiden tila ja kunto on parantunut..... 1
2 Maanteiden tila ja kunto on pysynyt ennallaan..... 2
3 Maanteiden tila ja kunto on huonontunut..... 3

TEIDEN TALVIHOITO

9. Miten voisimme parantaa teiden talvihoitoa?

TAUSTATIEDOT AINEISTON TILASTOLLISTA KÄSITTELYÄ VARTEN

10. Sukupuolenne

- Nainen..... 1
Mies..... 2

11. Ikänne on vuotta

12. Asuinpaikkanne

- Taajama..... 1
Haja-asutusalue..... 2

13. Onko taloudessanne käytettävissä olevassa autossa / autoissa tänä talvena...?

- Nastarenkaat..... 1
Kitkarenkaat..... 2
Taloudessani on kaksi tai useampia autoja, joista osassa nasta- ja osassa kitkarenkaat..... 3

14. Montako kilometriä vuodessa Te itse suunnilleen ajatte...?

	0 km/vuosi	Alle 5.000 km/vuosi	5.000-10.000 km/vuosi	10.001-20.000 km/vuosi	20.001-30.000 km/vuosi	Yli 30.000 km/vuosi
Henkilöautolla	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 6
Moottoripyörällä.....	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 6
Mopolla.....	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 6

15. Päivämäärä, jolloin täytitte tämän lomakkeen

.....,.....2017

KIITOS ARVOKKAASTA PALAUTTEESTANNE!



Tutkimuslomake, yksityishenkilöt ja raskas liikenne



Innolink Research Oy

AMMATIKSEEN AUTOILEVAT

1



1. Kuinka usein liikutte karttaan (ks. saatekirjeen kääntöpuoli) merkityillä maanteillä?

	Päivittäin tai lähes päivittäin	Viikoittain	Harvemmin	En (juuri) lainkaan
Pääteillä	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
Muilla päällystetyillä teillä	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
Sorateilla	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4

2. Kuinka tyytyväinen olette karttaan merkittyjen maanteiden kuntoon kokonaisuudessaan talvikaudella 2016–2017?

Erittäin tyytyväinen	Tyytyväinen	En tyytyväinen enkä tyytymätön	Tyytymätön	Erittäin tyytymätön	En osaa sanoa
<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0

TALVIAJAN PALVELUTASO

3. a. Arvioi, kuinka tyytyväinen olette seuraaviin talviajan palvelutason liittyviin asioihin karttaan merkittyjen maanteiden osalta.

	Erittäin tyytyväinen	Tyyty- väinen	En tyytyväinen enkä tyytymätön	Tyyty- mätön	Erittäin tyytymätön	En osaa sanoa
1. Liukkauden torjunta pääteillä	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
2. Lumen auraus pääteillä	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
3. Tienpinnan tasaisuus pääteillä	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
4. Liukkauden torjunta muilla teillä	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
5. Lumen auraus muilla teillä	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
6. Tienpinnan tasaisuus muilla teillä	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
7. Pääteiden talvihoito yöaikaan	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
8. Levähdys- ja pysähtymisalueiden talvihoito	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
9. Linja-autopysäkkien talvihoito	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
10. Pääteiden keii- ja liikenneoloista tiedottaminen	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0

3. b. Halutessanne voitte perustella kysymyksen 3a arvosanoja sanallisesti. Ennen perustelujanne merkitkää riville kyseisen kohdan numero (1 – 10).

SUOLAN KÄYTTÖ

4. Käytetäänkö liukkaudentorjunnassa mielestänne nykyisin suolaa...?

Liian vähän	<input type="checkbox"/> 1
Sopivasti	<input type="checkbox"/> 2
Liikaa	<input type="checkbox"/> 3

TALVIRENGSPAKKO

5. Uuden asetuksen mukaan kuorma- ja linja-autossa on käytettävä joul-, tammi- ja helmikuun aikana vetävillä akseleilla talvirenkaita. Asetus tuli voimaan 2. tammikuuta 2017. Pidätkö raskaiden ajoneuvojen talvirengaspakkoa tarpeellisena?

Kyllä	<input type="checkbox"/> 1
En	<input type="checkbox"/> 2
En osaa sanoa	<input type="checkbox"/> 3



+



Tutkimuslomake, yksityishenkilöt ja raskas liikenne



Innolink Research Oy

			2
--	--	--	---



TALVI- JA PIMEÄN AJAN NOPEUSRAJOITUKSET

Korkeimpia nopeusrajoituksia alennetaan loppusyksyn ja talven ajaksi suurimmalla osalla päätieverkkoa, ajo-olosuhteiden vaikeutuessa pimeyden tai liukkauden vuoksi.

6. A. Nopeusrajoituksia alennetaan talven ajaksi. Hyväksyttekö menettelyn?

- Kyllä 1
En 2

6. B. Tuntuvatko maanteillä talvella olevat nopeusrajoitukset mielestänne yleensä...?

- Liian korkeilta 1
Sopivilta 2
Liian matalilta 3

MAANTEIDEN TILA JA KUNTO KOKONAISUUDESSAAN

7. Lopuksi pyytäisimme Teitä ajattelemaan maanteiden tilaa ja kuntoa kokonaisuudessaan talvikaudella 2016-2017. Mihin suuntaan se on muuttunut suhteessa edellistalveen?

- 1 Maanteiden tila ja kunto on parantunut..... 1
2 Maanteiden tila ja kunto on pysynyt ennallaan..... 2
3 Maanteiden tila ja kunto on huonontunut..... 3

TEIDEN TALVIHOITO

8. Miten voisimme parantaa teiden talvihoitoa?

TAUSTATIEDOT AINEISTON TILASTOLLISTA KÄSITTELYÄ VARTEN

9. Sukupuolenne

- Nainen 1
Mies 2

10. Ikänne on vuotta

11. Montako kilometriä vuodessa ajatte raskasta ajoneuvoa?

- Alle 20 000 km/v 1
20 000 – 50 000 km/v 2
50 001 – 100 000 km/v 3
Yli 100 000 km/v 4

12. Mikä seuraavista luonnehtii lähinnä kuljetustyyppiänne?

- Pitkämatkaiset kuljetukset pääteillä
(esim. runkokuljetukset) 1
Lyhytmatkaiset kuljetukset kaupunkiseuduilla tai taajamissa (esim. jakelu tai keräily) 2
Kuljetukset vähäliikenteisillä teillä 3
Paikallinen ja/tai seudullinen linja-autoliikenne 4
Pitkämatkainen linja-autoliikenne 5
Vaarallisten aineiden kuljetukset 6
Erikoiskuljetukset 7
Muu, mikä? _____ 8

VAIN KUORMA-AUTONKULJETTAJAT

13. Minkä toimialan kuljetuksia pääasiallisesti hoidatte?

- Metsäteollisuus: raakapuu ja hake..... 1
Metsäteollisuus: tuotteet..... 2
Muu perusteollisuus (raskas metalliteollisuus, kemian- ja energiateollisuus)..... 3
Kiertotalous (jätteet)..... 4
Elintarviketeollisuus..... 5
Kauppa..... 6
Maa-ainekuljetus..... 7
Kaivosteollisuus..... 8
Rakennusalan tuotteet..... 9
Teknoliateollisuus (high-tech -tuotteet). 10
Muu, tarkenna: _____ 11

14. Päivämäärä, jolloin täytitte tämän lomakkeen

_____. _____. 2017

KIITOS ARVOKKAASTA PALAUTTEESTANNE!



