

20030045



Tienkäyttäjätyytyväisyystutkimus

Kesä 2002



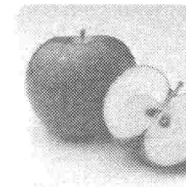
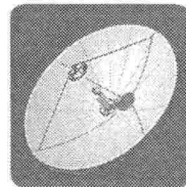
Kirjasto

08 TIEH/TIE

ADDVALUE

Tiehallinto
Tienkäyttäjätyytyväisyystutkimus
Kesä 2002

Marraskuu 2002

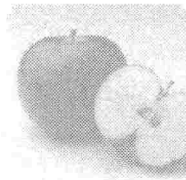


08 TIEH\TAE

20030048

Sisällysluettelo

Tutkimuksen taustaa	3
Tulosten tulkinta	11
Tulokset	12
Yhteenveto	13
Kehittämisanalyysit	14
Aikasarja kokonaisarviosta	16
Kokonaisarviot	17
Teiden hoito	24
Liikenteen sujuvuus	32
Turvallisuus	40
Panostaminen teiden kesähoidon tehtäviin ja Tiehallinnon tehtäviin	57
Joukkoliikenne	67
Muita arvosanoja	76
Levähdy- ja pysähtymisalueet, linja-autopysäkit	84
Tietyöt	91
Tieinfokioskit	99
Huonokuntoinen päällyste / hyväkuntoinen soratie	110
Vertailut tiepiireittäin kesän 2001 tuloksiin	116
Taustataulukot	125



Tutkimuksen tausta

Kesän 2002 tienkäyttäjätyytyväisyystutkimus

Tiehallinto on selvittänyt tienkäyttäjien käsitykset viime kesänä koetusta tiestön palvelutasosta. Tutkimuksen kysymykset laadittiin työryhmässä jossa oli jokaisen tiepiirin edustaja. Tutkimus toteutettiin yksityishenkilöiden ja ammattiautoilijoiden puhelinhaastatteluna syys-lokakuussa. Tänä vuonna tutkimus toteutettiin laajennettuna, jolloin sekä otoskoko että kysymysmäärä ovat tavanomaista tutkimusta suuremmat. Yksityishenkilöitä haastateltiin kustakin tiepiiristä noin 300, yhteensä 2739 henkilöä. Ammattiautoilijoita haastateltiin yhteensä 200, joista puolet edusti raskasta liikennettä ja puolet linja-autoliikennettä. Vastaajat antoivat arvosanat viisiportaisella asteikolla.

Tutkimuksen keskeisiä tuloksia

- Yksityishenkilöt ovat erittäin tyytyväisiä ja ammattiautoilijat tyytyväisiä pääteiden hoitoon kesällä. Pääteiden päällysteiden kunnan arvioidaan parantuneen kesästä 2001.
- Eniten tyytymättömyyttä aiheuttaa sorateiden kunto kelirikkoaikana sekä päällysteiden kunto muilla kuin pääteillä. Sorateiden kuntoon kesällä ei olla aivan yhtä tyytymättömiä. Hyväkuntoinen, routimaton soratie arvioidaan kuitenkin huonokuntoista päällystettyä tietä paremmaksi.
- Tienkäyttäjien arvioissa teiden kunnosta ja Tiehallinnon toiminnasta ei ole merkittäviä eroja tiepiirien välillä. Myös kesäajan teiden hoito arvioidaan tasalaatuiseksi.
- Liikenne on kesäisin sujuvaa taajamissa ja kaupunkiseuduilla ja erittäin sujuvaa pääteillä taajamien ulkopuolella.
- Liikkumisen turvallisuutta pidetään pääteillä hyvänä, samoin taajamissa, mutta turvallisuus jalankulkijana arvioidaan selvästi heikommaksi kuin autoilijana.
- Yksityishenkilöistä 17 % ja ammattiautoilijoista 31 % on käyttänyt tieinfokioskeja. Molemmat ryhmät ovat niihin tyytyväisiä.

Myös muu asiakaspalaute tukee tienkäyttäjätyytyväisyystutkimuksen tuloksia: selvästi eniten palautetta on tullut sorateiden kunnosta. Suju-

14.1.2003

vuuteen ja turvallisuuteen liittyviä palautteita on myös tullut melko runsaasti, joten paikallisia ongelmia esiintyy, vaikka tutkimustulokset näyttävät hyviltä. Päälysteiden kuntoon liittyviä palautteita on tullut melko vähän.

Lisätietoja tutkimuksesta antaa Tuovi Päiviö-Leppänen, puh. 0204 22 2094, jolta on myös tilattavissa raportteja.

Viestintäpäällikkö


Karri Varmo

LIITTEET

Valtakunnallinen raportti

JAKELU

Liikenne- ja viestintäministeriö, 3 kpl
Suomen kuorma-autoliitto ry, 2 kpl
Tiepiirit (+ piirikohtainen raportti)
Liikenteen palvelupäälliköt (+ piirikohtainen raportti)
Tieliikelaitos, Pirjo Lappalainen
Kirjasto (+ piirikohtaiset raportit)

TIEDOKSI

Ryöppö
Nironen
Päiviö-Leppänen

Tutkimuksen toteuttaminen; menetelmä ja asteikko

- Tutkimus toteutettiin yksityishenkilöiden ja ammattiautoilijoiden puhelinhaastatteluina.
- Puhelinhaastattelut tehtiin Suomen Tilastopalvelu Oy:n puhelinhaastattelukeskuksesta Porista syys-lokakuussa 2002.
- Yksityishenkilöiden vastausprosentti oli 43 ja ammattiautoilijoiden 79. Vastausprosentit muodostuivat seuraavasti:

	Yksityishenkilöt		Ammattiautoilijat	
	kpl	%	kpl	%
Soitot joilla tavoitettiin vastaaja	6362	100 %	254	
joista: Haastattelut	2739	43 %	200	79 %
Kieltäytyneet	2804	44 %	47	19 %
Vastaaja halusi keskeyttää haastattelun	158	2 %	0	0 %
Kielivaikeuksia	661	10 %	7	3 %

- Vastaajia pyydettiin antamaan arvosanat Tiehallinnon eri tehtävien hoitamisesta viisiportaisella tyytyväisyysasteikolla (1= erittäin tyytymätön, 2= tyytymätön, 3=ei tyytyväinen eikä tyytymätön, 4=tyytyväinen, 5= erittäin tyytyväinen).
- Vastaajat arvioivat myös liikenteen sujuvuutta ja turvallisuutta.
- Vastaajille esitettiin myös kysymyksiä siitä, kuinka he toivoisivat Tiehallinnon panostavan teiden kesähoidon tehtäviin ja Tiehallinnon toimintaan liittyviin asioihin.

Yksityisautoilijoiden haastattelumäärät, painotus ja tulosten luotettavuusrajat

- Yksityishenkilöitä haastateltiin kustakin tiepiiristä noin 300, yhteensä 2739 henkilöä. Tiepiirit jaettiin vielä maakuntiin. Kun kukin tiepiiri jakaantuu 1-3 maakuntaan, tuli yhdestä maakunnasta siten haastateltua vähintään 90 henkilöä. Näin varmistettiin se, että vastaajia on riittävästi myös tulosten tarkastelemiseksi maakunnittain.
- Haastateltavat henkilöt valittiin maakunnittain satunnaisesti puhelinluettelosta, kuitenkin siten, että väestön ikä- ja sukupuolijakauma kiintiöitiin vastaamaan todellista väestön demografista jakaumaa maakunnassa. Esimerkiksi jos maakunnassa oli todellisuudessa 15-17 -vuotiaita 10 %, huolehdittiin siitä, ettei tämänikäisiä haastateltu todellista osuutta enempää tai vähempää.
- Koko vastaajajoukon tulokset painotettiin tämän jälkeen vastaamaan todellista Suomen väestön jakaumaa maakunnittain. Esimerkiksi Lapista, jossa tiepiiri on yksi maakunta, tuli haastateltua 313 henkilöä, eli melkein kymmenesosa koko haastatteluiden määrästä. Todellisuudessa Lapin tiepiirissä asuu alle 4 % koko Suomen väestöstä, joten tämä osuus korjattiin tutkimuksen koko maan tulokseen. Esimerkiksi Uudellamaalla tilanne oli päinvastainen – haastateltujen määrä oli 310, mutta väestön todellinen osuus koko väestöstä on Uudellamaalla vajaat 30%. Samoin toimittiin kaikkien maakuntien osalta. Raportissa koko maan tulos on siis laskettu painottamalla mielipiteitä väestön todellisen jakauman mukaan. Kunkin tiepiirin ja maakunnan tulos on sitä vastoin raportissa painottamattomana.
- Yksityishenkilöiden vastaajajoukon koko tuottaa luotettavuusrajaksi 95 %:n luotettavuustasolla +/- 2 %. Tämä tarkoittaa esimerkiksi kokonaisarvosanan osalta sitä, että kun tuloksena oli että 54% vastaajista oli tyytyväisiä tai erittäin tyytyväisiä teiden kuntoon kesällä, niin voidaan 95% varmuudella sanoa, että todellisuudessa 52%-56% vastaajista oli tätä mieltä.

Haastattelumäärät ja painotus maakunnittain ja tiepiireittäin

Haastatteluja

Tiepiiri	kpl	Maakunta	kpl
Uusimaa	310	Uusimaa	178
		Itä-Uusimaa	132
Turku	282	Varsinais-Suomi	145
		Satakunta	137
Kaakkois-Suomi	316	Kymenlaakso	102
		Etelä-Karjala	120
		Etelä-Savo	94
Häme	302	Kanta-Häme	90
		Pirkanmaa	116
		Päijät-Häme	96
Savo-Karjala	318	Pohjois-Savo	165
		Pohjois-Karjala	153
Keski-Suomi	274	Keski-Suomi	274
Vaasa	295	Etelä-Pohjanmaa	102
		Pohjanmaa	98
		Keski-Pohjanmaa	95
Oulu	329	Pohjois-Pohjanmaa	172
		Kainuu	157
Lappi	313	Lappi	313
Yhteensä	2739		2739

Painotettu aineisto

Tiepiiri	kpl	Maakunta	kpl
Uusimaa	741	Uusimaa	693
		Itä-Uusimaa	48
Turku	364	Varsinais-Suomi	238
		Satakunta	126
Kaakkois-Suomi	261	Kymenlaakso	99
		Etelä-Karjala	73
		Etelä-Savo	89
Häme	430	Kanta-Häme	88
		Pirkanmaa	237
		Päijät-Häme	105
Savo-Karjala	225	Pohjois-Savo	134
		Pohjois-Karjala	91
Keski-Suomi	140	Keski-Suomi	140
Vaasa	234	Etelä-Pohjanmaa	104
		Pohjanmaa	92
		Keski-Pohjanmaa	38
Oulu	242	Pohjois-Pohjanmaa	194
		Kainuu	48
Lappi	102	Lappi	102
Yhteensä	2739		2739

Ammattiautoilijoiden haastattelumäärät ja tulosten luotettavuusrajat

- Ammattiautoilijoita haastateltiin yhteensä 200 henkilöä koko maassa, joista puolet edusti raskasta liikennettä ja puolet linja-autoliikennettä.
- Ammattiautoilijoiden tuloksia käsitellään ainoastaan koko maan tasolla. Melko pienen vastaajamäärän takia ammattiautoilijoiden vastaukset ovat suuntaa-antavia kuten edellisinäkin vuosina.

Tiehallinnon tehtävien tärkeysjärjestyksen laskeminen

- Tiehallinnon eri tehtävien merkitys tienkäyttäjille laskettiin regressioanalyysillä, erikseen yksityisautoilijoista ja ammattiautoilijoista. Regressioanalyysi on menetelmä, jossa yhden muuttujan varianssia eli hajontaa pyritään selittämään joukolla muita muuttujia. Tässä tutkimuksessa selitettävänä muuttujana oli autoilijoiden kokonaisarvio yleisten teiden tilasta ja kunnosta kokonaisuudessaan kesäkaudella.
- Kokonaisarviota selitettiin autoilijoiden antamilla tyytyväisyysarvioilla pääteiden ja muiden teiden hoidosta.
- Analyyseissä saadut vaikutuskertoimet on esitetty kuvissa pylväinä, joiden alla lukee ”vaikutuskerroin”. Tämä kerroin kuvaa sitä, kuinka suuri vaikutus yhdellä tekijällä on suhteessa muihin tekijöihin kokonaisarvioon (analyysissä tekijöiden päällekkäisvaikutus on poistettu).
- Yksityisautoilijoiden osalta tilastollisesti merkitseviä ovat vaikutuskertoimet, jotka ovat suurempia kuin 0,08. Ammattiautoilijoiden osalta vastaava luku on 0,10.
- Regressiomallin selitysaste tämän tutkimuksen lomakkeella oli kohtalainen.

Vertailu edellisen tutkimuksen tuloksiin

- Tämän tutkimuksen tuloksia on verrattu kesän 2001 tienkäyttäjätyytyväisyystutkimukseen niiltä osin kuin kysymykset ovat pysyneet samoina.
- Verrattuna kesän 2001 tuloksiin 3,6 % erot yksityisautoilijoiden osalta ja noin 10% erot ammattiautoilijoiden osalta ovat merkitseviä 95% varmuudella. Nämä luotettavuusrajat muodostuvat siitä, että esimerkiksi yksityisautoilijoiden tutkimuksessa vuonna 2002 vastaajamäärä oli 2739 henkilöä, ja vuonna 2001 se oli 1050 henkilöä. Kun molempien tutkimusten luotettavuusrajat otetaan huomioon, päädytään näihin luotettavuusrajoihin. Esimerkiksi yleisten teiden tilaan ja kuntoon oli tyytyväisiä tai erittäin tyytyväisiä vuonna 2002 54 % vastaajista, kun vuonna 2001 tyytyväisiä oli ollut 62%. 95% varmuudella tulos on huonontunut, koska muutos 8 % on suurempi kuin merkitsevän eron raja 3,6%.
- Tiepiirikohtaisia tuloksia verratessa vuoteen 2001, ovat noin 10% erot merkitseviä.
- Vuotta 2001 aikaisempien tutkimusten tuloksiin ei saatuja tuloksia ole verrattu, koska asteikko muuttui kouluarvosanasta viisiportaiseksi vuonna 2001.
- Ainoastaan kokonaistulos on esitetty myös aikasarjana 1999 – 2002. Tältä osin kouluarvosana-asteikko on muutettu laskennallisesti vastaamaan viisiportaista asteikkoa.

Vastaajamäärien vaihtelu

- Kaikki kysymykset on kysytty kaikilta vastaajilta, paitsi ammattiautoilijoilta joukkoliikenteen käytöstä.
- Kysymyksissä on vaihtoehto ”ei osaa sanoa”. Näin vastanneet on arvosanakysymysten osalta (Tiehallinnon toiminnan arviointi ja liikenteen sujuvuus sekä panostaminen Tiehallinnon tehtäviin) poistettu vastaajamääristä, ja tulokset on laskettu vain ”kantaa ottaneista”.
- Muissa tuloksissa ”ei osaa sanoa” –vastanneet ovat mukana, ja vastaajamäärä siten yksityisautoilijoiden osalta kaikki 2739 ja ammattiautoilijoiden osalta 200.

Tulosten tulkinta; esimerkki

Vaikutuskertoimet kuvaavat kunkin kysytyn asian "tärkeyttä" – sitä vaikutusta joka kullakin asialla on kokonaisarvioon teiden tilasta ja kunnosta. Kertoimet on saatu regressioanalyysillä.

Yleisarvosanat

Yksityisautoilijat, kesä 2002

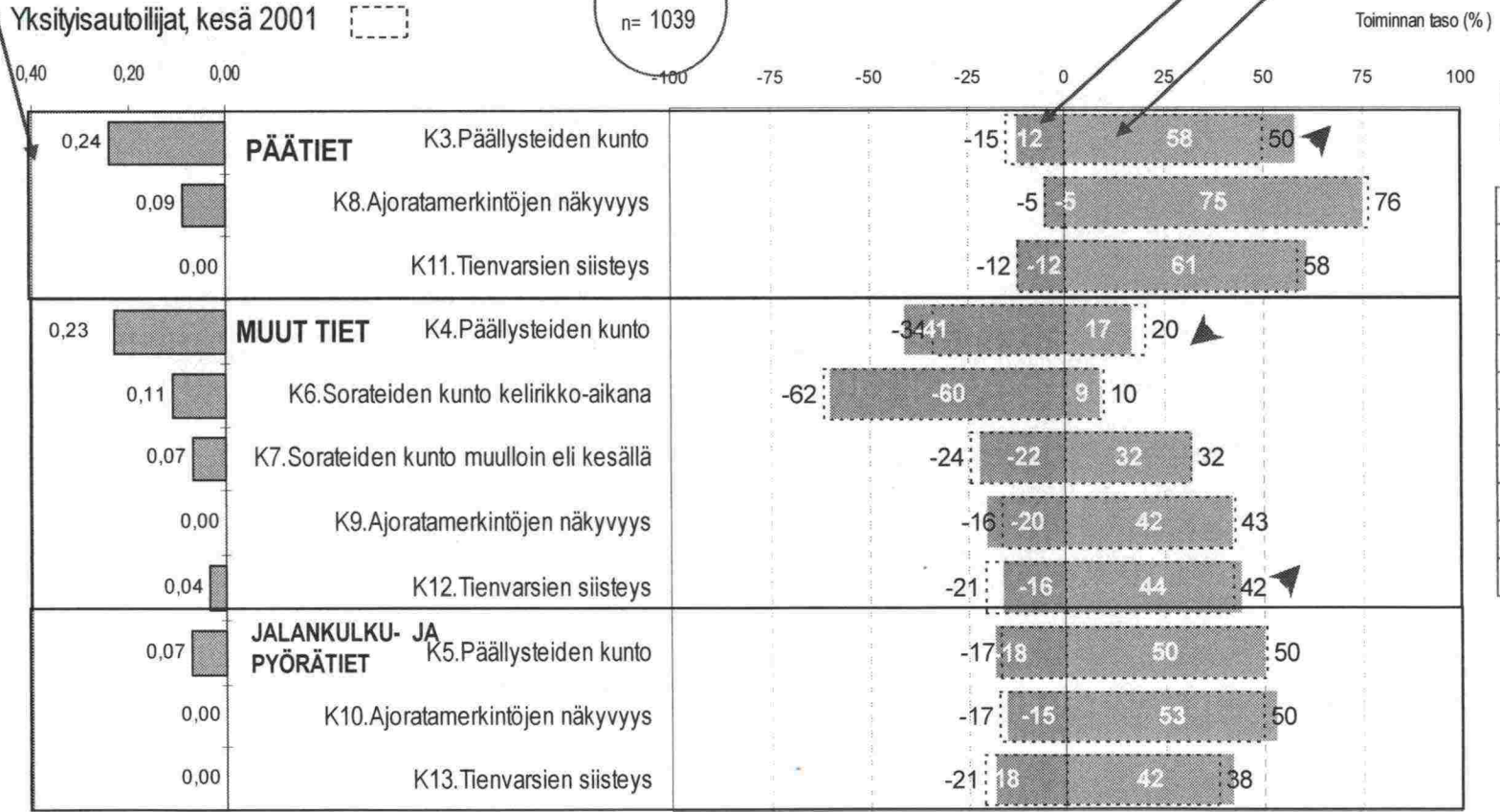
Yksityisautoilijat, kesä 2001



n= 2726
n= 1039

Vastaajamäärä kussakin kuvassa on kysymyspatteriston sen kysymyksen vastaajamäärä, jossa vastaajia on ollut eniten (eos-vastaukset poistettu).

Kesän 2002 tulos: punaisella negatiiviset arviot, harmaalla positiiviset. Katkoviivalla kesän 2001 tulos.



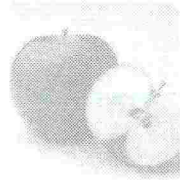
Ei tyytyväinen eikä tyytymätön

	-02	-01
K3	31	35
K8	20	19
K11	28	29
K4	42	46
K6	32	29
K7	46	44
K9	39	41
K12	40	37
K5	32	33
K10	32	33
K13	40	41

Merkittävä muutos verrattuna edelliseen kesään on merkitty nuolella.

→ Kehittynyt
↘ Heikentynyt

Kuvan sivussa ei tyytyväiset eikä tyytymättömät-luvut, v. 2002 ja 2001



Tutkimuksen tulokset

**- Yhteenveto
Kehittämisanalyysi
- Kokonaisarviot**

Yhteenveto

- Yksityisautoilijoiden tyytyväisyys teiden kuntoon sekä Tiehallinnon toimintaan kesällä 2002 on hyvällä tasolla, joskin hieman laskenut verrattuna kesään 2001. Ammattiautoilijat eivät ole aivan niin tyytyväisiä teiden kuntoon kuin yksityisautoilijat.
- Pääteiden hoitoon kesällä ollaan erittäin tyytyväisiä, yksityisautoilijat hieman tyytyväisempiä kuin ammattiautoilijat. Molemmat ryhmät arvioivat päällysteiden kunnan pääteillä parantuneen hieman.
- Muiden teiden hoito kesällä on kriittisin kehittämisalue. Yksityisautoilijoista lähes puolet ja ammattiautoilijoista yli puolet on tyytymättömiä päällysteiden kuntoon muilla teillä. Sorateiden kuntoon kesäisin ei myöskään olla kovin tyytyväisiä, ja erityisesti kelirikkoaikana sorateiden kuntoa pidetään huonona – kaksi kolmannesta on tyytymättömiä. Sekä yksityis- että ammattiautoilijat toivovatkin Tiehallinnon panostavan enemmän sorateiden hoitoon. Myös muiden teiden hoitoon sekä kelirikon haittojen vähentämiseen toivotaan enemmän panostusta.
- Jalankulku- ja pyöräteiden hoitoon ollaan tyytyväisiä.
- Tienkäyttäjien arvioissa teiden kunnosta ja Tiehallinnon toiminnasta ei ole merkittäviä eroja tiepiirien välillä. Myöskään teiden hoitoon liittyvissä arvioissa ei ole suuria eroja – tienkäyttäjien kokemusten perusteella kesäajan teiden hoito on siis tasalaatuista.
- Liikenteen sujuvuuteen tyytyväisiä on enemmän kuin kesällä 2001. Sujuvuus taajamissa ja kaupunkiseuduilla kesäisin on hyvä, taajamien ulkopuolella erittäin hyvä.
- Liikkumisen turvallisuutta pääteillä pidetään hyvänä, samoin taajamissa, joskin turvallisuus jalankulkijana arvioidaan selvästi heikommaksi kuin turvallisuus autoilijana.
- Kolmannes yksityishenkilöistä pitää joukkoliikennettä itselleen toimivana vaihtoehtona päivittäisessä liikkumisessa. 20% käyttää linja-autoa säännöllisesti, ja kolmannes pyöräilee säännöllisesti kesällä.
- Yksityisautoilijoista 17 % ja ammattiautoilijoista 31 % on käyttänyt tieinfokioskeja. Molemmat ryhmät ovat niihin tyytyväisiä.

Yksityisautoilijat

Kehittämisanalyysi: pääteiden ja muiden teiden hoito

Taulukossa on esitetty kaikki kysytyt asiat kustakin osa-alueesta regressioanalyysin mukaisessa merkitsevyyssjärjestyksessä (merkittävin ensin).

Kesä 2002, kaikki yksityisautoilijat, n= 2726

Kriittiset kehittämisalueet *	Muut kehittämisalueet *	Vahvuudet *
K4.Päällysteiden kunto muilla teillä	K3.Päällysteiden kunto pääteillä	
K6.Sorateiden kunto kelirikko-aikana	K8.Ajoratamerkintöjen näkyvyys pääteillä	
	K7.Sorateiden kunto muulloin eli kesällä	
	K11.Tienvarsien siisteys pääteillä	
	K10.Ajoratamerkintöjen näkyvyys jk/pp-teillä	
	K9.Ajoratamerkintöjen näkyvyys muilla teillä	
	K12.Tienvarsien siisteys muilla teillä	
	K5.Päällysteiden kunto jk/pp-teillä	
	K13.Tienvarsien siisteys jk/pp-teillä	

Suuri tyytymättömyys, ka <3,0

Keskimääräinen tyytyväisyys

Suuri tyytyväisyys, ka >=4,0

*) Muutos verrattuna kesän 2001 tulokseen  parantunut merkittävästi (keskiarvojen ero yli 0,1)

 heikentynyt merkittävästi (keskiarvojen ero alle -0,1)

Ammattiautoilijat

Kehittämisanalyysi: pääteiden ja muiden teiden hoito:

Taulukossa on esitetty kaikki kysytyt asiat kustakin osa-alueesta regressioanalyysin mukaisessa merkitsevyyssjärjestyksessä (merkittävin ensin).

Kesä 2002, kaikki ammattiautoilijat, n= 201

Kriittiset kehittämisalueet *	Muut kehittämisalueet *	Vahvuudet *		
K7.Sorateiden kunto muulloin eli kesällä	0,06	K3.Päällysteiden kunto pääteillä	0,07	
K4.Päällysteiden kunto muilla teillä	0,02	K5.Päällysteiden kunto jk/pp-teillä	-0,10	
		K11.Tienvarsien siisteys pääteillä	-0,11	
		K9.Ajoratamerkintöjen näkyvyys muilla teillä	-0,07	
		K8.Ajoratamerkintöjen näkyvyys pääteillä	-0,07	
		K12.Tienvarsien siisteys muilla teillä	-0,11	
		K10.Ajoratamerkintöjen näkyvyys jk/pp-teillä	-0,14	
		K13.Tienvarsien siisteys jk/pp-teillä	-0,10	

Suuri tyytymättömyys, ka <3,0

Keskimääräinen tyytyväisyys

Suuri tyytyväisyys, ka >=4,0

*) Muutos verrattuna kesän 2001 tulokseen



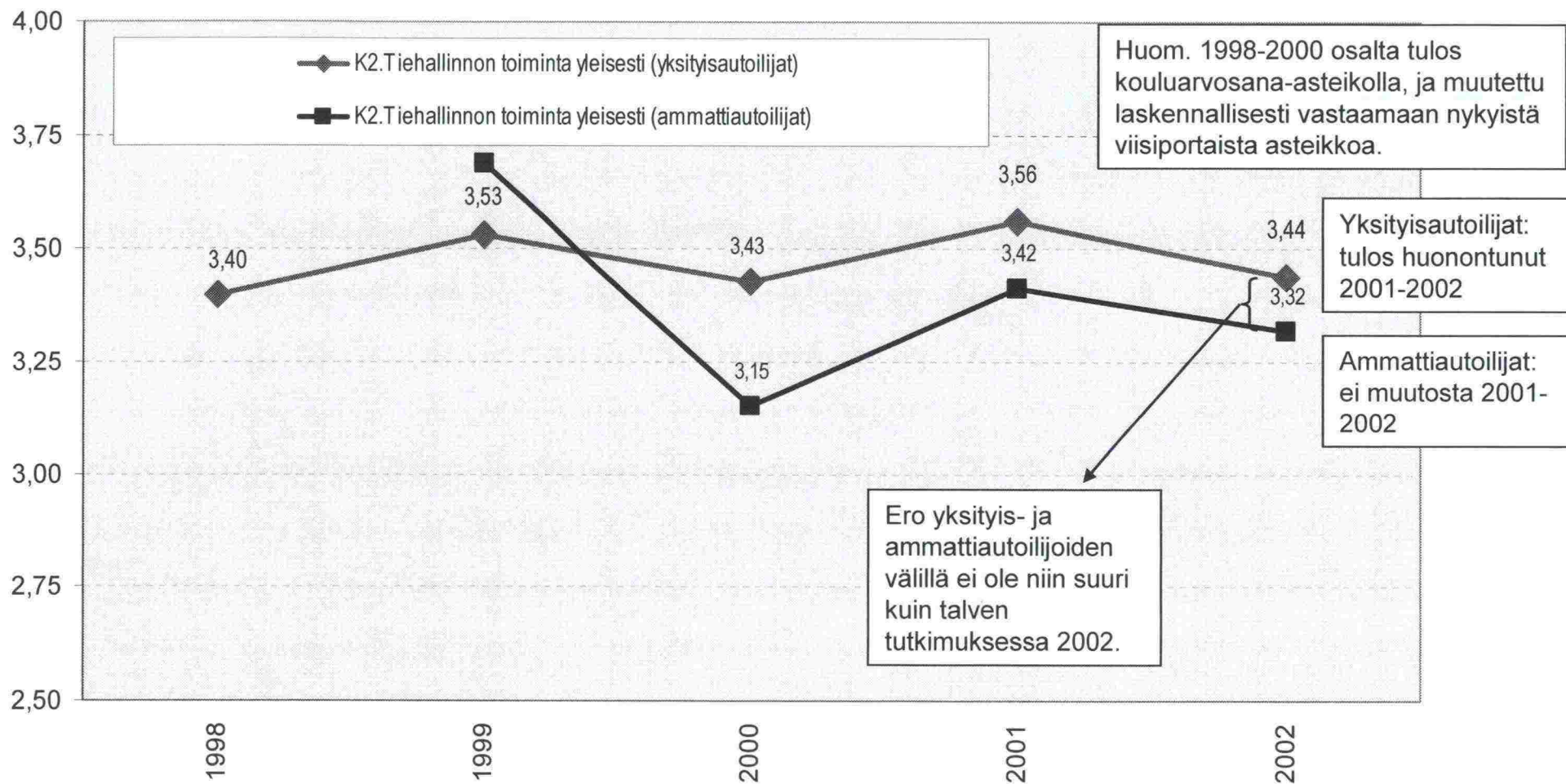
parantunut merkittävästi (keskiarvojen ero yli 0,2)



heikentynyt merkittävästi (keskiarvojen ero alle -0,2)

Yksityisautoilijoiden tyytyväisyys Tiehallinnon toimintaan yleisesti kesäisin on pysynyt hyvällä tasolla, mutta kuitenkin huonontunut hieman kesästä 2001.

Tyytyväisyys Tiehallinnon toimintaan yleisesti (kesätutkimusten 1998 - 2002) aikasarja



Keskiarvot: Asteikko 1 - 5, jossa 5 = paras arvo ja 1 = heikoin arvo

s. 16 Tiehallinto, Tienkäyttäjätyytyväisyystutkimus kesä 2002 – koko maan raportti

ADDVALUE

Yksityisautoilijat ovat tyytyväisiä Tiehallinnon toimintaan samoin kuin yleisten teiden tilaan ja kuntoon kokonaisuudessaan viime kesänä, joskin tyytyväisyys molempiin on selvästi laskenut verrattuna kesään 2001.

Kokonaisarviot

Yksityisautoilijat, kesä 2002

n= 2725

Yksityisautoilijat, kesä 2001



n= 1042

Toiminnan taso (%)

-100 -75 -50 -25 0 25 50 75 100

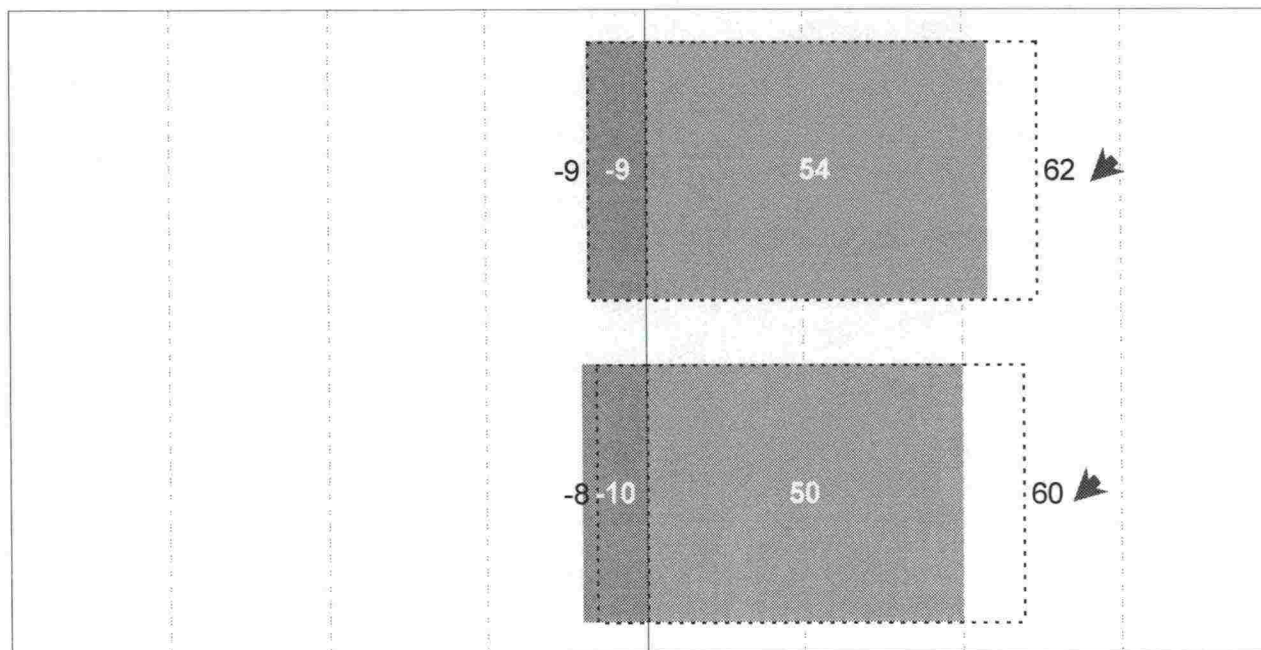
Ei tyytväinen eikä tyytymätön

-02 -01

K1	37	29
K2	41	33

K1. Yleisten teiden tila ja kunto kokonaisuudessaan kesäkaudella

K2. Tiehallinnon toiminta yleisesti



Erittäin tyytymätön/Tyytymätön

Tyytyväinen/Erittäin tyytyväinen

➤ Kehittynyt

➤ Heikentynyt

Ammattiautoilijat ovat melko tyytyväisiä teiden kuntoon kesäkaudella sekä tyytyväisiä Tiehallinnon toimintaan.

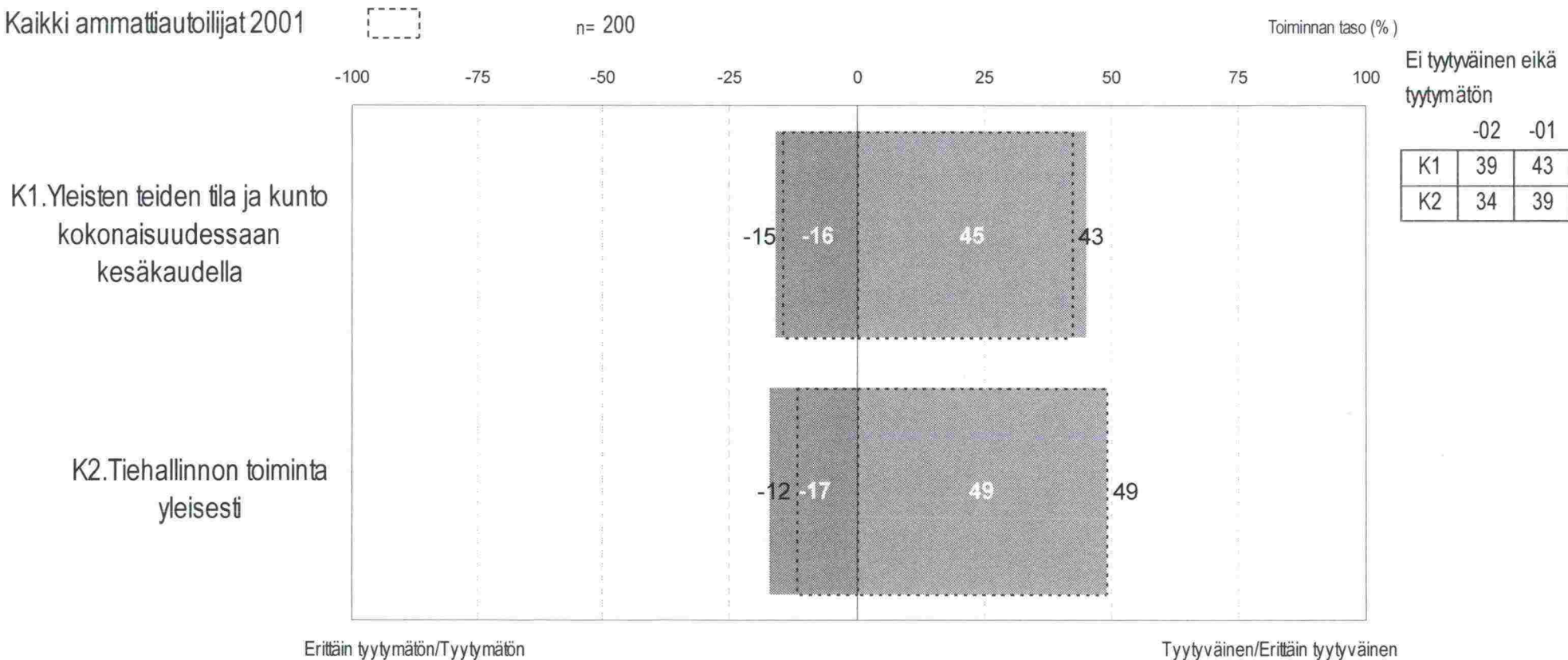
Kokonaisarviot

Kaikki ammattiautoilijat 2002

n= 201

Kaikki ammattiautoilijat 2001

n= 200



Kokonaisarviot Tiehallinnon toiminnasta - yksityisautoilijat tiepiireittäin

Yksityisautoilijat kesä 2002

		Tiepiiri									
		Kaikki	Uusimaa	Turku	Kaakkois-Suomi	Häme	Savo-Karjala	Keski-Suomi	Vaasa	Oulu	Lappi
N=	2725	309	277	314	300	318	273	295	328	311	

Yleisarvosanat

K1. Yleisten teiden tila ja kunto kokonaisuudessaan kesäkaudell.

3,51	3,61	3,42	3,46	3,49	3,47	3,37	3,51	3,53	3,46
-------------	------	------	------	------	------	------	------	------	------

K2. Tiehallinnon toiminta yleisesti

3,44	3,51	3,37	3,40	3,46	3,46	3,35	3,41	3,38	3,38
-------------	------	------	------	------	------	------	------	------	------

Ei merkittäviä eroja tiepiireittäin.

Jos osaryhmän tulos poikkeaa kokonaistuloksesta ylös- tai alaspäin enemmän kuin 0,15 asteikkoarvoa on ero merkittävä.

Keskiarvot: Asteikko 1 - 5, jossa 5 = paras arvo ja 1 = heikoin arvo

s. 19 Tiehallinto, Tienkäyttäjätyytyväisyystutkimus kesä 2002 – koko maan raportti

	Parempi kuin kokonaistulos
	Yhtä hyvä kuin kokonaistulos
	Huonompi kuin kokonaistulos

ADDVALUE

Kokonaisarviot Tiehallinnon toiminnasta - yksityisautoilijat maakunnittain

Yksityisautoilijat kesä 2002

	Uusimaa		Turku		Kaakkois-Suomi			Häme			Savo-Karjala		KeS	Vaasa			Oulu		Lappi	
Kaikki	Uusimaa	Itä-Uusimaa	Varsinais-Suomi	Satakunta	Kymenlaakso	Etelä-Karjala	Etelä-Savo	Kanta-Häme	Pirkanmaa	Päijät-Häme	Pohjois-Savo	Pohjois-Karjala	Keski-Suomi	Etelä-Pohjanmaa	Pohjanmaa	Keski-Pohjanmaa	Pohjois-Pohjanmaa	Kainuu	Lappi	
N=	2725	177	132	141	136	101	120	93	90	114	96	165	153	273	102	98	95	172	156	311

Yleisarvosanat

K1. Yleisten teiden tila/kunto kesäkaudella

K2. Tiehallinnon toiminta yleisesti

3,51	3,62	3,51	3,46	3,33	3,47	3,32	3,57	3,48	3,45	3,60	3,54	3,37	3,37	3,47	3,60	3,38	3,52	3,59	3,46
3,44	3,51	3,53	3,37	3,36	3,41	3,38	3,40	3,55	3,44	3,44	3,50	3,41	3,35	3,40	3,49	3,21	3,38	3,40	3,38

Jos osaryhmän tulos poikkeaa kokonaistuloksesta ylös- tai alaspäin enemmän kuin 0,20 asteikkoarvoa on ero merkittävä.

Keskiarvot: Asteikko 1 - 5, jossa 5 = paras arvo ja 1 = heikoin arvo

s. 20 Tiehallinto, Tienkäyttäjättyytyväisyystutkimus kesä 2002 – koko maan raportti



Parempi kuin kokonaistulos

Yhtä hyvä kuin kokonaistulos

Huonompi kuin kokonaistulos

ADDVALUE

Kokonaisarviot Tiehallinnon toiminnasta - yksityisautoilijat iän, sukupuolen ja asuinpaikan mukaan

Yksityisautoilijat kesä 2002

	Ikä					Sukupuoli		Asuinpaikka	
Kaikki	15-17 vuotta	18-34 vuotta	35-54 vuotta	55-64 vuotta	yli 65 vuotta	Nainen	Mies	Taajama	Haja-asutus-alue
N= 2725	156	398	1245	543	383	1457	1268	1653	1062

Yleisarvosanat

K1. Yleisten teiden tila ja kunto kesäkaudella

K2. Tiehallinnon toiminta yleisesti

3,51	3,62	3,52	3,41	3,54	3,72	3,53	3,48	3,56	3,40
3,44	3,51	3,48	3,36	3,45	3,60	3,41	3,47	3,48	3,34

Sekä kaikkein nuorimmat että kaikkein vanhimmat vastaajat ovat teiden kuntoon keskimääräistä tyytyväisempiä, vanhimmat myös Tiehallinnon toimintaan yleisesti.

Keski-ikäiset ovat muita vähemmän tyytyväisiä teiden kuntoon.

Haja-asutusalueilla asuvat arvioivat sekä teiden kuntoa että Tiehallinnon toimintaa kriittisemmin kuin muut.

Jos osaryhmän tulos poikkeaa kokonaistuloksesta ylös- tai alaspäin enemmän kuin 0,10 asteikkoarvoa on ero merkittävä.

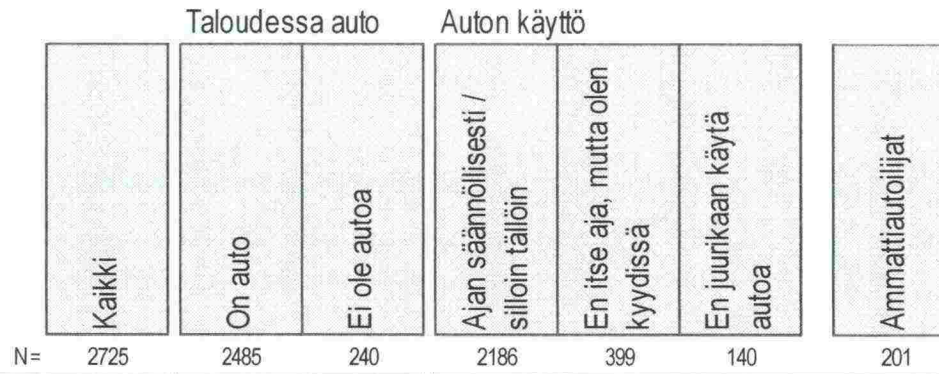
Keskiarvot: Asteikko 1 - 5, jossa 5 = paras arvo ja 1 = heikoin arvo

s. 21 Tiehallinto, Tienkäyttäjätyytyväisyystutkimus kesä 2002 – koko maan raportti

- Parempi kuin kokonaistulos
- Yhtä hyvä kuin kokonaistulos
- Huonompi kuin kokonaistulos

Kokonaisarviot Tiehallinnon toiminnasta - yksityisautoilijat autoilun mukaan

Yksityisautoilijat kesä 2002



Yleisarvosanat

K1. Yleisten teiden tila ja kunto kesäkaudella

K2. Tiehallinnon toiminta yleisesti

3,51	3,49	3,63	3,48	3,57	3,70	3,27
3,44	3,43	3,51	3,42	3,44	3,58	3,32

Autottomat ovat teiden kuntoon keskimääräistä tyytyväisempiä.

Ammattiautoilijat ovat tyytymättömämpiä teiden kuntoon kuin yksityisautoilijat.

Jos osaryhmän tulos poikkeaa kokonaistuloksesta ylös- tai alaspäin enemmän kuin 0,10 ja ammattiautoilijoiden tulos 0,20 asteikkoarvoa on ero merkittävä.

Keskiarvot: Asteikko 1 - 5, jossa 5 = paras arvo ja 1 = heikoin arvo

s. 22 Tiehallinto, Tienkäyttäjätyytyväisyystutkimus kesä 2002 – koko maan raportti

- Parempi kuin kokonaistulos
- Yhtä hyvä kuin kokonaistulos
- Huonompi kuin kokonaistulos

ADDVALUE

Kokonaisarviot Tiehallinnon toiminnasta - ammattiautoilijat ajokilometrien ja kuljetustyypin mukaan

Ammattiautoilijat kesä 2002

Kaikki	Ajaa vuodessa raskasta ajoneuvoa				Kuljetustyyppi		
	Alle 20.000 km/v	20.001 – 50.000 km/v	50.000 – 100.001 km/v	yli 100.000 km/v	Pitkämatkaiset runkokuljetukset	Lyhytmatkaiset jakelukuljetukset	Matkustajaliikenne
N= 201	61	33	63	44	50	50	101

Yleisarvosanat

K1. Yleisten teiden tila ja kunto kokonaisuudessaan kesäkaudella

K2. Tiehallinnon toiminta yleisesti




3,27	3,34	3,36	3,37	2,98	3,14	3,44	3,26
3,32	3,51	3,24	3,35	3,07	3,02	3,30	3,47

Mitä enemmän ajokilometrejä vuodessa ja mitä pitemmät kuljetukset, sitä kriittisemmin teiden kuntoa ja Tiehallinnon toimintaa arvioidaan.

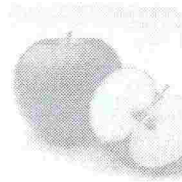
Jos osaryhmän tulos poikkeaa kokonaistuloksesta ylös- tai alaspäin enemmän kuin 0,20 asteikkoarvoa on ero merkittävä.

Keskiarvot: Asteikko 1 - 5, jossa 5 = paras arvo ja 1 = heikoin arvo

s. 23 Tiehallinto, Tienkäyttäjättyytyväisyystutkimus kesä 2002 – koko maan raportti

	Parempi kuin kokonaistulos
	Yhtä hyvä kuin kokonaistulos
	Huonompi kuin kokonaistulos

ADDVALUE



Teiden hoito

Yksityisautoilijat ovat tyytyväisiä päällysteiden kuntoon päteillä. Sen sijaan kahteen muuhun eniten kokonaisarvosanaan vaikuttavaan tekijään ei olla tyytyväisiä: muiden teiden päällysteiden kuntoon sekä sorateiden kuntoon kelirikko-aikana. Niihin tyytymättömiä on paljon.

Yleisarvosanat

Yksityisautoilijat, kesä 2002

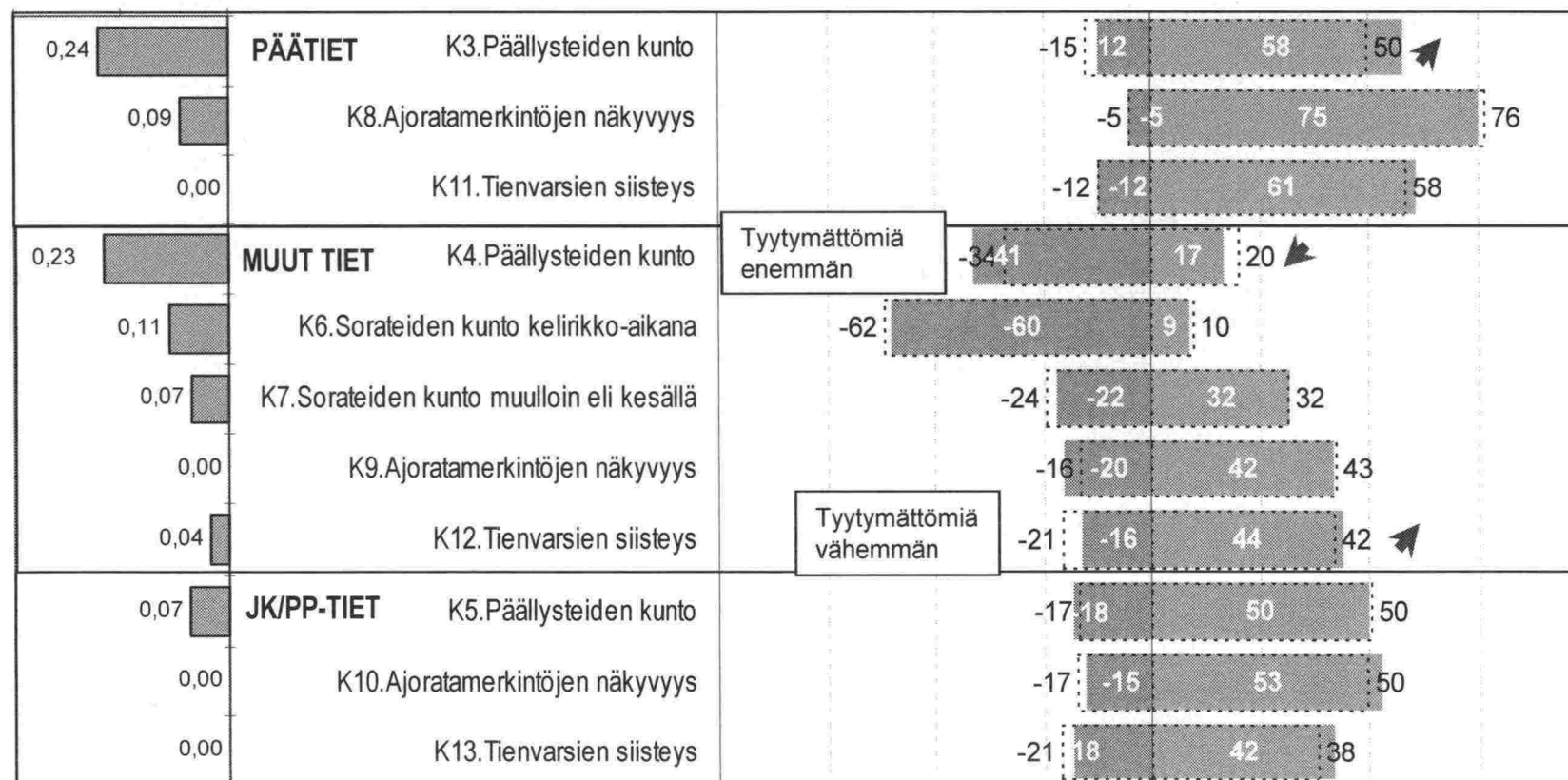
n= 2726

Yksityisautoilijat, kesä 2001

n= 1039

Toiminnan taso (%)

0,40 0,20 0,00 -100 -75 -50 -25 0 25 50 75 100



Ei tyytyväinen eikä tyytymätön

-02 -01

K3	31	35
K8	20	19
K11	28	29
K4	42	46
K6	32	29
K7	46	44
K9	39	41
K12	40	37
K5	32	33
K10	32	33
K13	40	41

➤ Kehittynyt

➤ Heikentynyt

Vaikutuskerronin

Erittäin tyytymätön/Tyytymätön

Tyytyväinen/Erittäin tyytyväinen

Ammattiautoilijat ovat enintään kohtalaisen tyytyväisiä päällysteiden kuntoon pääteillä ja erittäin tyytymättömiä päällysteiden kuntoon muilla teillä ja sorateiden kuntoon kesällä.

Yleisarvosanat

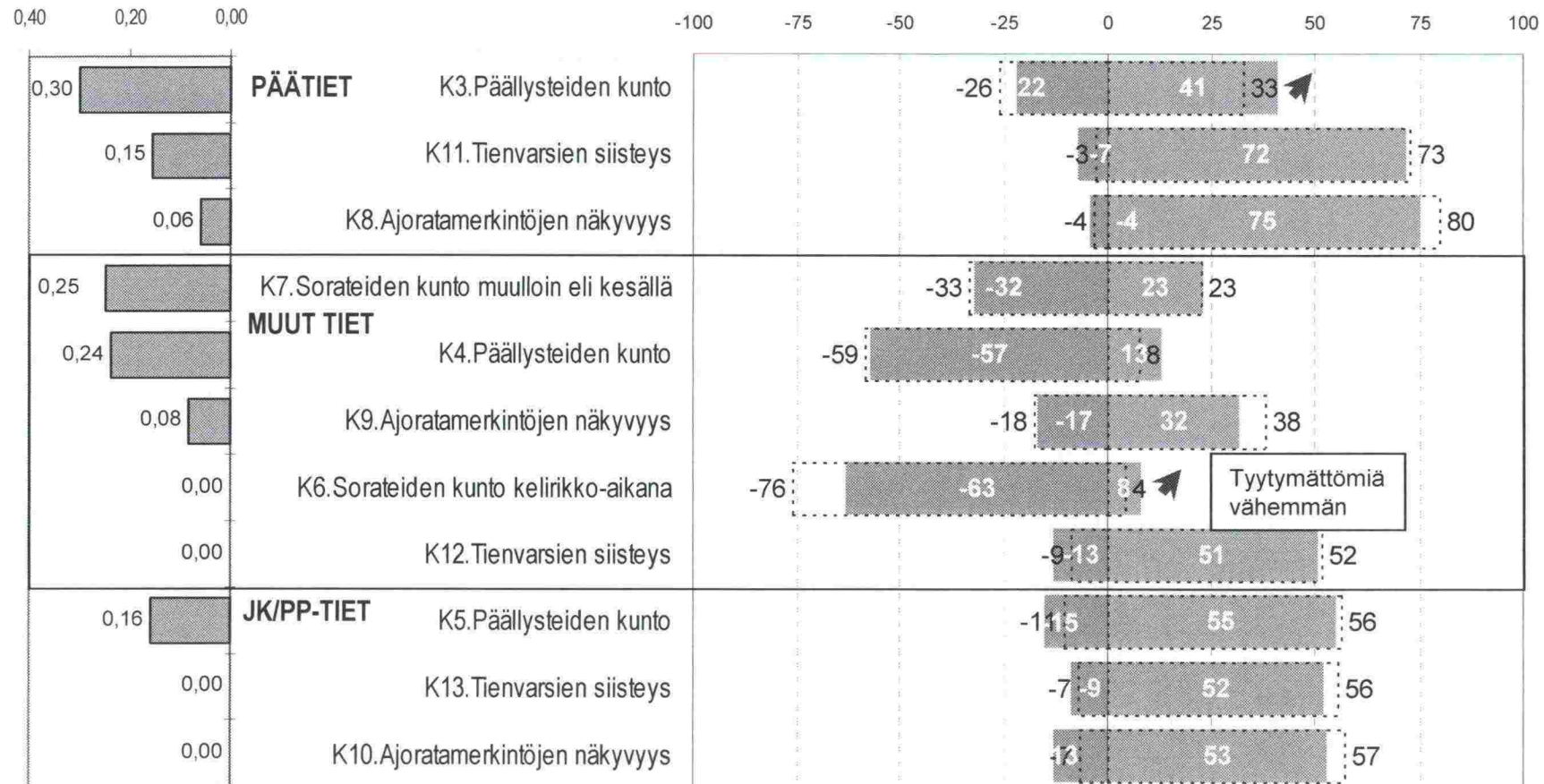
Kaikki ammattiautoilijat 2002

n= 201

Kaikki ammattiautoilijat 2001

n= 200

Toiminnan taso (%)



Ei tyytyväinen eikä tyytymätön

-02 -01

K3	36	41
K11	21	25
K8	21	17
K7	45	44
K4	31	34
K9	51	44
K6	29	20
K12	36	40
K5	29	33
K13	39	37
K10	34	36

Vaikutuskerroin

Erittäin tyytymätön/Tyytymätön

➤ Kehittynyt

Tyytyväinen/Erittäin tyytyväinen

➤ Heikentynyt

ADDVALUE

Yleisarvosanat teiden hoidolle - yksityisautoilijat tiepiireittäin

Yksityisautoilijat kesä 2002

Tiepiiri

	Kaikki	Uusimaa	Turku	Kaakkois-Suomi	Häme	Savo-Karjala	Keski-Suomi	Vaasa	Oulu	Lappi
N=	2726	309	315	315	318	318	294	328	328	312

Yleisarvosanat päätiet

K3.Päällysteiden kunto

K8.Ajoratamerkintöjen näkyvyys

K11.Tienvarsien siisteys

3,54	3,60	3,35	3,55	3,54	3,59	3,54	3,59	3,58	3,45
3,88	3,84	3,91	3,91	3,89	3,90	3,87	3,88	3,89	3,89
3,57	3,52	3,52	3,56	3,60	3,69	3,59	3,60	3,62	3,65

N= 2684 305 275 310 301 312 270 292 324 306

Yleisarvosanat muut tiet

K4.Päällysteiden kunto

K6.Sorateiden kunto kelirikko-aikana

K7.Sorateiden kunto muulloin eli kesällä

K9.Ajoratamerkintöjen näkyvyys

K12.Tienvarsien siisteys

2,71	2,86	2,61	2,73	2,67	2,66	2,65	2,68	2,66	2,59
2,32	2,44	2,36	2,28	2,36	2,29	2,23	2,13	2,23	2,18
3,08	3,06	3,14	3,06	3,15	3,04	3,07	3,04	3,02	3,00
3,26	3,33	3,27	3,30	3,23	3,21	3,27	3,19	3,23	3,17
3,30	3,31	3,26	3,30	3,30	3,33	3,33	3,29	3,36	3,27

N= 2639 299 270 301 292 303 267 291 316 300

Yleisarvosanat jalankulku- ja pyörätiet

K5.Päällysteiden kunto

K10.Ajoratamerkintöjen näkyvyys




K13.Tienvarsien siisteys

3,35	3,35	3,43	3,36	3,30	3,31	3,27	3,46	3,40	3,16
3,45	3,46	3,47	3,49	3,36	3,42	3,44	3,49	3,46	3,52
3,25	3,22	3,25	3,25	3,26	3,30	3,27	3,31	3,27	3,26

Jos osaryhmän tulos poikkeaa kokonaistuloksesta ylös- tai alaspäin enemmän kuin 0,15 asteikkoarvoa on ero merkittävä.

Keskiarvot: Asteikko 1 - 5, jossa 5 = paras arvo ja 1 = heikoin arvo

s. 27 Tiehallinto, Tienkäyttäjätyytyväisyystutkimus kesä 2002 – koko maan raportti

 Parempi kuin kokonaistulos
 Yhtä hyvä kuin kokonaistulos
 Huonompi kuin kokonaistulos

ADDVALUE

Yleisarvosanat teiden hoidolle - yksityisautoilijat maakunnittain

Yksityisautoilijat kesä 2002

	Uusimaa		Turku		Kaakkois-Suomi			Häme			Savo-Karjala		KeS	Vaasa			Oulu		Lappi
	Uusimaa	Itä-Uusimaa	Varsinais-Suomi	Satakunta	Kymenlaakso	Etelä-Karjala	Etelä-Savo	Kanta-Häme	Pirkanmaa	Päijät-Häme	Pohjois-Savo	Pohjois-Karjala	Keski-Suomi	Etelä-Pohjanmaa	Pohjanmaa	Keski-Pohjanmaa	Pohjois-Pohjanmaa	Kainuu	Lappi
N=	2726	178	144	144	137	120	120	93	116	116	165	272	272	102	98	172	172	312	312

Yleisarvosanat päätiet

K3.Päällysteiden kunto

K8.Ajoratamerkintöjen näkyvyys

K11.Tienvarsien siisteys

3,54	3,60	3,56	3,38	3,30	3,51	3,45	3,68	3,46	3,55	3,57	3,67	3,48	3,54	3,49	3,74	3,47	3,58	3,60	3,45
3,88	3,84	3,84	3,89	3,96	3,89	3,85	3,98	3,89	3,81	4,05	3,91	3,89	3,87	3,85	3,89	3,92	3,88	3,94	3,89
3,57	3,52	3,47	3,47	3,62	3,56	3,53	3,60	3,60	3,57	3,66	3,70	3,69	3,59	3,58	3,62	3,59	3,65	3,51	3,65

N= 2684 176 129 141 135 101 117 92 90 115 96 163 150 270 101 98 95 170 154 306

Yleisarvosanat muut tiet

K4.Päällysteiden kunto

K6.Sorateiden kunto kelirikko-aikana

K7.Sorateiden kunto muulloin eli kesällä

K9.Ajoratamerkintöjen näkyvyys

K12.Tienvarsien siisteys

2,71	2,87	2,71	2,60	2,63	2,77	2,70	2,71	2,61	2,71	2,63	2,63	2,71	2,65	2,66	2,70	2,67	2,65	2,70	2,59
2,32	2,45	2,42	2,34	2,39	2,33	2,30	2,22	2,38	2,34	2,38	2,25	2,36	2,23	2,11	2,15	2,11	2,17	2,46	2,18
3,08	3,06	3,13	3,09	3,23	2,97	3,13	3,10	3,13	3,19	3,08	3,02	3,08	3,07	3,09	3,00	3,01	2,97	3,22	3,00
3,26	3,34	3,19	3,26	3,28	3,27	3,28	3,36	3,19	3,22	3,30	3,22	3,19	3,27	3,11	3,26	3,20	3,23	3,20	3,17
3,30	3,32	3,25	3,22	3,32	3,25	3,32	3,34	3,33	3,25	3,36	3,31	3,37	3,33	3,27	3,32	3,29	3,38	3,27	3,27

N= 2639 173 126 137 133 98 115 88 86 113 93 155 148 267 102 98 91 164 152 300

Yleisarvosanat jalankulku- ja pyörätiet

K5.Päällysteiden kunto

K10.Ajoratamerkintöjen näkyvyys

K13.Tienvarsien siisteys

3,35	3,34	3,47	3,40	3,49	3,44	3,16	3,42	3,38	3,13	3,59	3,33	3,28	3,27	3,26	3,72	3,39	3,42	3,30	3,16
3,45	3,47	3,38	3,47	3,47	3,48	3,42	3,56	3,55	3,20	3,55	3,44	3,39	3,44	3,39	3,57	3,54	3,45	3,50	3,52
3,25	3,21	3,27	3,22	3,32	3,23	3,25	3,28	3,34	3,22	3,26	3,30	3,31	3,27	3,44	3,15	3,36	3,28	3,19	3,26

Jos osaryhmän tulos poikkeaa kokonaistuloksesta yltä alapäin enemmän kuin 0,20 asteikkoarvoa on ero merkittävä.

Keskiarvot: Asteikko 1 - 5, jossa 5 = paras arvo ja 1 = heikoin arvo

s. 28 Tiehallinto, Tienkäyttäjätyytyväisyystutkimus kesä 2002 - koko maan raportti

 Parempi kuin kokonaistulos
 Yhtä hyvä kuin kokonaistulos
 Huonompi kuin kokonaistulos

ADDVALUE

Yleisarvosanat teiden hoidolle - yksityisautoilijat iän, sukupuolen ja asuinpaikan mukaan

Yksityisautoilijat kesä 2002

	Ikä					Sukupuoli		Asuinpaikka		
	Kaikki	15-17 vuotta	18-34 vuotta	35-54 vuotta	55-64 vuotta	yli 65 vuotta	Nainen	Mies	Taajama	Haja-asutus-alue
N=	2726	398	1249	1249	544	382	1462	1269	1656	1060

Yleisarvosanat päätiet

K3.Päällysteiden kunto	3,54	3,71	3,48	3,46	3,60	3,72	3,56	3,52	3,56	3,50
K8.Ajoratamerkintöjen näkyvyys	3,88	3,94	3,96	3,84	3,85	3,95	3,84	3,92	3,87	3,91
K11.Tienvarsien siisteys	3,57	3,32	3,54	3,59	3,58	3,67	3,51	3,65	3,53	3,67
N=	2684	155	398	1238	532	364	1432	1252	1633	1046

Yleisarvosanat muut tiet




K4.Päällysteiden kunto	2,71	2,73	2,74	2,62	2,74	2,98	2,73	2,69	2,77	2,61
K6.Sorateiden kunto kelirikko-aikana	2,32	2,65	2,36	2,19	2,35	2,55	2,30	2,34	2,39	2,20
K7.Sorateiden kunto muulloin eli kesällä	3,08	3,33	3,25	2,97	3,06	3,15	3,06	3,10	3,15	2,96
K9.Ajoratamerkintöjen näkyvyys	3,26	3,45	3,51	3,20	3,13	3,32	3,24	3,29	3,29	3,21
K12.Tienvarsien siisteys	3,30	3,24	3,36	3,34	3,24	3,24	3,25	3,37	3,25	3,42
N=	2639	156	386	1158	490	334	1377	1147	1617	897

Yleisarvosanat jalankulku- ja pyörätiet

K5.Päällysteiden kunto	3,35	3,36	3,37	3,28	3,42	3,51	3,31	3,41	3,37	3,32
K10.Ajoratamerkintöjen näkyvyys	3,45	3,72	3,60	3,37	3,38	3,49	3,43	3,47	3,46	3,42
K13.Tienvarsien siisteys	3,25	3,14	3,27	3,24	3,27	3,34	3,20	3,32	3,22	3,33

Jos osaryhmän tulos poikkeaa kokonaistuloksesta ylös- tai alaspäin enemmän kuin 0,10 asteikkoarvoa on ero merkittävä.
Keskiarvot: Asteikko 1 - 5, jossa 5 = paras arvo ja 1 = heikoin arvo

s. 29 Tiehallinto, Tienkäyttäjätyytyväisyystutkimus kesä 2002 – koko maan raportti

 Parempi kuin kokonaistulos
 Yhtä hyvä kuin kokonaistulos
 Huonompi kuin kokonaistulos

ADDVALUE

Yleisarvosanat teiden hoidolle - yksityisautoilijat autoilun mukaan

Yksityisautoilijat kesä 2002

	Taloudessa auto			Auton käyttö			
	Kaikki	On auto	Ei ole autoa	Ajan säännöllisesti / silloin tällöin	En itse aja, mutta olen kyydissä	En juurikaan käytä autoa	Ammattiautoilijat
N=	2726	2488	238	2193	398	138	201

Yleisarvosanat päätiet

K3. Päälysteiden kunto	3,54	3,53	3,67	3,51	3,65	3,71	3,15
K8. Ajoratamerkintöjen näkyvyys	3,88	3,89	3,81	3,89	3,86	3,81	3,83
K11. Tienvarsien siisteys	3,57	3,60	3,34	3,64	3,30	3,38	3,71
N=	2684	2457	233	2166	388	133	198

Yleisarvosanat muut tiet

K4. Päälysteiden kunto	2,71	2,69	2,95	2,68	2,80	2,99	2,43
K6. Sorateiden kunto kelirikko-aikana	2,32	2,30	2,54	2,27	2,54	2,50	2,20
K7. Sorateiden kunto muulloin eli kesällä	3,08	3,06	3,23	3,04	3,22	3,19	2,88
K9. Ajoratamerkintöjen näkyvyys	3,26	3,25	3,39	3,24	3,34	3,41	3,18
K12. Tienvarsien siisteys	3,30	3,33	3,08	3,35	3,09	3,16	3,40
N=	2639	2297	230	2006	387	134	163

Yleisarvosanat jalankulku- ja pyörätiet

K5. Päälysteiden kunto	3,35	3,36	3,28	3,35	3,35	3,35	3,42
K10. Ajoratamerkintöjen näkyvyys	3,45	3,44	3,55	3,41	3,60	3,57	3,44
K13. Tienvarsien siisteys	3,25	3,27	3,14	3,29	3,10	3,20	3,47

Jos yksityishenkilöiden tulos poikkeaa kokonaistuloksesta ylös- tai alaspäin enemmän kuin 0,10 ja ammattiautoilijoiden tulos 0,20 asteikkoarvoa on ero merkittävä.

Keskiarvot: Asteikko 1 - 5, jossa 5 = paras arvo ja 1 = heikoin arvo

 Parempi kuin kokonaistulos
 Yhtä hyvä kuin kokonaistulos
 Huonompi kuin kokonaistulos

Yksityisautoilijoiden mielipiteet päteiden ja muiden teiden hoidosta ovat sidoksissa autoiluun.

Ammattiautoilijat arvioivat päteiden ja muiden teiden hoitoa kriittisemmin kuin yksityisautoilijat (paitsi tienvarsien siisteyden osalta).

Yleisarvosanat teiden hoidolle - ammattiautoilijat ajokilometrien ja kuljetustyypin mukaan

Ajaa vuodessa raskasta ajoneuvoa Kuljetustyyppi

Ammattiautoilijat kesä 2002

Kaikki	Ajaa vuodessa raskasta ajoneuvoa				Kuljetustyyppi		
	Alle 20.000 km/v	20.001 - 50.000 km/v	50.000 - 100.001 km/v	yli 100.000 km/v	Pitkämatkaiset runkokuljetukset	Lyhytmatkaiset jakelukuljetukset	Matkustajaliikenne
N= 201	61	33	63	44	50	50	101

Yleisarvosanat päätiet

K3.Päällysteiden kunto

K8.Ajoratamerkintöjen näkyvyys

K11.Tienvarsien siisteys

3,15	3,33	3,09	3,19	2,89	2,88	3,24	3,24
3,83	3,92	3,76	3,86	3,73	3,76	3,80	3,88
3,71	3,69	3,70	3,79	3,64	3,64	3,68	3,76

N= 198 59 33 63 43 50 50 99

Yleisarvosanat muut tiet

K4.Päällysteiden kunto

K6.Sorateiden kunto kelirikko-aikana

K7.Sorateiden kunto muulloin eli kesällä

K9.Ajoratamerkintöjen näkyvyys

K12.Tienvarsien siisteys

2,43	2,39	2,39	2,51	2,40	2,10	2,68	2,46
2,20	2,02	2,21	2,31	2,24	1,96	2,55	2,14
2,88	2,84	2,94	2,90	2,84	2,89	3,11	2,76
3,18	3,09	3,06	3,31	3,19	2,89	3,44	3,18
3,40	3,26	3,45	3,49	3,42	3,28	3,53	3,40

N= 163 52 29 49 35 42 38 84

Yleisarvosanat jalankulku- ja pyörätiet

K5.Päällysteiden kunto

K10.Ajoratamerkintöjen näkyvyys




K13.Tienvarsien siisteys

3,42	3,37	3,45	3,54	3,32	3,32	3,50	3,44
3,44	3,29	3,56	3,67	3,25	3,16	3,57	3,51
3,47	3,31	3,43	3,63	3,51	3,38	3,60	3,46

Jos osaryhmän tulos poikkeaa kokonaistuloksesta ylös- tai alaspäin enemmän kuin 0,20 asteikkoarvoa on ero merkittävä.

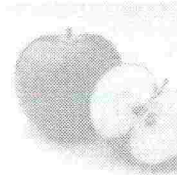
Keskiaarvot: Asteikko 1 - 5, jossa 5 = paras arvo ja 1 = heikoin arvo

s. 31 Tiehallinto, Tienkäyttäjätyytyväisyystutkimus kesä 2002 - koko maan raportti

 Parempi kuin kokonaistulos
 Yhtä hyvä kuin kokonaistulos
 Huonompi kuin kokonaistulos

Pitkämatkaisia kuljetuksia ajavat ovat muita tyytymättömmämpiä teiden hoitoon.

ADDVALUE



Liikenteen sujuvuus

Yksityisautoilijat arvioivat liikenteen sujuvuuden hyväksi, taajamien ulkopuolella jopa erittäin hyväksi. Sujuvuus on parantunut edellisestä kesästä sekä taajamissa että niiden ulkopuolella.

Liikenteen sujuvuus kesäaikaan

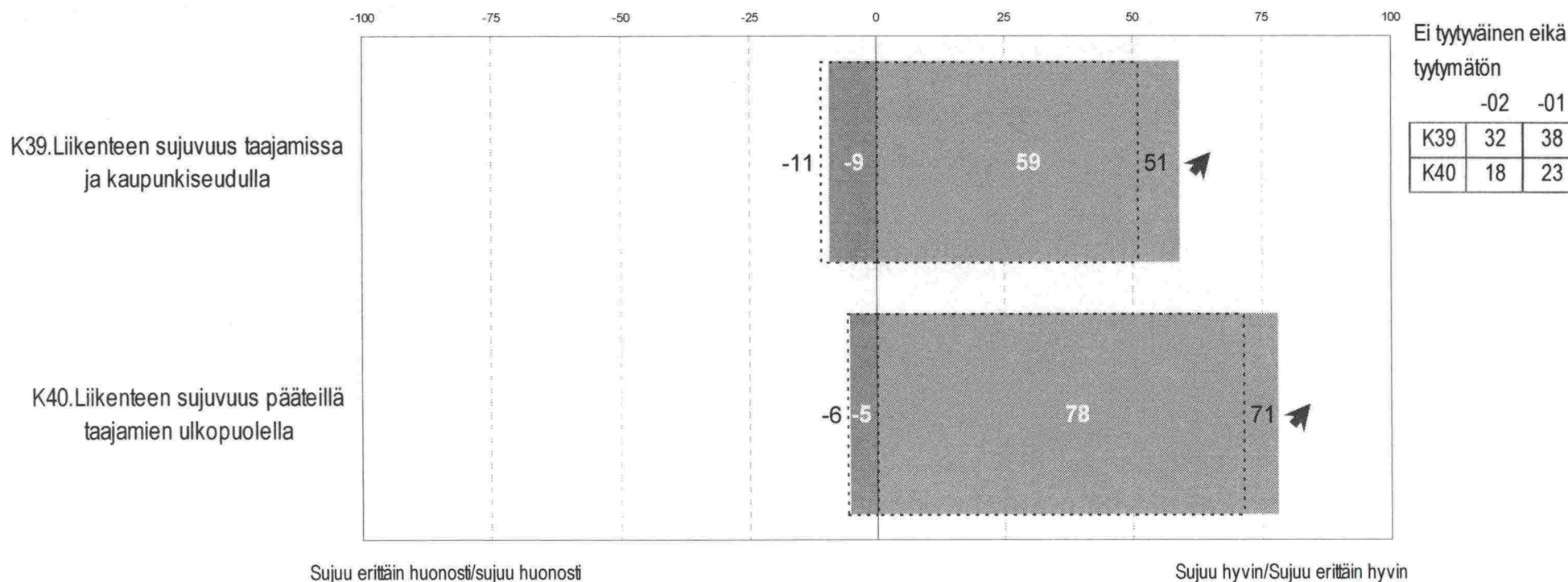
Yksityisautoilijat, kesä 2002

n= 2698

Yksityisautoilijat, kesä 2001

n= 1034

Toiminnan taso (%)



Ei tyyväinen eikä tyytymätön
-02 -01

K39	32	38
K40	18	23

➔ Kehittynyt

➔ Heikentynyt

Ammattiautoilijoiden arviot liikenteen sujuvuudesta ovat pysyneet ennallaan. Pääteillä sujuvuus arvioidaan erittäin hyväksi, taajamissa hyväksi.

Liikenteen sujuvuus kesäaikaan

Kaikki ammattiautoilijat 2002

n= 201

Kaikki ammattiautoilijat 2001

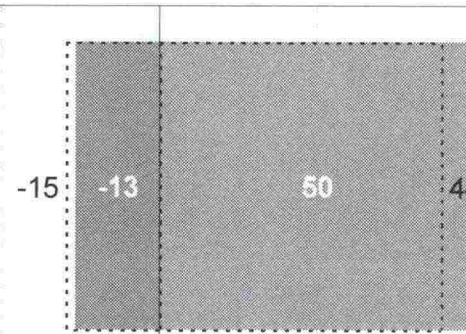


n= 200

Toiminnan taso (%)

-100 -75 -50 -25 0 25 50 75 100

K39.Liikenteen sujuvuus taajamissa ja kaupunkiseudulla

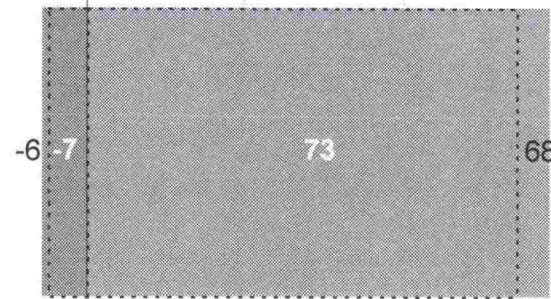


Ei tyytäväinen eikä tyytymätön

-02 -01

K39	37	41
K40	20	26

K40.Liikenteen sujuvuus pääteillä taajamien ulkopuolella



Erittäin tyytymätön/Tyytymätön

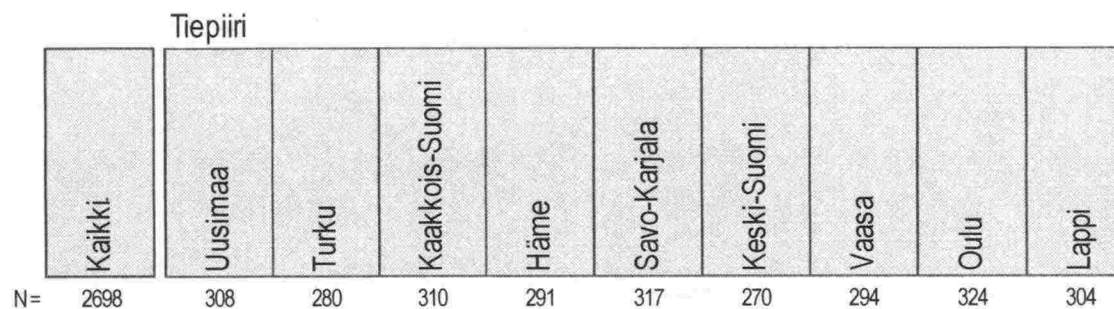
Tyytäväinen/Erittäin tyytäväinen

➤ Kehittynyt

➤ Heikentynyt

Liikenteen sujuvuus - yksityisautoilijat tiepiireittäin

Yksityisautoilijat kesä 2002



Liikenteen sujuvuus kesäaikaan

K39. Taajamissa ja kaupunkiseudulla


K40. Pääteillä taajamien ulkopuolella

3,53	3,42	3,52	3,65	3,44	3,65	3,59	3,69	3,53	3,72
3,87	3,80	3,84	3,86	3,89	3,96	3,86	4,04	3,83	4,04

Vaasan ja Lapin tiepiireissä
olla keskimääräistä
tyytyväisempiä liikenteen
sujuvuuteen.

Jos osaryhmän tulos poikkeaa kokonaistuloksesta ylös- tai
alaspäin enemmän kuin 0,15 asteikkoarvoa on ero merkittävä.

Keskiarvot: Asteikko 1 - 5, jossa 5 = paras arvo ja 1 = heikoin arvo

 Parempi kuin kokonaistulos
 Yhtä hyvä kuin kokonaistulos
 Huonompi kuin kokonaistulos

Liikenteen sujuvuus - yksityisautoilijat maakunnittain

Yksityisautoilijat kesä 2002

	Uusimaa		Turku		Kaakkois-Suomi			Häme			Savo-Karjala		KeS	Vaasa			Oulu		Lappi	
Kaikki	Uusimaa		Varsinais-Suomi		Kymlaakso	Etelä-Karjala	Etelä-Savo	Kanta-Häme	Pirkanmaa	Päijät-Häme	Pohjois-Savo	Pohjois-Karjala	Keski-Suomi	Etelä-Pohjanmaa	Pohjanmaa	Keski-Pohjanmaa	Pohjois-Pohjanmaa	Kainuu	Lappi	
N=	2698	177	131	144	136	98	120	92	86	111	94	164	153	270	101	98	95	170	154	304

Liikenteen sujuvuus kesäaikaan

K39. Taajamissa ja kaupunkiseudulla




K40. Pääteillä taajamien ulkopuolella

3,53	3,42	3,46	3,51	3,54	3,69	3,64	3,60	3,58	3,32	3,59	3,68	3,62	3,59	3,69	3,69	3,67	3,49	3,68	3,72
3,87	3,78	3,98	3,83	3,87	3,79	3,87	3,93	3,92	3,87	3,91	3,95	3,98	3,86	4,08	4,02	3,99	3,80	3,97	4,04

Jos osaryhmän tulos poikkeaa kokonaistuloksesta ylös- tai alaspäin enemmän kuin 0,20 asteikkoarvoa on ero merkittävä.

Keskiarvot: Asteikko 1 - 5, jossa 5 = paras arvo ja 1 = heikoin arvo

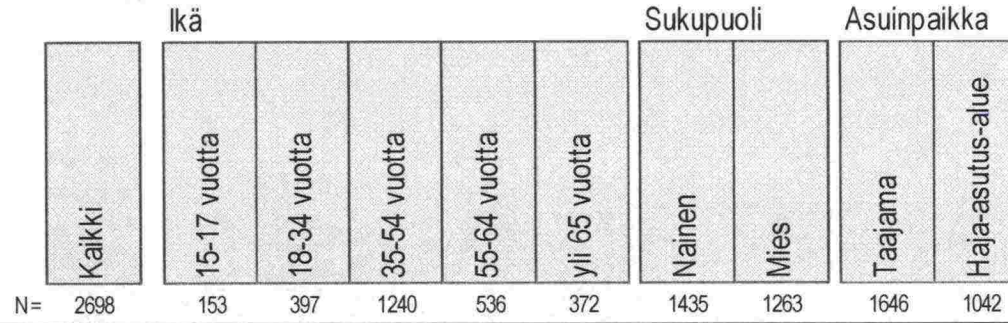
s. 36 Tiehallinto, Tienkäyttäjättyytyväisyystutkimus kesä 2002 – koko maan raportti

 Parempi kuin kokonaistulos
 Yhtä hyvä kuin kokonaistulos
 Huonompi kuin kokonaistulos

ADDVALUE

Liikenteen sujuvuus - yksityisautoilijat iän, sukupuolen ja asuinpaikan mukaan

Yksityisautoilijat kesä 2002



Liikenteen sujuvuus kesäaikaan

K39. Taajamissa ja kaupunkiseudulla

K40. Pääteillä taajamien ulkopuolella

3,53	3,58	3,56	3,50	3,52	3,61	3,57	3,48	3,51	3,57
3,87	3,89	3,93	3,84	3,87	3,92	3,85	3,90	3,83	3,95

Sujuvuusarvioinneissa ei ole merkittäviä eroja iän, sukupuolen tai asuinpaikan mukaan.

Jos osaryhmän tulos poikkeaa kokonaistuloksesta ylös- tai alaspäin enemmän kuin 0,10 asteikkoarvoa on ero merkittävä.

Keskiarvot: Asteikko 1 - 5, jossa 5 = paras arvo ja 1 = heikoin arvo

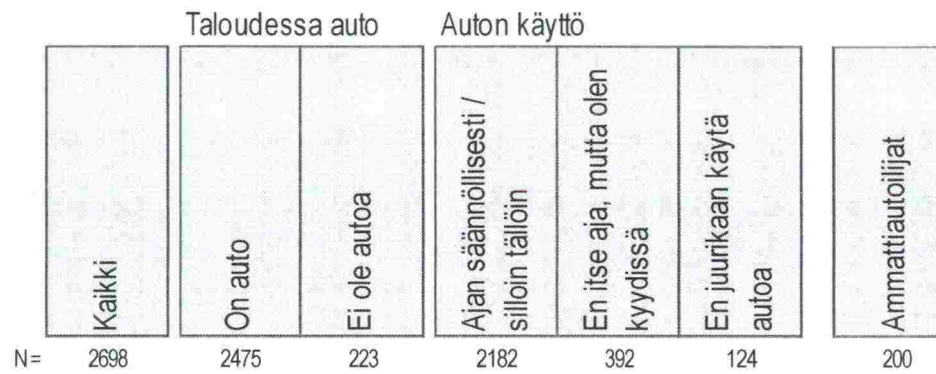
s. 37 Tiehallinto, Tienkäyttäjätyytyväisyystutkimus kesä 2002 – koko maan raportti

Parempi kuin kokonaistulos
 Yhtä hyvä kuin kokonaistulos
 Huonompi kuin kokonaistulos

ADDVALUE

Liikenteen sujuvuus - yksityisautoilijat autoilun mukaan

Yksityisautoilijat kesä 2002



Liikenteen sujuvuus kesäaikaan

K39. Taajamissa ja kaupunkiseudulla
K40. Pääteillä taajamien ulkopuolella

3,53	3,53	3,53	3,54	3,49	3,61	3,39
3,87	3,89	3,69	3,89	3,77	3,93	3,83

Yksityisautoilijoiden ja ammattiautoilijoiden arvioissa liikenteen sujuvuudesta ei ole eroa.

Jos yksityishenkilöiden tulos poikkeaa kokonaistuloksesta ylös- tai alaspäin enemmän kuin 0,10 ja ammattiautoilijoiden tulos 0,20 asteikkoarvoa on ero merkittävä.

Keskiarvot: Asteikko 1 - 5, jossa 5 = paras arvo ja 1 = heikoin arvo

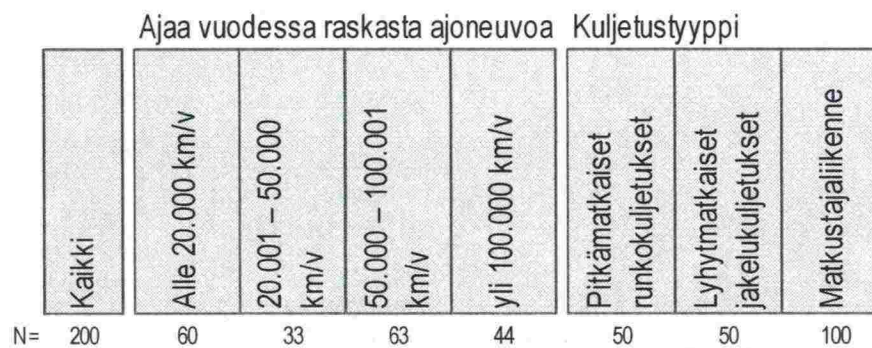
s. 38 Tiehallinto, Tienkäyttäjätyytyväisyystutkimus kesä 2002 – koko maan raportti

Parempi kuin kokonaistulos
 Yhtä hyvä kuin kokonaistulos
 Huonompi kuin kokonaistulos

ADDVALUE

Liikenteen sujuvuus - ammattiautoilijat ajokilometrien mukaan

Ammattiautoilijat kesä 2002



Liikenteen sujuvuus kesäaikaan

K39.Liikenteen sujuvuus taajamissa ja kaupunkiseudulla
K40.Liikenteen sujuvuus pääteillä taajamien ulkopuolella




3,39	3,45	3,42	3,40	3,27	3,26	3,40	3,45
3,83	3,84	3,76	3,81	3,91	3,68	3,90	3,87

Ei eroja ryhmien välillä.

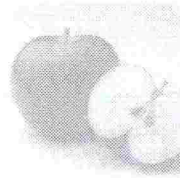
Jos osaryhmän tulos poikkeaa kokonaistuloksesta ylös- tai alaspäin enemmän kuin 0,20 asteikkoarvoa on ero merkittävä.

Keskiarvot: Asteikko 1 - 5, jossa 5 = paras arvo ja 1 = heikoin arvo

s. 39 Tiehallinto, Tienkäyttäjättyytyväisyystutkimus kesä 2002 – koko maan raportti

 Parempi kuin kokonaistulos
 Yhtä hyvä kuin kokonaistulos
 Huonompi kuin kokonaistulos

ADDVALUE



Turvallisuus
- arvosanat
- syitä, miksi turvallisuus koetaan huonoksi
- turvallisuuden parantaminen

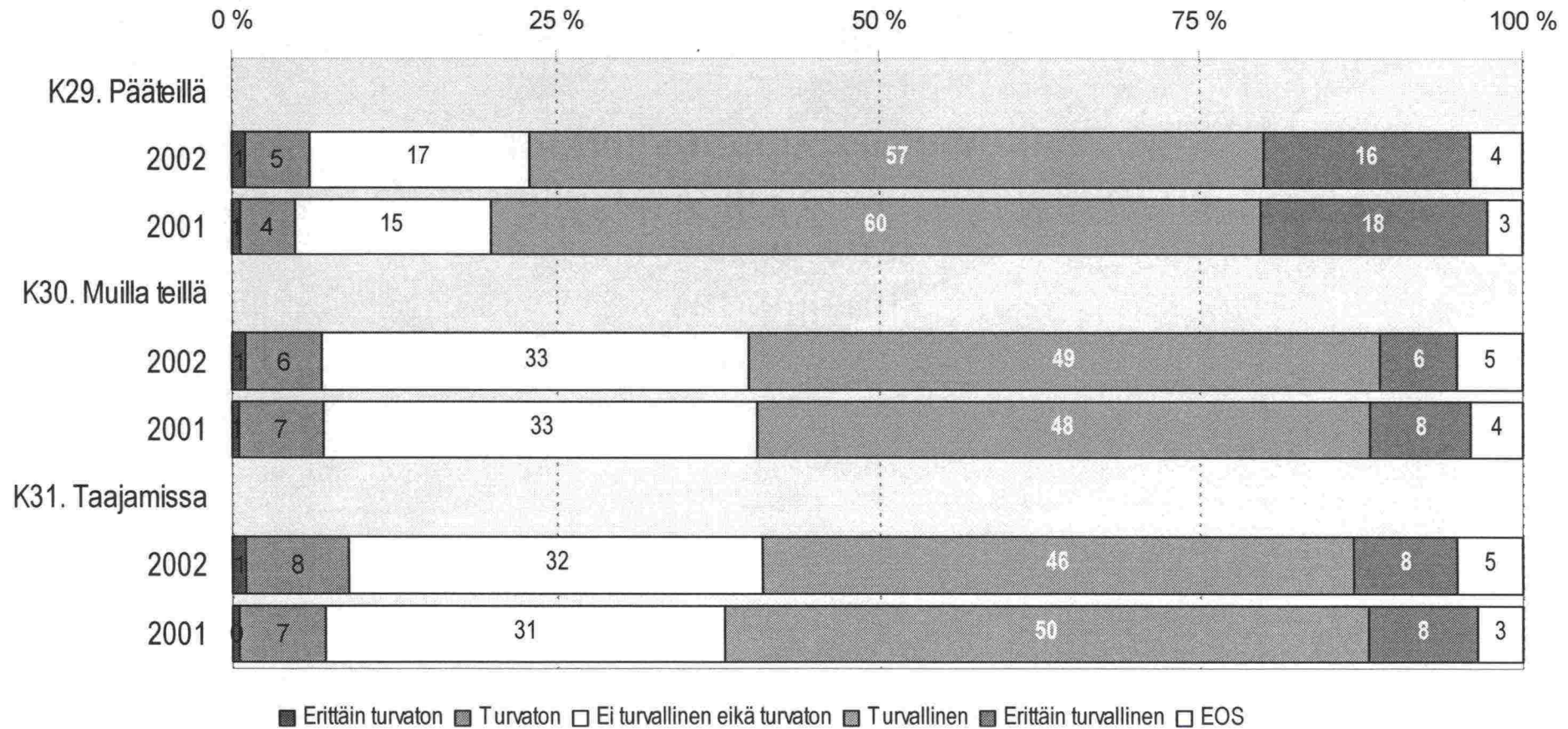
Yksityisautoilijat arvioivat turvallisuuden autoilijana erittäin hyväksi pääteillä, ja hyväksi taajamissa ja muilla teillä. Tulos ei ole muuttunut merkittävästi kesästä 2001

Turvallisuus autoilijana

Kaikki yksityisautoilijat (kesä)

(-02)N= 2607

(-01)N= 1025



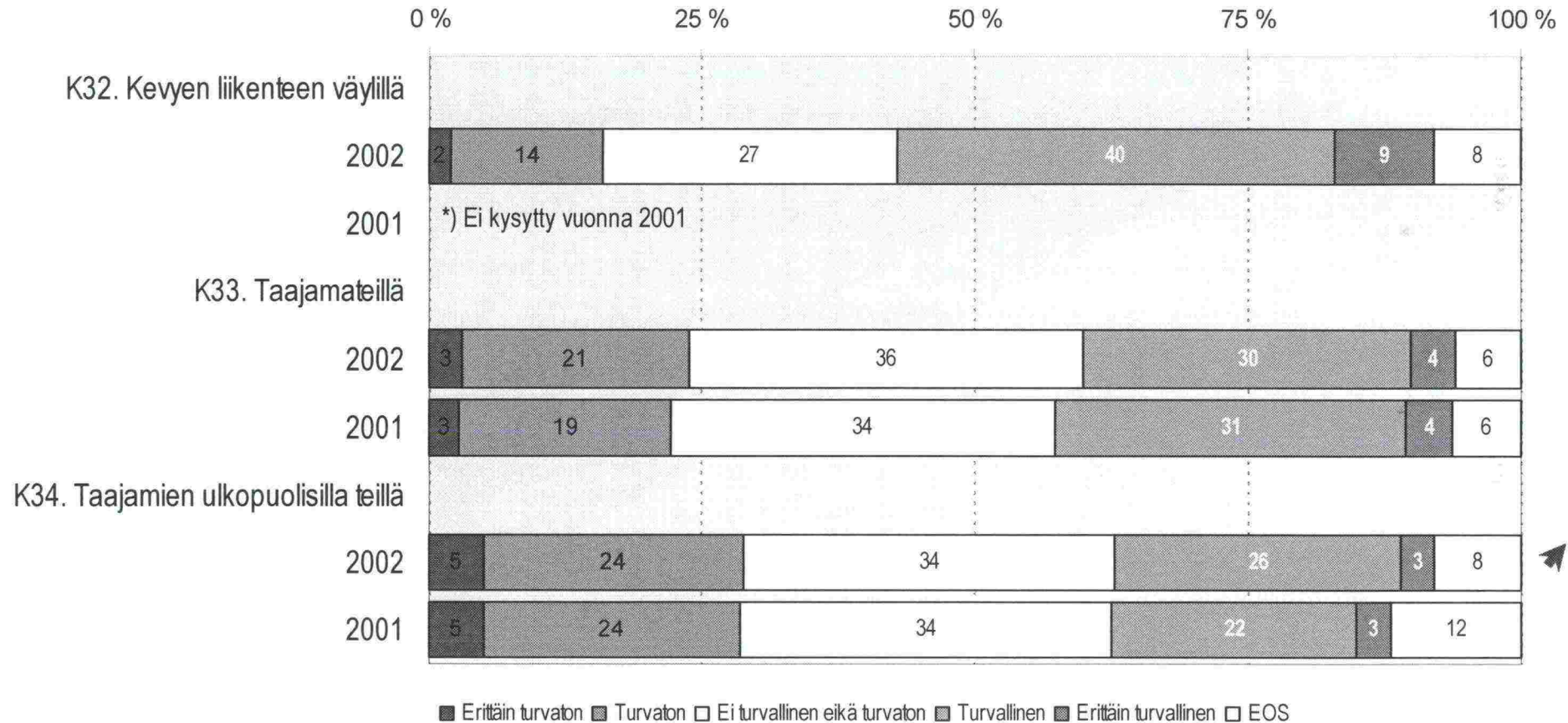
Yksityisautoilijat arvioivat turvallisuuden jalankulkijana selvästi huonommaksi kuin autoilijana. Taajamien ulkopuolisia teitä pidetään nyt hieman turvallisempina kuin kesällä 2001, muutoin tilanne on ennallaan.

Turvallisuus jalankulkijana

Kaikki yksityisautoilijat (kesä)

(-02)N= 2574

(-01)N= 960



▲ Kehittynyt

▲ Heikentynyt

Ammattiautoilijat pitävät pääteillä liikkumista erittäin turvallisena. Muilla teillä ja taajamissa liikkumista pidetään turvallisena.

Turvallisuus autoilijana

Ammattiautoilijat kesä 2002

(-02)N= 201

(-01)N= 200

0 %

25 %

50 %

75 %

100 %

K29.Liikkumisen turvallisuus autoilijana pääteillä

2002 2

6

15

57

19

1

2001 0

5

13

57

26

0

K30.Liikkumisen turvallisuus autoilijana muilla teillä

2002 0

5

34

46

12

3

2001 1

8

35

46

11

0

K31.Liikkumisen turvallisuus autoilijana taajamissa

2002 2

7

27

53

10

1

2001 1

4

36

46

14

0

■ Erittäin turvaton ■ Turvaton □ Ei turvallinen eikä turvaton ■ Turvallinen ■ Erittäin turvallinen □ EOS

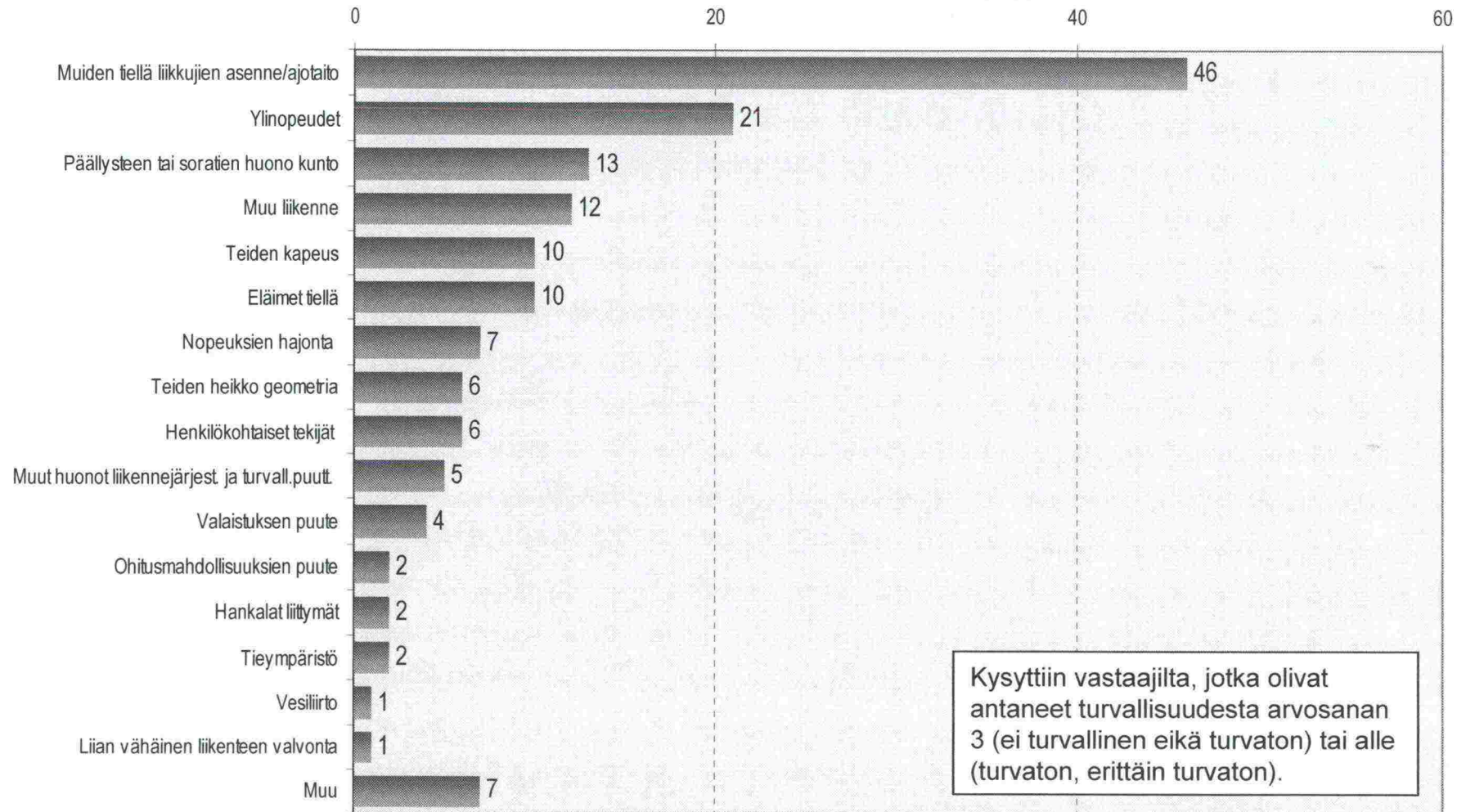
Mikäli turvallisuus yksityisautoilijana koetaan huonoksi, syynä on yleensä muiden tiellä liikkujien asenne tai ajotaito.

K47. Miksi kokee turvallisuuden huonoksi autoilijana

Yksityisautoilijat, kesä 2002

n= 1412

%



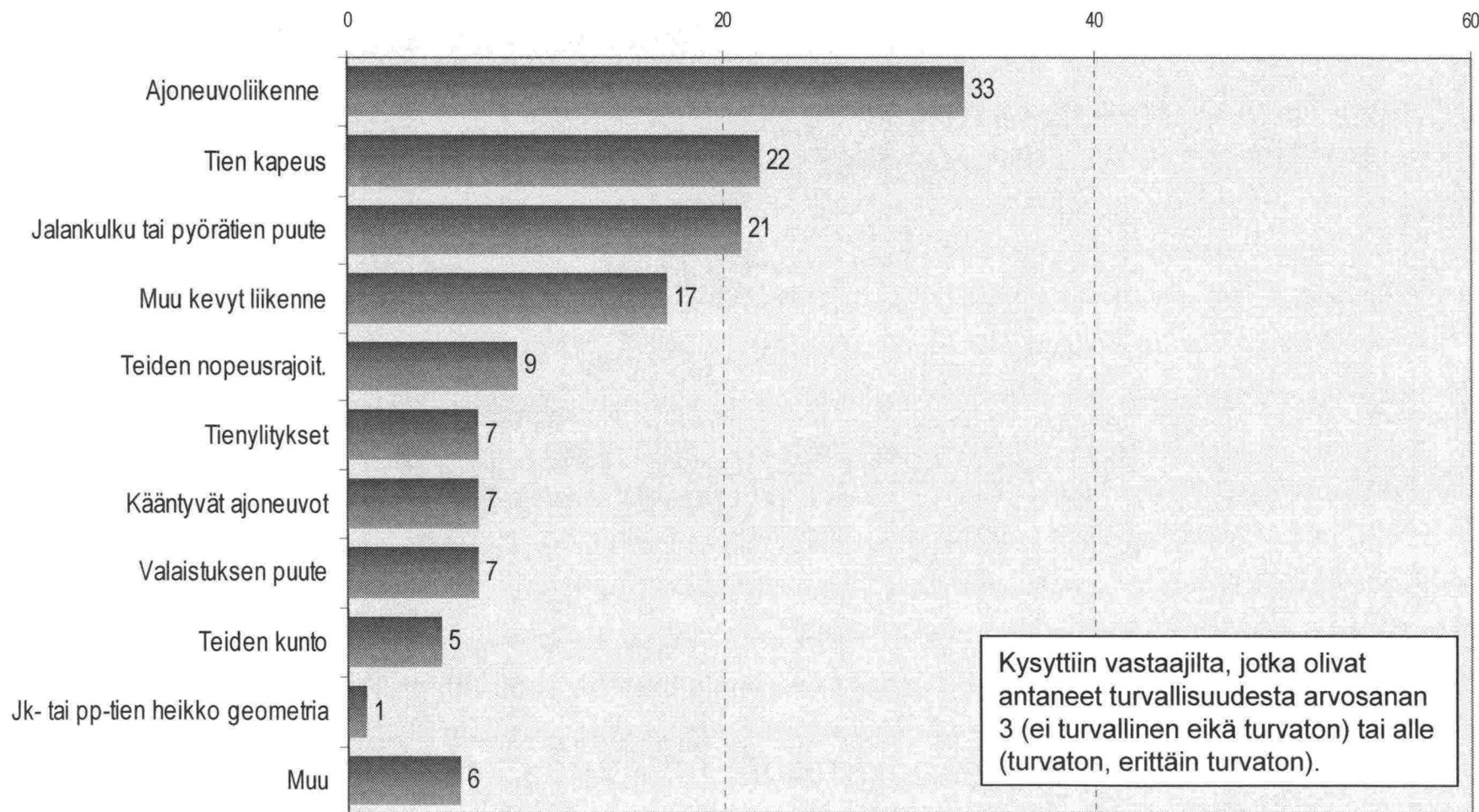
Jos turvallisuus jalankulkijana tai pyöräilijänä koetaan huonoksi, johtuu se useimmiten ajoneuvoliikenteestä.

K36.Miksi kokee turvallisuuden huonoksi jalankulkijana tai pyöräilijänä

Yksityisautoilijat, kesä 2002

n= 1945

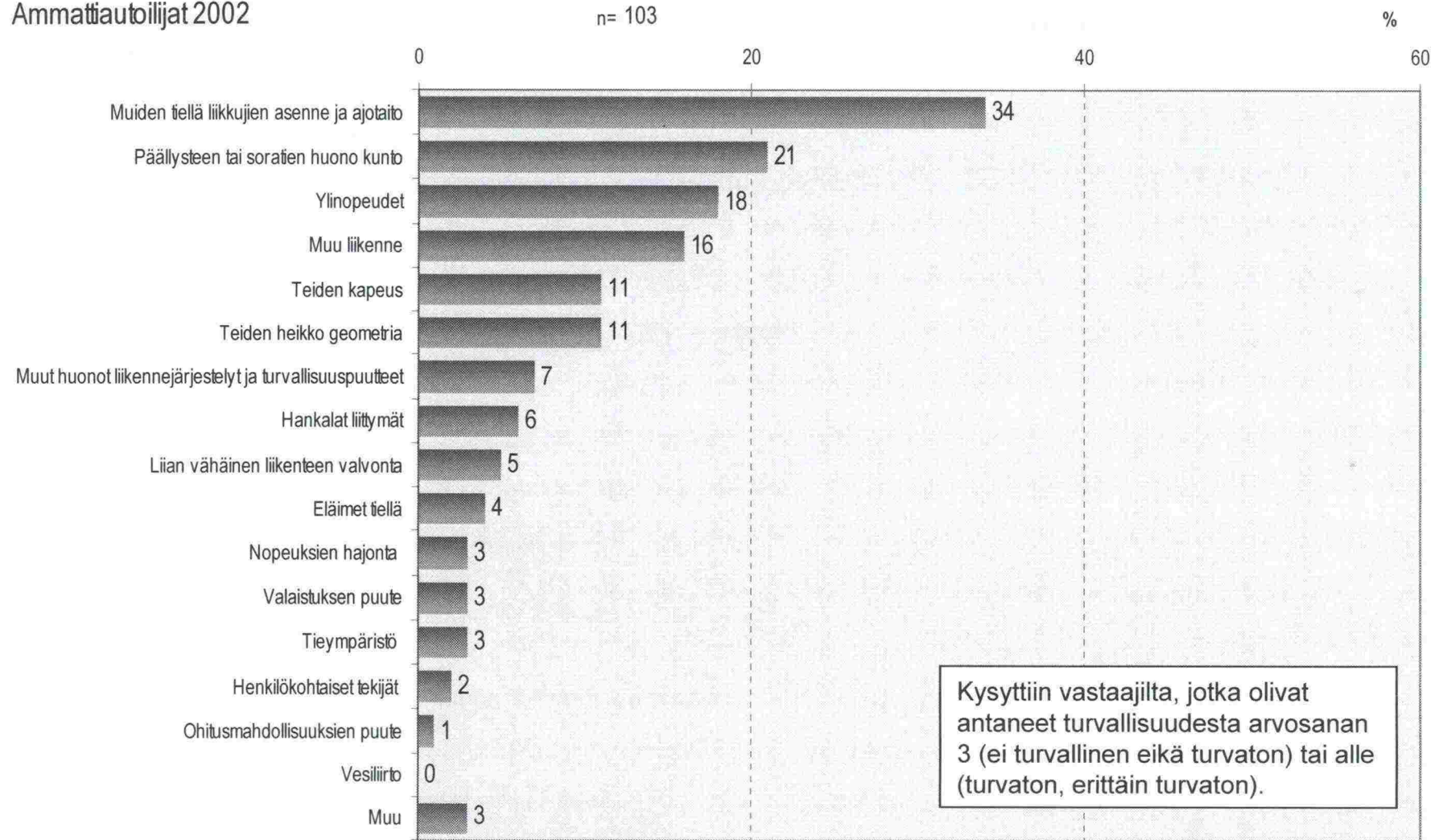
%



Ammattiautoilijat ovat samoilla linjoilla kuin yksityisautoilijat – muiden tiellä liikkujien asenne ja ajotaito on useimmiten syytä turvattomuuteen.

K47. Miksi kokee turvallisuuden huonoksi autoilijana

Ammattiautoilijat 2002



Turvallisena pitävien %-osuudet - yksityisautoilijat tiepiireittäin

Yksityisautoilijat kesä 2002

Tiepiiri

	Uusimaa	Turku	Kaakkois-Suomi	Häme	Savo-Karjala	Keski-Suomi	Vaasa	Oulu	Lappi
Kaikki yksityisautoilijat	310	282	316	302	318	274	295	329	313

N= 2739

Liikkumisen turvallisuus autoilijana

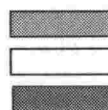
	%	%	%	%	%	%	%	%	%
K29. pääteillä	73	71	73	67	73	75	77	76	74
K30. muilla teillä	55	56	55	52	55	52	56	57	52
K31. taajamissa	54	55	50	51	52	56	61	55	57

N= 2739 310 282 316 302 318 274 295 329 313

Liikkumisen turvallisuus jalankulkijana

K32. kevyen liikenteen väylillä	50	47	47	54	45	50	49	59	57	54
K33. taajamateillä	35	31	33	35	35	39	34	37	39	38
K34. taajamien ulkopuolisilla teillä	29	27	33	27	29	32	26	32	31	34

Jos osaryhmän tulos poikkeaa kokonaistuloksesta ylös- tai alaspäin enemmän kuin 5,5 % on ero merkittävä.



Osuus suurempi kuin kokonaistulos

Samaa tasoa kuin kokonaistulos

Osuus pienempi kuin kokonaistulos

Turvallisena pitävien %-osuudet - yksityisautoilijat maakunnittain

Yksityisautoilijat kesä 2002

	Uusimaa		Turku		Kaakkois-Suomi			Häme			Savo-Karjala		KeS	Vaasa			Oulu		Lappi	
Kaikki yksityisautoilijat	Uusimaa	Itä-Uusimaa	Varsinais-Suomi	Satakunta	Kymenlaakso	Etelä-Karjala	Etelä-Savo	Kanta-Häme	Pirkanmaa	Päijät-Häme	Pohjois-Savo	Pohjois-Karjala	Keski-Suomi	Etelä-Pohjanmaa	Pohjanmaa	Keski-Pohjanmaa	Pohjois-Pohjanmaa	Kainuu	Lappi	
N=	2739	178	132	145	137	102	120	94	90	116	96	165	153	274	102	98	95	172	157	313

Liikkumisen turvallisuus autoilijana

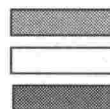
	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
K29. pääteillä	73	71	71	74	71	62	70	69	77	69	77	78	71	77	69	85	75	75	70	74
K30. muilla teillä	55	56	52	54	58	50	57	50	58	55	54	53	52	56	52	63	54	58	54	52
K31. taajamissa	54	55	52	48	52	46	54	53	53	52	52	57	54	61	50	60	57	52	54	57

N= 2739 178 132 145 137 102 120 94 90 116 96 165 153 274 102 98 95 172 157 313

Liikkumisen turvallisuus jalankulkijana

K32. kevyen liikenteen väylillä	50	47	47	44	51	49	49	64	50	43	46	51	49	49	63	57	54	57	56	54
K33. taajamateillä	35	31	30	34	32	30	35	39	34	34	39	39	40	34	38	37	37	38	41	38
K34. taajamien ulkopuolisilla teillä	29	27	28	32	33	24	28	30	32	27	31	30	37	26	31	31	38	31	33	34

Jos osaryhmän tulos poikkeaa kokonaistuloksesta ylös- tai alaspäin enemmän kuin 9,5 % on ero merkittävä.



Osuus suurempi kuin kokonaistulos
 Samaa tasoa kuin kokonaistulos
 Osuus pienempi kuin kokonaistulos

Turvallisena pitävien %-osuudet - yksityisautoilijat iän, sukupuolen ja asuinpaikan mukaan

Yksityisautoilijat kesä 2002

Kaikki yksityisautoilijat	Ikä						Sukupuoli		Asuinpaikka	
	15-17 vuotta	18-34 vuotta	35-54 vuotta	55-64 vuotta	yli 65 vuotta	Nainen	Mies	Taajama	Haja-asutusalue	
N= 2739	156	399	1250	546	388	1465	1274	1664	1065	

Liikkumisen turvallisuus autoilijana

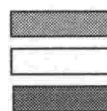
	%	%	%	%	%	%	%	%	%	
K29. pääteillä	73	56	87	75	67	64	68	78	73	71
K30. muilla teillä	55	45	72	55	48	50	52	58	57	53
K31. taajamissa	54	40	70	55	47	44	52	55	55	52
N=	2739	156	399	1250	546	388	1465	1274	1664	1065

18-34 -vuotiaat pitävät autolla liikkumista turvallisempuna kuin keskimäärin.

Liikkumisen turvallisuus jalankulkijana

K32. kevyen liikenteen väylillä	50	70	55	48	45	47	48	52	50	49
K33. taajamateillä	35	63	38	30	30	40	34	35	34	36
K34. taajamien ulkopuolisilla teillä	29	44	29	26	27	39	29	30	28	32

Jos osaryhmän tulos poikkeaa kokonaistuloksesta ylös- tai alaspäin enemmän kuin 5,5 % on ero merkittävä.



Osuus suurempi kuin kokonaistulos
 Samaa tasoa kuin kokonaistulos
 Osuus pienempi kuin kokonaistulos

Turvallisena pitävien %-osuudet - yksityisautoilijat autoilun mukaan

Yksityisautoilijat kesä 2002

Kaikki yksityisautoilijat	Taloudessa auto		Auton käyttö			Ammattiautoilijat
	On auto	Ei ole autoa	Ajan säännöllisesti / silloin tällöin	En itse aja, mutta olen kyydissä	En juurikaan käytä autoa	
N= 2739	2494	245	2195	402	142	201

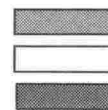
Liikkumisen turvallisuus autoilijana

	%	%	%	%	%	%	
K29. pääteillä	73	75	46	77	59	40	77
K30. muilla teillä	55	57	40	59	44	34	58
K31. taajamissa	54	55	38	57	42	36	63
	N= 2739	2494	245	2195	402	142	

Liikkumisen turvallisuus jalankulkijana

K32. kevyen liikenteen väylillä	50	50	46	49	56	50
K33. taajamateilla	35	34	36	33	42	40
K34. taajamien ulkopuolisilla teillä	29	29	35	28	38	34

Jos osaryhmän tulos poikkeaa kokonaistuloksesta
yksityisautoilijoiden osalta ylös- tai alaspäin enemmän kuin 5,5 %
ja ammattiautoilijoiden osalta 9,5 % on ero merkittävä.



Osuus suurempi kuin kokonaistulos
Samaa tasoa kuin kokonaistulos
Osuus pienempi kuin kokonaistulos

Autolla ajavat pitävät
autoilua selvästi
turvallisempina kuin
autottomat.

Ammattiautoilijoissa ei
eroa yksityisautoilijoihin
keskimäärin.

Turvallisena pitävien %-osuudet - ammattiautoilijat ajokilometrien mukaan

Ammattiautoilijat kesä 2002

Kaikki ammattiautoilijat	Ajaa vuodessa raskasta ajoneuvoa				Kuljetustyyppi		
	Alle 20.000 km/v	20.001 – 50.000 km/v	50.000 – 100.001 km/v	yli 100.000 km/v	Pitkämatkaiset runkokuljetukset	Lyhytmatkaiset jakelukuljetukset	Matkustajaliikenne
N= 201	61	33	63	44	50	50	101

% % % % % % % %

Liikkumisen turvallisuus autoilijana

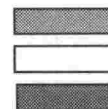
K29. pääteillä

K30. muilla teillä

K31. taajamissa

77	79	73	75	80	72	78	78
58	51	58	60	64	56	68	53
63	59	70	67	57	58	72	60

Jos osaryhmän tulos poikkeaa kokonaistuloksesta ylös- tai alaspäin enemmän kuin 9,5 % on ero merkittävä.



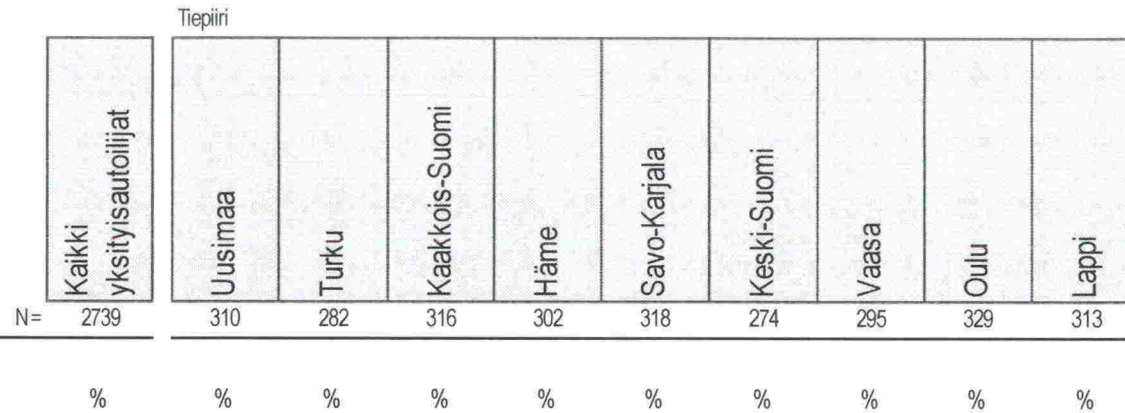
Osuus suurempi kuin kokonaistulos

Samaa tasoa kuin kokonaistulos

Osuus pienempi kuin kokonaistulos

Liikenneturvallisuuden parantaminen nopeusrajoituksia alentamalla - yksityisautoilijat tiepiireittäin

Yksityisautoilijat kesä 2002



Hyväksyykö liikenneturvallisuuden parantamisen nykyisiä nopeusrajoituksia alentamalla

K41. taajamissa

- (1) Kyllä
(2) Ei
(3) Ei osaa sanoa

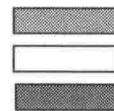
56	53	58	63	54	59	65	52	56	55
42	46	40	35	43	41	35	46	43	43
1	1	2	1	3	1	1	2	1	2

K42. taajamien ulkopuolella

- (1) Kyllä
(2) Ei
(3) Ei osaa sanoa

36	32	37	43	35	37	44	38	36	31
62	65	61	54	62	62	55	60	62	68
2	3	3	3	3	2	0	2	2	1

Jos osaryhmän tulos poikkeaa kokonaistuloksesta ylös- tai alaspäin enemmän kuin 5,5 % on ero merkittävä.

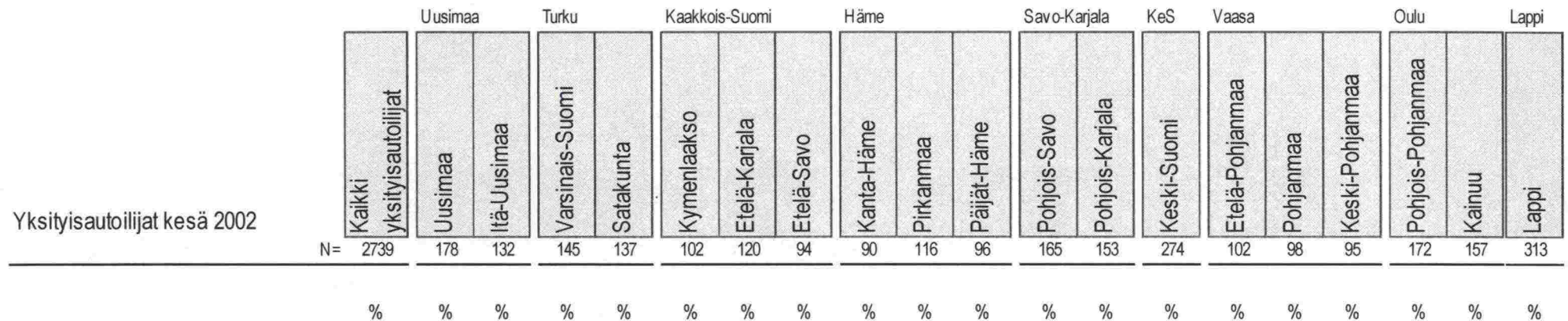


Osuus suurempi kuin kokonaistulos

Samaa tasoa kuin kokonaistulos

Osuus pienempi kuin kokonaistulos

Liikenneturvallisuuden parantaminen nopeusrajoituksia alentamalla - yksityisautoilijat maakunnittain



Hyväksyykö liikenneturvallisuuden parantamisen nykyisiä nopeusrajoituksia alentamalla

K41. taajamissa

(1) Kyllä

(2) Ei

(3) Ei osaa sanoa

56	53	55	58	58	58	73	62	49	56	55	60	57	65	48	56	55	56	57	55
42	46	44	40	41	40	27	37	47	42	42	39	42	35	50	43	43	43	43	43
1	1	2	2	1	2	1	1	4	2	3	1	1	1	2	1	2	1	0	2

K42. taajamien ulkopuolella

(1) Kyllä

(2) Ei

(3) Ei osaa sanoa

36	31	35	36	38	37	42	51	27	40	31	38	35	44	40	40	27	35	40	31
62	66	61	61	60	58	58	46	68	59	65	62	61	55	58	58	69	63	57	68
2	3	5	3	2	5	1	3	6	2	4	0	4	0	2	2	3	2	3	1

Jos osaryhmän tulos poikkeaa kokonaistuloksesta ylös- tai alaspäin enemmän kuin 9,5 % on ero merkittävä.



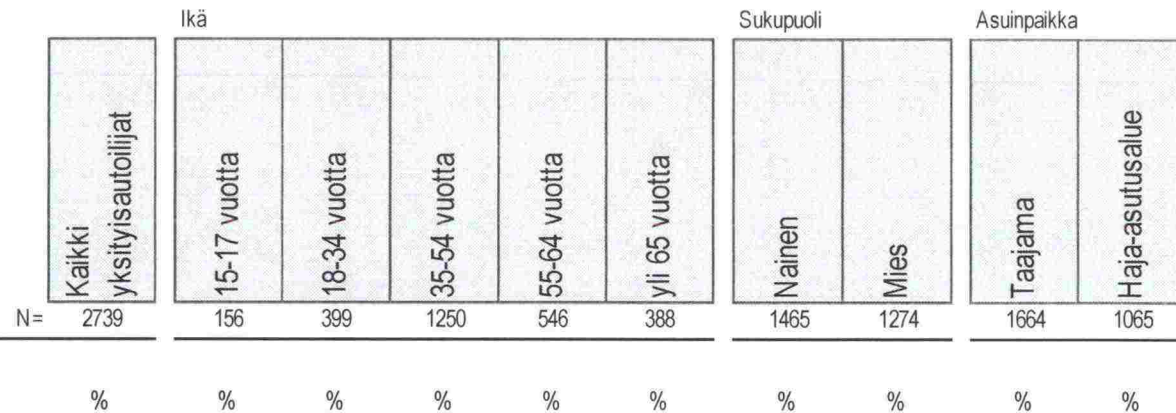
Osuus suurempi kuin kokonaistulos

Samaa tasoa kuin kokonaistulos

Osuus pienempi kuin kokonaistulos

Liikenneturvallisuuden parantaminen nopeusrajoituksia alentamalla - yksityisautoilijat iän, sukupuolen ja asuinpaikan mukaan

Yksityisautoilijat kesä 2002



Hyväksyykö liikenneturvallisuuden parantamisen nykyisiä nopeusrajoituksia alentamalla

K41. taajamissa

- (1) Kyllä
(2) Ei
(3) Ei osaa sanoa

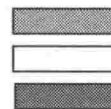
56	55	53	56	58	59	63	49	55	59
42	41	47	43	41	37	35	50	44	40
1	4	1	1	1	4	2	1	1	2

K42. taajamien ulkopuolella

- (1) Kyllä
(2) Ei
(3) Ei osaa sanoa

36	46	40	34	34	38	45	25	35	38
62	49	59	64	63	57	52	73	63	60
2	5	1	2	3	5	3	2	2	3

Jos osaryhmän tulos poikkeaa kokonaistuloksesta ylös- tai alaspäin enemmän kuin 5,5 % on ero merkittävä.

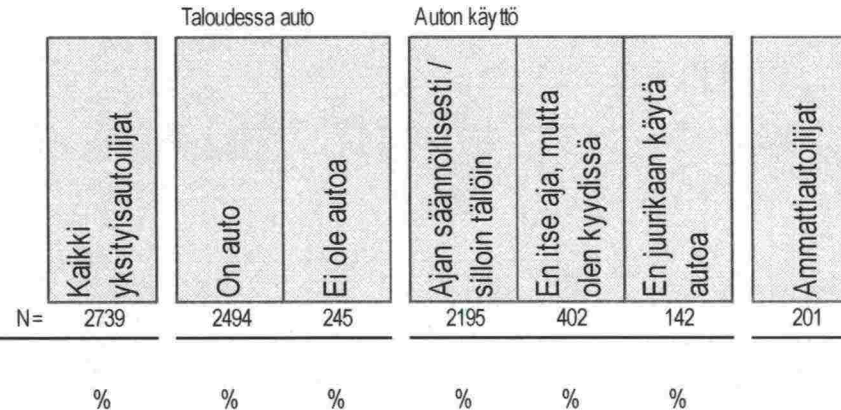


Osuus suurempi kuin kokonaistulos
Samaa tasoa kuin kokonaistulos
Osuus pienempi kuin kokonaistulos

Nopeusrajoitusten alentamiseen ovat valmiita nuorimmat – ja toisaalta keskimääräistä vähemmän miehet.

Liikenneturvallisuuden parantaminen nopeusrajoituksia alentamalla - yksityisautoilijat autoilun mukaan

Yksityisautoilijat kesä 2002



Hyväksyykö liikenneturvallisuuden parantamisen nykyisiä nopeusrajoituksia alentamalla

K41. taajamissa

- (1) Kyllä
- (2) Ei
- (3) Ei osaa sanoa

56	55	70	53	69	69	32
42	45	22	46	29	22	68
1	1	8	1	2	9	0

K42. taajamien ulkopuolella

- (1) Kyllä
- (2) Ei
- (3) Ei osaa sanoa

36	34	51	32	50	50	14
62	64	36	66	47	35	85
2	1	13	1	3	15	1

Jos osaryhmän tulos poikkeaa kokonaistuloksesta yksityisautoilijoiden osalta ylös- tai alaspäin enemmän kuin 5,5 % ja ammattiautoilijoiden osalta 9,5 % on ero merkittävä.



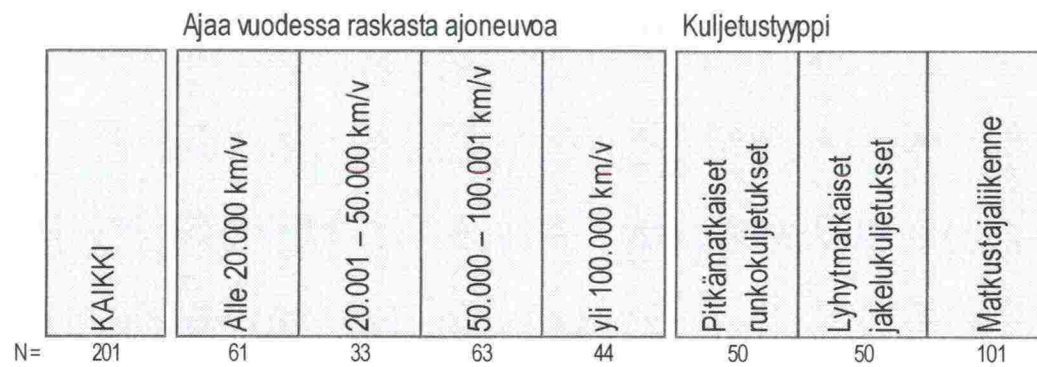
Osuus suurempi kuin kokonaistulos
 Samaa tasoa kuin kokonaistulos
 Osuus pienempi kuin kokonaistulos

Rajoitusten alentaminen hyväksyttäisiin paremmin taajamissa – puolet hyväksyisi, ammattilaisista kolmannes.

Ammattiautoilijat vastustavat rajoitusten alentamista taajamien ulkopuolella. Yksityisautoilijoista kolmannes hyväksyisi.

Liikenneturvallisuuden parantaminen nopeusrajoituksia alentamalla - ammattiautoilijat ajokilometrien mukaan

Ammattiautoilijat kesä 2002



Hyväksyykö liikenneturvallisuuden parantamisen nykyisiä nopeusrajoituksia alentamalla

K41. taajamissa

	%	%	%	%	%	%	%
(1) Kyllä	32	36	21	41	23	34	29
(2) Ei	68	64	79	59	77	66	71
(3) Ei osaa sanoa	0	0	0	0	0	0	0

K42. taajamien ulkopuolella

(1) Kyllä	14	13	15	17	9	10	14	17
(2) Ei	85	87	82	81	91	88	86	82
(3) Ei osaa sanoa	1	0	3	2	0	2	0	1

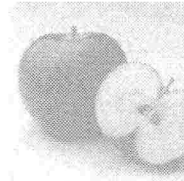
Jos osaryhmän tulos poikkeaa kokonaistuloksesta ylös- tai alaspäin enemmän kuin 9,5 % asteikkoarvoa on ero merkittävä.



Osuus suurempi kuin kokonaistulos

Samaa tasoa kuin kokonaistulos

Osuus pienempi kuin kokonaistulos



Panostus
- teiden kesähoidon tehtäviin
- Tiehallinnon toimintaan liittyviin asioihin

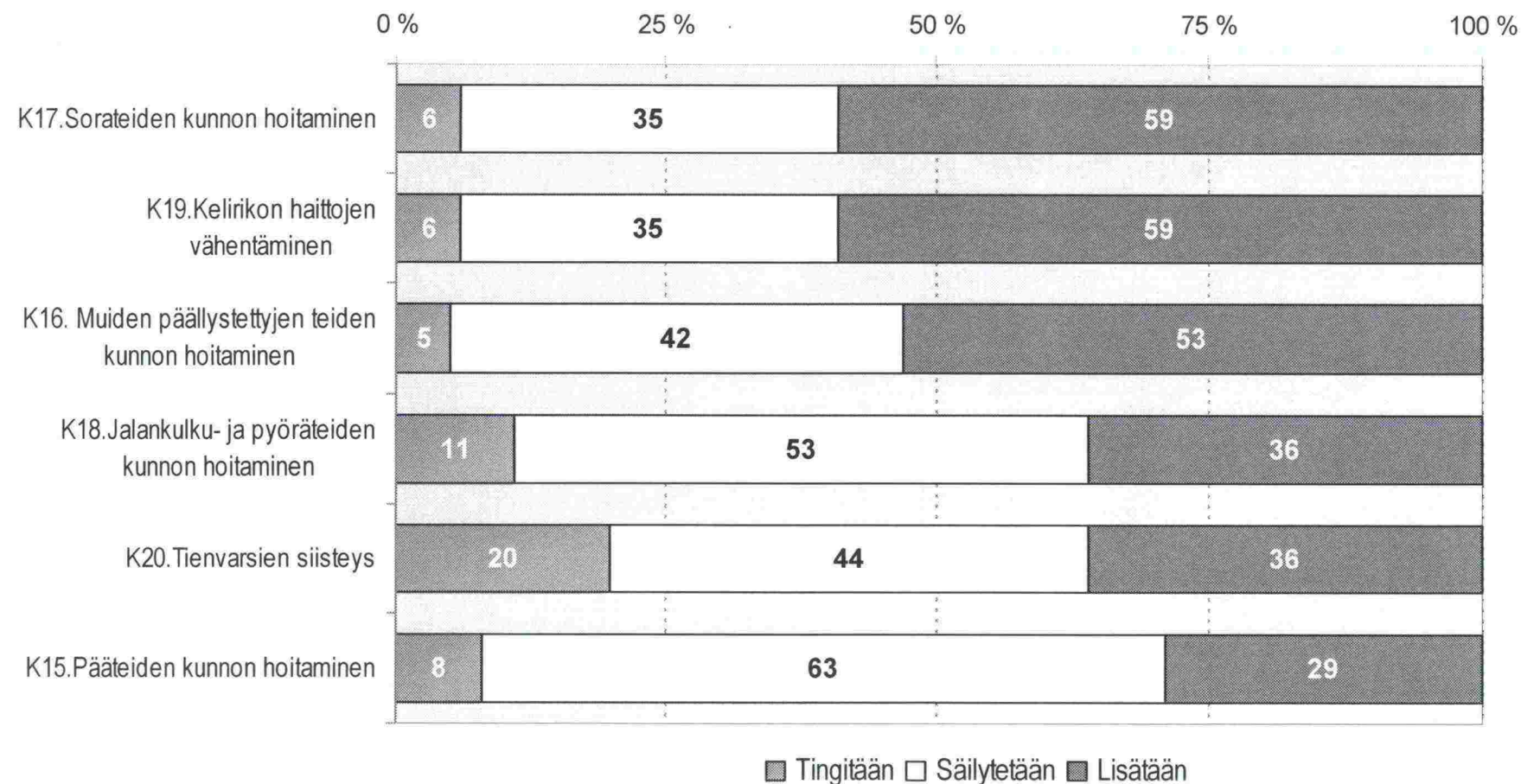
Teiden kesähoidon tehtävät: Yksityisautoilijat toivovat eniten panostusta sorateiden kunnon hoitamiseen ja kelirikon haittojen vähentämiseen. Tinkiä ei juuri haluttaisi – mieluiten tienvarsien siisteydestä, ja siitäkin vain viidennes tinkisi.

Eri kesähoidon tehtäviin panostaminen

Yksityisautoilijat kesä 2002

(-02)N= 2740

Vastaajia pyydettiin mainitsemaan mitä lisättäisiin / säilytettäisiin / tingittäisiin. Jos tuli ainoastaan lisäyksiä, pyydettiin myös tinkimään jostain.



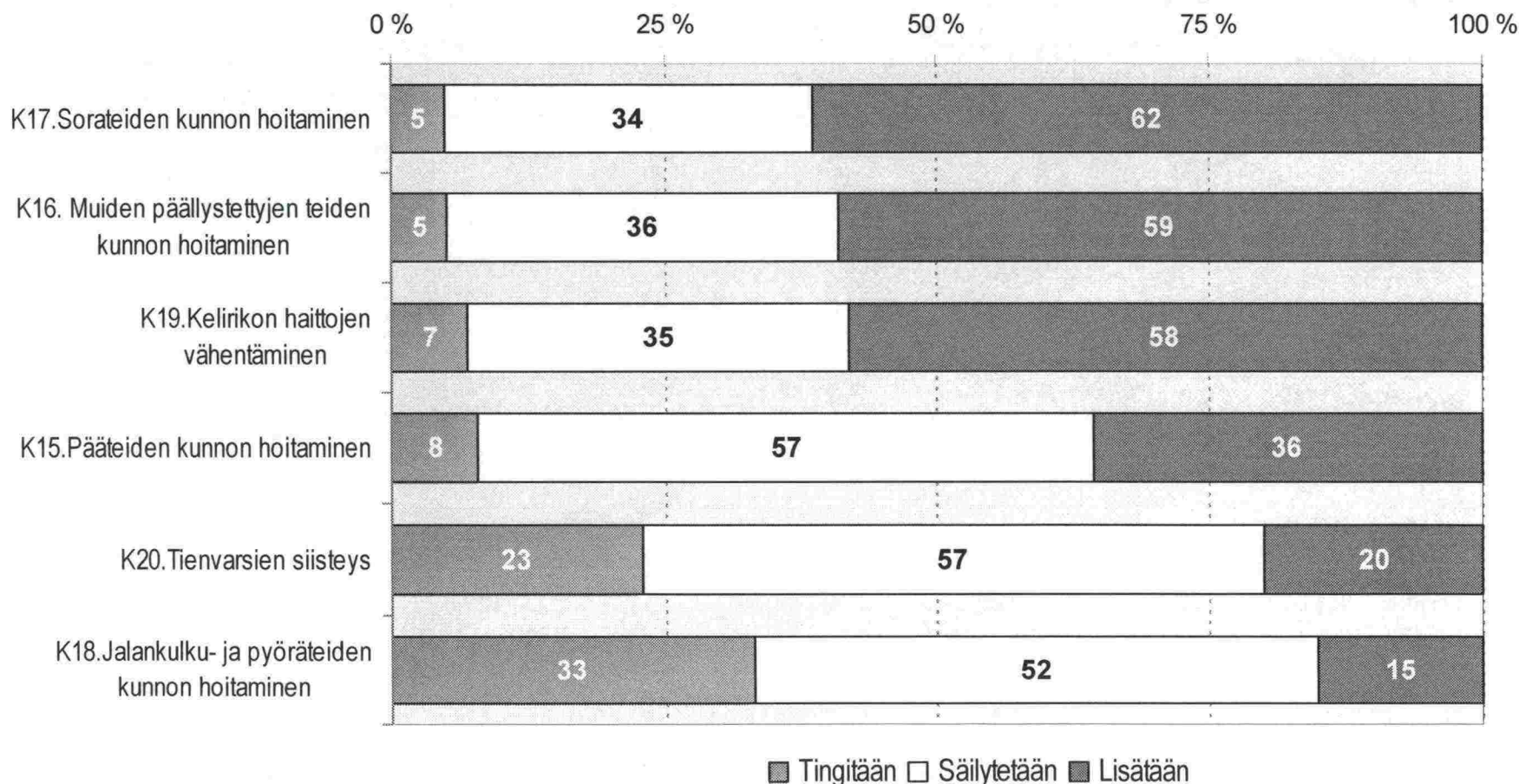
Teiden kesähoidon tehtävät: Ammattiautoilijoilla nousee tärkeäksi sorateiden ja kelirikon lisäksi myös muiden päällystettyjen teiden kunnan hoitaminen. He tinkisivät mieluiten jalankulku- ja pyöräteiden kunnosta ja tienvarsien siisteydestä.

Eri kesähoidon tehtäviin panostaminen

Ammattiautoilijat kesä 2002

(-02)N= 201

Vastaajia pyydettiin mainitsemaan mitä lisättäisiin / säilytettäisiin / tingittäisiin. Jos tuli ainoastaan lisäyksiä, pyydettiin myös tinkimään jostain.



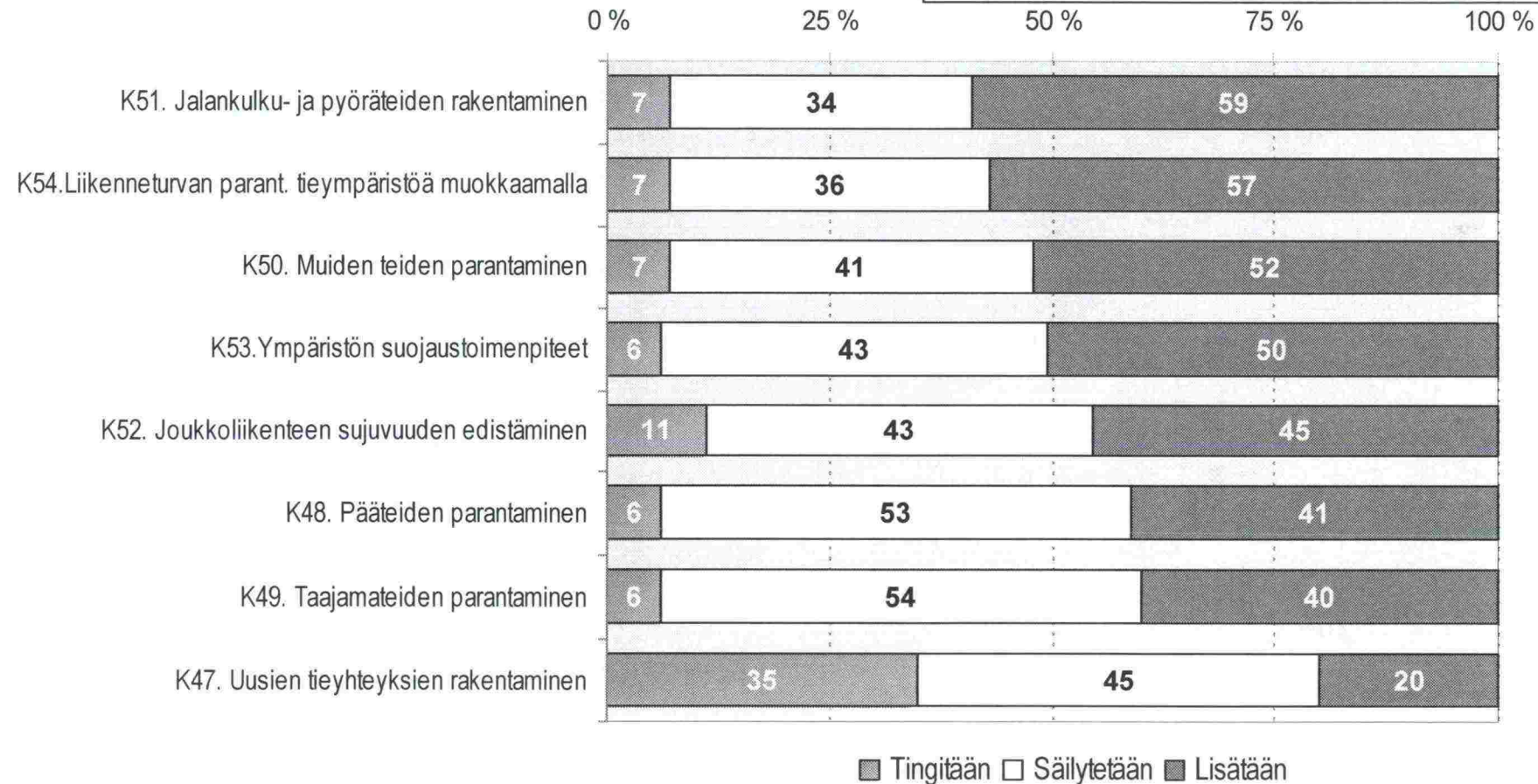
Tiehallinnon toimintaan liittyvät asiat: suurin osa yksityisautoilijoista lisäisi panostusta jalankulku- ja pyöräteiden rakentamiseen ja liikenneturvan parantamiseen. Tinkiä voitaisiin uusien tieyhteysien rakentamisesta.

Tiehallinnon toimintaan liittyvät asiat

Yksityisautoilijat kesä 2002

(-02)N= 2740

Vastaajia pyydettiin mainitsemaan mitä lisättäisiin / säilytettäisiin / tingittäisiin. Jos tuli ainoastaan lisäyksiä, pyydettiin myös tinkimään jostain.



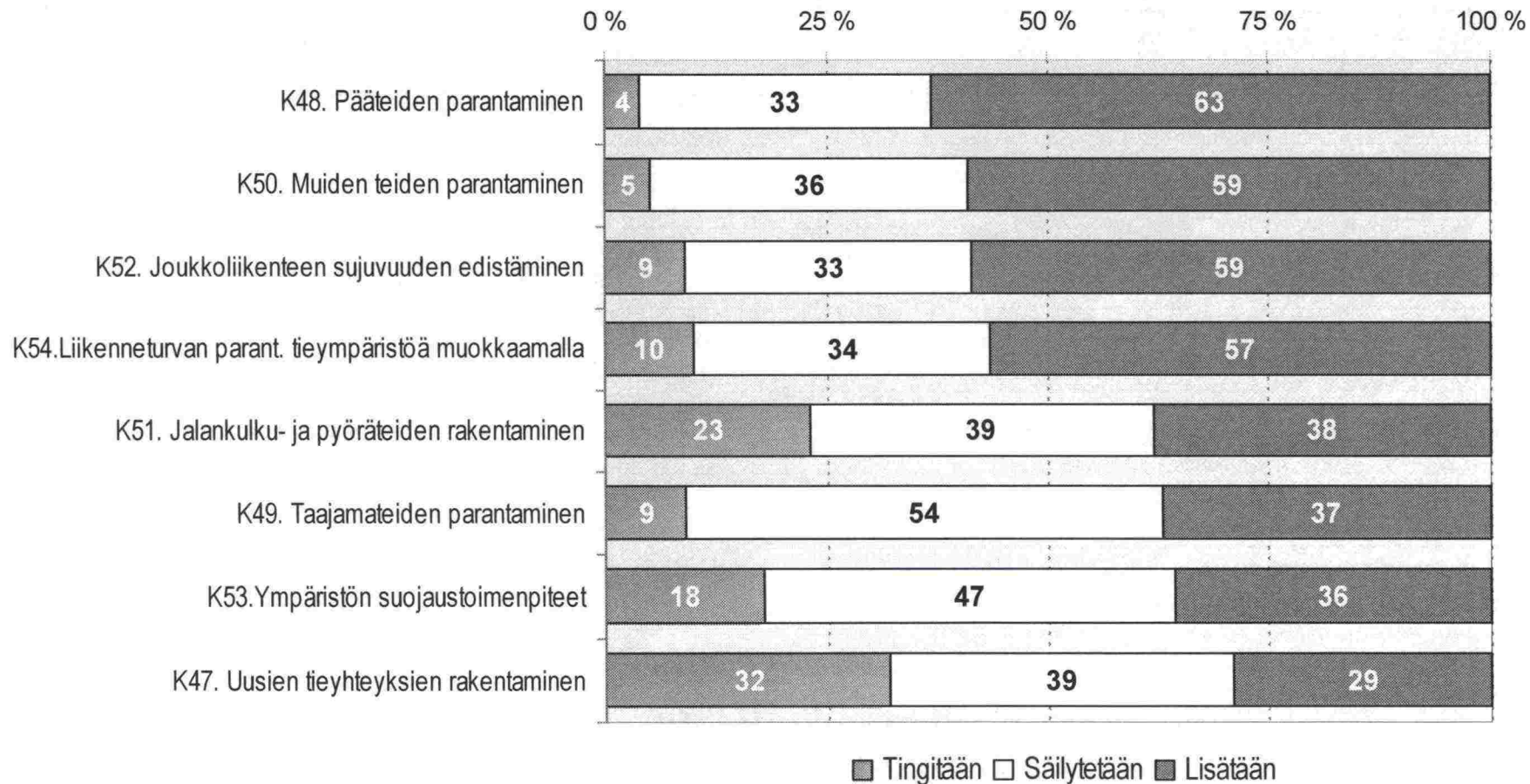
Tiehallinnon toimintaan liittyvät asiat: ammattiautoilijat priorisoivat yksityisautoilijoita selkeämmin joitain asioita: pääteiden ja muiden teiden parantamista, joukkoliikenteen sujuvuutta ja liikenneturvaa.

Tiehallinnon toimintaan liittyvät asiat

Ammattiautoilijat kesä 2002

(-02)N= 201

Vastaajia pyydettiin mainitsemaan mitä lisättäisiin / säilytettäisiin / tingittäisiin. Jos tuli ainoastaan lisäyksiä, pyydettiin myös tinkimään jostain.



%-osuus niistä henkilöistä, jotka haluavat lisätä panostusta - yksityisautoilijat tiepiireittäin

Yksityisautoilijat kesä 2002

Tiepiiri

Kaikki yksityisautoilijat	Uusimaa	Turku	Kaakkois-Suomi	Häme	Savo-Karjala	Keski-Suomi	Vaasa	Oulu	Lappi
N= 2739	310	282	316	302	318	274	295	329	313

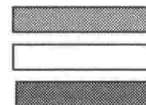
Eri kesähoidon tehtäviin panostaminen

	%	%	%	%	%	%	%	%	%	
K15. Pääteiden kunnon hoitaminen	29	24	33	31	30	29	30	29	32	32
K16. Muiden päällystettyjen teiden kunnon hoitaminen	53	47	59	49	54	55	58	59	58	55
K17. Sorateiden kunnon hoitaminen	59	55	54	61	55	65	67	63	61	62
K18. Jalankulku- ja pyöriteiden kunnon hoitaminen	36	38	31	35	40	37	36	34	35	37
K19. Kelirikon haittojen vähentäminen	59	50	58	60	61	66	66	68	59	59
K20. Tienvarsien siisteys	36	35	37	38	37	34	35	37	37	35

Eri Tiehallinnon tehtäviin panostaminen

K47. Uusien tieyhteyksien rakentaminen	20	22	21	17	23	15	19	17	18	20
K48. Pääteiden parantaminen	41	34	42	53	39	42	45	50	40	40
K49. Taajamateiden parantaminen	40	35	38	40	40	39	44	49	41	45
K50. Muiden teiden parantaminen	52	44	47	54	58	59	60	60	53	56
K51. Jalankulku- ja pyöriteiden rakentaminen	59	56	63	60	63	59	61	62	54	61
K52. Joukkoliikenteen sujuvuuden edistäminen	45	45	49	46	53	40	46	32	44	42
K53. Ympäristön suojaustoimenpiteet	50	54	46	56	54	48	56	47	41	42
K54. Liikenneturvan parantaminen tieympäristöä muokk.	57	54	58	61	58	59	57	59	53	53

Jos osaryhmän tulos poikkeaa kokonaistuloksesta ylös- tai alaspäin enemmän kuin 5,5 % on ero merkittävä.



Panostustarve suurempi kuin koko maassa keskimäärin

Samaa tasoa kuin koko maassa keskimäärin

Panostustarve pienempi kuin koko maassa keskimäärin

s. 62 Tiehallinto, Tienkäyttäjättyytyväisyystutkimus kesä 2002 – koko maan raportti

ADDVALUE

%-osuus niistä henkilöistä, jotka haluavat lisätä panostusta - yksityisautoilijat maakunnittain

Yksityisautoilijat kesä 2002

	Uusimaa		Turku		Kaakkois-Suomi			Häme			Savo-Karjala		KeS	Vaasa			Oulu		Lappi	
Kaikki yksityisautoilijat	Uusimaa	Itä-Uusimaa	Varsinais-Suomi	Satakunta	Kymenlaakso	Etelä-Karjala	Etelä-Savo	Kanta-Häme	Pirkanmaa	Päijät-Häme	Pohjois-Savo	Pohjois-Karjala	Keski-Suomi	Etelä-Pohjanmaa	Pohjanmaa	Keski-Pohjanmaa	Pohjois-Pohjanmaa	Kainuu	Lappi	
N=	2739	178	132	145	137	102	120	94	90	116	96	165	153	274	102	98	95	172	157	313

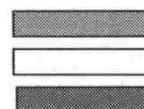
Eri kesähoidon tehtäviin panostaminen

	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
K15. Pääteiden kunnon hoitaminen	29	23	34	30	38	34	34	25	24	33	28	29	28	30	32	23	34	31	34	32
K16. Muiden päällystettyjen teiden kunnon hoitaminen	53	47	57	59	59	45	56	49	60	55	47	53	59	58	60	60	56	58	56	55
K17. Sorateiden kunnon hoitaminen	59	55	54	55	53	59	56	68	48	61	47	64	67	67	62	68	55	61	57	62
K18. Jalankulku- ja pyöriteiden kunnon hoitaminen	36	39	29	33	26	34	41	33	38	46	25	35	41	36	40	29	32	35	38	37
K19. Kelirikon haittojen vähentäminen	59	50	51	57	60	51	63	67	64	59	63	66	65	66	70	69	61	60	55	59
K20. Tienvarsien siisteys	36	35	42	43	25	37	47	32	39	41	28	33	35	35	37	35	41	34	47	35

Eri Tiehallinnon tehtäviin panostaminen

K47. Uusien tieyhteyksien rakentaminen	20	22	23	23	16	18	15	18	16	24	26	13	18	19	17	17	16	18	17	20
K48. Pääteiden parantaminen	41	33	48	41	43	53	63	43	39	40	37	41	43	45	56	45	46	37	52	40
K49. Taajamateiden parantaminen	40	34	48	37	41	32	45	43	43	42	34	37	42	44	52	49	41	38	53	45
K50. Muiden teiden parantaminen	52	43	61	45	51	47	58	58	57	63	48	57	63	60	64	55	59	52	53	56
K51. Jalankulku- ja pyöriteiden rakentaminen	59	55	70	64	61	65	58	55	60	63	62	57	61	61	67	56	60	52	58	61
K52. Joukkoliikenteen sujuvuuden edistäminen	45	45	48	51	46	44	50	46	41	60	49	39	41	46	31	32	37	43	47	42
K53. Ympäristön suojaustoimenpiteet	50	54	52	49	42	59	60	48	42	62	46	48	47	56	46	45	52	39	51	42
K54. Liikenneturvan parantaminen tieympäristössä muokk	57	53	67	62	50	61	59	63	66	57	53	62	56	57	59	57	61	53	54	53

Jos osaryhmän tulos poikkeaa kokonaistuloksesta ylös- tai alaspäin enemmän kuin 9,5 % on ero merkittävä.



Panostustarve suurempi kuin koko maassa keskimäärin

Samaa tasoa kuin koko maassa keskimäärin

Panostustarve pienempi kuin koko maassa keskimäärin

%-osuus niistä henkilöistä, jotka haluavat lisätä panostusta - yksityisautoilijat iän, sukupuolen ja asuinpaikan mukaan

Yksityisautoilijat kesä 2002

Kaikki yksityisautoilijat	Ikä					Sukupuoli		Asuinpaikka	
	15-17 vuotta	18-34 vuotta	35-54 vuotta	55-64 vuotta	yli 65 vuotta	Nainen	Mies	Taajama	Haja-asutusalue
N= 2739	156	399	1250	546	388	1465	1274	1664	1065

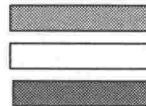
Eri kesähoidon tehtäviin panostaminen

	%	%	%	%	%	%	%	%	%	
K15. Pääteiden kunnon hoitaminen	29	21	27	32	27	27	27	30	31	25
K16. Muiden päällystettyjen teiden kunnon hoitaminen	53	51	53	58	50	45	54	53	53	55
K17. Sorateiden kunnon hoitaminen	59	48	50	63	58	58	61	56	55	66
K18. Jalankulku- ja pyöräteiden kunnon hoitaminen	36	29	38	39	33	32	40	32	40	28
K19. Kelirikon haittojen vähentäminen	59	53	57	62	58	50	61	56	58	60
K20. Tienvarsien siisteys	36	52	29	35	40	36	41	31	39	31

Eri Tiehallinnon tehtäviin panostaminen

K47. Uusien tieyhteyksien rakentaminen	20	17	21	18	20	24	16	25	20	19
K48. Pääteiden parantaminen	41	23	36	46	42	36	37	45	42	39
K49. Taajamateiden parantaminen	40	39	32	43	41	35	42	37	40	40
K50. Muiden teiden parantaminen	52	44	45	54	59	50	53	52	48	61
K51. Jalankulku- ja pyöräteiden rakentaminen	59	45	57	61	61	60	62	56	58	61
K52. Joukkoliikenteen sujuvuuden edistäminen	45	49	44	44	49	44	47	44	48	41
K53. Ympäristön suojaustoimenpiteet	50	48	52	50	52	48	54	47	54	44
K54. Liikenneturvan parantaminen tieympäristöä muokk.	57	44	56	60	55	54	55	58	58	54

Jos osaryhmän tulos poikkeaa kokonaistuloksesta ylös- tai alaspäin enemmän kuin 5,5 % on ero merkittävä.



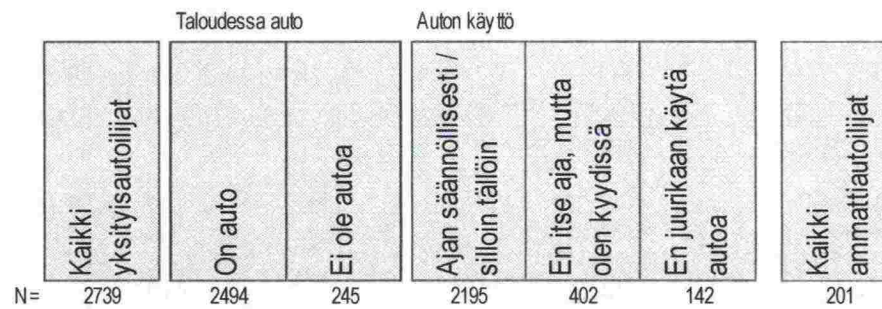
Panostustarve suurempi kuin koko maassa keskimäärin

Samaa tasoa kuin koko maassa keskimäärin

Panostustarve pienempi kuin koko maassa keskimäärin

%-osuus niistä henkilöistä, jotka haluavat lisätä panostusta - yksityisautoilijat autoilun mukaan

Yksityisautoilijat kesä 2002



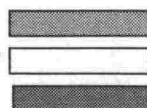
Eri kesähoidon tehtäviin panostaminen

	%	%	%	%	%	%	
K15. Pääteiden kunnon hoitaminen	29	29	27	30	24	22	36
K16. Muiden päällystettyjen teiden kunnon hoitaminen	53	54	46	55	50	42	59
K17. Sorateiden kunnon hoitaminen	59	60	49	60	56	44	62
K18. Jalankulku- ja pyöriteiden kunnon hoitaminen	36	35	47	35	43	41	15
K19. Kelirikon haittojen vähentäminen	59	59	58	60	56	53	58
K20. Tienvarsien siisteys	36	35	48	33	50	49	20

Eri Tiehallinnon tehtäviin panostaminen

K47. Uusien tieyhteyksien rakentaminen	20	20	15	21	17	16	29
K48. Pääteiden parantaminen	41	41	41	42	35	40	63
K49. Taajamateiden parantaminen	40	40	40	39	41	48	37
K50. Muiden teiden parantaminen	52	53	42	53	49	44	59
K51. Jalankulku- ja pyöriteiden rakentaminen	59	59	62	60	56	62	38
K52. Joukkoliikenteen sujuvuuden edistäminen	45	44	57	43	54	55	59
K53. Ympäristön suojaustoimenpiteet	50	50	56	50	50	62	36
K54. Liikenneturvan parantaminen tieympäristöä muokk.	57	57	57	58	52	56	57

Jos osaryhmän tulos poikkeaa kokonaistuloksesta yksityisautoilijoiden osalta ylös- tai alaspäin enemmän kuin 5,5 % ja ammattiautoilijoiden osalta 9,5 % on ero merkittävä.



Panostustarve suurempi kuin koko maassa keskimäärin

Samaa tasoa kuin koko maassa keskimäärin

Panostustarve pienempi kuin koko maassa keskimäärin

%-osuus niistä henkilöistä, jotka haluavat lisätä panostusta - ammattiautoilijat ajokilometrien mukaan

Ammattiautoilijat kesä 2002

Kaikki ammattiautoilijat	Ajaa vuodessa raskasta ajoneuvoa				Kuljetustyyppi		
	Alle 20.000 km/v	20.001 – 50.000 km/v	50.000 – 100.001 km/v	yli 100.000 km/v	Pitkämatkaiset runkokuljetukset	Lyhytmatkaiset jakelukuljetukset	Matkustajaliikenne
N= 201	61	33	63	44	50	50	101

% % % % % %

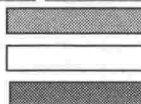
Eri kesähoidon tehtäviin panostaminen

K15. Pääteiden kunnon hoitaminen	36	31	30	29	55	48	38	28
K16. Muiden päällystettyjen teiden kunnon hoitaminen	59	53	64	60	61	62	56	59
K17. Sorateiden kunnon hoitaminen	62	53	70	68	59	69	57	60
K18. Jalankulku- ja pyöriteiden kunnon hoitaminen	15	15	10	17	18	17	20	11
K19. Kelirikon haittojen vähentäminen	58	60	64	48	67	68	59	53
K20. Tienvarsien siisteys	20	18	18	22	23	20	18	22

Eri Tiehallinnon tehtäviin panostaminen

K47. Uusien tieyhteyksien rakentaminen	29	20	30	30	39	26	34	28
K48. Pääteiden parantaminen	63	62	61	62	68	64	60	64
K49. Taajamateiden parantaminen	37	37	27	39	44	38	38	36
K50. Muiden teiden parantaminen	59	50	58	61	68	63	60	56
K51. Jalankulku- ja pyöriteiden rakentaminen	38	27	26	57	36	40	45	33
K52. Joukkoliikenteen sujuvuuden edistäminen	59	72	61	50	51	48	33	76
K53. Ympäristön suojaustoimenpiteet	36	37	28	33	43	36	35	36
K54. Liikenneturvan parantaminen tieympäristöä muokk.	57	60	36	60	61	80	36	55

Jos osaryhmän tulos poikkeaa kokonaistuloksesta ylös- tai
alaspäin enemmän kuin 9,5 % asteikkoarvoa on ero merkittävä.



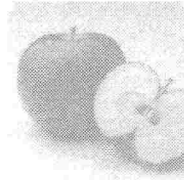
Panostustarve suurempi kuin koko maassa keskimäärin

Samaa tasoa kuin koko maassa keskimäärin

Panostustarve pienempi kuin koko maassa keskimäärin

s. 66 Tiehallinto, Tienkäyttäjätyytyväisyystutkimus kesä 2002 – koko maan raportti

ADDVALUE



Joukkoliikenne
- linja-auton käyttö ja pyöräily
- joukkoliikenteen toimivuus päivittäisenä liikkumismuotona

Joukkoliikenteen käyttö ja pyöräily - yksityisautoilijat tiepiireittäin

Yksityisautoilijat kesä 2002

Kaikki yksityisautoilijat	Tiepiiri									
	Uusimaa	Turku	Kaakkois-Suomi	Häme	Savo-Karjala	Keski-Suomi	Vaasa	Oulu	Lappi	
N= 2739	310	282	316	302	318	274	295	329	313	
%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	

K63. Käyttääkö linja-autoa

- (1) Lähes päivittäin
(2) Viikoittain tai muuten säännöllisesti
(3) Harvoin
(4) Ei juuri lainkaan

9	18	8	3	9	4	6	3	6	5
11	15	10	9	13	11	11	3	8	4
32	32	35	31	31	31	41	26	31	30
48	36	46	57	46	54	42	68	55	62

K64. Pyöräileekö kesäaikaan

- (1) Säännöllisesti
(2) Silloin tällöin
(3) Ei lainkaan / ei juuri lainkaan

31	21	37	31	30	31	36	41	38	35
48	51	46	49	47	47	47	45	49	47
21	28	16	21	23	22	17	14	13	19

Jos osaryhmän tulos poikkeaa kokonaistuloksesta ylös- tai alaspäin enemmän kuin 5,5 % on ero merkittävä.



Osuus suurempi kuin kokonaistulos

Samaa tasoa kuin kokonaistulos

Osuus pienempi kuin kokonaistulos

Joukkoliikenteen käyttö ja pyöräily - yksityisautoilijat maakunnittain

Yksityisautoilijat kesä 2002

Kaikki yksityisautoilijat	Uusimaa		Turku		Kaakkois-Suomi			Häme			Savo-Karjala		KeS	Vaasa			Oulu		Lappi
	Uusimaa	Itä-Uusimaa	Varsinais-Suomi	Satakunta	Kymenlaakso	Etelä-Karjala	Etelä-Savo	Kanta-Häme	Pirkanmaa	Päijät-Häme	Pohjois-Savo	Pohjois-Karjala	Keski-Suomi	Etelä-Pohjanmaa	Pohjanmaa	Keski-Pohjanmaa	Pohjois-Pohjanmaa	Kainuu	Lappi
N= 2739	178	132	145	137	102	120	94	90	116	96	165	153	274	102	98	95	172	157	313
%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%

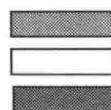
K63. Käyttääkö linja-autoa

(1) Lähes päivittäin	9	19	8	12	2	3	3	4	8	10	8	4	3	6	2	3	4	7	3	5
(2) Viikoittain tai muuten säännöllisesti	11	15	8	9	13	10	4	11	10	15	11	16	3	11	2	5	1	9	5	4
(3) Harvoin	32	31	33	34	36	30	31	32	30	29	38	28	35	41	24	30	23	30	34	30
(4) Ei juuri lainkaan	48	35	52	46	48	57	62	53	52	46	43	52	59	42	73	62	72	55	58	62

K64. Pyöräileekö kesäaikaan

(1) Säännöllisesti	31	21	27	40	31	32	33	28	27	32	29	29	35	36	40	41	42	40	31	35
(2) Silloin tällöin	48	51	53	45	50	51	41	52	56	44	46	47	47	47	45	46	43	49	48	47
(3) Ei lainkaan / ei juuri lainkaan	21	29	20	15	19	17	27	20	18	24	25	24	18	17	15	13	15	10	22	19

Jos osaryhmän tulos poikkeaa kokonaistuloksesta ylös- tai alaspäin enemmän kuin 9,5 % on ero merkittävä.



Osuus suurempi kuin kokonaistulos
 Samaa tasoa kuin kokonaistulos
 Osuus pienempi kuin kokonaistulos

Joukkoliikenteen käyttö ja pyöräily - yksityisautoilijat iän, sukupuolen ja asuinpaikan mukaan

Yksityisautoilijat kesä 2002

Kaikki yksityisautoilijat	Ikä					Sukupuoli		Asuinpaikka	
	15-17 vuotta	18-34 vuotta	35-54 vuotta	55-64 vuotta	yli 65 vuotta	Nainen	Mies	Taajama	Haja-asutusalue
N= 2739	156	399	1250	546	388	1465	1274	1664	1065

% % % % % % % % % %

K63. Käyttäkö linja-autoa

- (1) Lähes päivittäin
- (2) Viikoittain tai muuten säännöllisesti
- (3) Harvoin
- (4) Ei juuri lainkaan

9	48	15	6	6	2	11	7	11	6
11	20	12	8	11	13	13	8	13	7
32	18	29	32	32	41	32	32	36	24
48	14	44	54	51	43	44	53	40	63

K64. Pyöräilekö

- (1) Säännöllisesti
- (2) Silloin tällöin
- (3) Ei lainkaan / ei juuri lainkaan

31	52	35	27	29	31	35	26	36	22
48	41	48	55	43	36	47	50	45	55
21	8	17	18	28	33	18	25	20	23

Jos osaryhmän tulos poikkeaa kokonaistuloksesta ylös- tai alaspäin enemmän kuin 5,5 % on ero merkittävä.



Osuus suurempi kuin kokonaistulos

Samaa tasoa kuin kokonaistulos

Osuus pienempi kuin kokonaistulos

Joukkoliikenteen käyttö ja pyöräily - yksityisautoilijat autoilun mukaan

Yksityisautoilijat kesä 2002

Kaikki yksityisautoilijat	Taloudessa auto		Auton käyttö		
	On auto	Ei ole autoa	Ajan säännöllisesti / silloin tällöin	En itse aja, mutta olen kyydissä	En juurikaan käytä autoa
N= 2739	2494	245	2195	402	142
	%	%	%	%	%

K63. Käyttääkö linja-autoa

- (1) Lähes päivittäin
- (2) Viikoittain tai muuten säännöllisesti
- (3) Harvoin
- (4) Ei juuri lainkaan

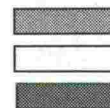
9	8	19	5	26	26
11	8	36	7	23	31
32	32	33	32	32	28
48	52	11	56	19	15

K64. Pyöräileekö kesäaikaan

- (1) Säännöllisesti
- (2) Silloin tällöin
- (3) Ei lainkaan / ei juuri lainkaan

31	28	59	26	49	56
48	51	21	54	31	16
21	21	21	21	21	28

Jos osaryhmän tulos poikkeaa kokonaistuloksesta ylös- tai alaspäin enemmän kuin 5,5 % on ero merkittävä.



Osuus suurempi kuin kokonaistulos
 Samaa tasoa kuin kokonaistulos
 Osuus pienempi kuin kokonaistulos

Joukkoliikenteen käyttäminen päivittäisessä liikkumisessa - yksityisautoilijat tiepiireittäin

Yksityisautoilijat kesä 2002

Kaikki yksityisautoilijat	Tiepiiri									
	Uusimaa	Turku	Kaakkois-Suomi	Häme	Savo-Karjala	Keski-Suomi	Vaasa	Oulu	Lappi	
N= 2096	193	209	260	206	251	195	259	265	258	

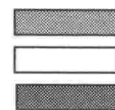
K57. Onko joukkoliikenteen käyttäminen päivittäisessä liikkumisessa toimiva liikkumismuoto

	%	%	%	%	%	%	%	%	%	
(1) Kyllä	29	45	26	17	31	22	28	12	21	18
(2) Ei	70	54	73	82	67	78	71	87	77	82
(3) Ei osaa sanoa	1	2	1	2	3	1	0	0	2	0
N=	1912	398	265	213	287	175	100	204	186	84

Jos ei, miksi

(1) Autoilee mieluummin, on auto käytössä	37	45	36	36	38	33	36	34	34	28
(2) Ei tarvitse joukkoliikennettä	13	7	17	16	13	11	17	14	17	12
(3) Huonot joukkoliikenneyhteydet	31	28	31	30	29	33	30	33	28	43
(4) Aikataulut eivät sovi	11	11	11	9	11	13	11	10	13	8
(5) Vie liikaa aikaa	2	2	1	1	0	3	0	2	3	1
(6) Muu	7	7	4	8	9	8	6	6	5	8
(3) Ei osaa sanoa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Jos osaryhmän tulos poikkeaa kokonaistuloksesta ylös- tai alaspäin enemmän kuin 5,5 % on ero merkittävä.



Osuus suurempi kuin kokonaistulos

Samaa tasoa kuin kokonaistulos

Osuus pienempi kuin kokonaistulos

Joukkoliikenteen käyttäminen päivittäisessä liikkumisessa - yksityisautoilijat maakunnittain

Yksityisautoilijat kesä 2002

	Uusimaa		Turku		Kaakkois-Suomi			Häme			Savo-Karjala		KeS	Vaasa			Oulu		Lappi	
Kaikki yksityisautoilijat	Uusimaa	Itä-Uusimaa	Varsinais-Suomi	Satakunta	Kymenlaakso	Etelä-Karjala	Etelä-Savo	Kanta-Häme	Pirkanmaa	Päijät-Häme	Pohjois-Savo	Pohjois-Karjala	Keski-Suomi	Etelä-Pohjanmaa	Pohjanmaa	Keski-Pohjanmaa	Pohjois-Pohjanmaa	Kainuu	Lappi	
N=	2096	93	100	101	108	82	104	74	62	72	72	116	135	195	93	80	86	128	137	258

% %

K57. Onko joukkoliikenteen käyttäminen päivittäisessä liikkumisessa toimiva liikemismuoto

(1) Kyllä	29	46	24	29	21	16	13	21	27	35	24	29	11	28	9	17	9	23	12	18
(2) Ei	70	52	76	70	79	80	87	79	69	62	75	70	88	71	91	82	91	74	87	82
(3) Ei osaa sanoa	1	2	0	1	0	4	1	0	4	3	1	1	1	0	0	1	0	2	1	0
N=	1912	362	36	165	100	80	63	70	61	147	79	94	80	100	95	75	34	145	42	84

Jos ei, miksi

Autoilee mieluummin, on auto käytössä	37	45	45	38	34	32	38	38	32	38	42	33	33	36	34	34	35	34	32	28
Ei tarvitse joukkoliikennettä	13	6	10	19	13	16	14	16	10	15	13	9	13	17	13	11	23	18	15	12
Huonot joukkoliikenneyhteydet	31	27	36	28	37	34	25	31	39	26	26	32	34	30	37	33	26	27	32	43
Aikataulut eivät sovi	11	12	3	11	11	9	12	8	11	13	7	16	10	11	10	10	13	13	12	8
Vie liikaa aikaa	2	2	0	2	0	1	1	1	0	0	1	4	1	0	1	4	2	4	1	1
Muu	7	8	6	3	5	9	10	5	8	8	11	6	10	6	5	9	1	4	7	8
Ei osaa sanoa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Jos osaryhmän tulos poikkeaa kokonaistuloksesta ylös- tai alaspäin enemmän kuin 9,5 % on ero merkittävä.



Osuus suurempi kuin kokonaistulos
 Samaa tasoa kuin kokonaistulos
 Osuus pienempi kuin kokonaistulos

Joukkoliikenteen käyttäminen päivittäisessä liikkumisessa - yksityisautoilijat iän, sukupuolen ja asuinpaikan mukaan

Yksityisautoilijat kesä 2002

Kaikki yksityisautoilijat	Ikä					Sukupuoli		Asuinpaikka	
	15-17 vuotta	18-34 vuotta	35-54 vuotta	55-64 vuotta	yli 65 vuotta	Nainen	Mies	Taajama	Haja-asutusalue
N= 2096	45	293	1066	420	272	1082	1014	1223	867

K57. Onko joukkoliikenteen käyttäminen päivittäisessä liikkumisessa toimiva liikkumismuoto

	%	%	%	%	%	%	%	%	%	
(1) Kyllä	29	77	34	19	28	37	33	24	34	19
(2) Ei	70	22	66	79	71	61	66	74	64	81
(3) Ei osaa sanoa	1	1	1	2	1	2	1	2	2	1
N=	1912	36	278	1005	369	224	965	947	1153	752

Jos ei, miksi

(1) Autoilee mieluummin, on auto käytössä	37	0	32	35	41	52	32	42	42	30
(2) Ei tarvitse joukkoliikennettä	13	60	12	13	12	9	17	9	19	5
(3) Huonot joukkoliikenneyhteydet	31	13	37	29	31	31	33	28	19	49
(4) Aikataulut eivät sovi	11	14	12	14	8	2	10	12	11	10
(5) Vie liikaa aikaa	2	3	2	2	1	1	2	2	2	1
(6) Muu	7	11	6	7	7	5	6	7	7	6
(3) Ei osaa sanoa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Jos osaryhmän tulos poikkeaa kokonaistuloksesta ylös- tai alaspäin enemmän kuin 5,5 % on ero merkittävä.



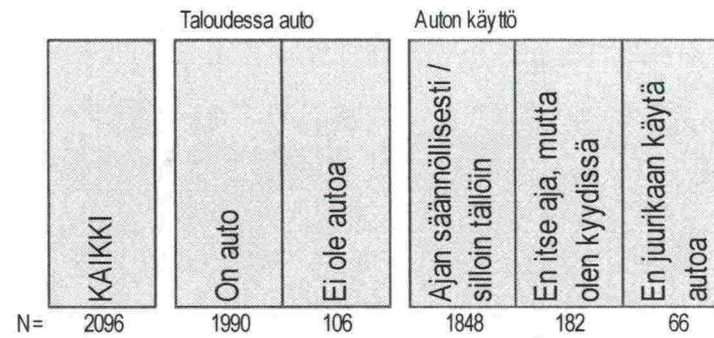
Osuus suurempi kuin kokonaistulos

Samaa tasoa kuin kokonaistulos

Osuus pienempi kuin kokonaistulos

Joukkoliikenteen käyttäminen päivittäisessä liikkumisessa - yksityisautoilijat autoilun mukaan

Yksityisautoilijat kesä 2002



K57. Onko joukkoliikenteen käyttäminen päivittäisessä liikkumisessa toimiva liikummimuoto

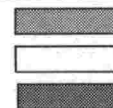
	%	%	%	%	%	%
(1) Kyllä	29	25	65	20	61	63
(2) Ei	70	74	33	78	38	35
(3) Ei osaa sanoa	1	1	2	1	2	2

N= 1912 1825 87 1702 157 53

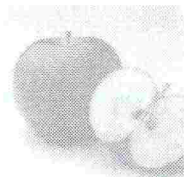
Jos ei, miksi

(1) Autoilee mieluummin, on auto käytössä	37	39	7	40	16	3
(2) Ei tarvitse joukkoliikennettä	13	11	47	10	35	60
(3) Huonot joukkoliikenneyhteydet	31	31	19	32	23	14
(4) Aikataulut eivät sovi	11	11	4	11	8	6
(5) Vie liikaa aikaa	2	2	2	2	2	3
(6) Muu	7	6	22	6	16	15
(3) Ei osaa sanoa	0	0	0	0	0	0

Jos osaryhmän tulos poikkeaa kokonaistuloksesta ylös- tai alaspäin enemmän kuin 5,5 % on ero merkittävä.



Osuus suurempi kuin kokonaistulos
 Samaa tasoa kuin kokonaistulos
 Osuus pienempi kuin kokonaistulos



Muita arvosanoja

Muita arvosanoja - yksityisautoilijat

Muita arvosanoja

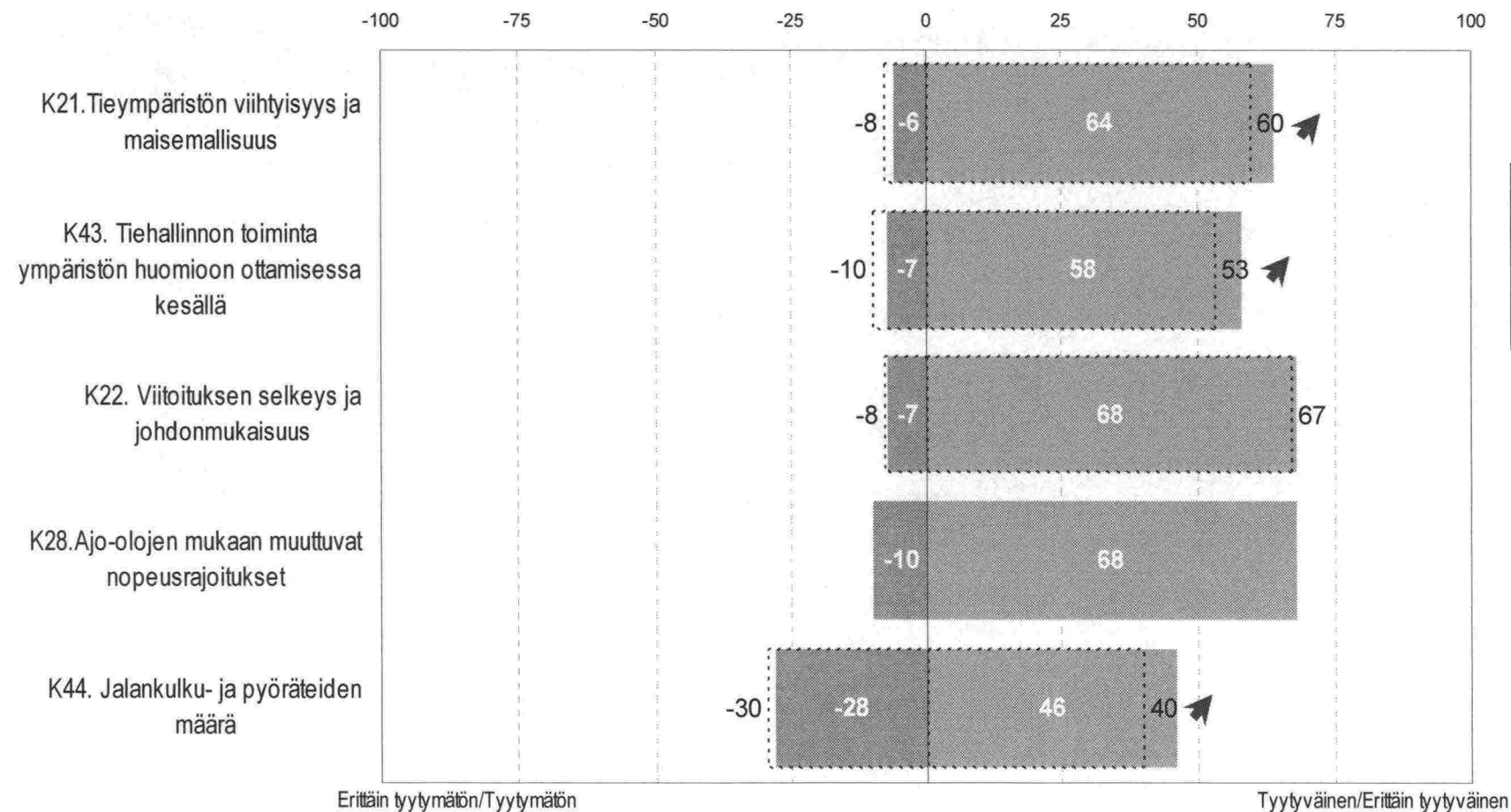
Yksityisautoilijat, kesä 2002

n= 2689

Yksityisautoilijat, kesä 2001

n= 1024

Toiminnan taso (%)



Ei tyyväinen eikä tyytymätön

-02 -01

K21	30	33
K43	35	37
K22	24	25
K28	23	-
K44	26	30

Erittäin tyytymätön/Tyytymätön

Tyytyväinen/Erittäin tyytyväinen

➤ Kehittynyt

➤ Heikentynyt

Muita arvosanoja - ammattiautoilijat

Muita arvosanoja

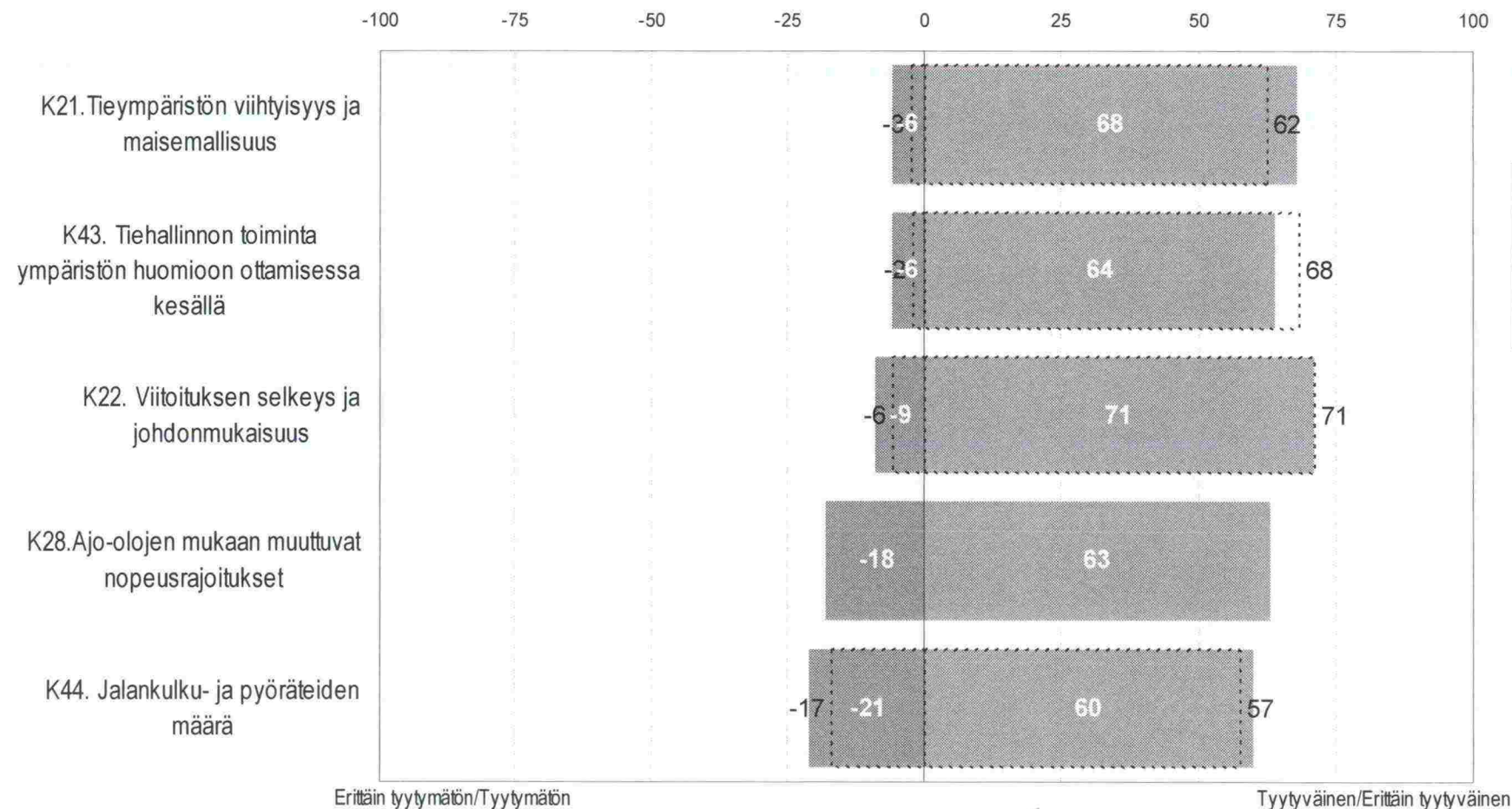
Kaikki ammattiautoilijat 2002

n= 200

Kaikki ammattiautoilijat 2001

n= 200

Toiminnan taso (%)



Ei tyytyväinen eikä tyytymätön

-02 -01

K21	26	35
K43	31	29
K22	20	23
K28	19	-
k44	19	26

Erittäin tyytymätön/Tyytymätön

Tyytyväinen/Erittäin tyytyväinen

▲ Kehittynyt

▲ Heikentynyt

Muita arvosanoja - yksityisautoilijat tiepiireittäin

Yksityisautoilijat kesä 2002

Tiepiiri

	Kaikki	Uusimaa	Turku	Kaakkois-Suomi	Häme	Savo-Karjala	Keski-Suomi	Vaasa	Oulu	Lappi
N=	2724	309	280	314	301	317	274	294	328	311

Muita arvosanoja


K21. Tieympäristön viihtyisyys ja maisemallisuus
 K43. Tiehall. toiminta ympäristön huomioon ottamisessa
 K22. Viitoituksen selkeys ja johdonmukaisuus
 K28. Ajo-olojen mukaan muuttuvat nopeusrajoitukset
 K44. Jalankulku- ja pyöriteiden määrä

3,68	3,69	3,57	3,73	3,71	3,74	3,73	3,62	3,62	3,71
3,56	3,52	3,50	3,67	3,56	3,66	3,57	3,53	3,53	3,66
3,73	3,70	3,73	3,78	3,65	3,84	3,79	3,75	3,75	3,81
3,72	3,72	3,76	3,75	3,77	3,67	3,78	3,71	3,58	3,81
3,23	3,24	3,16	3,25	3,14	3,22	3,20	3,20	3,45	3,27

Jos osaryhmän tulos poikkeaa kokonaistuloksesta ylös- tai alaspäin enemmän kuin 0,15 asteikkoarvoa on ero merkittävä.

Keskiarvot: Asteikko 1 - 5, jossa 5 = paras arvo ja 1 = heikoin arvo

s. 79 Tiehallinto, Tienkäyttäjätyytyväisyystutkimus kesä 2002 – koko maan raportti

 Parempi kuin kokonaistulos
 Yhtä hyvä kuin kokonaistulos
 Huonompi kuin kokonaistulos

ADDVALUE

Muita arvosanoja - yksityisautoilijat maakunnittain

Yksityisautoilijat kesä 2002

	Uusimaa		Turku		Kaakkois-Suomi			Häme			Savo-Karjala		KeS	Vaasa			Oulu		Lappi	
Kaikki	Uusimaa		Varsinais-Suomi		Kymenlaakso	Etelä-Karjala	Etelä-Savo	Kanta-Häme	Pirkanmaa	Päijät-Häme	Pohjois-Savo	Pohjois-Karjala	Keski-Suomi	Etelä-Pohjanmaa	Pohjanmaa	Keski-Pohjanmaa	Pohjois-Pohjanmaa	Kainuu	Lappi	
N=	2724	178	132	144	136	102	120	92	90	115	96	165	153	274	101	98	95	172	156	311

Muita arvosanoja

K21. Tieympäristön viihtyisyys ja maisemallisuus	3,68	3,69	3,69	3,57	3,57	3,63	3,74	3,82	3,73	3,70	3,71	3,72	3,76	3,73	3,57	3,62	3,73	3,61	3,67	3,71
K43. Tiehall. toiminta ympäristön huom. ottamisesta	3,56	3,52	3,53	3,46	3,58	3,61	3,70	3,70	3,58	3,48	3,70	3,62	3,71	3,57	3,55	3,52	3,52	3,51	3,62	3,66
K22. Viitoituksen selkeys ja johdonmukaisuus	3,73	3,70	3,74	3,75	3,68	3,81	3,82	3,71	3,71	3,61	3,72	3,76	3,95	3,79	3,72	3,71	3,89	3,73	3,83	3,81
K28. Ajo-olojen mukaan muutt. nopeusrajoitukset	3,72	3,72	3,63	3,87	3,54	3,78	3,75	3,72	3,61	3,77	3,90	3,64	3,72	3,78	3,79	3,68	3,58	3,56	3,68	3,81
K44. Jalankulku- ja pyöräteiden määrä	3,23	3,27	2,83	3,03	3,41	3,29	3,23	3,22	3,22	3,03	3,31	3,19	3,28	3,20	2,96	3,41	3,34	3,49	3,32	3,27

Jos osaryhmän tulos poikkeaa kokonaistuloksesta ylös- tai alaspäin enemmän kuin 0,20 asteikkoarvoa on ero merkittävä.

Keskiarvot: Asteikko 1 - 5, jossa 5 = paras arvo ja 1 = heikoin arvo

s. 80 Tiehallinto, Tienkäyttäjätyytyväisyystutkimus kesä 2002 – koko maan raportti

 Parempi kuin kokonaistulos
 Yhtä hyvä kuin kokonaistulos
 Huonompi kuin kokonaistulos

ADDVALUE

Muita arvosanoja - yksityisautoilijat iän, sukupuolen ja asuinpaikan mukaan

Yksityisautoilijat kesä 2002




	Ikä					Sukupuoli		Asuinpaikka	
Kaikki	15-17 vuotta	18-34 vuotta	35-54 vuotta	55-64 vuotta	yli 65 vuotta	Nainen	Mies	Taajama	Haja-asutus-alue
N= 2724	156	399	1246	544	382	1455	1269	1658	1058

Muita arvosanoja

K21. Tieympäristön viihtyisyys ja maisemallisuus
K43. Tiehall. toiminta ympäristön huom. ottamisessa
K22. Viitoituksen selkeys ja johdonmukaisuus
K28. Ajo-olojen mukaan muuttuvat nopeusrajoitukset
K44. Jalankulku- ja pyöräteiden määrä

3,68	3,70	3,69	3,65	3,68	3,73	3,70	3,65	3,68	3,67
3,56	3,56	3,52	3,50	3,62	3,73	3,49	3,64	3,54	3,59
3,73	3,84	3,84	3,69	3,72	3,72	3,72	3,75	3,71	3,77
3,72	3,81	3,75	3,68	3,70	3,84	3,72	3,73	3,68	3,81
3,23	3,74	3,32	3,19	3,09	3,20	3,18	3,28	3,36	2,96

Jos yksityishenkilöiden tulos poikkeaa kokonaistuloksesta ylös- tai alaspäin enemmän kuin 0,10 asteikkoarvoa on ero merkittävä.

	Parempi kuin kokonaistulos
	Yhtä hyvä kuin kokonaistulos
	Huonompi kuin kokonaistulos

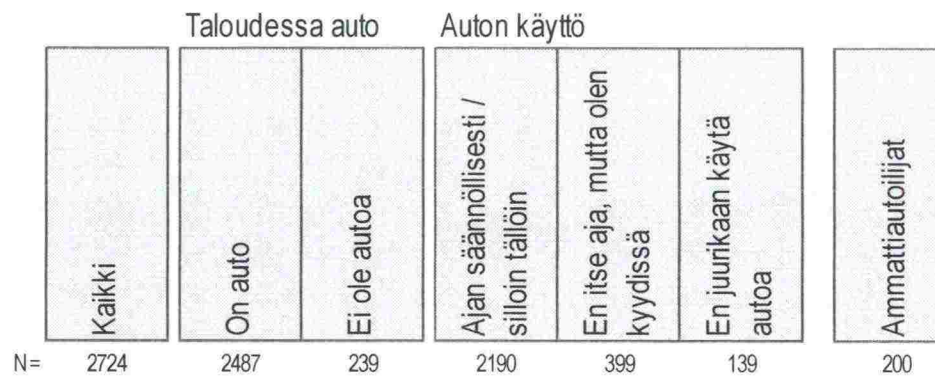
Keskiarvot: Asteikko 1 - 5, jossa 5 = paras arvo ja 1 = heikoin arvo

s. 81 Tiehallinto, Tienkäyttäjätyytyväisyystutkimus kesä 2002 – koko maan raportti

ADDVALUE

Muita arvosanoja - yksityisautoilijat autoilun mukaan

Yksityisautoilijat kesä 2002



Muita arvosanoja

K21. Tieympäristön viihtyisyys ja maisemallisuus

K43. Tiehall. toiminta ympäristön huomioon ottamisessa kesällä

K22. Viitoituksen selkeys ja johdonmukaisuus

K28. Ajo-olojen mukaan muuttuvat nopeusrajoitukset

K44. Jalankulku- ja pyöräteiden määrä

3,68	3,68	3,66	3,68	3,67	3,61	3,71
3,56	3,57	3,42	3,58	3,50	3,41	3,69
3,73	3,73	3,73	3,73	3,75	3,74	3,72
3,72	3,73	3,66	3,72	3,76	3,72	3,61
3,23	3,23	3,20	3,19	3,32	3,39	3,45

Jos yksityishenkilöiden tulos poikkeaa kokonaistuloksesta ylös- tai alaspäin enemmän kuin 0,10 ja ammattiautoilijoiden tulos 0,20 asteikkoarvoa on ero merkittävä.

Keskiarvot: Asteikko 1 - 5, jossa 5 = paras arvo ja 1 = heikoin arvo

s. 82 Tiehallinto, Tienkäyttäjätyytyväisyystutkimus kesä 2002 – koko maan raportti

 Parempi kuin kokonaistulos
 Yhtä hyvä kuin kokonaistulos
 Huonompi kuin kokonaistulos

ADDVALUE

Muita arvosanoja - ammattiautoilijat ajokilometrien mukaan

Ammattiautoilijat kesä 2002

Kaikki	Ajaa vuodessa raskasta ajoneuvoa				Kuljetustyyppi		
	Alle 20.000 km/v	20.001 – 50.000 km/v	50.000 – 100.001 km/v	yli 100.000 km/v	Pitkämatkaiset runkokuljetukset	Lyhytmatkaiset jakelukuljetukset	Matkustajaliikenne
N= 200	60	33	63	44	50	50	100

Muita arvosanoja

K21. Tieympäristön viihtyisyys ja maisemallisuus

K43. Tiehallinnon toiminta ympäristön huomioon ottamisessa kesällä

K22. Viitoituksen selkeys ja johdonmukaisuus

K28. Ajo-olojen mukaan muuttuvat nopeusrajoitukset

K44. Jalankulku- ja pyöräteiden määrä

3,71	3,77	3,67	3,82	3,52	3,62	3,66	3,79
3,69	3,62	3,67	3,81	3,64	3,76	3,60	3,70
3,72	3,60	3,73	3,86	3,68	3,64	3,78	3,73
3,61	3,32	3,74	3,90	3,49	3,60	3,67	3,58
3,45	3,51	3,47	3,35	3,49	3,44	3,46	3,45

Jos yksityishenkilöiden tulos poikkeaa kokonaistuloksesta ylös- tai alaspäin enemmän kuin 0,10 ja ammattiautoilijoiden tulos 0,20 asteikkoarvoa on ero merkittävä.

Keskiarvot: Asteikko 1 - 5, jossa 5 = paras arvo ja 1 = heikoin arvo

s. 83 Tiehallinto, Tienkäyttäjätyytyväisyystutkimus kesä 2002 – koko maan raportti

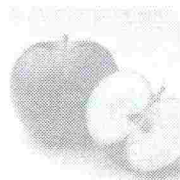


Parempi kuin kokonaistulos

Yhtä hyvä kuin kokonaistulos

Huonompi kuin kokonaistulos

ADDVALUE



Levähdys- ja pysähtymisalueet, linja-autopysäkit

Yksityisautoilijat ovat tyytyväisiä levähdys- ja pysähtymisalueverkoston kattavuuteen, joskin tulos on huonontunut. Palvelut ja viihtyisyys arvioidaan melko heikoksi. Linja-autopysäkkien verkoston kattavuuteen ollaan myös erittäin

Levähdys- ja pysähtymisalueet, linja-autopysäkit

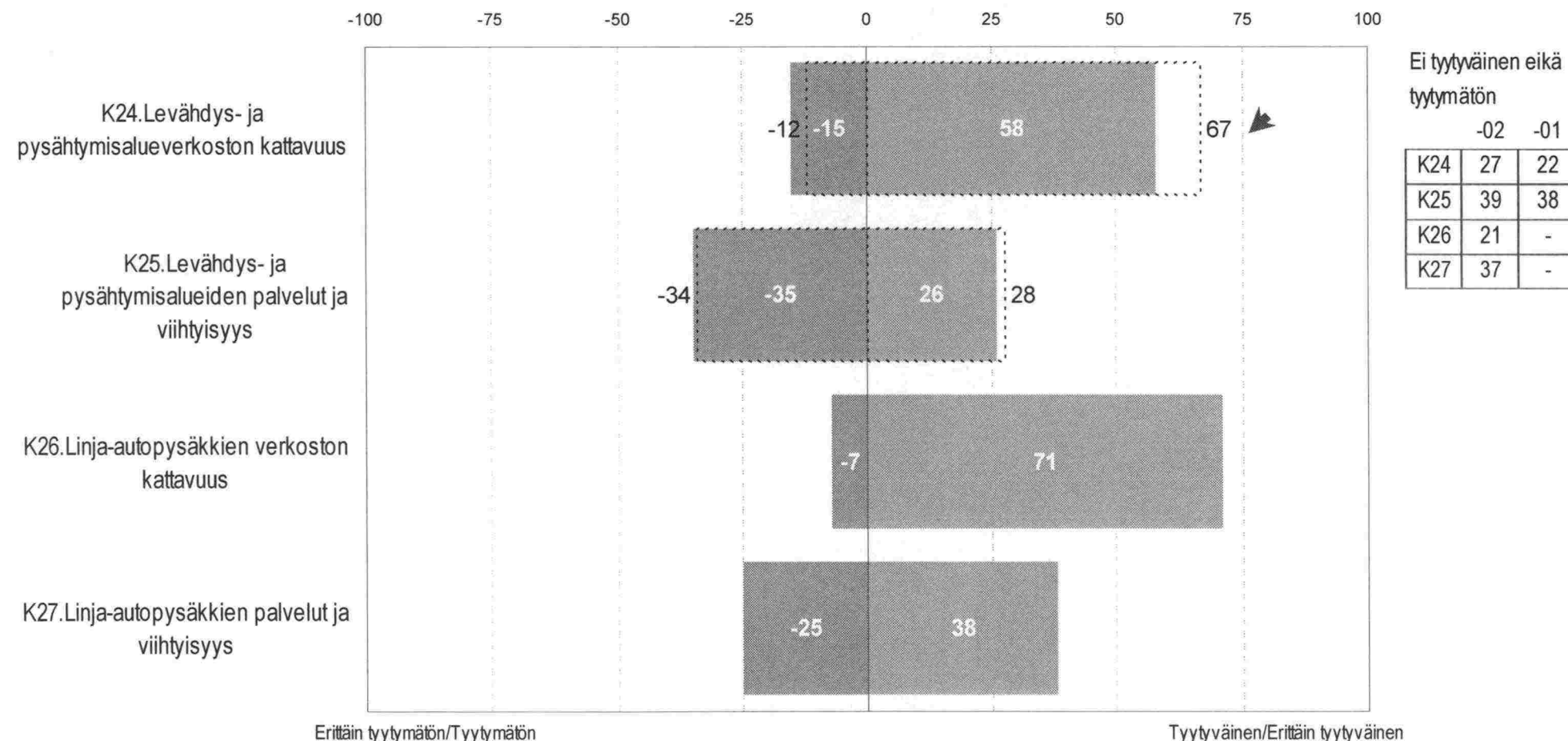
Yksityisautoilijat, kesä 2002

n= 2689

Yksityisautoilijat, kesä 2001

n= 1024

Toiminnan taso (%)



Ei tyytyväinen eikä tyytymätön

-02 -01

K24	27	22
K25	39	38
K26	21	-
K27	37	-

Ammattiautoilijat antavat levähdys- ja pysähtymisalueverkoston kattavuudelle sekä alueiden palveluille ja viihtyisyydelle hyvin samantasoisia arvioita kuin yksityisautoilijat, samoin linja-autopysäkeille.

Levähdys- ja pysähtymisalueet, linja-autopysäkit

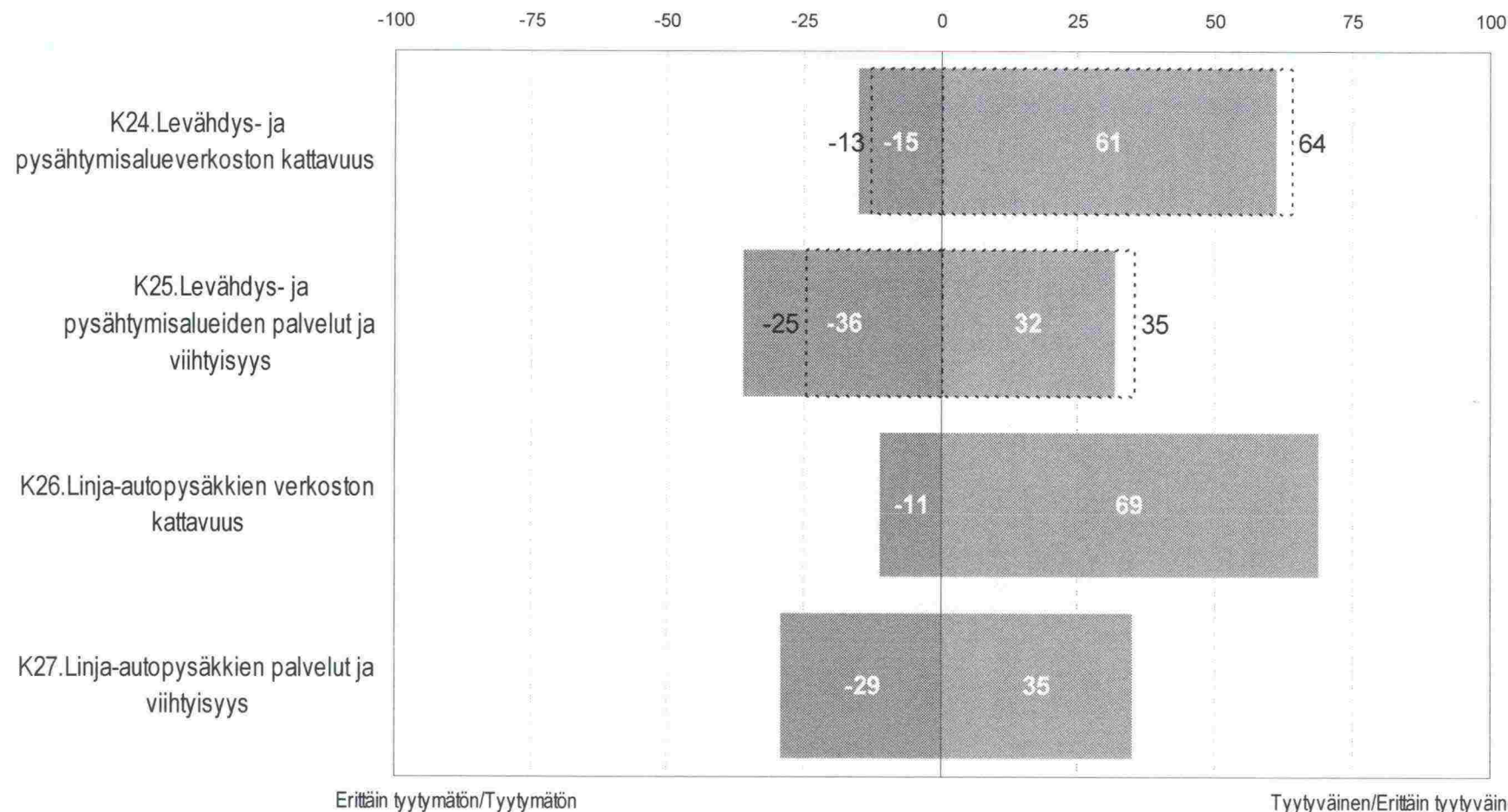
Kaikki ammattiautoilijat 2002

n= 200

Kaikki ammattiautoilijat 2001

n= 200

Toiminnan taso (%)



Ei tyyväinen eikä tyytymätön

-02 -01

K24	25	23
K25	33	40
K26	20	-
K27	36	-

Levähdys- ja pysähtymisalueet, linja-autopysäkit - yksityisautoilijat tiepiireittäin

Yksityisautoilijat kesä 2002

Tiepiiri

	Kaikki	Uusimaa	Turku	Kaakkois-Suomi	Häme	Savo-Karjala	Keski-Suomi	Vaasa	Oulu	Lappi
N=	2689	301	272	308	294	314	270	294	328	309

Levähdys- ja pysähtymisalueet, linja-autopysäkit

K24. Levähdys- ja pysähtymisalueverkoston kattavuus

K25. Levähdys- ja pysähtymisalueiden palvelut ja viihtyisyys

K26. Linja-autopysäkkien verkoston kattavuus

K27. Linja-autopysäkkien palvelut ja viihtyisyys



3,56	3,57	3,43	3,63	3,54	3,66	3,63	3,52	3,48	3,71
2,88	2,93	2,80	2,92	2,84	2,97	2,93	2,75	2,87	3,08
3,79	3,79	3,74	3,78	3,79	3,76	3,83	3,83	3,81	3,75
3,15	3,15	3,07	3,16	3,13	3,10	3,23	3,22	3,19	3,22

Lapissa ollaan muita tiepiirejä tyytyväisempiä levähdys- ja pysähtymisalueverkoston kattavuuteen, palveluihin ja viihtyisyyteen.

Jos osaryhmän tulos poikkeaa kokonaistuloksesta ylös- tai alaspäin enemmän kuin 0,15 asteikkoarvoa on ero merkittävä.

Keskiarvot: Asteikko 1 - 5, jossa 5 = paras arvo ja 1 = heikoin arvo

s. 87 Tiehallinto, Tienkäyttäjätyytyväisyystutkimus kesä 2002 – koko maan raportti

-  Parempi kuin kokonaistulos
-  Yhtä hyvä kuin kokonaistulos
-  Huonompi kuin kokonaistulos

ADDVALUE

Levähdys- ja pysähtymisalueet, linja-autopysäkit - yksityisautoilijat maakunnittain

Yksityisautoilijat kesä 2002

	Uusimaa		Turku		Kaakkois-Suomi			Häme			Savo-Karjala		KeS	Vaasa			Oulu		Lappi	
	Kaikki	Uusimaa	Itä-Uusimaa	Varsinais-Suomi	Satakunta	Kymenlaakso	Etelä-Karjala	Etelä-Savo	Kanta-Häme	Pirkanmaa	Päijät-Häme	Pohjois-Savo	Pohjois-Karjala	Keski-Suomi	Etelä-Pohjanmaa	Pohjanmaa	Keski-Pohjanmaa	Pohjois-Pohjanmaa	Kainuu	Lappi
N=	2689	171	130	139	133	101	117	90	88	114	92	165	149	270	101	98	95	172	156	309



Levähdys- ja pysähtymisalueet, linja-autopysäkit

K24. Levähdys- ja pys. alueverk. kattavuus	3,56	3,57	3,64	3,37	3,54	3,61	3,56	3,69	3,66	3,46	3,62	3,59	3,76	3,63	3,63	3,39	3,55	3,47	3,53	3,71
K25. Alueiden palvelut ja viihtyisyys	2,88	2,93	2,82	2,82	2,77	2,76	2,98	3,06	2,93	2,80	2,85	2,95	2,99	2,93	2,85	2,62	2,81	2,85	2,97	3,08
K26. Linja-autopysäkkien verkoston kattavuus	3,79	3,79	3,83	3,78	3,65	3,70	3,81	3,84	3,68	3,73	4,00	3,76	3,75	3,83	3,90	3,75	3,81	3,83	3,74	3,75
K27. Linja-autopysäkkien palvelut ja viihtyisyys	3,15	3,14	3,20	3,10	3,00	2,99	3,19	3,32	3,13	3,09	3,20	3,11	3,10	3,23	3,41	3,06	3,09	3,16	3,35	3,22

Jos osaryhmän tulos poikkeaa kokonaistuloksesta ylös- tai alaspäin enemmän kuin 0,20 asteikkoarvoa on ero merkittävä.

Keskiarvot: Asteikko 1 - 5, jossa 5 = paras arvo ja 1 = heikoin arvo

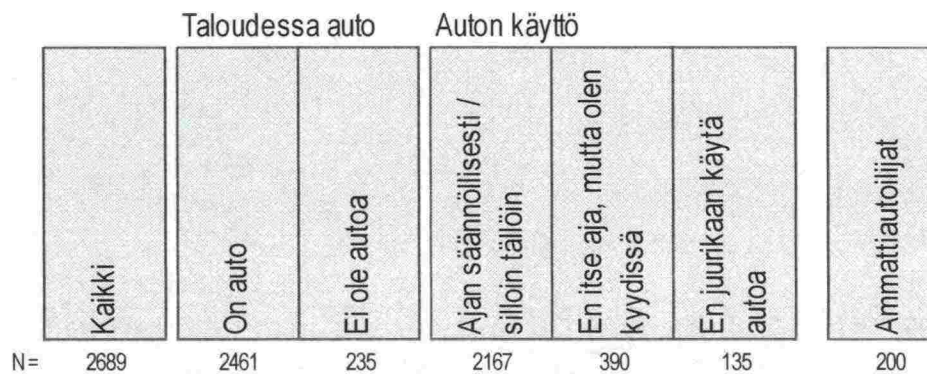
s. 88 Tiehallinto, Tienkäyttäjätyytyväisyystutkimus kesä 2002 – koko maan raportti

 Parempi kuin kokonaistulos
 Yhtä hyvä kuin kokonaistulos
 Huonompi kuin kokonaistulos

ADDVALUE

Levähdys- ja pysähtymisalueet, linja-autopysäkit - yksityisautoilijat autoilun mukaan

Yksityisautoilijat kesä 2002



Levähdys- ja pysähtymisalueet, linja-autopysäkit

K24. Levähdys- ja pysähtymisalueverkoston kattavuus

K25. Levähdys- ja pysähtymisalueiden palvelut ja viihtyisyys

K26. Linja-autopysäkkien verkoston kattavuus



K27. Linja-autopysäkkien palvelut ja viihtyisyys

3,56	3,57	3,46	3,58	3,42	3,64	3,53
2,88	2,88	2,92	2,89	2,87	2,84	2,94
3,79	3,79	3,78	3,81	3,62	3,88	3,73
3,15	3,15	3,10	3,15	3,09	3,25	3,07

Jos yksityishenkilöiden tulos poikkeaa kokonaistuloksesta ylös- tai alaspäin enemmän kuin 0,10 ja ammattiautoilijoiden tulos 0,20 asteikkoarvoa on ero merkittävä.

Keskiarvot: Asteikko 1 - 5, jossa 5 = paras arvo ja 1 = heikoin arvo

s. 89 Tiehallinto, Tienkäyttäjätyytyväisyystutkimus kesä 2002 – koko maan raportti

 Parempi kuin kokonaistulos
 Yhtä hyvä kuin kokonaistulos
 Huonompi kuin kokonaistulos

ADDVALUE

Levähdys- ja pysähtymisalueet, linja-autopysäkit - ammattiautoilijat

Ammattiautoilijat kesä 2002

Kaikki	Ajaa vuodessa raskasta ajoneuvoa				Kuljetustyyppi		
	Alle 20.000 km/v	20.001 – 50.000 km/v	50.000 – 100.001 km/v	yli 100.000 km/v	Pitkämatkaiset runkokuljetukset	Lyhytmatkaiset jakelukuljetukset	Matkustajaliikenne
N= 200	61	33	63	44	50	50	101

Levähdys- ja pysähtymisalueet, linja-autopysäkit

K24. Levähdys- ja pysähtymisalueverkoston kattavuus

K25. Levähdys- ja pysähtymisalueiden palvelut ja viihtyisyys

K26. Linja-autopysäkkien verkoston kattavuus

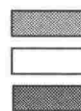
K27. Linja-autopysäkkien palvelut ja viihtyisyys

3,53	3,70	3,52	3,47	3,39	3,04	3,56	3,77
2,94	2,83	3,00	3,06	2,86	2,74	2,90	3,06
3,73	3,58	3,68	3,80	3,92	4,02	4,02	3,50
3,07	2,67	3,20	3,35	3,18	3,15	3,59	2,84

Jos yksityishenkilöiden tulos poikkeaa kokonaistuloksesta ylös- tai alaspäin enemmän kuin 0,10 ja ammattiautoilijoiden tulos 0,20 asteikkoarvoa on ero merkittävä.

Keskiarvot: Asteikko 1 - 5, jossa 5 = paras arvo ja 1 = heikoin arvo

s. 90 Tiehallinto, Tienkäyttäjätyytyväisyystutkimus kesä 2002 – koko maan raportti

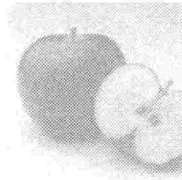


Parempi kuin kokonaistulos

Yhtä hyvä kuin kokonaistulos

Huonompi kuin kokonaistulos

ADDVALUE



Tietyöt

- tiedottaminen tietöistä
- tietyömaiden liikenteen järjestelyt

Yksityisautoilijat ovat tyytyväisiä tietöistä ja liikenteen häiriöistä tiedottamiseen sekä liikenteen järjestelyihin pääteillä. Liikenteen järjestelyihin muilla teillä ollaan

Tietyöt

Yksityisautoilijat, kesä 2002

n= 2698

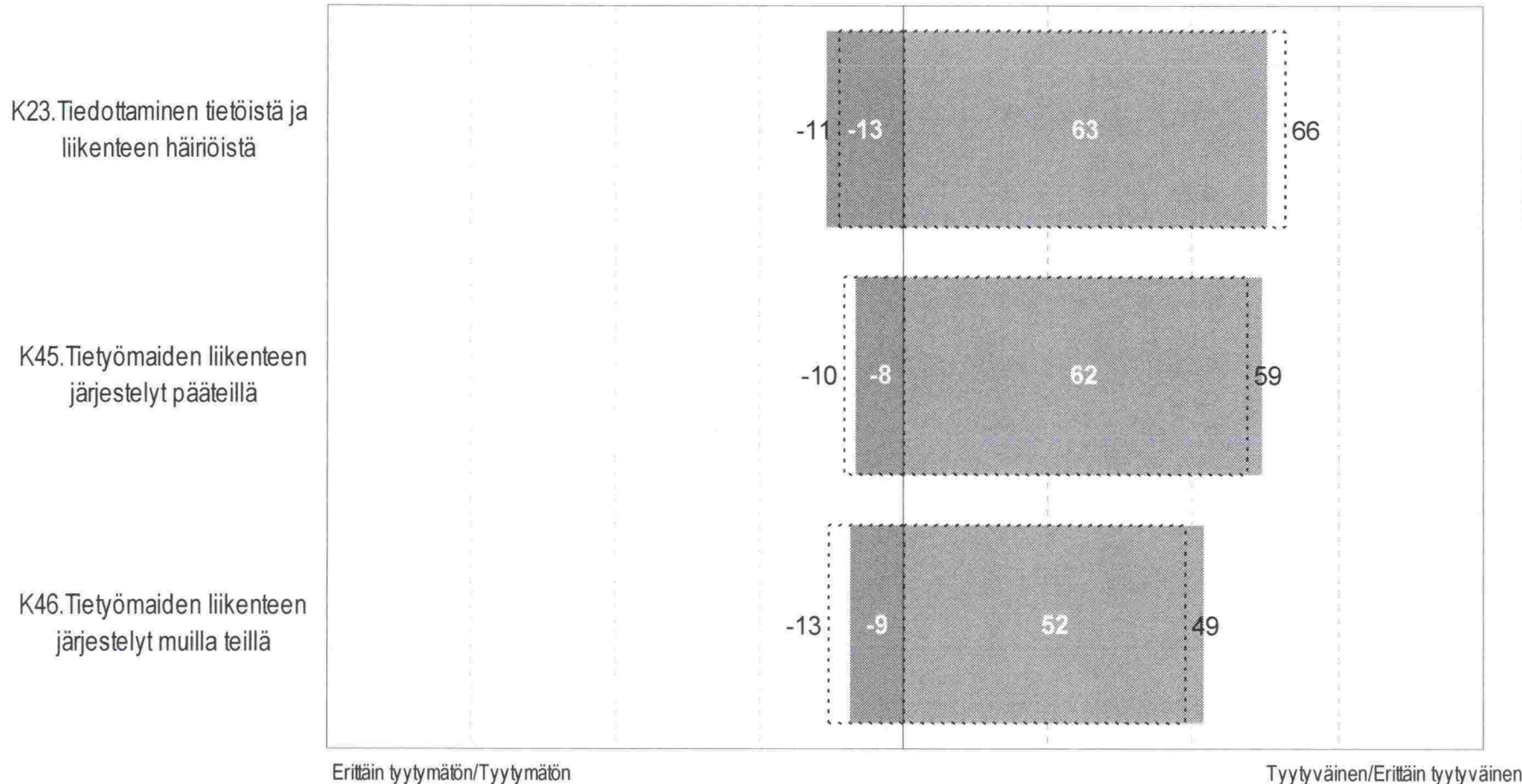
Yksityisautoilijat, kesä 2001



n= 1025

Toiminnan taso (%)

-100 -75 -50 -25 0 25 50 75 100



Ei tyytyväinen eikä tyytymätön

-02 -01

K23	24	23
K45	30	31
K46	39	38

Erittäin tyytymätön/Tyytymätön

Tyytyväinen/Erittäin tyytyväinen

➤ Kehittynyt

➤ Heikentynyt

Ammattiautoilijat ovat edelleen tyytyväisiä tietöistä ja liikenteen häiriöistä tiedottamiseen sekä liikenteen järjestelyihin pääteillä, vaikkakin tulos on huonontunut. Järjestelyihin muilla teillä ollaan kohtalaisen tyytyväisiä. Tietyöt

Kaikki ammattiautoilijat 2002

n= 201

Kaikki ammattiautoilijat 2001

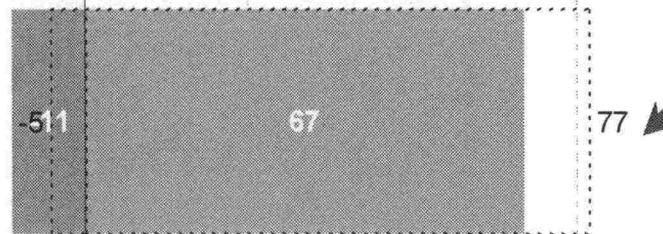


n= 200

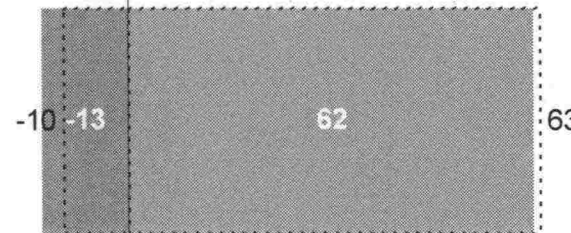
Toiminnan taso (%)

-100 -75 -50 -25 0 25 50 75 100

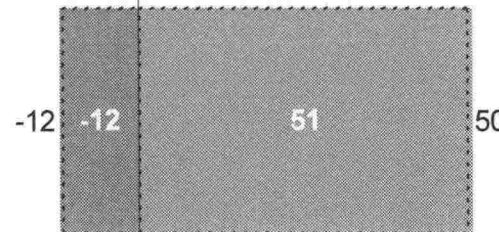
K23. Tiedottaminen tietöistä ja liikenteen häiriöistä



K45. Tietyömaiden liikenteen järjestelyt pääteillä



K46. Tietyömaiden liikenteen järjestelyt muilla teillä



Erittäin tyytymätön/Tyytymätön

Tyytyväinen/Erittäin tyytyväinen

➤ Kehittynyt

➤ Heikentynyt

Ei tyytyväinen eikä tyytymätön

-02 -01

K23	21	18
K45	25	27
K46	37	38

Tietyöt

- yksityisautoilijat tiepiireittäin

Yksityisautoilijat kesä 2002

		Tiepiiri									
		Kaikki	Uusimaa	Turku	Kaakkois-Suomi	Häme	Savo-Karjala	Keski-Suomi	Vaasa	Oulu	Lappi
N=		2698	307	279	311	296	315	269	289	325	310
Tietyöt											
K23. Tiedottaminen tietöistä ja liikenteen häiriöistä		3,65	3,51	3,70	3,77	3,69	3,72	3,74	3,71	3,58	3,69
K45. Tietyömaiden liikenteen järjestelyt pääteillä		3,62	3,57	3,64	3,67	3,61	3,65	3,62	3,69	3,57	3,67
K46. Tietyömaiden liikenteen järjestelyt muilla teillä		3,49	3,51	3,48	3,52	3,44	3,52	3,52	3,53	3,42	3,56

Jos osaryhmän tulos poikkeaa kokonaistuloksesta ylös- tai alaspäin enemmän kuin 0,15 asteikkoarvoa on ero merkittävä.

Keskiarvot: Asteikko 1 - 5, jossa 5 = paras arvo ja 1 = heikoin arvo

s. 94 Tiehallinto, Tienkäyttäjätyytyväisyystutkimus kesä 2002 – koko maan raportti

 Parempi kuin kokonaistulos
 Yhtä hyvä kuin kokonaistulos
 Huonompi kuin kokonaistulos

ADDVALUE

Tietyöt

- yksityisautoilijat maakunnittain

Yksityisautoilijat kesä 2002

	Uusimaa		Turku		Kaakkois-Suomi			Häme			Savo-Karjala		KeS	Vaasa			Oulu		Lappi	
	Uusimaa	Itä-Uusimaa	Varsinais-Suomi	Satakunta	Kymenlaakso	Etelä-Karjala	Etelä-Savo	Kanta-Häme	Pirkanmaa	Päijät-Häme	Pohjois-Savo	Pohjois-Karjala	Keski-Suomi	Etelä-Pohjanmaa	Pohjanmaa	Keski-Pohjanmaa	Pohjois-Pohjanmaa	Kainuu	Lappi	
N=	2698	176	131	145	134	99	120	92	89	113	95	164	153	269	99	97	94	171	154	310

Tietyöt

K23. Tiedottaminen tietöistä ja liikent.häiriöistä	3,65	3,49	3,82	3,66	3,78	3,75	3,86	3,72	3,62	3,67	3,80	3,66	3,80	3,74	3,79	3,58	3,82	3,56	3,70	3,69
K45. Tietyömaiden liikenteen järj. pääteillä	3,62	3,57	3,67	3,59	3,72	3,63	3,68	3,70	3,55	3,58	3,71	3,62	3,69	3,62	3,62	3,78	3,67	3,54	3,73	3,67
K46. Tietyömaiden liikenteen järj. muilla teillä	3,49	3,51	3,51	3,43	3,57	3,51	3,51	3,55	3,40	3,37	3,62	3,48	3,58	3,52	3,49	3,56	3,54	3,39	3,55	3,56

Jos osaryhmän tulos poikkeaa kokonaistuloksesta ylös- tai alaspäin enemmän kuin 0,20 asteikkoarvoa on ero merkittävä.

Keskiarvot: Asteikko 1 - 5, jossa 5 = paras arvo ja 1 = heikoin arvo

s. 95 Tiehallinto, Tienkäyttäjätyytyväisyystutkimus kesä 2002 – koko maan raportti



Parempi kuin kokonaistulos

Yhtä hyvä kuin kokonaistulos

Huonompi kuin kokonaistulos

ADDVALUE

Tietyöt

- yksityisautoilijat iän, sukupuolen ja asuinpaikan mukaan

Yksityisautoilijat kesä 2002

Kaikki	Ikä					Sukupuoli		Asuinpaikka	
	15-17 vuotta	18-34 vuotta	35-54 vuotta	55-64 vuotta	yli 65 vuotta	Nainen	Mies	Taajama	Haja-asutus-alue
N= 2698	154	398	1242	533	373	1436	1264	1643	1046

Tietyöt

K23. Tiedottaminen tietöistä ja liikenteen häiriöistä

K45. Tietyömaiden liikenteen järjestelyt pääteillä

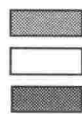
K46. Tietyömaiden liikenteen järjestelyt muilla teillä

3,65	3,63	3,49	3,65	3,73	3,72	3,61	3,68	3,58	3,77
3,62	3,51	3,48	3,59	3,70	3,82	3,56	3,69	3,56	3,72
3,49	3,41	3,40	3,46	3,55	3,68	3,45	3,54	3,44	3,60

Jos osaryhmän tulos poikkeaa kokonaistuloksesta ylös- tai alaspäin enemmän kuin 0,10 asteikkoarvoa on ero merkittävä.

Keskiarvot: Asteikko 1 - 5, jossa 5 = paras arvo ja 1 = heikoin arvo

s. 96 Tiehallinto, Tienkäyttäjätyytyväisyystutkimus kesä 2002 – koko maan raportti



Parempi kuin kokonaistulos

Yhtä hyvä kuin kokonaistulos

Huonompi kuin kokonaistulos

ADDVALUE

Tietyöt - yksityisautoilijat autoilun mukaan

Yksityisautoilijat kesä 2002

N=	Taloudessa auto			Auton käyttö			Ammattiautoilijat
	Kaikki	On auto	Ei ole autoa	Ajan säännöllisesti / silloin tällöin	En itse aja, mutta olen kyydissä	En juurikaan käytä autoa	
2698	2471	228	2183	392	127	201	

Tietyöt



- K23. Tiedottaminen tietöistä ja liikenteen häiriöistä
 K45. Tietyömaiden liikenteen järjestelyt pääteillä
 K46. Tietyömaiden liikenteen järjestelyt muilla teillä

3,65	3,66	3,56	3,67	3,48	3,76	3,73
3,62	3,63	3,49	3,64	3,46	3,65	3,57
3,49	3,51	3,33	3,51	3,37	3,56	3,42

Jos yksityishenkilöiden tulos poikkeaa kokonaistuloksesta ylös- tai alaspäin enemmän kuin 0,10 ja ammattiautoilijoiden tulos 0,20 asteikkoarvoa on ero merkittävä.

Keskiarvot: Asteikko 1 - 5, jossa 5 = paras arvo ja 1 = heikoin arvo

s. 97 Tiehallinto, Tienkäyttäjätyytyväisyystutkimus kesä 2002 – koko maan raportti

 Parempi kuin kokonaistulos
 Yhtä hyvä kuin kokonaistulos
 Huonompi kuin kokonaistulos

ADDVALUE

Tietyöt - ammattiautoilijat

Ammattiautoilijat kesä 2002

Ajaa vuodessa raskasta ajoneuvoa Kuljetustyyppi

Kaikki	Ajaa vuodessa raskasta ajoneuvoa				Kuljetustyyppi		
	Alle 20.000 km/v	20.001 – 50.000 km/v	50.000 – 100.001 km/v	yli 100.000 km/v	Pitkämatkaiset runkokuljetukset	Lyhytmatkaiset jakelukuljetukset	Matkustajaliikenne
N= 201	61	33	63	44	50	50	101

Tietyöt

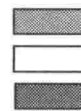
K23. Tiedottaminen tietöistä ja liikenteen häiriöistä

K45. Tietyömaiden liikenteen järjestelyt pääteillä

K46. Tietyömaiden liikenteen järjestelyt muilla teillä

3,73	3,54	3,85	3,92	3,64	3,74	3,78	3,70
3,57	3,46	3,52	3,71	3,57	3,52	3,68	3,55
3,42	3,26	3,33	3,55	3,51	3,30	3,60	3,39

Jos tulos poikkeaa kokonaistuloksesta ylös- tai alaspäin enemmän kuin 0,20 asteikkoarvoa on ero merkittävä.



Parempi kuin kokonaistulos

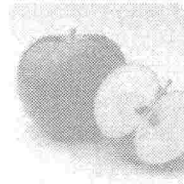
Yhtä hyvä kuin kokonaistulos

Huonompi kuin kokonaistulos

Keskiarvot: Asteikko 1 - 5, jossa 5 = paras arvo ja 1 = heikoin arvo

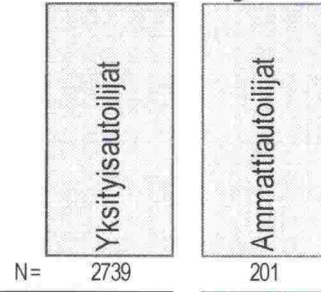
s. 98 Tiehallinto, Tienkäyttäjätyytyväisyystutkimus kesä 2002 – koko maan raportti

ADDVALUE



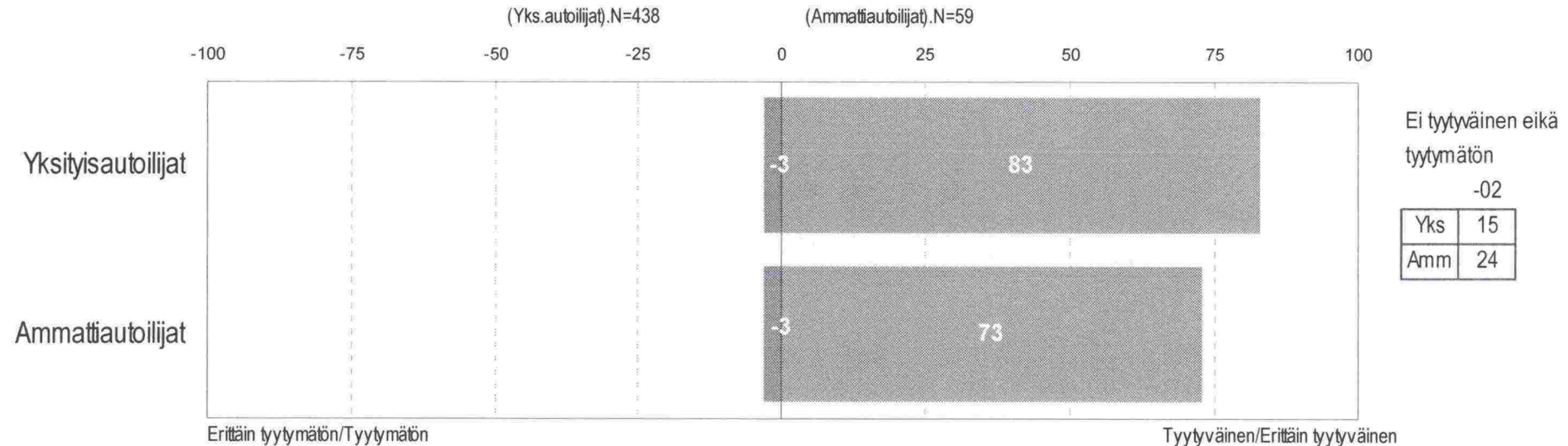
Tieinfokioskit
- tunnettuus ja käyttö
- käyttäjien tyytyväisyys

Yksityisautoilijoista 17 % ja ammattiautoilijoista 31 % on käyttänyt tieinfokioskeja. Molemmat ryhmät ovat niihin tyytyväisiä.



	%	%
K55. Tietääkö, mitä ovat tieinfokioskit ja onko käyttänyt niitä		
(1) Kyllä tiedän ja olen käyttänyt	17	31
(2) Kyllä tiedän, en ole käyttänyt	29	44
(3) En tiedä	54	24
(4) Ei osaa sanoa	1	0

Käyttäjien tyytyväisyys tieinfokioskeihin



Tieinfokioskien tunnettuus ja käyttö - yksityisautoilijat tiepiireittäin

Yksityisautoilijat kesä 2002

Kaikki yksityisautoilijat	Tiepiiri								
	Uusimaa	Turku	Kaakkois-Suomi	Häme	Savo-Karjala	Keski-Suomi	Vaasa	Oulu	Lappi
N= 2739	310	282	316	302	318	274	295	329	313
%	%	%	%	%	%	%	%	%	%

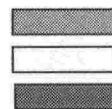
K55. Tietääkö, mitä ovat tieinfokioskit ja onko käyttänyt niitä

(1) Kyllä tiedän ja olen käyttänyt	17	15	13	16	20	15	19	17	24	14
(2) Kyllä tiedän, en ole käyttänyt	29	26	24	34	29	33	29	27	36	31
(3) En tiedä	54	58	62	49	51	53	52	55	39	55
(4) Ei osaa sanoa	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0

Jos osaryhmän tulos poikkeaa kokonaistuloksesta ylös- tai alaspäin enemmän kuin 5,5 % on ero merkittävä.

Keskiarvot: Asteikko 1 - 5, jossa 5 = paras arvo ja 1 = heikoin arvo

s. 101 Tiehallinto, Tienkäyttäjätutkimus kesä 2002 – koko maan raportti



Osuus suurempi kuin kokonaistulos

Samaa tasoa kuin kokonaistulos

Osuus pienempi kuin kokonaistulos

ADDVALUE

Tieinfokioskien tunnettuus ja käyttö - yksityisautoilijat maakunnittain

Yksityisautoilijat kesä 2002

	Uusimaa		Turku		Kaakkois-Suomi			Häme			Savo-Karjala		KeS	Vaasa			Oulu		Lappi	
	Uusimaa	Itä-Uusimaa	Varsinais-Suomi	Satakunta	Kymenlaakso	Etelä-Karjala	Etelä-Savo	Kanta-Häme	Pirkanmaa	Päijät-Häme	Pohjois-Savo	Pohjois-Karjala	Keski-Suomi	Etelä-Pohjanmaa	Pohjanmaa	Keski-Pohjanmaa	Pohjois-Pohjanmaa	Kainuu	Lappi	
N=	2739	178	132	145	137	102	120	94	90	116	96	165	153	274	102	98	95	172	157	313
	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%

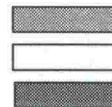
K55. Tietääkö, mitä ovat tieinfokioskit ja onko käyttänyt niitä

(1) Kyllä tiedän ja olen käyttänyt	17	15	20	14	12	20	13	15	24	19	17	17	11	19	25	10	16	26	15	14
(2) Kyllä tiedän, en ole käyttänyt	29	26	22	23	26	29	44	32	31	29	25	35	30	29	27	24	32	38	28	31
(3) En tiedä	54	58	58	62	62	51	43	50	43	50	58	48	59	52	48	64	52	35	55	55
(4) Ei osaa sanoa	1	1	0	1	1	0	0	3	1	2	0	0	0	1	0	1	1	1	1	0

Jos osaryhmän tulos poikkeaa kokonaistuloksesta ylös- tai alaspäin enemmän kuin 9,5 % on ero merkittävä.

Keskiarvot: Asteikko 1 - 5, jossa 5 = paras arvo ja 1 = heikoin arvo

s. 102 Tiehallinto, Tienkäyttäjätyytyväisyystutkimus kesä 2002 – koko maan raportti



Osuus suurempi kuin kokonaistulos

Samaa tasoa kuin kokonaistulos

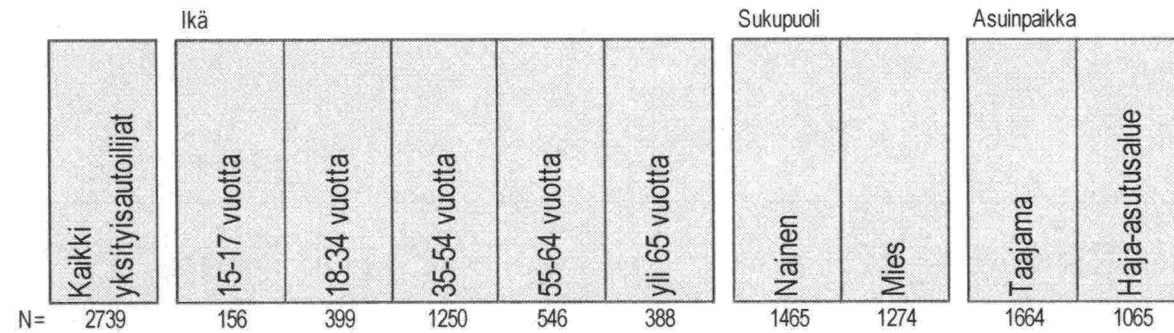
Osuus pienempi kuin kokonaistulos

ADDVALUE

Tieinfokioskien tunnettuus ja käyttö

- yksityisautoilijat iän, sukupuolen ja asuinpaikan mukaan

Yksityisautoilijat kesä 2002



K55. Tietääkö, mitä ovat tieinfokioskit ja onko käyttänyt niitä

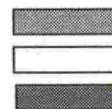
- (1) Kyllä tiedän ja olen käyttänyt
- (2) Kyllä tiedän, en ole käyttänyt
- (3) En tiedä
- (4) Ei osaa sanoa

	%	%	%	%	%	%	%	%	%	
(1) Kyllä tiedän ja olen käyttänyt	17	3	15	21	17	10	14	20	17	15
(2) Kyllä tiedän, en ole käyttänyt	29	23	29	30	27	32	27	31	28	31
(3) En tiedä	54	72	56	49	55	57	59	48	54	53
(4) Ei osaa sanoa	1	2	0	1	1	1	1	1	1	0

Jos osaryhmän tulos poikkeaa kokonaistuloksesta ylös- tai alaspäin enemmän kuin 5,5 % on ero merkittävä.

Keskiarvot: Asteikko 1 - 5, jossa 5 = paras arvo ja 1 = heikoin arvo

s. 103 Tiehallinto, Tienkäyttäjätyytyväisyystutkimus kesä 2002 – koko maan raportti



Osuus suurempi kuin kokonaistulos

Samaa tasoa kuin kokonaistulos

Osuus pienempi kuin kokonaistulos

ADDVALUE

Tieinfokioskien tunnettuus ja käyttö - yksityisautoilijat autoilun mukaan

Yksityisautoilijat kesä 2002

Kaikki yksityisautoilijat	Taloudessa auto		Auton käyttö			Ammattiautoilijat
	On auto	Ei ole autoa	Ajan säännöllisesti / silloin tällöin	En itse aja, mutta olen kyydissä	En juurikaan käytä autoa	
N= 2739	2494	245	2195	402	142	201
%	%	%	%	%	%	%

K55. Tietääkö, mitä ovat tieinfokioskit ja onko käyttänyt niitä

(1) Kyllä tiedän ja olen käyttänyt	17	18	9	19	10	4	31
(2) Kyllä tiedän, en ole käyttänyt	29	29	24	30	24	20	44
(3) En tiedä	54	52	66	50	65	73	24
(4) Ei osaa sanoa	1	1	2	1	1	3	0

Jos osaryhmän tulos poikkeaa kokonaistuloksesta
yksityisautoilijoiden osalta ylös- tai alaspäin enemmän kuin 5,5 %
ja ammattiautoilijoiden osalta 9,5 % on ero merkittävä.



Osuus suurempi kuin kokonaistulos
Samaa tasoa kuin kokonaistulos
Osuus pienempi kuin kokonaistulos

Tieinfokioskien tunnettuus ja käyttö

- ammattiautoilijat ajokilometrien mukaan

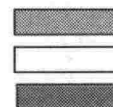
Ammattiautoilijat kesä 2002

KAIKKI	Ajaa vuodessa raskasta ajoneuvoa				Kuljetustyyppi		
	Alle 20.000 km/v	20.001 – 50.000 km/v	50.000 – 100.001 km/v	yli 100.000 km/v	Pitkämatkaiset runkokuljetukset	Lyhytmatkaiset jakelukuljetukset	Lyhytmatkaiset jakelukuljetukset
N= 201	61	33	63	44	50	34	16
%	%	%	%	%	%	%	%

K55. Tiedättääkö, mitä ovat tieinfokioskit ja onko käyttänyt niitä

(1) Kyllä tiedän ja olen käyttänyt	31	21	27	40	36	34	24	19
(2) Kyllä tiedän, en ole käyttänyt	44	46	52	46	34	46	41	56
(3) En tiedä	24	31	21	14	30	18	35	25
(4) En osaa sanoa	0	2	0	0	0	2	0	0

Jos osaryhmän tulos poikkeaa kokonaistuloksesta ylös- tai alaspäin enemmän kuin 9,5 % on ero merkittävä.



Osuus suurempi kuin kokonaistulos

Samaa tasoa kuin kokonaistulos

Osuus pienempi kuin kokonaistulos

Tyytyväisyys tieinfokioskeihin - yksityisautoilijat tiepiireittäin

Yksityisautoilijat kesä 2002

Tiepiiri

	Kaikki	Uusimaa	Turku	Kaakkois-Suomi	Häme	Savo-Karjala	Keski-Suomi	Vaasa	Oulu	Lappi
N=	438	51	33	46	57	45	50	48	66	42

Tieinfokioskit

K56. Tyytyväisyys tieinfokioskeista saamaanne tietoon

3,97	3,75	4,13	3,98	3,99	4,02	3,92	4,12	4,05	4,05
------	------	------	------	------	------	------	------	------	------

Jos osaryhmän tulos poikkeaa kokonaistuloksesta ylös- tai alaspäin enemmän kuin 0,15 asteikkoarvoa on ero merkittävä.

Keskiarvot: Asteikko 1 - 5, jossa 5 = paras arvo ja 1 = heikoin arvo

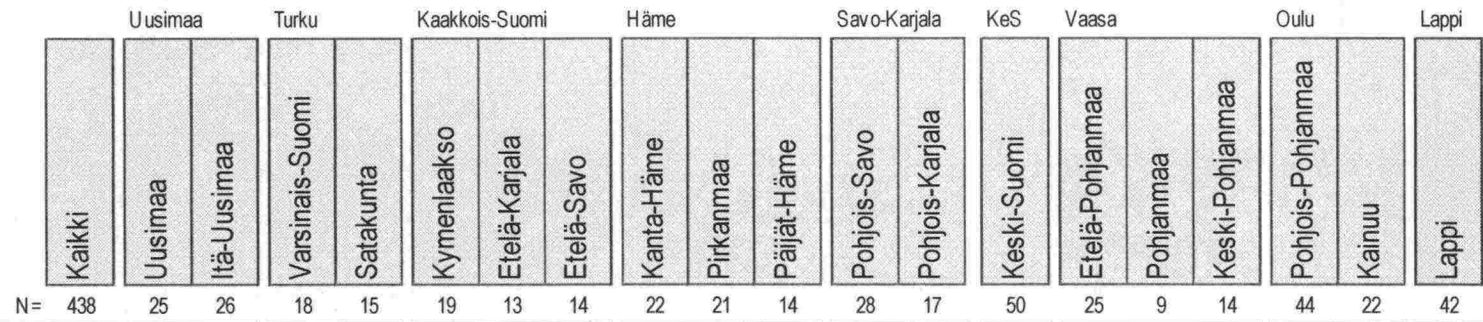
s. 106 Tiehallinto, Tienkäyttäjätyytyväisyystutkimus kesä 2002 – koko maan raportti

Parempi kuin kokonaistulos
 Yhtä hyvä kuin kokonaistulos
 Huonompi kuin kokonaistulos

ADDVALUE

Tyytyväisyys tieinfokioskeihin - yksityisautoilijat maakunnittain

Yksityisautoilijat kesä 2002



Tieinfokioskit




K56. Tyytyväisyys tieinfokioskeista saamaan tietoa

3,97	3,72	4,08	4,17	4,07	4,11	4,15	3,71	4,09	3,86	4,21	4,00	4,06	3,92	4,12	4,22	4,00	4,02	4,27	4,05
------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------

Jos osaryhmän tulos poikkeaa kokonaistuloksesta ylös- tai alaspäin enemmän kuin 0,20 asteikkoarvoa on ero merkittävä.

Keskiarvot: Asteikko 1 - 5, jossa 5 = paras arvo ja 1 = heikoin arvo

s. 107 Tiehallinto, Tienkäyttäjätyytyväisyystutkimus kesä 2002 – koko maan raportti

 Parempi kuin kokonaistulos
 Yhtä hyvä kuin kokonaistulos
 Huonompi kuin kokonaistulos

ADDVALUE

Tyytyväisyys tieinfokioskeihin - yksityisautoilijat iän, sukupuolen ja asuinpaikan mukaan

Yksityisautoilijat kesä 2002

Ikä						Sukupuoli		Asuinpaikka	
Kaikki	15-17 vuotta	18-34 vuotta	35-54 vuotta	55-64 vuotta	yli 65 vuotta	Nainen	Mies	Taajama	Haja-asutus-alue
N= 438	10	57	237	96	38	195	243	276	160

Tieinfokioskit

K56. Tyytyväisyys tieinfokioskeista saamaanne tietoon

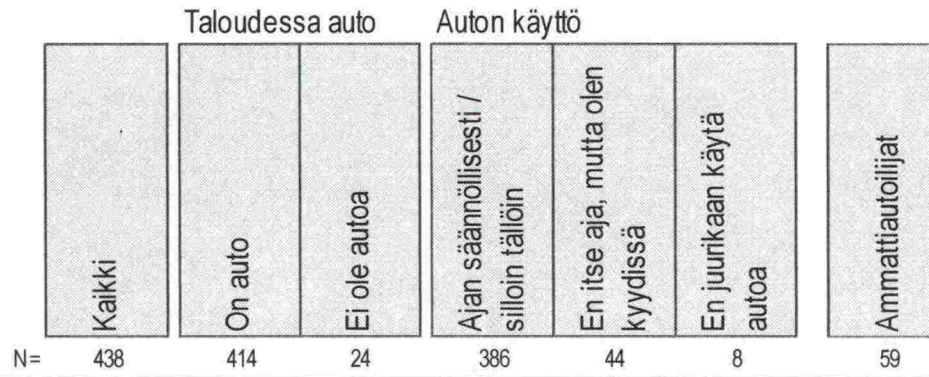
3,97	4,35	3,94	4,01	3,83	3,99	3,97	3,96	3,92	4,06
------	------	------	------	------	------	------	------	------	------

Jos osaryhmän tulos poikkeaa kokonaistuloksesta ylös- tai alaspäin enemmän kuin 0,10 asteikkoarvoa on ero merkittävä.

	Parempi kuin kokonaistulos
	Yhtä hyvä kuin kokonaistulos
	Huonompi kuin kokonaistulos

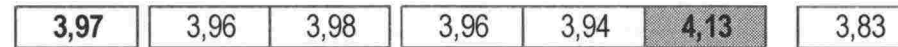
Tyytyväisyys tieinfokioskeihin - yksityisautoilijat autoilun mukaan

Yksityisautoilijat kesä 2002



Tieinfokioskit

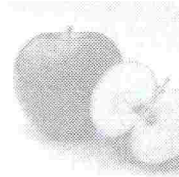
K56. Tyytyväisyys tieinfokioskeista saamaanne tietoon



Huom.
Ammattiautoilijoiden tuloksia ei ole voitu tarkastella ajokilometrien mukaan, koska vastaajamäärä on pieni (tieinfokioskeja käyttäneitä on kokonaisuudessaan 59 ammattiautoilijaa).

Jos yksityishenkilöiden tulos poikkeaa kokonaistuloksesta ylös- tai alaspäin enemmän kuin 0,10 ja ammattiautoilijoiden tulos 0,20 asteikkoarvoa on ero merkittävä.

 Parempi kuin kokonaistulos
 Yhtä hyvä kuin kokonaistulos
 Huonompi kuin kokonaistulos



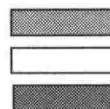
Huonokuntoinen päällyste / hyväkuntoinen soratie

Huonokuntoinen päällyste / hyväkuntoinen soratie

Yksityisautoilijat kesä 2002

		Tiepiiri								
Kaikki yksityisautoilijat		Uusimaa	Turku	Kaakkois-Suomi	Häme	Savo-Karjala	Keski-Suomi	Vaasa	Oulu	Lappi
N=	2739	310	282	316	302	318	274	295	329	313
	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
K14.Kumpi on mielestänne parempi										
(1) Huonokuntoinen päällyste (asfalttipinta)	29	37	29	26	26	24	21	27	28	30
(2) Hyväkuntoinen, routimaton soratie	68	61	67	72	72	73	78	70	69	65

Jos osaryhmän tulos poikkeaa kokonaistuloksesta ylös- tai alaspäin enemmän kuin 5,5 % on ero merkittävä.



Osuus suurempi kuin kokonaistulos

Samaa tasoa kuin kokonaistulos

Osuus pienempi kuin kokonaistulos

Huonokuntoinen päällyste / hyväkuntoinen soratie

Yksityisautoilijat kesä 2002

Kaikki yksityisautoilijat N= 2739	Uusimaa		Turku		Kaakkois-Suomi			Häme			Savo-Karjala		KeS	Vaasa			Oulu		Lappi	
	Uusimaa	Itä-Uusimaa	Varsinais-Suomi	Satakunta	Kymenlaakso	Etelä-Karjala	Etelä-Savo	Kanta-Häme	Pirkanmaa	Päijät-Häme	Pohjois-Savo	Pohjois-Karjala	Keski-Suomi	Etelä-Pohjanmaa	Pohjanmaa	Keski-Pohjanmaa	Pohjois-Pohjanmaa	Kainuu	Lappi	
	178	132	145	137	102	120	94	90	116	96	165	153	274	102	98	95	172	157	313	
K14.Kumpi on mielestänne parempi	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	
(1) Huonokunt.päällyste	29	37	38	28	31	29	27	20	22	22	40	29	17	21	27	26	28	28	27	30
(2) Hyväk., routimaton soratie	68	61	60	68	65	67	73	77	77	78	57	68	80	78	70	71	71	69	72	65

Jos osaryhmän tulos poikkeaa kokonaistuloksesta ylös- tai alaspäin enemmän kuin 9,5 % on ero merkittävä.



Osuus suurempi kuin kokonaistulos

Samaa tasoa kuin kokonaistulos

Osuus pienempi kuin kokonaistulos

Huonokuntoinen päällyste / hyväkuntoinen soratie

Yksityisautoilijat kesä 2002

K14.Kumpi on mielestänne parempi

(1) Huonokuntoinen päällyste (asfalttipinta)

(2) Hyväkuntoinen, routimaton soratie

Kaikki yksityisautoilijat	Ikä					Sukuoli		Asuinpaikka	
	15-17 vuotta	18-34 vuotta	35-54 vuotta	55-64 vuotta	yli 65 vuotta	(1) Nainen	(2) Mies	(1) Taajama	(2) Haja-asutusalue
N= 2739	156	399	1250	546	388	1465	1274	1664	1065
%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
29	29	36	27	30	29	25	34	31	26
68	67	63	71	66	68	71	65	67	71

Jos osaryhmän tulos poikkeaa kokonaistuloksesta ylös- tai alaspäin enemmän kuin 5,5 % on ero merkittävä.



Osuus suurempi kuin kokonaistulos

Samaa tasoa kuin kokonaistulos

Osuus pienempi kuin kokonaistulos

Huonokuntoinen päällyste / hyväkuntoinen soratie

Yksityisautoilijat kesä 2002

K14. Kumpi on mielestänne parempi

(1) Huonokuntoinen päällyste (asfalttipinta)

(2) Hyväkuntoinen, routimaton soratie

N=	Kaikki yksityisautoilijat	Taloudessa auto		Auton käyttö			Ammattiautoilijat
		On auto	Ei ole autoa	Ajan säännöllisesti/silloin tällöin	En aja itse, mutta olen kyydissä	En juurikaan käytä autoa	
2739		2494	245	2195	402	142	201
%	%	%	%	%	%	%	%
	29	29	32	30	26	30	34
	68	69	63	68	71	65	64

Jos osaryhmän tulos poikkeaa kokonaistuloksesta yksityisautoilijoiden osalta ylös- tai alaspäin enemmän kuin 5,5 % ja ammattiautoilijoiden osalta 9,5 % on ero merkittävä.



Osuus suurempi kuin kokonaistulos

Samaa tasoa kuin kokonaistulos

Osuus pienempi kuin kokonaistulos

Huonokuntoinen päällyste / hyväkuntoinen soratie

Yksityisautoilijat kesä 2002

K14.Kumpi on mielestänne parempi

(1) Huonokuntoinen päällyste (asfalttipinta)

(2) Hyväkuntoinen, routimaton soratie

	Ajaa vuodessa raskasta ajoneuvoa				Kuljetustyyppi			
	KAIKKI	Alle 20.000 km/v	20.001 – 50.000 km/v	50.000 – 100.001 km/v	yli 100.000 km/v	Pitkämatkaiset runkokuljetukset	Lyhytmatkaiset jakelukuljetukset	Matkustajaliikenne
N=	201	61	33	63	44	50	50	101
%		%	%	%	%	%	%	%
(1) Huonokuntoinen päällyste (asfalttipinta)	34	38	39	35	25	30	26	41
(2) Hyväkuntoinen, routimaton soratie	64	62	58	63	73	66	74	58

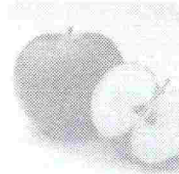
Jos osaryhmän tulos poikkeaa kokonaistuloksesta yksityisautoilijoiden osalta ylös- tai alaspäin enemmän kuin 5,5 % ja ammattiautoilijoiden osalta 9,5 % on ero merkittävä.



Osuus suurempi kuin kokonaistulos

Samaa tasoa kuin kokonaistulos

Osuus pienempi kuin kokonaistulos

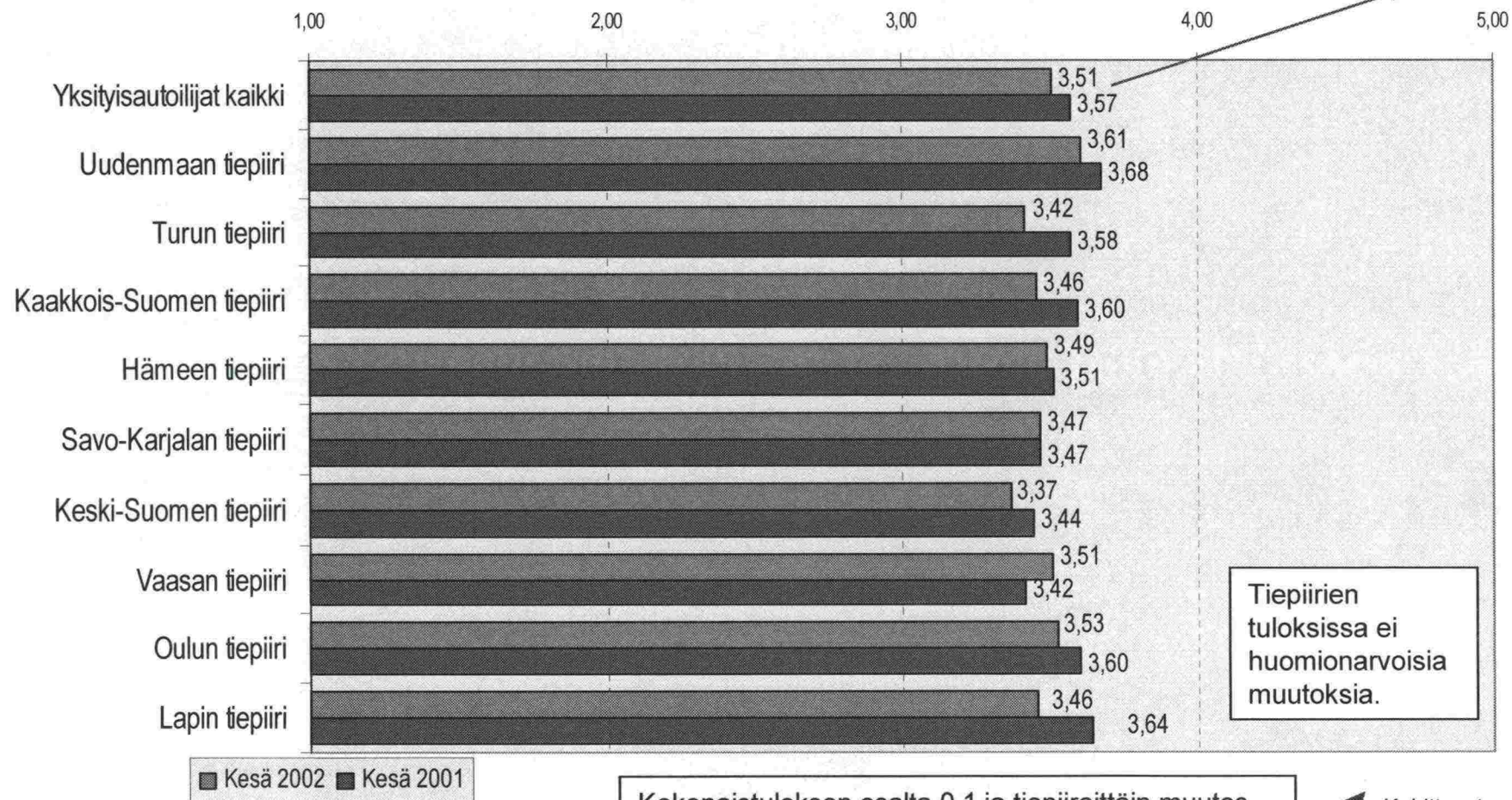


Vertailut tiepiireittäin kesän 2001 tuloksiin

Kokonaisarvio yleisten teiden tilasta ja kunnosta - vertailu kesän 2001 tuloksiin tiepiireittäin

Yksityisautoilijoiden kokonaistulos: Erittäin tyytyväisten / tyytyväisten määrä vähentynyt – keskiarvossa ei kuitenkaan merkittävää muutosta.

K1.Yleisten teiden tila ja kunto kokonaisuudessaan kesäkaudella



Tiepiirien tuloksissa ei huomionarvoisia muutoksia.

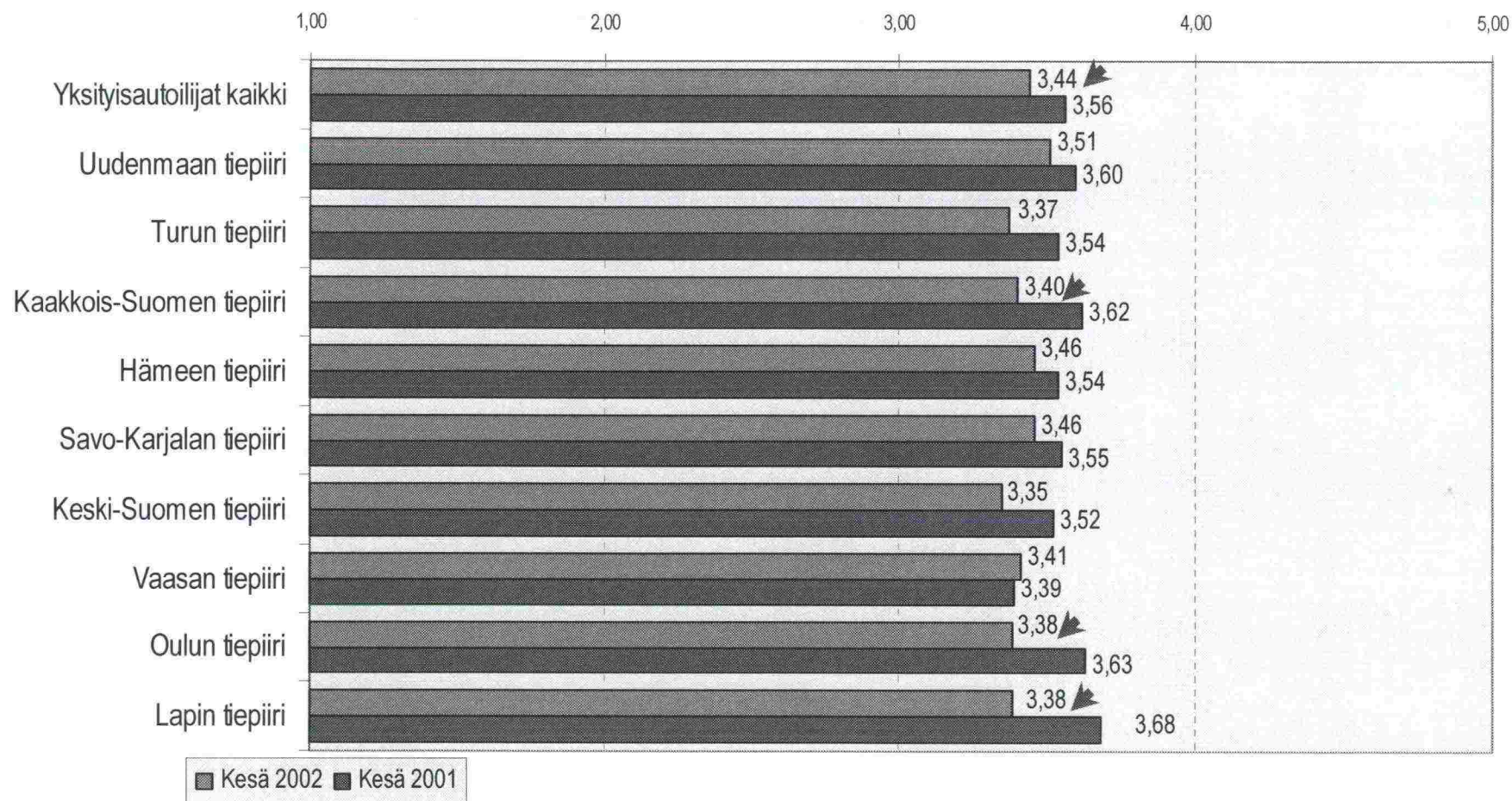
Kokonaistuloksen osalta 0,1 ja tiepiireittäin muutos 0,2 asteikkoarvoa on huomionarvoinen verrattaessa vuosien 2001 ja 2002 tuloksia.

- ▲ Kehittynyt
- ▲ Heikentynyt

Keskiarvot: Asteikko 1 - 5, jossa 5 = paras arvo ja 1 = heikoin arvo

Kokonaisarvio Tiehallinnon toiminnasta - vertailu kesän 2001 tuloksiin tiepiireittäin

K2.Tiehallinnon toiminta yleisesti



Kokonaistuloksen osalta 0,1 ja tiepiireittäin muutos 0,2 asteikkoarvoa on huomionarvoinen verrattaessa vuosien 2001 ja 2002 tuloksia.

Kehittynyt
 Heikentynyt

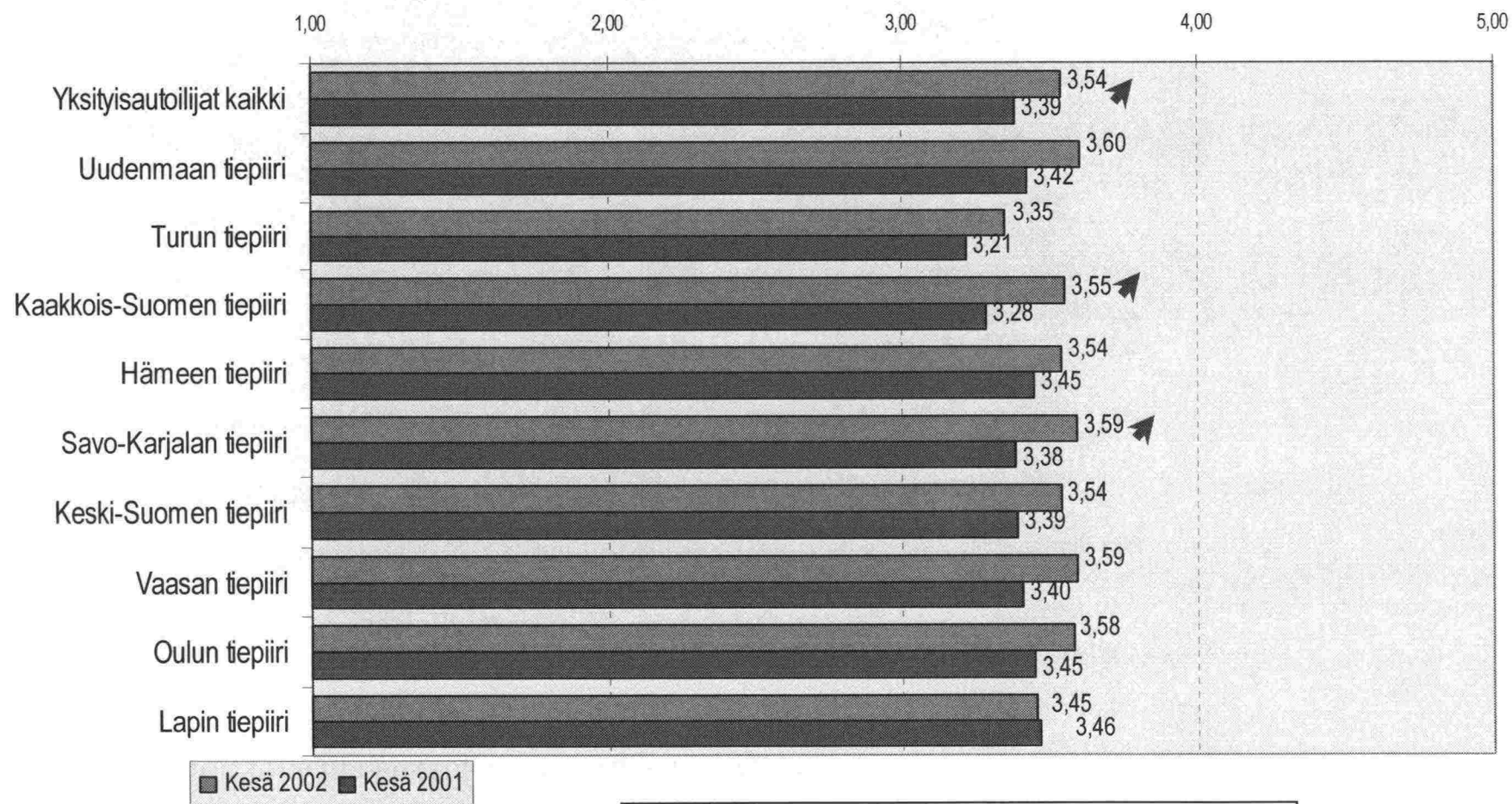
Keskiarvot: Asteikko 1 - 5, jossa 5 = paras arvo ja 1 = heikoin arvo

s. 118 Tiehallinto, Tienkäyttäjätyytyväisyystutkimus kesä 2002 – koko maan raportti

ADDVALUE

Päällysteiden kunto pääteillä - vertailu kesän 2001 tuloksiin tiepiireittäin

K3.Päällysteiden kunto pääteillä



Kokonaistuloksen osalta 0,1 ja tiepiireittäin muutos 0,2 asteikkoarvoa on huomionarvoinen verrattaessa vuosien 2001 ja 2002 tuloksia.

▲ Kehittynyt
▼ Heikentynyt

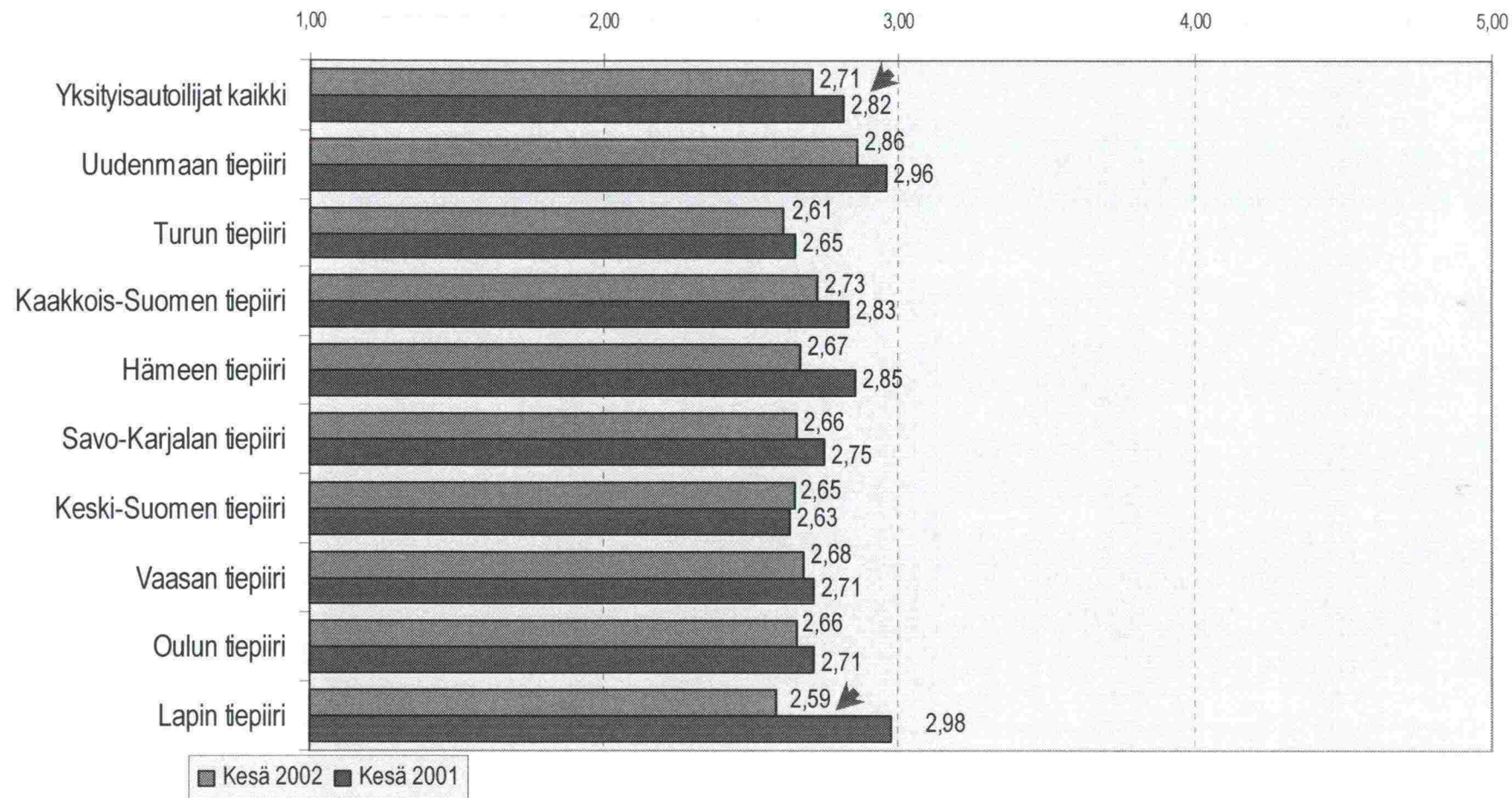
Keskiarvot: Asteikko 1 - 5, jossa 5 = paras arvo ja 1 = heikoin arvo

s. 119 Tiehallinto, Tienkäyttäjätyytyväisyystutkimus kesä 2002 – koko maan raportti

ADDVALUE

Päällysteiden kunto muilla teillä - vertailu kesän 2001 tuloksiin tiepiireittäin

K4.Päällysteiden kunto muilla teillä



Kokonaistuloksen osalta 0,1 ja tiepiireittäin muutos 0,2 asteikkoarvoa on huomionarvoinen verrattaessa vuosien 2001 ja 2002 tuloksia.

- ▲ Kehittynyt
- ▼ Heikentynyt

Keskiarvot: Asteikko 1 - 5, jossa 5 = paras arvo ja 1 = heikoin arvo

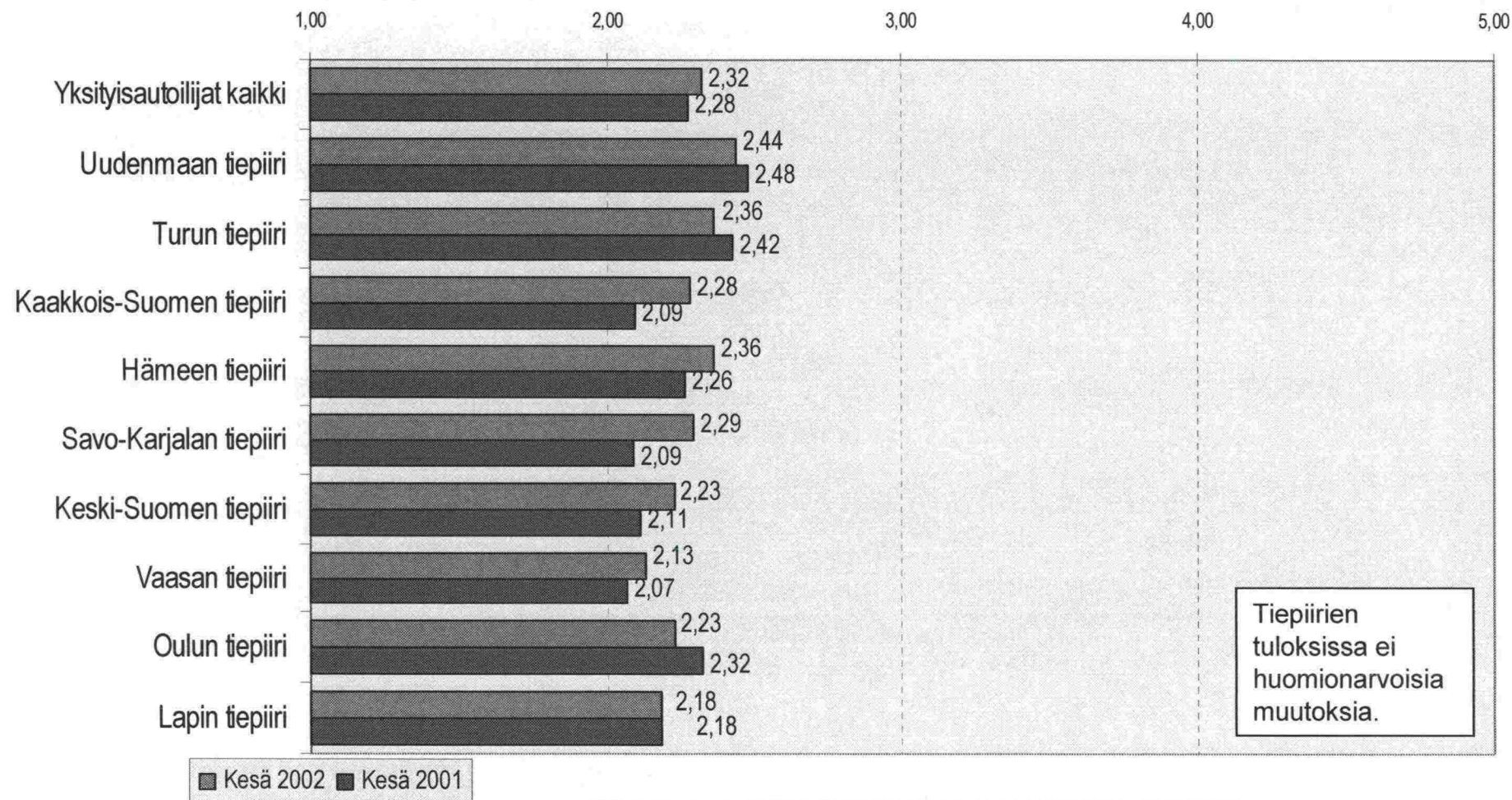
s. 120 Tiehallinto, Tienkäyttäjätiettyvyisyystutkimus kesä 2002 – koko maan raportti

ADDVALUE

Sorateiden kunto kelirikkoaikoina

- vertailu kesän 2001 tuloksiin tiepiireittäin

K6.Sorateiden kunto kelirikko-aikana



Tiepiirien tuloksissa ei huomionarvoisia muutoksia.

Kokonaistuloksen osalta 0,1 ja tiepiireittäin muutos 0,2 asteikkoarvoa on huomionarvoinen verrattaessa vuosien 2001 ja 2002 tuloksia.

- ▲ Kehittynyt
- ▲ Heikentynyt

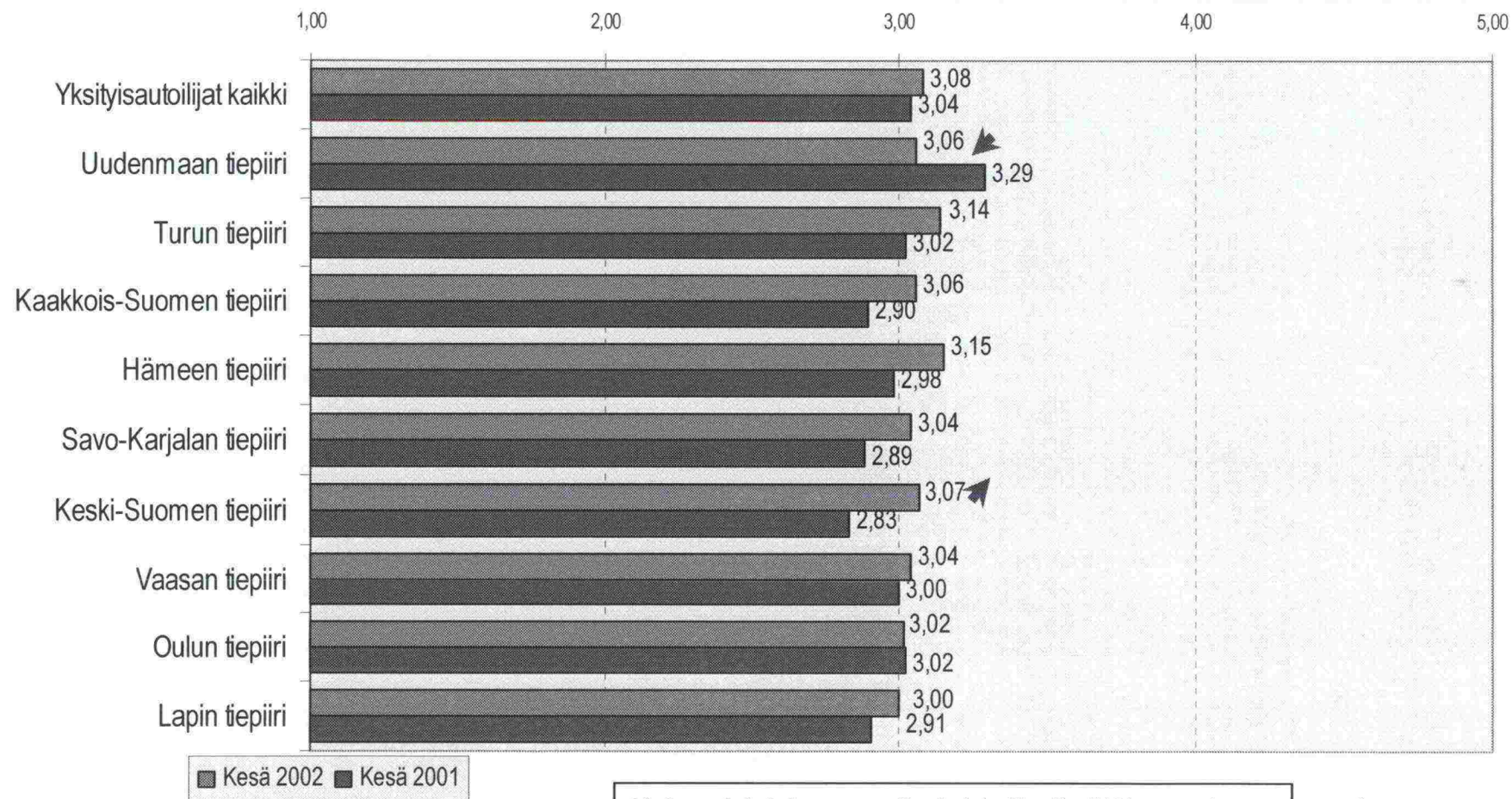
Keskiarvot: Asteikko 1 - 5, jossa 5 = paras arvo ja 1 = heikoin arvo

s. 121 Tiehallinto, Tienkäyttäjättyytyväisyystutkimus kesä 2002 – koko maan raportti

ADDVALUE

Sorateiden kunto muulloin - vertailu kesän 2001 tuloksiin tiepiireittäin

K7.Sorateiden kunto muulloin eli kesällä



Kokonaistuloksen osalta 0,1 ja tiepiireittäin muutos 0,2 asteikkoarvoa on huomionarvoinen verrattaessa vuosien 2001 ja 2002 tuloksia.

▲ Kehittynyt
▼ Heikentynyt

Keskiarvot: Asteikko 1 - 5, jossa 5 = paras arvo ja 1 = heikoin arvo

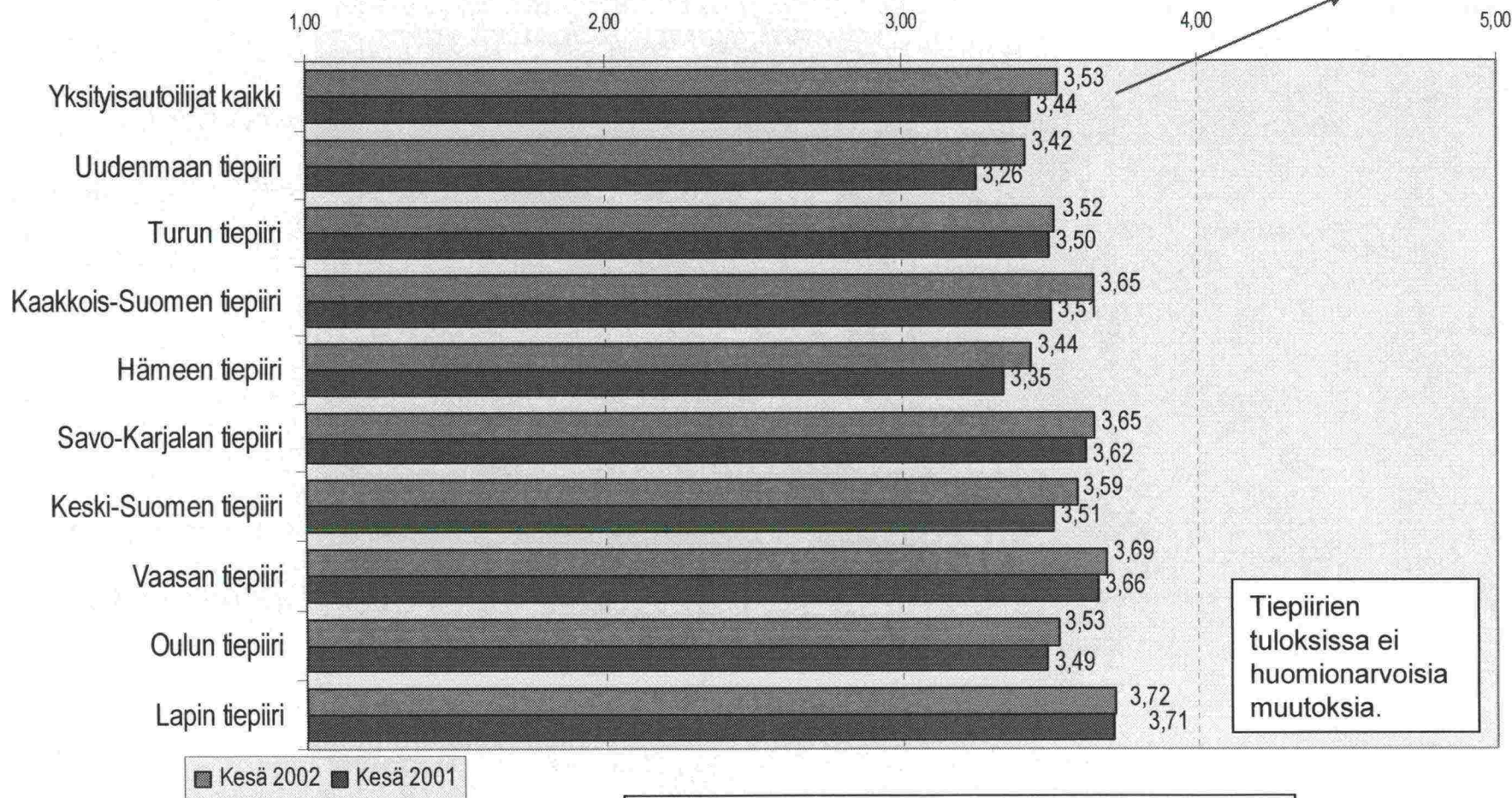
s. 122 Tiehallinto, Tienkäyttäjätyytyväisyystutkimus kesä 2002 – koko maan raportti

ADDVALUE

Liikenteen sujuvuus taajamissa ja kaupunkiseudulla - vertailu kesän 2001 tuloksiin tiepiireittäin

Yksityisautoilijoiden kokonaistulos:
Tyytyväisten määrä lisääntynyt ja
tyytymättömien määrä
vähentynyt – keskiarvossa ei
kuitenkaan merkittävää muutosta.

K39.Liikenteen sujuvuus taajamissa ja kaupunkiseudulla



Tiepiirien
tuloksissa ei
huomionarvoisia
muutoksia.

Kokonaistuloksen osalta 0,1 ja tiepiireittäin muutos
0,2 asteikkoarvoa on huomionarvoinen verrattaessa
vuosien 2001 ja 2002 tuloksia.

▲ Kehittynyt
▲ Heikentynyt

Keskiarvot: Asteikko 1 - 5, jossa 5 = paras arvo ja 1 = heikoin arvo

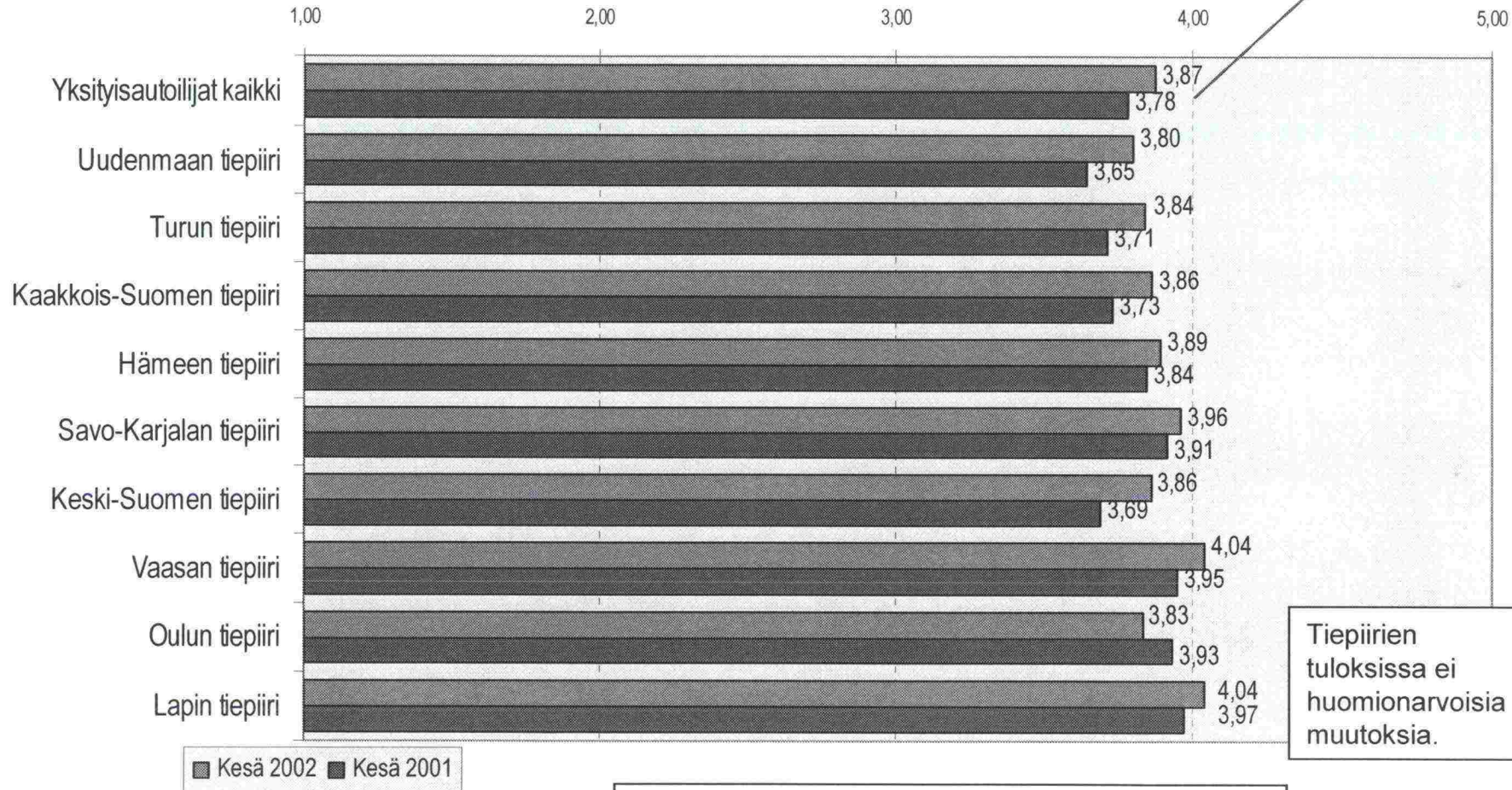
s. 123 Tiehallinto, Tienkäyttäjätyytyväisyystutkimus kesä 2002 – koko maan raportti

ADDVALUE

Liikenteen sujuvuus päteillä taajamien ulkopuolella - vertailu kesän 2001 tuloksiin tiepiireittäin

Yksityisautoilijoiden kokonaistulos:
Tyytyväisten määrä lisääntynyt –
keskiarvossa ei kuitenkaan
merkittävää muutosta.

K40.Liikenteen sujuvuus päteillä taajamien ulkopuolella



Tiepiirien
tuloksissa ei
huomionarvoisia
muutoksia.

Kokonaistuloksen osalta 0,1 ja tiepiireittäin muutos
0,2 asteikkoarvoa on huomionarvoinen verrattaessa
vuosien 2001 ja 2002 tuloksia.

- Kehittynyt
- Heikentynyt

Keskiarvot: Asteikko 1 - 5, jossa 5 = paras arvo ja 1 = heikoin arvo

s. 124 Tiehallinto, Tienkäyttäjätyytyväisyystutkimus kesä 2002 – koko maan raportti

ADDVALUE



Taustataulukot

Ikä, sukupuoli ja asuinpaikka - yksityisautoilijat tiepiireittäin

Yksityisautoilijat kesä 2002

Kaikki yksityisautoilijat	Tiepiiri								
	Uusimaa	Turku	Kaakkois-Suomi	Häme	Savo-Karjala	Keski-Suomi	Vaasa	Oulu	Lappi
N= 2739	310	282	316	302	318	274	295	329	313
%	%	%	%	%	%	%	%	%	%

K69. Sukupuoli

- (1) Nainen
(2) Mies

53	52	56	55	55	50	53	51	53	54
47	48	44	45	45	50	47	49	47	46

K67. Ikä

- (1) 15 – 17 v.
(2) 18 - 34 v.
(3) 35 – 54 v.
(4) 55 – 64 v.
(5) yli 65 vuotta

6	7	5	7	7	5	6	5	5	6
15	19	16	10	14	13	19	16	14	13
46	50	43	43	40	49	41	49	51	45
19	16	19	22	21	20	20	20	16	22
13	8	17	18	19	13	14	10	14	13

K65. Asuinpaikkanne

- (1) Taajama
(2) Haja-asutusalue

66	76	66	62	66	55	67	55	61	51
34	23	34	38	34	45	33	44	38	48

Ikä, sukupuoli ja asuinpaikka - yksityisautoilijat maakunnittain

Yksityisautoilijat kesä 2002

N=	Uusimaa		Turku		Kaakkois-Suomi			Häme			Savo-Karjala		KeS	Vaasa			Oulu		Lappi	
	Kaikki yksityisautoilijat	Uusimaa	Itä-Uusimaa	Varsinais-Suomi	Satakunta	Kymenlaakso	Etelä-Karjala	Etelä-Savo	Kanta-Häme	Pirkanmaa	Päijät-Häme	Pohjois-Savo	Pohjois-Karjala	Keski-Suomi	Etelä-Pohjanmaa	Pohjanmaa	Keski-Pohjanmaa	Pohjois-Pohjanmaa	Kainuu	Lappi
	2739	178	132	145	137	102	120	94	90	116	96	165	153	274	102	98	95	172	157	313
	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%

K69. Sukupuoli

(1) Nainen

(2) Mies

53	51	58	54	58	61	55	49	59	54	55	56	42	53	50	55	44	53	54	54
47	49	42	46	42	39	45	51	41	46	45	44	58	47	50	45	56	47	46	46

K67. Ikä

(1) 15 – 17 v.

(2) 18 - 34 v.

(3) 35 – 54 v.

(4) 55 – 64 v.

(5) yli 65 vuotta

6	7	5	6	2	6	4	10	4	7	8	5	5	6	3	5	12	5	4	6
15	19	15	16	15	7	8	14	18	12	15	18	7	19	10	19	22	15	10	13
46	50	50	41	47	47	44	37	41	42	35	47	52	41	57	47	35	51	50	45
19	16	18	18	21	19	27	23	22	21	19	21	20	20	21	20	18	15	21	22
13	8	12	19	14	22	17	16	14	18	23	10	18	14	10	8	14	13	15	13

K65. Asuinpaikkanne

(1) Taajama

(2) Haja-asutusalue

66	79	45	70	58	63	68	55	61	66	70	56	54	67	40	71	57	60	64	51
34	21	55	30	42	36	31	45	39	34	30	44	46	33	60	29	41	39	36	48

Autoilu- yksityisautoilijat tiepiireittäin

Yksityisautoilijat kesä 2002

Kaikki yksityisautoilijat	Tiepiiri								
	Uusimaa	Turku	Kaakkois-Suomi	Häme	Savo-Karjala	Keski-Suomi	Vaasa	Oulu	Lappi
N= 2739	310	282	316	302	318	274	295	329	313
%	%	%	%	%	%	%	%	%	%

K60. Onko taloudessa pääsääntöisesti käytettävissä auto

(1) Taloudessa on auto	90	91	88	91	88	90	90	95	91	94
(2) Taloudessa ei ole autoa	10	9	12	9	12	10	10	5	9	6

K61. Mikä parhaiten kuvaa auton käyttöönnne

(1) Ajan säännöllisesti autoa	61	60	62	61	57	60	57	67	63	65
(2) Ajan silloin tällöin autoa	18	19	16	17	19	19	22	19	19	17
(3) En aja itse autoa, mutta olen kyydissä	15	16	15	17	17	15	14	10	13	15
(4) En juurikaan / ollenkaan käytä autoa	6	5	7	5	7	5	7	4	5	3

K62. Montako kilometriä vuodessa suunnilleen ajaa henkilöautolla

(1) Alle 5.000 km/v	13	13	11	14	15	14	18	13	16	11
(2) 5.000 – 10.000 km/v	11	11	13	11	8	11	13	12	15	14
(3) 10.001 – 20.000 km/v	26	24	28	29	26	24	22	28	25	23
(4) 20.001 – 30.000 km/v	18	21	17	14	19	17	16	19	15	19
(5) yli 30.000 km/v	12	14	9	11	12	13	10	14	13	13

Autoilu- yksityisautoilijat maakunnittain

Yksityisautoilijat kesä 2002

Kaikki yksityisautoilijat	Uusimaa		Turku		Kaakkois-Suomi			Häme			Savo-Karjala		KeS	Vaasa			Oulu		Lappi
	N=																		
2739	178	132	145	137	102	120	94	90	116	96	165	153	274	102	98	95	172	157	313
%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%

K60. Onko taloudessa pääsääntöisesti käytettävissä auto

(1) Taloudessa on auto	90	90	95	87	90	89	93	91	91	89	83	86	95	90	95	94	96	91	89	94
(2) Taloudessa ei ole autoa	10	10	5	13	10	11	8	9	9	11	17	14	5	10	5	6	4	9	11	6

K61. Mikä parhaiten kuvaa auton käyttöänne

(1) Ajan säännöllisesti autoa	61	60	72	60	66	59	64	60	63	55	57	57	65	57	71	64	64	63	64	65
(2) Ajan silloin tällöin autoa	18	19	14	17	13	20	17	14	13	23	13	19	20	22	20	17	20	20	15	17
(3) En aja itse autoa, mutta olen kyydissä	15	16	11	16	14	17	16	19	19	15	21	16	12	14	5	15	12	13	15	15
(4) En juurikaan / ollenkaan käytä autoa	6	5	2	7	7	5	3	7	4	7	9	8	2	7	5	3	4	5	6	3

K62. Montako kilometriä vuodessa suunnilleen ajaa henkilöautolla

(1) Alle 5.000 km/v	13	13	9	11	10	18	9	13	8	16	17	15	14	18	11	16	9	17	12	11
(2) 5.000 – 10.000 km/v	11	11	11	13	12	15	8	9	11	9	5	9	14	13	11	14	9	15	13	14
(3) 10.001 – 20.000 km/v	26	24	34	26	32	27	36	24	28	26	23	21	29	22	27	27	31	25	25	23
(4) 20.001 – 30.000 km/v	18	21	21	16	20	14	18	11	19	19	21	19	15	16	21	17	20	15	14	19
(5) yli 30.000 km/v	12	15	8	10	7	7	10	16	12	14	7	13	12	10	15	15	7	13	15	13

TIEHALLINNON TIENKÄYTTÄJÄTYTYVÄISYYSTUTKIMUS KESÄ / Kysymykset 2002

Tiehallinto on tie- ja liikenneasiantuntija, joka vastaa yleisten teiden liikenneolojen parantamisesta, teiden päivittäisestä liikennekelpoisuudesta ja väylien kunnan säilymisestä. Lisäksi tiehallinto palvelee tienkäyttäjää ohjaamalla liikennettä liikennemerkkien, ajoratamerkintöjen ja viitoituksen avulla, tiedottamalla tieoloista sekä huolehtimalla levähdysalueista. Tiehallinto vastaa niistä yleisistä teistä, joiden tienpitäjänä on valtio.

(Haastattelija osaa tarvittaessa täsmentää: Tiehallinto ei vastaa kuntien kaavateistä tai kaduista eikä yksityisteistä. Tiehallinnon vastuulla olevat yleiset tiet ovat valtateitä, kantateitä, seututeitä ja yhdysteitä. Lisäksi Tiehallinto yleensä vastaa niihin liittyvistä jalankulku- ja pyöräteistä.

TIEHALLINNON TOIMINNAN ARVIOINTI

Keskitymme tässä tutkimuksessa nimenomaan viime kesäkauden aikaisiin kokemuksiinne (kevät, kesä, syksy).

Toivon teidän arvioivan Tiehallinnon toimintaa omiin kokemuksiinne perustuen asteikolla 1 – 5, jossa 1= Erittäin tyytymätön; 2= Tyytymätön; 3= Ei tyytyväinen eikä tyytymätön; 4= Tyytyväinen; 5= Erittäin tyytyväinen.

1. Minkä arvosanan antaisitte yleisten teiden tilasta ja kunnosta kokonaisuudessaan kesäkaudella? 1 2 3 4 5
2. Minkä arvosanan antaisitte Tiehallinnon toiminnalle yleisesti? 1 2 3 4 5

Esitän teille seuraavaksi joitakin teiden kesähoitoon liittyviä kysymyksiä. Vastatkaa kysymyksiin omaan kokemukseenne pohjautuen asteikolla 1 – 5. Jos tuntuu, että ette osaa ottaa kantaa johonkin asiaan, voidaan kyseinen kohta jättää tyhjäksi. Minkä arvosanan antaisitte tiehallinnon toiminnalle seuraavissa asioissa:

	<i>Yleisarvosana tai Päätiet *</i>	<i>Muut tiet</i>	<i>Jalankulku- ja pyörätiet</i>
Päällysteiden kunto	3. 1 2 3 4 5	4. 1 2 3 4 5	5. 1 2 3 4 5
Sorateiden kunto kelirikko-aikana		6. 1 2 3 4 5	
Sorateiden kunto muulloin eli kesällä		7. 1 2 3 4 5	
Ajoratamerkintöjen näkyvyys	8. 1 2 3 4 5	9. 1 2 3 4 5	10. 1 2 3 4 5
Tienvarsien siisteys	11. 1 2 3 4 5	12. 1 2 3 4 5	13. 1 2 3 4 5

**) Päätiet = Valta- ja kantatiet, tienumerot 1 – 99*

14. Kumpi on mielestänne parempi?

- (1) Huonokuntoinen päällyste (asfalttipinta)
(2) Hyväkuntoinen, routimaton soratie

Luettelen seuraavaksi kesähoitoon keskeisesti liittyviä tiehallinnon tehtäviä. Pyydän teitä arvioimaan, tulisiko tiehallinnon panostusta kyseisiin asioihin lisätä, säilyttää nykyisellä tasolla vai vähentää olettaen, että tienpidon rahoitustaso pysyy ennallaan. Toivon, että jos esitätte panostuksen lisäämistä joihinkin talvihoidon tehtäviin, kerrotte myös, mistä tehtävistä voitaisiin tinkiä.

	Tingitään	Säilytetään nykytasolla	Lisätään
15. Pääteiden* kunnan hoitaminen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
16. Muiden päällystettyjen teiden kunnan hoitaminen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
17. Sorateiden kunnan hoitaminen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
18. Jalankulku- ja pyöräteiden kunnan hoitaminen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
19. Kelirikon haittojen vähentäminen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
20. Tienvarsien siisteys	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

(Jos haastatettava ei mainitse yhtään vähentämiskohdetta, luettele nykyiseen tasoon tulleet asiat ja pyydä häntä valitsemaan 1 – 2 sellaista kohdetta, jonka tasosta hän hätätapauksessa olisi valmis tinkimään.)

Seuraavaksi esitän teille muutaman kysymyksen, joihin toivon teidän vastaavaan omaan kokemukseenne pohjautuen asteikolla 1 – 5 (1= Erittäin tyytymätön; 2= Tyytymätön; 3= Ei tyytyväinen eikä tyytymätön; 4= Tyytyväinen; 5= Erittäin tyytyväinen.). Jos tuntuu, että ette osaa ottaa kantaa johonkin asiaan, voidaan kyseinen kohta jättää tyhjäksi

Kuinka tyytyväinen olette seuraaviin asioihin:

21. Tieympäristön viihtyisyys ja maisemallisuus	1 2 3 4 5
22. Viitoituksen selkeys ja johdonmukaisuus	1 2 3 4 5
23. Tiedottaminen tietöistä ja liikenteen häiriöistä	1 2 3 4 5
24. Levähdys- ja pysähtymisalueverkoston kattavuus	1 2 3 4 5
25. Levähdys- ja pysähtymisalueiden palvelut ja viihtyisyys	1 2 3 4 5
26. Linja-autopysäkkien verkoston kattavuus (pysäkkien riittävyys)	1 2 3 4 5
27. Linja-autopysäkkien palvelut ja viihtyisyys	1 2 3 4 5
28. Ajo-olojen mukaan muuttuvat nopeusrajoitukset ja opasteet (toimivuus, näkyvyys)	1 2 3 4 5

Kuinka turvalliseksi koette liikkumisen kesäaikaan:

Autoilijana

29. pääteillä*	1 2 3 4 5
30. muilla teillä	1 2 3 4 5
31. taajamissa**	1 2 3 4 5

Jalankulkijana tai pyöräilijänä (HUOM! Ei kysytä ammattiautoilijoilta!)

32. kevyen liikenteen väylillä	1 2 3 4 5
33. taajamateilla	1 2 3 4 5
34. taajamien ulkopuolisilla teillä	1 2 3 4 5

(Jos haastatettava antaa arvosanan 3 tai alle johonkin/joihinkin kysymyksistä 29 – 34, kysytään perustelut. Haastattelija luokittelee vastaukset haastateltavan vastauksen perusteella. Jos mikään valmiista vastauksista ei ole

sopiva, merkitään vaihtoehto "muu, mikä?" ja kirjataan haastateltavan vastaus kysymykseen 37 (autoilijat) ja 38 (jalankulkijat tai pyöräilijät). Huom! Vastaaaja voi antaa useamman vaihtoehdon.)

Miksi koet turvallisuuden huonoksi?

35. Autoilijana

- (1) Vesiliirto
- (2) Päälysteen tai soratien huono kunto
- (3) Ylinopeudet
- (4) Nopeuksien hajonta (ali- ja ylinopeudet)
- (5) Muiden tiellä liikkujien asenne ja ajotaito (esim. vaaralliset ohitukset)
- (6) Ohitusmahdollisuuksien puute
- (7) Teiden kapeus
- (8) Teiden heikko geometria (mäkisyys, mutkaisuus)
- (9) Hankalat liittymät (näkemät, kääntymiskaistat, liittyminen päätielle)
- (10) Muu liikenne (hitaat ajoneuvot, kevyt liikenne tai suuret liikennemäärät)
- (11) Muut huonot liikennejärjestelyt ja tieympäristön turvallisuuspuutteet
- (12) Eläimet tiellä
- (13) Valaistuksen puute
- (14) Liian vähäinen liikenteen valvonta
- (15) Tieympäristö (törmäyset kuten pylväät, kallioleikkaukset, kivet)
- (16) Henkilökohtaiset tekijät (ajotaito, havainnointirajoitteet)
- (17) Muu, mikä

36. Jalankulkijana tai pyöräilijänä (ei ammattiautoilijat)

- (1) Teiden kunto
- (2) Tien kapeus (ei vaadita uutta jk-/pp -tietä)
- (3) Teiden nopeusrajoit. (ei vaadita uutta jk/pp-tietä)
- (4) Jalankulku tai pyörätien puute
- (5) Tienylitykset
- (6) Ajoneuvoliikenne (olemassa olevan jalankulku- tai pyörätien vieressä)
- (7) Kääntyvät ajoneuvot
- (8) Muu kevyt liikenne
- (9) Jk- tai pp-tien heikko geometria (esim. mäkisyys)
- (10) Valaistuksen puute
- (11) Muu, mikä?

37. Autoilijana: jos muu, niin mikä?

38. Jalankulkijana tai pyöräilijänä: jos muu, niin mikä?

Kuinka sujuvaksi koette liikenteen kesäaikaan (jonoutuminen, ruuhkaisuus, ohitusmahdollisuudet):

39. taajamissa** ja kaupunkiseudulla 1 2 3 4 5
 40. pääteillä* taajamien** ulkopuolella 1 2 3 4 5

Hyväksyttekö liikenneturvallisuuden parantamisen nykyisiä nopeusrajoituksia alentamalla

41. taajamissa?

- (1) Kyllä
- (2) Ei
- (3) Ei osaa sanoa

42. taajamien ulkopuolella?

- (1) Kyllä
- (2) Ei
- (3) Ei osaa sanoa

43. Kuinka tyytyväinen olette tiehallinnon toimintaan ympäristön huomioon ottamisessa (kesällä)?

1 2 3 4 5

44. Kuinka tyytyväinen olette jalankulku- ja pyöräteiden määrään?

1 2 3 4 5

Kuinka tyytyväinen olette tietyömaiden liikenteen järjestelyihin:

45. pääteillä*

1 2 3 4 5

46. muilla teillä

1 2 3 4 5

*) Päätiät = Valta- ja kantatiet, tienumerot 1 – 99

**) Taajama = asutuskeskukset, tiiviimmin rakennetut alueet

Luettelen seuraavaksi keskeisiä tieverkon parantamiseen tähtääviä tehtäviä. Pyydän teitä arvioimaan, tulisiko tiehallinnon panostusta kyseisiin asioihin lisätä, säilyttää nykyisellä tasolla vai vähentää olettaen, että tienpidon rahoitustaso pysyy ennallaan. Toivon, että jos esitätte panostuksen lisäämistä joihinkin tehtäviin, kerrotte myös, mistä tehtävistä voitaisiin tinkiä.

(Haastattelijalle tiedoksi: tässä kohdassa tarkoitetaan investointeja vaativia teiden parannustoimenpiteitä, erotuksena aiemmin kysytyistä hoitoon ja kunnossapitoon liittyvistä tekijöistä)

	Tingitään	Säilytetään nykytasolla	Lisätään
47. Uusien tieyhteyksien rakentaminen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
48. Pääteiden* parantaminen)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
49. Taajamateiden** parantaminen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
50. Muiden teiden parantaminen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
51. Jalankulku- ja pyöräteiden rakentaminen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
52. Joukkoliikenteen sujuvuuden edistäminen (esim. bussikaistojen rakentaminen, pysäkkijärjestelyt)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
53. Ympäristön suojaustoimenpiteet (melu, pohjavedet)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
54. Liikenneturvan parantaminen tieympäristöä muokkaamalla (joustavat kaiteet, myötäilevät valaisinpylväät, kallioleikkaukset)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

(Jos haastateltava ei mainitse yhtään vähentämiskohdetta, luettele nykyiseen tasoon tulleet asiat ja pyydä häntä valitsemaan 1 – 2 sellaista kohdetta, jonka tasosta hän hätätapauksessa olisi valmis tinkimään.)

55. Tiedätkö, mitä ovat tieinfokioskit ja oletteko käyttänyt niitä?

(Tieinfokioskin ovat laitteita, joissa on saatavilla esim. keli- ja tietyötietoja. Haastattelijalle tiedoksi: tieinfokioskeja on nykyisin korkeatasoisimmilla levähdyspaikoilla)

- (1) Kyllä tiedän ja olen käyttänyt
- (2) Kyllä tiedän, en ole käyttänyt
- (3) En tiedä
- (4) En osaa sanoa

56. Jos olette käyttänyt(ed. kohta 1), kuinka tyytyväinen olette tieinfokioskeista saamaanne tietoon?

1 2 3 4 5

57. Onko joukkoliikenteen käyttäminen (linja-autot, lähijunat) päivittäisessä liikkumisessa teille toimiva liikkumismuoto (=käytän jo tällä hetkellä, voisin käyttää)?

- (1) Kyllä
- (2) Ei
- (3) Ei osaa sanoa

58. Jos ei ole, miksi?

59. Muuta haastattelussa esille tullutta



TIEHALLINTO

TAUSTAKYSYMYKSET / TIENKÄYTTÄJÄT

Lopuksi kysyisin vielä muutamia taustakysymyksiä aineiston tilastollista käsittelyä varten.

- 60.** Onko taloudessanne pääsääntöisesti käytettävissä auto?
(1) Taloudessa on auto
(2) Taloudessa ei ole autoa
- 61.** Mikä seuraavista parhaiten kuvaa auton käyttöänne? *(luettele)*
(1) Ajan säännöllisesti autoa
(2) Ajan silloin tällöin autoa
(3) En aja itse autoa, mutta olen kyydissä
(4) En juurikaan / ollenkaan käytä autoa
- 62.** Montako kilometriä vuodessa suunnilleen ajatte henkilöautolla? *(ei luetella, kysy ja luokittele vastauksen perusteella)*
(1) Alle 5.000 km/v
(2) 5.000 – 10.000 km/v
(3) 10.001 – 20.000 km/v
(4) 20.001 – 30.000 km/v
(5) yli 30.000 km/v
- 63.** Käytättekö linja-autoa?
(1) Lähes päivittäin
(2) Viikoittain tai muuten säännöllisesti
(3) Harvoin
(4) En juuri lainkaan
- 64.** Pyöräilettekö:
(1) Säännöllisesti
(2) Silloin tällöin
(3) En lainkaan / en juuri lainkaan
- 65.** Asuinpaikkanne
(1) Taajama
(2) Haja-asutusalue
- 66.** Ikänne *(ei luetella, kysy ja tallenna tähän vuosina)*

- 67.** Ei kysytä, luokittele tähän edellisen vastauksen perusteella
(1) 15 – 17 v.
(2) 18 - 34 v.
(3) 35 – 54 v.
(4) 55 – 64 v.
(5) yli 65 vuotta

- 68.** Tiepiiriin määrittämiseksi kysymme vielä asuinpaikkanne postinumeron

Postinumero on: _____



69. Sukupuoli (ei kysytä)

- (1) Nainen
- (2) Mies

KIITOS ARVOKKAASTA PALAUTTEESTANNE!

TAUSTAKYSYMYKSET / AMMATTIAUTOILIJAT

Lopuksi kysyisin vielä muutamia taustakysymyksiä aineiston tilastollista käsittelyä varten.

60. Montako kilometriä vuodessa ajatte raskasta ajoneuvoa?

- (1) Alle 20.000 km/v
- (2) 20.001 – 50.000 km/v
- (3) 50.000 – 100.001 km/v
- (4) yli 100.000 km/v

61. Mikä seuraavista luonnehtii lähinnä kuljetustyyppiä? (luettele)

- (1) Pitkämatkaiset runkokuljetukset
- (2) Lyhytmatkaiset jakelukuljetukset (kuorma-autot)
- (3) Lyhytmatkaiset jakelukuljetukset (pakettiautot, kevytkuorma-autot)
- (4) Matkustajaliikenne / paikallisliikenne
- (5) Matkustajaliikenne / vakiovuoroliikenne
- (6) Matkustajaliikenne / pikavuoroliikenne
- (7) Matkustajaliikenne / tilausliikenne
- (8) Matkustajaliikenne / palveluliikenne

62. Tiepiirin määrittämiseksi kysymme vielä asuinpaikkanne postinumeron

Postinumero on: _____

KIITOS ARVOKKAASTA PALAUTTEESTANNE!

