

20020018



**Asiakastyytyväisyystutkimus
Kesä 2001**



08 TIEH/ASI



Tiehallinto
Asiakastyytyväisyystutkimus
Kesä 2001

Yksityisautoilijat ja ammattiautoilijat

Marraskuu 2001

Sisältö

- s. 3 Tutkimuksen taustaa
- s. 7 Kokonaisarviointi
- s. 8 Kehittämisalueet (yksityisautoilijat)
- s. 9 Toiminnan arviointi (yksityisautoilijat)
- s. 10 Kehittämisalueet (ammattiautoilijat)
- s. 11 Toiminnan arviointi (ammattiautoilijat)
- s. 26 Liikenteen sujuvuus
- s. 31 Tehtäviin panostaminen
- s. 39 Turvallisuus
- s. 46 Taustatiedot
- s. 54 Vuosivertailu
- s. 59 Palvelutasomittarit
- s. 64 Liitteet: - Tulosten tulkinta
- Kysymyslomakkeet
- Avoimet kommentit
- Luotettavuusrajataulukot



Tutkimuksen toteuttaminen



- Tutkimus toteutettiin yksityishenkilöiden ja ammattiautoilijoiden puhelinhaastatteluina syys-lokakuussa 2001.
- Yksityishenkilöitä haastateltiin kustakin tiepiiristä 100-200, yhteensä 1050 henkilöä. Heidät valittiin satunnaisotannalla puhelinluettelosta postinumeron mukaan, jolloin saatiin tasainen otanta tiepiiristä.
- Koko vastaajajoukon tulokset painotettiin tämän jälkeen vastaamaan väestön jakaumaa tiepiireittäin.
- Ammattiautoilijoita haastateltiin yhteensä 200 henkilöä koko maassa, joista puolet edusti raskasta liikennettä ja puolet linja-autoliikennettä.
- Vastaajia pyydettiin antamaan arvosanat Tiehallinnon eri tehtävien hoitamisesta viisiportaisella tyytyväisyysasteikolla.
- Yksityishenkilöiden vastaajajoukon koko tuottaa luotettavuusrajaksi 95 % tasolla +/- 3.2 %. Ammattiautoilijoiden vastaukset ovat suuntaa-antavia

Haastattelumäärät ja painotus tiepiireittäin



- Puhelinhaastatteluja tehtiin tiepiirikohtaisten väestömäärien mukaan edustavasti, sekä demografisesti suomalaisia edustavasti.
- Lopuksi aineisto painotettiin tiepiirikohtaisten väestömäärien mukaan.

	Haastatteluja kpl	Painotettu kpl
Tiepiiri	N	N
Uudenmaan	198	283
Turun	100	132
Kaakkois-Suomen	100	101
Hämeen	150	183
Savo-Karjalan	100	81
Keski-Suomen	100	52
Vaasan	100	84
Oulun	101	93
Lapin	101	41
Koko maa	1050	1050

Tielaitoksen tehtävien tärkeysjärjestyksen laskeminen



- Tiehallinnon eri tehtävien ”tärkeys” laskettiin regressioanalyysillä (korrelaatio tekijöitten välillä, ei päällekkäisvaikutusta)
- Selitettävän muuttujana oli autoilijoiden kokonaisarvio Tiehallinnon toiminnasta viime kesänä (kysymysten 1 ja 2 keskiarvo)
- Kokonaisarviota selitettiin autoilijoiden antamilla tyytyväisyysarvioilla Tiehallinnon eri tehtävien hoidosta
- Analyyseissä saadut vaikutuskertoimet on esitetty kuvissa pylväinä, joiden alla lukee ”vaikutuskerroin”
- Yksityisautoilijoiden osalta tilastollisesti merkitseviä ovat vaikutuskertoimet jotka ovat suurempia kuin 0,08 – ammattiautoilijoiden osalta vastaava luku on 0,10
- Kehittämisanalyysissä on esitetty vain ne tekijät, joilla on tilastollisesti merkitsevä vaikutus kokonaistyytyväisyyteen

Vertailu edellisten tutkimusten tuloksiin



-
- Talvi 2000 ja 1999 tutkimusten tuloksista oli tiedossa keskiarvot ja vastaajien määrät tiepiireittäin
 - Tämän tutkimuksen tuloksia on verrattu aikaisempiin niiltä osin kuin kysymykset ovat pysyneet samoina
 - Vertailua varten aikaisemmin käytetty kouluarvosana-asteikko on muutettu laskennallisesti vastaamaan tässä tutkimuksessa käytettyä uutta viisiportaista tyytyväisyysasteikkoa

Yksityisautoilijat ovat kohtalaisen tyytyväisiä Tiehallinnon toimintaan kokonaisuutena kesällä 2001 - ammattiautoilijat ovat jonkin verran tyytymättömpämpiä

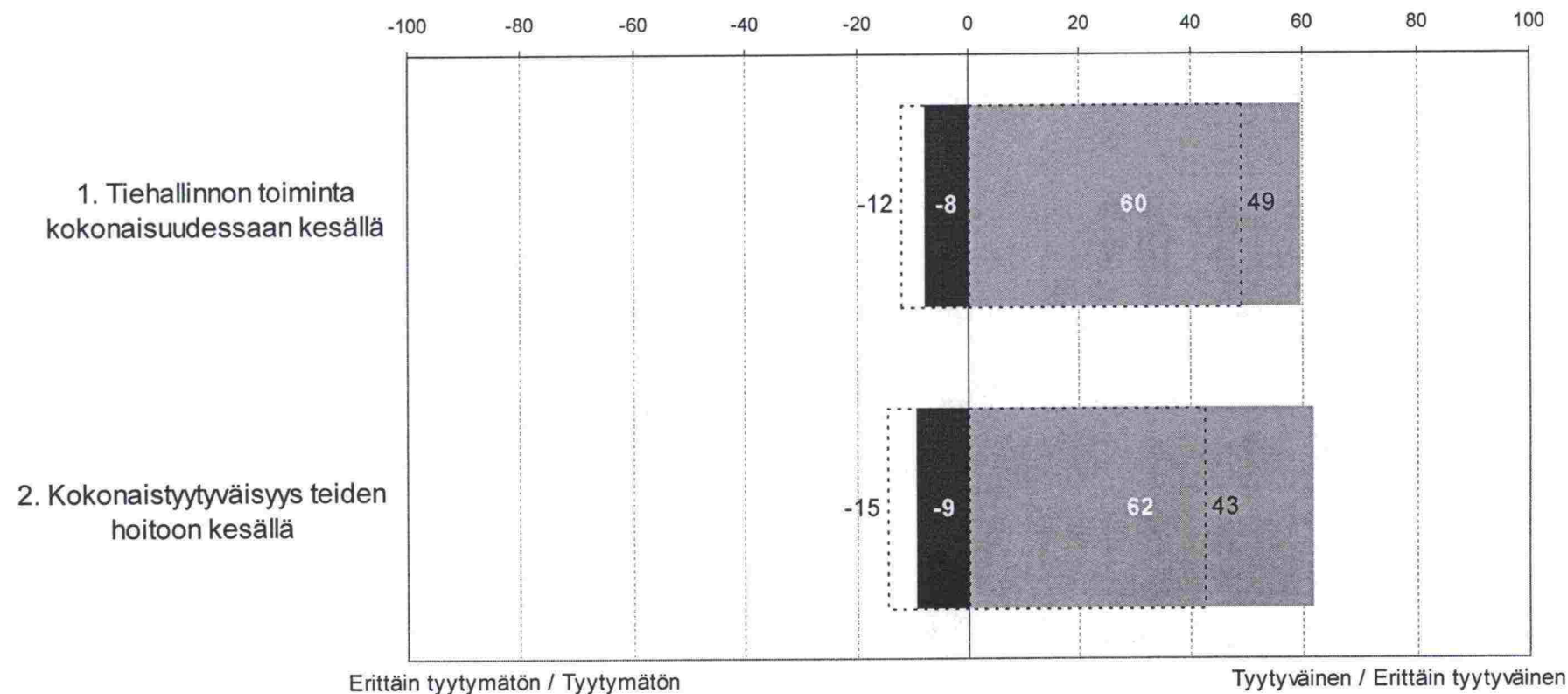


Yksityisautoilijat kaikki kesä 2001
 Ammattiautoilijat kaikki kesä 2001

N= 1042

N= 200

Tyytymättömät ja tyytyväiset %- osuudet



Tiehallinnon eri toimintojen kehittämisanalyysi

Yksityisautoilijat



Toiminnan osatekijät

Vaikutus kokonaisytyytyvyyteen suuri

Kriittiset kehittämisaalueet	Muut kehittämisaalueet	Ylläpidettävät vahvuudet
Sorateiden kunto kesällä Päälysteiden kunto muilla teillä	Päälysteiden kunto pääteillä Tienvarsien siisteys muilla teillä Ajoratamerkintöjen näkyvyys muilla teillä	Ajoratamerkintöjen näkyvyys pääteillä
Suuri tyytymättömyys	Keskimääräinen tyytyväisyys	Suuri tyytyväisyys



Arviot Tiehallinnon eri tehtävien hoidosta ja niiden vaikutus annettuun kokonaisarviioon (k1 ja k2)

Yksityisautoilijat

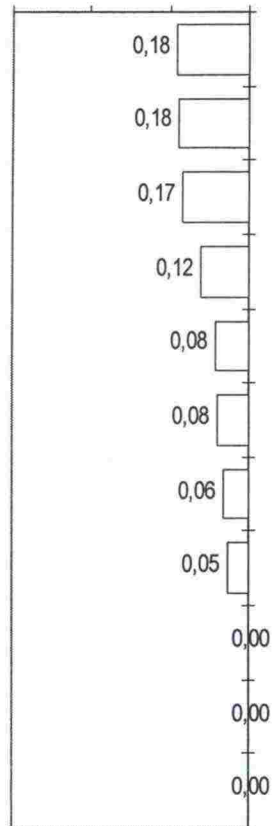
Yksityisautoilijat kaikki kesä 2001

N= 1039

Tyytymättömät ja tyytyväiset % - osuudet

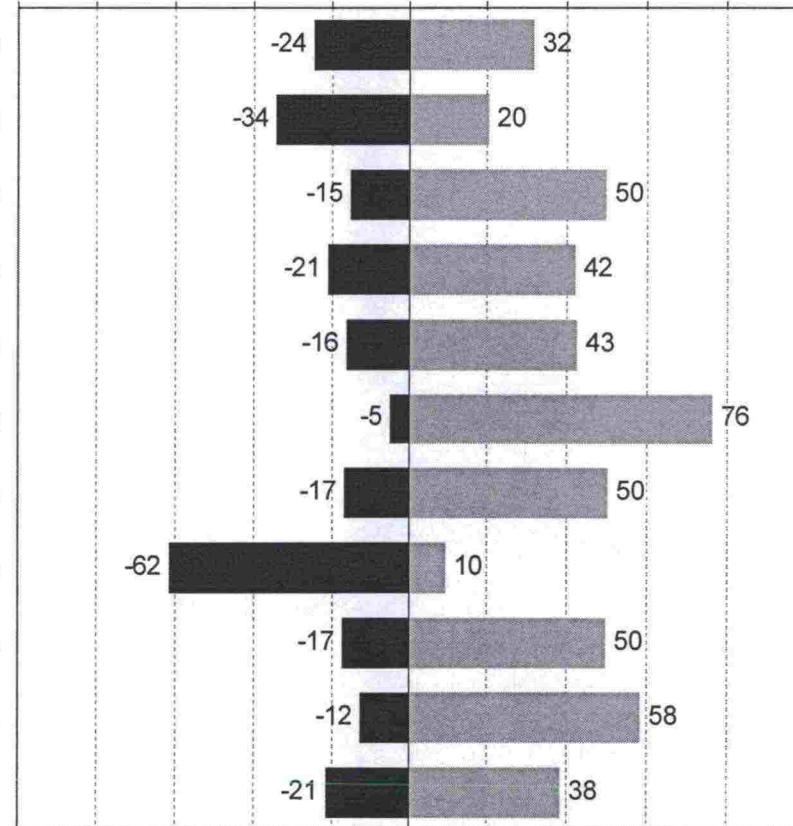
0,60 0,40 0,20 0,00

-100 -80 -60 -40 -20 0 20 40 60 80 100



Vaikutuskerrain

- 13. Sorateiden kunto kesällä
- 4. Päällysteiden kunto muilla teillä
- 3. Päällysteiden kunto pääteillä
- 10. Tienvarsien siisteys muilla teillä
- 7. Ajoratamerkintöjen näkyvyys muilla teillä
- 6. Ajoratamerkintöjen näkyvyys pääteillä
- 5. Päällysteiden kunto jalankulku- ja pyöriteillä
- 12. Sorateiden kunto kelirikko-aikana
- 8. Ajoratamerkintöjen näkyvyys jalankulku- ja pyöriteillä
- 9. Tienvarsien siisteys pääteillä
- 11. Tienvarsien siisteys jalankulku- ja pyöriteillä



Erittäin tyytymätön / Tyytymätön

Tyytyväinen / Erittäin tyytyväinen

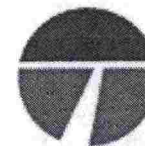
Tiehallinnon eri toimintojen kehittämisanalyysi

Ammattiautoilijat



Vaikutus kokonaisytytyvyyteen suuri

Toiminnan osatekijät		
Kriittiset kehittämisaalueet	Muut kehittämisaalueet	Ylläpidettävät vahvuudet
Sorateiden kunto kesällä Päällysteiden kunto muulla teillä	Tienvarsien siisteys muilla teillä Päällysteiden kunto pääteillä Ajomerkintöjen näkyvyys muilla teillä	
Suuri tyytymättömyys	Keskimääräinen tyytyväisyys	Suuri tyytyväisyys



TIEHALLINTO

Arviot Tiehallinnon eri tehtävien hoidosta ja niiden vaikutus annettuun kokonaisarviioon (k1 ja k2)

Ammattiautoilijat

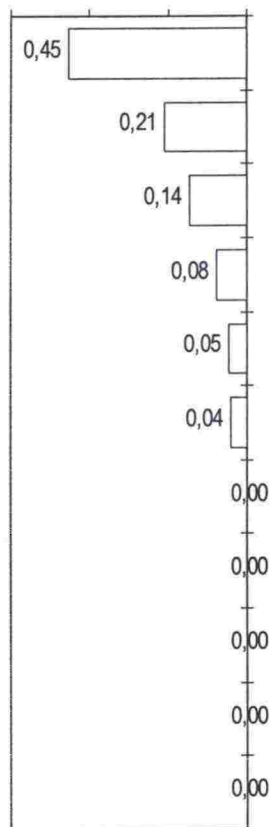
Ammattiautoilijat kaikki kesä 2001

N= 200

Tyytymättömät ja tyytyväiset % - osuudet

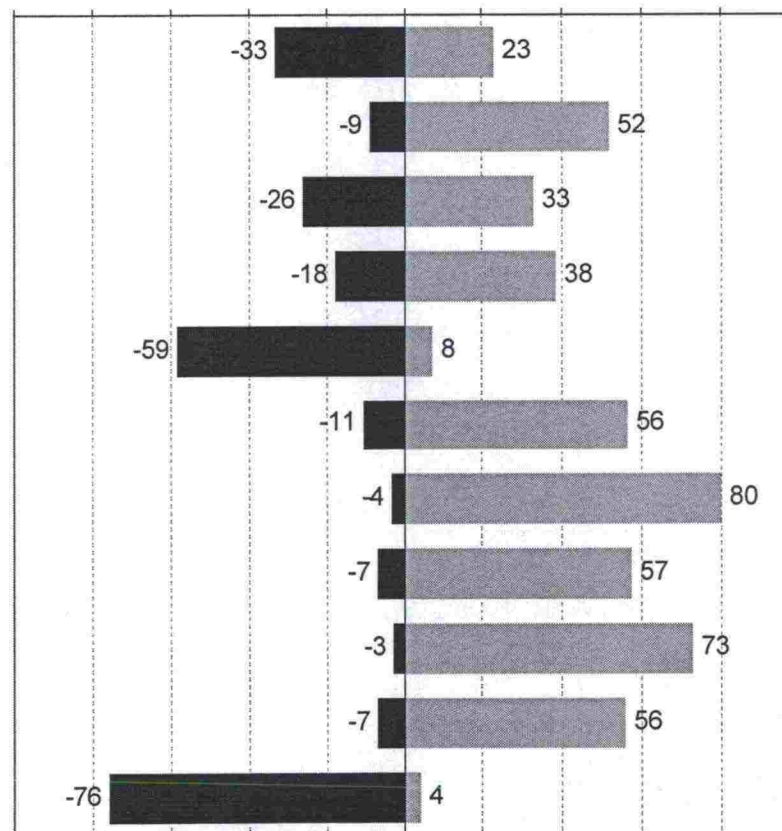
0,60 0,40 0,20 0,00

-100 -80 -60 -40 -20 0 20 40 60 80 100



Vaikutuskertoimen

- 13. Sorateiden kunto kesällä
- 10. Tienvarsien siisteys muilla teillä
- 3. Päällysteiden kunto pääteillä
- 7. Ajoratamerkintöjen näkyvyys muilla teillä
- 4. Päällysteiden kunto muilla teillä
- 5. Päällysteiden kunto jalankulku- ja pyöräteillä
- 6. Ajoratamerkintöjen näkyvyys pääteillä
- 8. Ajoratamerkintöjen näkyvyys jalankulku- ja pyöräteillä
- 9. Tienvarsien siisteys pääteillä
- 11. Tienvarsien siisteys jalankulku- ja pyöräteillä
- 12. Sorateiden kunto kelirikko-aikana



Erittäin tyytymätön / Tyytymätön

Tyytyväinen / Erittäin tyytyväinen

Tiehallinnon toimintojen arviointi tiepiireittäin – taulukko 1 *Yksityisautoilijat*



Tiepiiri

Yksityis- autoilijat kaikki	Uusi- maa	Turku	Kaakois- Suomi	Häme	Savo- Karjala	Keski- Suomi	Vaasa	Oulu	Lappi
n= 1039	194	99	100	150	99	100	100	101	101

3. Päälysteiden kunto pääteillä	3,39	3,42	3,21	3,28	3,45	3,38	3,39	3,40	3,45	3,46
4. Päälysteiden kunto muilla teillä	2,82	2,96	2,65	2,83	2,85	2,75	2,63	2,71	2,71	2,98
5. Päälysteiden kunto jalankulku- ja pyöriteillä	3,38	3,47	3,49	3,36	3,40	3,14	3,41	3,25	3,30	3,26
6. Ajoratamerkintöjen näkyvyys pääteillä	3,86	3,85	3,89	3,85	3,85	3,89	3,91	3,77	3,86	3,94
7. Ajoratamerkintöjen näkyvyys muilla teillä	3,28	3,32	3,16	3,27	3,30	3,34	3,35	3,19	3,31	3,37
8. Ajoratamerk. näkyv. jalankulku- ja pyöriteillä	3,38	3,40	3,54	3,25	3,46	3,33	3,42	3,15	3,24	3,39
9. Tienvarsien siisteys pääteillä	3,52	3,46	3,60	3,55	3,57	3,57	3,55	3,46	3,40	3,61
10. Tienvarsien siisteys muilla teillä	3,22	3,20	3,29	3,21	3,20	3,30	3,26	3,18	3,11	3,38
11. Tienvarsien siisteys jalankulku- ja pyöriteillä	3,18	3,16	3,23	3,21	3,13	3,26	3,25	3,13	3,09	3,23
12. Sorateiden kunto kelirikko-aikana	2,28	2,48	2,42	2,09	2,26	2,09	2,11	2,07	2,32	2,18
13. Sorateiden kunto kesällä	3,04	3,29	3,02	2,90	2,98	2,89	2,83	3,00	3,02	2,91

Keskiarvot: Asteikko 1 - 5, jossa 5 = paras arvo ja 1 = heikoin arvo

Jos osaryhmän tulos poikkeaa kokonaistuloksesta
ylös tai alaspäin enemmän kuin 0,195 asteikkoarvoa
on ero merkittävä

	Parempi kuin kokonaistulos
	Samaa tasoa kuin kokonaistulos
	Heikompi kuin kokonaistulos

Tiehallinnon toimintojen arviointi taustaryhmittäin – taulukko 2 Yksityisautoilijat



Yksityis- autoilijat kaikki	Taloudessa auto		Auton käyttö			Ajaa vuodessa henkilöautolla				
	On auto	Ei ole autoa	Ajaa säännöll. / silloin tällöin	Ei itse aja, on kyydissä	Ei juurikaan käytä autoa	Alle 5.000 km/v	5.000 - 10.000 km/v	10.001 - 20.000 km/v	20.001 - 30.000 km/v	Yli 30.000 km/v
n= 1039	978	61	875	122	39	155	178	276	179	181

3. Päälysteiden kunto pääteillä	3,39	3,38	3,51	3,37	3,48	3,46	3,49	3,47	3,42	3,28	3,25
4. Päälysteiden kunto muilla teillä	2,82	2,80	3,06	2,80	2,89	2,83	2,96	2,84	2,85	2,60	2,74
5. Päälysteiden kunto jalankulku- ja pyöriteillä	3,38	3,37	3,59	3,38	3,39	3,42	3,36	3,38	3,45	3,33	3,29
6. Ajoratamerkintöjen näkyvyys pääteillä	3,86	3,86	3,86	3,84	3,96	3,92	3,87	3,92	3,90	3,78	3,85
7. Ajoratamerkintöjen näkyvyys muilla teillä	3,28	3,27	3,52	3,24	3,53	3,45	3,38	3,38	3,31	3,04	3,25
8. Ajoratamerk. näkyv. jalankulku- ja pyöriteillä	3,38	3,36	3,61	3,35	3,52	3,47	3,40	3,46	3,40	3,25	3,34
9. Tienvarsien siisteys pääteillä	3,52	3,52	3,45	3,55	3,41	3,25	3,47	3,62	3,54	3,51	3,48
10. Tienvarsien siisteys muilla teillä	3,22	3,22	3,20	3,25	3,08	2,90	3,27	3,22	3,19	3,28	3,19
11. Tienvarsien siisteys jalankulku- ja pyöriteillä	3,18	3,18	3,05	3,20	3,12	2,85	3,10	3,13	3,25	3,23	3,15
12. Sorateiden kunto kelirikko-aikana	2,28	2,27	2,37	2,25	2,39	2,38	2,28	2,38	2,34	2,20	2,08
13. Sorateiden kunto kesällä	3,04	3,03	3,21	3,03	3,08	3,16	3,09	3,05	3,07	3,02	2,88

Keskiarvot: Asteikko 1 - 5, jossa 5 = paras arvo ja 1 = heikoin arvo

Jos osaryhmän tulos poikkeaa kokonaistuloksesta ylös tai alaspäin enemmän kuin 0,195 asteikkoarvoa on ero merkittävä

	Parempi kuin kokonaistulos
	Samaa tasoa kuin kokonaistulos
	Heikompi kuin kokonaistulos

Tiehallinnon toimintojen arviointi taustaryhmittäin – taulukko 3 *Yksityisautoilijat*



Yksityis- autoilijat kaikki	Vastaajan ikä					Sukupuoli	
	15 - 17 v.	18 - 34 v.	35 - 54 v.	55 - 64 v.	Yli 65 vuotta	Nainen	Mies
n= 1039	28	157	515	199	142	520	520

3. Päälysteiden kunto pääteillä	3,39	3,36	3,46	3,26	3,43	3,72	3,35	3,41
4. Päälysteiden kunto muilla teillä	2,82	3,13	2,88	2,73	2,83	2,98	2,82	2,81
5. Päälysteiden kunto jalankulku- ja pyöriteillä	3,38	3,56	3,43	3,33	3,30	3,59	3,30	3,47
6. Ajoratamerkintöjen näkyvyys pääteillä	3,86	3,96	3,93	3,83	3,84	3,89	3,81	3,90
7. Ajoratamerkintöjen näkyvyys muilla teillä	3,28	3,74	3,46	3,25	3,19	3,24	3,33	3,24
8. Ajoratamerk. näkyv. jalankulku- ja pyöriteillä	3,38	3,53	3,60	3,32	3,31	3,34	3,43	3,32
9. Tienvarsien siisteys pääteillä	3,52	3,45	3,49	3,50	3,56	3,56	3,51	3,53
10. Tienvarsien siisteys muilla teillä	3,22	2,95	3,27	3,26	3,21	3,09	3,27	3,18
11. Tienvarsien siisteys jalankulku- ja pyöriteillä	3,18	3,23	3,18	3,18	3,14	3,17	3,15	3,20
12. Sorateiden kunto kelirikko-aikana	2,28	2,69	2,50	2,17	2,26	2,35	2,25	2,30
13. Sorateiden kunto kesällä	3,04	3,42	3,30	2,99	2,89	3,04	3,01	3,06

Keskiarvot: Asteikko 1 - 5, jossa 5 = paras arvo ja 1 = heikoin arvo

Jos osaryhmän tulos poikkeaa kokonaistuloksesta ylös tai alaspäin enemmän kuin 0,195 asteikkoarvoa on ero merkittävä

Parempi kuin kokonaistulos
 Samaa tasoa kuin kokonaistulos
 Heikompi kuin kokonaistulos

Tiehallinnon toimintojen arviointi taustoittain – taulukko 4 Ammattiautoilijat



Ammattiautoilijat kaikki	Ajaa vuodessa raskasta ajoneuvoa					Kuljetustyyppi		
	Alle 10.000 km/v	10.001 - 20.000 km/v	20.001 - 50.000 km/v	50.001 - 100.000 km/v	yli 100.000 km/v	Pitkämatkaiset runko-kuljetukset	Lyhytmatkaiset jakelukuljetukset kaikki	Linja-auto-liikenne
n= 200	18	24	27	66	51	43	33	98

3. Päällysteiden kunto pääteillä	3,08	3,00	3,00	3,19	3,12	3,02	3,05	2,94	3,17
4. Päällysteiden kunto muilla teillä	2,41	2,35	2,42	2,63	2,31	2,47	2,53	2,31	2,44
5. Päällysteiden kunto jalankulku- ja pyöriteillä	3,52	3,77	3,33	3,13	3,57	3,69	3,68	3,41	3,47
6. Ajoratamerkintöjen näkyvyys pääteillä	3,91	3,89	3,88	3,81	4,00	3,90	3,70	3,97	3,97
7. Ajoratamerkintöjen näkyvyys muilla teillä	3,25	3,28	3,04	3,28	3,27	3,37	3,24	3,38	3,29
8. Ajoratamerk. näkyv. jalankulku- ja pyöriteillä	3,58	3,92	3,56	3,46	3,63	3,56	3,53	3,83	3,52
9. Tienvarsien siisteys pääteillä	3,82	3,78	3,79	3,59	3,89	3,90	3,67	4,00	3,83
10. Tienvarsien siisteys muilla teillä	3,51	3,44	3,46	3,37	3,56	3,57	3,51	3,67	3,45
11. Tienvarsien siisteys jalankulku- ja pyöriteillä	3,57	3,77	3,44	3,31	3,61	3,70	3,45	3,67	3,55
12. Sorateiden kunto kelirikko-aikana	1,98	1,94	2,17	2,04	1,87	2,02	2,15	2,00	1,92
13. Sorateiden kunto kesällä	2,82	2,94	2,79	2,77	2,75	2,94	2,93	2,84	2,74

Parempi kuin kokonaistulos
 Samaa tasoa kuin kokonaistulos
 Heikompi kuin kokonaistulos

Jos osaryhmän tulos poikkeaa kokonaistuloksesta ylös tai alaspäin enemmän kuin 0,195 asteikkoarvoa on ero merkittävä

Keskiarvot: Asteikko 1 - 5, jossa 5 = paras arvo ja 1 = heikoin arvo

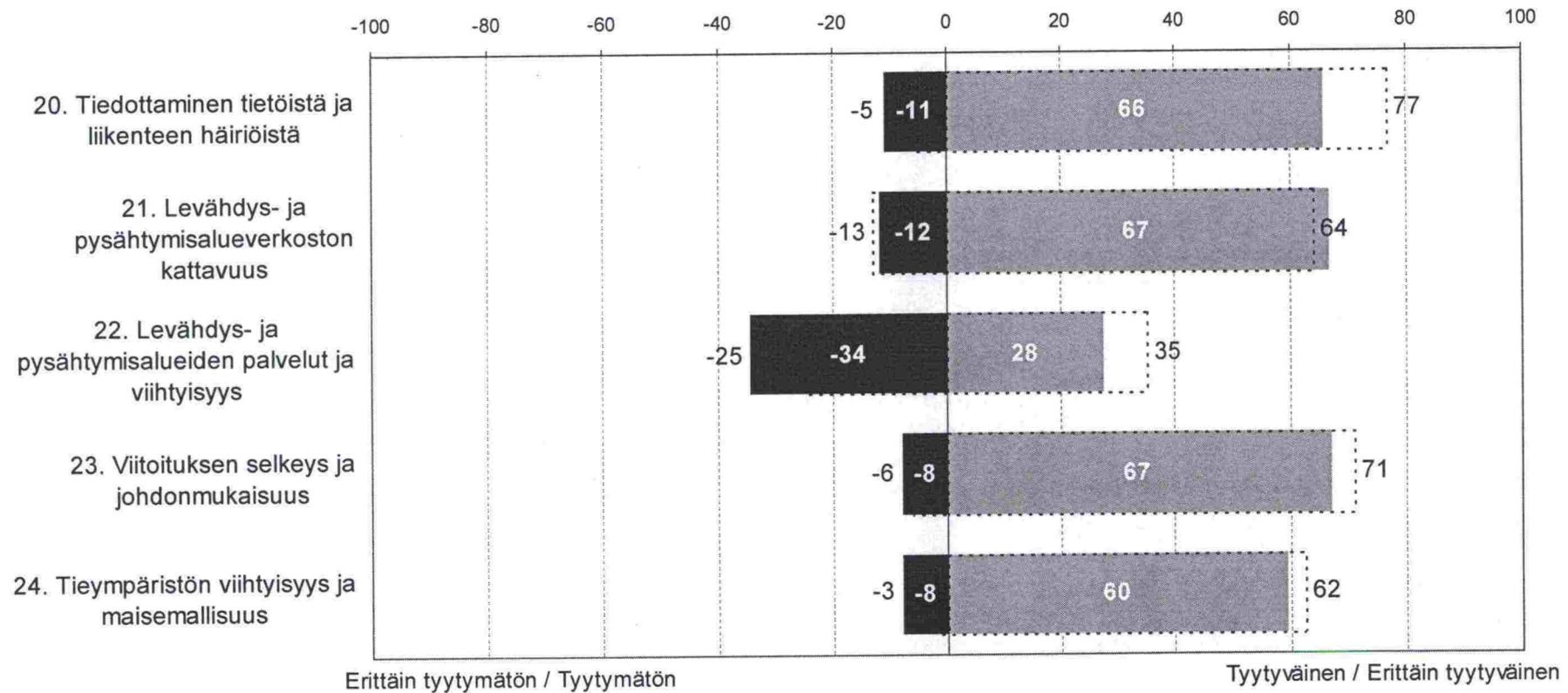
Arviot Tiehallinnon eri tehtävien hoidosta - ammattiautoilijoilta jonkin verran myönteisempiä arvioita



Yksityisautoilijat kaikki kesä 2001
Ammattiautoilijat kaikki kesä 2001

N= 1043
N= 200

Tyytymättömät ja tyytyväiset % - osuudet



Arviot Tiehallinnon eri tehtävien hoidosta tiepiireittäin – taulukko 1 *Yksityisautoilijat*



Yksityis- autoilijat kaikki	Tiepiiri								
	Uusi- maa	Turku	Kaakois- Suomi	Häme	Savo- Karjala	Keski- Suomi	Vaasa	Oulu	Lappi
n= 1043	194	100	100	150	100	100	99	100	101

- 20. Tiedottaminen tietöistä ja liikenteen häiriöistä
- 21. Levähdys- ja pysähtymisalueverk. kattavuus
- 22. Levähdys- ja pysähtymisal. palv. ja viihtyisyys
- 23. Viitoituksen selkeys ja johdonmukaisuus
- 24. Tieympäristön viihtyisyys ja maisemallisuus

3,69	3,46	3,85	3,82	3,74	3,82	3,79	3,61	3,78	3,86
3,66	3,56	3,59	3,77	3,78	3,62	3,78	3,54	3,71	3,77
2,91	2,73	2,85	2,97	3,10	3,09	2,98	2,80	2,94	3,04
3,70	3,69	3,60	3,70	3,66	3,82	3,69	3,67	3,81	3,92
3,58	3,60	3,49	3,56	3,62	3,68	3,59	3,60	3,49	3,64

Keskiarvot: Asteikko 1 - 5, jossa 5 = paras arvo ja 1 = heikoin arvo

Jos osaryhmän tulos poikkeaa kokonaistuloksesta
ylös tai alaspäin enemmän kuin 0,195 asteikkoarvoa
on ero merkittävä

	Parempi kuin kokonaistulos
	Samaa tasoa kuin kokonaistulos
	Heikompi kuin kokonaistulos

Arviot Tiehallinnon eri tehtävien hoidosta taustaryhmittäin

– taulukko 2 Yksityisautoilijat






Yksityis- autoilijat kaikki	Taloudessa auto		Auton käyttö			Ajaa vuodessa henkilöautolla				
	On auto	Ei ole autoa	Ajaa säännöll. / silloin tällöin	Ei itse aja, on kyydissä	Ei juurikaan käytä autoa	Alle 5.000 km/v	5.000 - 10.000 km/v	10.001 - 20.000 km/v	20.001 - 30.000 km/v	Yli 30.000 km/v
n= 1043	978	64	877	120	41	158	179	275	179	181

20. Tied. tietöistä ja liikenteen häiriöistä	3,69	3,71	3,38	3,71	3,61	3,44	3,75	3,73	3,72	3,68	3,63
21. Levähdys- ja pysähtymisalueverk. kattavuus	3,66	3,66	3,56	3,68	3,55	3,48	3,62	3,77	3,58	3,74	3,65
22. Levähdys- ja pysähtymisal. palv. ja viihtyisyys	2,91	2,90	3,02	2,89	2,95	3,07	3,09	2,99	2,88	2,84	2,85
23. Viitoituksen selkeys ja johdonmukaisuus	3,70	3,70	3,72	3,70	3,72	3,69	3,72	3,66	3,71	3,72	3,67
24. Tieympäristön viihtyisyys ja maisemallisuus	3,58	3,59	3,43	3,60	3,48	3,61	3,66	3,66	3,56	3,62	3,45

Keskiarvot: Asteikko 1 - 5, jossa 5 = paras arvo ja 1 = heikoin arvo

Jos osaryhmän tulos poikkeaa kokonaistuloksesta ylös tai alaspäin enemmän kuin 0,195 asteikkoarvoa on ero merkittävä

	Parempi kuin kokonaistulos
	Samaa tasoa kuin kokonaistulos
	Heikompi kuin kokonaistulos

Arviot Tiehallinnon eri tehtävien hoidosta taustaryhmittäin

– taulukko 3 Yksityisautoilijat



Yksityis- autoilijat kaikki	Vastaajan ikä					Sukupuoli	
	15 - 17 v.	18 - 34 v.	35 - 54 v.	55 - 64 v.	Yli 65 vuotta	Nainen	Mies
n= 1043	28	157	519	198	141	524	519

20. Tiedottaminen tietöistä ja liikenteen häiriöistä	3,69	3,67	3,48	3,70	3,78	3,81	3,61	3,77
21. Levähdys- ja pysähtymisalueverkoston kattavuus	3,66	3,50	3,67	3,64	3,67	3,74	3,62	3,70
22. Levähdys- ja pysähtymisal. palvelut ja viihtyisyys	2,91	2,79	2,97	2,86	2,96	2,98	2,85	2,96
23. Viitoituksen selkeys ja johdonmukaisuus	3,70	3,75	3,85	3,66	3,64	3,76	3,66	3,75
24. Tieympäristön viihtyisyys ja maisemallisuus	3,58	3,62	3,64	3,54	3,59	3,68	3,59	3,58

Keskiarvot: Asteikko 1 - 5, jossa 5 = paras arvo ja 1 = heikoin arvo

Jos osaryhmän tulos poikkeaa kokonaistuloksesta ylös tai alaspäin enemmän kuin 0,195 asteikkoarvoa on ero merkittävä

- Parempi kuin kokonaistulos
- Samaa tasoa kuin kokonaistulos
- Heikompi kuin kokonaistulos

Arviot Tiehallinnon eri tehtävien hoidosta taustoittain – taulukko 4 Ammattiautoilijat



Ammattiautoilijat kaikki	Ajaa vuodessa raskasta ajoneuvoa					Kuljetustyyppi		
	Alle 10.000 km/v	10.001 - 20.000 km/v	20.001 - 50.000 km/v	50.001 - 100.000 km/v	yli 100.000 km/v	Pitkä- matkaiset runko- kuljetukset	Lyhyt- matkaiset jakelu- kuljetukset kaikki	Linja- auto- liikenne
n= 200	18	24	27	66	51	43	33	98

20. Tiedottaminen tietöistä ja liikenteen häiriöistä	3,94	3,88	3,88	3,74	3,97	4,14	4,09	3,94	3,89
21. Levähdys- ja pysähtymisalueverkoston kattavuus	3,62	3,50	3,96	3,63	3,67	3,35	3,26	3,82	3,69
22. Levähdys- ja pysähtymisal. palvelut ja viihtyisyys	3,11	3,06	3,38	2,88	3,11	3,06	2,95	3,27	3,15
23. Viitoituksen selkeys ja johdonmukaisuus	3,77	3,78	3,79	3,78	3,83	3,63	3,74	3,73	3,81
24. Tieympäristön viihtyisyys ja maisemallisuus	3,66	3,71	3,54	3,78	3,60	3,76	3,58	3,76	3,68

Keskiarvot: Asteikko 1 - 5, jossa 5 = paras arvo ja 1 = heikoin arvo

Jos osaryhmän tulos poikkeaa kokonaistuloksesta
ylös tai alaspäin enemmän kuin 0,195 asteikkoarvoa
on ero merkittävä

- Parempi kuin kokonaistulos
- Samaa tasoa kuin kokonaistulos
- Heikempi kuin kokonaistulos



Arviot Tiehallinnon eri tehtävien hoidosta

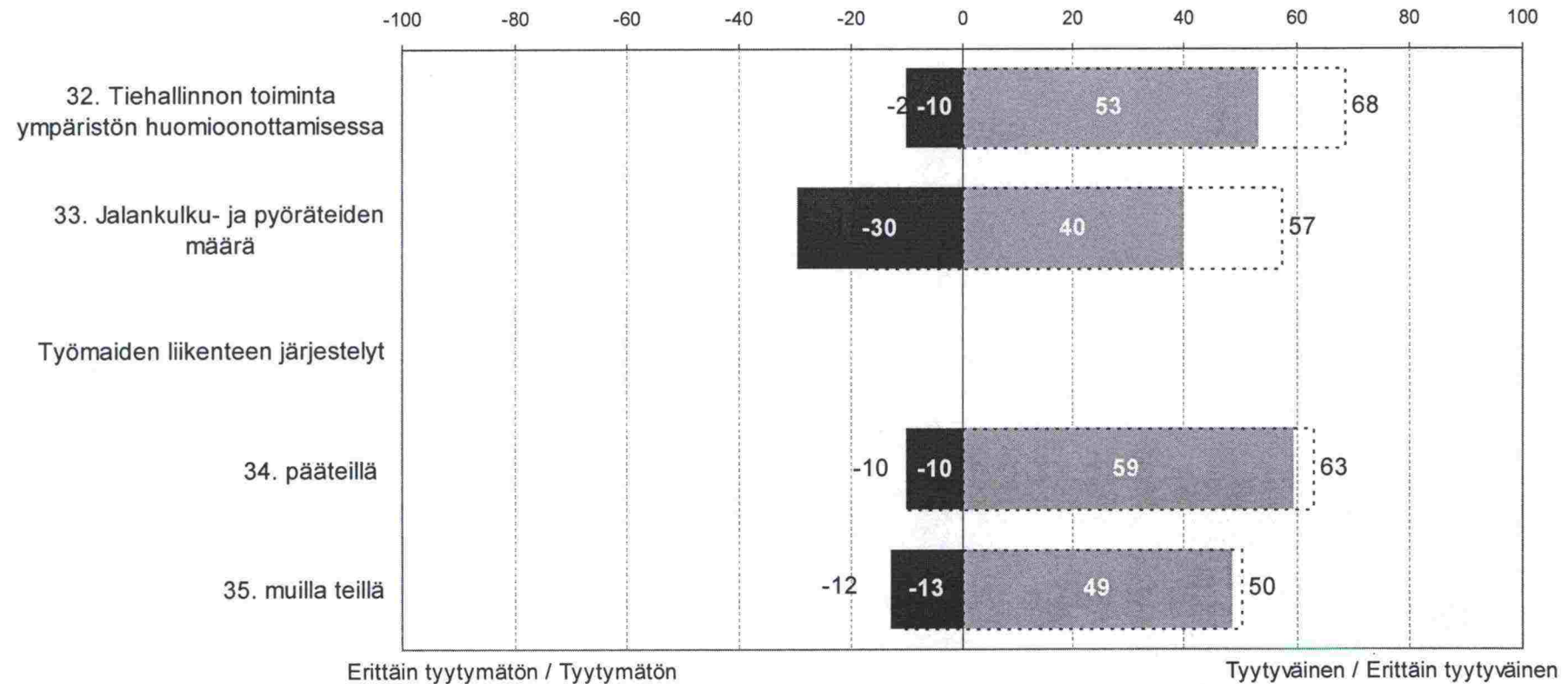
- ammattiautoilijoilta jonkin verran myönteisempiä arvioita

Yksityisautoilijat kaikki kesä 2001
 Ammattiautoilijat kaikki kesä 2001

N= 1020

N= 200

Tyytymättömät ja tyytyväiset % - osuudet



Arviot Tiehallinnon eri tehtävien hoidosta tiepiireittäin – taulukko 1 *Yksityisautoilijat*



	Tiepiiri									
	Yksityis- autoilijat kaikki	Uusi- maa	Turku	Kaakois- Suomi	Häme	Savo- Karjala	Keski- Suomi	Vaasa	Oulu	Lappi
n=	1020	192	99	96	144	99	96	97	99	100
32. Tiehall. toiminta ympäristön huom.ottamisessa	3,47	3,51	3,29	3,40	3,49	3,63	3,47	3,43	3,47	3,65
33. Jalankulku- ja pyöriteiden määrä	3,13	3,23	3,14	2,92	3,07	3,14	3,02	3,00	3,24	3,34
Työmaiden liikenteen järjestelyt										
34. pääteillä	3,56	3,35	3,66	3,50	3,70	3,77	3,65	3,49	3,64	3,66
35. muilla teillä	3,39	3,19	3,44	3,38	3,45	3,58	3,54	3,40	3,48	3,49

Keskiarvot: Asteikko 1 - 5, jossa 5 = paras arvo ja 1 = heikoin arvo

Jos osaryhmän tulos poikkeaa kokonaistuloksesta
ylös tai alaspäin enemmän kuin 0,195 asteikkoarvoa
on ero merkittävä

- Parempi kuin kokonaistulos
- Samaa tasoa kuin kokonaistulos
- Heikompi kuin kokonaistulos

Arviot Tiehallinnon eri tehtävien hoidosta taustaryhmittäin

– taulukko 2 Yksityisautoilijat



Yksityis- autoilijat kaikki	Taloudessa auto		Auton käyttö			Ajaa vuodessa henkilöautolla				
	On auto	Ei ole autoa	Ajaa säännöll. / silloin tällöin	Ei itse aja, on kyydissä	Ei juurikaan käytä autoa	Alle 5.000 km/v	5.000 - 10.000 km/v	10.001 - 20.000 km/v	20.001 - 30.000 km/v	Yli 30.000 km/v
n= 1020	966	64	870	117	40	153	178	274	177	179

32. Tiehall. toiminta ympäristön huom.ottamisessa

3,47	3,47	3,41	3,49	3,37	3,36	3,48	3,42	3,47	3,51	3,47
3,13	3,13	3,20	3,11	3,21	3,18	3,16	3,14	3,08	3,19	3,07

33. Jalankulku- ja pyöräteiden määrä

Työmaiden liikenteen järjestelyt

34. pääteillä

3,56	3,56	3,52	3,55	3,58	3,65	3,58	3,62	3,54	3,64	3,50
3,39	3,40	3,29	3,38	3,40	3,37	3,39	3,39	3,40	3,40	3,39

35. muilla teillä

Keskiarvot: Asteikko 1 - 5, jossa 5 = paras arvo ja 1 = heikoin arvo

Jos osaryhmän tulos poikkeaa kokonaistuloksesta ylös tai alaspäin enemmän kuin 0,195 asteikkoarvoa on ero merkittävä

- Parempi kuin kokonaistulos
- Samaa tasoa kuin kokonaistulos
- Heikompi kuin kokonaistulos

Arviot Tiehallinnon eri tehtävien hoidosta taustaryhmittäin

– taulukko 3 Yksityisautoilijat



	Yksityis- autoilijat kaikki	Vastaajan ikä					Sukupuoli	
		15 - 17 v.	18 - 34 v.	35 - 54 v.	55 - 64 v.	Yli 65 vuotta	Nainen	Mies
n=	1020	28	156	509	196	132	506	514
32. Tiehall. toiminta ympäristön huom.ottamisessa	3,47	3,44	3,52	3,42	3,48	3,60	3,42	3,52
33. Jalankulku- ja pyöräteiden määrä	3,13	3,52	3,26	3,11	3,04	3,12	3,12	3,15
Työmaiden liikenteen järjestelyt								
34. pääteillä	3,56	3,55	3,54	3,51	3,64	3,67	3,47	3,65
35. muilla teillä	3,39	3,24	3,40	3,32	3,52	3,48	3,31	3,47

Keskiarvot: Asteikko 1 - 5, jossa 5 = paras arvo ja 1 = heikoin arvo

Jos osaryhmän tulos poikkeaa kokonaistuloksesta ylös tai alaspäin enemmän kuin 0,195 asteikkoarvoa on ero merkittävä

- Parempi kuin kokonaistulos
- Samaa tasoa kuin kokonaistulos
- Heikempi kuin kokonaistulos

Arviot Tiehallinnon eri tehtävien hoidosta taustoittain – taulukko 4 Ammattiautoilijat



Ammattiautoilijat kaikki	Ajaa vuodessa raskasta ajoneuvoa					Kuljetustyyppi		
	Alle 10.000 km/v	10.001 - 20.000 km/v	20.001 - 50.000 km/v	50.001 - 100.000 km/v	yli 100.000 km/v	Pitkä- matkaiset runko- kuljetukset	Lyhyt- matkaiset jakelu- kuljetukset kaikki	Linja- auto- liikenne
n= 200	18	24	27	66	51	43	33	98

32. Tiehall. toiminta ympäristön huom.ottamisessa

3,78	3,88	3,52	3,59	3,85	3,92	3,91	3,65	3,77
3,49	3,27	3,39	3,33	3,72	3,52	3,34	3,23	3,64

33. Jalankulku- ja pyöräteiden määrään

Työmaiden liikenteen järjestelyt

34. pääteillä

3,63	3,67	3,75	3,56	3,61	3,69	3,51	3,82	3,63
3,47	3,44	3,42	3,30	3,52	3,57	3,38	3,55	3,49

35. muilla teillä

Keskiarvot: Asteikko 1 - 5, jossa 5 = paras arvo ja 1 = heikoin arvo

Jos osaryhmän tulos poikkeaa kokonaistuloksesta
ylös tai alaspäin enemmän kuin 0,195 asteikkoarvoa
on ero merkittävä

- Parempi kuin kokonaistulos
- Samaa tasoa kuin kokonaistulos
- Heikompi kuin kokonaistulos

Liikenteen sujuvuus kesällä



LIIKENTEEN SUJUUVUUS KESÄAIKANA

Yksityisautoilijat kaikki kesä 2001

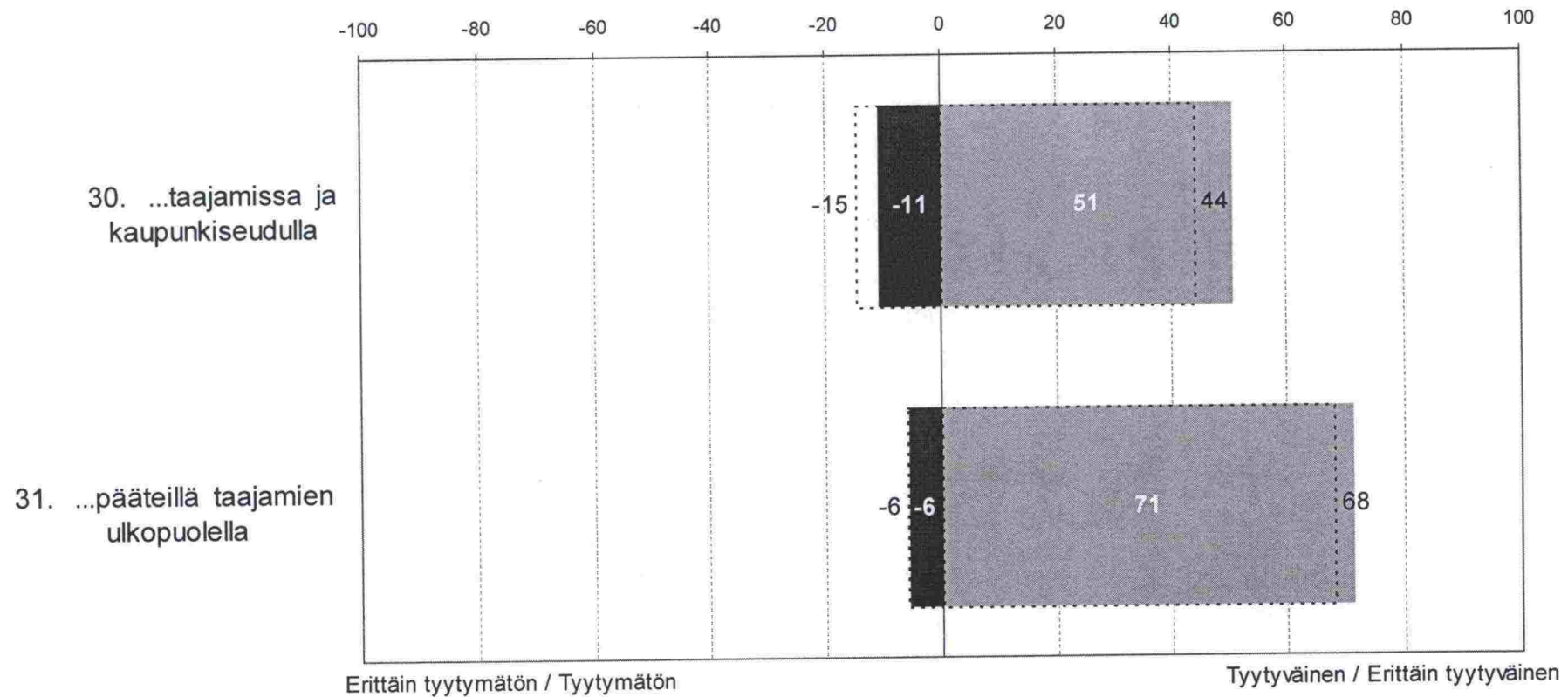
N= 1034

Ammattiautoilijat kaikki kesä 2001



N= 200

Tyytymättömät ja tyytyväiset % - osuudet



Liikenteen sujuvuus tiepiireittäin – taulukko 1

Yksityisautoilijat



Liikenteen sujuvuus kesäaikana

Yksityis- autoilijat kaikki	Tiepiiri									
	Uusi- maa	Turku	Kaakois- Suomi	Häme	Savo- Karjala	Keski- Suomi	Vaasa	Oulu	Lappi	
n= 1034	195	100	99	147	100	99	98	100	100	
30. taajamissa ja kaupunkiseudulla	3,44	3,26	3,50	3,51	3,35	3,62	3,51	3,66	3,49	3,71
31. pääteillä taajamien ulkopuolella	3,78	3,65	3,71	3,73	3,84	3,91	3,69	3,95	3,93	3,97

Keskiarvot: Asteikko 1 - 5, jossa 5 = paras arvo ja 1 = heikoin arvo

Jos osaryhmän tulos poikkeaa kokonaistuloksesta ylös tai alaspäin enemmän kuin 0,195 asteikkoarvoa on ero merkittävä

- Parempi kuin kokonaistulos
- Samaa tasoa kuin kokonaistulos
- Heikompi kuin kokonaistulos

Liikenteen sujuvuus taustaryhmittäin – taulukko 2

Yksityisautoilijat



Liikenteen sujuvuus kesäaikana

Yksityis- autoilijat kaikki	Taloudessa auto		Auton käyttö			Ajaa vuodessa henkilöautolla				
	On auto	Ei ole autoa	Ajaa säännöll. / silloin tällöin	Ei itse aja, on kyydissä	Ei juurikaan käytä autoa	Alle 5.000 km/v	5.000 - 10.000 km/v	10.001 - 20.000 km/v	20.001 - 30.000 km/v	Yli 30.000 km/v
n= 1034	973	61	876	116	38	156	177	275	180	180
30. taajamissa ja kaupunkiseudulla	3,44	3,47	3,42	3,54	3,47	3,55	3,37	3,51	3,42	3,30
31. pääteillä taajamien ulkopuolella	3,78	3,59	3,80	3,74	3,50	3,67	3,76	3,85	3,81	3,78

Keskiarvot: Asteikko 1 - 5, jossa 5 = paras arvo ja 1 = heikoin arvo

Jos osaryhmän tulos poikkeaa kokonaistuloksesta ylös tai alaspäin enemmän kuin 0,195 asteikkoarvoa on ero merkittävä

	Parempi kuin kokonaistulos
	Samaa tasoa kuin kokonaistulos
	Heikompi kuin kokonaistulos

Liikenteen sujuvuus taustaryhmittäin – taulukko 3

Yksityisautoilijat



Liikenteen sujuvuus kesäaikana

Yksityis- autoilijat kaikki	Vastaajan ikä					Sukupuoli	
	15 - 17 v.	18 - 34 v.	35 - 54 v.	55 - 64 v.	Yli 65 vuotta	Nainen	Mies
n= 1034	27	157	514	199	140	516	519
30. taajamissa ja kaupunkiseudulla	3,44	3,64	3,50	3,37	3,44	3,45	3,42
31. pääteillä taajamien ulkopuolella	3,78	3,95	3,91	3,74	3,75	3,68	3,89

Keskiarvot: Asteikko 1 - 5, jossa 5 = paras arvo ja 1 = heikoin arvo

Jos osaryhmän tulos poikkeaa kokonaistuloksesta
ylös tai alaspäin enemmän kuin 0,195 asteikkoarvoa
on ero merkittävä

Parempi kuin kokonaistulos
 Samaa tasoa kuin kokonaistulos
 Heikompi kuin kokonaistulos

Liikenteen sujuvuus taustoittain – taulukko 4

Ammattiautoilijat



Liikenteen sujuvuus kesäaikana

Ammattiautoilijat kaikki	Ajaa wudessa raskasta ajoneuvoa					Kuljetustyyppi			
	Alle 10.000 km/v	10.001 - 20.000 km/v	20.001 - 50.000 km/v	50.001 - 100.000 km/v	yli 100.000 km/v	Pitkämatkaiset runko-kuljetukset	Lyhytmatkaiset jakelukuljetukset kaikki	Linja-auto-liikenne	
n= 200	18	24	27	66	51	43	33	98	
30. taajamissa ja kaupunkiseudulla	3,33	3,33	3,21	3,27	3,32	3,40	3,36	3,33	3,38
31. pääteillä taajamien ulkopuolella	3,74	3,72	3,92	3,59	3,70	3,76	3,88	3,76	3,71

Keskiarvot: Asteikko 1 - 5, jossa 5 = paras arvo ja 1 = heikoin arvo

Jos osaryhmän tulos poikkeaa kokonaistuloksesta ylös tai alaspäin enemmän kuin 0,195 asteikkoarvoa on ero merkittävä

- Parempi kuin kokonaistulos
- Samaa tasoa kuin kokonaistulos
- Heikompi kuin kokonaistulos

Tiehallinnon keskeisiin tehtäviin panostaminen kesällä nykyisellä kokonaisrahoituksella

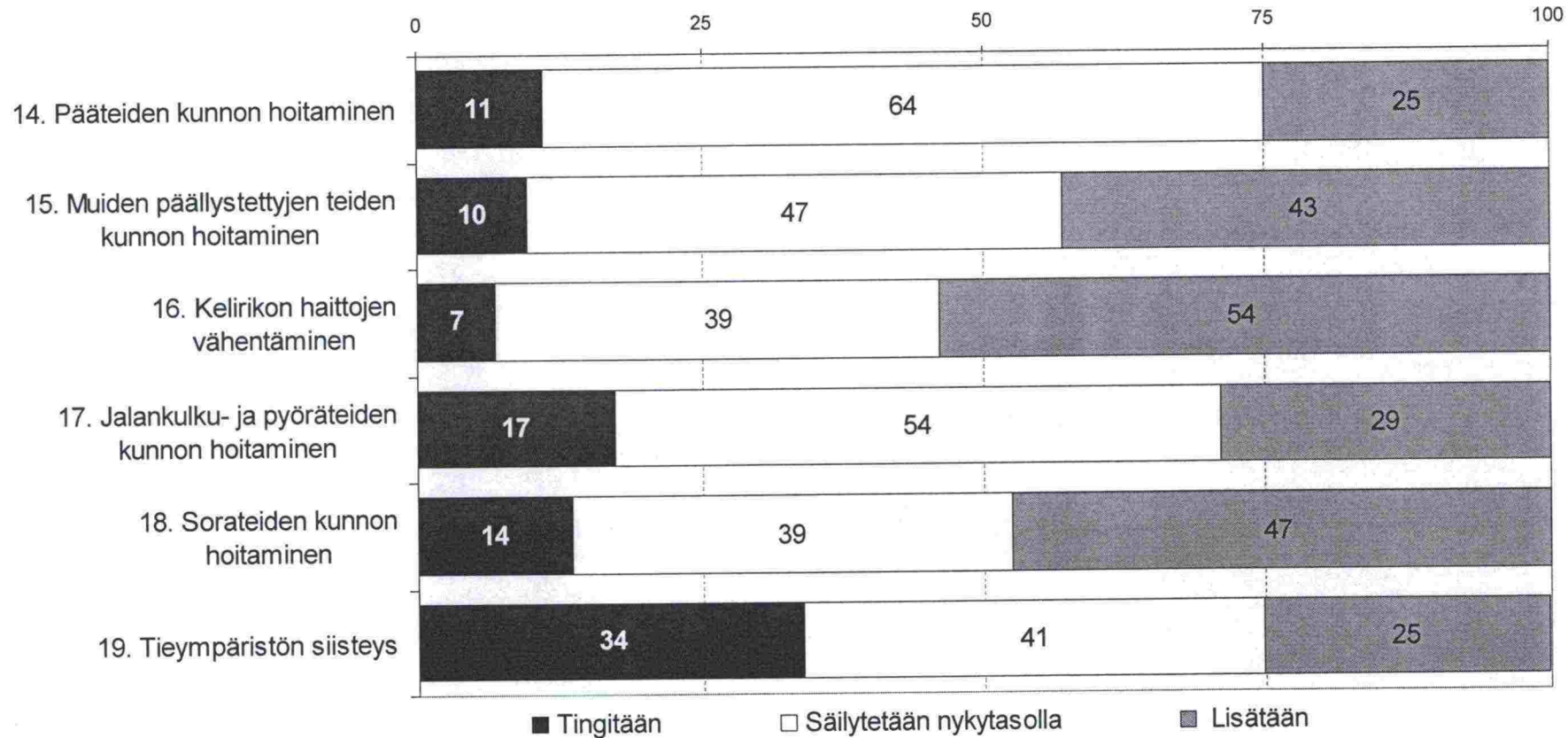
Yksityisautoilijat



Yksityisautoilijat kaikki kesä 2001

N= 1050

%

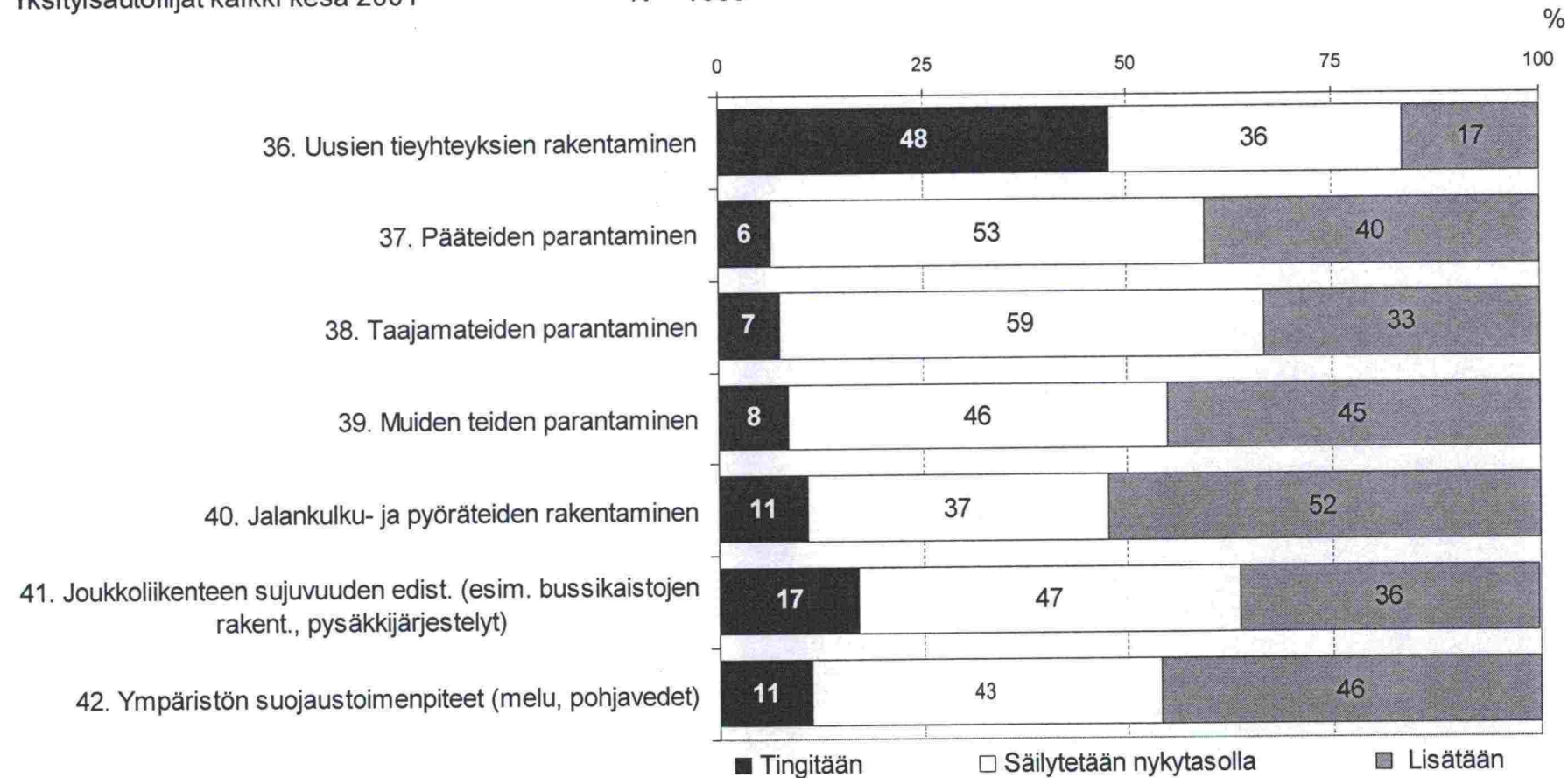


Tiehallinnon keskeisiin tehtäviin panostaminen läpi vuoden nykyisellä kokonaisrahoituksella
Yksityisautoilijat



Yksityisautoilijat kaikki kesä 2001

N= 1050





TIEHALLINTO

%-osuus niistä henkilöistä, jotka haluavat lisätä panostusta tiepiireittäin – taulukko 1

Yksityisautoilijat

Jos osaryhmän tulos poikkeaa kokonaistuloksesta ylös tai alaspäin enemmän kuin 9,5 % asteikkoarvoa on ero merkittävä

- Osuus suurempi kuin kokonaistulos
- Samaa tasoa kuin kokonaistulos
- Osuus pienempi kuin kokonaistulos

Yksityis- autoilijat kaikki	Tiepiiri								
	Uusi- maa	Turku	Kaakois- Suomi	Häme	Savo- Karjala	Keski- Suomi	Vaasa	Oulu	Lappi
n= 1050	198	100	100	150	100	100	100	101	101
%	%	%	%	%	%	%	%	%	%

Eri tiehallinnon tehtäviin panostaminen kesällä

14. Pääteiden kunnon hoitaminen	25	23	37	33	17	23	26	22	24	29
15. Muiden päällystettyjen teiden kunnon hoitaminen	43	41	43	43	39	52	40	49	44	41
16. Kelirikon haittojen vähentäminen	54	44	49	56	52	74	66	61	59	54
17. Jalankulku- ja pyöriteiden kunnon hoitaminen	29	34	39	27	22	24	26	22	27	29
18. Sorateiden kunnon hoitaminen	47	37	42	50	51	71	57	51	49	46
19. Tieympäristön siisteys	25	27	26	30	27	23	21	13	26	18

Eri tiehallinnon tehtäviin panostaminen läpi vuoden

36. Uusien tieyhteyksien rakentaminen	17	21	19	23	16	12	11	10	9	15
37. Pääteiden parantaminen	40	42	49	57	35	31	40	30	33	41
38. Taajamateiden parantaminen	33	30	31	41	30	33	34	36	43	32
39. Muiden teiden parantaminen	45	35	39	53	42	70	55	52	50	43
40. Jalankulku- ja pyöriteiden rakentaminen	52	55	56	61	53	46	44	47	47	47
41. Joukkoliikenteen sujuvuuden edistäminen	36	44	30	38	35	41	31	24	30	37
42. Ympäristön suojaustoimenpiteet	46	47	46	55	45	43	50	32	50	34

%-osuus niistä henkilöistä, jotka haluavat lisätä panostusta taustaryhmittäin – taulukko 2

Yksityisautoilijat



Jos osaryhmän tulos poikkeaa kokonaistuloksesta ylös tai alaspäin enemmän kuin 9,5 % asteikkoarvoa on ero merkittävä

- Osuus suurempi kuin kokonaistulos
- Samaa tasoa kuin kokonaistulos
- Osuus pienempi kuin kokonaistulos

Yksityis- autoilijat kaikki	Taloudessa auto		Auton käyttö			Ajaa vuodessa henkilöautolla				
	On auto	Ei ole autoa	Ajaa säännöll. / silloin tällöin	Ei itse aja, on kyydissä	Ei juurikaan käytä autoa	Alle 5.000 km/v	5.000 - 10.000 km/v	10.001 - 20.000 km/v	20.001 - 30.000 km/v	Yli 30.000 km/v
n= 1050	984	65	881	122	42	159	180	276	181	181
%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%

Eri tiehallinnon tehtäviin panostaminen kesällä

14. Pääteiden kunnon hoitaminen	25	26	16	26	17	18	17	19	28	27	32
15. Muiden päällystettyjen teiden kunnon hoitaminen	43	44	25	45	36	22	39	41	46	46	46
16. Kelirikon haittojen vähentäminen	54	54	49	56	45	48	50	53	53	59	56
17. Jalankulku- ja pyöriteiden kunnon hoitaminen	29	28	37	27	40	34	37	26	29	23	31
18. Sorateiden kunnon hoitaminen	47	49	32	48	45	42	52	44	45	51	53
19. Tieympäristön siisteys	25	25	31	24	32	34	31	23	25	21	24

Eri tiehallinnon tehtäviin panostaminen läpi vuoden

36. Uusien tieyhteyksien rakentaminen	17	17	17	17	12	19	10	14	20	15	23
37. Pääteiden parantaminen	40	41	41	42	30	41	33	38	43	38	50
38. Taajamateiden parantaminen	33	33	30	33	31	48	35	32	31	37	29
39. Muiden teiden parantaminen	45	46	36	46	39	53	44	37	47	46	51
40. Jalankulku- ja pyöriteiden rakentaminen	52	52	56	51	59	66	61	48	52	47	51
41. Joukkoliikenteen sujuvuuden edistäminen	36	36	35	37	29	49	30	35	43	33	34
42. Ympäristön suojaustoimenpiteet	46	46	43	46	45	57	46	50	47	42	41

%-osuus niistä henkilöistä, jotka haluavat lisätä panostusta taustaryhmittäin – taulukko 3

Yksityisautoilijat



Jos osaryhmän tulos poikkeaa kokonaistuloksesta ylös tai alaspäin enemmän kuin 9,5 % asteikkoarvoa on ero merkittävä

- Osuus suurempi kuin kokonaistulos
- Samaa tasoa kuin kokonaistulos
- Osuus pienempi kuin kokonaistulos

Yksityis- autoilijat kaikki	Vastaajan ikä					Sukupuoli	
	15 - 17 v.	18 - 34 v.	35 - 54 v.	55 - 64 v.	Yli 65 vuotta	Nainen	Mies
n= 1050	28	157	521	200	144	527	523
%	%	%	%	%	%	%	%

Eri tiehallinnon tehtäviin panostaminen kesällä

14. Pääteiden kunnon hoitaminen	25	5	21	28	27	19	24	25
15. Muiden päällystettyjen teiden kunnon hoitaminen	43	53	43	44	45	35	41	45
16. Kelirikon haittojen vähentäminen	54	48	53	57	52	46	56	51
17. Jalankulku- ja pyöriteiden kunnon hoitaminen	29	38	31	31	22	24	33	25
18. Sorateiden kunnon hoitaminen	47	44	42	45	56	51	48	47
19. Tieympäristön siisteys	25	31	24	24	28	26	25	25

Eri tiehallinnon tehtäviin panostaminen läpi vuoden

36. Uusien tieyhteyksien rakentaminen	17	18	13	16	17	23	13	20
37. Pääteiden parantaminen	40	32	39	42	46	33	38	43
38. Taajamateiden parantaminen	33	42	31	35	32	30	35	31
39. Muiden teiden parantaminen	45	42	41	46	48	44	43	47
40. Jalankulku- ja pyöriteiden rakentaminen	52	58	49	55	49	51	55	49
41. Joukkoliikenteen sujuvuuden edistäminen	36	31	36	36	40	31	35	37
42. Ympäristön suojaustoimenpiteet	46	38	44	48	45	43	48	44

Tiehallinnon keskeisiin tehtäviin panostaminen kesällä nykyisellä kokonaisrahoituksella

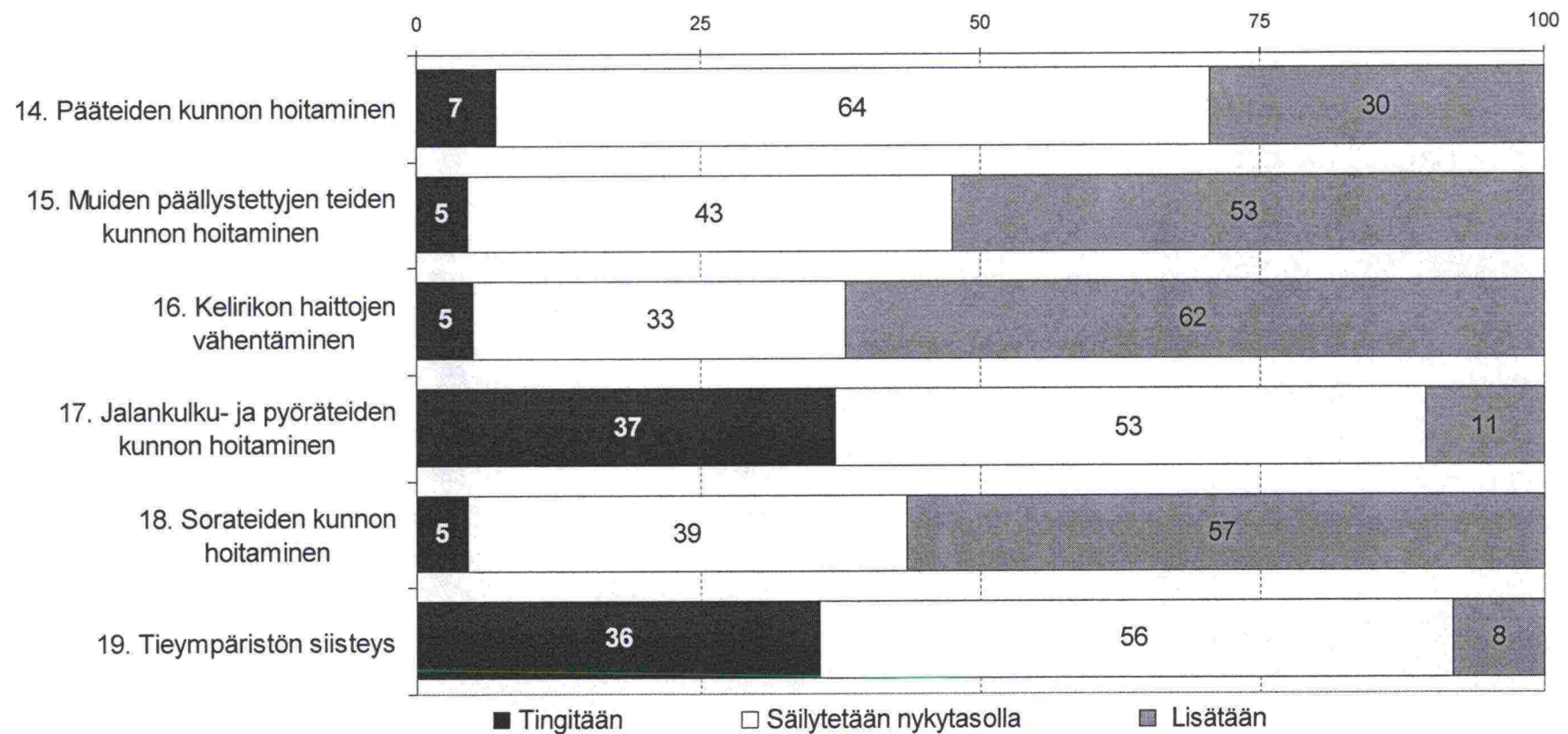
Ammattiautoilijat



Ammattiautoilijat kaikki kesä 2001

N= 200

%



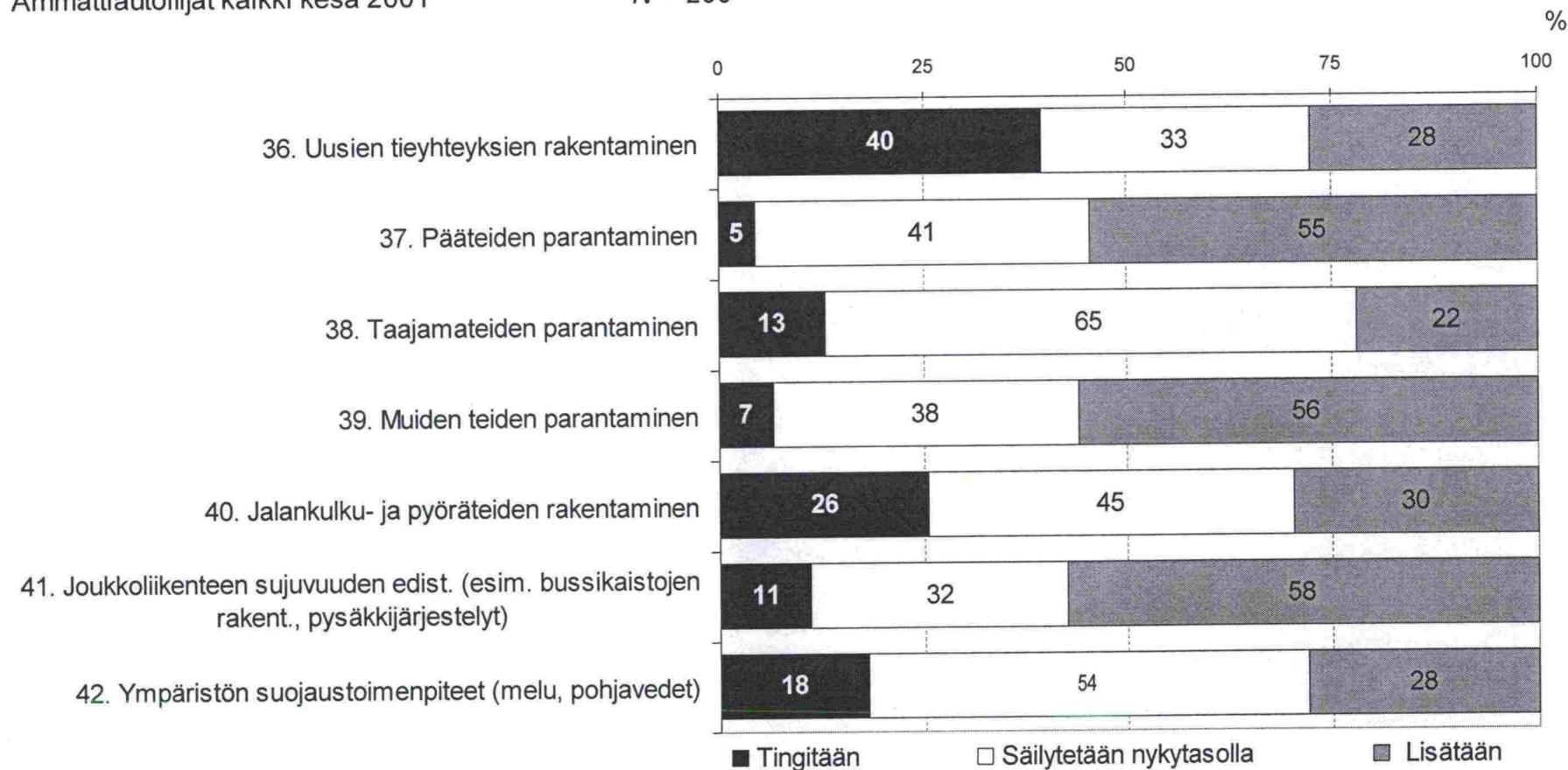
Tiehallinnon keskeisiin tehtäviin panostaminen läpi vuoden nykyisellä kokonaisrahoituksella

Ammattiautoilijat



Ammattiautoilijat kaikki kesä 2001

N= 200



%-osuus niistä henkilöistä, jotka haluavat lisätä panostusta, taustoittain

Ammattiautoilijat



Jos osaryhmän tulos poikkeaa kokonaistuloksesta ylös tai alaspäin enemmän kuin 9,5 % asteikkoarvoa on ero merkittävä

- Osuus suurempi kuin kokonaistulos
- Samaa tasoa kuin kokonaistulos
- Osuus pienempi kuin kokonaistulos

Total	Ajaa vuodessa raskasta ajoneuvoa					Kuljetustyyppi		
	Ammattiautoilijat kaikki	Alle 10.000 km/v	10.001 - 20.000 km/v	20.001 - 50.000 km/v	50.001 - 100.000 km/v	yli 100.000 km/v	Pitkämatkaiset runko-kuljetukset	Lyhytmatkaiset jakelukuljetukset kaikki
n= 200	18	24	27	66	51	43	33	98
%	%	%	%	%	%	%	%	%

Eri tiehallinnon tehtäviin panostaminen kesällä

14. Pääteiden kunnan hoitaminen	30	28	38	26	23	39	33	27	27
15. Muiden päällystettyjen teiden kunnan hoitaminen	53	61	46	59	59	45	47	61	53
16. Kelirikon haittojen vähentäminen	62	44	63	52	73	59	47	70	68
17. Jalankulku- ja pyöräteiden kunnan hoitaminen	11	6	4	11	9	16	9	3	12
18. Sorateiden kunnan hoitaminen	57	50	54	41	64	57	37	58	65
19. Tieympäristön siisteys	8	6	8	7	5	14	19	6	5

Eri tiehallinnon tehtäviin panostaminen läpi vuoden

36. Uusien tieyhteyksien rakentaminen	28	22	25	26	26	39	35	27	22
37. Pääteiden parantaminen	55	44	46	59	56	59	63	64	46
38. Taajamateiden parantaminen	22	17	29	33	21	16	16	42	17
39. Muiden teiden parantaminen	56	50	46	48	61	61	49	52	63
40. Jalankulku- ja pyöräteiden rakentaminen	30	33	17	44	32	27	30	47	23
41. Joukkoliikenteen sujuvuuden edistäminen	58	39	46	74	68	51	33	39	80
42. Ympäristön suojaustoimenpiteet	28	50	33	26	20	28	31	45	22

Liikkumisen turvallisuus kesäaikaan autoilijana

Yksityisautoilijat

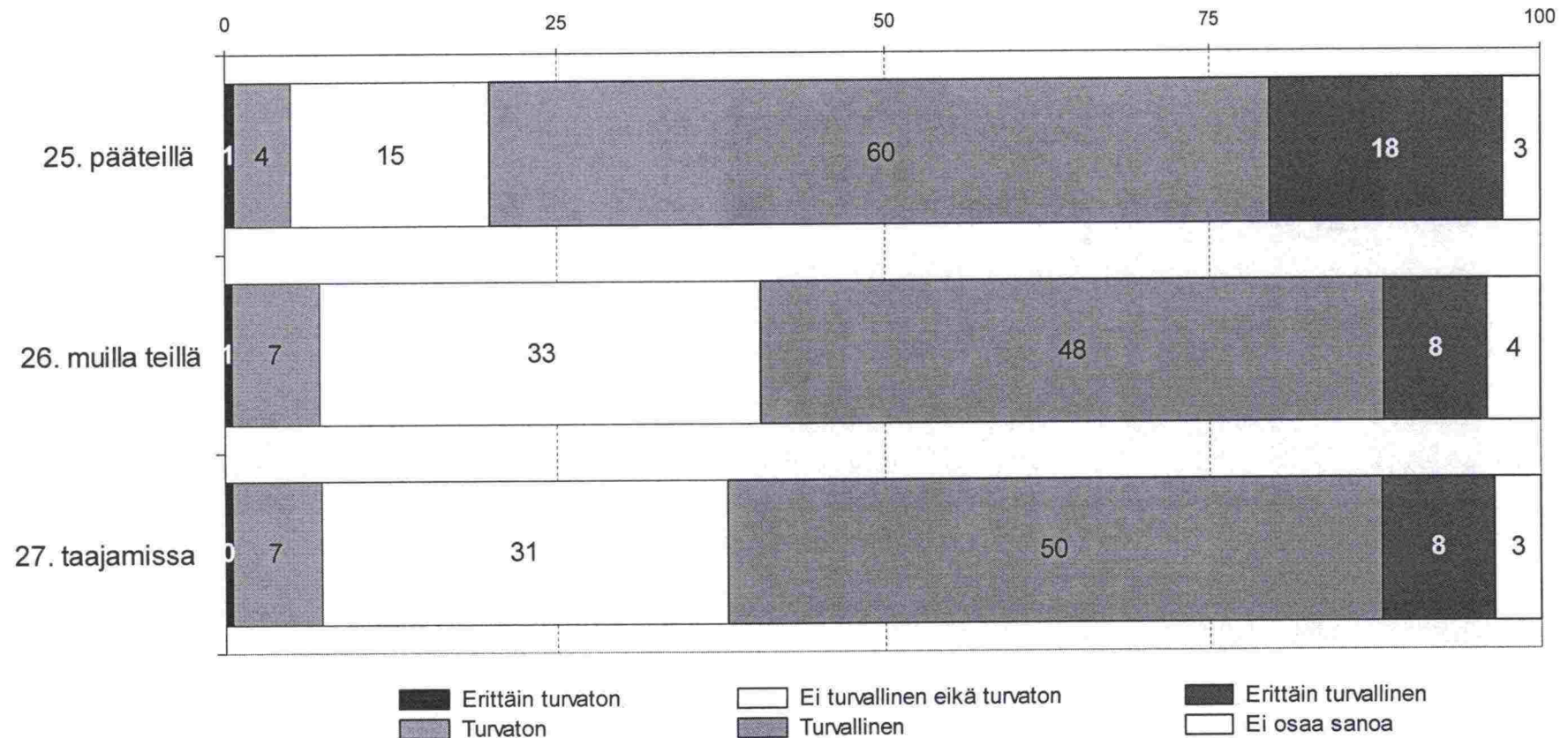


TURVALLISUUS AUTOILIJANA

Yksityisautoilijat kaikki kesä 2001

N= 1025

%

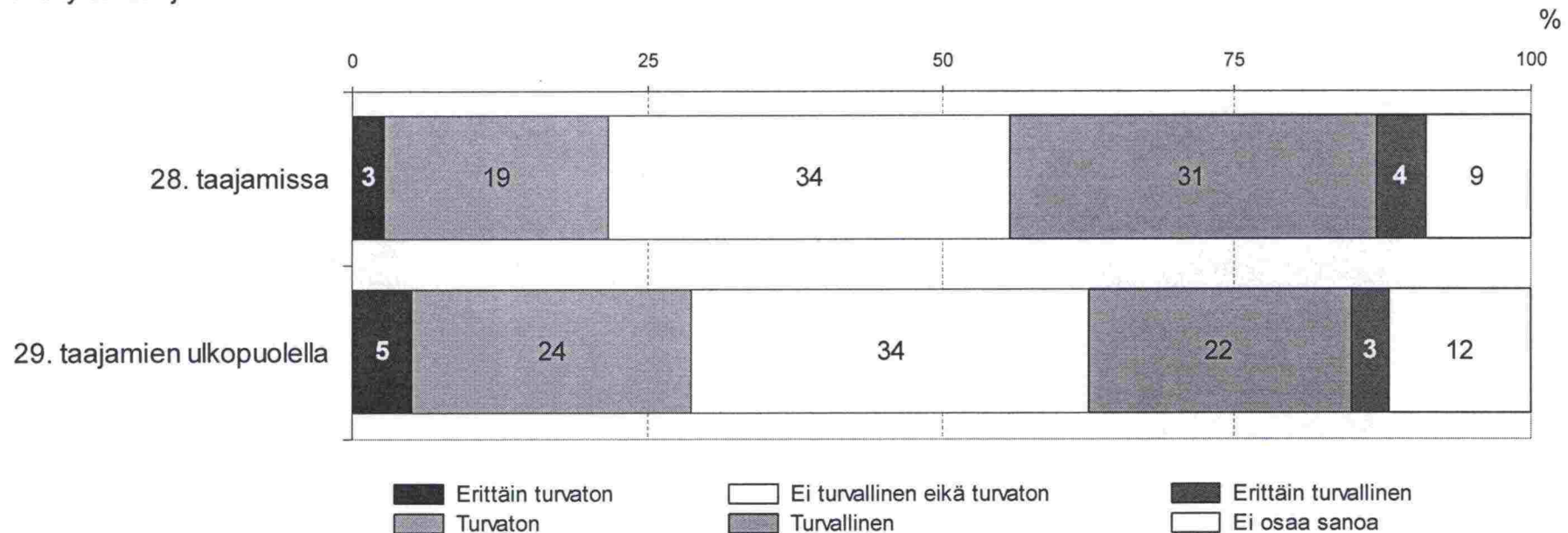




Liikkumisen turvallisuus talviaikaan jalankulkijana tai pyöräilijänä

Yksityisautoilijat

TURVALLISUUS JALANKULKIJANA / PYÖRÄILIJÄNÄ
Yksityisautoilijat kaikki kesä 2001 N= 960



Turvallisena pitävien %-osuus tiepiireittäin – taulukko 1

Yksityisautoilijat



Yksityis- autoilijat kaikki	Tiepiiri								
	Uusi- maa	Turku	Kaakois- Suomi	Häme	Savo- Karjala	Keski- Suomi	Vaasa	Oulu	Lappi
n= 1025	191	98	99	142	98	100	98	100	100

Turvallisuus autoilijana

25. pääteillä	3,92	4,00	3,79	3,75	3,87	3,98	3,65	4,06	4,05	4,05
26. muilla teillä	3,58	3,64	3,52	3,46	3,58	3,56	3,44	3,57	3,67	3,65
27. taajamissa	3,61	3,62	3,55	3,59	3,61	3,69	3,69	3,59	3,58	3,67
n= 960	184	94	91	129	88	90	94	91	99	

Turvallisuus jalankulkijana tai pyöräilijänä

28. taajamissa	3,17	3,13	3,05	3,29	3,16	3,33	3,18	3,11	3,21	3,24
29. taajamien ulkopuolella	2,94	2,95	2,87	2,95	2,99	3,00	2,78	2,93	2,89	3,07

Keskiarvot: Asteikko 1 - 5, jossa 5 = paras arvo ja 1 = heikoin arvo

Jos osaryhmän tulos poikkeaa kokonaistuloksesta ylös tai alaspäin enemmän kuin 0,195 asteikkoarvoa on ero merkittävä

	Parempi kuin kokonaistulos
	Samaa tasoa kuin kokonaistulos
	Heikompi kuin kokonaistulos

Turvallisena pitävien %-osuus taustaryhmittäin – taulukko 2

Yksityisautoilijat



Yksityis- autoilijat kaikki	Taloudessa auto		Auton käyttö			Ajaa vuodessa henkilöautolla				
	On auto	Ei ole autoa	Ajaa säännöll. / silloin tällöin	Ei itse aja, on kyydissä	Ei juurikaan käytä autoa	Alle 5.000 km/v	5.000 - 10.000 km/v	10.001 - 20.000 km/v	20.001 - 30.000 km/v	Yli 30.000 km/v
n= 1025	971	53	878	111	31	150	180	274	181	180

Turvallisuus autoilijana

25. pääteillä	3,92	3,92	3,91	3,92	3,96	3,75	3,93	3,83	3,90	3,93	4,01
26. muilla teillä	3,58	3,58	3,54	3,57	3,70	3,27	3,63	3,59	3,54	3,55	3,60
27. taajamissa	3,61	3,62	3,51	3,62	3,62	3,27	3,67	3,64	3,56	3,63	3,61
n=	960	900	59	799	119	38	150	167	251	162	163

Turvallisuus jalankulkijana tai pyöräilijänä

28. taajamissa	3,17	3,16	3,28	3,12	3,40	3,27	3,18	3,13	3,17	3,12	3,18
29. taajamien ulkopuolella	2,94	2,94	2,97	2,91	3,18	2,84	2,90	2,96	3,00	2,96	2,77

Keskiarvot: Asteikko 1 - 5, jossa 5 = paras arvo ja 1 = heikoin arvo

Jos osaryhmän tulos poikkeaa kokonaistuloksesta ylös tai alaspäin enemmän kuin 0,195 asteikkoarvoa on ero merkittävä

- Parempi kuin kokonaistulos
- Samaa tasoa kuin kokonaistulos
- Heikompi kuin kokonaistulos

Turvallisena pitävien %-osuus taustaryhmittäin – taulukko 3

Yksityisautoilijat



Yksityis- autoilijat kaikki	Vastaajan ikä					Sukupuoli	
	15 - 17 v.	18 - 34 v.	35 - 54 v.	55 - 64 v.	Yli 65 vuotta	Nainen	Mies
n= 1025	25	157	513	196	134	506	519

Turvallisuus autoilijana

25. pääteillä

26. muilla teillä

27. taajamissa

3,92	4,35	4,14	3,90	3,83	3,74	3,86	3,97
3,58	4,04	3,76	3,56	3,48	3,48	3,59	3,57
3,61	3,81	3,83	3,59	3,55	3,46	3,66	3,56
n= 960	28	150	492	168	122	498	462

Turvallisuus jalankulkijana tai pyöräilijänä

28. taajamissa

29. taajamien ulkopuolella

3,17	3,68	3,25	3,08	3,14	3,31	3,14	3,20
2,94	3,39	3,07	2,81	2,97	3,19	2,94	2,95

Keskiarvot: Asteikko 1 - 5, jossa 5 = paras arvo ja 1 = heikoin arvo

Jos osaryhmän tulos poikkeaa kokonaistuloksesta ylös tai alaspäin enemmän kuin 0,195 asteikkoarvoa on ero merkittävä

	Parempi kuin kokonaistulos
	Samaa tasoa kuin kokonaistulos
	Heikompi kuin kokonaistulos

Liikkumisen turvallisuus talviaikaan autoilijana

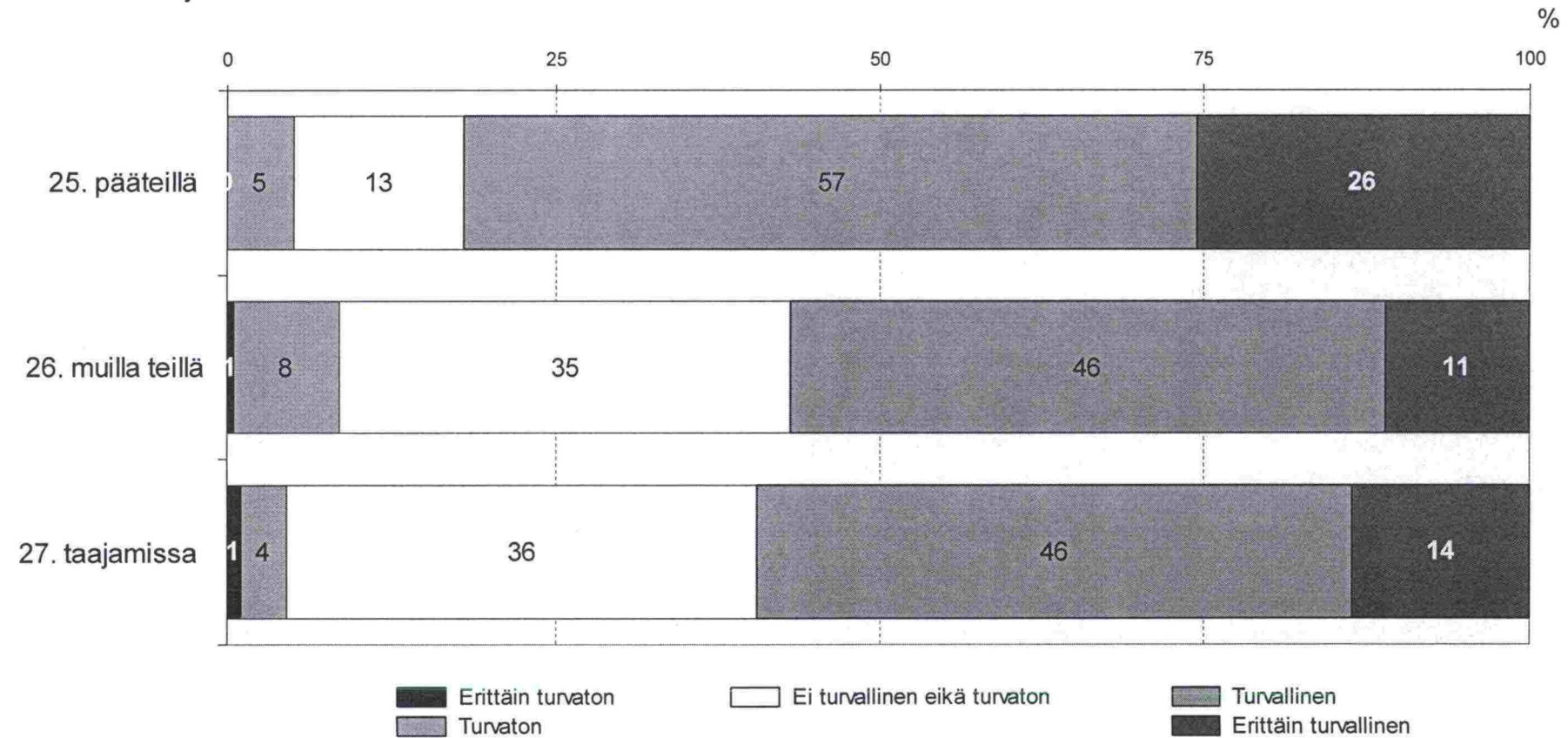
Ammattiautoilijat



TURVALLISUUS AUTOILIJANA

Ammattiautoilijat kaikki kesä 2001

N= 200



Turvallisena pitävien %-osuus taustoittain

Ammattiautoilijat



Ammattiautoilijat kaikki	Ajaa vuodessa raskasta ajoneuvoa					Kuljetustyyppi		
	Alle 10.000 km/v	10.001 - 20.000 km/v	20.001 - 50.000 km/v	50.001 - 100.000 km/v	yli 100.000 km/v	Pitkämatkaiset runko-kuljetukset	Lyhytmatkaiset jakelu-kuljetukset kaikki	Linja-auto-liikenne
n= 200	18	24	27	66	51	43	33	98

Turvallisuus autoilijana

25. pääteillä

26. muilla teillä

27. taajamissa

4,03	4,22	4,13	3,70	4,00	4,18	4,19	4,03	4,04
3,59	3,56	3,46	3,70	3,56	3,71	3,74	3,70	3,53
3,68	3,67	3,63	3,44	3,71	3,88	3,88	3,64	3,65

Keskiarvot: Asteikko 1 - 5, jossa 5 = paras arvo ja 1 = heikoin arvo

Jos osaryhmän tulos poikkeaa kokonaistuloksesta ylös tai alaspäin enemmän kuin 0,195 asteikkoarvoa on ero merkittävä

	Parempi kuin kokonaistulos
	Samaa tasoa kuin kokonaistulos
	Heikompi kuin kokonaistulos

Taustatietoja

Yksityisautoilijat

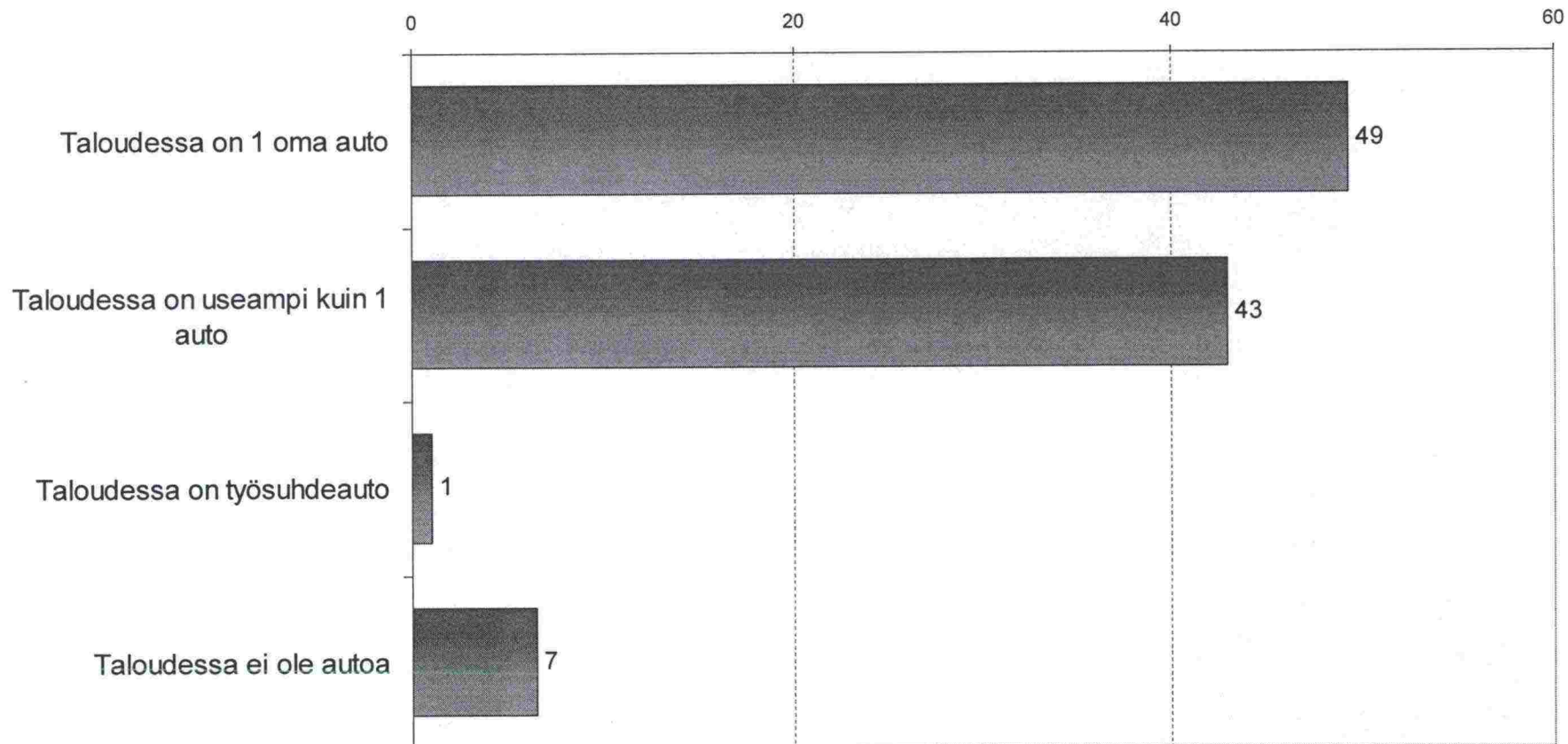


44. Onko taloudessanne pääsääntöisesti käytettävissä auto?

Yksityisautoilijat kaikki kesä 2001

N= 1050

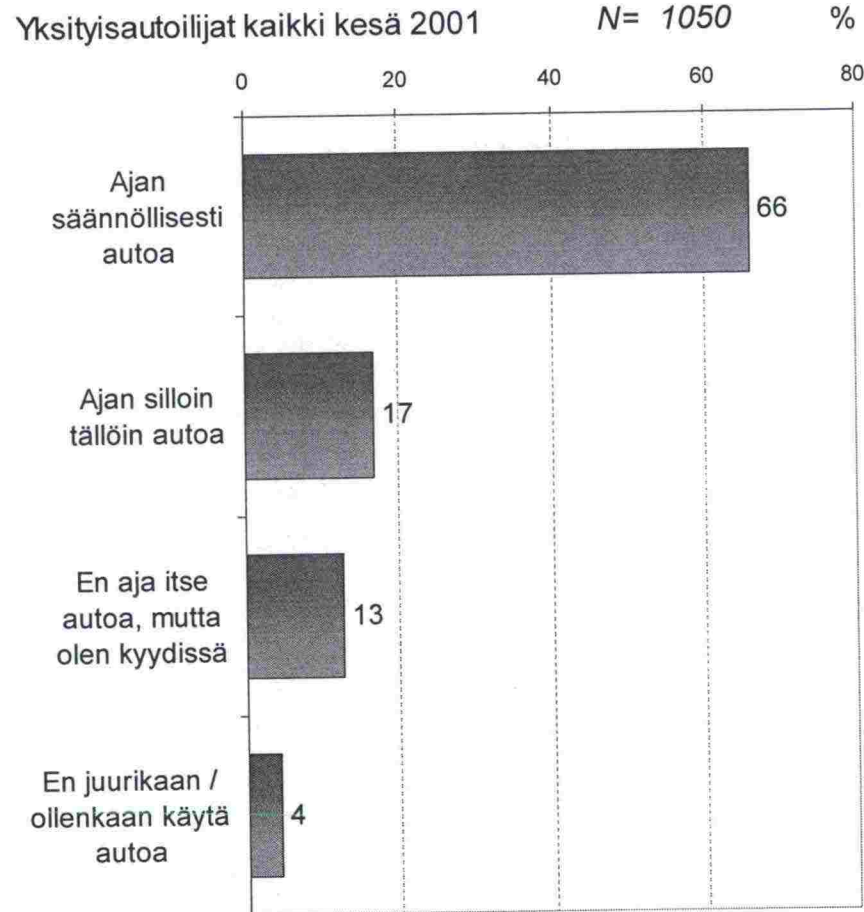
%



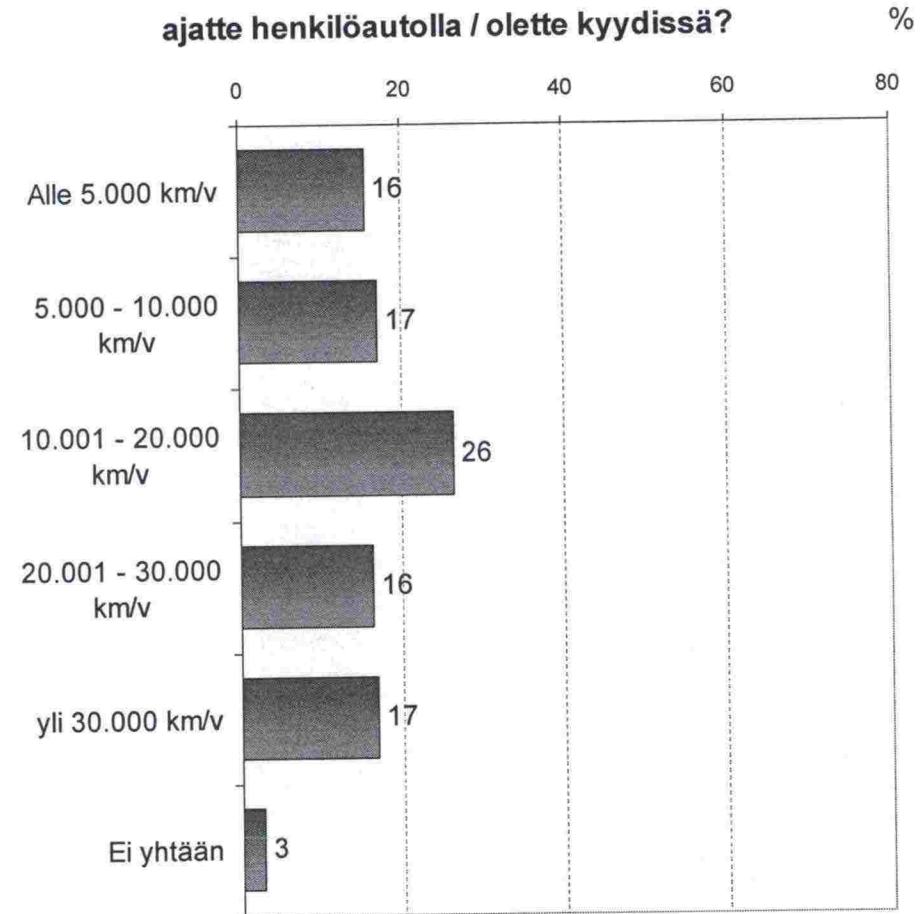
Taustatietoja
Yksityisautoilijat



45. Mikä seuraavista parhaiten kuvaa auton käyttöönnne?



46. Montako kilometriä vuodessa suunnilleen ajatte henkilöautolla / olette kyydissä?

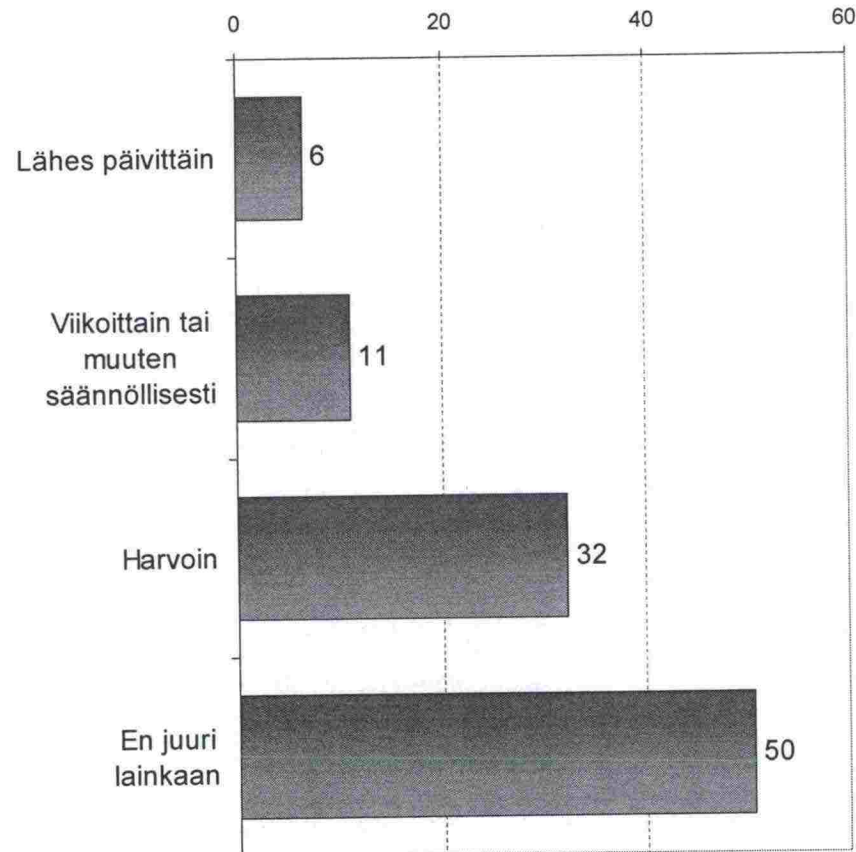


Taustatietoja
Yksityisautoilijat



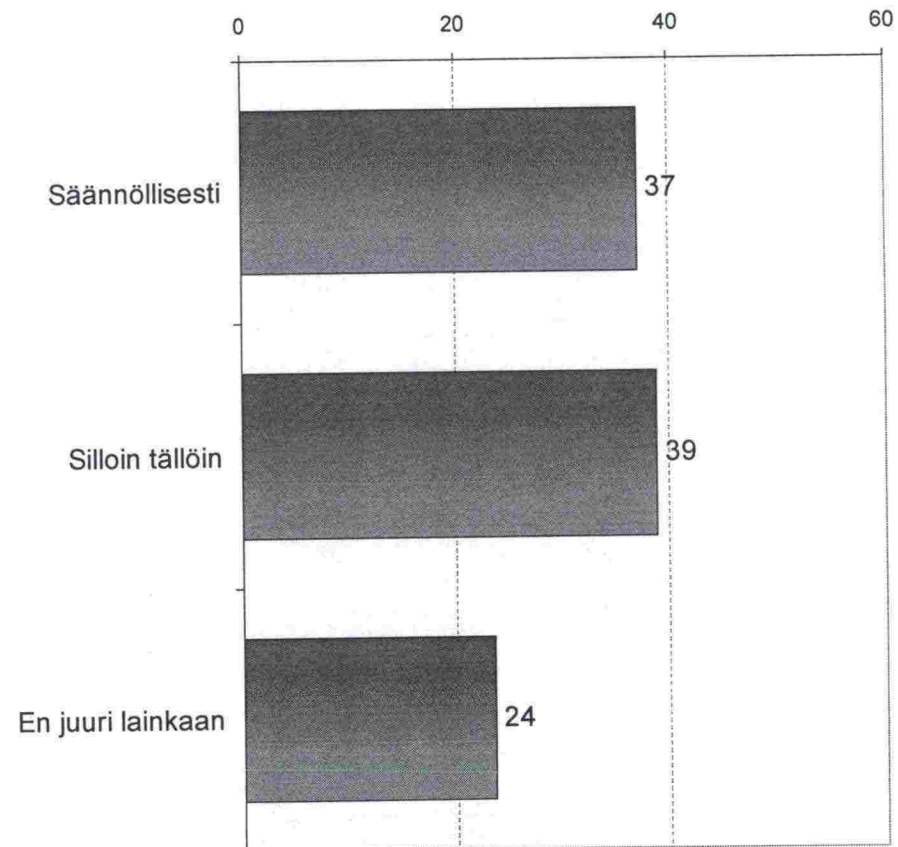
47. Käytättekö linja-autoliikennettä?

Yksityisautoilijat kaikki kesä 2001 N= 1050 %



48. Pyöräilettekö kesäaikaan?

%



Taustatietoja
Yksityisautoilijat

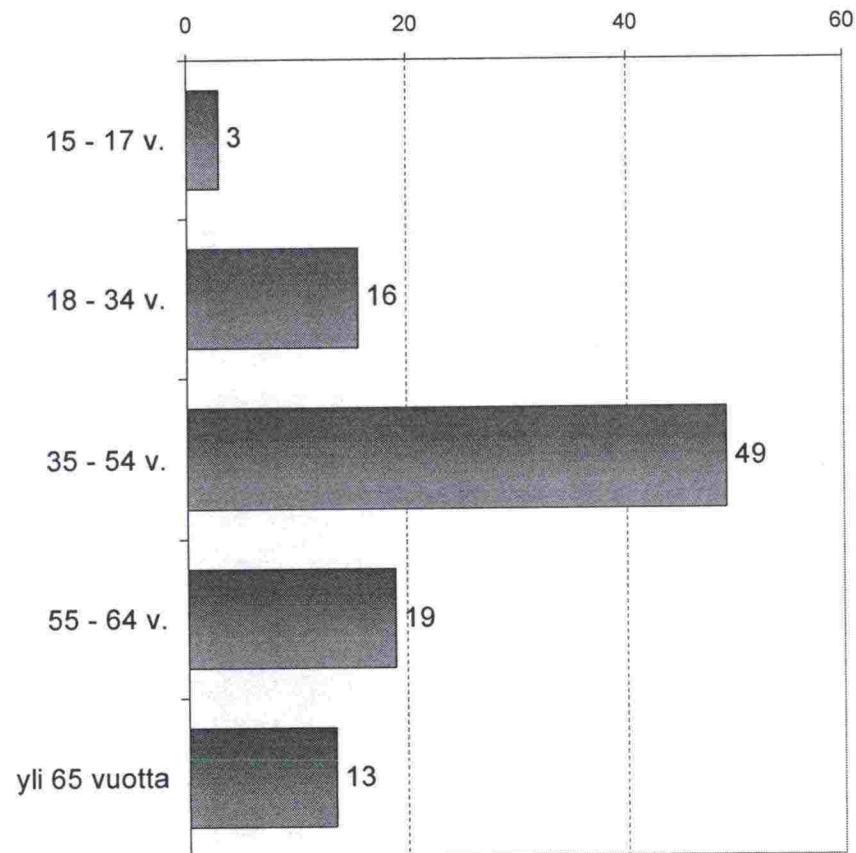


49. Ikä

Yksityisautoilijat kaikki kesä 2001

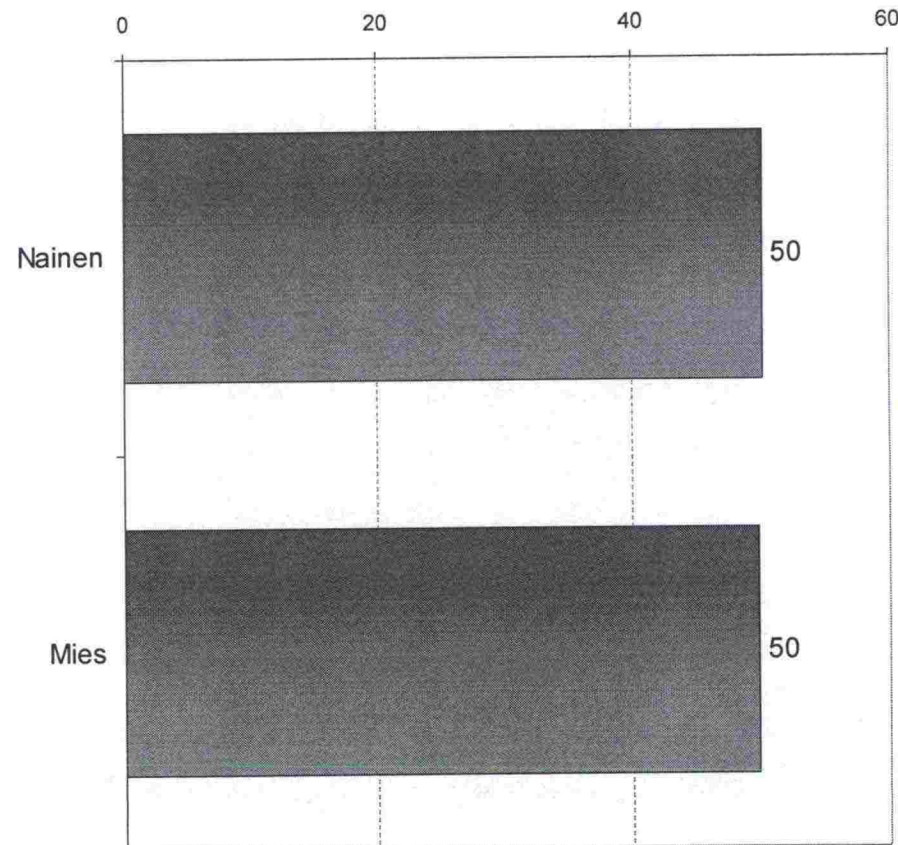
N= 1050

%



51. Sukupuoli

%



Taustatietoja
Ammattiautoilijat

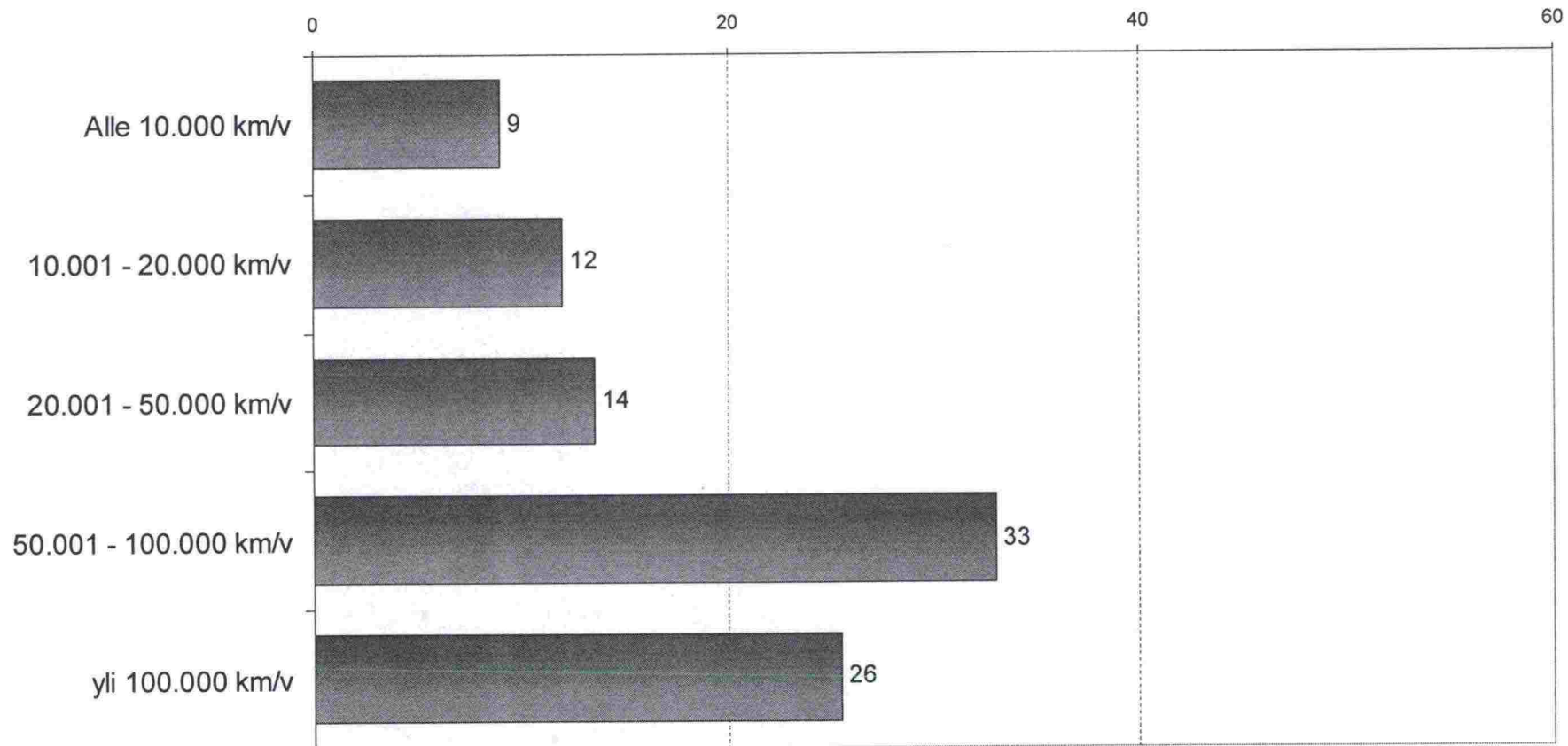


44. Montako kilometriä vuodessa ajatte raskasta ajoneuvoa?

Ammattiautoilijat kaikki kesä 2001

N= 200

%



Taustatietoja tiepiireittäin

Yksityisautoilijat



Tiepiiri

Yksityis- autoilijat kaikki	Tiepiiri									
	Uusimaa	Turku	Kaakois- Suomi	Häme	Savo- Karjala	Keski- Suomi	Vaasa	Oulu	Lappi	
n= 1050	198	100	100	150	100	100	100	101	101	
%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	

44. Onko taloudessanne pääsääntöisesti käytettävissä auto?

Taloudessa on 1 oma auto	49	56	48	59	43	52	47	32	45	57
Taloudessa on useampi kuin 1 auto	43	35	47	32	49	42	46	64	45	40
Taloudessa on työsuhdeauto	1	1		2	3			2	1	
Taloudessa ei ole autoa	7	9	5	6	6	6	7	2	10	3
Ei osaa/ halua sanoa	0			1						

45. Mikä seuraavista parhaiten kuvaa auton käyttöönnne?

Ajan säännöllisesti autoa	66	56	71	62	71	71	76	75	69	70
Ajan silloin tällöin autoa	17	25	8	20	12	16	11	14	14	22
En aja itse autoa, mutta olen kyydissä	13	14	19	15	12	7	9	6	13	7
En juurikaan / ollenkaan käytä autoa	4	6	1	3	5	6	3	5	4	1
Ei osaa/ halua sanoa	0		1				1			

Taustatietoja tiepiireittäin

Yksityisautoilijat



	Yksityis- autoilijat kaikki	Tiepiiri								
		Uusimaa	Turku	Kaakois- Suomi	Häme	Savo- Karjala	Keski- Suomi	Vaasa	Oulu	Lappi
	n= 1050	198	100	100	150	100	100	100	101	101
	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
46. Montako kilometriä vuodessa suunnilleen ajatte henkilöautolla / olette kydissä?										
Alle 5.000 km/v	16	20	16	15	11	15	10	13	21	13
5.000 - 10.000 km/v	17	13	26	19	21	13	18	16	12	19
10.001 - 20.000 km/v	26	28	29	25	25	27	25	26	24	28
20.001 - 30.000 km/v	16	13	14	20	14	24	20	22	17	17
yli 30.000 km/v	17	18	13	14	20	17	20	17	14	21
Ei yhtään	3	3		2	5	4	3	1	2	3
Ei osaa/ halua sanoa	5	6	2	5	5		4	5	11	
47. Käytättekö linja-autoliikennettä?										
Lähes päivittäin	6	13	8	5	4	2	2	5	2	
Viikoittain tai muuten säännöllisesti	11	20	11	3	11	5	8	1	9	8
Harvoin	32	34	33	37	35	34	32	21	25	28
En juuri lainkaan	50	33	48	55	51	59	58	73	64	64
48. Pyöräilettekö kesäaikaan?										
Säännöllisesti	37	31	41	33	40	32	33	44	51	37
Silloin tällöin	39	40	41	37	35	40	40	45	33	45
En juuri lainkaan	24	29	18	30	25	28	27	11	16	19
Ei osaa/ halua sanoa	0	1								

Taustatietoja tiepiireittäin

Yksityisautoilijat



Tiepiiri

Yksityis- autoilijat kaikki	Tiepiiri									
	Uusimaa	Turku	Kaakois- Suomi	Häme	Savo- Karjala	Keski- Suomi	Vaasa	Oulu	Lappi	
n= 1050	198	100	100	150	100	100	100	101	101	
%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	

49. Ikä

15 - 17 v.

18 - 34 v.

35 - 54 v.

55 - 64 v.

yli 65 vuotta

3	4	2	3	5		2	3	3	1
16	21	14	4	13	13	12	24	19	11
49	47	54	43	49	51	55	50	50	50
19	15	20	27	22	18	17	16	20	20
13	14	10	23	12	18	14	7	8	18

51. Sukupuoli

Nainen

Mies

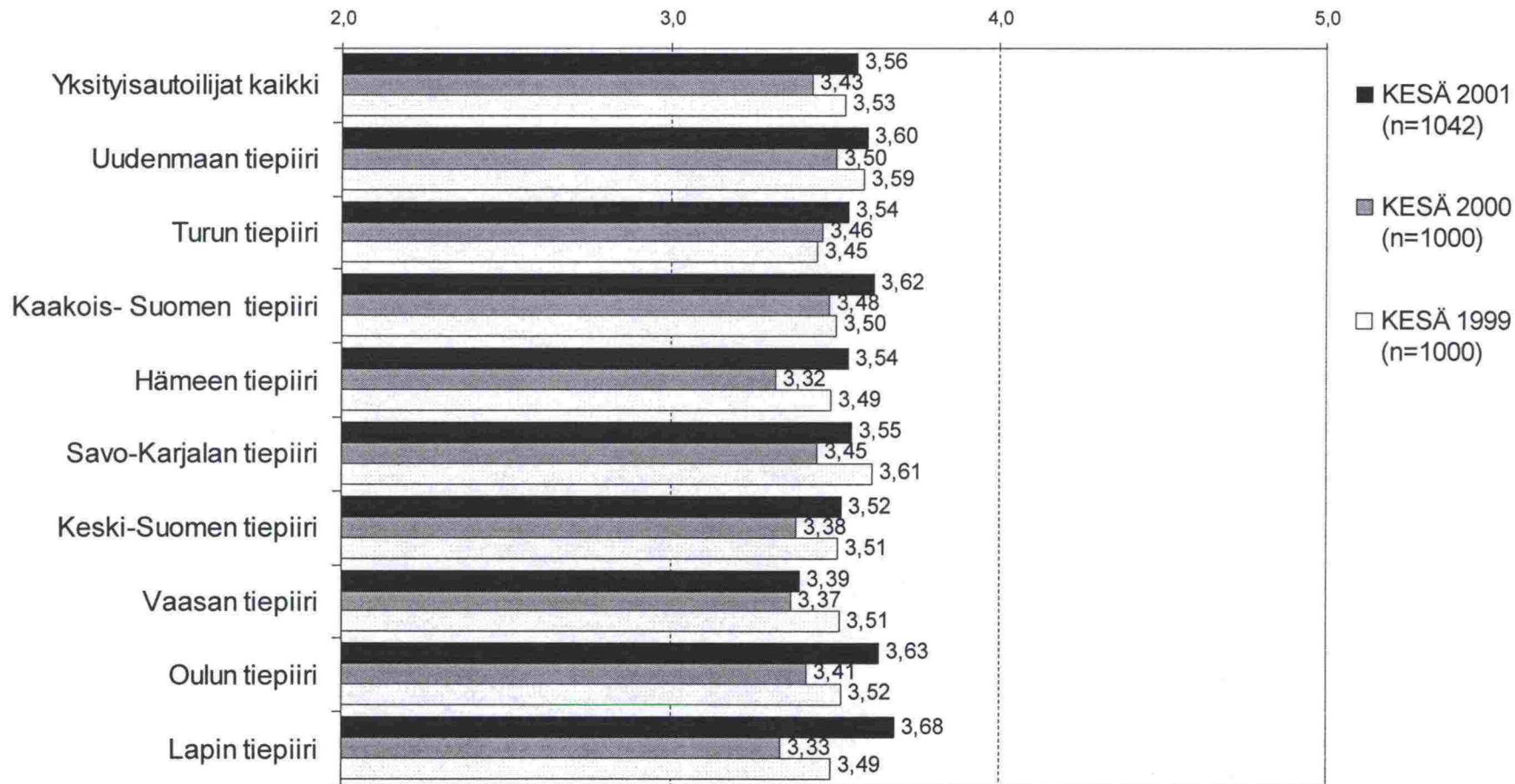
50	49	59	50	45	44	49	52	53	53
50	51	41	50	55	56	51	48	47	47



Vuosivertailu - Vertailua varten aikaisemmin käytetty kouluarvosana-asteikko on muutettu laskennallisesti vastaamaan viisiportaista tyytyväisyysasteikkoa. Kysymysten muotoilu on ollut aikaisempina vuosina hieman erilainen.

Yksityisautoilijat

1. Tiehallinnon toiminta kokonaisuudessaan kesällä

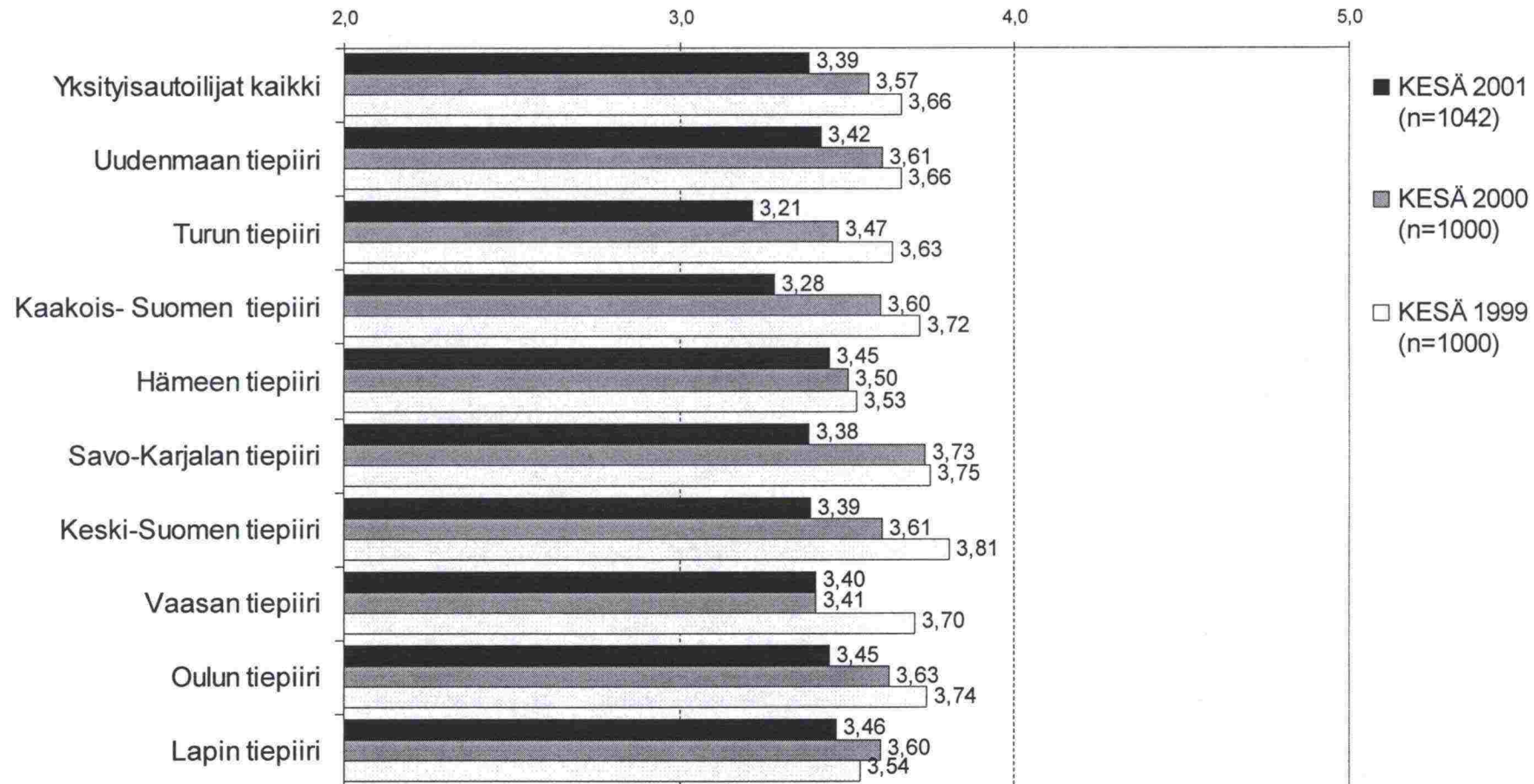


Vuosivertailu - Vertailua varten aikaisemmin käytetty kouluarvosana-asteikko on muutettu laskennallisesti vastaamaan viisiportaista tyytyväisyysasteikkoa. Kysymysten muotoilu on ollut aikaisempina vuosina hieman erilainen.

Yksityisautoilijat



3. Päälysteiden kunto pääteillä

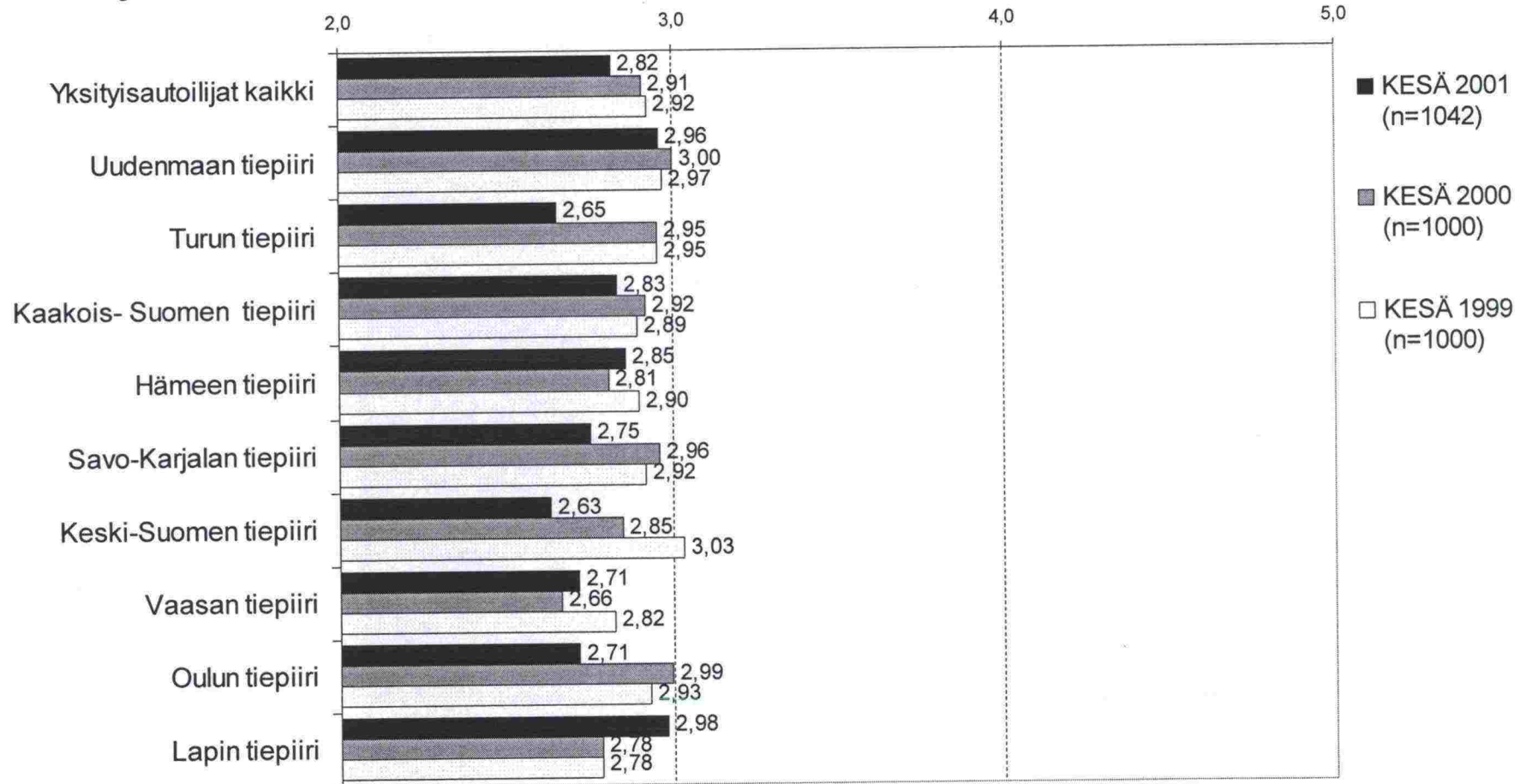


Vuosivertailu - Vertailua varten aikaisemmin käytetty kouluarvosana-asteikko on muutettu laskennallisesti vastaamaan viisiportaista tyytyväisyysasteikkoa. Kysymysten muotoilu on ollut aikaisempina vuosina hieman erilainen.

Yksityisautoilijat



4. Päälysteiden kunto muilla teillä

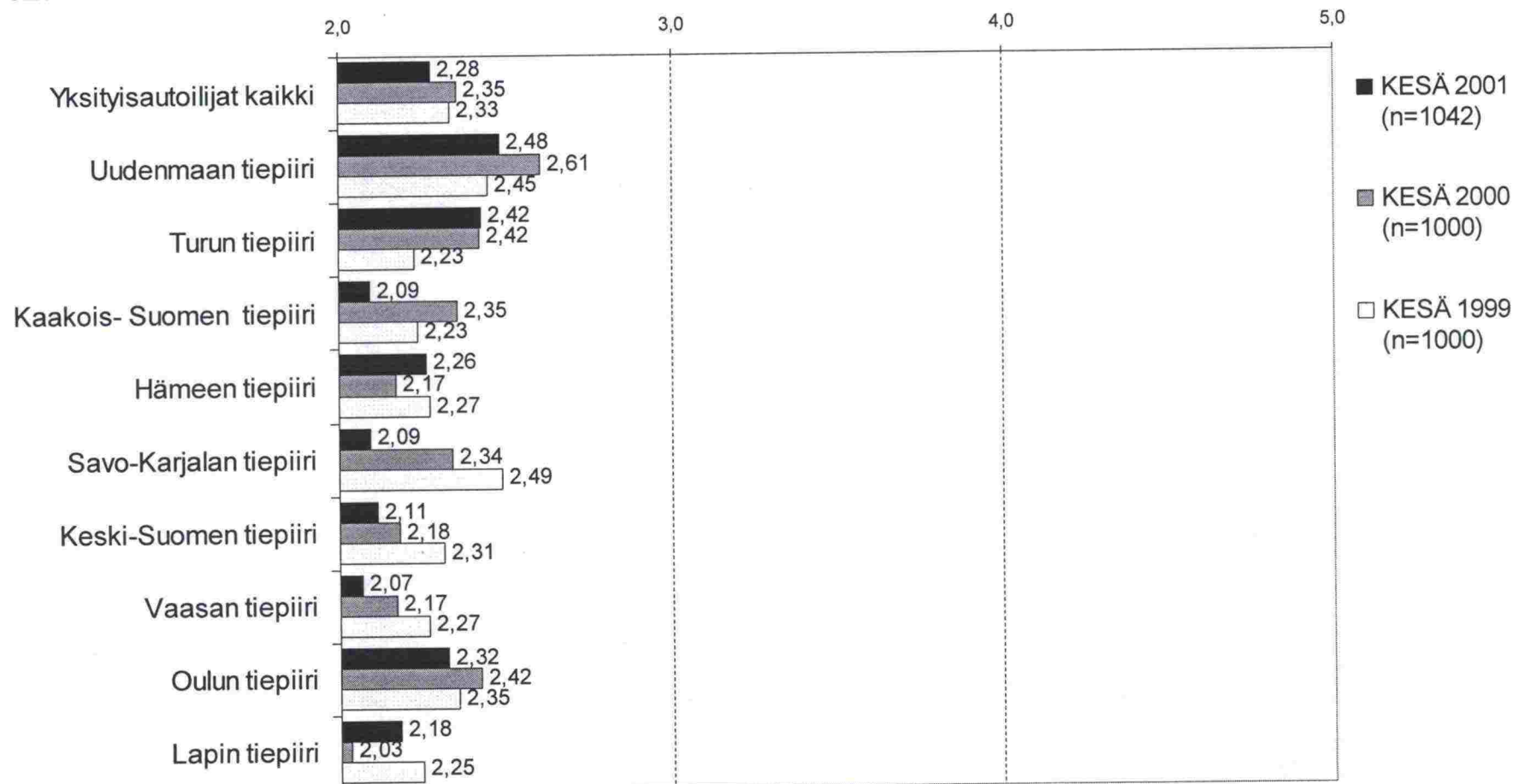


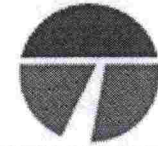
Vuosivertailu - Vertailua varten aikaisemmin käytetty kouluarvosana-asteikko on muutettu laskennallisesti vastaamaan viisiportaista tyytyväisyysasteikkoa. Kysymysten muotoilu on ollut aikaisempina vuosina hieman erilainen.

Yksityisautoilijat



12. Sorateiden kunto kelirikko-aikana



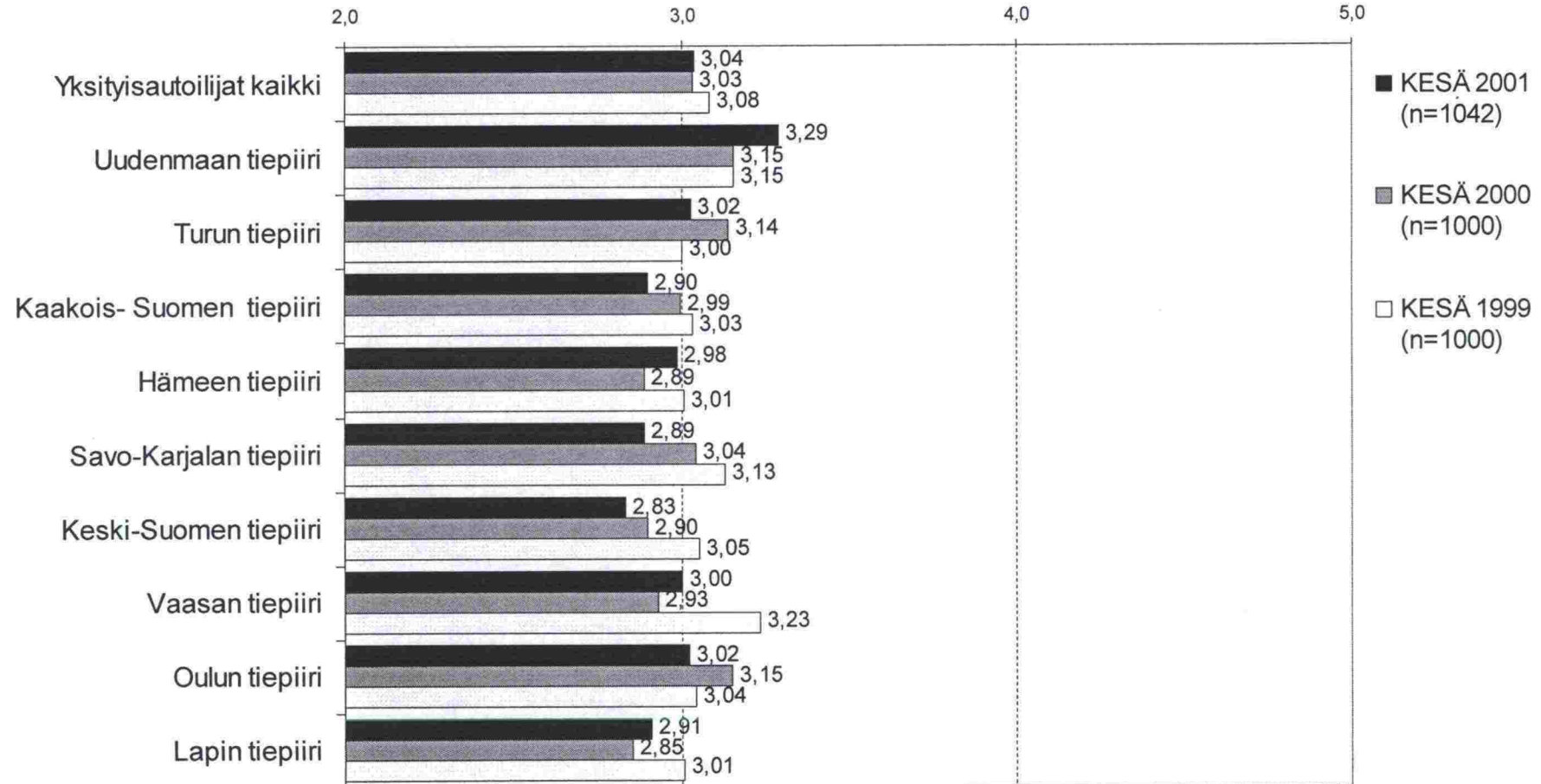


TIEHALLINTO

Vuosivertailu - Vertailua varten aikaisemmin käytetty kouluarvosana-asteikko on muutettu laskennallisesti vastaamaan viisiportaista tyytyväisyysasteikkoa. Kysymysten muotoilu on ollut aikaisempina vuosina hieman erilainen.

Yksityisautoilijat

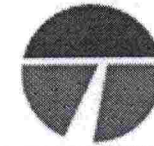
13. Sorateiden kunto kesällä



Palvelutasomittarit



- Kesän palvelutasotutkimuksen lisäksi tällä tutkimuskierroksella laskettiin vuoden 2001 palvelutasomittarit.
- Palvelutasomittarit laskettiin koko maan tasolle ja tiepiirikohtaisesti. Koko maan tulos on painotettu tiepiirikohtaisten väestömäärien perusteella.
- Mittarit muodostettiin yhdistämällä talven ja kesän palvelutasotutkimusten aineistot, ja laskemalla yhdistetty talven ja kesän kokonaisarvosana Tiehallinnon toiminnasta, kokonaistyytyväisyys teiden hoitoon, liikenteen sujuvuus taajamissa ja kaupunkiseudulla sekä liikenteen sujuvuus pääteillä taajamien ulkopuolella (kokonaisarvosana laskettiin suorana keskiarvona talven ja kesän kokonaisarvosanasta, joten ne vaikuttivat yhtä suurella painolla kokonaisarvosanaan [pieniä eroja on, jos talven ja kesän tiepiirikohtaisessa haastattelumäärässä on ollut eroja]).
- Mittarien tarkoituksena on saada tiepiirikohtaista tietoa toiminnan arvioinnin pohjaksi. Aineiston suurempi vastaajamäärä lisää tulosten luotettavuutta. Kunkin vuoden mittarit kertovat tiepiirien kokonaisarvosanan verrattuna koko aineistoon, ja tulevina vuosina kokonaisarvosanan muutoksia voidaan seurata tiepiireittäin.



Palvelutasomittarit 2001

Talven ja kesän palvelutasotutkimusten yhdistetystä aineistosta lasketut

kokonaisarvosanan keskiarvot – Tiehallinnon toiminta kokonaisuudessaan

K1. Kokemuksenne perusteella, minkä arvosanan antaisitte Tiehallinnon toiminnalle kokonaisuudessaan talvella/kesällä?

	N	Keskiarvo	Keskiarvon keskivirhe	Luottamusväli + -	Keskiarvon Min	Keskiarvon Max	Ero koko maahan	Ero %
Tiepiiri								
Uudenmaan tiepiiri	410	3,56	0,04	0,07	3,49	3,63	0,03	0,8
Turun tiepiiri	213	3,49	0,05	0,10	3,39	3,60	-0,04	-1,0
Kaakkois-Suomen tiepiiri	199	3,54	0,05	0,10	3,44	3,64	0,01	0,3
Hämeen tiepiiri	344	3,53	0,04	0,07	3,45	3,60	0,00	-0,1
Savo-Karjalan tiepiiri	200	3,57	0,05	0,10	3,46	3,67	0,04	1,0
Keski-Suomen tiepiiri	200	3,47	0,06	0,12	3,35	3,59	-0,06	-1,6
Vaasan tiepiiri	200	3,30	0,06	0,12	3,18	3,41	-0,24	-6,7
Oulun tiepiiri	198	3,53	0,05	0,10	3,43	3,63	0,00	0,1
Lapin tiepiiri	201	3,57	0,06	0,12	3,45	3,69	0,04	1,1
Koko maa	2165	3,51	0,02	0,03	3,48	3,54		

Luottamusväli = muuttujan keskiarvon + - Z-arvo (1.945 / 95% luottamusväli) X keskiarvon keskivirhe

Tulkinta: keskiarvon vaihteluväli kertoo, millä välillä keskiarvo on 95 % todennäköisyydellä. Jos kahden vertailtavan keskiarvon vaihteluvälit eivät mene päällekkäin, tuloksissa on merkittävää eroa.

Keskiarvot: Asteikko 1 - 5, jossa 5 = paras arvo ja 1 = heikoin arvo

Palvelutasomittarit 2001

Talven ja kesän palvelutasotutkimusten yhdistetystä aineistosta lasketut kokonaisarvosanan keskiarvot – Kokonaistyytyväisyys teiden hoitoon



K2. Kokonaistyytyväisyys teiden hoitoon talvella/kesällä

	N	Keskiarvo	Keskiarvon keskivirhe	Luottamusväli + -	Keskiarvon Min	Keskiarvon Max	Ero koko maahan	Ero %
Uudenmaan tiepiiri	410	3,60	0,04	0,07	3,53	3,67	0,07	1,9
Turun tiepiiri	213	3,50	0,06	0,11	3,40	3,61	-0,03	-0,8
Kaakkois-Suomen tiepiiri	199	3,50	0,06	0,11	3,39	3,61	-0,03	-0,9
Hämeen tiepiiri	344	3,49	0,04	0,08	3,41	3,56	-0,04	-1,3
Savo-Karjalan tiepiiri	200	3,47	0,06	0,11	3,36	3,58	-0,06	-1,8
Keski-Suomen tiepiiri	200	3,40	0,06	0,12	3,28	3,53	-0,13	-3,6
Vaasan tiepiiri	200	3,27	0,06	0,12	3,14	3,39	-0,27	-7,5
Oulun tiepiiri	198	3,46	0,06	0,11	3,35	3,57	-0,07	-2,0
Lapin tiepiiri	201	3,53	0,06	0,12	3,41	3,65	0,00	-0,1
Koko maa	2165	3,49	0,02	0,03	3,46	3,52		

Luottamusväli = muuttujan keskiarvon + - Z-arvo (1.945 / 95% luottamusväli) X keskiarvon keskivirhe

Tulkinta: keskiarvon vaihteluväli kertoo, millä välillä keskiarvo on 95 % todennäköisyydellä. Jos kahden vertailtavan keskiarvon vaihteluvälit eivät mene päällekkäin, tuloksissa on merkittävää eroa.

Keskiarvot: Asteikko 1 - 5, jossa 5 = paras arvo ja 1 = heikoin arvo



Palvelutasomittarit 2001

Talven ja kesän palvelutasotutkimusten yhdistetystä aineistosta lasketut kokonaisarvosanan keskiarvot – Liikenteen sujuvuus taajamissa ja kaupunkiseudulla

Liikenteen sujuvuus taajamissa ja kaupunkiseudulla talvella/kesällä

päätiet = valta- ja kantatiet, tienumerot 1-99

taajama-alue = asutuskeskukset, tiiviimmin rakennetutu alueet

	N	Keskiarvo	Keskiarvon keskivirhe	Luottamusväli + -	Keskiarvon Min	Keskiarvon Max	Ero koko maahan	Ero %
Uudenmaan tiepiiri	410	3,30	0,04	0,08	3,22	3,38	-0,23	-6,6
Turun tiepiiri	213	3,53	0,05	0,10	3,44	3,63	0,00	0,0
Kaakkois-Suomen tiepiiri	199	3,56	0,06	0,11	3,45	3,67	0,03	0,8
Hämeen tiepiiri	344	3,55	0,04	0,08	3,47	3,64	0,02	0,7
Savo-Karjalan tiepiiri	200	3,74	0,06	0,11	3,63	3,84	0,21	5,8
Keski-Suomen tiepiiri	200	3,52	0,05	0,10	3,41	3,62	-0,01	-0,3
Vaasan tiepiiri	200	3,62	0,05	0,09	3,53	3,71	0,09	2,5
Oulun tiepiiri	198	3,59	0,05	0,09	3,50	3,68	0,06	1,7
Lapin tiepiiri	201	3,78	0,05	0,09	3,69	3,88	0,25	7,1
Koko maa	2165	3,52	0,02	0,03	3,48	3,55		

Luottamusväli = muuttujan keskiarvon + - Z-arvo (1.945 / 95% luottamusväli) X keskiarvon keskivirhe

Tulkinta: keskiarvon vaihteluväli kertoo, millä välillä keskiarvo on 95 % todennäköisyydellä. Jos kahden vertailtavan keskiarvon vaihteluvälit eivät mene päällekkäin, tuloksissa on merkittävää eroa.

Keskiarvot: Asteikko 1 - 5, jossa 5 = paras arvo ja 1 = heikoin arvo



Palvelutasomittarit 2001

Talven ja kesän palvelutasotutkimusten yhdistetystä aineistosta lasketut kokonaisarvosanan keskiarvot – Liikenteen sujuvuus pääteillä taajamien ulkopuolella

Liikenteen sujuvuus pääteillä taajamien ulkopuolella talvella/kesällä

päätiet = valta- ja kantatiet, tienumerot 1-99

taajama-alue = asutuskeskukset, tiiviimmin rakennetutu alueet

	N	Keskiarvo	Keskiarvon keskivirhe	Luottamusväli + -	Keskiarvon Min	Keskiarvon Max	Ero koko maahan	Ero %
Uudenmaan tiepiiri	410	3,66	0,04	0,07	3,59	3,74	0,13	3,8
Turun tiepiiri	213	3,70	0,05	0,11	3,60	3,81	0,17	4,9
Kaakkois-Suomen tiepiiri	199	3,83	0,05	0,10	3,73	3,93	0,30	8,4
Hämeen tiepiiri	344	3,86	0,04	0,08	3,79	3,94	0,33	9,5
Savo-Karjalan tiepiiri	200	4,01	0,05	0,10	3,91	4,10	0,48	13,5
Keski-Suomen tiepiiri	200	3,74	0,06	0,11	3,63	3,85	0,21	5,9
Vaasan tiepiiri	200	3,84	0,05	0,10	3,74	3,94	0,31	8,7
Oulun tiepiiri	198	3,82	0,05	0,10	3,72	3,92	0,29	8,3
Lapin tiepiiri	201	3,93	0,05	0,09	3,84	4,02	0,40	11,4
Koko maa	2165	3,79	0,02	0,03	3,76	3,82		

Luottamusväli = muuttujan keskiarvon + - Z-arvo (1.945 / 95% luottamusväli) X keskiarvon keskivirhe

Tulkinta: keskiarvon vaihteluväli kertoo, millä välillä keskiarvo on 95 % todennäköisyydellä. Jos kahden vertailtavan keskiarvon vaihteluvälit eivät mene päällekkäin, tuloksissa on merkittävää eroa.

Keskiarvot: Asteikko 1 - 5, jossa 5 = paras arvo ja 1 = heikoin arvo

Asiakastyytyväisyyden mittaaminen - Tulosten tulkinta



Asiakkaille tärkeimpien asioiden selvittäminen

Toiminnan kehittämistä ei voida kohdentaa vain niihin tekijöihin, joiden taso on matala. Jotta tutkimuksen tulosten pohjalta voidaan kehittää oikeita asioita, on tiedettävä, mitkä asiat ovat tärkeitä asiakkaille. Tärkeimpinä tekijöinä pidetään niitä, joilla on suurin vaikutus asiakkaiden tyytyväisyyteen.

Kehittämiskohteet valitaan niiden tekijöiden joukosta, joilla on suurin vaikutus kokonaistyytyväisyyteen ja joiden taso on keskimääräistä matalampi.

TIEHALLINNON ASIAKASTYYTYVÄISYYSTUTKIMUS/Kysymykset

KESÄ / TIENKÄYTTÄJÄT

Tiehallinto on tie- ja liikenneasiantuntija, joka vastaa yleisten teiden liikenneolojen parantamisesta, teiden päivittäisestä liikennekelpoisuudesta ja väylien kunnan säilymisestä. Lisäksi tiehallinto palvelee tienkäyttäjiä ohjaamalla liikennettä liikennemerkkien, ajoratamerkkien ja viitoituksen avulla, tiedottamalla tieoloista sekä huolehtimalla levähdysalueista.

Tiehallinto vastaa niistä yleisistä teistä, joiden tienpitäjänä on valtio. Se ei vastaa kuntien kaavateistä tai kaduista eikä yksityisteistä. Tiehallinnon vastuulla olevat yleiset tiet ovat valtateitä, kantateitä, seutu- ja paikallisteitä. Lisäksi tiehallinto yleensä vastaa niihin liittyvistä jalankulku- ja pyöräteistä.

TIEHALLINNON TOIMINNAN ARVIOINTI

Toivon teidän arvioivan tiehallinnon toimintaa omiin kokemuksiinne perustuen asteikolla 1 – 5, jossa 1= Erittäin tyytymätön; 2= Tyytymätön; 3= Ei tyytyväinen eikä tyytymätön; 4= Tyytyväinen; 5= Erittäin tyytyväinen.

1. Minkä arvosanan antaisitte tiehallinnon toiminnalle kokonaisuudessaan kesällä? 1 2 3 4 5

Esitän teille seuraavaksi joitakin teiden kesähoitoon liittyviä kysymyksiä. Vastatkaa kysymyksiin omaan kokemukseenne pohjautuen asteikolla 1 – 5. Jos tuntuu, että ette osaa ottaa kantaa johonkin asiaan, voidaan kyseinen kohta jättää tyhjäksi. Minkä arvosanan antaisitte tiehallinnon toiminnalle seuraavissa asioissa:

	Yleisarvosana tai Päätiet *	Muut tiet	Jalankulku- ja pyörätiet
Kokonaistyytyväisyys teiden hoitoon kesällä	2. 1 2 3 4 5		
Päällysteiden kunto	3. 1 2 3 4 5	4. 1 2 3 4 5	5. 1 2 3 4 5
Ajoratamerkkien näkyvyys	6. 1 2 3 4 5	7. 1 2 3 4 5	8. 1 2 3 4 5
Tienvarsien siisteys	9. 1 2 3 4 5	10. 1 2 3 4 5	11. 1 2 3 4 5
Sorateiden kunto kelirikko-aikana		12. 1 2 3 4 5	
Sorateiden kunto kesällä		13. 1 2 3 4 5	

Luettelen seuraavaksi kuusi kesähoitoon keskeisesti liittyvää Tiehallinnon tehtävää. Pyydän teitä arvioimaan, tulisiko Tiehallinnon panostusta kyseisiin asioihin lisätä, säilyttää nykyisellä tasolla vai vähentää. Koska Tiehallinnon kokonaisrahoi-
tusta ei voida lisätä tai sitä joudutaan jopa pienentämään, toivon, että jos esitätte panostuksen lisäämistä joihinkin kesä-
hoidon tehtäviin, kerrotte myös, mistä tehtävistä voitaisiin tinkiä.

	Tingitään	Säilytetään nykytasolla	Lisätään
14. Pääteiden* kunnan hoitaminen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
15. Muiden päällystettyjen teiden kunnan hoitaminen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
16. Kelirikon haittojen vähentäminen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
17. Jalankulku- ja pyöräteiden kunnan hoitaminen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
18. Sorateiden kunnan hoitaminen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
19. Tieympäristön siisteys	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

(Jos haastateltava ei mainitse yhtään vähentämiskohdetta, luettele nykyiseen tasoon tulleet asiat ja pyydä häntä valitsemaan 1 – 2 sellaista kohdetta, jonka tasosta hän hätätapauksessa olisi valmis tinkimään.)

**) Päätiät = Valta- ja kantatiet, tienumerot 1 – 99*

Seuraavaksi esitän teille muutaman kysymyksen, joihin toivon teidän vastaavaan omaan kokemukseenne pohjautuen asteikolla 1 – 5 (1= erittäin turvaton, 5 = erittäin turvallinen). Jos tuntuu, että ette osaa ottaa kantaa johonkin asiaan, voidaan kyseinen kohta jättää tyhjäksi

Kuinka tyytyväinen olette seuraaviin asioihin:

- | | |
|---|-----------|
| 20. Tiedottaminen tietöistä ja liikenteen häiriöistä | 1 2 3 4 5 |
| 21. Levähdys- ja pysähtymisalueverkoston kattavuus | 1 2 3 4 5 |
| 22. Levähdys- ja pysähtymisalueiden palvelut ja viihtyisyys | 1 2 3 4 5 |
| 23. Viitoituksen selkeys ja johdonmukaisuus | 1 2 3 4 5 |
| 24. Tieympäristön viihtyisyys ja maisemallisuus | 1 2 3 4 5 |

Kuinka turvalliseksi koette liikkumisen kesäaikaan:

Autoilijana

- | | |
|-------------------|-----------|
| 25. pääteillä* | 1 2 3 4 5 |
| 26. muilla teillä | 1 2 3 4 5 |
| 27. taajamissa** | 1 2 3 4 5 |

Jalankulkijana tai pyöräilijänä (HUOM! Ei kysytä ammattiautoilijoilta!)

- | | |
|------------------------------|-----------|
| 28. taajamissa* | 1 2 3 4 5 |
| 29. taajamien** ulkopuolella | 1 2 3 4 5 |

Kuinka sujuvaksi koette liikenteen kesäaikaan (jonoutuminen, ruuhkaisuus, ohitusmahdollisuudet):

- | | |
|---|-----------|
| 30. taajamissa** ja kaupunkiseudulla | 1 2 3 4 5 |
| 31. pääteillä* taajamien** ulkopuolella | 1 2 3 4 5 |

32. **Kuinka tyytyväinen olette tiehallinnon toimintaan ympäristön huomioonottamisessa?** 1 2 3 4 5

33. **Kuinka tyytyväinen olette jalankulku- ja pyöräteiden määrään?** 1 2 3 4 5

Kuinka tyytyväinen olette tietyömaiden liikenteen järjestelyihin:

- | | |
|-------------------|-----------|
| 34. pääteillä* | 1 2 3 4 5 |
| 35. muilla teillä | 1 2 3 4 5 |

*) Pääteit = Valta- ja kantatiet, tienumerot 1 – 99

**) Taajama = asutuskeskukset, tiiviimmin rakennetut alueet

Tiehallinnon toiminnan tavoitteena on mm. parantaa liikenneturvallisuutta, liikenteen sujuvuutta sekä vähentää ympäristöhaittoja. Luettelen seuraavaksi seitsemän näihin asioihin vaikuttavaa keinoa. Pyydän teitä arvioimaan, tulisiko Tiehallinnon panostusta kyseisiin asioihin lisätä, säilyttää nykyisellä tasolla vai vähentää. Koska Tiehallinnon kokonaisrahoitusta ei voida lisätä tai sitä joudutaan jopa pienentämään, toivon, että jos esitätte panostuksen lisäämistä joihinkin keinoihin, kerrotte myös, mistä keinoista voitaisiin tinkiä.

	Tingitään	Säilytetään nykytasolla	Lisätään
36. Uusien tieyhteyksien rakentaminen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
37. Pääteiden parantaminen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
38. Taajamateiden** parantaminen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
39. Muiden teiden parantaminen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
40. Jalankulku- ja pyöräteiden rakentaminen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
41. Joukkoliikenteen sujuvuuden edistäminen (esim. bussikaistojen rakentaminen, pysäkkijärjestelyt)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
42. Ympäristön suojaustoimenpiteet (melu, pohjavedet)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

(Jos haastateltava ei mainitse yhtään vähentämiskohdetta, luettele nykyiseen tasoon tulleet asiat ja pyydä häntä valitsemaan 1 – 2 sellaista kohdetta, jonka tasosta hän hätätapauksessa olisi valmis tinkimään.)

43. Muuta haastattelussa esille tullutta

TAUSTAKYSYMYKSET / TIENKÄYTTÄJÄT

Lopuksi kysyisin vielä muutamia taustakysymyksiä aineiston tilastollista käsittelyä varten.

44. Onko taloudessanne pääsääntöisesti käytettävissä auto?
(1) Taloudessa on 1 oma auto
(2) Taloudessa on useampi kuin 1 auto
(3) Taloudessa on työsuhdeauto
(4) Taloudessa ei ole autoa
45. Mikä seuraavista parhaiten kuvaa auton käyttöönnne? *(luettele)*
(1) Ajan säännöllisesti autoa
(2) Ajan silloin tällöin autoa
(3) En aja itse autoa, mutta olen kyydissä
(4) En juurikaan / ollenkaan käytä autoa
46. Montako kilometriä vuodessa suunnilleen ajatte henkilöautolla?
(1) Alle 5.000 km/v
(2) 5.000 – 10.000 km/v
(3) 10.001 – 20.000 km/v
(4) 20.001 – 30.000 km/v
(5) yli 30.000 km/v
47. Käytättekö linja-autoliikennettä?
(1) Lähes päivittäin
(2) Viikoittain tai muuten säännöllisesti
(3) Harvoin
(4) En juuri lainkaan
48. Pyöräilettekö kesäaikana:
(1) Säännöllisesti
(2) Silloin tällöin
(3) En juuri lainkaan
49. Ikänne
(1) 15 – 17 v.
(2) 18 - 34 v.
(3) 35 – 54 v.
(4) 55 – 64 v.
(5) yli 65 vuotta
50. Tiepiirin määrittämiseksi kysymme vielä asuinpaikkanne postinumeron
- Postinumero on: _____
51. Sukupuoli (älä kysy)
(1) Nainen
(2) Mies

KIITOS ARVOKKAASTA PALAUTTEESTANNE!

TAUSTAKYSYMYKSET / AMMATTIAUTOILIJAT

Lopuksi kysyisin vielä muutamia taustakysymyksiä aineiston tilastollista käsittelyä varten.

44. Montako kilometriä vuodessa ajatte raskasta ajoneuvoa?

- (1) Alle 10.000 km/v
- (2) 10.001 – 20.000 km/v
- (3) 20.001 – 50.000 km/v
- (4) 50.001 – 100.000 km/v
- (5) yli 100.000 km/v

45. Mikä seuraavista luonnehtii lähinnä kuljetustyyppiä? (luettele)

- (1) Pitkämatkaiset runkokuljetukset
- (2) Lyhytmatkaiset jakelukuljetukset (kuorma-autot)
- (3) Lyhytmatkaiset jakelukuljetukset (pakettiautot, kevytkuorma-autot)
- (4) Matkustajaliikenne / paikallisliikenne
- (5) Matkustajaliikenne / vakiovuoroliikenne
- (6) Matkustajaliikenne / pikavuoroliikenne
- (7) Matkustajaliikenne / tilausliikenne
- (8) Matkustajaliikenne / palveluliikenne

46. Tiepiirin määrittämiseksi kysymme vielä asuinpaikkanne postinumeron

Postinumero on: _____

KIITOS ARVOKKAASTA PALAUTTEESTANNE!

- Ei halunnut tinkiä kesähoitoon liittyvistä tehtävistä
- Ei halunnut tinkiä kohdassa 14-19 mistään.
- Ei halunnut tinkiä mistään.
- Ei halunnut tinkiä mistään.
- Ei halunnut tinkiä.
- Ei halunnut tinkiä.
- Ei halunnut tinkiä.
- Ei halunnut tinkiä.
- Ei halunnut tinkiä.
- Ei halunnut tinkiä.
- Ei huonoa sanottavaa. Resurssit on rajalliset, ymmärrettävää, auraustenkin suhteen. Tietulleja ei missään tapauksessa!
- Ei kaivonkansi/möykkyteitä kaupunkiseudulle. Esimerkkiä voi hakea vaikka Saksasta.
- Ei löytynyt tingittävää kohdissa 14-19 ja 36-42.
- Ei mielellään tinkinyt.
- Ei mielellään tinkinyt.
- Ei mielellään tinkisi mistään teiden kesähoitoon liittyvistä asioista.
- Ei mielellään tinkinyt.
- ei missään tapauksessa voi tinkiä!
- Ei mitään ihmeellistä.
- Ei määrärahoja pois teiden kunnossapidosta.
- Ei oikein löydä syytä tinkiä, koska verotuksella kerätään 44 miljardia josta teiden ylläpitoon käytetään vain 4 miljardia.
- Ei osannut paljon ottaa kantaa panostuksiin.
- Ei osannut sanoa tingittävää kohdetta kohdassa 36-42.
- EI PYSTY MISTÄÄN TINKIMÄÄN!!!!!!!!!!!!!!
- Ei saa tinkiä! Työpaikkoja lisää.
- Ei saisi liikaa yhtiöittää, Tielaitoksen tulisi säilyttää asemansa, ei saa liikaa yksityistää. Tielaitoksen ei tarvitse tuottaa voittoa, koska se palvelee ihmisiä.
- Ei suostu tinkimään mistään.
- Ei suostu tinkimään.
- Ei suostunut tinkimään edellisestä.
- Ei suostunut tinkimään ensimmäisessä osiossa
- Ei suostunut tinkimään kesähoitoon liittyvistä asioista.
- Ei suostunut tinkimään mistään.
- Ei tingittävää kohdassa 14-19.
- ei tingitä
- Ei voida tinkiä yllä olevista kysymyksistä mistään.
- Ei välttämättä tarvitse rakentaa koko ajan uusia teitä, verkosto tarpeeksi kattava. Maisemia ei saa turmella. Uusien teiden rakentamista täytyy miettiä tarkemmin.
- Ei ymmärrä talvisuolausta! Yletöntä suolausta! Moni samaa mieltä.
- Enemmän leveämpiä teitä, että autoilu olisi turvallisempaa. Liikennemerkkien asettelu teillä on typerää pienille pätkille, esim. teiden risteyksiin, mitä varten niitä laitetaan, jos kukaan ei niitä noudata, eikä kukaan niitä pysty valvomaan.
- Enemmän päällysteitä sorateille.
- Haja-asutusalueella soratiet parempaan kuntoon. Autonsärkemistasoa teiden hoitaminen varsinkin kelirikkoaikana.
- Haja-asutusalueiden teiden kunto on huolestuttava, varsinkin päällysteet on todella huonossa kunnossa. Liikenteen turvallisuuteen liittyvät ratkaisut ovat tärkeitä, esim. lisää riittävän isoja liikenneympyröitä liikenteen sujuvuutta edistämään.

- Haja-asutusalueilla enemmän panostusta teiden hoitoon. Erityisesti auraus on tärkeää aamuisin.
- Haja-asutusalueilla huollettaisi teitä paremmin, siis peruskunto
- Helsinki - Tampere moottoritille kiitosta
- Hidasteet poistettava, sillä lisäävät meteliä ja autojen kiihdyttelyä. Syrjäteiden pajupuskat pois, samoin montut sileiksi. Hirvivaroituserkkeitä lisää. Palkkoja virkamiehiltä tietöiden hoitoon.
- Hiekkateitä voisi asfaltoida.
- Hiekoitus suolaamisen paikalle
- Hirviaitoja lisää.
- Hirviaitoja tarvittaisiin lisää.
- Hirvimerkkejä paljon lisää, samoin hirviaitoja - tai kaatolupia enemmän. Auraamiset ajoissa ja tarpeeksi usein, kun lumimyräkät alkavat. Kalusto liikkeelle!
- Hirvivaara loppukesästä alentaa turvallisuutta ja pyöräilijöille pitäisi antaa lisää liikennekoulutusta.
- Hyrylässä kaikki risteykset t-risteyksiä - liikenteen sekaan pääseminen on vaikeaa - risteyksiä pitäisi ehdottomasti muuttaa. (tielaitokselle kuuluvia teitä?)
- Hyvin hoitelevat.
- Hyvin olen tiellä pysynyt.
- Hyvin on asiat hoidettu, ei valittamista, paitsi ehkä hieman sorateissa. Yleisesti hyvin toimittu. Kaikki kunnossa.
- hyvä näin.
- Ihan tyytyväinen.
- Informaatiota, joka tavoittaa laajalti tienkäyttäjät, on lisättävä.
- Jalankulkijoiden turvallisuutta tulisi lisätä haja-asutusalueilla. Valaistusta voisi kuitenkin vähentää, mutta heijastuksia jakaa lisää.
- Jalankulku- ja pyöräteitä on jo liikaakin.
- Jalankulku- ja pyörteitä lisää taajamien ulkopuolelle.
- Joensuussa Kanervasta Raatekankaalle mennessä, on alikulkusillassa ruosteveäinen rapakko, joka pitäisi korjata. Soratie Onttolasta Huhmariin päin soratie kauheassa kunnossa.
- Jos järjestetään jokin tapahtuma, niin ei laitattaisi kaikkia katuja tukkoon. Täytyy olla yhteistyötä järjestäjien kanssa esim. Lappeenrannassa jonotettiin 3 tuntia ja soitinkin Tielaitokselle siitä. Ei halunnut missään tapauksessa tinkiä kysymys 14-19.

- Jos liikennejärjestelyitä muutetaan, esim. lisätään karkikolmio risteykseen, siitä varoituserkit muuttuneesta järjestelystä.
- Joskus päällysteiden kunnan annetaan mennä liian huonoksi ennen kuin niitä aletaan korjaamaan.
- Jossain paikoin viitat on kummallisesti, saattaa olla viitta 90 asteen mutkassa, josta pitäisi sitten jo kääntyä vaikka vauhtia on vähintään 80 km/h.
- Jotkin liikennemerkit ovat kesäisin piilossa(puut, pensaat)- heikentää tienkäyttäjien turvallisuutta.
- Joutsenon Penttiläntielle olisi rakennettava pyörätie. Maisemanäkökohtia otettava enemmän huomioon, ei kaikkia kukkia niitettävä.
- Jyväskylä-Tampere tie ehdottomasti parempaan kuntoon!! Myös Jyväskylä-Heinola-väli. Moottoritiet tai ohituskaistat saatava turvallisuutta lisäämään.
- k14-19: ei voida tinkiä mistään
- k14-19:ei pysty tinkimään
- k14-k18 ei voida tinkiä mistään
- Kaaharit pois, poliiseja lisää teille ja kaahareilta kortti pois.
- Kalusto valmiiksi jo aamusta, kun on huonot kelit - ainakin valtateilla. Urat sileäksi.

- kantatie 79, entinen päätie joka meni Rovaniemeltä Kittilään pitäisi kunnostaa/hoitaa
- Kapeilla teillä liikkuu hiihtäjiä ja rullaluistelijoita, ne täytyisi saada pyöräteille, eli rukatkaa liikennesääntöjä!
- Katuja hiekoittaa tai suolata enemmän.
- Kauhanavan Jylhässä pitäisi saada koululaisille turvallinen koulumatka Pelkolan koululle. Eli pyörätie ja suojatie vanhan Kauhava-Lappajärven tien varteen (Pelkolantie?)
- Kaupunkien pyörätiet paranneltava. Niiden turvallisuuteen kiinnitettävä huomiota.
- Kehä 3:n liittymät nykyään hankalia, lisää liikennevaloja.
- Kehä kakkosen jatkoa voisi suunnitella nopeammin. Kehä1 liikenne sujuvammaksi.
- Kehäteiden liittymiä tulisi parantaa niin että ruuhkautuminen vähenisi. Esimerkiksi kehä 1 on huono.
- Kelirikkojen hoitamista on ehdottomasti lisättävä.
- Kelvotonta tienhoitoa
- Kemijoen moottoritie jäi kesken, se pitäisi saada valmiiksi.
- Kemi-Tornio tiellä todella huonot viitoitukset. Uudella Kemi-Tornio moottoritielellä ei alkupuolella risteysvaroitusta. Auraskepit on huonot, tarvitaan heijastinkeppejä.
- Keskeneräiset tiet pitäisi saada valmiiksi. Henkilöstöä pitäisi motivoida.
- Kesäaikaan liikenne on melko sujuvaa. Tietyötkään ei haittaa.
- Kesähoito on hoidettu hyvin
- Kevyen liikenteen väylä saatava Vaalimaa – Virojoki välille, koska rekkojen seassa on pyöräilijänä vaarallista liikkua.
- Kevyenliikenteen väyliä lisää esim. Oulaisten teollisuusalueille.
- Kiitoksia teiden ympäristörakentamisesta. Tiet ovat avattaessa todella valmiin- ja hyvännäköisiä! (Viitostien maisemataideteos on todella upea.)
- Kiitos: Kempeleellä pysähdyspaikoilla kartta.
- Kivoja pikimiehiä.
- Kohdassa 14-19 ei halunnut tinkiä mistään mainituista.
- Kohdassa 36-42 ei löytynyt tingittävää kohtaa.
- Kohdissa 14-19 ja 36-42 ei halunnut tinkiä mistään.
- Kolmos- ja kasitien hoitoa saisi tehostaa kelirikon aikana.
- Koulujen läheisyyteen tulisi rakentaa enemmän pyörä- ja jalankulkuteitä.
- Kukkia ei saisi katkoa tienpientareilta, kun ne ovat parhaimmillaan. Puskat kyllä voi poistaa.
- Kuluja ei tulisi leikata, lisätä pitäisi resursseja.
- Kun suunnitellaan uusia teitä tiet saisivat olla leveämpiä ja hirviaitoja ehdottomasti enemmän
- Kun talvella hiekoitetaan niin kelkoille hiekaton alue.
- Kunhan pidätte huolta aurauksesta ja hiekoituksesta
- Kuntien tulisi hoitaa enemmän alueidensa ja teidensä siisteyttä.
- Kurolantietä pitää parantaa
- Kuutostie on liian kapea liikenteen määrään nähden. Joutsenon Penttiläntielle olisi saatava pyörätie.
- Kuutostielle pitäisi saada uutta päällystettä ja lisää leveyttä.
- Kysymykset olivat vastaajan mielestä jotenkin asenteellisia.
- Käännymissä tienviitoja pitäisi olla enemmän. Yleensä ne ovat vasta kääntymisen kohdalla.
- Lahelassa, Ruotsinkylässä todella huonot katuvalot. Vain joka toinen palaa ja menevät aikaisin pimeiksi. Ei näe liikkua. Ruotsinkylän pyörätiet kamalassa kunnossa, ne kuntoon.
- Lasten turvallisuus paremmin huomioon.
- Levähdys alueet viihtyisämmiksi. Ruotsista mallia moottoriteihin ja levähdyspaikkoihin.
- Levähdys paikat siistiksi. Ei halunnut tinkiä mistään.

- Levähdysalueista pitäisi olla isompia merkkejä hyvissä ajoin ainakin kilometriä ennen. Saksasta voisi ottaa mallia. Levähdysalueet voisi myös olla isompia. Suolausta voisi vähentää, hiekkaa tilalle.
- Levähdyspaikat siisteiksi. Linja-autopysäkit myös siisteiksi.
- Levähdyspaikat siistimmiksi.
- Levähdyspaikkoja lisää.
- Levähdyspaikkojen kunnossapito talvella on huonoa - isot ajoneuvot ei pääse ohi. Tiesuolaus järjetöntä. Talven nopeusajorajoitukset pohjoisessa liian alhaiset (km-kiintiöt huonot). Ohitustiellä tienjakajien kukkapuskat häiritsevät näkyvyyttä.
- Levähdyspaikkojen siisteyteen tulisi panostaa paljon enemmän. Poikittaisliikenne Suomessa on huono, sekä junaliikenne että autoliikenne.
- Levähdyspaikkojen vessojen siisteyteen pitäisi panostaa.
- Liikaa rahaa menee moottoriteiden rakentamiseen. Jos rahoitusta ei ole mahdollista saada muiden teiden hoitoon muualta, niin sitten pitäisi moottoriteiden rakentamista vähentää.
- Liikennemerkkejä voisi parantaa, vanhoja merkkejä korjailla. Suurempia kilpiä tienviittoihin.
- Liikennettä tulisi siirtää taajamien ulkopuolelle(ohitustiet)
- Liikkuminen mahd. valoja. Pikkuteitä pitäisi parantaa, aurata paremmin.
- Liittymälupa oli kiven takana, oli hankalaa saada ihmisiä kiinni. Myös lopputarkastuksen kanssa oli ongelmia. Byrokratia mahdotonta kiertelyä, käsittämätöntä. Paikallistasolla paljon kehiteltävää.
- Lisää kiertoliittymiä. Ei halunnut tinkiä edellisistä.
- Lisää tietoa E18 tien rakennustöistä ja ajankohdasta (ohituskaistoja vai moottoritie?) asukkaille.
- Länsiväylä on kovin tukkoinen, tarvitsisi yhden kaistan lisää molempiin suuntiin. Helsingin päähän lisää purkavia kaistoja.
- Maanseudun sorateiden kustannuksien alentaminen. Liikenteen sujuvuus lisääntyisi, jos tiet tehtäisiin suoriksi, eli oiottaisiin. Sorateillä asutusten kohdalle pätkä päällystettä.
- Maanteillä ei näe järviä, ne ovat risukkojen peitossa. Raivausta muutenkin, hirvi vaaran takia.
- Maanteiltä urat pois. Ovat sateella todella vaarallisia.
- Maisemallisuus: järvinäköaloja
- Maisemointi pääteillä on hyvä asia, toivottavasti sitä ylläpidetään.
- Manamansalon saareen Alasalmeen isompi lossi. Kaivannon sillan ja Martinlahden välinen tie pitäisi peruskorjata routavaurioiden jäljiltä. Puronrannantie pitäisi leventää.
- Meluhaittojen vähentäminen tärkeää. Tasainen rahanjako alueittain, esim. hiekkateille syrjäseuduilla lisää.
- Meluvallit pois ja tiet paremmiksi. Talvikunnossapitoon lisää varoja, suolausta pois.
- Miehistöä lisää, kaluston lisäys, palvelualltiutta ja tiedotusta henkilöistä kuka tekee mitäkin
- Mies käyttää itse mopedia, ei aja autoa. Tyttäreillä auto
- Moottoriteitä ei tarvitse lisää.
- Moottoriteitä hirveästi lisää. Ovat ainakin turvallisia.
- Moottoritie pian kuntoon välille Helsinki-Turku
- Moottoritien reunoja ei tarvitse kesällä koko ajan leikata, vaan rahat voidaan käyttää muualle.
- Muuramen keskustan teiden ja kevyenliikenteen rakentaminen ja parantaminen. Myös alikulkutunnelit koululaisten koulumatkan turvaamiseksi olisivat tarpeen.
- Myös autoilijoiden tulisi itse kiinnittää huomiota teiden siistinä pitämiseen. Tapakasvatuksessa tulisi kiinnittää tähän enemmän huomiota.
- määrärahoja voisi yrittää lisätä
- Nelostie pohjoisessa erittäin huonossa kunnossa!
- Nopeusrajoituksia pitäisi alentaa kesäaikakin.
- Nopeusrajoitusten pitäisi vaihtua keliolosuhteet huomioonottaen.
- Norstradin tien Nauvossa voisi päällystää.

- Nyt, kun talvi on tulossa talvisuolaamisen korvaamista vielä enemmän pitäisi ajatella. Siellä missä voi ajaa puhtaalla lumella, voisi suolausta vähentää, sama taajamissakin. Aurauksessa sohjo jää siihen tienradan ja jalankulkuväylien väliin pitkiksi ajoiksi. Sujuvuutta yleensäkin voisi parantaa.
- näkyvyyttä voisi toisin paikoin parantaa mm. pensaiden leikkuulla
- Ohituskaistojen lopussa tulisi olla turvallista ei risteyksiä ohituskaistojen lopussa tai ettei ohituskaista loppu kurvissa.
- Ojitukset kuntoon.
- Olen kohtalaisen tyytyväinen, kunhan säilyttävät tällä tasolla. Nelosteillä olevat ohituskaistat ovat erittäin hyvät.
- Olen tyytyväinen kun tiellä pysyn.
- Olette tähän asti suhteellisen hyvin hoitaneet tiet, säilyttäkää nykytaso.
- Olisi hyvä saada tarkempia tiemerkinthöjä siitä, kuinka pitkälle tietyö jatkuu.
- Opastimia olisi hyvä lisätä joihinkin paikkoihin.
- Paikallisteiden, jossa valtio on ennen avustanut, korjaus pitäisi palauttaa.
- Paikkakuntamerkinthät selkeämmiksi!
- Paikoin kovin epäsiistejä teidenvarsia.
- Palojoelle lisää kevyenliikenteen väyliä!
- Palvelu on ollut hyvää. Ei mielellään tinkinyt kesähoidoista.
- Parempaa talvikunnossapitoa.
- Parempi hiekoitus liukkailla kelillä ja paremmat auraukset.
- Parempaan suuntaan menossa.
- Periksi ei saa antaa rahan suhteen, kyllä sitä pitäisi saada riittävästi teiden hoitoon. Talvikunnossapito on hoidettu oikein hyvin ajatellen käytössä olevia resursseja
- Pien roiskumista autoihin varottava pinnoitustöiden yhteydessä. Kouvolaista Porvooseen -tiellä paranneltavaa: perusparannus.
- Pienemmät tiet tulisi pitää myös hyvässä kunnossa.
- Pienet tiet (hieka- ja soratiet) ovat rapistuneet viim. 15-20 vuoden aikana. Päätiety hyvässä kunnossa.
- Pienten teiden auraaminen hiukan aikaisemmin kuin parin kolmen päivän perästä lumimyrskystä. Ei paljoa moittimista.
- Pinnoittamattomat kylätiet ovat kuoppaisia ja siltarummut huonossa kunnossa Häyrynlahdetiellä, pusikoita teitten varsilla Käsämäntiellä. Molemmat tiet sijaitsevat Liperissä.
- Pitäkää sivutiet hyvässä kunnossa, älkää auratko turhaan pääteitä. Kaksikin päivää talvella, ettei sivuteillä mitään tapahdu.
- Pohtikaa kaistamaalausten talvinäkyvyyttä. Lumi- ja jää olosuhteisiin kiinnitettävä huomiota.
- Polttoaineveron kohdentaminen poliittisesti tiehallinnolle. Yksityistäkää urakointia entistä enemmän.
- Porkkalantiellä jätettiin merkintänauhat pitkin ajokaistoja, autoilijoiden piti väistellä niitä.
- Pysähdyspaikkojen jäteastioita voisi tyhjentä useammin. Vessoja voisi myös lisätä pysähdyspaikoille.
- Pyörä- ja jalankulkuteiden kuntoa tulisi ehdottomasti parantaa.
- Pyöräilijöiden tulisi saada käyttää jalkakäytäviä kunhan nopeus ja jalankulkijoiden vähyys sen sallivat.
- Pyöräteille kunnan asfaltti, huomioikaa rullaluistelijoita enemmän.
- Pyöräteitä ehdottomasti lisää tahi lisää leveyttä teihin.
- Pyöräteitä lisää ja ne parempaan kuntoon.
- Pyöräteitä pitäisi lisätä ja kunnostaa vanhoja.
- Pyöräteitä pitäisi olla enemmän ja muutenkin lapset pitäisi ottaa liikennejärjestelyissä paremmin huomioon.

- Pyöräteitä pitäisi parantaa, valmiiksi hyviä teitä parannetaan, miksi?
- Pyöräteitä tulisi rakentaa lisää, sillä se lisää turvallisuutta liikenteessä.
- Pyöräteitä tulisi rakentaa lisää. Myös kelirikkojen korjaamista tulisi lisätä.
- Pyöräteitä voisi lisätä muuallekin kuin valtateiden varsille.
- Pyörätie saatava Vanhalle Nurmeksentielle!
- Päälysteiden kunnostaminen on erittäin tärkeää. Talvella auraus varsinkin viikonloppuisin toimimaan, varsinkin maaseudulla. Hiekoittaminen myös tärkeää.
- Päälysteitä pitäisi korjailta ja lisää pyöräteitä.
- Pääteiden asfalttiuraisuus ongelma pääteillä sekä isolla että pienemmällä autolla ajaessa!!
- Pääteiden kaistojen tulisi olla leveämpi, että hitaammat ajoneuvot voisivat ajaa siinä (vrt. Ruotsi).
- Pääteiden kuntoa tulisi vastaajan asuinalueella parantaa huomattavasti.
- Pääteiden taukopaikat siistittävä.
- Pääteiden urat näillä seuduilla ovat hengenvaarallisia!
- Pääteiden varsille taajamien lähetyville pitäisi rakentaa lisää kevyenliikenteen väyliä turvallisuutta lisäämään.
- Pääteiden yleiset kunnossapitotyöt muuhun aikaan kuin ruuhka-aikaan. Soratiet luvattoman huonossa kunnossa. Ruuhka-aikaan liikenteen sujuvuus on eri asia kuin muuhun aikaan.
- Pääteillä urat on suurin kuolemia aiheuttava tekijä.
- Pääteille tulisi lisätä ohituskaistoja. Sorateiden kuntoa tulisi ehdottomasti parantaa.
- Pääteet hoidettu hyvin, sivutiet heikosti.
- Raadot pois tieltä.
- Radion kautta tulevia tiedotuksia voitaisiin lisätä. Tiekunnostuksien kohdalla selvät merkinnät tarpeen! Moottoriteillä ja valtateillä, riittävän hyvät etukäteismerkinnät ja opastukset. Opastusten nimissä pitäisi käyttää yleisesti tunnettuja nimiä. Pahimmat soratiet kuntoon kelirikon varalta. Levähdyspaikkoja on hyvin, mutta niiden varustetaso on puutteellinen, esim. käsien pesumahdollisuus olisi hyvä edes joihinkin paikkoihin. Jätehuolto on suhteellisen hyvässä kunnossa. Teiden aurausluokitus järkeväksi!
- Rahoitusta voisi panostaa ruuhka-Suomeen.
- Raivausta teitten varsilla pitäisi lisätä, mm. hirvien ja porojen takia.
- Rannikkoteillä hyvät hirvimaalaukset tiessä. Hirviaidat olisivat turvallisuuden kannalta hyvät.
- Rehevöityminen kuriin ympäri Suomen.
- Rekat tukkii tiet
- Reunamerkitöjä lisää pienille teille (maaliviivat).
- Risteyksien näkyvyyttä pitäisi parantaa etenkin talviaikaan.
- Roskasäiliöitä ei saa poistaa tienpienareilta.
- Roskiksia lisää.
- Routavaurioiden korjaamisen jättäminen ja korjauspyynnöt huomiotta jättäminen johtanut auton särkyemiseen ja kalliisiin korjauskustannuksiin. Paikallistien kaventaminen johtanut tien kunnan huononemiseen ja siitä ei enää huolehdi juuri ollenkaan. Tiellä ei ohituspaikkoja isoille autoille.
- Ruuhkatunteina ei pitäisi tehdä tietöitä.
- Salmen sillalla Haminassa on suojatie jonka kohdalla on korotettu tie - Miten aiotaan saada aurattua talvella?
- Savitaipale – Tuohikotti tie huonossa kunnossa, vaikka sillä on rekkaliikennettäkin.
- Savonlinnan seudun tiet parempaan kuntoon. Tiet ovat huonossa kunnossa tullaan mistä suunnasta hyvänsä.
- Savunkosken tien yhdistäminen muuhun tieverkostoon. Suojaverkkojen rakentaminen hirvivaaran varalle. Voitaisiin rakentaa oikoteitä ostoskeskuksiin.
- Sieviin pyörätie Kokkola - Kajaanin tien kupeeseen Rieskaniemestä Jyrinkiin.

- Siisteys on panostettava asia, varsinkin kerrostaloasutuksen lähistöllä.
- Siisteyteen lisää määrärahoja. Levähdysalueilta ei roskia siivota.
- Sivuteiden kunnostusta lisättävä.
- Sivuteilla pientareet ovat liian kapeat ja ajorajoitukset niihin verrattuna liian korkeat, vaarallista lapsille.
- Sivuteitä, pieniä teitä, voisi kunnostella enempi. Laittaa mursketta ja soraa.
- Sivutiet (sorapäällysteiset tiet) ovat olleet tänä kesänä erittäin huonossa kunnossa.
- Sivutiet ja sorateiden kunto todella surkea. Päättäjät saisivat käydä itse koeajamassa tiet keväällä pahimpaan sora-aikaan niin tietäisivät kuinka paha tilanne on.
- Sorapintaisia sivuteitä pitäisi parantaa.
- Sorateiden kunnossa pito tulisi tehdä syksyllä kelirikkoa varten!
- Sorateiden kunto paremmaksi Ylikylän seudulla Nurmeksessa!
- Sorateiden kuntoon enemmän huomiota. Suolausta voisi järkevöittää ja tutkia vaihtoehtoisia keinoja.
- Sorateitä ja paikallisteitä pitäisi huomioida enemmän.
- Sorateitä pitäisi lanata enemmän, enemmän myöskin hirviaitoja. Taajama-alueilla nopeusrajoitus olisi hyvä olla 40 km/h ja viitostiellä on hienosti koristeltu tienvarsia, tällaista lisää.
- Sorateitä pitäisi maaseudulla parantaa. Levähdyspaikoille vessoja. Suolausta voisi vähentää.
- soratiet kelirikkoaikana liian huonossa kunnossa ei voi ajaa! Vastaaja kokenut kolarin soratiellä huonon kunnan vuoksi.
- Soratiet pidetään todella huonossa kunnossa, ei juuri huolta pidetä.
- Sukevalla tehty loistava museosilta, johon on sijoitettu paljon rahaa. Mutta nimi on muutettu paikallisille vieraaksi. Sinänsä hieno hanke pilattu väärällä nimellä, koska nimihän on olennainen tekijä museosillassa.
- Suolausta saisi vähentää jottei luonto ja ihmisten kaivot jne. pilaantuisi. Ei mielellään tinkinyt kesähoidoista
- Suola pitäisi heittää pois. Pitäisi hommata pääministeri useasti vierailemaan Itä-Suomessa, jotta teitä hoidettaisiin.
- Suolaaminen pitäisi lopettaa, koska pohjavedet kärsii siitä.
- Suolaamista voisi vähentää ja hiekoitusta lisätä. Auras kalustoa voisi olla enemmän liikkeellä. Sorateitä pitäisi hoitaa paremmin varsinkin kelirikko aikana.
- Suolan käyttöä olisi ympäristön takia korvattava jollain muulla. mm. pohjavesien vuoksi korvattava jollain muulla keinolla. Pyörätiet pitäisi pitää hyvässä kunnossa, jo turvallisuudenkin takia. Suomen tiet yleensä hyvässä kunnossa, hyvin pidettyjä.
- Suolan käyttöä rajoitettava, keksittävä toinen vaihtoehto.
- Suolaukselle pitäisi löytää ympäristöystävällinen korvaaja.
- Suolauksen poistaminen!
- Suolauksen tilalle hiekoitus.
- Suolauksen tilalle pitäisi saada joku ekologisempi vaihtoehto.
- Suolauksen voisi jättää kokonaan pois.
- Suolaukset vähemmäksi!
- Suolaus ehdottomasti lopetettava
- Suolaus pitäisi lopettaa kokonaan. Ja Lohja-Sammatti-tien teko oli virheellinen, koska sen päällystämässä käytettiin paljon soraa, joka nyt on vaarallisesti aina tien päällä ja autoilijoiden harmina.
- Suolaus pois. Kuutostie leveämmäksi, varsinkin Selkäharjun risteys
- Suolaus talvella liiallista ainakin Etelä-Savossa. Reilusti liikaa suolaa.
- Suolaus vähemmäksi
- Suolausongelma pois.

- Suolausta harrastetaan aivan liikaa, eihän sitä tarvittaisi lainkaan. Autot ruostuu liikaa suolan vuoksi.
- Suolausta pitäisi järkeistää. Tiettyjä teitä tiettyyn aikaan ei ole järkevää suolata lainkaan. Ihmisten pitäisi osata vähentää nopeutta tarvittaessa.
- Suolausta tulisi huomattavasti vähentää. Autoilijoiden tulisi ymmärtää, että liukkailla säillä voi ajaa myös hiljaa. Suolaaminen ei siis aina ole välttämätöntä. Vastaaaja ei halunnut tinkiä kesähoidon tehtävistä.
- Suolausta vähentää, kiitos. Kehä 1 ruuhkaisuuden estämiseksi keksittävä jotain. Poistaa liikennevalot ja yksi kaista lisää.
- Suolausta voisi vähentää talviaikaan.
- Suolausta voisi vähentää.
- Suolausta voisi vähentää.
- Suolausta vähennettävä ja pyöriteiden kuntoa parannettava.
- Suolausta vähennettävä talvella. Kantateiden hoitoa pitäisi lisätä.
- Suolausta vähennettävä.
- Suolausta vähennettävä. Suurimmalta osalta tyytyväinen
- Suomen tiet erittäin huonossa kunnossa.
- Suomen tiet ovat ihan hyvässä kunnossa kun vertaa muihin maihin.
- Suomessa teitä hoidetaan hyvin, ei tarvitse lisätä, nykyisellään hyvät.
- Syrjäteille myös paremmat tiet.
- Syrjäteitä pitäisi parantaa.
- Syrjäteitä voisi pohjustaa pitemmällä aikavälillä, ei saa päästää huonoon kuntoon. Pääväylät tulisi olla vetäviä, ei saisi ruuhkaantua niin helposti. Teiden tulisi ainakin säilyä nykyisellään, Ei saa päästää huonoon kuntoon.
- Taajama-alueiden polkupyöräilijöille omat kulkureitit, pyöriteitä myös keskustaan!! Autoilijoille tiedottaa enemmän pyöräilijöiden oikeuksista!
- Taajama-alueiden ulkopuolelle kevyenliikenteen väylät, teitä tulisi leventää
- Taajamateiden kuntoon parannusta.
- Taajamissa 40 km/h nopeusrajoitukset ja valvontaa lisää.
- Taajamissa pitäisi ottaa paremmin huomioon lasten ja vanhusten turvallisuus. Esim. lisää alikulkutunneleita, riittävän isoja liikenneympyröitä ja korotettuja liittymiä. Ajourat pääteillä pitäisi korjata viivyttelystä.
- Taavettiin menevää tietä 26 tulisi leventää rahtiliikenteen takia. Haminasta Vaalimaalla menevä ohitustie tulisi mennä veden yli maisemallisuuden takia.
- Talvella ei suolaa, mutta hiekkaa enemmän teille
- Talvella lumenauraus toimisi moitteettomasti (Himanka - Kannustie), siinä on myös huono asfaltti, teiden varsien raivaus näkyvyyden parantamiseksi risteysalueilla, Kannuksen keskustassa olevassa liikenneympyrässä liian korkeita istutuksia kesällä, haittaa liikenteen sujuvuutta
- Talvella pyörätiet pitäisi aurata aiemmin.
- Talvella teiden suolaamista vähennettävä, tilalle hiekoittaminen yms. Ympäristöystävällisyys tärkeää.
- Talvella tien aurausta aikaistaa, hiekoitusta lisätä
- Talviaikana pitäisi miettiä tarkemmin 80 rajoitusta, ei tarvita hyvillä teillä.
- Talviauraukseen pitäisi panostaa. Sen pitäisi tapahtua nopeammin.
- Talviaurauksessa toivomisen varaa.
- Talvikunnossapito jalka- ja pyöriteillä laskenut huomattavasti viime vuosina.
- Talvikunnossapito on nykyään varsin onnetonta, varsinkin jalankulkijan näkökulmasta. Helsingin keskustan rakennusjärjestelyt surkeita.
- Talvikunnossapito paremmaksi Lieksan taajaman seudulle!

- Talvikunnossapitoa lisättävä
- Talvikunnossapitoa parannettava!
- Talviliikenteessä suolan käyttö tarkoituksenmukaiseksi.
- Talvinopeusrajoitukset Eurooppa 6 (?)-tiellä ovat turhia. Hiljainen tie, rajoitukset hankaloittavat liikennettä.
- Talviolosuhteissa ei järki kulje tiedostuksen kanssa käsi kädessä. Enemmän järkeä suolauksen, auraamisen ja hiekoituksen suhteen.
- Talvisuolausta voisi vähentää huomattavasti. Auraus on parempi vaihtoehto. Ei halunnut tinkiä kesähoidoista.
- Tammisaaren alueella sorateiden kunto surkea
- Tarvittaisiin hirvimerkkejä Kivalontielle lisää.
- Teiden auraus ajoissa ennen polanteiden syntymistä.
- Teiden hoitoon voisi siirtää rahoitusta muista turhista asioista ja uusia moottoriteitä ei tarvita jokaiseen pikku kylään. Ei halunnut tinkiä kesähoidoista.
- Teiden kunnossapito pitäisi siirtää yksityisille kuten Lahti-Helsinki tiellä. Ei suostunut tinkimään mistään.
- Teiden suolaaminen tulisi lopettaa ympäristöriskin takia. Aurausmerkit näkyvämmiksi.
- Teiden suolauksessa muita vaihtoehtoja, ettei pohjavedet saastuisi.
- Teiden suolaus lopetettava ympäristön takia.
- Teiden suolausta tulisi vähentää.
- Teitten suolausta pitäisi vähentää.
- Terveiset Tiehallinnolle: Hyvää Joulua! Ei halunnut tinkiä kesähoidoista.
- Tie Pyhtäältä Helsinkiin päin (välillä Kotka - Koskenkylä) on erittäin vaarallinen, etenkin talvella.
- Tiehallinto pitäisi tosiaan panostaa ympäristöön.
- Tiehallinto voisi ajatella asioita enemmän lasten ja äitien kannalta.
- Tielaitoksen autokuskit: älkää ajako rallia sivuteillä! Seestaantien tietyömaalla niin käynyt, ihmiset "kauhuissaan".
- Tien kohdissa on liian kaltevia paikkoja ilman merkkejä. Eli varoituksia tällaisista kohdista saisi olla. Itse ajelen isolla autolla ja niistä todellakin on haittaa, keikauttavat autoa.
- Tienvarsia voisi pitää siisteinä talkoovoimin, esimerkiksi koululaiset voisivat kerätä roskia.
- Tienvarsien leikkuun jälki oli todella rumaa, leikattiin liian ylhäältä.
- Tienvarsien pajukkoa pitäisi leikata.
- Tienvarsien pusikoituminen on ongelma, samoin hirvet ja pienet ja puutteelliset kevyen liikenteen väylät.
- Tienvarsilta ei missään nimessä saisi poistaa roskasäiliöitä, sillä muuten niihin tarkoitettut roskat päätyvät tienpientareelle. Kunnatkin voisivat osallistua roskahuoltoon.
- Tienvarsivesakoita olisi siistittävä useammin Tuupovaarassa.
- Tiet ovat liian kapeita ja metsää pitää kaataa teiden ympäriltä.
- Tiet ovat olleet kovin uraisia. Parannukset ovat vähentyneet vuosien mittaan.
- Tiet tulisi pitää ainakin nykyisessä kunnossaan.
- Tiet voisivat olla paremmassa kunnossa. Sivutiet varsinkin ovat surkeassa kunnossa. Pyöräteitä enemmän myös kaupungista pois päin.
- Tietyömaiden kaistamerkinnyt pitäisi olla selkeämpiä.
- Tietyömaiden todella huono liikenteen ohjaus.
- Tietöitä kesäisin liikaa.
- Tievarret hoitamattomia.
- Tievarsien raivausta laajennettava viittä metriä kauemmaksi hirvien takia.
- Tieviitoitukset voisivat olla lähempänä teitä. Vähemmän suolausta. Suraus oikeaan aikaan, ei pakkasilla. Pääteitä tulisi aurata useammin.

- Toivoisin, että kesäisin ja syksyisin järkevämmiin ajateltaisiin 80-alueen merkintöjen laittamista tai pois ottamista, ei niinkään kalenteria vaan säätä katsomalla. Levähdyspaikat talvella avattava!
- Toivoo että Orivesi-Jämsä- välin tietyöt sujuisivat nopeasti ja turvallisesti.
- Toivottavasti tiet säilyvät edes tässä kunnossa, Eurooppaan nähden tosi hyvässä kunnossa.
- Toivottavasti ei toimet huonone uudistusten myötä.
- Tulisi harkita tarkemmin betonipylväiden panemista teiden varsiin. Esim. Haminasta Helsinkiin on rumia betoniseiniä, puolet pois niistä.
- Turhia rajoituksia on karsittu, kiitos siitä
- Turvattomuutta liikenteessä aiheuttaa nuorison kaahailu. Nopeusrajoituksia ei noudateta.
- Tutkimuksen voisi alueellistaa, tai ainakin osa kysymyksistä.
- Tuusulan moottoritien rakennustöissä liikenne sujui hienosti olosuhteisiin nähden - kiitokset.
- Tuusulan tien uudelleen päällystys kehä 3 etelään viime kesänä tukki tien pahasti. Ajoitus kyseiselle työlle suunniteltu huonosti.
- Tyytyväinen nykyiseen Tampere-Helsinki tiehen.
- Tällä seudulla on tehty meluväljeä ja niiden teossa pitäisi käyttää maalaisjärkeä. Pinta rapistuu ja suunnittelu on ollut huonoja, vie turhaan määrärahoja.
- Tänä päivänä saa olla tyytyväinen kun vertaa menneisiin.
- Urat pois teiltä -päällystetöiden lisääminen olisi tärkeää.
- Urien päällystämistä voisi lisätä ja suolausta vähentää.
- Urissa on vanerikappaleita, ne pois.
- Uudet ja erilaisten korjausteiden vuoksi avatut pyörätiet ovat usein pitkänkin aikaa ilman asfalttia, mikä haittaa niillä liikkumista.
- Uusia teitä tehdessä voisi heti tehdä riittävän leveän ja ottaa myös huomioon pyöräilijät.
- Uusien teiden (esim. Kuruntie) rakentamisesta haittaa.
- Uusien teiden rakentaminen ei ole aina niin tarpeellista, kunhan pidetään huolta entisistäkin.
- Valaistuksen lisääminen Haminan ja Kotkan välillä.
- Valtateitä Porin suunnalla voisi parantaa, päällysteet huonoja.
- Valtatie 1:llä (Turku-Helsinki) liikaa autoja kapasiteettiin verrattuna. Muitten päällystettyjen teiden tienvarsia pitäisi kesällä siistiä.
- Valtatie 10 Forssan kohdalla ollut asfaltin pinnoitus, Kaukjärven kohdalle samanlainen pinnoitus olisi saatava. Vierumäeltä lähtevä Kausantie ollut kesällä todella huonossa kunnossa.
- Valtatie 6 kuntoon, samoin valtatie 15!
- Valtatiet laitettava parempaan kuntoon.
- Valtion pitäisi ottaa enemmän hoitoonsa yksityisiä teitä.
- Vastaaja ei halua tinkiä kesähoidon palveluista. Mutkaisten päätteiden mutkaisuutta voisi vähentää, jotta autoilusta tulisi turvallisempaa. Myös kanssa-autoilijoiden ajo-käyttäytyminen vaikuttaa ajoturvallisuuteen.
- Vastaaja ei halua tinkiä kesähoidon palveluista. Vastaaja toivoisi omalle alueelleen lisää valoja ja pyörä- ja jalankulkuteitä.
- Vastaaja ei halua tinkiä mistään Tiehallinnon palveluista.
- Vastaaja ei halua tinkiä mistään Tiehallinnon palveluista.
- Vastaaja ei halua tinkiä mistään. Hän toivoi Turun ja Helsingin välisen tien viimeistelyä mahdollisimman pian.
- Vastaaja ei halunnut tinkiä kesähoidon palveluista.
- Vastaaja ei halunnut tinkiä kesähoidon palveluista.
- Vastaaja ei halunnut tinkiä kohdista 14-19.
- Vastaaja ei halunnut tinkiä kohdista 36-42.
- Vastaaja ei halunnut tinkiä kohtien 14-19 palveluista.
- Vastaaja ei halunnut tinkiä kohtien 36-42 palveluista.

- Vastaaja ei halunnut tinkiä mistään palveluista. Häntä harmittavat päällystyöt, joita tehdään ruuhka-aikaan.
- Vastaaja ei halunnut tinkiä mistään palveluista. Teiden suolaamista tulisi vähentää pohjavesien suojaamiseksi.
- Vastaaja ei halunnut tinkiä mistään Tiehallinnon palveluista.
- Vastaaja ei mielellään tinkisi Tiehallinnon palveluista.
- Vastaaja ei mielellään tinkisi mistään palveluista. Pyöriteitä tulisi ehdottomasti lisätä.
- Vastaaja ei suostu tinkimään mistään, päinvastoin. Hän haluaa, että palveluita lisätään. Etenkin tienpenkkoja tulisi pitää siistimpinä eli niittää ja harventaa pajukoita.
- Vastaaja ei suostunut tinkimään kohdista 14-19.
- Vastaaja ei suostunut tinkimään tiehallinnon palveluista.
- Vastaaja liikkuu lähinnä merellä. Mielestään hänellä ei ollut kattavaa kuvaa Tiehallinnon toiminnasta.
- Vastaaja oli erittäin tyytyväinen nelostien tietyöjärjestelyihin kesällä 2001.
- Vastaaja oli todella tyytymätön kotinsa ohi kulkevan tien kuntoon. Tämä tie kuuluu Tiehallinnon hoidon piiriin.
- Vastaaja oli todella tyytyväinen asuinpaikkansa Säynätsalon pyöriteihin ja muutenkin teiden kuntoon ylipäänsä.
- Vastaaja on tyytyväinen tienkäyttäjä.
- Vastaaja tuntee olonsa liikenteessä erittäin turvattomaksi. Pyöriteitä tulisi rakentaa lisää.
- Vastaajan mielestä tienpientareita ei tarvitsisi niittää niin usein kesäisin, jotta kaunis luonto pääsisi oikeuksiinsa.
- Vastaajan näkemys palveluiden tinkimisestä oli melko ehdoton: mistään ei tulisi tinkiä. Lisää pyörä- ja jalankulkuteitä hän suorastaan vaati omalle asuinalueelleen.
- Vesi valuu tuntureilta teille ja tarvittaisiin viemäreitä enemmän johtamaan vesi jokiin.
- Viitoitus ajan tasalle, esim. nopeusrajoitukset
- Viitoitus ei johdonmukaista ja puutteellista.
- Viitotus Lohjalle esim. Hangosta ei viittoja.
- Vuoksenniskalta Jäppilänniemeen lähtevä tie huonossa kunnossa.
- Vähemmän käytettyjä valtateitä ei tarvitsisi pitää niin hyvässä kunnossa. Talvi nopeusrajoituksiin enemmän harkintaa, ei aina pelkää 80 km/h. Levähdysalueiden vessat voisi olla kunnossa ja siistejä. Uusia levähdysalueita rakennettaessa voisi valita kauniita paikkoja, esim. järvenrantoja.
- Vähemmän suolaa.
- Yksityisteiden avustussysteemi takaisin.
- Yleisesti ottaen Tielaitoksen pitäisi lisätä tiedotusta.
- Ylämäkien kohdalle tulisi rakentaa enemmän ryömintäkaistoja.
- Ympäristöasioihin kiinnitettävä huomiota.
- Ympäristön siisteyttä tulisi lisätä.
- Ympäristönhoito paremmaksi Runon ja rajan tiellä!
- Yrittäkää saada lisää rahaa. Syrjäkylien soratiet ja pinnoitetutkin tiet ovat aivan törkeässä kunnossa kelirikkoaikaan.

Avoimet kommentit

Ammattiautoilijat

K43 Muuta haastattelussa esille tullutta

- Talvihoito ala-arvoista
- 4-tielle moottoriliikennetien tilalle moottoritie.
- Asuntovaunut pois julkisilta teiltä. Suomessa liikenteen sujuvuus ja teiden kunto huippuluokkaa.
- Auraukseen pitäisi panostaa enemmän syrjäseuduilla.
- Autoilijoilta kerätään niin suuret verot, että ne pitäisi myös tulla täysimääräisenä takaisin - palveluista tinkimistä ei tulisi tapahtua.
- Betoniporsaat pois.
- Ei ihmeempää. Kilpailua on eritavalla yksityisellä puolella ja kilpailu on ihan tervettä.
- Ei muuta kuin, että tasapuolisuutta enemmän syrjäseudutkin huomioonottaen.
- Enemmin hiekoitusta talvisin.
- Erikoiskuljetusten huomioonottaminen uusien kiertoliittymien rakentamisessa.
- Esim. 8-tiellä oli pitkään sillan kohdalla pykälä tien pinnassa, haittasi autoilua. Teiden jyrskintä aiheuttaa näitä. Teiden auraukset ja suolaukset tehtävä aikaisin aamulla.
- Esim. Oulu - Kemi -väliä pitäisi parantaa.
- Haastateltava tyytyväinen tiehallinnon toimintaan - kiitokset joustavuudesta lupien saamisen kanssa.
- Haastateltava tyytyväinen tiehallinnon toimintaan alueella, jossa liikkuu työn puitteissa.
- Haastateltava tyytyväinen tiehallinnon toimintaan kokonaisuudessaan.
- Hamina - Vaalimaa 7 tie hirvittävässä kunnossa.
- Heinola - Vierumäki siltatyömaa vieläkin kesken, miksi kestää näin kauan. Kiitokset joustavuudesta lupa-asioissa.
- Hiekkatiet tulisi hoitaa paremmin, talvella erityisesti.
- Hoitoalueiden rajat eivät saisi näkyä valtateiden kunnossa.
- Hyvä tulee kun tuomari nauraa. Kun on tulosityksikkö, niin parhaan tulokseen saa kun ne ei tee mitään.
- Hyvä, että tiehallinto tutkiskelee itseään, kun tämä liikelaitostoiminta on käynnistetty. Hyvä asia.
- Hyvää syksyä!
- Hämeenlinna Turku tielle ohituskaistoja raskaalle kalustolle.
- Härkälän ylikulkusillan pinnoitteen asennus??? Missä työmiehet, ei koskaan työmiehiä töissä.
- Joukkoliikenne otetaan positiivisesti huomioon nykypäivänä.
- Joukkoliikennekaistojen valvontaa parannettava ja ihmisiä on kannustettava joukkoliikenteen käyttöön. Asennekasvatusta jo autokouluissa tms.
- Kainuusta lakkautettu tiehallinnonjohdon paikka, jonka seurauksena tiet alkaneet rapistumaan ja Kainuusta supistettu määrärahoja tuntuvasti. Määrärahoja alueelle tulisi lisätä.
- Kannattaa miettiä onko suolaus tarpeellista.
- Kesälanausta ja talvihöyläystä lisää hiekkateille! Kohteena esim. Varkaus - Härmäniemi - Kangaslampi.
- Kiertoliittymien koko otettava huomioon ajatellen raskasta liikennettä ja liikennemerkkien holkitus niiden siirtämisen helpottamiseksi.
- Kiertoliittymien sisäkantti loivaksi.
- Kiertoliittymien sujuvuuden parantaminen, leventäminen. Liikenteenjakajien tuominen kauemmas risteävästä tiestä. Teiden numerointi lähemmäs teiden risteystä. Pientareta puoli metriä lisää kevyelle liikenteelle. Luonnonkivet pois.
- Kiertoliittymien väljyyteen kiinnitettävä huomiota.

- Kiertoliittymät liian ahtaita.
- Kiertoliittymät tilavammiksi, liittymämuoto paras mahdollinen. Keskikorokkeiden kohdalta liian ahtaita. Sillan ja tien liittymäkohtien hyppyrit pois.
- Konnevesi - Sumiainen -tie pitäisi oikaista ja päällystää. Alempiarvoisten teiden talvikunnossapitoon pitäisi lisätä panostusta.
- Kuljetuslupien konekohtaisuudesta aiheutuneet kustannukset.
- Kuutostiellä oleva Kiteen risteys (Koivikolla Puhoksessa) korjattava! Kitee - Tohmajärvi -tiellä koululaisten turvallisuus vaarassa.
- Lahti-Heinola- päätie ja kehä 3 liikenne ei toimi - toiveena olisi moottoritien rakentaminen loppuun saakka tai vaihtoehtoisena leveäkaistatie. Toivottavaa olisi hiekkateiden syyskunnan parantaminen eli täsmäkohteet kelirikko aikaan täsmähiekotus ja -suolaus järkeviin kohteisiin - luonnon suojeleminen.
- Levähdysalueiden kunto -vessat!!!
- Levähdys paikkojen suurten roska-astioiden käytön tarkentaminen. Eivät yleisiä kaatopaikkoja.
- Levähdysalueiden ennakkomerkintä, kummalla puolella tietä alue sijaitsee.
- Levähdysalueiden talvihoidon parantaminen. Suolauksen järkeistäminen.
- Levähdysalueita lisää ja niihin paremmat palvelut (sähkö, laajuus). Lisäkilvellä levähdysalueen malli. Talvella enemmän sivuteille karhulanauksia.
- Levähdyspaikkojen roskiksia voisi tyhjentää tiuhempaan tahtiin, niihin ihmiset jättää aika paljon roskaa. Siinäkin on isoja eroja eri alueiden välillä.
- Levähdyspaikkojen tiivistäminen ja suihku/peseytymismahdollisuuksia pitäisi olla enemmän. Nimenomaan niille jotka siellä ammatikseen liikkuu. Tiivistäminen, koska Suomi on pitkä ja iso maa, Nurmes - Lieksa -alueella levähdyspaikkoja liian vähän.
- Liian ahtaaksi tehdyt kiertoliittymät. Syvemmat pysäkit.
- Liikenneturvallisuuden parantaminen talvella olisi ehdottoman tärkeää esim. liukkauden torjuminen, myös pienemmillä teillä!!
- Liikennevaloihin paremmat polttimot.
- Liikennevalojen värien näkyvyys.
- Liikenneympyrät ajateltava uudelleen.
- Liikenteelle informointia karsittava, säästöt tien leventämiseen.
- Liukkauden torjunta sorateillä on rapistunut.
- Lähinnä siitä, kun meillä on kesämökki ja siinä oli tietyt aika pahat kesällä.
- Lämpimästi toivon, että tiehallinto puuttuisi yleisiin vessoihin ja puhdistaisi alueita, ettei ole paperia ja muita jätteitä levähdys ja parkkipaikoilla.
- Läntisen ohikulkutien jatkaminen Lakalaiva - Ylöjärvi välille.
- Maaseututeitä pitäisi parantaa. On monia teitä, joita ei hoideta kesällä ollenkaan.
- Marjalan siltatyömaa Joensuun lähellä kesti liian kauan, aiheutti runsaasti vaaratilanteita. Valtatie 6 rautatien ylikulkusillan kuukausia jatkunut remontti, törkeätä.
- Meiltä perittävät verot pitäisi riittää näiden kaikkien parantamiseen, eikä että säilytetään samana, vaan pitäisi saada lisää rahaa tieolosuhteiden parantamiseksi. Koska autoteollisuus maksaa paljon veroja, varat pitäisi käyttää tieolosuhteiden parantamiseksi.
- Menestystä tiehallinnolle!
- Minne tiekarhu joutunut?
- Muilla kuin pääteillä vesakoiden raivaus pitemmältä.
- Nelostie Oulusta Helsinkiin olisi toivottava uudistus raskaalle liikenteelle.
- Ns. toisarvoisiin teihin pitäisi panostaa enemmän - tiet todella huonossa kunnossa ja niitä ei juurikaan hoideta.
- Ohituskaistoja pitäisi lisätä
- Ohituskaistoja pitäisi tehdä paljon lisää liikenteen sujuvuuden lisäämiseksi. Liikenneympyrät tulisi tehdä isommiksi tai poistaa - isot ajoneuvot eivät mahdu liikkumaan.

- Paikkoja, missä voisi siirtää tavaroita vaunusta nuppiin ja jättää vaunu sille.
- Pienempiä sorateitä pitäisi hoitaa paremmin.
- Pienten hiekkateiden kuntoa pitäisi parantaa (lanaus).
- Pienten teiden hoitoon panostettava enemmän.
- Pienten teiden kesä- ja talvikunnossapito on heikkoa pohjoisimmassa Suomessa. Ennen oli helpompi soittaa "mestarille" epäkohdista ja tiet olivat paremmassa kunnossa.
- Pimeään aikaan ajoratojen äärimerkinnät, heijastetolpat heikot, niitä pitäisi lisätä.
- Pohjoisen tiestöjen määrärahojen lisääminen.
- Porvoon moottoritietön liikennejärjestelyt vaarallisia.
- Pysäkkien merkkejä puuttuu, onnettomuustilanteessa kenellä vastuu taajama-alueella.
- Päälysteen kunnan heikkous.
- Pääteiden kuntoa parannettava. Raiteet pahoja talvella.
- Rahoitusta kehä3 ulkopuolelle.
- Rajoitusten järjeistäminen. Autoilijoilta kerätyt rahat teihin.
- Ruuhkasuomessa tieasiat paremmin kuin harvaanasutulla alueella. Selvä ero.
- Satakunnan alueella tiet liian kapeita, rahaa myös kehä 3 ulkopuolelle.
- Satakunnan tiehuolto on retuperällä verrattuna muuhun Suomeen, alueellista tasa-arvoa tiehuoltoon.
- Savonlinnan seudulla sorateiden hoitoa ei suoritettu koko kesänä.
- Sivuteiden kunnossa pitoa tulisi lisätä.
- Sivutiet jätetty oman onnensa nojaan - etenkin talvikunnossapitoon tulisi lisätä rahaa.
- Someron ja 1 tien välinen osuus parannettava, (oikaisu, levennys)
- Sorateiden kunnostukseen panostettava rospuuttokaudella.
- Sorateiden kunnostusta pitäisi lisätä kelirikon aikaan.
- Sorateiden kunto erittäin huono.
- Sorateiden kunto on surkea! Talvella tiet aurattava tarpeeksi ajoissa.
- Sorateiden kunto.
- Sorateiden kuntoa voisi parantaa. Talvella mätetään liikaa suolaa, mikä aiheuttaa vaan lisää vaaratilanteita. Rospuuttokelien aikana teitä voisi lanata. Tietöistä voisi tiedottaa enemmän ja aikaisemmin.
- Sorateiden taajamien väliset osuudet päällystettävä ja perusparannettava.
- Soratiet erittäin huonossa kunnossa.
- Soratiet ja paikallistiet saatava kuntoon. Liukkauden torjuntaa lisättävä.
- Soratiet päällysteteiden välissä unohtuu usein hoitaa, bussiliikenne vaivalloista!
- Suolan käyttöä voisi harkita tarkemmin. Tiehoitopiirien vaihtuminen aiheuttaa joskus jäätymistä, mikäli toinen on suolannut, toinen ei.
- Suolan käytön vähentäminen.
- Suolauksen vähentäminen ja höyläyksen lisääminen.
- Suolauksen vähentäminen.
- Suolauksen vähentäminen.
- Suolaus ja Nastojen käyttö järjetöntä. Auraukset paremmiksi pohjoisessa.
- Suolausta käytetään liikaa, suolausta vaativia kelejä todella vähän.
- Suolausta vähennettävä ja harkittava sen käyttöä. Kiitosta nykypäivän viitoituksista!
- Säkylässä pinnoitteen todella huono kunto, pitäisi karhuta kunnolla.
- Taajamien ja tietyömaiden nopeusrajoituksia tarkistettava!
- Taide kuuluu taidenäyttelyyn ei teiden varsille. Tielaitoksen rahat kuuluisi käyttää teiden hoitoon, ei patsaiden pystytykseen..
- Talvella teiden kunnossapitoon, erityisesti sivuteiden kunnossapitoon tulisi panostaa enemmän.
- Talviaikana sivuteiden soraus, hiekoitus ja auraus aikaisempaan ajankohtaan (ei keskipäivällä, vaan jo aikaisin aamulla liikenteen turvallisuuden parantamiseksi).

- Talvihoitoon panostaminen, 24 h. Liukkauden torjunta.
- Talvikunnossa pitoa pitäisi parantaa - hiekoitus, suolaus.
- Talvikunnossapito on mennyt huonompaan päin, rahoitusta tulisi ehdottomasti lisätä.
- Talvinopeusrajoitus aivan turha. Tietyömaiden nopeusrajoitukset poistettava työaikojen ulkopuolella.
- Tarkempi valvonta urakoitsijoille.
- Teiden hoito liian keskittynyttä, kalusto ja johto kaukana hoidettavista kohteista. Tiehallinnon työaikoihin saatava joustoa. Vastaavia henkilöitä vaikea löytää.
- Tiedote korkeista ja leveistä väylistä eri reiteille. Mistä tietoja saa, kartoja? Disketti jonka voisi vaikka ostaa,(korkeus ja leveys).
- Tiehallinnon henkilöstön toimintaa tehostettava. Taajamien nopeusrajoituksia voisi muuttaa yöaikaan. Kahdeksankymppin rajoituksia liikaa.
- Tielaitoksen ei tulisi olla teiden urakoitsija(rakentaja), vaan teiden kunnan hoitaja. Ylimääräisen autokaluston vuokraaminen yksityisiltä olisi järkevää, ei seisoteta kalustoa turhaan. Kilpailuttaminen.
- Tiet todella huonokuntoisia, monttuisia -linja-autolla ajaminen hankalaa, vaikeuttaa aikataulussa pysymistä.
- Tietaide on turhaa! Ympyräliittymät hankaloittavat raskasta liikennettä. Rahat voisi käyttää paremminkin. Sorateiden kunto huonommalla tasolla kuin Venäjällä.
- Tietöiden merkitseminen ennen tietöitä. Liikennevalot piilossa, jos rekka edessä.
- Toholampi - Kannus väli pinnoitettava kiireisesti.
- Turhien korokkeiden laittoa tienvarsiin vältettävä.
- Tykkään että on oikein hyvin hoitanut näitä asioita nyt Tielaitos, että kouluarvosanan voisi antaa 8 tai 9. Kyllä tämä on parantunut viimeaikoina.
- Tyytyväinen tiehallinnon toimintaan.
- Työmenetelmiä järjeistettävä. Sorateiden kunnossapitoa tehostettava. Raskaan kaluston kelirikkomääräyksiä tiukennettava. Liukkaan kelin torjunnassa käytettävä myös yksityiskalustoa apuna (esim. vesisade talvella).
- Tähän haastatteluun liittyen, että vois nuo kaikki vaihtoehdot esittää heti ensin, että tietää paremmin sanoa heti mistä tinkiä ja mitä lisätä.
- Tämä kysely oli nyt kesähommasta, mutta tuohon talvikunnossa pitoon pitäisi kyllä panostaa. Ainakaan viimetalven tilanteeseen en ollut tyytyväinen.
- Uraisuus pahin haitta, suolausta voi vähentää.
- Urapaikkaukset
- Urapaikkauksia lisättävä, muukin raskaan liikenteen tulisi saada käyttää bussikaistoja.
- Urapaikkausta tehostettava. Kiirokset yrityksestä.
- Uudet 40km/h liikaa.
- Valaistuksesta varoja talvikunnossapitoon, muuhun kuin päätieverkkoon. Kunnossapito-urakoitsijoiden valvonta. Tarpeeton tiedotteiden lähettely ja rakenneselvitysten yms. tekoa vähennettävä.
- Valtateiden korjaustöissä/kiertoteiden rakentamisessa raskas kalustus tuli ottaa paremmin huomioon.
- Vanhojen päätteiden kunnostusta pitäisi jatkaa.
- Viitotus todella huonoa.
- Yhteydenotot päätöksistä käyttäjille (ammattiliikenne)

K45 Mikä seuraavista luonnehtii lähinnä kuljetustyyppiä? Muu, mikä

- Ajoneuvonosturi
- Ajoneuvonosturi, erikoisajoneuvo
- Ajoneuvonosturit
- Autonostureita
- Autonosturi
- Erikoiskuljetukset
- Erikoiskuljetukset
- Erikoiskuljetuksia
- Erikoiskuljetuksia
- Erikoiskuljetus
- Erikoiskuljetusta (nosturitoimintaa)
- Henkilöauto
- huoltoajo, syöttöliikenne
- Lavettikuljetukset
- Lavettikuljetukset
- Lavettikuljetuksia
- Lavettikuljetus
- Maarakennukseen liittyvät jutut.
- Monialakuljetus
- Tilusajo
- Tilusliikenne jakelusta pitkiin kuljetuksiin
- Työkone
- Yksityisajo

Luotettavuusrajataulukko 95 % -tasolle



NÄYTTEEN TAI OSANÄYTTEEN ALARYHMÄN KOKO

% -luku, joka tuli tulokseksi	25	50	75	100	150	200	250	300	400	500	600	800	1000	2000	3000	5000
	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
2 tai 98	± 5,6	± 4,0	± 3,2	± 2,8	± 2,3	± 2,0	± 1,8	± 1,6	± 1,4	± 1,3	± 1,1	± 0,98	± 0,9	± 0,61	± 0,51	± 0,4
3 tai 97	± 6,8	± 4,9	± 3,9	± 3,4	± 2,8	± 2,4	± 2,2	± 2,0	± 1,7	± 1,5	± 1,4	± 1,2	± 1,1	± 0,75	± 0,62	± 0,49
4 tai 96	± 7,8	± 5,6	± 4,5	± 3,9	± 3,2	± 2,8	± 2,5	± 2,3	± 2,0	± 1,8	± 1,6	± 1,4	± 1,3	± 0,86	± 0,71	± 0,56
5 tai 95	± 8,7	± 6,2	± 5,0	± 4,4	± 3,6	± 3,1	± 2,7	± 2,5	± 2,2	± 2,0	± 1,8	± 1,5	± 1,4 *	± 0,96	± 0,79	± 0,62
6 tai 94	± 9,5	± 6,8	± 5,5	± 4,8	± 3,9	± 3,4	± 3,0	± 2,8	± 2,4	± 2,1	± 2,0	± 1,7	± 1,5	± 1,0	± 0,87	± 0,68
8 tai 92	± 10,8	± 7,7	± 6,2	± 5,4	± 4,4	± 3,8	± 3,4	± 3,1	± 2,7	± 2,4	± 2,2	± 1,9	± 1,7	± 1,2	± 0,99	± 0,77
10 tai 90	± 12,0	± 8,5	± 6,9 ***	± 6,0	± 4,9 ***	± 4,3	± 3,8	± 3,5	± 3,0	± 2,7	± 2,5	± 2,1	± 1,9	± 1,3	± 1,1	± 0,85
12 tai 88	± 13,0	± 9,2	± 7,5	± 6,5	± 5,3	± 4,6	± 4,1	± 3,8	± 3,3	± 2,9	± 2,7	± 2,3	± 2,1	± 1,4	± 1,2	± 0,92
15 tai 85	± 14,3	± 10,1	± 8,2	± 7,1	± 5,9	± 5,1	± 4,5	± 4,1	± 3,6	± 3,2	± 2,9	± 2,5	± 2,3	± 1,6	± 1,3	± 1,0 **
20 tai 80	± 16,0	± 11,4	± 9,2	± 8,0	± 6,6	± 5,7	± 5,0	± 4,6	± 4,0	± 3,6	± 3,3	± 2,8	± 2,5	± 1,8	± 1,4	± 1,1
25 tai 75	± 17,3	± 12,3	± 10,0	± 8,7	± 7,1	± 6,1	± 5,5	± 5,0	± 4,3	± 3,9	± 3,6	± 3,0	± 2,8	± 1,9	± 1,6	± 1,2
30 tai 70	± 18,3	± 13,0	± 10,5	± 9,2	± 7,5	± 6,5	± 5,8	± 5,3	± 4,6	± 4,1	± 3,8	± 3,2	± 2,9	± 2,0	± 1,7	± 1,3
35 tai 65	± 19,1	± 13,5	± 11,0	± 9,5	± 7,8	± 6,8	± 6,0	± 5,5	± 4,8	± 4,3	± 3,9	± 3,3	± 3,1	± 2,1	± 1,7	± 1,4
40 tai 60	± 19,6	± 13,9	± 11,3	± 9,8	± 8,0	± 7,0	± 6,2	± 5,7	± 4,9	± 4,4	± 4,0	± 3,4	± 3,1	± 2,2	± 1,8	± 1,4
45 tai 55	± 19,8	± 14,1	± 11,4	± 9,9	± 8,1	± 7,0	± 6,2	± 5,8	± 5,0	± 4,5	± 4,1	± 3,5	± 3,2	± 2,2	± 1,8	± 1,4
50 tai 50	± 20,0	± 14,2	± 11,5	± 10,0	± 8,2	± 7,1	± 6,3	± 5,8	± 5,0	± 4,5	± 4,1	± 3,5	± 3,2	± 2,2	± 1,8	± 1,4

Esimerkki *

Jos 1000 hengen otoksesta 5 % oli ostanut tuotetta, on oikea tulos ± 1,4 eli koko väestössä on 95 % luotettavuustason mukaan 3,6 - 6,4 % tuotetta ostaneita.

Esimerkki **

Oletetaan ennen tutkimusta, että tuotteen osuus markkinoista on noin 15 %. Halutaan selvittää asia ± 1 %:n tarkkuudella. Tarvitaan tutkimus, jossa näyte on 5000.

Esimerkki ***

Jos 1000 vastaajan joukosta 15 - 19 vuotiaita on 150 henkilöä ja heistä ilmoitti ostavansa säännöllisesti tuotetta X 10 %. Todellinen luku on 95 %-tasolle 10 % ± 4,9 eli 5,1 - 14,9 %. Jos kokonaisnäyte olisi ollut vain puolet eli 500, vastaava tulos olisi 10 ± 6,9 eli 3,1 - 16,9 %.

Luotettavuusrajataulukko 95 % -tasolle



NÄYTTEEN TAI OSANÄYTTEEN ALARYHMÄN KOKO

% -luku, joka tuli tulokseksi	25	50	75	100	150	200	250	300	400	500	600	800	1000	2000	3000	5000
	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
2 tai 98	± 5,6	± 4,0	± 3,2	± 2,8	± 2,3	± 2,0	± 1,8	± 1,6	± 1,4	± 1,3	± 1,1	± 0,98	± 0,9	± 0,61	± 0,51	± 0,4
3 tai 97	± 6,8	± 4,9	± 3,9	± 3,4	± 2,8	± 2,4	± 2,2	± 2,0	± 1,7	± 1,5	± 1,4	± 1,2	± 1,1	± 0,75	± 0,62	± 0,49
4 tai 96	± 7,8	± 5,6	± 4,5	± 3,9	± 3,2	± 2,8	± 2,5	± 2,3	± 2,0	± 1,8	± 1,6	± 1,4	± 1,3	± 0,86	± 0,71	± 0,56
5 tai 95	± 8,7	± 6,2	± 5,0	± 4,4	± 3,6	± 3,1	± 2,7	± 2,5	± 2,2	± 2,0	± 1,8	± 1,5	± 1,4 *	± 0,96	± 0,79	± 0,62
6 tai 94	± 9,5	± 6,8	± 5,5	± 4,8	± 3,9	± 3,4	± 3,0	± 2,8	± 2,4	± 2,1	± 2,0	± 1,7	± 1,5	± 1,0	± 0,87	± 0,68
8 tai 92	± 10,8	± 7,7	± 6,2	± 5,4	± 4,4	± 3,8	± 3,4	± 3,1	± 2,7	± 2,4	± 2,2	± 1,9	± 1,7	± 1,2	± 0,99	± 0,77
10 tai 90	± 12,0	± 8,5	± 6,9 ***	± 6,0	± 4,9 ***	± 4,3	± 3,8	± 3,5	± 3,0	± 2,7	± 2,5	± 2,1	± 1,9	± 1,3	± 1,1	± 0,85
12 tai 88	± 13,0	± 9,2	± 7,5	± 6,5	± 5,3	± 4,6	± 4,1	± 3,8	± 3,3	± 2,9	± 2,7	± 2,3	± 2,1	± 1,4	± 1,2	± 0,92
15 tai 85	± 14,3	± 10,1	± 8,2	± 7,1	± 5,9	± 5,1	± 4,5	± 4,1	± 3,6	± 3,2	± 2,9	± 2,5	± 2,3	± 1,6	± 1,3	± 1,0 **
20 tai 80	± 16,0	± 11,4	± 9,2	± 8,0	± 6,6	± 5,7	± 5,0	± 4,6	± 4,0	± 3,6	± 3,3	± 2,8	± 2,5	± 1,8	± 1,4	± 1,1
25 tai 75	± 17,3	± 12,3	± 10,0	± 8,7	± 7,1	± 6,1	± 5,5	± 5,0	± 4,3	± 3,9	± 3,6	± 3,0	± 2,8	± 1,9	± 1,6	± 1,2
30 tai 70	± 18,3	± 13,0	± 10,5	± 9,2	± 7,5	± 6,5	± 5,8	± 5,3	± 4,6	± 4,1	± 3,8	± 3,2	± 2,9	± 2,0	± 1,7	± 1,3
35 tai 65	± 19,1	± 13,5	± 11,0	± 9,5	± 7,8	± 6,8	± 6,0	± 5,5	± 4,8	± 4,3	± 3,9	± 3,3	± 3,1	± 2,1	± 1,7	± 1,4
40 tai 60	± 19,6	± 13,9	± 11,3	± 9,8	± 8,0	± 7,0	± 6,2	± 5,7	± 4,9	± 4,4	± 4,0	± 3,4	± 3,1	± 2,2	± 1,8	± 1,4
45 tai 55	± 19,8	± 14,1	± 11,4	± 9,9	± 8,1	± 7,0	± 6,2	± 5,8	± 5,0	± 4,5	± 4,1	± 3,5	± 3,2	± 2,2	± 1,8	± 1,4
50 tai 50	± 20,0	± 14,2	± 11,5	± 10,0	± 8,2	± 7,1	± 6,3	± 5,8	± 5,0	± 4,5	± 4,1	± 3,5	± 3,2	± 2,2	± 1,8	± 1,4

Esimerkki *

Jos 1000 hengen otoksesta 5 % oli ostanut tuotetta, on oikea tulos ± 1,4 eli koko väestössä on 95 % luotettavuustason mukaan 3,6 - 6,4 % tuotetta ostaneita.

Esimerkki **

Oletetaan ennen tutkimusta, että tuotteen osuus markkinoista on noin 15 %. Halutaan selvittää asia ± 1 %:n tarkkuudella. Tarvitaan tutkimus, jossa näyte on 5000.

Esimerkki ***

Jos 1000 vastaajan joukosta 15 - 19 vuotiaita on 150 henkilöä ja heistä ilmoitti ostavansa säännöllisesti tuotetta X 10 %. Todellinen luku on 95 %-tasolle 10 % ± 4,9 eli 5,1 - 14,9 %. Jos kokonaisnäyte olisi ollut vain puolet eli 500, vastaava tulos olisi 10 ± 6,9 eli 3,1 - 16,9 %.

Luotettavuusrajataulukko 95 % -tasolle, esimerkki



KAHDESTA ERI TUTKIMUKSESTA SAATUJEN TULOSTEN VÄLISTEN EROJEN LUOTETTAVUUSTAULUKKO 95 % -TASOLLE

p = 50 prosenttia

Tutkimus 2.	Tutkimus 1.						
	100	250	500	750	1000	1500	2000
Otoskoko	%	%	%	%	%	%	%
100	13,8						
250	11,6	8,8					
500	10,7	7,6	6,2				
750	10,4	7,2	5,7	5,1			
1000	10,3	6,9	5,4	4,7	4,4		
1500	10,1	6,7	5,1	4,4	4,0	3,6	
2000	10,0	6,6	4,9	4,2	3,8	3,4	3,1

p = 40 tai 60 prosenttia

Tutkimus 2.	Tutkimus 1.						
	100	250	500	750	1000	1500	2000
Otoskoko	%	%	%	%	%	%	%
100	13,6						
250	11,4	8,6					
500	10,5	7,4	6,1				
750	10,2	7,0	5,5	5,0			
1000	10,1	6,8	5,2	4,6	4,3		
1500	9,9	6,6	5,0	4,3	3,9	3,5	
2000	9,8	6,4	4,8	4,1	3,7	3,3	3,0

p = 30 tai 70 prosenttia

Tutkimus 2.	Tutkimus 1.						
	100	250	500	750	1000	1500	2000
Otoskoko	%	%	%	%	%	%	%
100	12,7						
250	10,6	8,0					
500	9,8	7,0	5,7				
750	9,6	6,6	5,2	4,6			
1000	9,4	6,3	4,9	4,3	4,0		
1500	9,3	6,1	4,6	4,0	3,7	3,3	
2000	9,2	6,0	4,5	3,8	3,5	3,1	2,8

p = 20 tai 80 prosenttia

Tutkimus 2.	Tutkimus 1.						
	100	250	500	750	1000	1500	2000
Otoskoko	%	%	%	%	%	%	%
100	11,1						
250	9,3	7,0					
500	8,6	6,1	5,0				
750	8,3	5,7	4,5	4,1			
1000	8,2	5,6	4,3	3,8	3,5		
1500	8,1	5,3	4,1	3,5	3,2	2,9	
2000	8,0	5,3	3,9	3,4	3,0	2,7	2,5

p = 10 tai 90 prosenttia

Tutkimus 2.	Tutkimus 1.						
	100	250	500	750	1000	1500	2000
Otoskoko	%	%	%	%	%	%	%
100	8,3						
250	7,0	5,3					
500	6,4	4,5	3,7				
750	6,3	4,3	3,4	3,0			
1000	6,2	4,2	3,2	2,8	2,6		
1500	6,1	4,0	3,0	2,6	2,4	2,2	
2000	6,0	3,9	2,9	2,5	2,3	2,0	1,9

Näiden taulukkojen avulla voidaan arvioida eri suuristen näytteiden ja eri tutkimusten avulla saatujen prosenttilukujen erotusten merkitsevyyttä. Taulukoista valitaan aina käytettäväksi se, jossa p (=prosenttiluku) on lähinnä tutkittavaa prosenttilukutasoa.

ESIMERKKI

Tehtiin kaksi eri tutkimusta eri aikoina. Toisen näyte oli kooltaan 250 ja toisen 1000. Tuotteen markkinaosuus oli pienemmässä tutkimuksessa 37 % ja suuremmassa 35 %.

Ensinnäkin valittiin taulukko p = 40 tai 60 %, koska tutkittavat prosenttiluvut ovat kaikkein lähimpänä sitä. Kahden prosenttiluvun erotus (37%-35%) oli siis 2 %. Taulukosta katsotaan otoskokojen 1000 ja 250 risteyskohdasta luku, joka ilmoittaa vaadittavan erotuksen, jotta se olisi merkittävä = 6,8 %. Siis tutkimusten ero on ollut merkittävä.

