

# Liikenneviraston tienkäyttäjättytyväisyystutkimus

VALTAKUNNALLINEN RAPORTTI - KESÄ 2014





# Liikenneviraston tienkäyttäjätyytyväisyystutkimus

Valtakunnallinen raportti – kesä 2014

*Kannen kuva: Liikenneviraston kuvapankki*

Verkojulkaisu pdf ([www.liikennevirasto.fi](http://www.liikennevirasto.fi))

ISBN 978-952-317-017-9

Liikennevirasto  
PL 33  
00521 HELSINKI  
Puhelin 0295 34 3000

## Esipuhe

Liikennevirasto seuraa asiakkaidensa tarpeita ja tyytyväisyyttä muun muassa säännöllisten asiakastutkimusten avulla. Tutkimusten tuloksia käytetään toiminnan onnistumisen seurantaan sekä apuna toiminnan suunnittelussa ja ohjauksessa.

Kesän 2014 tienkäyttäjätyytyväisyystutkimus on osa säännöllisten asiakastutkimusten kokonaisuutta. Tämän tutkimuksen tarkoituksena on kerätä joka toinen vuosi tietoa yksityishenkilöiden sekä raskaan liikenteen edustajien maanteihin liittyvistä kokemuksista ja mielipiteistä. Tutkimuksen tuloksia käytetään Liikenneviraston ja ELY-keskusten seurannassa ja ohjauksessa.

Kesän 2014 tienkäyttäjätyytyväisyystutkimuksen tilaajana toimi Liikenneviraston asiakkuussuunnittelija Kaisa-Elina Porras. Tutkimuksen toteutuksesta ovat vastanneet tutkimusyritys Innolink Research Oy:ssä tutkimusjohtaja Mikko Kesä, tutkijat Jan Müller ja Meiju Ahomäki sekä Sito Oy:ssä osastopäällikkö Kati Kiiskilä.

Helsingissä marraskuussa 2014

Liikennevirasto  
Liikenteen palvelut -osasto

## Sisällysluettelo

1	YHTEENVETO .....	6
2	TUTKIMUKSEN TOTEUTUS .....	9
2.1	Tutkimuksen tarkoitus .....	9
2.2	Kohderyhmä, otanta- ja tutkimusmenetelmä .....	9
2.3	Tulosten tilastollinen merkitsevyys .....	10
2.4	Painotus ja katoanalyysi .....	10
2.4.1	Painotukset .....	10
2.4.2	Katoanalyysi .....	11
2.5	Tutkimuksen ajankohta, otoskoot ja palautumat .....	11
3	KOKONAISTYYTYVÄISYYS .....	14
3.1	Yksityishenkilöt .....	14
3.2	Raskas liikenne .....	15
4	TYTYVÄISYYS TIESTÖN KUNTOON JA HOITOOIN .....	22
4.1	Päätiet .....	23
4.1.1	Yksityishenkilöt .....	23
4.1.2	Raskas liikenne .....	24
4.2	Muut tiet .....	31
4.2.1	Yksityishenkilöt .....	31
4.2.2	Raskas liikenne .....	32
4.3	Soratiet .....	37
4.3.1	Yksityishenkilöt .....	37
4.3.2	Raskas liikenne .....	37
4.4	Jalankulku- ja pyörätiet .....	42
4.4.1	Yksityishenkilöt .....	42
4.5	Muut asiat (linja-autopysäkkikatokset, levähdys- ja pysäytymisalueet ja liikennemerkkit) .....	44
4.5.1	Yksityishenkilöt .....	45
4.5.2	Raskas liikenne .....	45
4.6	Tienvarsien kasvillisuus .....	50
4.6.1	Yksityishenkilöt .....	50
4.6.2	Raskas liikenne .....	50
4.7	Tyytyväisyys tiedottamiseen .....	54
4.7.1	Yksityishenkilöt .....	54
4.7.2	Raskas liikenne .....	55
4.8	Sorateiden kunnossa tyytymättömyyttä aiheuttavat asiat .....	60
4.8.1	Yksityishenkilöt .....	60
4.8.2	Raskas liikenne .....	60
4.9	Mitkä asiat päällysteiden kunnossa päätteillä häiritsevät liikkumista .....	61
4.9.1	Yksityishenkilöt .....	61
4.9.2	Raskas liikenne .....	62
4.10	Muutos vuoteen 2012 verrattuna .....	63
5	LIIKENNETIEDOTUS .....	65
5.1	Yksityishenkilöt .....	65
5.2	Raskas liikenne .....	68

6	AJOKOKEMUS.....	72
6.1	Liikkumista haittaavat asiat .....	72
	6.1.1 Yksityishenkilöt .....	72
	6.1.2 Raskas liikenne .....	73
7	TIENVARSIEN HOITO.....	75
	7.1.1 Yksityishenkilöt .....	75
	7.1.2 Raskas liikenne .....	75
8	SUHTAUTUMINEN NOPEUSRAJOITUSTEN LASKUUN TIESTÖN KUNNON VUOKSI .....	76
	8.1.1 Yksityishenkilöt .....	76
	8.1.2 Raskas liikenne .....	76
9	TIETYÖMAIDEN LIIKENNEJÄRJESTELYT .....	77
	9.1.1 Yksityishenkilöt .....	77
	9.1.2 Raskas liikenne .....	78

#### LIITTEET

Liite 1	Yksityishenkilöt, taustatiedot graafeina
Liite 2	Raskas liikenne, taustatiedot graafeina
Liite 3	Trendikuvat
Liite 4	Tutkimuslomake, yksityishenkilöt ja raskas liikenne

# 1 Yhteenveto

**Yksityishenkilöiden kokonaistyytyväisyys maanteiden tilaan ja kuntoon on laske-  
nut edelleen.** Jo kolmannes (33 %) vastaajista ilmoittaa olevansa tyytymättömiä  
maanteiden tilaan ja kuntoon kesäkaudella 2014. Pääteiden sekä jalankulku- ja pyörä-  
teiden kuntoon ollaan kohtuullisen tyytyväisiä, mutta lähes puolet yksityishenkilöistä  
ilmoittaa olevansa tyytymättömiä muiden teiden kuntoon.

**Raskaan liikenteen vastaajat ovat huomattavasti yksityishenkilöitä kriittisempiä.**  
Heistä lähes puolet (48 %) on tyytymättömiä maanteiden tilaan ja kuntoon kokonai-  
suudessaan kesäkaudella. Heidän joukossaan on enemmän pääteiden kuntoon tyyty-  
mättömiä kuin tyytyväisiä ja muiden teiden saama arvio on erittäin negatiivinen, sillä  
vain joka kymmenes raskaan liikenteen kuljettaja ilmoittaa olevansa tyytyväinen mui-  
den teiden kuntoon.

**Tyytyväisyys tiehoitoon on heikentynyt edelleen, mutta muutos on hidastunut.** Ai-  
kasarjataulukkoista ja -graafiikasta voidaan nähdä, että varsinainen tyytyväisyystason  
putoaminen on tapahtunut jo vuosien 2010 ja 2012 välillä. Vaikka tapahtunut muutos  
useimmilla osa-alueilla on edelleen negatiiviseen suuntaan ja varsin merkittävää, se  
ei enää ole läheskään niin suurta kuin kaksi vuotta sitten tehdyn tutkimuksen ja sitä  
edeltävän tutkimuksen välillä oli.

**Kehittämiskohteista tärkeänä nousee esiin päällysteiden kunto muilla teillä.** Kehit-  
tämiskohteisiin kuuluvat myös sorateiden kunto keväällä ja kesällä sekä muiden tei-  
den ajettavuus. Kokonaistyytyväisyyden kannalta tärkein osa-alue, päällysteiden kun-  
to pääteillä, on yksityishenkilöiden arvioiden perusteella vaarassa siirtyä vahvuudesta  
kehittämiskohteiden joukkoon ja raskaan liikenteen osalta se on jo sinne siirtynyt.

**Yksityisautoilijat ovat kohtuullisen tyytyväisiä pääteiden päällysteiden kuntoon  
(47 %), mutta raskaan liikenteen kuljettajista suurempi osa on tyytymättömiä kuin  
tyytyväisiä (45 % / 31 %).** Pääteiden päällysteiden kunto on selkeästi eniten koko-  
naistyytyväisyyden kanssa korreloiva osa-alue.

**Muiden teiden ja erityisesti sorateiden kuntoon ollaan tyytymättömiä.** Yksityis-  
henkilöistä yli puolet (54 %) on tyytymättömiä muiden teiden päällysteiden kuntoon.  
Sorateiden kuntoon keväällä tyytymättömiä on 68 % ja tyytyväisiä ilmoittaa olevansa  
vain 8 % yksityishenkilöistä. Raskaan liikenteen vastaajista muiden teiden päälly-  
steiden kuntoon tyytyväisiä on vain 6 %. Vielä harvempi (4 %) on tyytyväinen sora-  
teiden kuntoon keväällä.

**Yksityishenkilöt olivat jalankulku- ja pyöräteiden määrään kohtalaisen tyytyväisiä  
(50 %) ja tyytyväisyys tähän osa-alueeseen on jopa hieman kasvanut.**

**Linja-autopysäkkien sekä erityisesti levähdys ja pysähtymisalueiden siisteys ja  
kunto eivät myöskään kerää kovin paljoa positiivisia arvioita.** Tosin useimmat vas-  
taajat eivät koe näiden asioiden koskevan heitä, ja siten huomattavalla osalla vastaa-  
jista ei ole asiasta mielipidettä. Sen sijaan liikennemerkkien siisteyteen ja kuntoon  
ollaan tyytyväisiä sekä yksityishenkilöiden että raskaan liikenteen parissa.

Tienvarsien kasvillisuuden raivaukseen ja niittoon ollaan kohtuullisen tyytyväisiä ja  
molempien ryhmien vastaukset ovat lähes samalla tasolla.



**Tyytyväisyys tiedottamiseen on erinomaisella tasolla.** Tiedottaminen on osa-alue, jossa on tapahtunut jopa tyytyväisyydestason nousua. Viitoituksen ja opasteiden ymmärrettävyys ja selkeys saavat erityisen positiiviset arviot.

**Radio on edelleen ylivoimaisesti tärkein liikennetiedon lähde. Mobiililaitteet ja navigaattoreiden oheispalvelut ovat käytössä vain harvoilla.** Radiokanavista Ylen radiokanavia käytetään eniten tiedonhankintaan liikennetilanteesta ja liikenteen häiriöistä (yksityiset 67 %, raskas 65 %). Internetiä käytetään jonkin verran ennen matkalle lähtöä (yksityiset 27 %, raskas 22 %).

Mobiililaitteiden ja navigaattoreiden tarjoamien palveluiden käyttö ei ole kovin yleistä, sillä yksityishenkilöistä älypuhelin tai muuta mobiililaitetta käyttää liikennetiedotuksen hankintaan matkan aikana vain 9 % ja navigaattorin palvelua 6 % vastanesta. Mobiililaitteen käyttö matkan aikana on tosin noussut edellisen tutkimuksen 6 prosentista. Raskaan liikenteen vastaavat osuudet ovat lähes samat (mobiililaitte 9 %, navigaattorin oheispalvelu 7 %).

Valtaosa (yksityiset 70 %, raskas 59 %) ei käytä mitään erityistä palvelua liikennetilanteisiin liittyvän tiedon etsimiseen. Yksityisistä noin neljännes (24 %) ilmoittaa käyttävänsä [www.liikennetilanne.fi](http://www.liikennetilanne.fi) -palvelua ja huomattavasti harvempi (7 %) jotain muuta palvelua. Raskaan liikenteen vastaavat osuudet ovat 36 % ja 8 %.

**Yksityiset tienkäyttäjät haluaisivat pääosin antaa palautteen Liikenneviraston liikenteenhallintaan verkkopalvelun kautta (62 %) ja vain alle kolmannes (31 %) haluaisi käyttää palautteeseen puhelinta.** Sosiaalisen median käyttöä suosisi 17 %.

**Raskaan liikenteen suosima palautekanava on puhelin (52 %) verkkopalvelun saadessa jonkin verran vähemmän suosiota (45 %).** Raskaan liikenteen kuljettajista sosiaalista mediaa käyttäisi 14 %.

**Teiden huonon kunnan koetaan haittaavan liikenteen sujuvuutta ja mukavuutta.** Sekä yksityishenkilöt (41 %) että raskaan liikenteen kuljettajat (59 %) pitivät teiden huonoa kuntoa tärkeimpänä liikenteen sujuvuutta ja mukavuutta haittaavana tekijänä. Yksityishenkilöiden kohdalla liikkumisen turvallisuutta kesäaikaan eniten haittaavana tekijänä mainittiin muiden tielläliikkujien liikennekäyttäytyminen (48 %). Raskaan liikenteen vastauksissa teiden huono kunto (54 %) on noussut muiden tielläliikkujien liikennekäyttäytymistä (50 %) enemmän liikkumisen turvallisuutta haittaavaksi tekijäksi.

**Sekä yksityishenkilöt että raskaan liikenteen edustajat ovat tyytyväisiä tienvarsien hoitoon.** Valtaosa on tyytyväisiä (yksityinen 61 %, raskas 58 %) nykyiseen tilanteeseen, osa toivoisi niittämistä useammin ja vain pieni osa (4 %) nykyistä harvemmin.

**Yksityishenkilöt pitävät raskasta liikennettä useammin nopeusrajoitusten laskua tiestön huonon kunnan vuoksi hyväksyttävänä.** Yksityishenkilöistä tätä mieltä on lähes kolme neljästä (72 %) ja raskaan liikenteen edustajista yli puolet (52 %). Raskaan liikenteen vastaajista kuitenkin varsin suuri osa (42 %) suhtautuu nopeusrajoitusten laskuun kielteisesti.

**Vastaajat ovat huomattavan tyytyväisiä tietyömaiden liikennejärjestelyihin.** Vaikka erittäin tyytyväisiä ei olekaan kovin suurta osuutta, ei myöskään tyytymättömyyttä juuri esiinny. Molempien ryhmien vastaajat ilmaisevat jonkin verran tyytymättömyyttä jalankulun ja pyöräilyn reitteihin liittyen sekä muihin sekalaisiin erikseen mainittuihin muihin asioihin liittyen. Raskaan liikenteen joukossa tyytymättömyyttä aiheuttaa jonkin verran (21 %) tien / kiertotien kunto tietyömaan kohdalla.

**Yksityishenkilöistä noin neljännes vastasi sähköisesti (24 %).** Nettikyselyyn vastaaminen on yleisempää nuoremmassa ikäluokassa, mutta netissä vastanneiden osuus alenee selvästi vasta 65 vuotta täyttäneiden ikäluokassa (Ikä 55–64 v. 23 %, 65 v. täyttäneet 13 %). Raskaan liikenteen vastauksista huomattavasti harvempi (13 %) vastaanotettiin sähköisessä muodossa.

## 2 Tutkimuksen toteutus

Kesän 2014 tienkäyttäjätyytyväisyystutkimuksen on toteuttanut Liikenneviraston toimeksiannosta Innolink Research Oy sekä Sito Oy. Tämä raportti esittää tutkimuksen *valtakunnallisen* tason tulokset.

### 2.1 Tutkimuksen tarkoitus

Tutkimuksen tavoitteena on tuottaa tietoa yksityishenkilöiden ja raskaan liikenteen edustajien maanteihin liittyvistä kokemuksista ja mielipiteistä. Tutkimus tuottaa tietoa valtakunnallisella sekä ELY-alueiden tasolla.

### 2.2 Kohderyhmä, otanta- ja tutkimusmenetelmä

Tutkimuksen kohderyhmän muodostavat mannersuomalaiset 15–74-vuotiaat yksityishenkilöt sekä raskaan liikenteen ammattiautoilijat. Raskaaseen liikenteeseen kuuluvat linja-autonkuljettajat ja kuorma-autoilijat. Linja-autonkuljettajiksi on luokiteltu aineistossa linja-auton kuljettajat, linja-autoilijat sekä linja-autoyrietykset, joille kysely on postitettu.

Yksityishenkilöt: otos on muodostettu koko manner-suomen kattavalla maakunnittaisella satunnaispoiminnalla Väestötietojärjestelmästä. Maakuntakohtainen otos on 750 henkilöä, paitsi niissä maakunnissa, jotka yksinään muodostavat ELY-alueen, joissa otos on 1000 henkilöä (Keski-Suomi, Lappi). Tämän lisäksi viime vuosina Pirkanmaan tutkimus on tehty talven tutkimusten tapaan alueurakkatasoisena, jolloin myös sen otantatapa on alueurakkakohtainen (600 henkilöä/urakka-alue) ja otoskoko on siten muita suurempi.

Mukaan poimintaan otettiin suomen- ja ruotsinkielisiä. Otoksen hankinnasta vastasi Liikennevirasto.

Kuorma-autoilijat: Suomen Kuljetus ja Logistiikka SKAL ry toimitti jäsenrekisterinsä Innolink Research Oy:lle. Poiminta tehtiin SKAL:n jäsenorganisaatioista siten, että lopulliseen otokseen saatiin muista maakunnista noin 120 lähetettävää lomaketta per maakunta, yhdestä maakunnasta muodostuvien ELY-alueiden (Pirkanmaa, Keski-Suomi ja Lappi) osalta 240 ja Uudenmaalta 192 lähetettävää lomaketta. Kuorma-autoilijoita on otoksessa yhteensä 2574 kpl.

Linja-autoilijat sekä linja-autoyrietykset: Linja-autoliitto toimitti jäsenrekisterinsä Innolink Research Oy:lle. Poiminta tehtiin Linja-autoliiton jäsenorganisaatioista siten, että muista maakunnasta poimittiin otokseen mukaan 7-10 ja Uudeltamaalta 18 linja-autoilijaa \*. Otoksokoksi muodostui siten yhteensä 146 linja-autoilijaa.

Linja-auton kuljettajat: Koska Auto- ja Kuljetusalan Työntekijäliitto AKT ry ei saa luovuttaa tietoja jäsenistään, tehtiin AKT:n kanssa yhteistyötä siten, että heille toimitettiin sovittu määrä maakunnittain ryhmiteltyjä postitusvalmiita lomakkeita. AKT poimi otoksen ja postitti lomakkeet itse. AKT postitti vastaavalla tavalla myös muistutus-

kortit. Linja-auton kuljettajia oli mukana otoksessa siten, että AKT poimi muista maakunnista 25 lähetettävää lomaketta per maakunta ja Uudenmaan, Pirkanmaan, Keski-Suomen sekä Lapin maakunnista 50 lähetettävää lomaketta per maakunta eli mukana oli yhteensä 550 linja-autonkuljettajaa.

\*Tarkat ELY-aluekohtaiset otoskoot ja palautumamäärät on esitetty taulukossa luvussa 2.5.

## 2.3 Tulosten tilastollinen merkitsevyys

Taulukoissa jakaumien erojen tilastollista merkitsevyyttä on testattu khiin-neliö-testillä. Testitulokset ovat näkyvissä erillisissä taulukkotulosteissa kunkin taulukon yhteydessä. Vuosimuutoksien vertailuissa keskiarvojen erojen tilastollista merkitsevyyttä on testattu t-testillä.

Koko maan tuloksissa otoskoon suuruuden ja siten vastanneiden suuremman määrän vuoksi pienetkin erot ovat tilastollisesti merkitseviä, kun taas aluekohtaisissa tuloksissa erojen puolestaan tulee olla suurempia, jotta niistä muodostuu tilastollisesti merkitseviä eroja.

## 2.4 Painotus ja katoanalyysi

### 2.4.1 Painotukset

Tutkimusten tuloksia käytetään Liikenneviraston toiminnan onnistumisen seurantaan sekä apuna toiminnan suunnittelussa ja ohjauksessa. Aineiston painotus on suunniteltu palvelemaan näitä tarpeita.

#### Yksityishenkilöt:

Aluekohtaiset kysymykset eli yksityishenkilöiden lomakkeen kysymykset 2–4 on painotettu valtakunnallisessa tarkastelussa ELY-aluekohtaisen liikennesuoritteen (50 %) ja tiestöpituuden (50 %) mukaan. ELY-aluekohtaiset tulokset on painotettu maakuntien liikennesuoritteen (50 %) ja tiestöpituuden (50 %) perusteella.

Taustatiedot, sekä kysymykset 1 ja 5 -11 on painotettu väestöllisin perustein eli asukasmäärien mukaan. Valtakunnalliset tulokset on painotettu ELY-alueittain ja ELY-aluekohtaiset tulokset on painotettu maakunnittain.

#### Raskas liikenne:

Aluekohtaiset kysymykset 2–4 on painotettu ELY-alueiden liikennesuoritteen (50 %) ja tiestöpituuden (50 %) mukaan. ELY-aluekohtaiset tulokset on painotettu maakuntien liikennesuoritteen (50 %) ja tiestöpituuden (50 %) mukaan. Raskaan liikenteen osalta loput kysymykset käsitellään painottamatta.

Vertailuvuosien 2010 ja 2012 osalta jakaumat ja keskiarvot on tuotettu uudestaan käyttäen aineistoissa valmiina olleita painomuuttujia, joiden osalta tarkistettiin, että niitä käyttämällä saadut luvut vastaavat aiemmassa raportissa olleita. Pidempiä aikasarjoja varten tiedot kerättiin vuoden 2012 tuloksista eikä ennen vuotta 2010 tehtyjen tutkimusten lukuja lähdetty tarkkojen painotustietojen puuttuessa laskemaan ja tuottamaan uudelleen käytössä olleista vuosien 2006, 2008 ja 2009 aineistoista.

## 2.4.2 Katoanalyysi

Seuraavassa taulukossa on vertailu valtakunnallisella tasolla yksityishenkilöiden otoksesta ja vastaajajoukosta sukupuolen ja iän mukaan.

Taulukko 1. Katoanalyysi

Yksityishenkilöt	Otos (%)	Vastaajat (%)	Vastaajajoukossa miesten ja naisten osuudet ovat samat kuin otoksessa.
Sukupuoli			Alle 25-vuotiaat ovat hieman ali-edustettuina ja vastaavasti yli 65-vuotiaat yliedustettuina. Kyselyyn vastanneissa ja otoksessa ero on kuitenkin kohtalaisen pieni ja vastaajajoukon voidaan katsoa tässä suhteessa edustavan varsin hyvin kohderyhmää.
Nainen	49	49	
Mies	51	51	
Ei tietoa	-		
Ikä			
15–24 vuotta	15	14	
25–64 vuotta	67	65	
65–74 vuotta	18	21	
Ei tietoa	-		

## 2.5 Tutkimuksen ajankohta, otoskoot ja palautumat

Tutkimus tehtiin kirjekyselynä ja sen yhteydessä tarjottiin myös sähköinen vastausmahdollisuus. Lomakkeet postitettiin 18.8 alkaneella viikolla 34 ja kirjekysely päättyi viikon 39 lopussa 26.9. Sähköinen vastausmahdollisuus oli avoinna vielä sen jälkeenkin paperilomakkeiden tallentamiseen kuluneen ajan.

Tutkimuslomakkeita postitettiin yhteensä 20119 kpl.

Niille yksityishenkilöille, joille oli käytössä matkapuhelinnumero, lähetettiin muistutustekstiviesti muutaman päivän viiveellä oletetusta tutkimuslomakkeen vastaanottamisesta. Kaikille vastaamattomille (vastausta ei palautettu sähköisesti tai kirjeitse) yksityishenkilöille ja ammattikuljettajille postitettiin muistutuskortti kahden viikon kuluttua tutkimuslomakkeen saamisesta.

Yksityishenkilöiden valtakunnallinen otoskoko oli 16849 kpl ja vastauksia saatiin yhteensä 4607 kpl. Yksityishenkilöiden kokonaisvastausprosentti oli 27 %. Vastaajista 24 % (1110 kpl) valitsi sähköisen vastaustavan paperilomakkeen sijaan.

Raskaan liikenteen valtakunnallinen otoskoko oli 3270 kpl. Lomakkeita palautui kaikkiaan 834 kpl, jolloin kokonaisvastausprosentti oli 26 %. Nettivastaajia heistä oli 13 %.

Minkään ELY-alueen tasolla yksityishenkilöiden vastausprosentti ei jäänyt selvästi muita heikommaksi. Yksityishenkilöillä alhaisin vastausprosentti oli Uudenmaan ELYn 25 % ja paras Pohjois-Savon ELYn 31 %.

Edelliseen tutkimukseen verrattuna yksityishenkilöiden vastausprosentti jäi hieman heikommaksi (2012 29 %, 2014 27 %). Koska otoskoko oli tänä vuonna aikaisempaa suurempi Pirkanmaan ELYn alueella, vastauksia kertyi kappalemääräisesti hieman enemmän kuin vuonna 2012 (2012 4349 kpl, 2014 4607 kpl).

Raskaan liikenteen vastausprosentti oli edellisessä tutkimuksessa 29, kun se nyt jäi 26 prosenttiin. Kun otoskoko oli myös hieman pienempi (2012 3343 kpl, 2014 3270 kpl), jäi vastanneiden kokonaismäärä jonkin verran edellistä tutkimusta pienemmäksi (2012 965 kpl, 2014 834 kpl).

Raskaan liikenteen osalta vastausprosentit sijoittuivat Pohjois-Savon ELYn 24 prosentin ja Etelä-Pohjanmaan ELYn 28 prosentin välille. Jostain syystä ammattikuljettajien osalta edellisessä tutkimuksessa parhaiten vastanneet Pohjois-Savo ja Varsinais-Suomi (2012 32 %) ovat tämän vuoden tutkimuksessa heikoiten vastanneiden joukossa.

Taulukko 2. Vastausprosentit

	Yksityishenkilöt			Ammattikuljettajat		
	Otos	Vast.	Vastaus-%	Otos	Vast.	Vastaus-%
Etelä-Pohjanmaan ELY	2251	405	27	456	126	28
Kaakkois-Suomen ELY	1500	416	28	302	74	25
Keski-Suomen ELY	1017	283	28	298	79	27
Lapin ELY	1000	238	24	300	77	26
Pirkanmaan ELY	3580	1029	29	300	76	25
Pohjois-Pohjanmaan ELY	1500	405	27	287	76	26
Pohjois-Savon ELY	2250	688	31	455	110	24
Uudenmaan ELY	2250	559	25	562	138	25
Varsinais-Suomen ELY	1501	383	26	310	78	25
Yhteensä	16849	4607	27	3270	834	26

Taulukko 3. Raskaan liikenteen tarkat otosmäärät kohderyhmittäin 2014

	KUORMA-AUTOILIJAT	LINJA-AUTOILIJAT	LINJA-AUTON KULJETTAJAT
Etelä-Pohjanmaan ELY	360	21	75
Kaakkois-Suomen ELY	240	12	50
Keski-Suomen ELY	240	8	50
Lapin ELY	240	10	50
Pirkanmaan ELY	240	10	50
Pohjois-Pohjanmaan ELY	222	15	50
Pohjois-Savon ELY	360	20	75
Uudenmaan ELY	432	30	100
Varsinais-Suomen ELY	240	20	50
Yhteensä	2574	146	550

### 3 Kokonaistyytyväisyys

Kyselyn mukana vastaajat saivat kartan, johon kysymyksissä tarkoitetut tiet oli merkitty. Pääteillä tarkoitetaan valta- sekä kantateitä ja niihin lukeutuvat myös moottoritiet. Muilla teillä puolestaan tarkoitetaan seutu- ja yhdysteitä. Kuntien katuverkot sekä yksityis- ja metsäautotiet eivät kuulu Liikenneviraston vastuulle eivätkä myöskään tämän tutkimuksen piiriin.

#### 3.1 Yksityishenkilöt

Yksityishenkilöiden kokonaistyytyväisyys on laskenut edelleen edelliseen tutkimukseen verrattuna. Tyytyväisiä maanteiden tilaan ja kuntoon kokonaisuudessaan kesäkaudella 2014 on nyt 38 % ja tyytymättömien osuus on noussut kolmannekseen (33 %) kyselyyn vastanneista.

Paljon ajavat ovat vähemmän ajavia selvästi tyytymättömämpiä maanteiden kuntoon. Henkilöautolla yli 30 000 km vuodessa ajavista vain neljännes (25 %) ilmoittaa olevansa tyytyväisiä ja tyytymättömiä heistä on puolet (50 %).

Taajamassa asuvat (43 %) ovat selvästi haja-asutusalueilla asuvia (31 %) tyytyväisempiä. Tyytyväisten osuus on pienin Varsinais-Suomessa (32 %) ja Etelä-Pohjanmaalla (33 %).

Pääteiden kuntoon ollaan yleisesti ottaen kohtalaisen tyytyväisiä, vaikka taso on laskenut edelleen aikaisemmista tutkimusvuosista. Tyytyväisiä on yli puolet (53 %) ja tyytymättömiä vajaa neljännes (24 %). Yli 30 000 km ajavissa tyytyväisiä ja tyytymättömiä on lähes saman verran (40 % ja 39 %).

Muiden teiden kuntoon on tyytyväisiä enää viidennes vastaajista (20 %) ja tyytyväisyyden taso on jatkanut laskuaan. Vähiten tyytyväisiä ollaan Etelä-Pohjanmaalla (16 %) ja Pohjois-Savossa sekä Keski-Suomessa (17 %). Paljon ajavat ovat tässäkin kohdin muita tyytymättömämpiä (59 %). Heistä vain 15 % on tyytyväisiä muiden teiden kuntoon.

Jalankulku- ja pyöräteiden kuntoon ollaan kohtalaisen tyytyväisiä (49 %) ja tyytyväisten osuus on pienentynyt vain hieman edellisestä tutkimuksesta. Jalankulku- ja pyöräteitä eniten käyttävät ja aktiivisimmat pyöräilijät ovat jonkin verran kriittisempiä. Heidän joukossaan tyytyväisten osuus on suunnilleen samaa luokkaa kuin vähemmän käyttävillä tai pyöräilevillä, mutta tyytymättömiä on enemmän.

*Taulukko 4. Maanteiden tila- ja kunto kokonaisuudessaan kesäkaudella 2006–2014. Yksityishenkilöt (%)*

Vuosi	2006	2008	2009	2010	2012	2014
Tyytyväisiä (4 tai 5)	64	57	59	59	48	38
Tyytymättömiä (1 tai 2)	13	18	16	15	24	33



Taulukko 5. Pääteiden kunto kuluneena kesänä. Yksityishenkilöt (%)

Vuosi	2006	2008	2009	2010	2012	2014
Tyytyväisiä (4 tai 5)	74	70	73	70	60	53
Tyytymättömiä (1 tai 2)	8	12	10	11	19	24

Taulukko 6. Muiden teiden kunto kuluneena kesänä. Yksityishenkilöt (%)

Vuosi	2006	2008	2009	2010	2012	2014
Tyytyväisiä (4 tai 5)	35	30	31	31	24	20
Tyytymättömiä (1 tai 2)	29	36	36	33	40	46

Taulukko 7. Jalankulku- ja pyöräteiden kunto kuluneena kesänä. Yksityishenkilöt (%)

Vuosi	2006	2008	2009	2010	2012	2014
Tyytyväisiä (4 tai 5)	61	58	57	55	52	49
Tyytymättömiä (1 tai 2)	16	16	17	19	21	22

## 3.2 Raskas liikenne

Raskaan liikenteen osalta kokonaistyytyväisyys on laskenut selvästi edellisestä tutkimusvuodesta 2012. Varsinainen heikentyminen tyytyväisyydessä maanteiden tilaan ja kuntoon tapahtui jo vuoden 2012 tutkimuksen yhteydessä ja kehitys on jatkunut edelleen samansuuntaisena. Nyt jo lähes puolet (48 %) vastanneista raskaan liikenteen edustajista ilmoittaa olevansa tyytymättömiä maanteiden tilaan ja kuntoon kokonaisuudessaan tyytyväisten osuuden jäädessä alle neljännekseen (23 %). Tyytyväisimpiä ovat Kaakkois-Suomen vastaajat (32 %) ja vähiten tyytyväisiä on Varsinais-Suomen ELYn alueella (15 %). Kaikkein tyytymättömiä ovat Pohjois-Pohjanmaan ELYn raskaan liikenteen tielläliikkuajat (52 % tyytymättömiä).

Pääteiden kuntoon tyytyväisiä on nyt jo hieman vähemmän kuin tyytymättömiä. Aikaisemmin, erityisesti ennen vuotta 2012, tyytyväisiä on ollut huomattavasti enemmän kuin tyytymättömiä, joten muutos on ollut huomattava. Tyytyväisimmät ovat Etelä-Pohjanmaalla (41 %) ja vähiten tyytyväisiä on Varsinais-Suomessa (23 %). Mitä enemmän kuljettaja ajaa, sitä tyytymättömämpi hän on pääteiden kuntoon. Yli 100 000 km/v ajavissa tyytyväisiä on enää 23 %.

Raskaan liikenteen tyytyväisyys muiden teiden kuntoon oli jo ennestään heikolla tasolla ja on jatkanut heikentymistään edelleen. Tässäkin kohdin varsinainen pudotus on tapahtunut vuosien 2010 ja 2012 välillä ja nykyisellä alhaisella tasolla ero edellisen tutkimuksen näkemyksiin ei enää ole kovin suuri. Kaakkois-Suomen vastaajissa on eniten tyytyväisiä (18 %). Vähiten tyytyväisiä muiden teiden kuntoon ollaan Pohjois-Pohjanmaan alueella (7 %) Keski-Suomen (8 %) ja Pohjois-Savon (8 %) ohella.

Erityisesti muilla kuin pääteillä liikkuvat, kuten kuljetuksia vähäliikenteisillä teillä ajavat ja metsäteollisuuden raakapuukuljetuksia ajavat, ovat erityisen tyytymättömiä teiden kuntoon.

Taulukko 8. Maanteiden tila ja kunto kokonaisuudessaan kesäkaudella 2006–2014. Raskas liikenne (%)

Vuosi	2006	2008	2009	2010	2012	2014
Tyytyväisiä (4 tai 5)	50	41	47	44	29	23
Tyytymättömiä (1 tai 2)	18	27	18	24	38	48

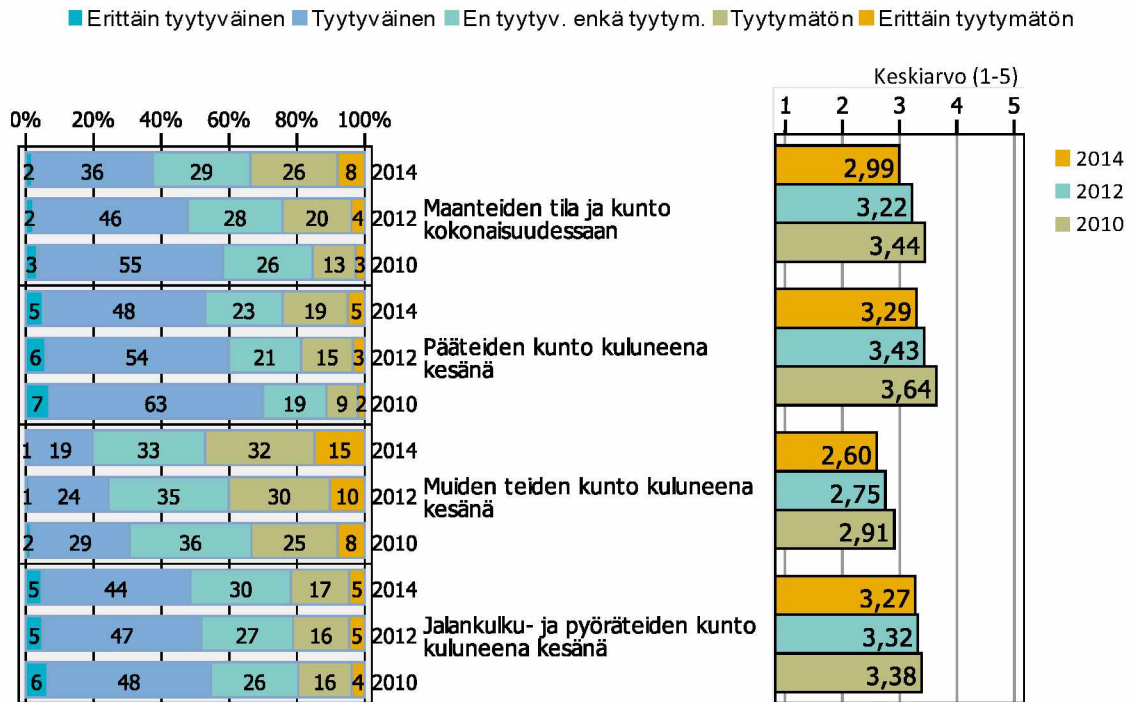
Taulukko 9. Pääteiden kunto kuluneena kesänä. Raskas liikenne (%)

Vuosi	2006	2008	2009	2010	2012	2014
Tyytyväisiä (4 tai 5)	65	54	59	55	41	34
Tyytymättömiä (1 tai 2)	11	20	13	18	30	36

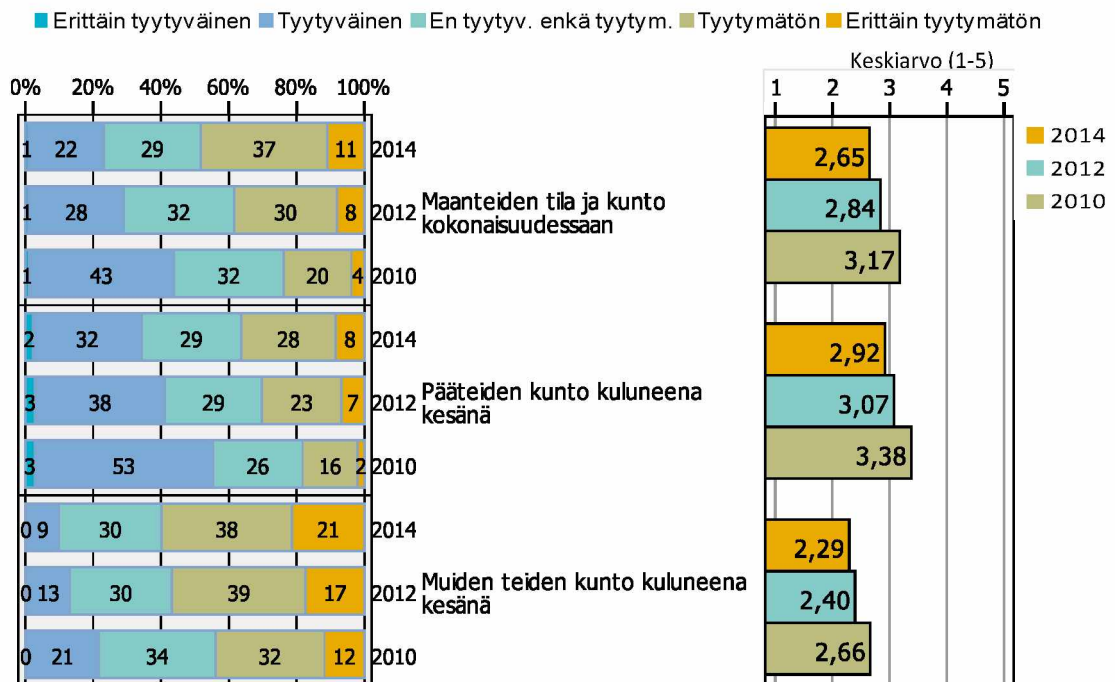
Taulukko 10. Muiden teiden kunto kuluneena kesänä. Raskas liikenne (%)

Vuosi	2006	2008	2009	2010	2012	2014
Tyytyväisiä (4 tai 5)	23	18	22	22	13	10
Tyytymättömiä (1 tai 2)	37	48	38	44	57	60

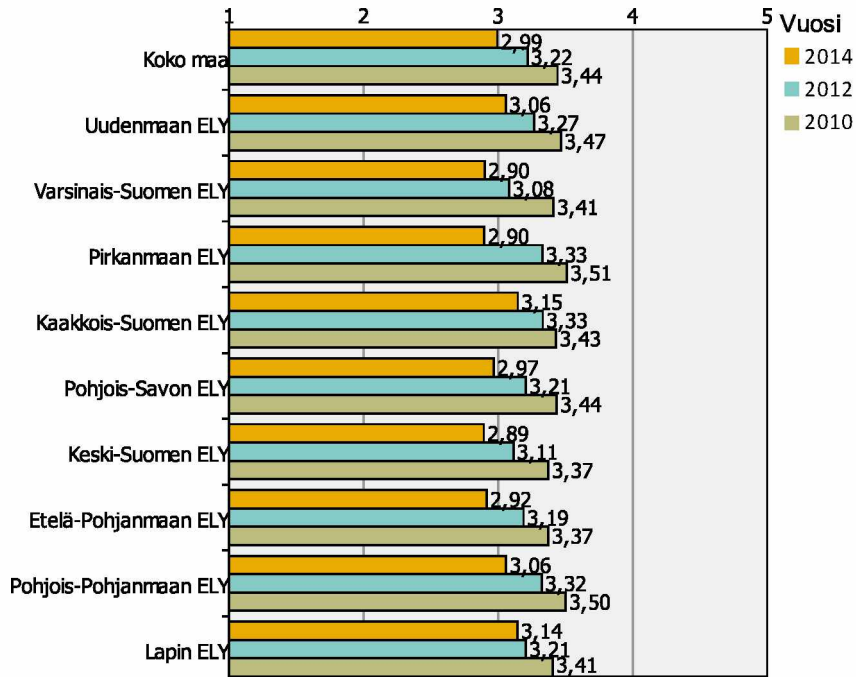
Seuraavissa kuvioissa esitetään yksityishenkilöiden sekä raskaan liikenteen vastaajien maanteiden kuntoon kesäkaudella liittyvät näkemykset vastausjakautumina ja keskiarvoina.



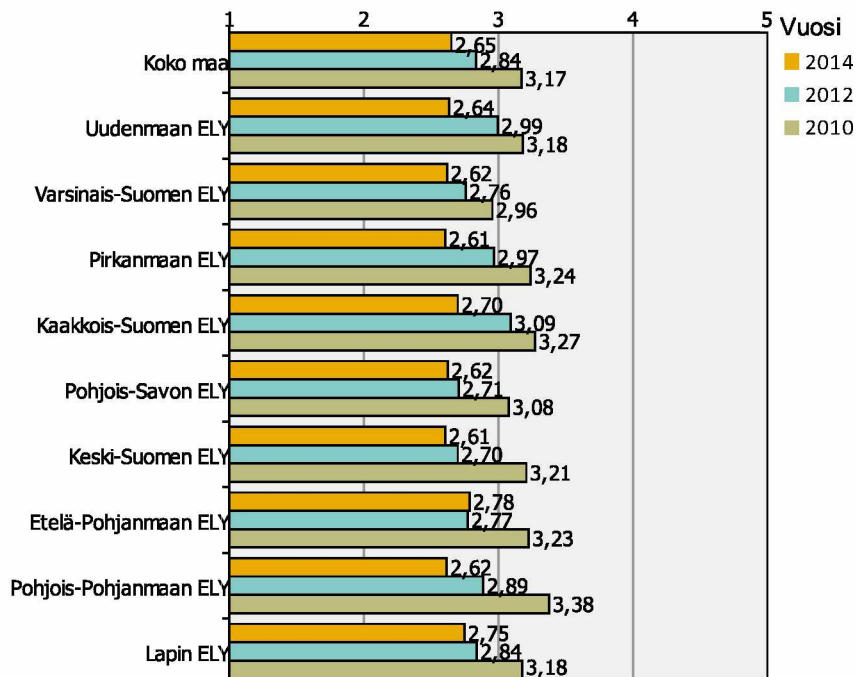
Kuva 1. Tyytyväisyys maanteiden kuntoon kokonaisuudessaan kesäkaudella. Yksityishenkilöt.



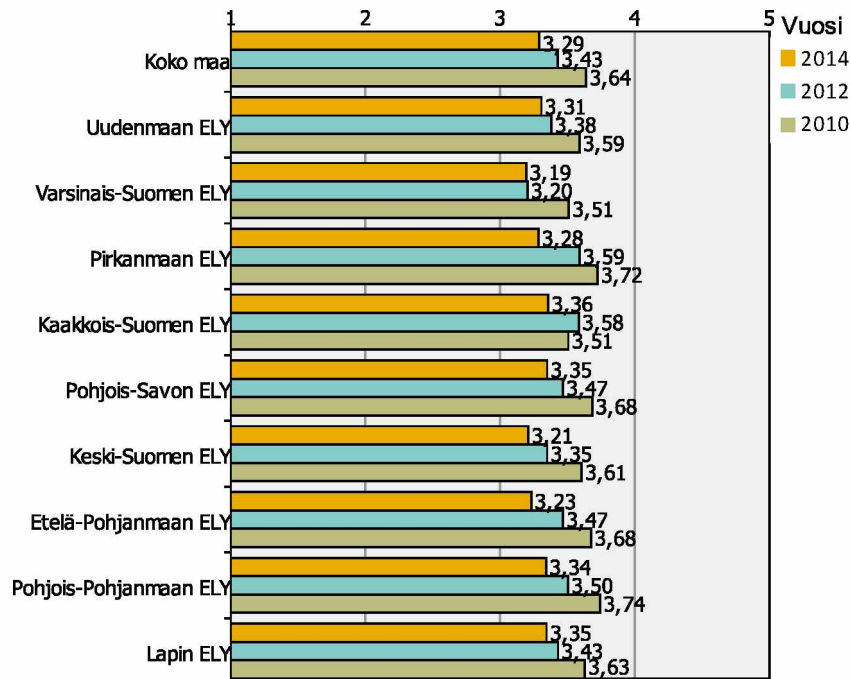
Kuva 2. Tyytyväisyys maanteiden kuntoon kokonaisuudessaan kesäkaudella. Raskas liikenne.



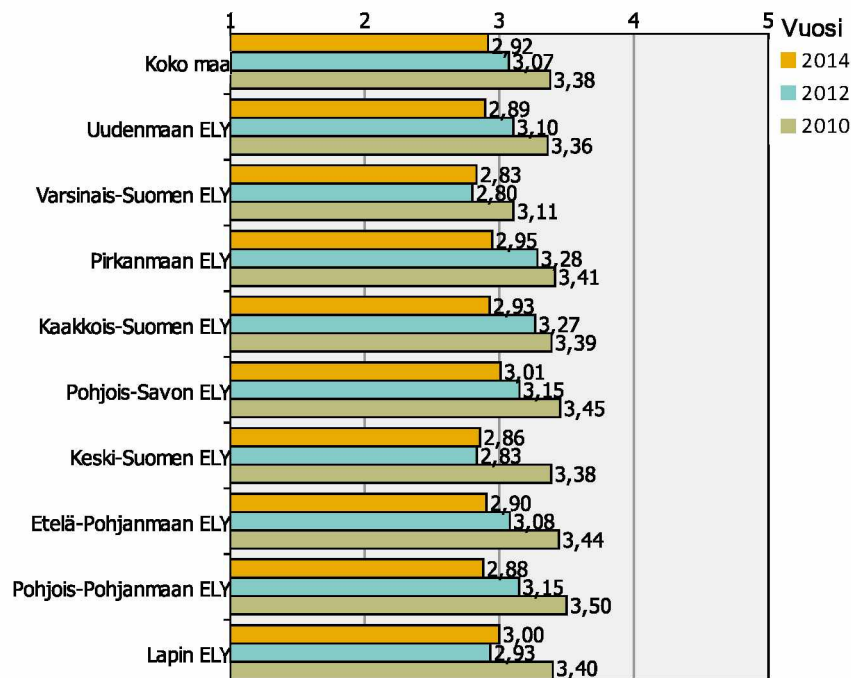
Kuva 3. Tyytyväisyys maanteiden kuntoon kokonaisuudessaan kesäkaudella, yksityishenkilöt



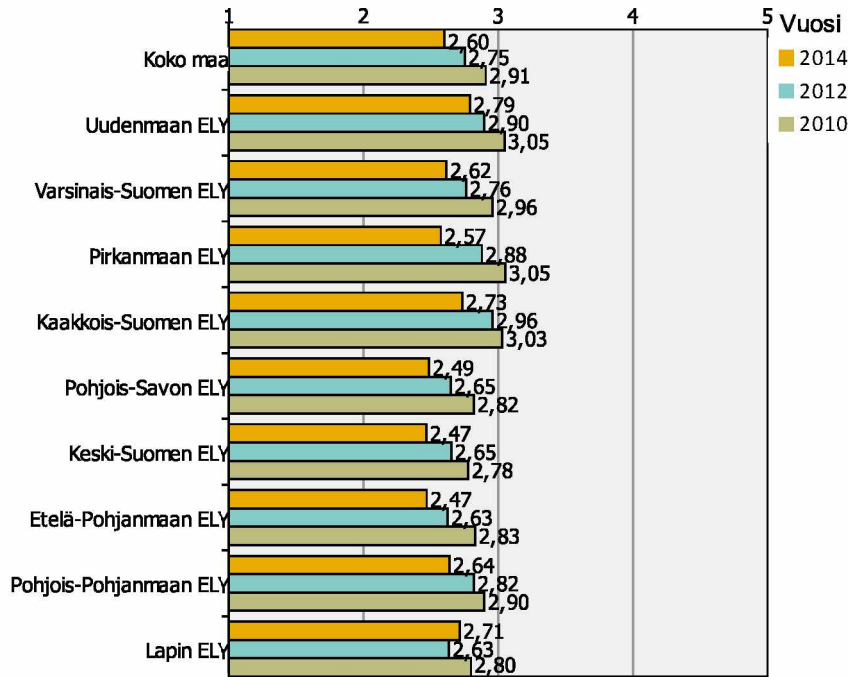
Kuva 4. Tyytyväisyys maanteiden kuntoon kokonaisuudessaan kesäkaudella, raskas liikenne.



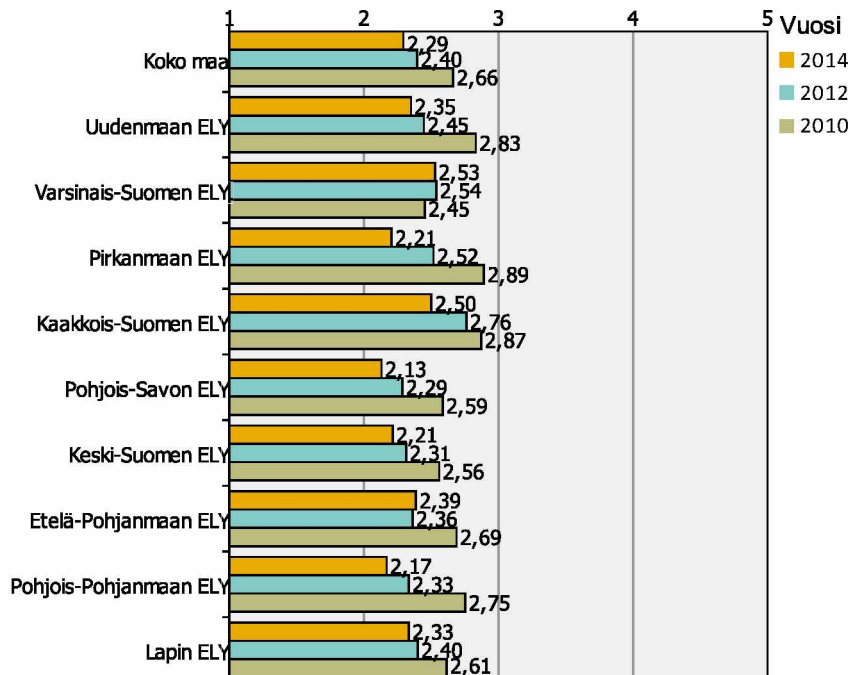
Kuva 5. Päätteiden kunto, yksityishenkilöt.



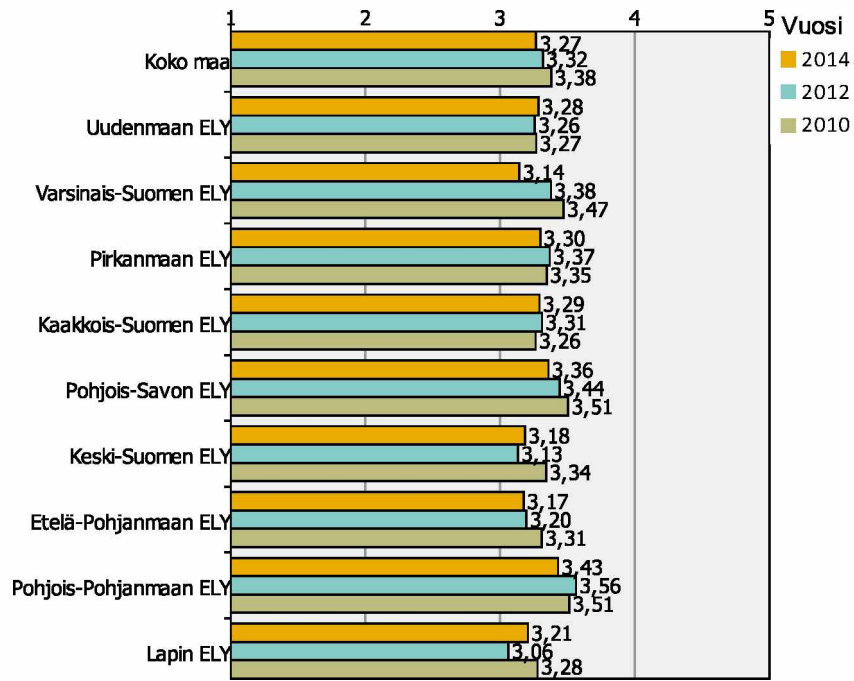
Kuva 6. Päätteiden kunto, raskas liikenne.



Kuva 7. Muiden teiden kunto kuluneena kesänä, yksityishenkilöt.



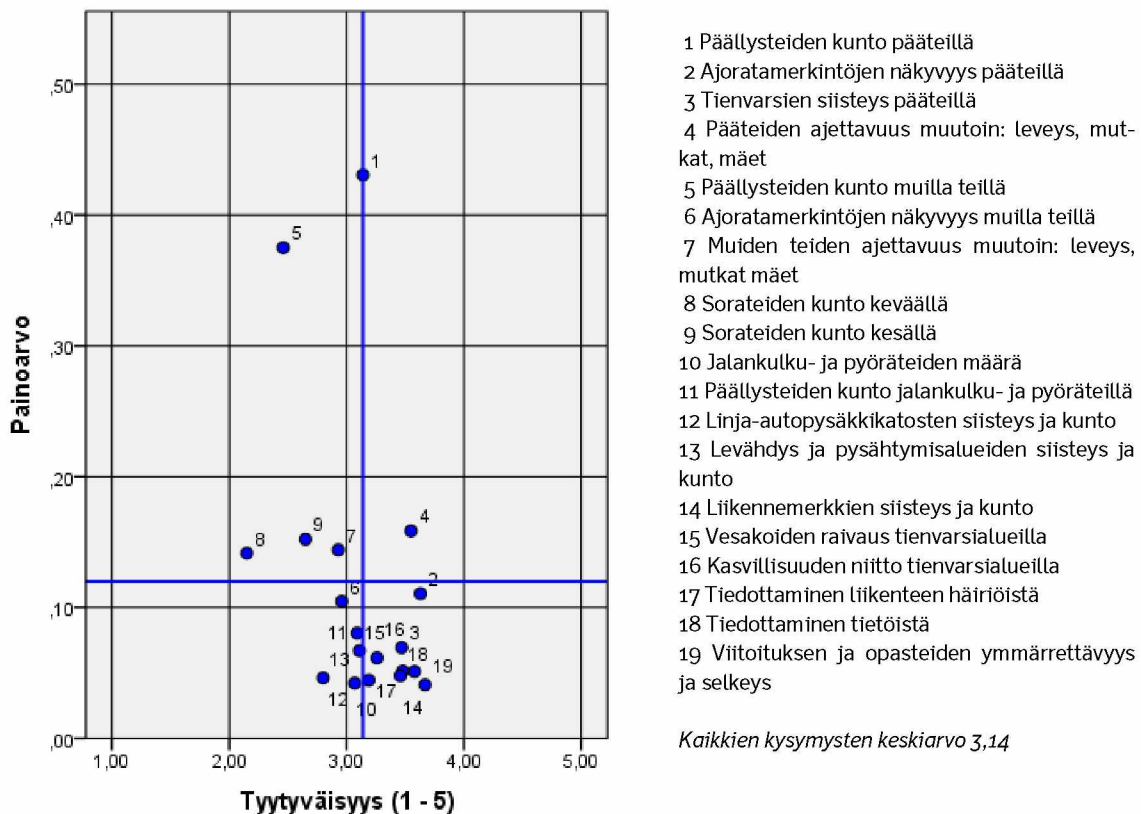
Kuva 8. Muiden teiden kunto kuluneena kesänä, raskas liikenne.



Kuva 9. Jalankulku- ja pyöräteiden kunto kuluneena kesänä, yksityishenkilöt

## 4 Tyytyväisyys tiestön kuntoon ja hoitoon

Kesän 2014 tutkimuksessa ei suoraan kysytty vastaajilta tiestöhoidon eri osa-alueiden tärkeydestä. Edellisten vuosien tapaan asian selvittämiseksi laskettiin osa-alueiden korrelaatioiden neliöt kokonaistyytyväisyyttä mittaavan ”Maanteiden tila ja kunto kokonaisuudessaan kesäkaudella 2014” -kysymykseen annettujen vastausten kanssa. Lasketut luvut kertovat eri osa-alueiden suhteesta koettuun kokonaistyytyväisyyteen. Oheisissa nelikentissä ensisijaiset kehittämiskohteet sijoittuvat kuvion vasempaan yläkulmaan, mikä tarkoittaa, että ne ovat jäljessä muita osa-alueita ja samalla korreloivat vahvasti kokonaistyytyväisyyden kanssa. Alemmaksi vasemmalle sijoittuvat puolestaan koetaan muita osa-alueita heikommiksi, mutta tyytyväisyys tai tyytymättömyys niihin ei vaikuta juurikaan kokonaistyytyväisyyteen. Vahvuudet sijoittuvat oikeaan yläkulmaan.



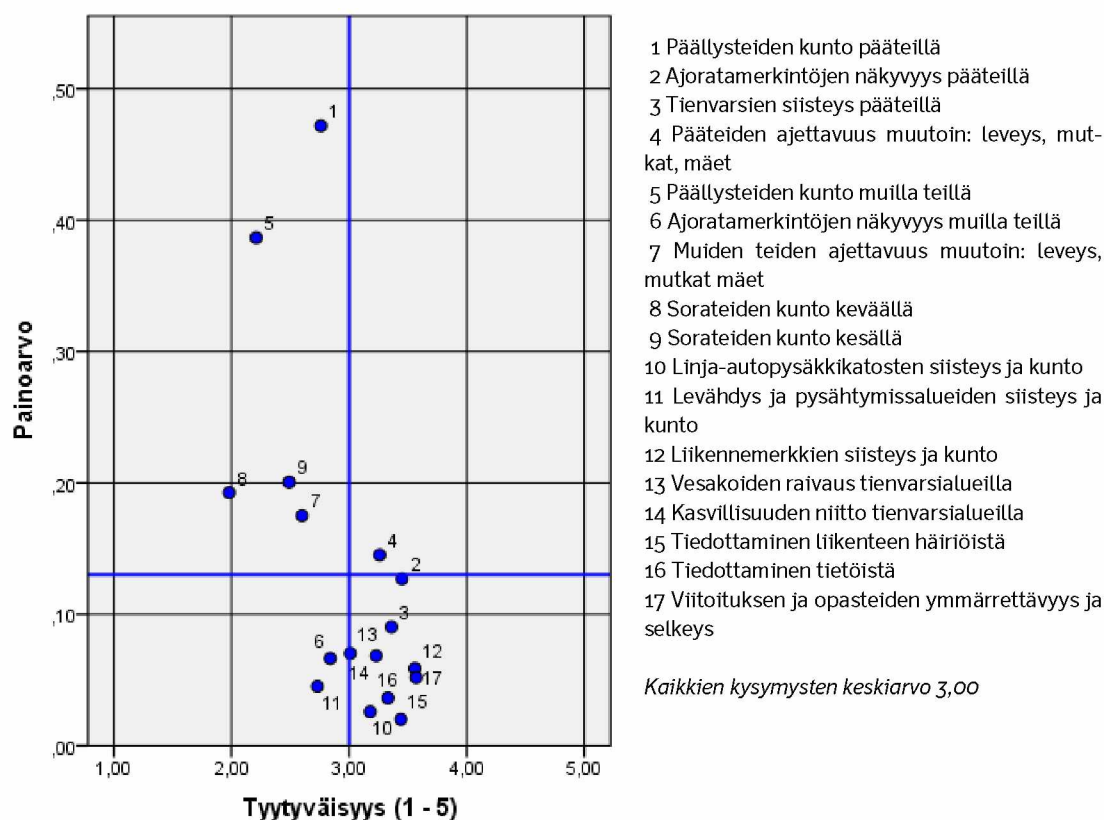
Kuva 10. Kehittämiskohteet, yksityishenkilöt.

Yksityishenkilöiden kuviosta voidaan nähdä, että aikaisempien vuosien selkeä vahvuus, päällysteiden kunto pääteillä, on jo lähellä siirtymistä kehittämiskohteiden joukkoon, jättäen pääteiden ajettavuus -kohdan ainoaksi selkeäksi vahvuudeksi. Kuviossa oikealle alas sijoittuu lukuisa joukko osa-alueita, joihin ollaan hyvinkin tyytyväisiä, mutta joilla ei ole kovin voimakasta yhteyttä koettuun kokonaistyytyväisyyteen.



Tärkeänä kehittämiskohteena nousee esiin päällysteiden kunto muilla teillä, joka saa muita osa-alueita heikommats arviot, mutta joka kuitenkin koetaan tärkeäksi. Samaan kehittämiskohteiden lohkoon sijoittuvat myös sorateiden kunto keväällä ja kesällä sekä muiden teiden ajettavuus.

Ammattiautoilijoiden kohdalla kehittämiskohteet ovat samat kuin yksityishenkilöillä, mutta heidän arvioidensa mukaan myös päällysteiden kunto pääteillä lukeutuu kehittämiskohteiden joukkoon. Ammattiautoilijoiden tyytyväisyys pääteiden kuntoon jää muiden osa-alueiden keskiarvoa heikommaksi samalla kun se on kokonaistyytyväisyyden kannalta tärkein tienhoidon osa-alue.



Kuva 11. Kehittämiskohteet, ammattiautoilijat

## 4.1 Päätiet

### 4.1.1 Yksityishenkilöt

Yksityishenkilöistä vajaa puolet (47 %) on tyytyväisiä pääteiden päällysteiden kuntoon. Tyytyväisyys on edelleen varsin hyvällä tasolla, mutta tyytyväisten osuuden pienentyminen ja samalla tyytymättömien osuuden kasvu on kahden ja varsinkin neljän vuoden takaiseen tutkimukseen verrattuna huomattavaa. Tyytyväisiä ovat vähän autolla ajavat ja tyytymättömiä paljon ajavat (yli 30 000 km/v ajavista 35 % on tyytyväisiä, 39 % tyytymättömiä). Varsinais-Suomessa on vähiten tyytyväisiä (39 %) pääteiden päällysteiden kuntoon.

Tyytyväisyys pääteiden ajoratamerkintöihin on pysynyt edelleen hyvällä tasolla. Tienvarsien siisteyden tyytymättömiä on vain vähän ja tyytyväisten osuus korkea.

Pääteiden ajettavuuteen ollaan pääsääntöisesti tyytyväisiä (63 %) ja taso on pysynyt lähes samana kahden vuoden takaiseen tutkimukseen verrattuna.

*Taulukko 11. Päällysteiden kunto pääteillä. Yksityishenkilöt (%)*

Vuosi	2006	2008	2009	2010	2012	2014
Tyytyväisiä (4 tai 5)	71	69	69	71	56	47
Tyytymättömiä (1 tai 2)	12	13	13	11	23	30

*Taulukko 12. Ajoratamerkintöjen näkyvyys pääteillä. Yksityishenkilöt (%)*

Vuosi	2006	2008	2009	2010	2012	2014
Tyytyväisiä (4 tai 5)	74	74	74	76	70	68
Tyytymättömiä (1 tai 2)	8	5	8	5	10	10

*Taulukko 13. Tienvarsien siisteys pääteillä. Yksityishenkilöt (%)*

Vuosi	2006	2008	2009	2010	2012	2014
Tyytyväisiä (4 tai 5)	61	64	59	65	59	57
Tyytymättömiä (1 tai 2)	15	8	14	8	14	15

*Taulukko 14. Pääteiden ajettavuus muutoin: leveys, mutkat, mäet. Yksityishenkilöt (%)*

Vuosi	2012	2014
Tyytyväisiä (4 tai 5)	65	63
Tyytymättömiä (1 tai 2)	11	12

#### 4.1.2 Raskas liikenne

Raskaan liikenteen edustajat suhtautuvat varsin kriittisesti myös pääteiden päällysteiden kuntoon, johon yksityishenkilöt ovat suhteellisen tyytyväisiä. Raskaasta liikenteestä vain alle kolmannes (31 %) ilmoittaa olevansa tyytyväisiä päällysteiden kuntoon. Tyytyväisyyden heikentyminen on huomattavaa viime tutkimukseen ja erityisesti neljän vuoden takaiseen tilanteeseen verrattuna.

Tyytyväisyys ajoratamerkintöjen näkyvyyteen on edelleen hyvällä tasolla (58 %). Vaikka pääteiden päällysteiden kuntoa kritisoidaan, niin pääteiden ajettavuuteen ollaan kuitenkin kohtuullisen tyytyväisiä (47 %). Tyytyväisyys on lähes samalla tasolla kuin aiemmin ja tyytymättömiä on molempina tutkimusvuosina vain noin viidennes.

Päällysteiden kuntoon pääteillä ollaan tyytyväisimpiä Pohjois-Savossa (35 %) ja selvästi vähiten tyytyväisiä ollaan Varsinais-Suomessa (24 %). Pääteiden ajettavuutta koskevassa kysymyksessä Kaakkois-Suomen vastaajat erottuvat muita selvästi pienemmällä tyytyväisten osuudellaan (35 %). Tosin heidän suhtautumisensa asiaan on enemmänkin neutraali, sillä tyytymättömiä ei kuitenkaan ole poikkeuksellisen paljoa. Tyytyväisimpiä pääteiden ajettavuuteen ollaan Pirkanmaalla (64 % tyytyväisiä, 16 % tyytymättömiä).

Taulukko 15. Päälysteiden kunto pääteillä. Raskas liikenne (%)

Vuosi	2006	2008	2009	2010	2012	2014
Tyytyväisiä (4 tai 5)	60	56	54	56	37	31
Tyytymättömiä (1 tai 2)	17	20	18	20	37	45

Taulukko 16. Ajouratamerkintöjen näkyvyys pääteillä. Raskas liikenne (%)

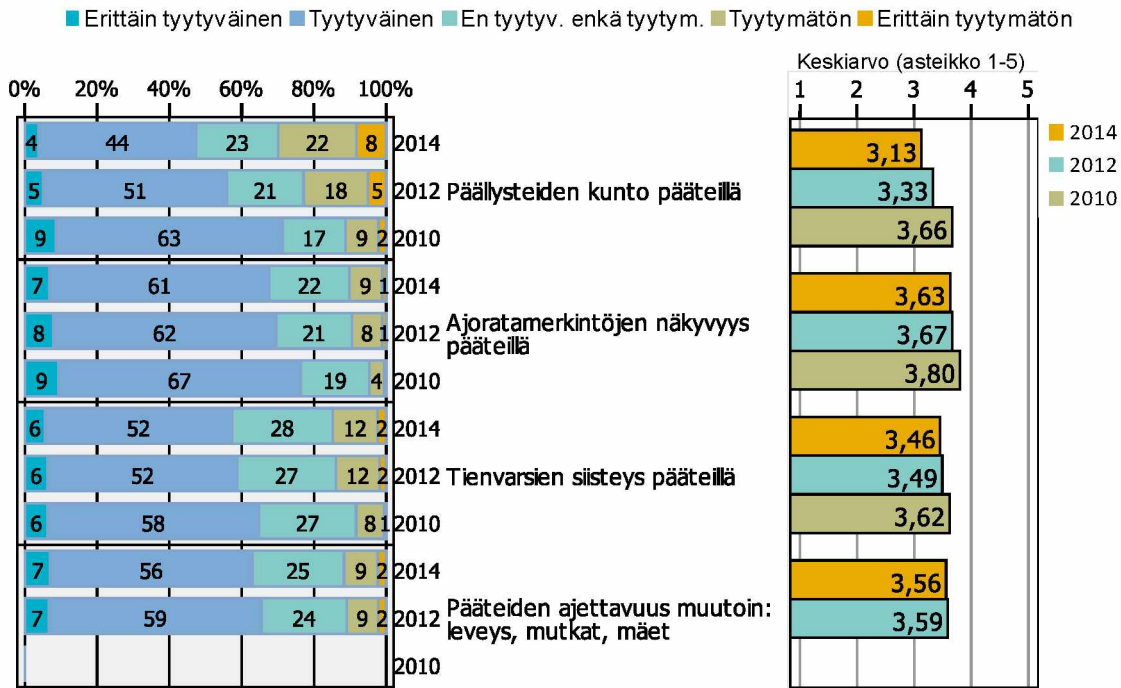
Vuosi	2006	2008	2009	2010	2012	2014
Tyytyväisiä (4 tai 5)	72	66	71	68	65	58
Tyytymättömiä (1 tai 2)	9	8	8	6	10	14

Taulukko 17. Tienvarsien siisteys pääteillä. Raskas liikenne (%)

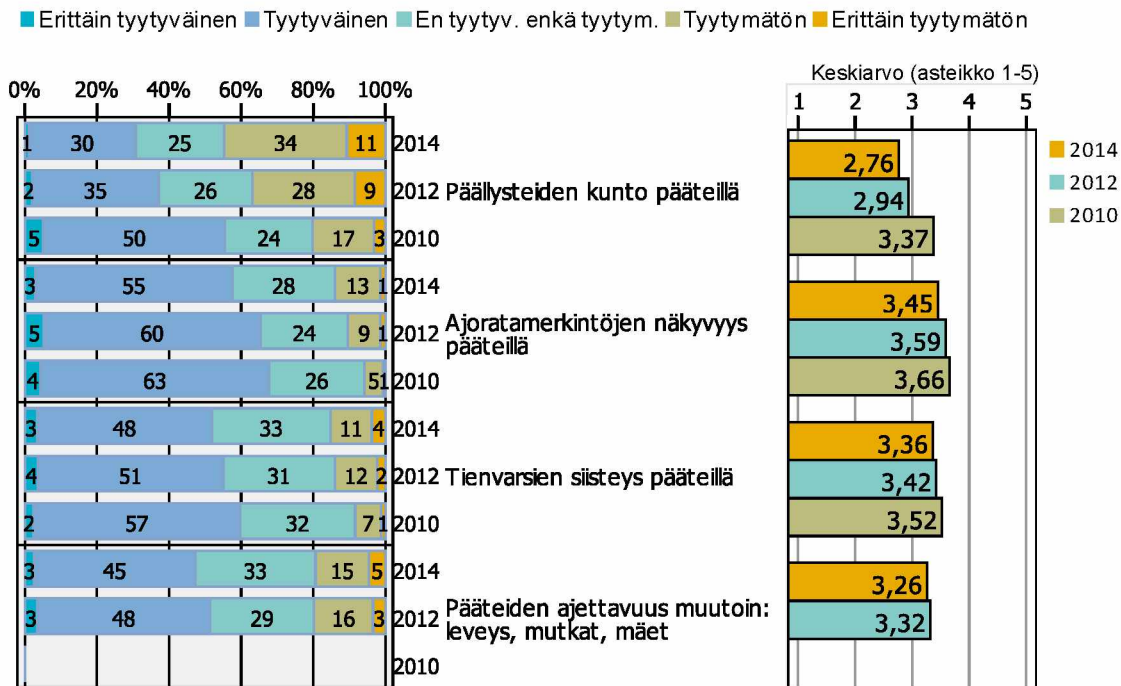
Vuosi	2006	2008	2009	2010	2012	2014
Tyytyväisiä (4 tai 5)	62	62	59	60	55	52
Tyytymättömiä (1 tai 2)	12	8	12	8	14	15

Taulukko 18. Pääteiden ajettavuus muutoin: leveys, mutkat, mäet. Raskas liikenne (%)

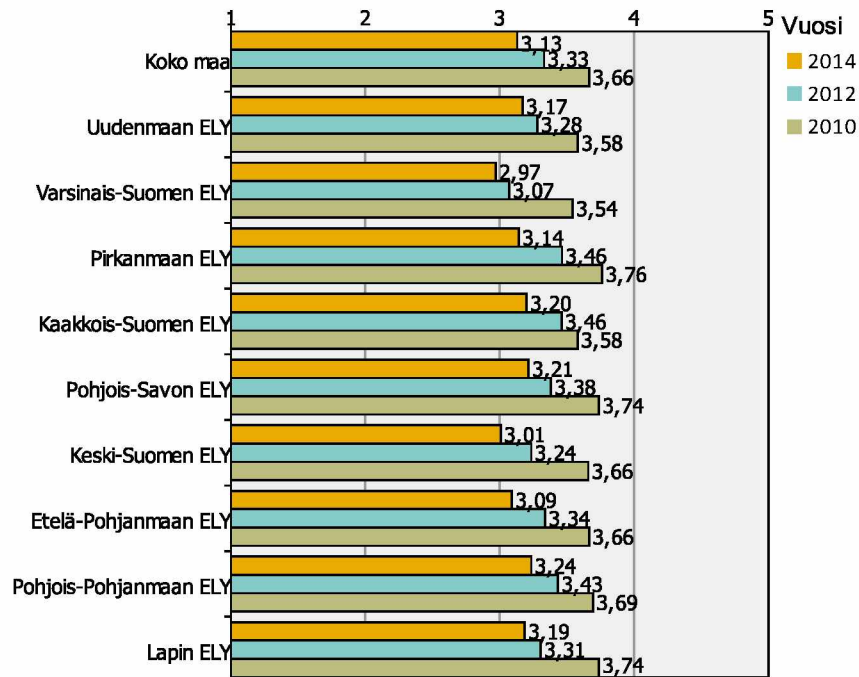
Vuosi	2012	2014
Tyytyväisiä (4 tai 5)	51	47
Tyytymättömiä (1 tai 2)	20	19



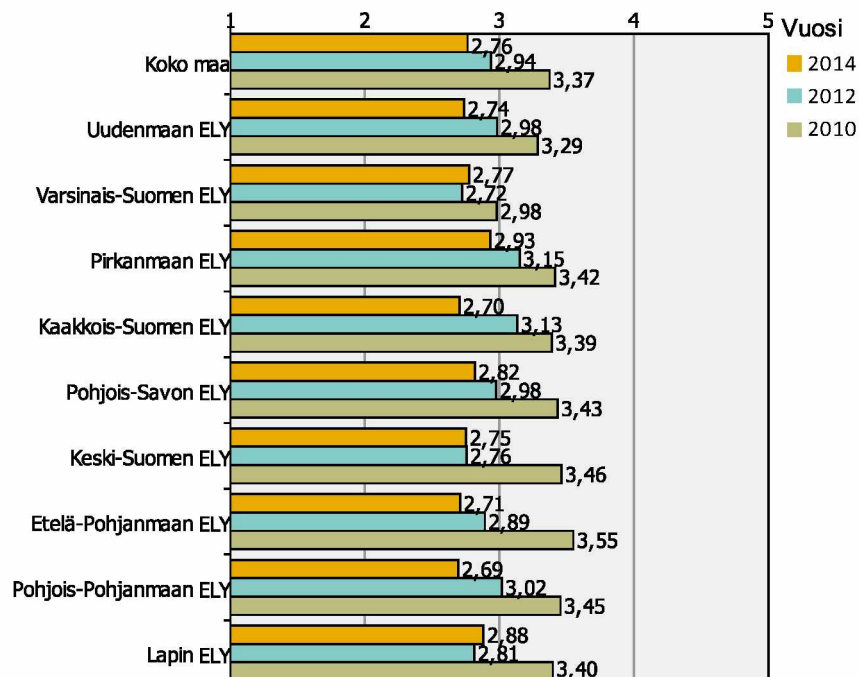
Kuva 12. Tyytyväisyys pääteiden hoitoon, yksityishenkilöt



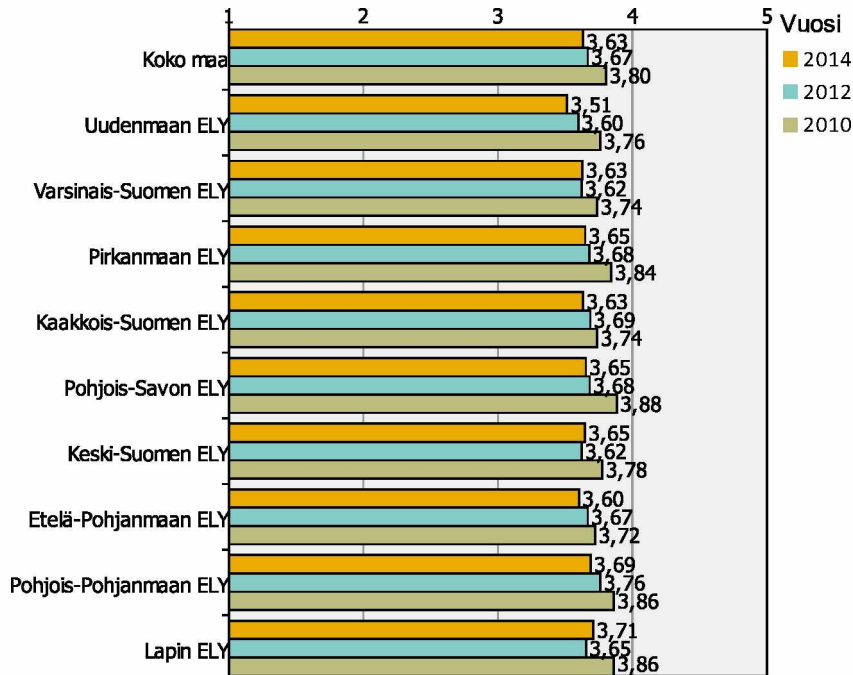
Kuva 13. Tyytyväisyys pääteiden hoitoon, raskas liikenne



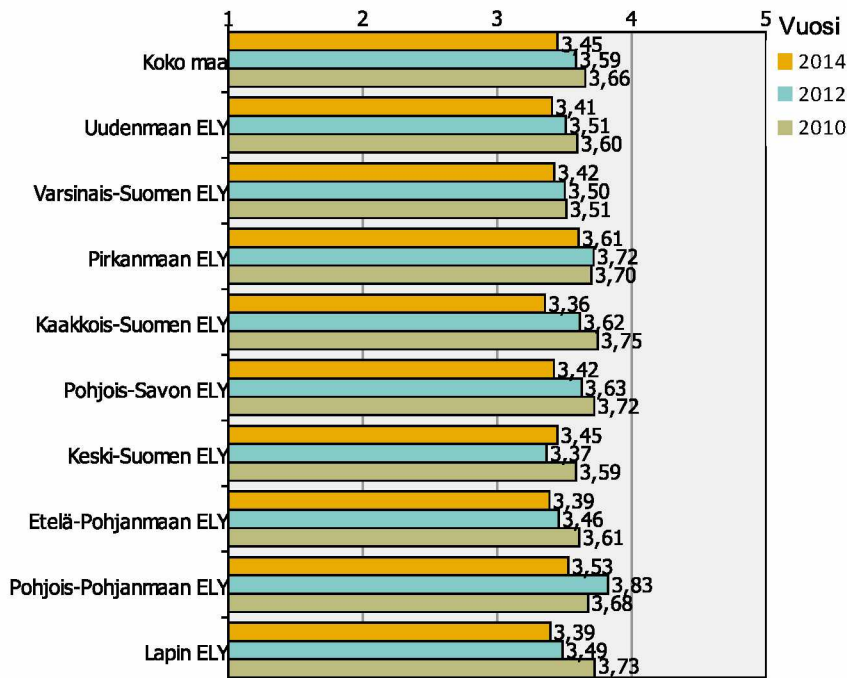
Kuva 14. Päälysteiden kunto pääteillä, yksityishenkilöt



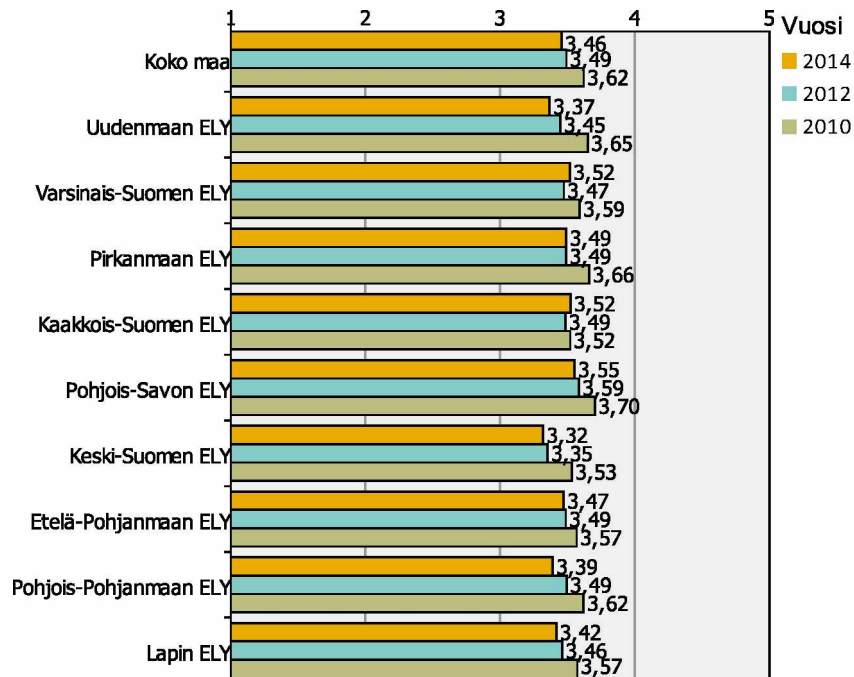
Kuva 15. Päälysteiden kunto pääteillä, raskas liikenne



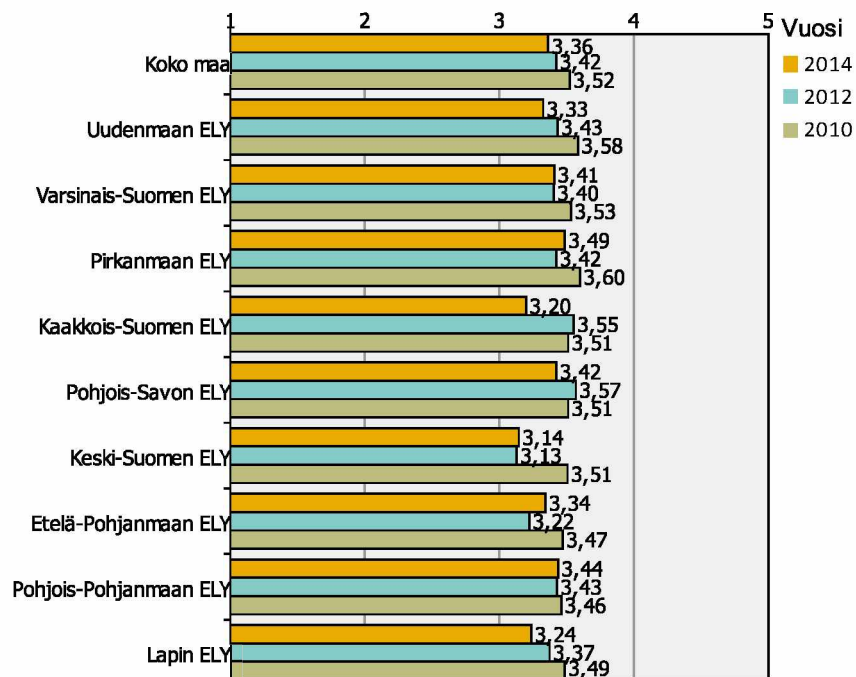
Kuva 16. Ajoratamerkintöjen näkyvyys pääteillä, yksityishenkilöt



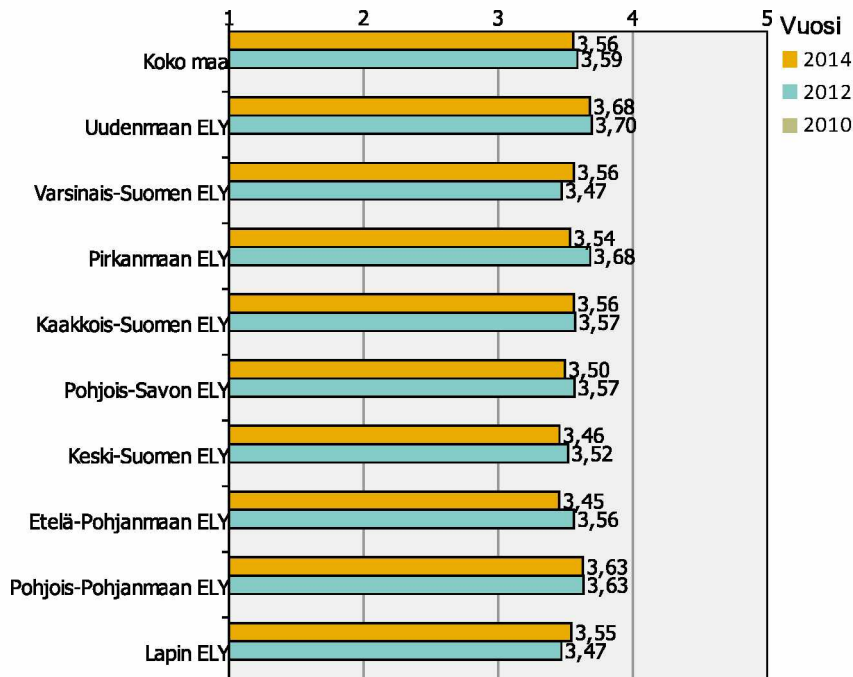
Kuva 17. Ajoratamerkintöjen näkyvyys pääteillä, raskas liikenne.



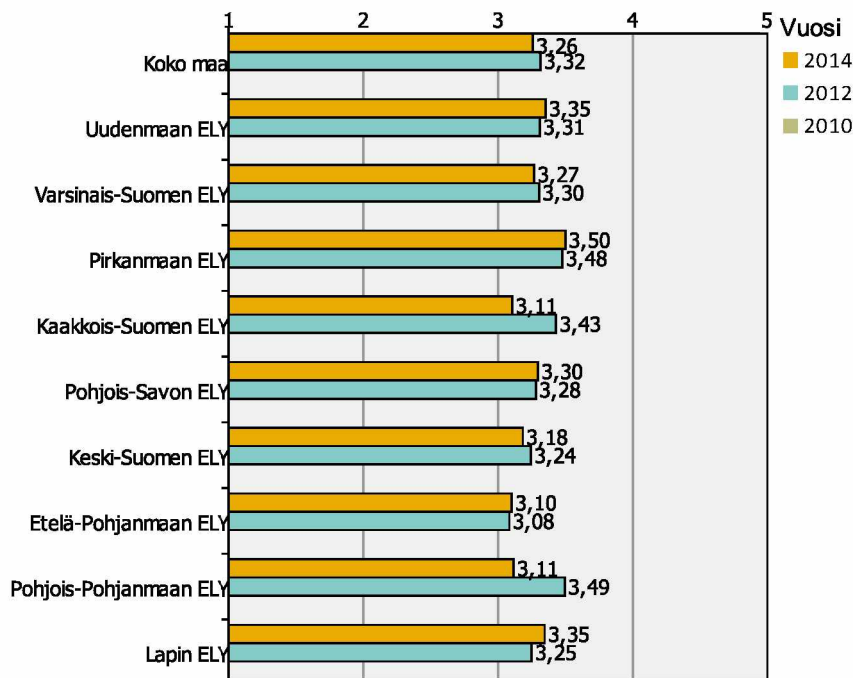
Kuva 18. Tienvarsien siisteys pääteillä, yksityishenkilöt



Kuva 19 Tienvarsien siisteys pääteillä, raskas liikenne



Kuva 20. Pääteiden ajettavuus muutoin: leveys, mutkat, mäet; yksityishenkilöt



Kuva 21. Pääteiden ajettavuus muutoin: leveys, mutkat, mäet; raskas liikenne



## 4.2 Muut tiet

### 4.2.1 Yksityishenkilöt

Yli puolet yksityishenkilöistä (54 %) ovat tyytymättömiä muiden teiden päällysteiden kuntoon. Tässäkin kysymyksessä suurin heikentyminen näkyi jo neljän vuoden takaisessa tutkimuksessa, mutta sama suunta on jatkunut edelleen. Vähiten tyytyväisiä ja eniten tyytymättömiä vastaajia löytyy Keski-Suomesta (13 % / 63 %). Muiden teiden ajettavuutta pitävät huonoimpana pohjois-savolaiset. Uudenmaan ELYn tielläliikkujat ovat tyytyväisimpiä kaikkiin muiden teiden hoitoon liittyviin osa-alueisiin.

Ajoratamerkintöihin tyytyväisiä ja tyytymättömiä on molempia vajaa kolmannes. Käsitys muiden teiden ajettavuudesta on pysynyt jokseenkin samana. Sekä tyytyväisiä (29 %) ja tyytymättömiä (30 %) on alle kolmannes vastaajista. Tyytyväisimpiä ovat naiset sekä nuorimmat vastaajat sekä kaikkein vanhin ikäryhmä. Muilla teillä päivittäin tai lähes päivittäin ajavista 60 % on tyytymätön niiden kuntoon. Myös yli 30 000 km vuodessa ajavista huomattava osa (69 %) ilmoittaa olevansa tyytymätön muiden teiden kuntoon.

Taulukko 19. Päällysteiden kunto muilla teillä. Yksityishenkilöt (%)

Vuosi	2006	2008	2009	2010	2012	2014
Tyytyväisiä (4 tai 5)	34	31	26	33	18	16
Tyytymättömiä (1 tai 2)	30	32	38	30	47	54

Taulukko 20. Ajoratamerkintöjen näkyvyys muilla teillä. Yksityishenkilöt (%)

Vuosi	2006	2008	2009	2010	2012	2014
Tyytyväisiä (4 tai 5)	43	43	35	44	33	31
Tyytymättömiä (1 tai 2)	22	15	26	16	28	30

Taulukko 21. Muiden teiden ajettavuus muutoin: leveys, mutkat, mäet. Yksityishenkilöt (%)

Vuosi	2012	2014
Tyytyväisiä (4 tai 5)	30	29
Tyytymättömiä (1 tai 2)	28	30

#### 4.2.2 Raskas liikenne

Raskaan liikenteen vastaajien tyytyväisyys muiden teiden päällysteiden kuntoon on hyvin alhaisella tasolla, missä se oli jo edellisen tutkimuksen aikaan 2012. Päällysteiden kuntoon tyytyväisiä on enää 6 % vastanneista. Kaikkien ELYjen alueella tyytyväisten osuus jää alle kymmeneen prosenttiin. Muiden teiden hoitoon liittyvät muut osa-alueet ovat säilyneet jokseenkin muuttumattomina ja tyytymättömien osuus on myös niissä tyytyväisten osuutta selvästi suurempi. Muilla päällystetyillä teillä kuin pääteillä päivittäin tai lähes päivittäin ajavista 60 % on tyytymätön päällysteiden kuntoon. Paljon ajavat ovat vähemmän ajavia tyytymättömämpiä, sillä yli 100 000 km/v ajavien joukossa tyytymättömien osuus on 71 %.

*Taulukko 22. Päällysteiden kunto muilla teillä. Raskas liikenne (%)*

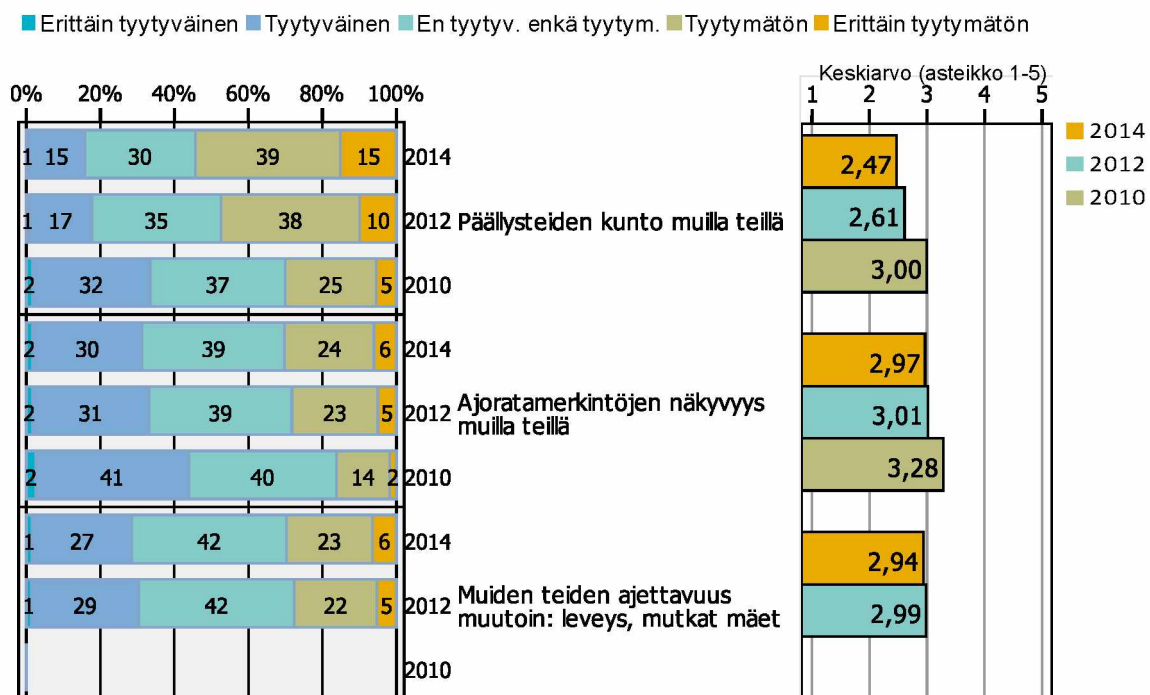
Vuosi	2006	2008	2009	2010	2012	2014
Tyytyväisiä (4 tai 5)	25	22	15	23	9	6
Tyytymättömiä (1 tai 2)	37	43	45	40	63	65

*Taulukko 23. Ajoratamerkintöjen näkyvyys muilla teillä. Raskas liikenne (%)*

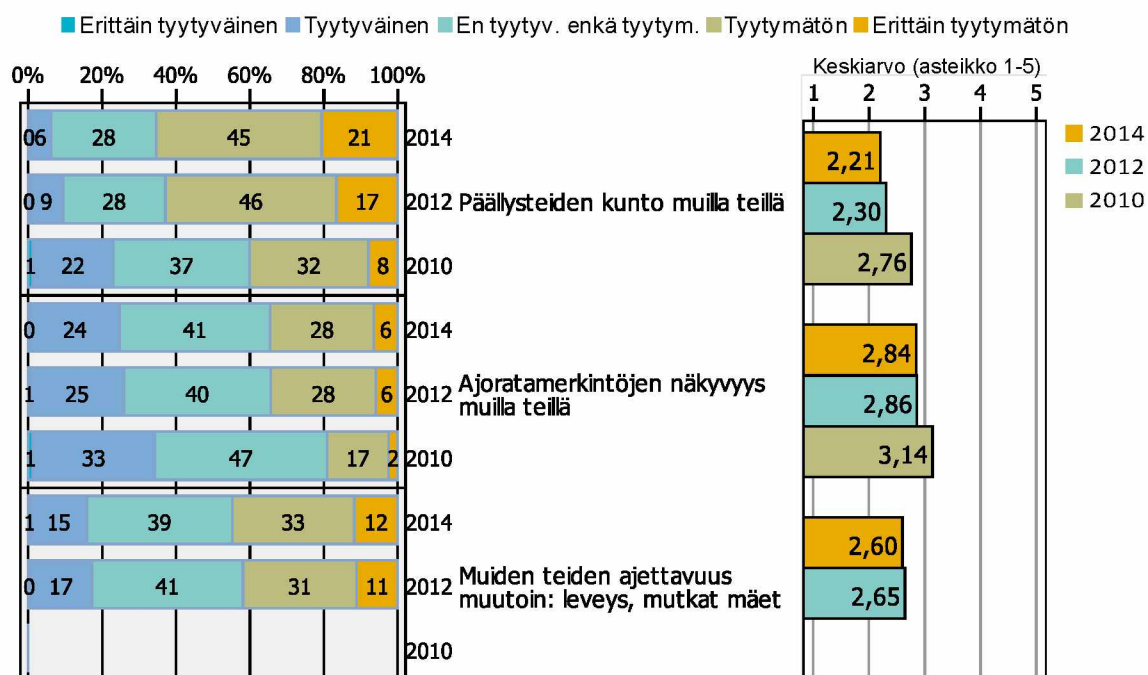
Vuosi	2006	2008	2009	2010	2012	2014
Tyytyväisiä (4 tai 5)	37	36	30	34	26	25
Tyytymättömiä (1 tai 2)	23	18	26	19	34	34

*Taulukko 24. Muiden teiden ajettavuus muutoin: leveys, mutkat, mäet. Raskas liikenne (%)*

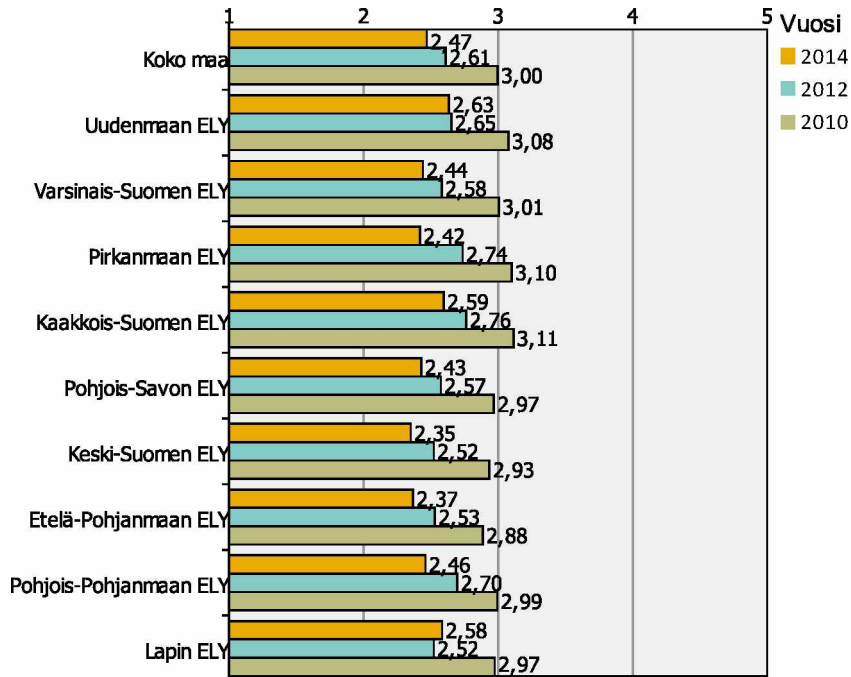
Vuosi	2012	2014
Tyytyväisiä (4 tai 5)	17	16
Tyytymättömiä (1 tai 2)	42	45



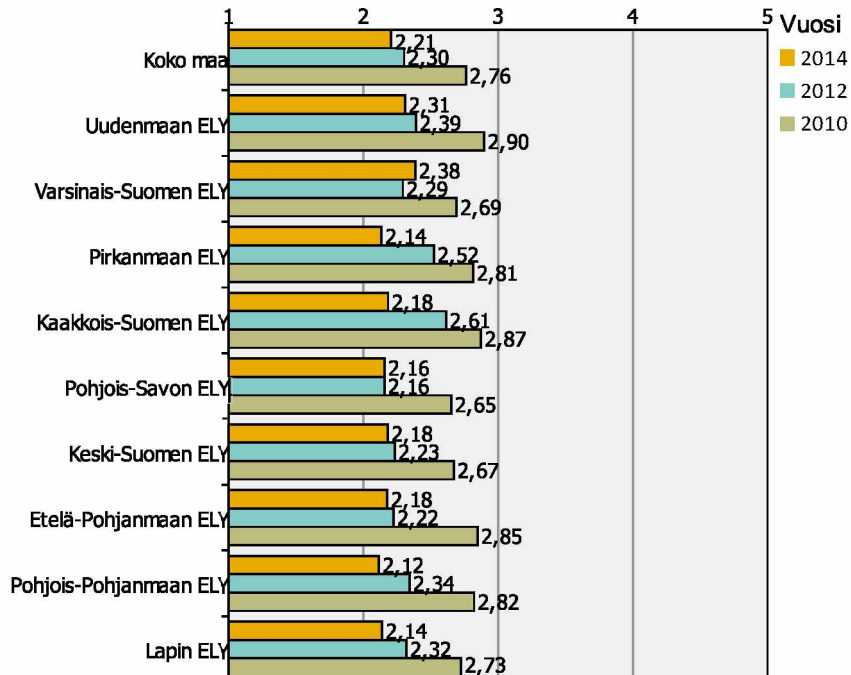
Kuva 22. Tyytyväisyys muiden teiden hoitoon, yksityishenkilöt.



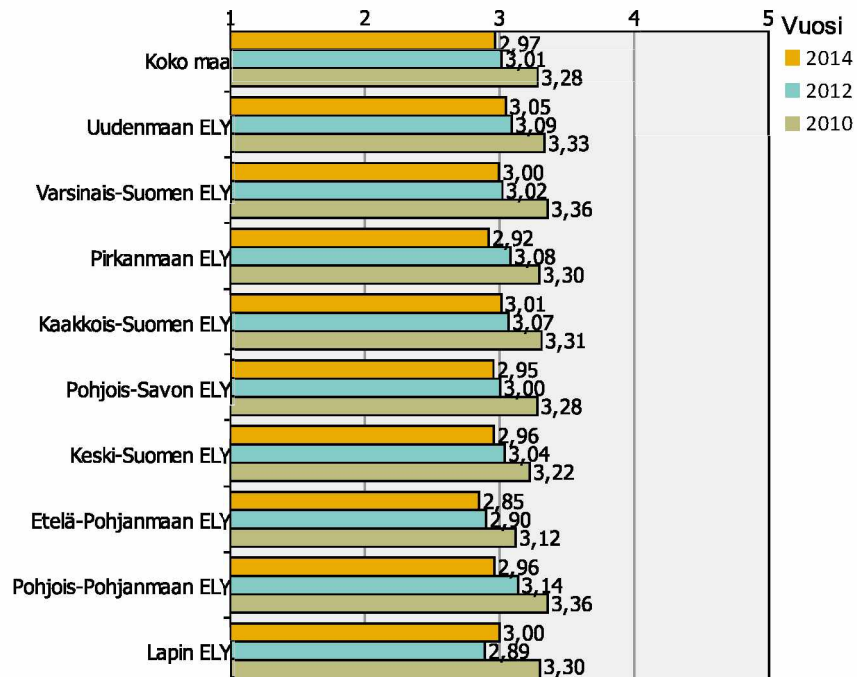
Kuva 23. Tyytyväisyys muiden teiden hoitoon, raskas liikenne.



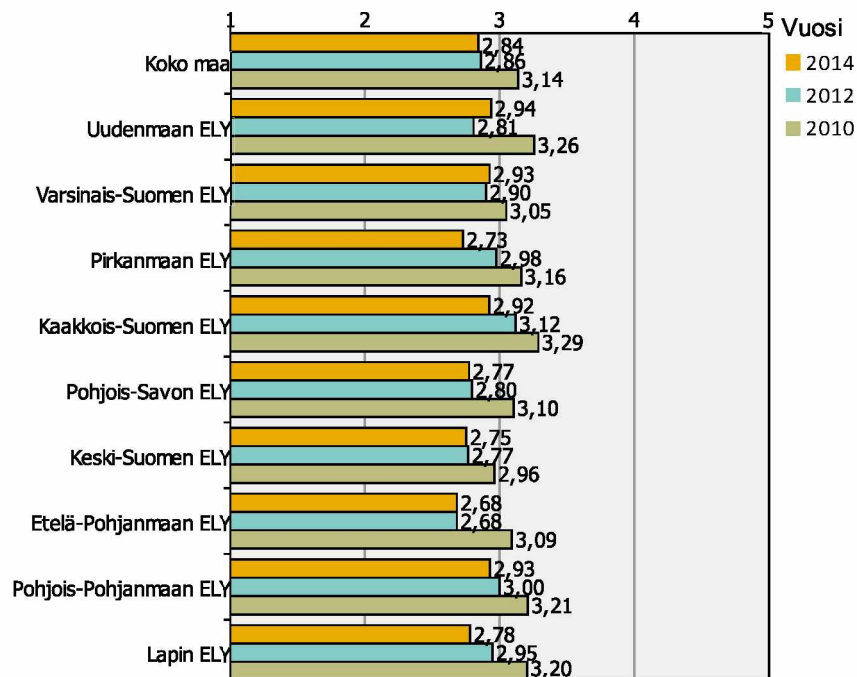
Kuva 24. Päällysteiden kunto muilla teillä, yksityishenkilöt



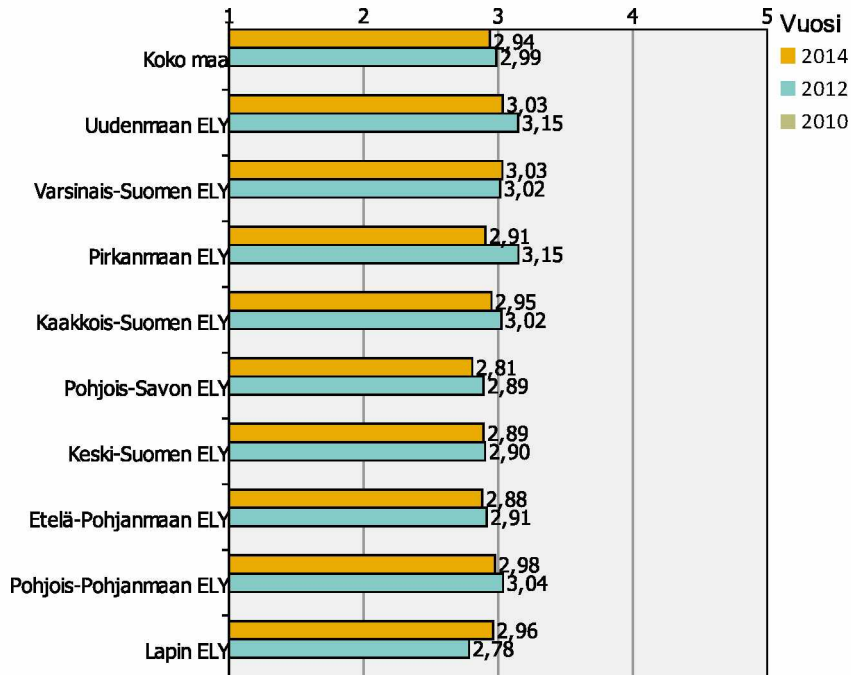
Kuva 25. Päällysteiden kunto muilla teillä, raskas liikenne



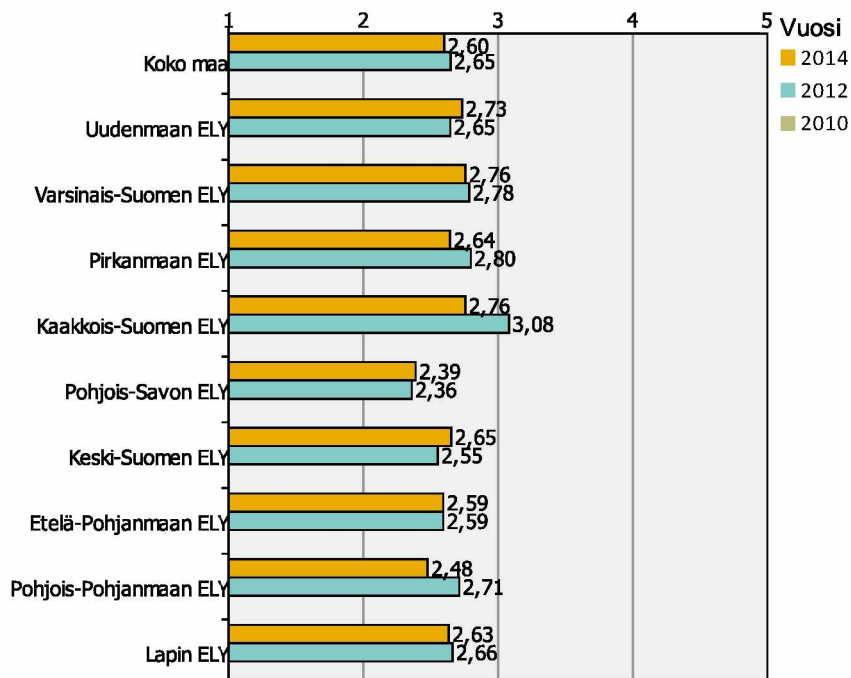
Kuva 26. Ajoratamerkitöjen näkyvyys muilla teillä, yksityishenkilöt



Kuva 27. Ajoratamerkitöjen näkyvyys muilla teillä, raskas liikenne



Kuva 28. Muiden teiden ajettavuus muutoin: leveys, mutkat, mäet, yksityishenkilöt



Kuva 29. Muiden teiden ajettavuus muutoin: leveys, mutkat, mäet, raskas liikenne

## 4.3 Soratiet

### 4.3.1 Yksityishenkilöt

Yksityishenkilöiden käsitys sorateiden kunnosta keväällä ja kesällä on pysynyt lähes samana kuin aiemmin. Harvempi kuin joka kymmenes (8 %) on tyytyväinen sorateiden kuntoon keväällä. Tyytyväisiä sorateiden kuntoon kesällä on viidennes vastaajista (20 %).

Pohjois-Savon ja Keski-Suomen vastaajista kolme neljästä (P-S 75 %, K-S 74 %) vastaajasta on tyytymätön sorateiden kuntoon keväällä ja yli puolet (51 %) on tyytymättömiä sorateiden kuntoon myös kesällä.

Sorateilla päivittäin tai lähes päivittäin liikkuvista 77 % on tyytymättömiä niiden kuntoon keväällä ja 57 % kuntoon kesällä.

*Taulukko 25. Sorateiden kunto keväällä. Yksityishenkilöt (%)*

Vuosi	2006	2008	2009	2010	2012	2014
Tyytyväisiä (4 tai 5)	13	13	9	16	8	8
Tyytymättömiä (1 tai 2)	55	54	65	50	67	68

*Taulukko 26. Sorateiden kunto kesällä. Yksityishenkilöt (%)*

Vuosi	2006	2008	2009	2010	2012	2014
Tyytyväisiä (4 tai 5)	26	26	24	29	22	20
Tyytymättömiä (1 tai 2)	34	35	38	33	40	43

### 4.3.2 Raskas liikenne

Harva raskaan liikenteen edustaja on tyytyväinen (4 %) sorateiden kuntoon keväällä ja vain hieman useampi (14 %) on tyytyväinen sorateiden kuntoon kesällä. Muutosta ei edelliseen tutkimuskertaan verrattuna ole juuri tapahtunut.

Sorateiden kuntoon keväällä ollaan kaikkein tyytymättömiä Pohjois-Pohjanmaalla (83 %), Pohjois-Savossa (78 %) ja Keski-Suomessa (78 %). Pohjois-Savossa ollaan tyytymättömiä sorateiden kuntoon myös kesällä (67 % tyytymättömiä).

Sorateilla päivittäin tai lähes päivittäin liikkuvista 80 % ilmoittaa olevansa tyytymätön niiden kuntoon keväällä. Erittäin tyytymättömien osuus tässä joukossa on peräti 43 %. Sorateiden kuntoon kesällä niillä päivittäin liikkuvista on tyytymättömiä 61 %. Myös heidän joukossaan on muita selvästi enemmän erittäin tyytymättömiä (26 %).

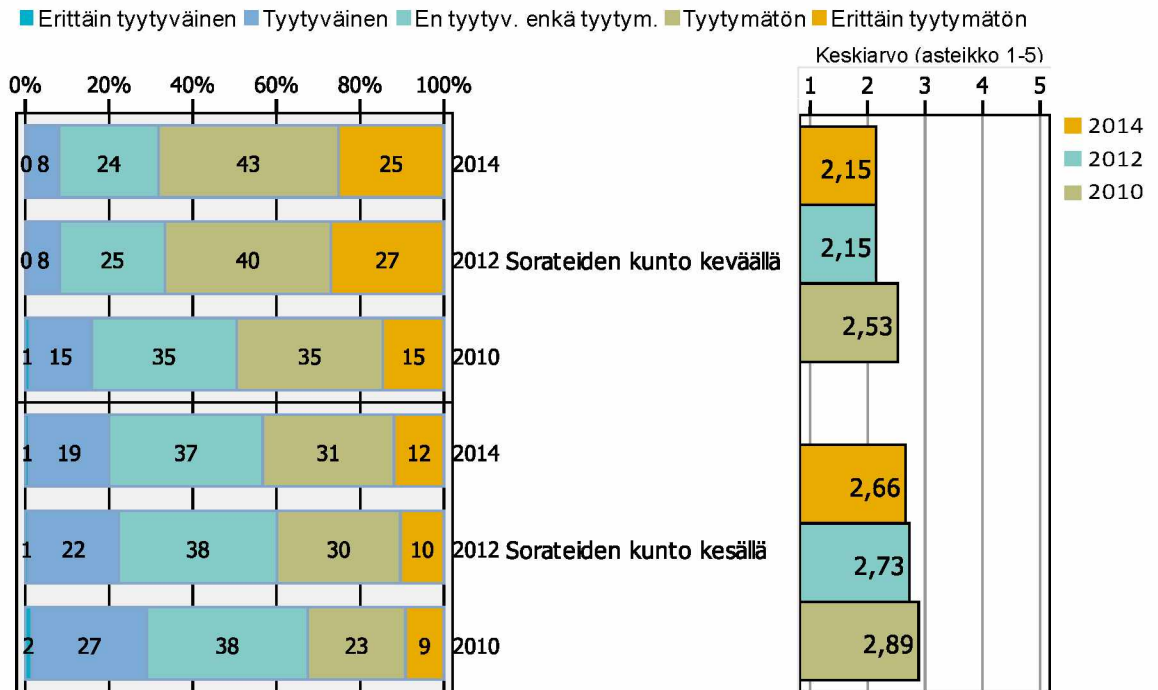
Taulukko 27. Sorateiden kunto keväällä. Raskas liikenne (%)

Vuosi	2006	2008	2009	2010	2012	2014
Tyytyväisiä (4 tai 5)	10	11	7	12	5	4
Tyytymättömiä (1 tai 2)	61	61	70	56	77	74

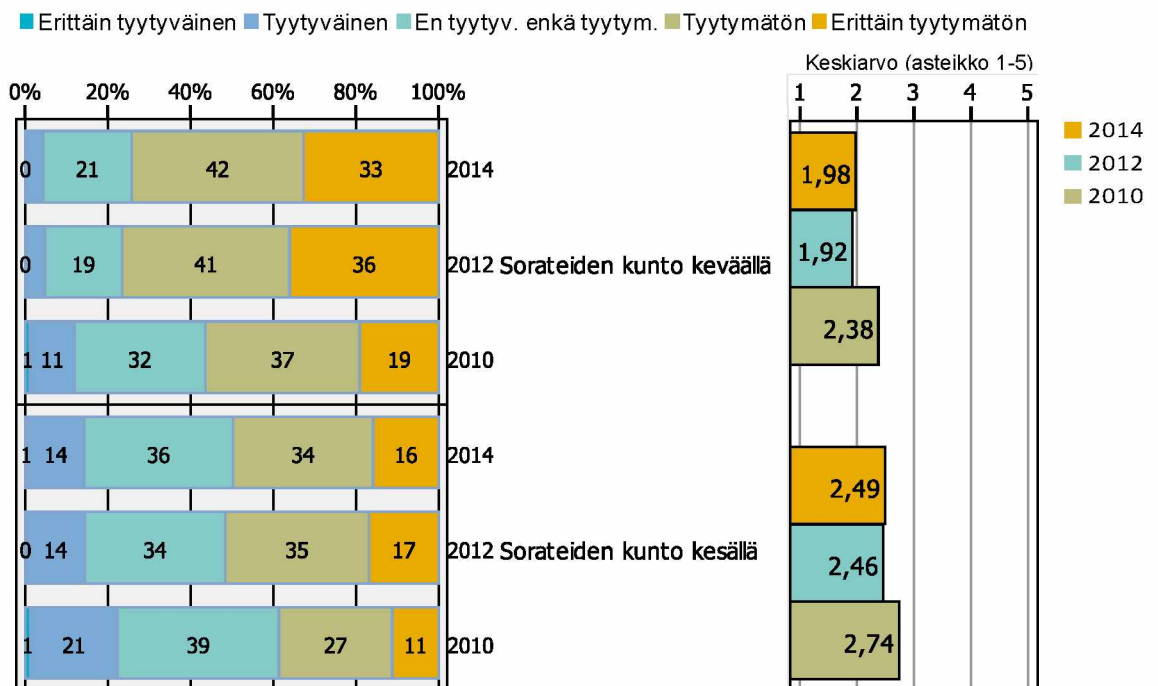
Taulukko 28. Sorateiden kunto kesällä. Raskas liikenne (%)

Vuosi	2006	2008	2009	2010	2012	2014
Tyytyväisiä (4 tai 5)	22	21	19	22	14	14
Tyytymättömiä (1 tai 2)	41	44	40	39	52	50

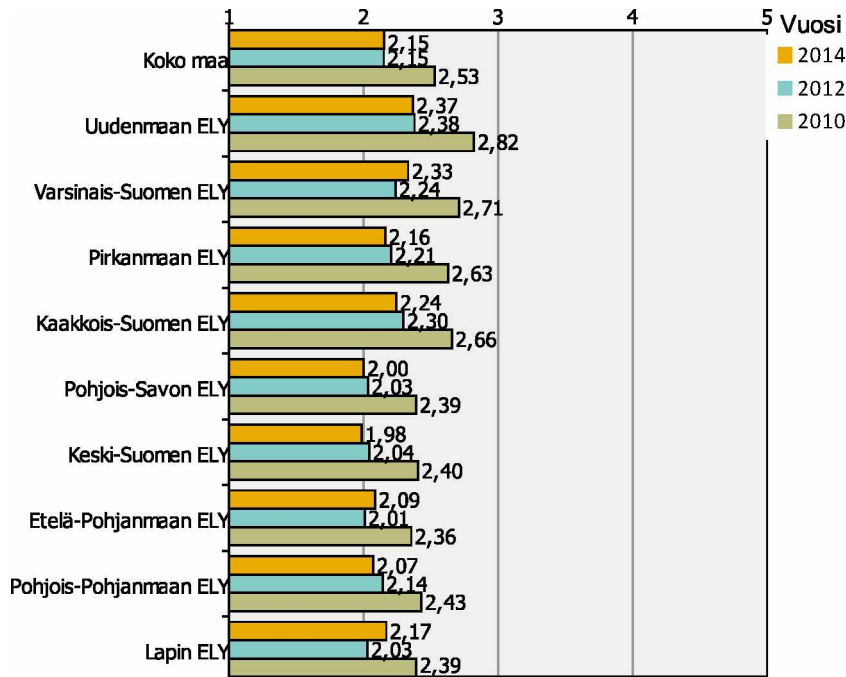




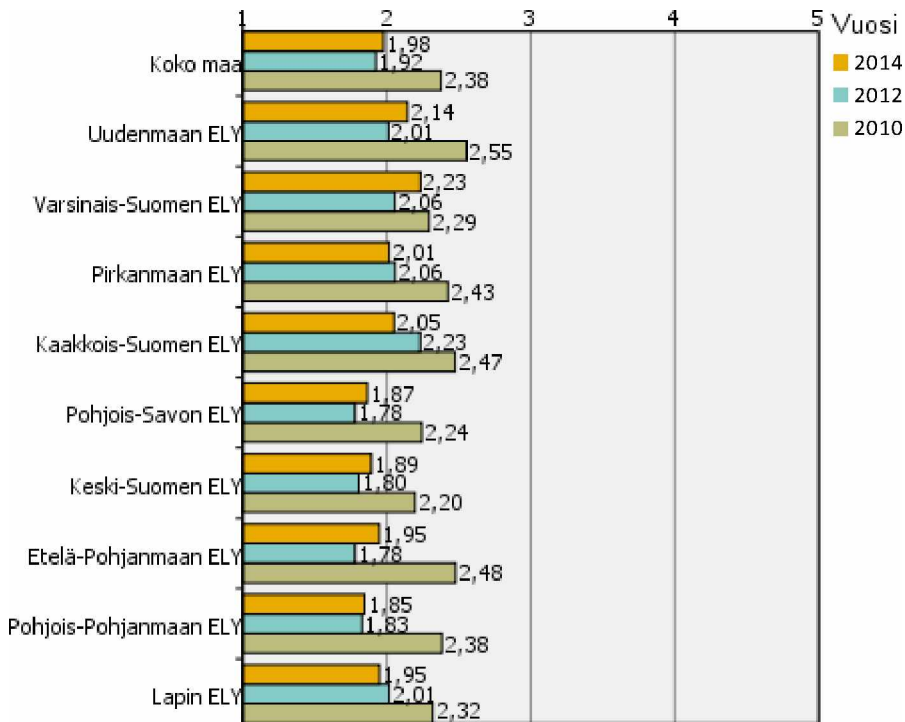
Kuva 30. Tyytyväisyys sorateiden hoitoon keväällä ja kesällä, yksityishenkilöt



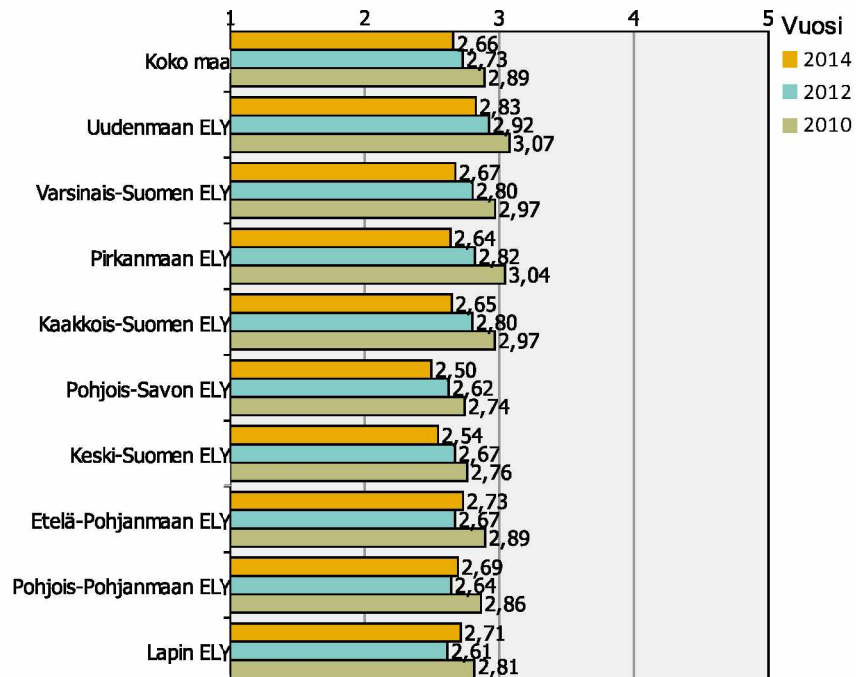
Kuva 31. Tyytyväisyys sorateiden hoitoon keväällä ja kesällä, raskas liikenne



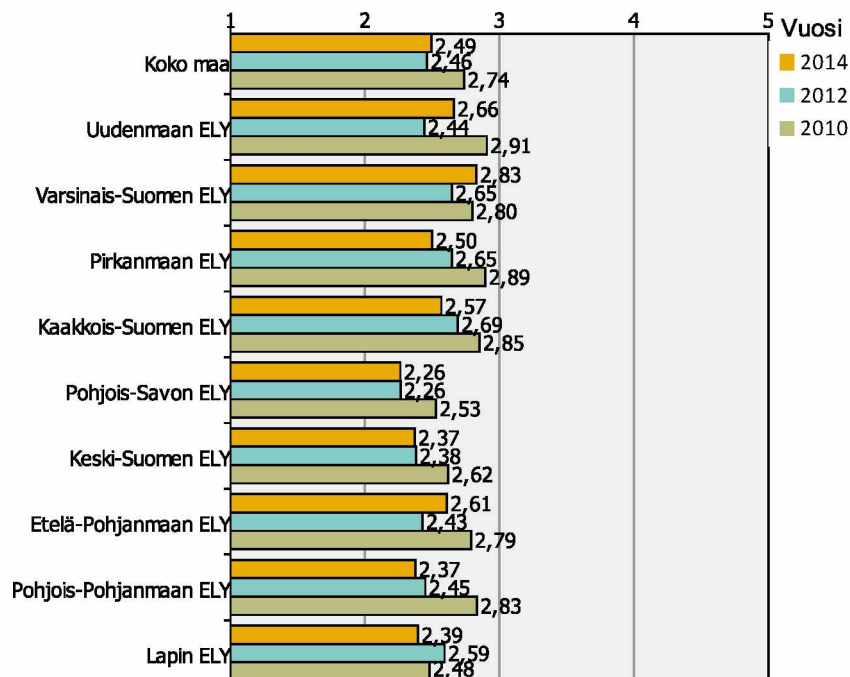
Kuva 32. Sorateiden kunto keväällä , yksityishenkilöt



Kuva 33. Sorateiden kunto keväällä , raskas liikenne



Kuva 34. Sorateiden kunto kesällä, yksityishenkilöt



Kuva 35. Sorateiden kunto kesällä, raskas liikenne

## 4.4 Jalankulku- ja pyörätiet

### 4.4.1 Yksityishenkilöt

Jalankulku- ja pyöräteihin liittyvät kysymykset esitettiin ainoastaan yksityishenkilöille. Jalankulku- ja pyöräteiden määrään ollaan kohtuullisen tyytyväisiä (50 %). Tyytymättömien osuus on jopa hienoisesti laskenut kahden vuoden takaiseen verrattuna. Myös päällysteiden kuntoon ollaan selvästi enemmän tyytyväisiä (40 %) kuin tyytymättömiä (29 %). Pyöräteiden määrään kaikkein tyytyväisimpiä ovat jalankulku- ja pyöräteitä päivittäin (57 %) ja viikoittain käyttävät (54 %). Kaikkein aktiivisimmat pyöräilijät tosin kritisoivat päällysteiden kuntoa muita enemmän.

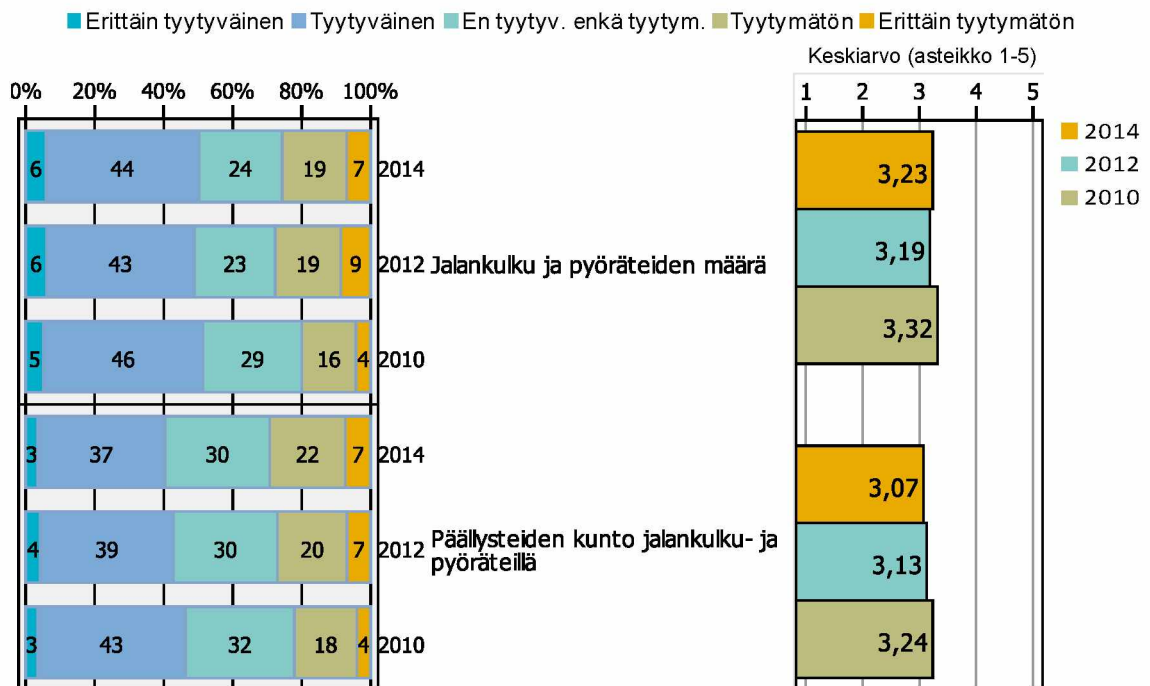
Eniten tyytyväisiä jalankulku- ja pyöräteiden määrään löytyy Pohjois-Pohjanmaalta ja vähiten Pirkanmaalta. Tosin määrään tyytymättömiä on eniten Uudellamaalla. Pohjois-Pohjanmaalla ja Pohjois-Savossa ollaan tyytyväisimpiä päällysteiden kuntoon jalankulku- ja pyöräteillä. Vähiten tyytyväisiä on Keski-Suomessa ja Lapissa.

*Taulukko 29. Jalankulku- ja pyöräteiden määrä. Yksityishenkilöt (%)*

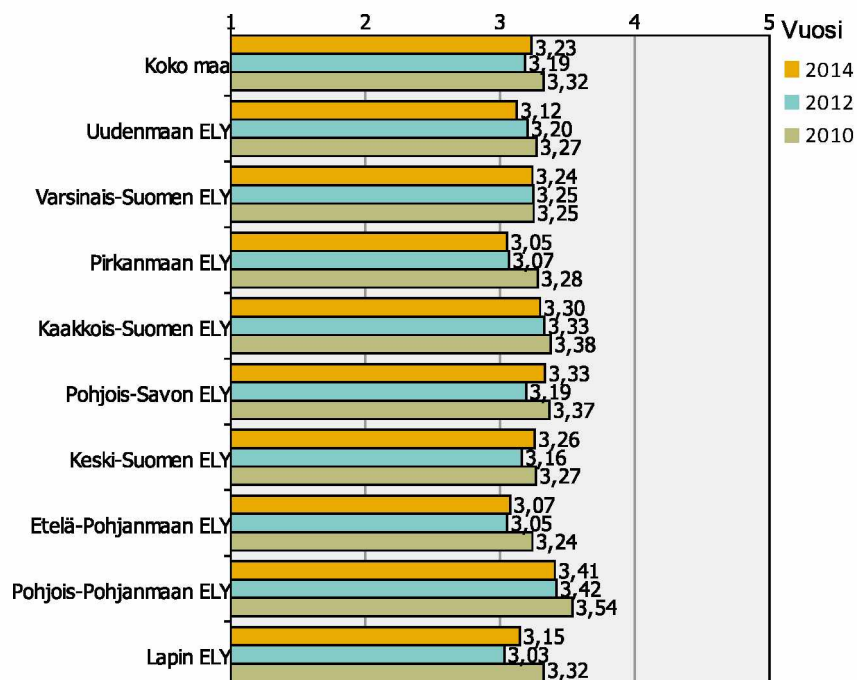
Vuosi	2006	2008	2009	2010	2012	2014
Tyytyväisiä (4 tai 5)	58	55	49	51	49	50
Tyytymättömiä (1 tai 2)	25	20	30	20	28	26

*Taulukko 30. Päällysteiden kunto jalankulku- ja pyöräteillä. Yksityishenkilöt (%)*

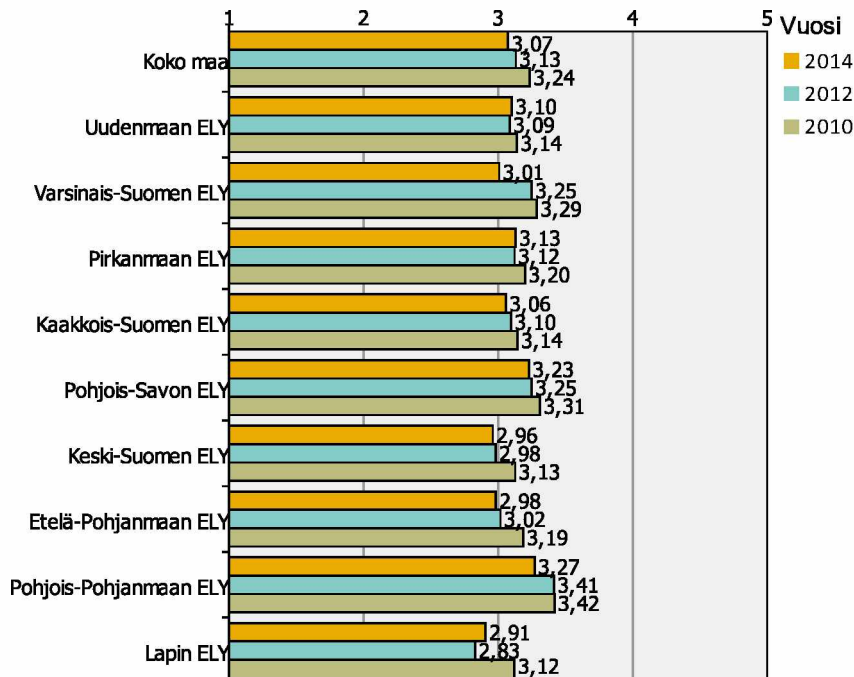
Vuosi	2006	2008	2009	2010	2012	2014
Tyytyväisiä (4 tai 5)	50	47	46	46	43	40
Tyytymättömiä (1 tai 2)	23	22	25	22	27	29



Kuva 36. Tyytyväisyys jalankulku- ja pyöriteiden määrään ja kuntoon



Kuva 37. Jalankulku- ja pyöriteiden määrä, yksityishenkilöt



Kuva 38. Päälysteiden kunto jalankulku- ja pyöräteillä, yksityishenkilöt

## 4.5 Muut asiat (linja-autopysäkkikatokset, levähdys- ja pysähtymisalueet ja liikenne-merkit)

Linja-autopysäkkien siisteys ja kunto saa täsmälleen samat tyytyväisten ja tyytymättömien osuudet kuin vuonna 2012. Levähdys- ja pysähtymisalueiden siisteyttä ja kuntoa koskevaa kysymystä ei ollut edellisessä tutkimuksessa. Tähän osa-alueeseen tyytymättömiä on selvästi enemmän (38 %) kuin tyytyväisiä (26 %). Liikenne-merkkien siisteyteen ja kuntoon ollaan edelleen erittäin tyytyväisiä ja taso on pysynyt jokseenkin samana kuin aiemminkin.

Pohjois-Savossa (43 %) ja Pohjois-Pohjanmaalla (42 %) ollaan kaikkein tyytyväisimpiä linja-autopysäkkikatosten siisteyteen kuntoon ja vähiten tyytyväisiä on Uudella maalla (27 %) ja Keski-Suomessa (29 %).

Yksityishenkilöistä Uudenmaan alueella liikkuvat ovat vähiten tyytyväisiä levähdys- ja pysähtymisalueiden kuntoon (19 %).

Raskaan liikenteen arviot ovat hyvin samansuuntaisia kuin yksityistenkin. Linja-autopysäkkien ja liikenne-merkkien siisteyteen ja kuntoon ollaan tyytyväisiä, mutta levähdys- ja pysähtymisalueiden siisteyteen ja kuntoon tyytymättömiä. Lapin alueella ollaan muita kriittisempiä linja-autopysäkkien (23 % tyytyväisiä) ja levähdys- ja pysähtymisalueiden siisteyttä ja kuntoa kohtaan (15 % tyytyväisiä).

#### 4.5.1 Yksityishenkilöt

Taulukko 31. Linja-autopysäkkikatosten siisteys ja kunto. Yksityishenkilöt (%)

Vuosi	2006	2008	2009	2010	2012	2014
Tyytyväisiä (4 tai 5)	43	46	37	42	36	36
Tyytymättömiä (1 tai 2)	21	12	23	13	25	25

Taulukko 32. Levähdys ja pysähtymisalueiden siisteys ja kunto. Yksityishenkilöt (%)

Vuosi	2014
Tyytyväisiä (4 tai 5)	26
Tyytymättömiä (1 tai 2)	38

Taulukko 33. Liikennemerkkien siisteys ja kunto. Yksityishenkilöt (%)

Vuosi	2008	2009	2010	2012	2014
Tyytyväisiä (4 tai 5)	66	67	63	63	64
Tyytymättömiä (1 tai 2)	5	7	5	8	9

#### 4.5.2 Raskas liikenne

Taulukko 34. Linja-autopysäkkien siisteys ja kunto. Raskas liikenne (%)

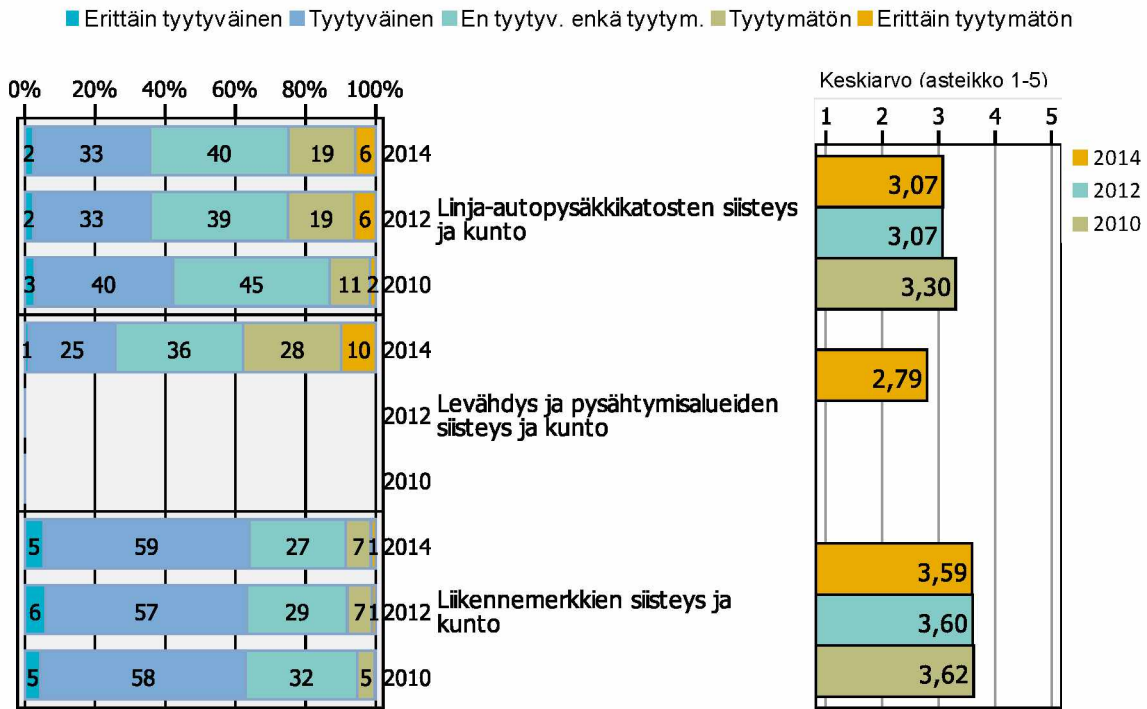
Vuosi	2006	2008	2009	2010	2012	2014
Tyytyväisiä (4 tai 5)	41	45	48	45	37	39
Tyytymättömiä (1 tai 2)	22	8	17	9	22	19

Taulukko 35. Levähdys- ja pysähtymisalueiden siisteys ja kunto. Raskas liikenne (%)

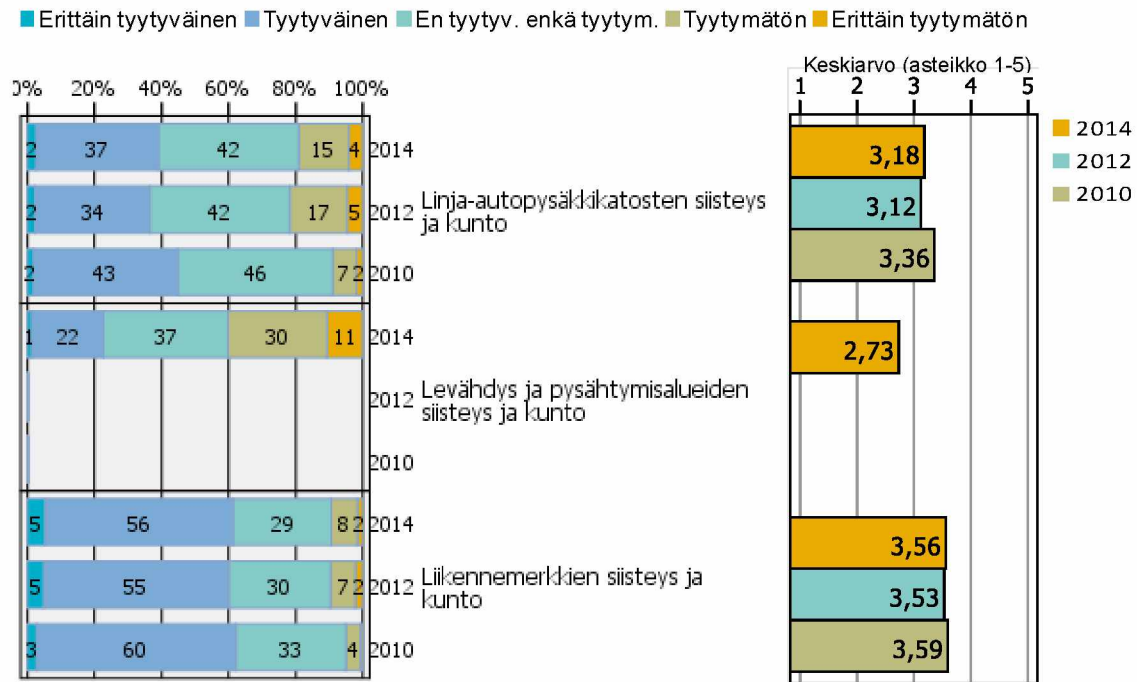
Vuosi	2014
Tyytyväisiä (4 tai 5)	23
Tyytymättömiä (1 tai 2)	40

Taulukko 36. Liikennemerkkien siisteys ja kunto. Raskas liikenne (%)

Vuosi	2008	2009	2010	2012	2014
Tyytyväisiä (4 tai 5)	63	69	62	60	61
Tyytymättömiä (1 tai 2)	5	6	5	10	9

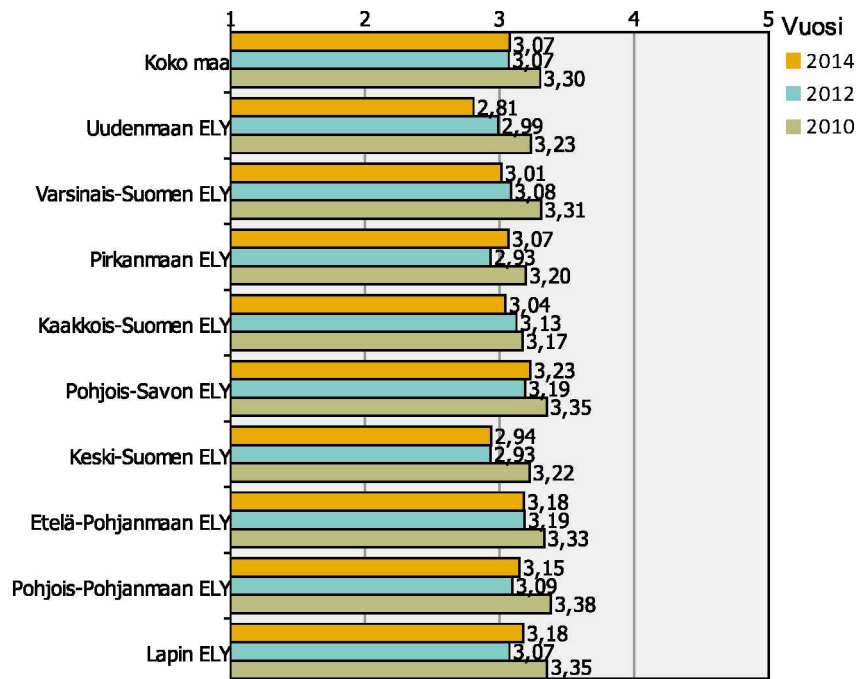


Kuva 39. Muut asiat (linja-autopysäkkien, levähdys- ja pysähtymisalueiden sekä liikennemerkkien siisteys ja kunto), yksityishenkilöt

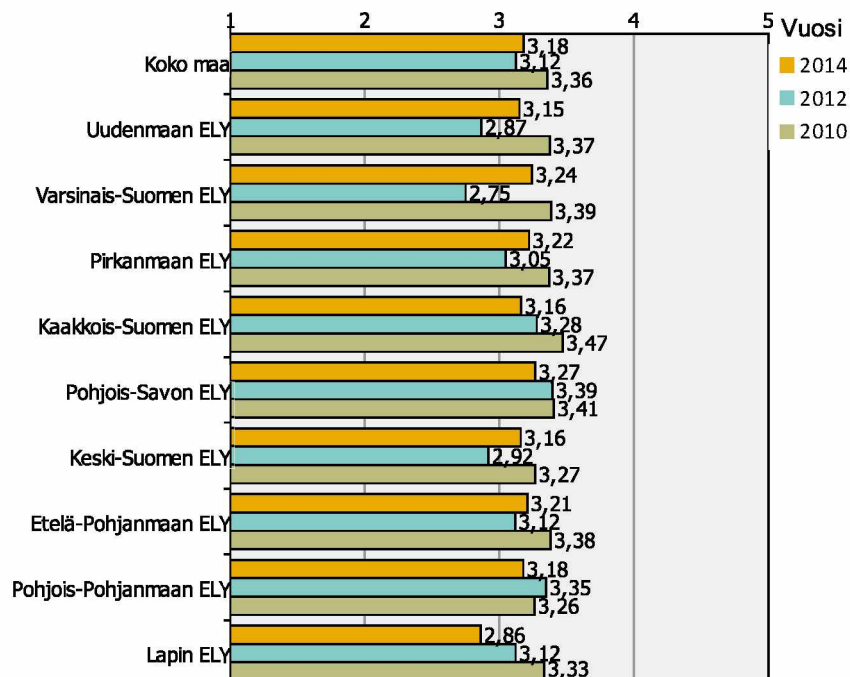


Kuva 40. Muut asiat (linja-autopysäkkien, levähdys- ja pysähtymisalueiden sekä liikennemerkkien siisteys ja kunto), raskas liikenne

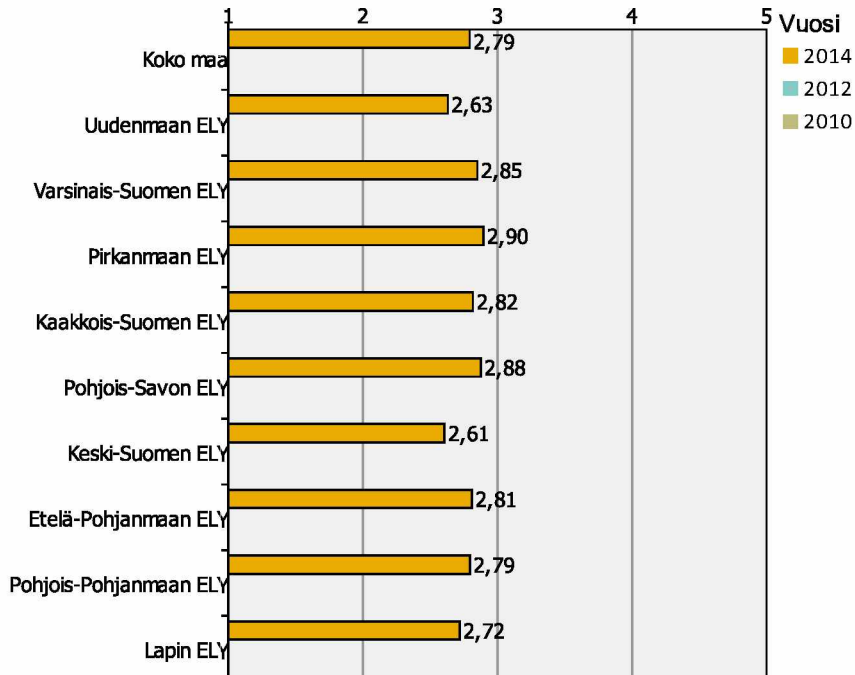




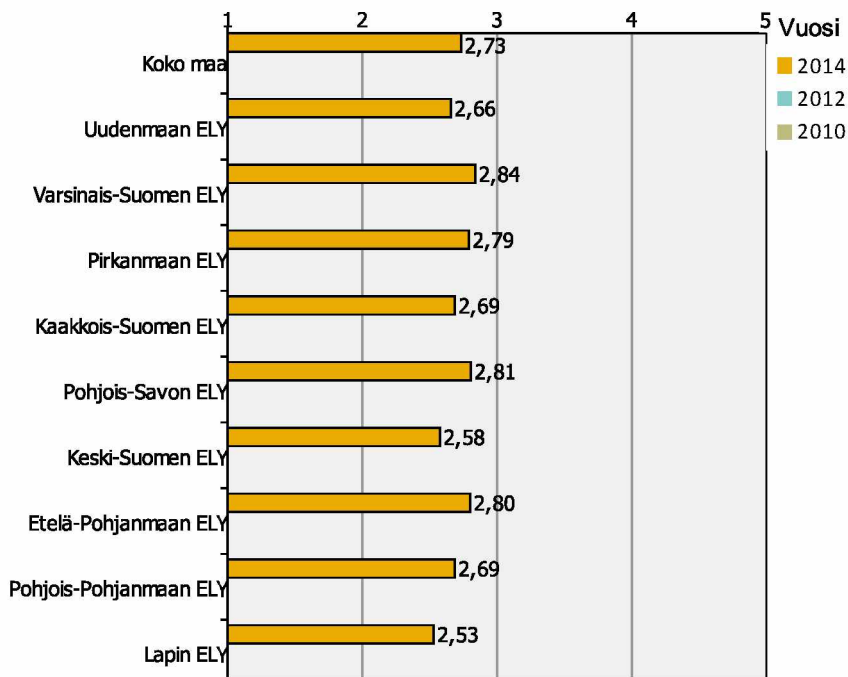
Kuva 41. Linja-autopysäkkien siisteys ja kunto, yksityishenkilöt



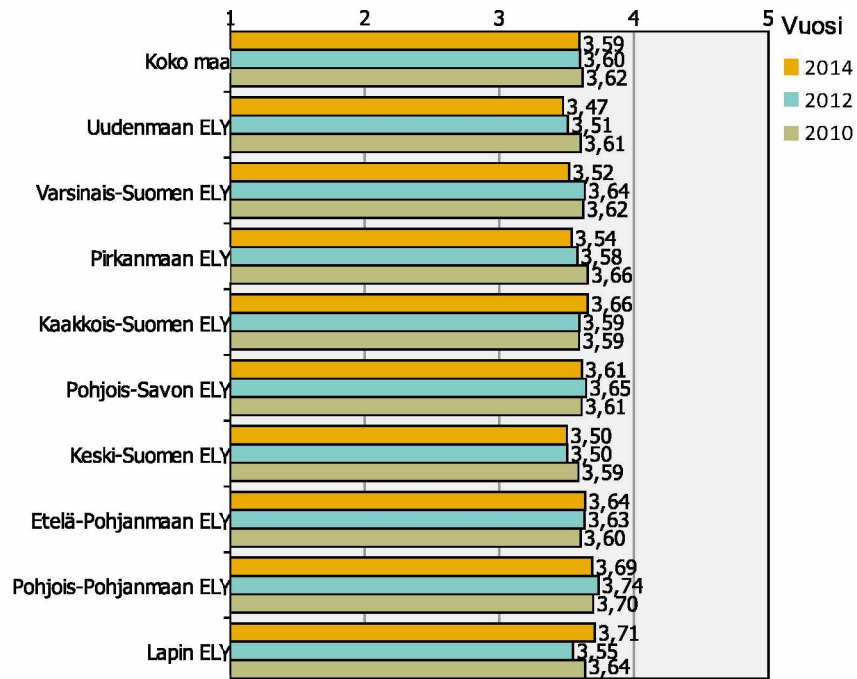
Kuva 42. Linja-autopysäkkien siisteys ja kunto, raskas liikenne



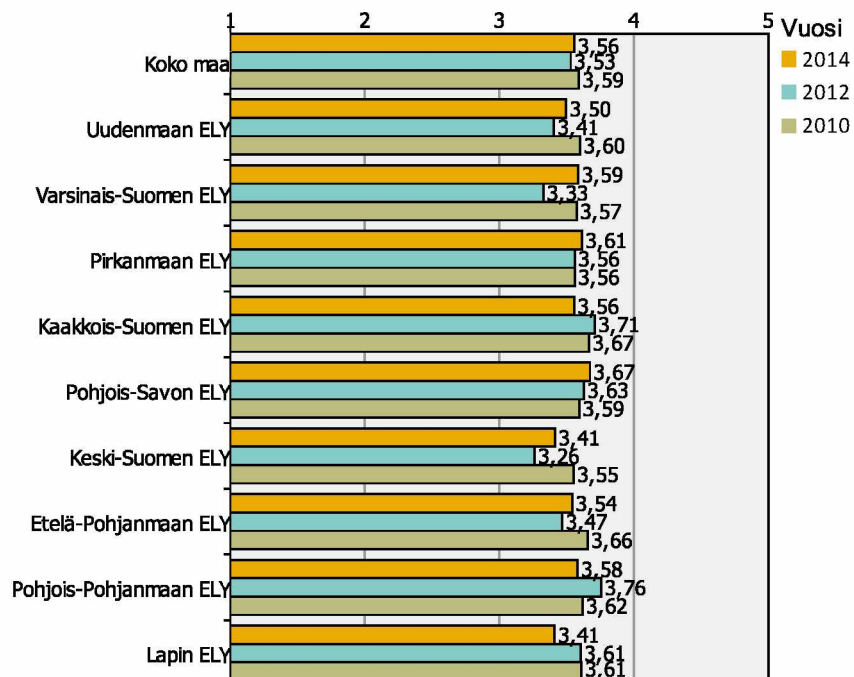
Kuva 43. Levähdys- ja pysäytymisalueiden siisteys ja kunto, yksityishenkilöt



Kuva 44. Levähdys- ja pysäytymisalueiden siisteys ja kunto, raskas liikenne



Kuva 45. Liikennemerkkien siisteys ja kunto, yksityishenkilöt



Kuva 46. Liikennemerkkien siisteys ja kunto, raskas liikenne

## 4.6 Tienvarsien kasvillisuus

### 4.6.1 Yksityishenkilöt

Yksityishenkilöistä selvästi suurempi osa on tyytyväisiä kuin tyytymättömiä vesakoiden raivaukseen ja kasvillisuuden niittoon tienvarsialueilta. Tyytyväisyys molempiin on vähentynyt vain hieman.

Vesakoiden raivaukseen ollaan tyytyväisimpiä Kaakkois-Suomen ELY:n alueella (50 %). Kasvillisuuden niittoon puolestaan ollaan tyytyväisimpiä Lapissa (58 %).

*Taulukko 37. Vesakoiden raivaus tienvarsialueilla. Yksityishenkilöt (%)*

Vuosi	2008	2009	2010	2012	2014
Tyytyväisiä (4 tai 5)	52	48	53	47	43
Tyytymättömiä (1 tai 2)	19	26	19	24	28

*Taulukko 38. Kasvillisuuden niitto tienvarsialueilla. Yksityishenkilöt (%)*

Vuosi	2008	2009	2010	2012	2014
Tyytyväisiä (4 tai 5)	55	54	56	52	51
Tyytymättömiä (1 tai 2)	14	20	15	20	23

### 4.6.2 Raskas liikenne

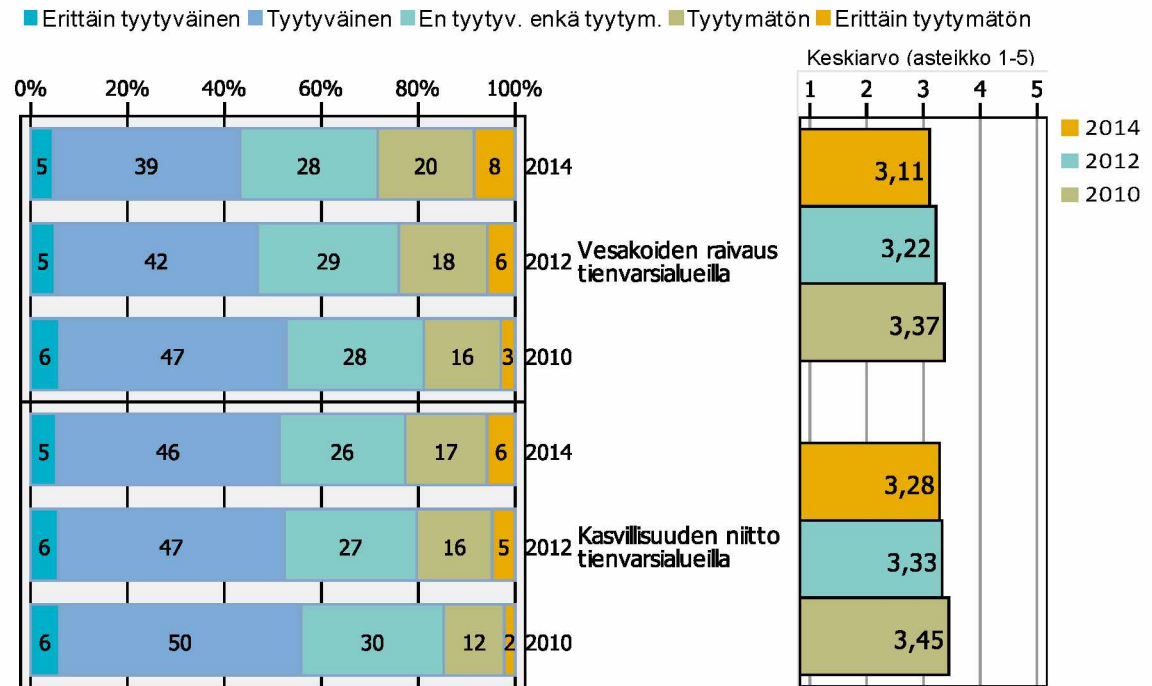
Raskaan liikenteen arviot tienvarsialueiden hoidosta eivät juuri poikkea yksityishenkilöiden vastaavista. Tyytyväisyys näihin osa-alueisiin on useimmista muista alueista poiketen parantunut edelliseen tutkimukseen verrattuna.

*Taulukko 39. Vesakoiden raivaus tienvarsialueilla. Raskas liikenne (%)*

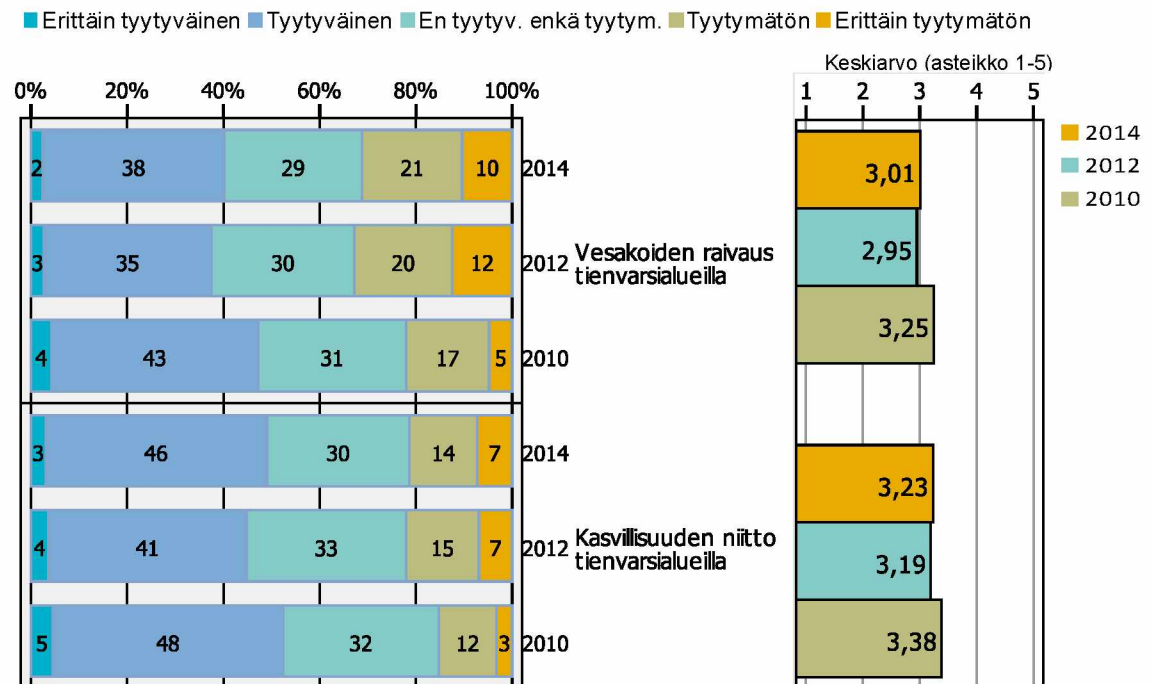
Vuosi	2008	2009	2010	2012	2014
Tyytyväisiä (4 tai 5)	49	46	47	37	40
Tyytymättömiä (1 tai 2)	23	28	22	33	31

*Taulukko 40. Kasvillisuuden niitto tienvarsialueilla. Raskas liikenne (%)*

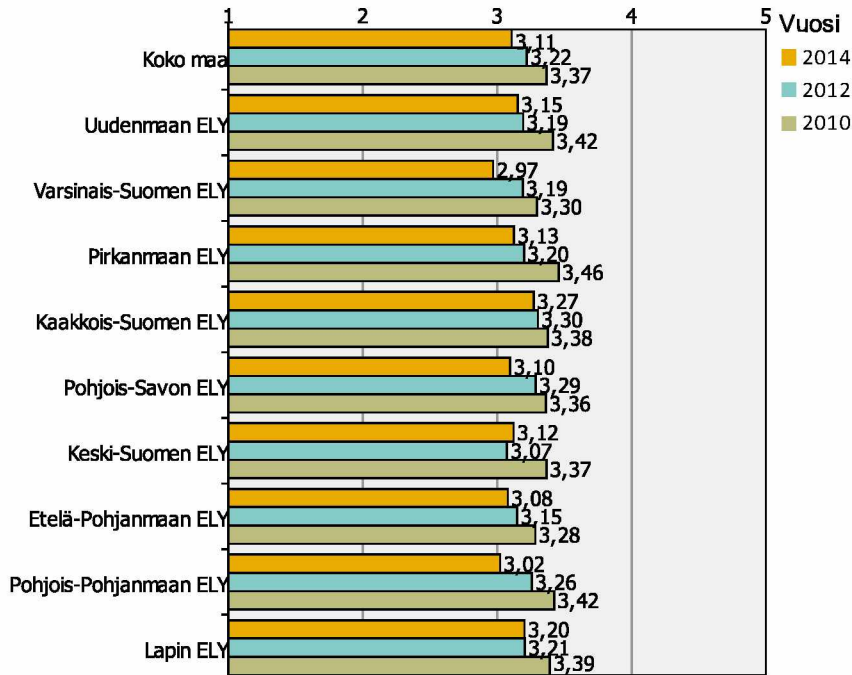
Vuosi	2008	2009	2010	2012	2014
Tyytyväisiä (4 tai 5)	56	54	52	45	49
Tyytymättömiä (1 tai 2)	16	19	15	22	21



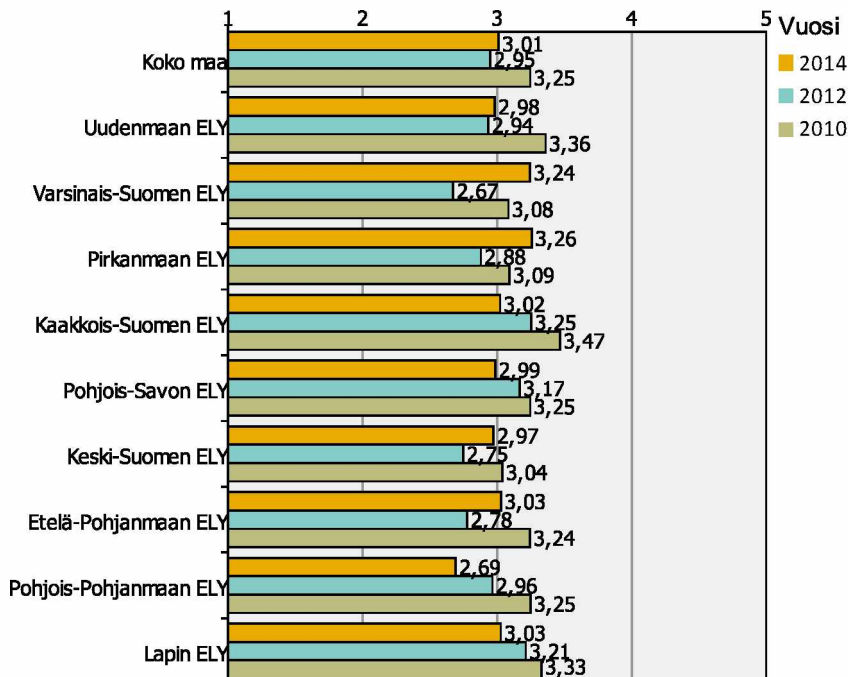
Kuva 47. Vesakoiden raivaus ja kasvillisuuden niitto tienvarsialueilta, yksityishenkilöt



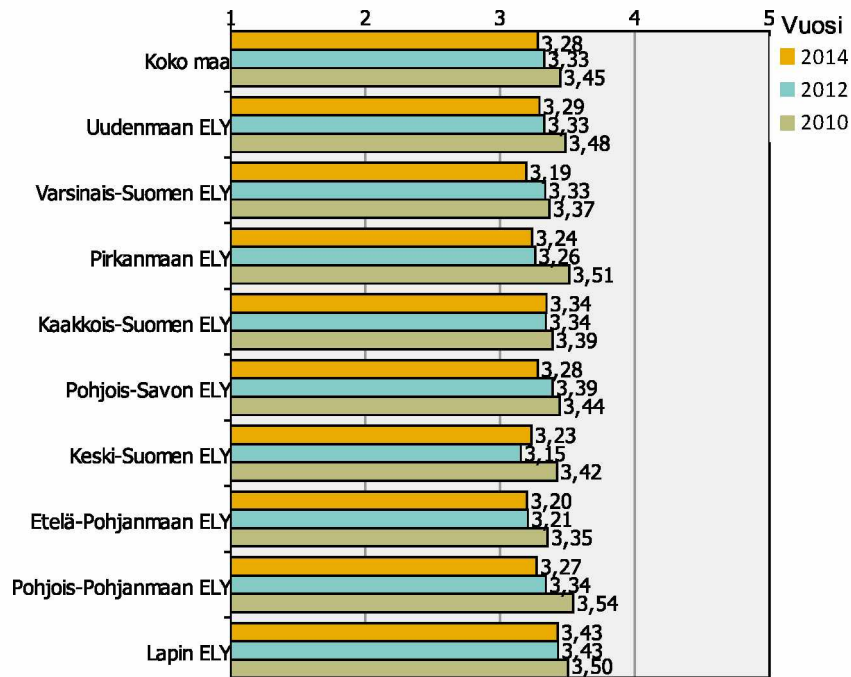
Kuva 48. Vesakoiden raivaus ja kasvillisuuden niitto tienvarsialueilta, raskas liikenne



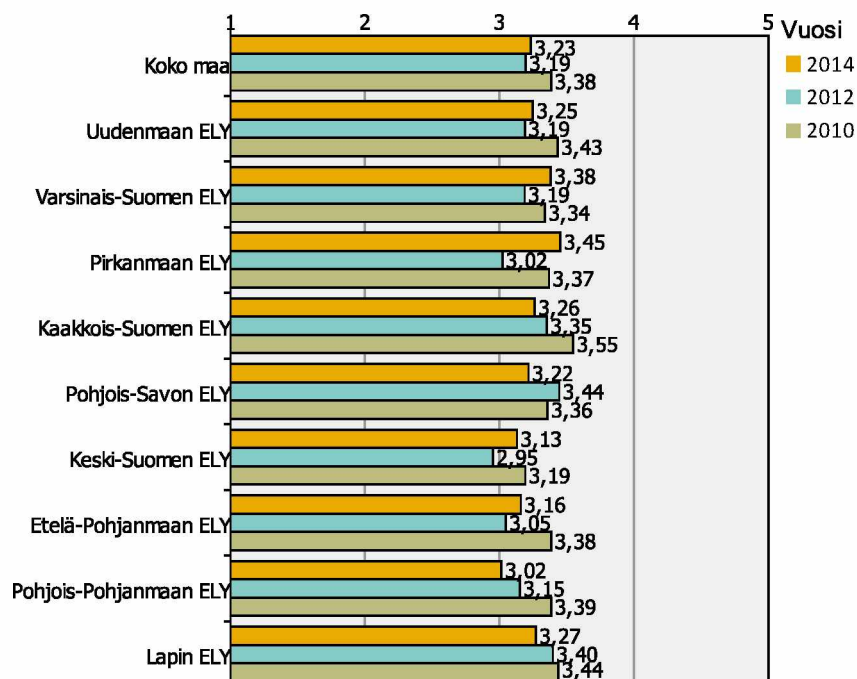
Kuva 49. Vesakoiden raivaus tienvarsialueilta, yksityishenkilöt



Kuva 50. Vesakoiden raivaus tienvarsialueilta, raskas liikenne



Kuva 51. Kasvillisuuden niitto tienvarsialueilta, yksityishenkilöt



Kuva 52. Kasvillisuuden niitto tienvarsialueilta, raskas liikenne

## 4.7 Tyytyväisyys tiedottamiseen

### 4.7.1 Yksityishenkilöt

Vastaajat ovat varsiin tyytyväisiä tiedottamisen kaikkiin osa-alueisiin ja tyytyväisyys on jopa hieman parantunut aiemmasta. Erityisesti ollaan tyytyväisiä viitoituksen ja opasteiden ymmärrettävyyteen ja selkeyteen (69 %). Myös paljon ajavat ovat tyytyväisiä tiedottamiseen, vaikka he monissa muissa kohdin ovatkin muita kriittisempiä.

Liikenteen häiriöistä tiedottamiseen tyytyväisimmät löytyvät Varsinais-Suomesta (60 %) ja Lapista (61 %). Tietöistä tiedottamisen suhteen Pohjois-Pohjanmaa on kaksijakoinen, sillä siellä tyytyväisten osuus (54 %) on suunnilleen sama kuin muual- lakin, mutta tyytymättömiä on muita ELY-alueita enemmän (19 %). Viitoituksen ja opasteiden ymmärrettävyydestä Uudenmaan vastaajat antavat muita huonomman arvion, sillä siellä tyytyväisiä on 59 % ja tyytymättömiä 13 %.

*Taulukko 41. Tiedottaminen liikenteen häiriöistä. Yksityishenkilöt (%)*

Vuosi	2006	2008	2009	2010	2012	2014
Tyytyväisiä (4 tai 5)	61	60	58	57	52	56
Tyytymättömiä (1 tai 2)	11	9	12	8	13	11

*Taulukko 42. Tiedottaminen tietöistä. Yksityishenkilöt (%)*

Vuosi	2006	2008	2009	2010	2012	2014
Tyytyväisiä (4 tai 5)	61	60	58	57	54	55
Tyytymättömiä (1 tai 2)	11	9	12	8	14	12

*Taulukko 43. Viitoituksen ja opasteiden ymmärrettävyys ja selkeys. Yksityishenkilöt (%)*

Vuosi	2008	2009	2010	2012	2014
Tyytyväisiä (4 tai 5)	71	71	68	68	69
Tyytymättömiä (1 tai 2)	6	7	7	8	7



#### 4.7.2 Raskas liikenne

Yksityishenkilöiden tavoin raskaan liikenteen edustajat ovat tyytyväisiä tiedottamiseen. Ainoastaan tiedottaminen tietöistä saa alle puolet (48 %) vastaajista tyytyväiseksi. Tosin siinäkin tyytymättömien osuus on pieni (16 %). Raskaan liikenteen osalta tyytyväisyys heikkeni vuosien 2010 ja 2012 välillä ja on sen jälkeen pysynyt samalla tasolla. Tiedottamiseen ollaan tyytyväisimpiä Pirkanmaalla (tiedottaminen liikenteen häiriöistä: 63 % ja tietöistä 55 %) ja vähiten tyytyväisiä on Keski-Suomessa ja Etelä-Pohjanmaalla (tiedottaminen liikenteen häiriöistä: Etelä-Pohjanmaa 36 %, Keski-Suomi 45 %, tiedottaminen tietöistä: molemmat 42 %).

Tiedottamista liikenteen häiriöistä ja tietöistä koskevat kysymykset olivat vuonna 2010 yhtenä kysymyksenä. Vuoden 2010 aineistosta uudelleen tuotetut grafiikat ja taulukot poikkeavat tämän kysymyksen osalta selvästi myöhemmistä vuosista sekä aiemmin raportoiduista tuloksista, joten on oletettavaa, että vuoden 2010 aineistossa on raskaan liikenteen kohdalla virheellistä tietoa. Raskaan liikenteen taulukon luvut ovat peräisin edellisestä raportista ja kuvioista vuosi 2010 on jätetty tältä osin kokonaan pois.

*Taulukko 44. Tiedottaminen liikenteen häiriöistä. Raskas liikenne (%)*

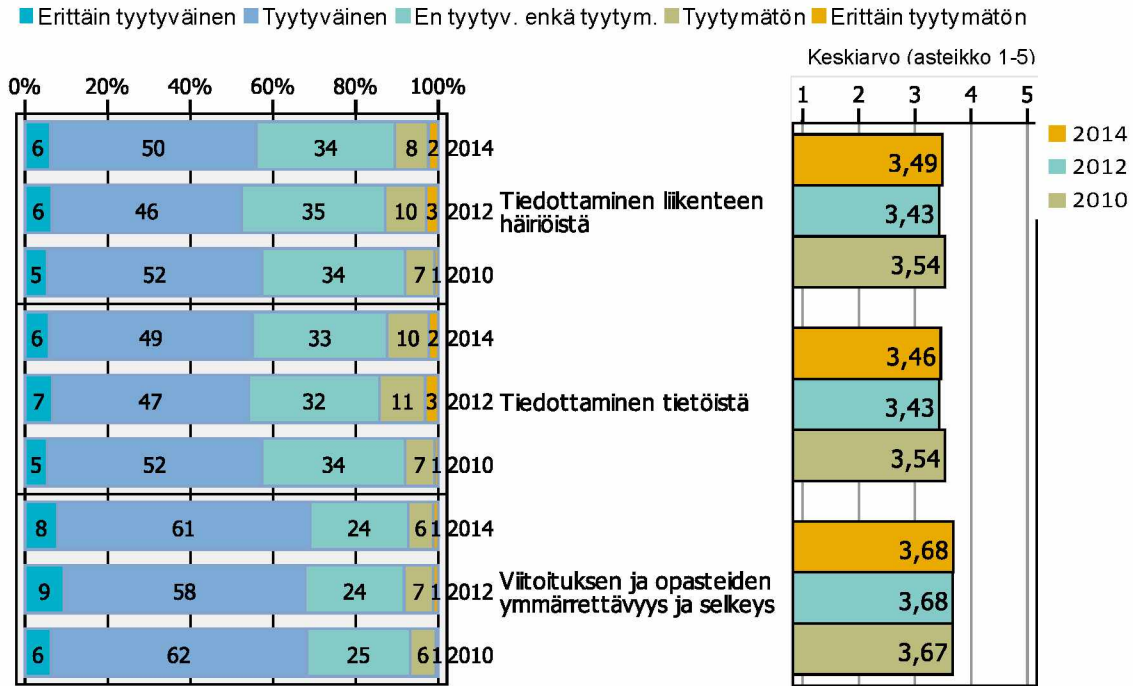
Vuosi	2006	2008	2009	2010	2012	2014
Tyytyväisiä (4 tai 5)	67	58	62	62	52	54
Tyytymättömiä (1 tai 2)	11	9	10	6	13	12

*Taulukko 45. Tiedottaminen tietöistä. Raskas liikenne (%)*

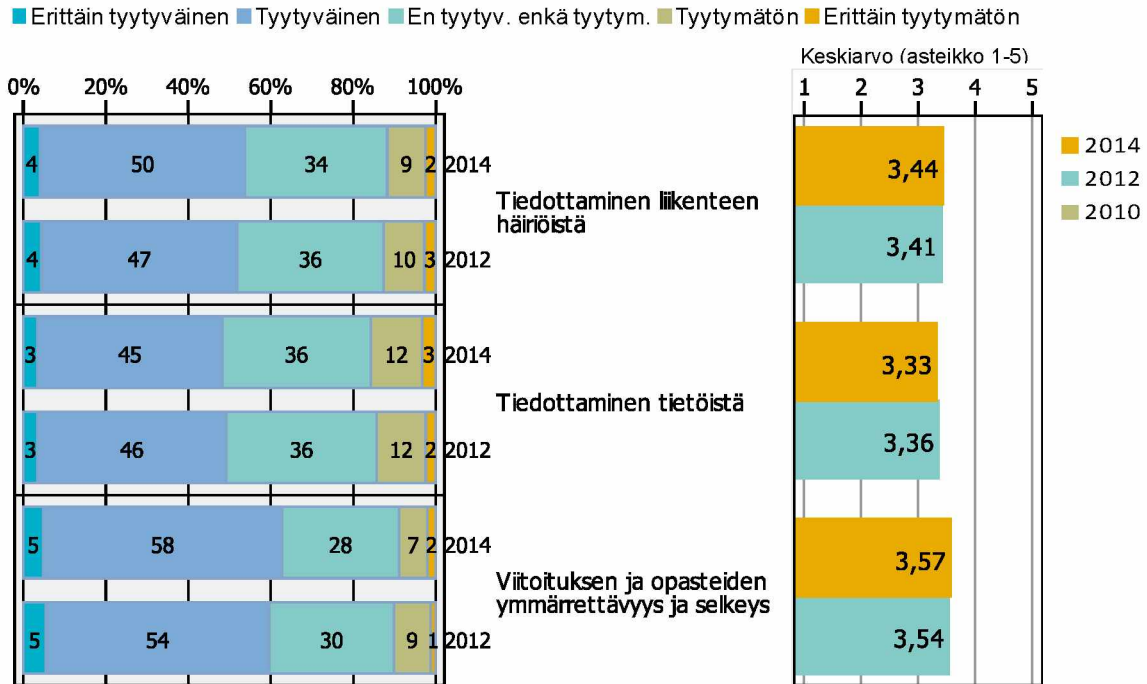
Vuosi	2006	2008	2009	2010	2012	2014
Tyytyväisiä (4 tai 5)	67	58	62	62	49	48
Tyytymättömiä (1 tai 2)	11	9	10	6	14	16

*Taulukko 46. Viitoituksen ja opasteiden ymmärrettävyys ja selkeys. Raskas liikenne (%)*

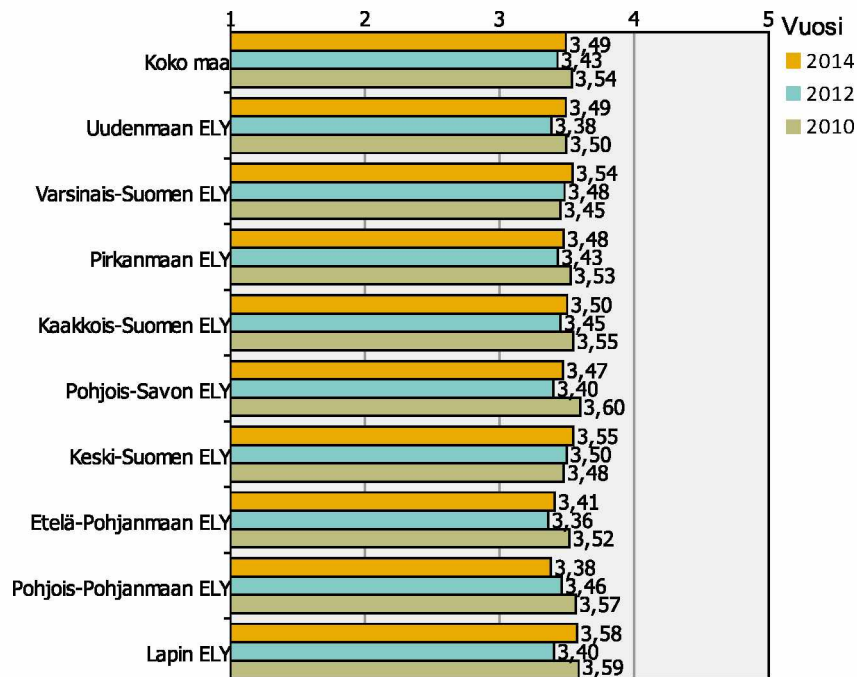
Vuosi	2008	2009	2010	2012	2014
Tyytyväisiä (4 tai 5)	67	69	64	60	63
Tyytymättömiä (1 tai 2)	7	9	6	10	9



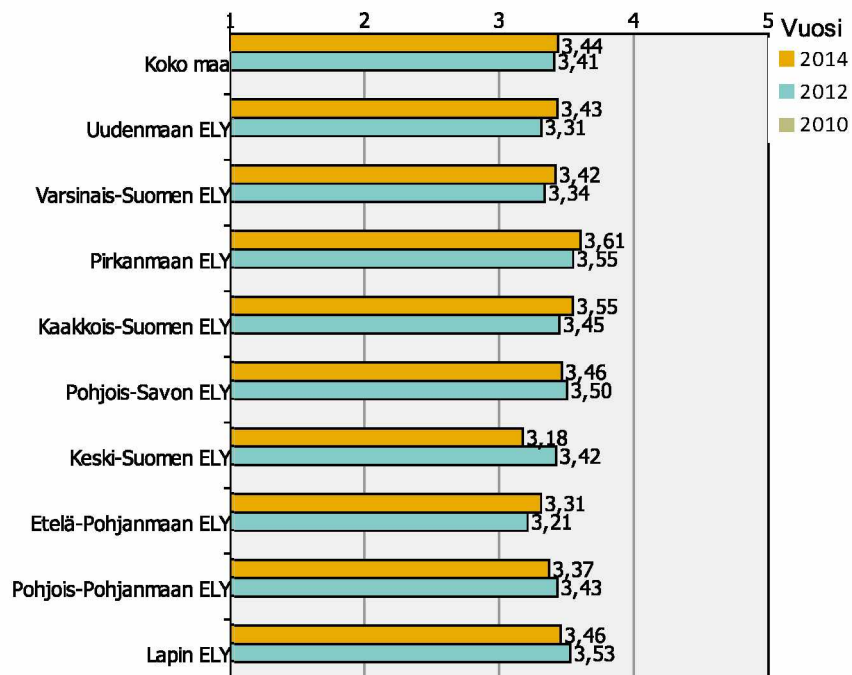
Kuva 53. Tiedottaminen liikenteen häiriöistä ja tietöistä. Viitoituksen ja opasteiden ymmärrettävyys ja selkeys, yksityishenkilöt



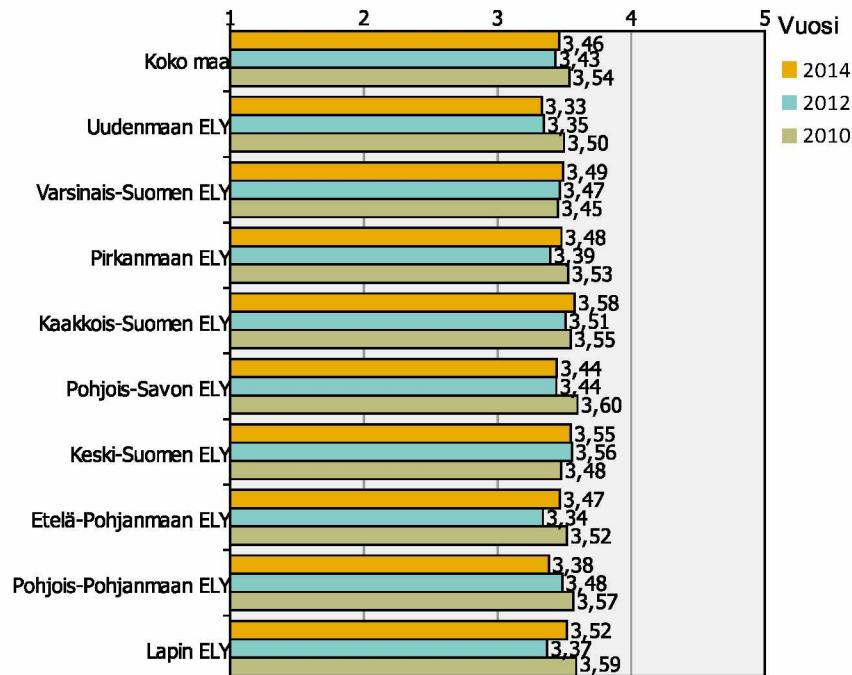
Kuva 54. Tiedottaminen liikenteen häiriöistä ja tietöistä. Viitoituksen ja opasteiden ymmärrettävyys ja selkeys, raskas liikenne



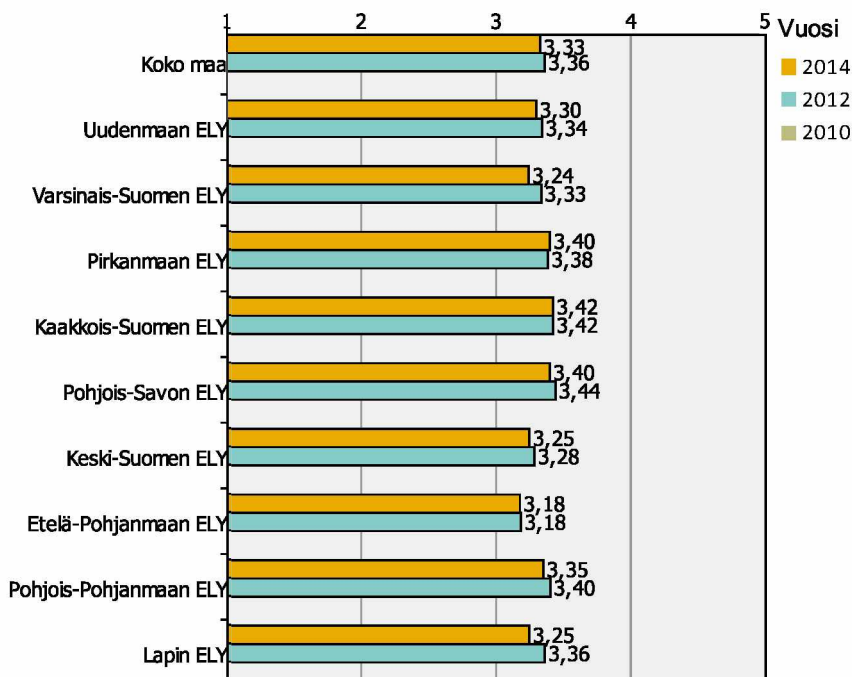
Kuva 55. Tiedottaminen liikenteen häiriöistä, yksityishenkilöt



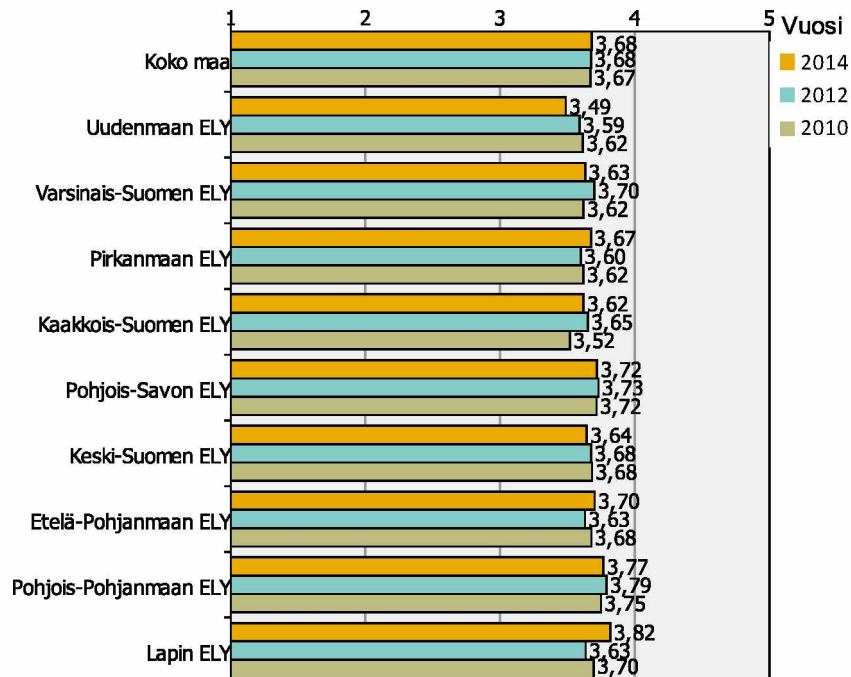
Kuva 56. Tiedottaminen liikenteen häiriöistä, raskas liikenne



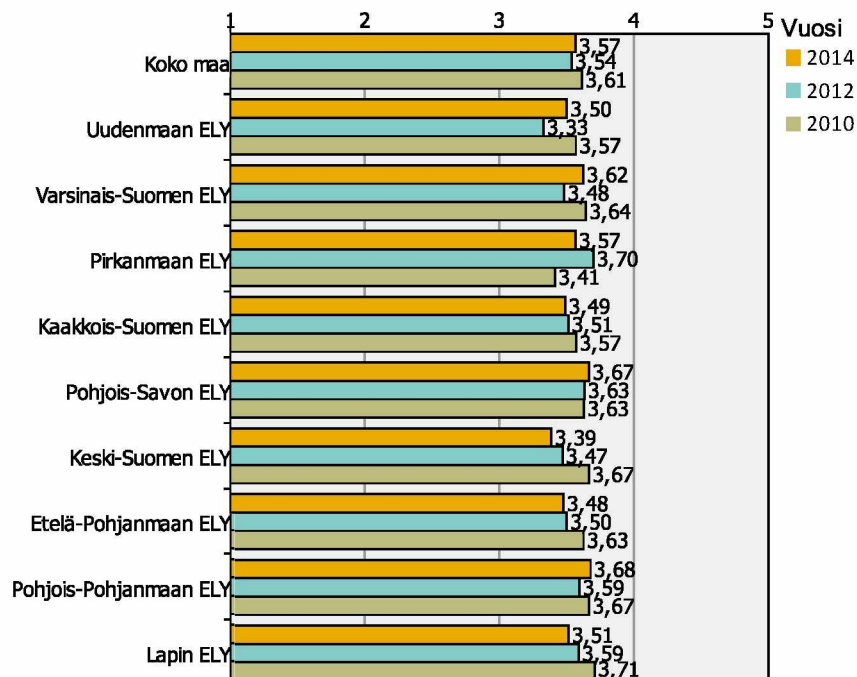
Kuva 57. Tiedottaminen tietöistä, yksityishenkilöt



Kuva 58. Tiedottaminen tietöistä, raskas liikenne



Kuva 59. Viitoituksen ja opasteiden ymmärrettävyys ja selkeys, yksityishenkilöt

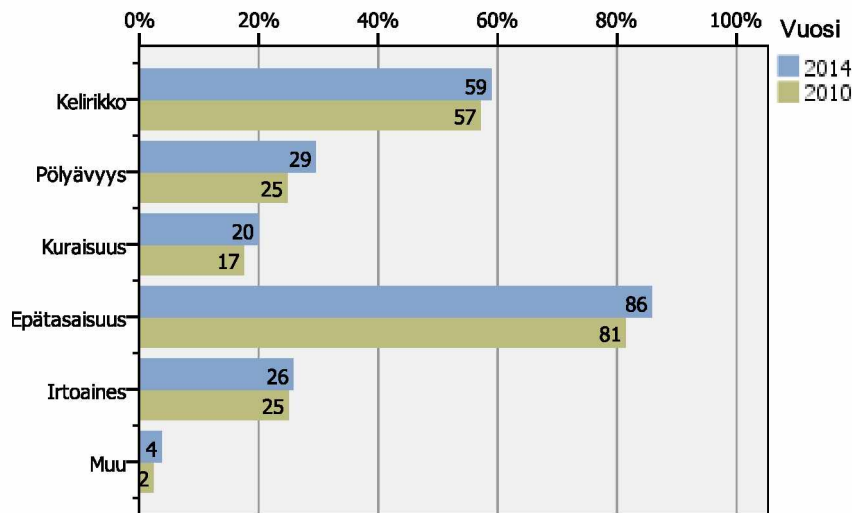


Kuva 60. Viitoituksen ja opasteiden ymmärrettävyys ja selkeys, raskas liikenne

## 4.8 Sorateiden kunnossa tyytymättömyyttä aiheuttavat asiat

Sorateiden kuntoon tyytymättömille vastaajille annettiin mahdollisuus valita kaksi eniten tyytymättömyyttä aiheuttavaa asiaa. Eniten mainintoja saivat epätasaisuus eli ns. nimismiehen kiharat, kuopat ja heitot (86 %) sekä kelirikko (=pehmennyt, pahimmillaan ns. velliintynyt tie) (59 %). Epätasaisuuden mainitsee ongelmana sorateilla päivittäin ajavista 90 % ja kelirikon 62 %.

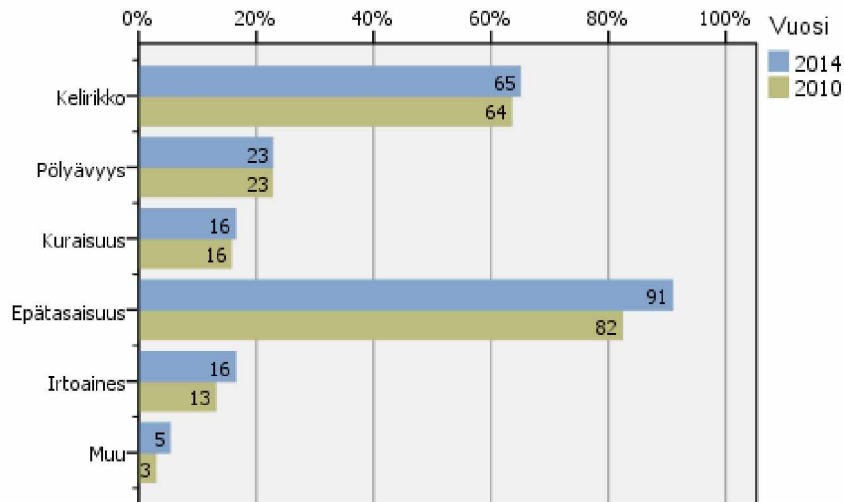
### 4.8.1 Yksityishenkilöt



Kuva 61. Jos olette tyytymätön sorateiden kuntoon, valitkaa kaksi eniten tyytymättömyyttä aiheuttavaa asiaa, yksityishenkilöt

### 4.8.2 Raskas liikenne

Sorateiden kuntoon tyytymättömille raskaan liikenteen vastaajille eniten sorateiden kunnossa tyytymättömyyttä aiheuttivat epätasaisuus eli ns. nimismiehen kiharat, kuopat ja heitot (91 %) sekä kelirikko (=pehmennyt, pahimmillaan ns. velliintynyt tie) (65 %). Epätasaisuus häiritsi eniten Pohjois-Savossa ja Keski-Suomessa, joissa Pohjois-Pohjanmaan lisäksi kärsittiin myös kelirikosta muita enemmän.

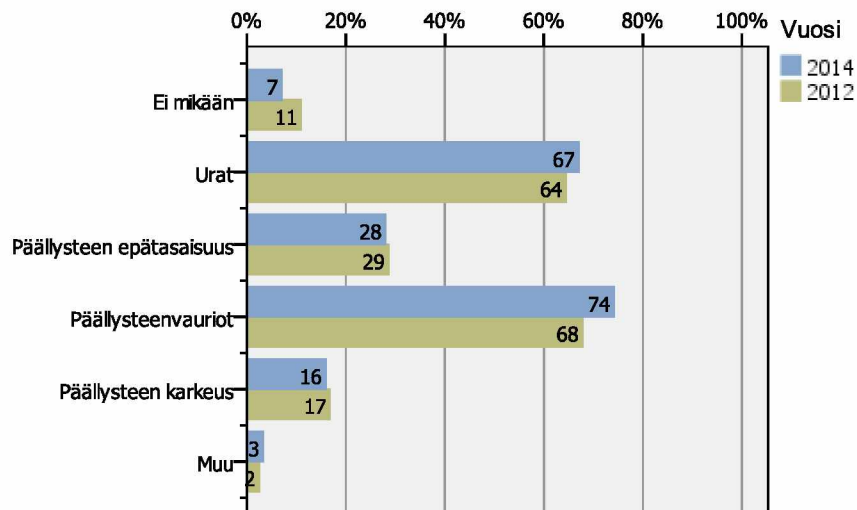


Kuva 62. Jos olette tyytymätön sorateiden kuntoon, valitkaa kaksi eniten tyytymättömyyttä aiheuttavaa asiaa, Raskas liikenne

## 4.9 Mitkä asiat päällysteiden kunnossa päteillä häiritsevät liikkumista

Päällysteiden kunnossa yksityishenkilöiden liikkumista häiritsivät eniten päällystevauriot (74 %) ja urat (67 %).

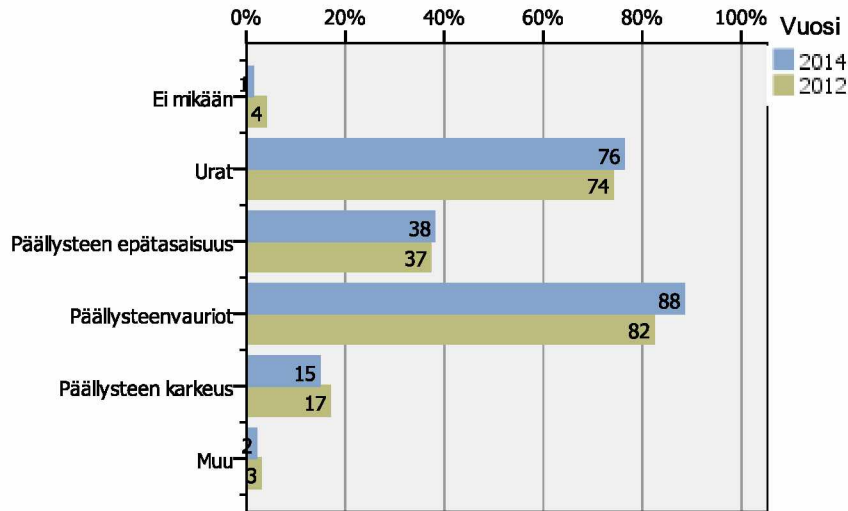
### 4.9.1 Yksityishenkilöt



Kuva 63. Mikä asia päällysteiden kunnossa päteillä mahdollisesti häiritsee liikkumistanne? Yksityishenkilöt

#### 4.9.2 Raskas liikenne

Raskas liikenne kokee eniten liikkumista häiritseviksi asioiksi päällystevauriot (88 %) ja urat (76 %). Varsinais-Suomen vastaajista peräti 95 % valitsi vaihtoehtoista kohdan päällysteen vauriot.



Kuva 64. Mikä asia päällysteiden kunnossa päteillä mahdollisesti häiritsee liikumistanne? Raskas liikenne



## 4.10 Muutos vuoteen 2012 verrattuna

Taulukko 47. Tyytyväisyyden muutos vuoteen 2012. (Tilastollisesti merkitsevät liha-voitu)

Yksityishenkilöt		Raskas liikenne	
Osio	(muutos -/+)	Osio	(muutos -/+)
<b>Kokonaistyytyväisyys</b>	-	<b>Kokonaistyytyväisyys</b>	-
<b>Pääteiden kunto</b>	-	<b>Pääteiden kunto</b>	-
<b>Muiden teiden kunto</b>	-	<b>Muiden teiden kunto</b>	-
<b>Jalankulku- ja pyöräteiden kunto</b>	-		
Osa-alueet (muutos -/+)		Osa-alueet (muutos -/+)	
<b>Päällysteiden kunto pääteillä</b>	-	<b>Päällysteiden kunto pääteillä</b>	-
<b>Ajoratamerkintöjen näkyvyys pääteillä</b>	-	<b>Ajoratamerkintöjen näkyvyys pääteillä</b>	-
<b>Tienvarsien siisteys pääteillä</b>	-	Tienvarsien siisteys pääteillä	-
Pääteiden ajettavuus muutoin	-	Pääteiden ajettavuus muutoin	-
<b>Päällysteiden kunto muilla teillä</b>	-	<b>Päällysteiden kunto muilla teillä</b>	-
<b>Ajoratamerkintöjen näkyvyys muilla teillä</b>	-	Ajoratamerkintöjen näkyvyys muilla teillä	-
<b>Muiden teiden ajettavuus muutoin</b>	-	Muiden teiden ajettavuus muutoin	-
Sorateiden kunto keväällä	+/-	Sorateiden kunto keväällä	+
<b>Sorateiden kunto kesällä</b>	-	Sorateiden kunto kesällä	+
Jalankulku- ja pyöräteiden määrä	+	-	
<b>Päällysteiden kunto jalankulku- ja pyöräteillä</b>	-	-	
Linja-autopysäkkikatosten siisteys ja kunto	-	Linja-autopysäkkikatosten siisteys ja kunto	+
Levähdys ja pysähtymisalueiden siisteys ja kunto	Ei kysytty 2012	Levähdys ja pysähtymisalueiden siisteys ja kunto	Ei kysytty 2012
Liikennemerkkien siisteys ja kunto	-	Liikennemerkkien siisteys ja kunto	+
<b>Vesakoiden raivaus tienvarsialueilla</b>	-	Vesakoiden raivaus tienvarsialueilla	+
<b>Kasvillisuuden niitto tienvarsialueilla</b>	-	Kasvillisuuden niitto tienvarsialueilla	+
<b>Tiedottaminen liikenteen häiriöistä</b>	+	Tiedottaminen liikenteen häiriöistä	+
Tiedottaminen tietöistä	+	Tiedottaminen tietöistä	-
Viitoituksen ja opasteiden ymmärrettävyys ja selkeys	+/-	Viitoituksen ja opasteiden ymmärrettävyys ja selkeys	+

Taulukkoon on merkitty mihin suuntaan osa-alueet ovat kehittyneet edellisestä tutkimusvuodesta 2012 verrattaessa tyytyväisyyskysymysten keskiarvoja. Taulukko näyttää pääsääntöisesti miinusvoittoiselta, mutta useimmissa kohdissa keskiarvojen ero edelliseen tutkimukseen on kohtuullisen pieni. Suurimmat muutokset tienkäyttäjien arvioissa tapahtuivat jo aiemmin vuosien 2010 ja 2012 välillä. Vaikka trendi onkin edelleen laskusuunnassa, on heikentyminen ainakin hidastunut useimmilla osa-alueilla.

Yksityishenkilöiden arvioiden negatiiviset muutokset ovat suurimpia kokonaisarviossa maanteiden tilasta ja kunnosta sekä arviossa päällysteiden kunnosta pääteillä. Myös pääteiden ja muiden teiden kokonaisarvio on heikentynyt osa-alueita enemmän. Muissa kohdin erot edelliseen tutkimukseen ovat molempiin suuntiin pieniä.

Raskaan liikenteen kohdalla selkeimmin ovat heikentyneet kokonaistyytyväisyysarviot pääteistä, muista päällystetyistä teistä ja sorateistä sekä arviot pääteiden päällysteiden kunnosta ja ajoratamerkinnoistä. Sorateiden kunnossa nähdään jopa hienoista parantumista. Kysymyssarjan loppupään osa-alueista ainoastaan tiedottaminen tietöistä saa vastaajilta edellistä tutkimuskertaa huonomman arvion ja siinäkin ero edelliseen on hyvin pieni.

## 5 Liikennetiedotus

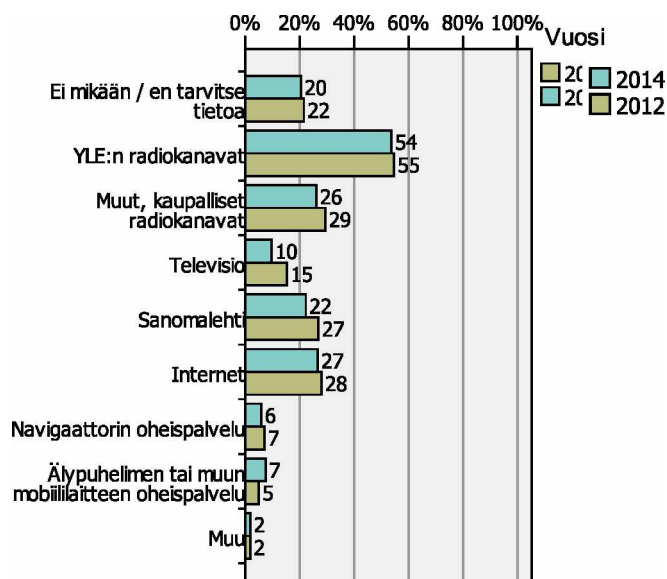
### 5.1 Yksityishenkilöt

Etsittäessä tietoa liikennetilanteesta ja liikennehäiriöistä ennen matkalle lähtöä Ylen radiokanavat ovat edelleen ylivoimaisesti tärkein tiedon lähde. Matkan aikana radion, sekä Ylen että kaupallisten, merkitys tiedonlähteenä korostuu entisestään.

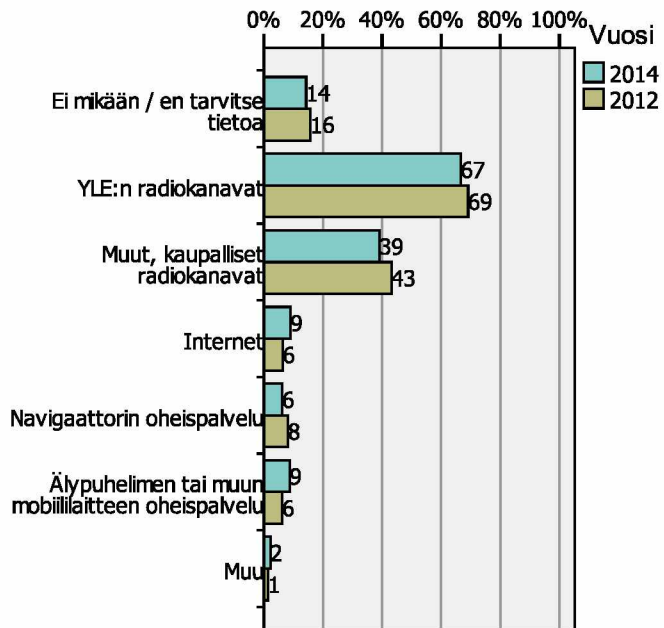
Myös internetistä saadaan tietoa ennen matkalle lähtöä (27 %). Mobiililaitteiden käyttö tiedonlähteenä on koko vastaajaryhmän keskuudessa vielä harvinaista (ennen matkaa 7 %, matkan aikana 9 %) eivätkä navigaattoreiden oheispalveluitakaan ole sen enempää käytössä. Nuorimmat ikäluokat luonnollisesti ovat aktiivisempia mobiilipalvelujen käyttäjiä. Mobiililaitteita käytetään jonkin verran ennen matkalle lähtöä ja matkalla alle 45-vuotiaiden ikäryhmässä ja vähemmän sitä vanhemmissa. Navigaattorin oheispalveluiden käyttö on varsin harvinaista kaikissa ikäryhmissä.

Kaikki tiedonsaantitavat koetaan luotettaviksi, mutta parhaiksi tässä suhteessa koetaan radiokanavat. Luotettavimpana ensin YLE ja heti sen jälkeen kaupalliset radiot. Myös television antamaan tietoon luotetaan, vaikka sitä käytetäänkin tiedonlähteenä melko vähän (10 %). Eniten epäluottamusta tunnetaan navigaattoreiden oheispalveluita ja mobiililaitteita kohtaan (8 %). Tämäkään osuus ei ole kovin suuri, joten luottamus liikennetietoon, olipa kanava mikä hyvänsä, on erinomaisella tasolla.

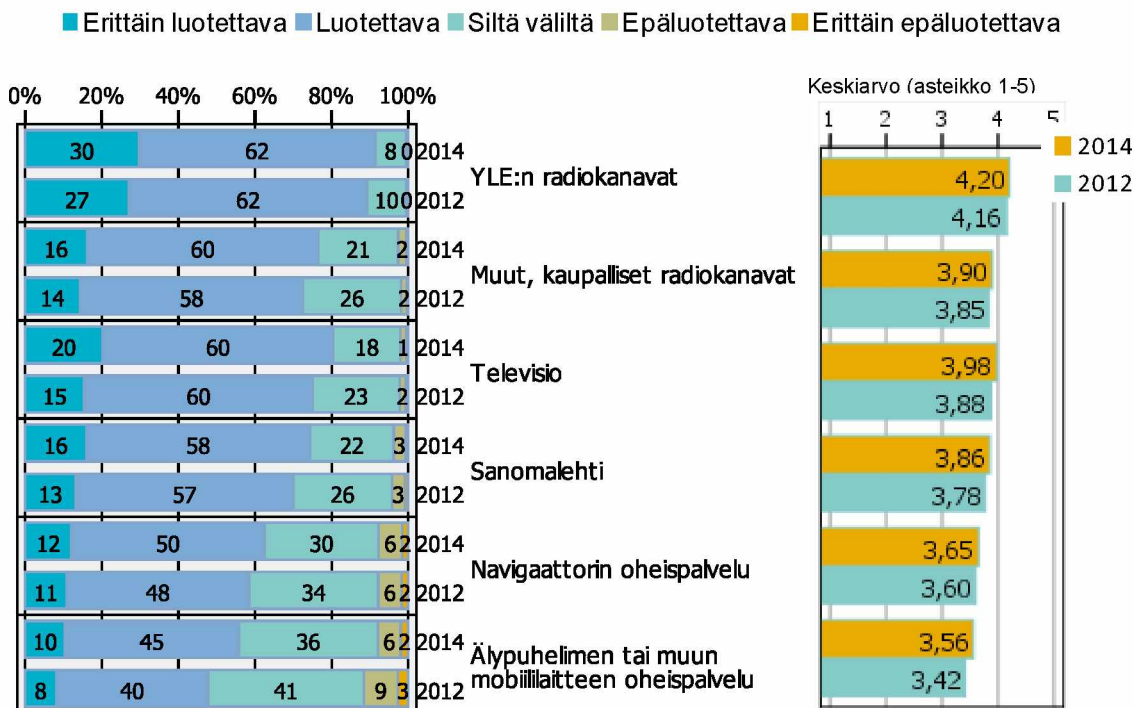
Jos liikennetilanteista halutaan etsiä tietoa internetistä, on vastausten mukaan liikenneviraston liikennetilanne-palvelu käytetyin ja muita palveluita käytetään huomattavasti vähemmän.



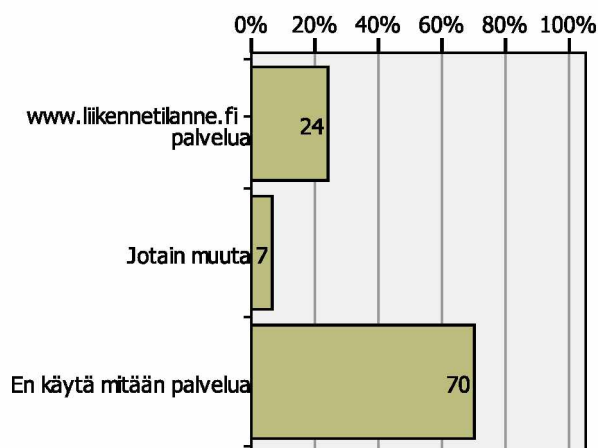
Kuva 65 Mistä saatte yleensä tietoa liikennetilanteesta ja liikenteen häiriöistä ennen matkalle lähtöä? Yksityishenkilöt



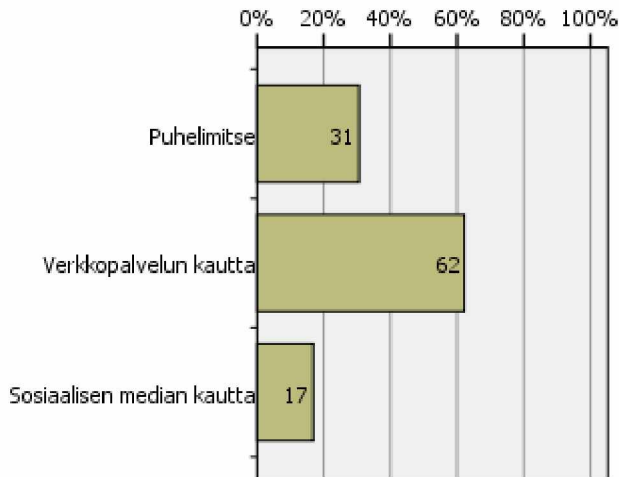
Kuva 66. Entä mistä saatte yleensä tietoa liikennetilanteesta ja liikenteen häiriöistä matkan aikana? Yksityishenkilöt



Kuva 67. Miten luotettavaa on eri lähteistä saamanne tieto liikennetilanteesta ja liikenteen häiriöistä? Yksityishenkilöt



Kuva 68. Mitä palvelua käytätte liikennetilanteisiin (esimerkiksi häiriötiedotteet, kelikamerakuvat, tietyöt, tiesää jne.) liittyvän tiedon etsimiseen? Yksityishenkilöt



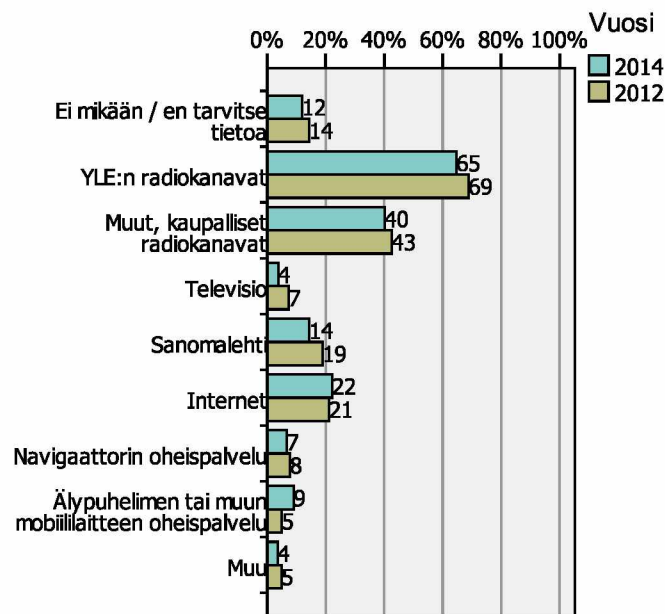
Kuva 69. Millä tavalla haluaisitte tienkäyttäjänä antaa Liikenneviraston liikenteen hallintaan palautetta? Yksityishenkilöt

## 5.2 Raskas liikenne

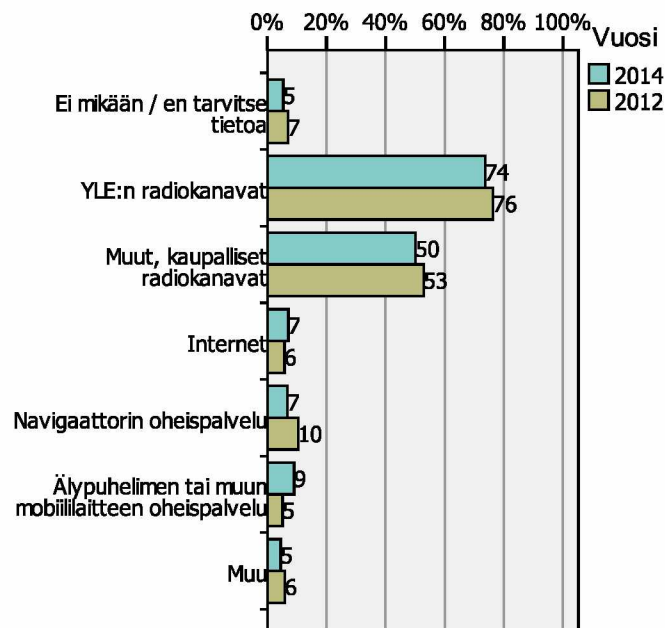
Raskaan liikenteen tiedonsaanti on hyvin samanlaista kuin yksityishenkilöilläkin. Radio on selvästi tärkein, eikä uusia sähköisiä tiedonhankintatapoja juurikaan käytetä. Sanomalehtien merkitys raskaan liikenteen harjoittajien tiedonsaannissa on vielä pienempi kuin yksityishenkilöillä. Molemmissa ryhmissä sanomalehtien merkitys on laskenut selvästi edelliseen tutkimukseen verrattuna.

Myös raskaan liikenteen tiedonsaannissa tunnetaan luottamusta radiota kohtaan. Epäluottamusta navigaattoreiden oheispalveluita ja mobiililaitteita kohtaan esiintyy vielä enemmän kuin yksityishenkilöillä. Luottamus on yleisesti ottaen hyvällä tasolla eikä epäluottamus minkään tiedonsaantikanavan osalta ole kovin suurta.

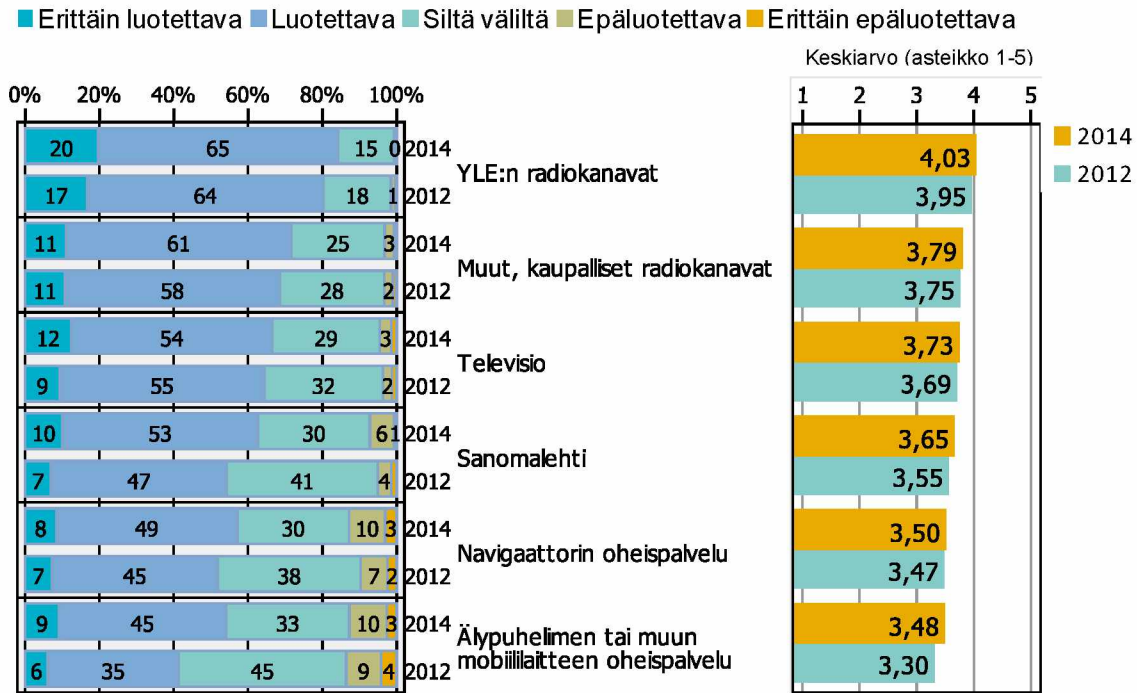
Jos liikennetilanteista halutaan etsiä tietoa internetistä, on liikenneviraston liikennetilanne.fi-palvelu käytetyin (24 %) ja muita palveluita käytetään vain vähän (8 %).



Kuva 70. Mistä saatte yleensä tietoa liikennetilanteesta ja liikenteen häiriöistä ennen matkalle lähtöä? Raskas liikenne

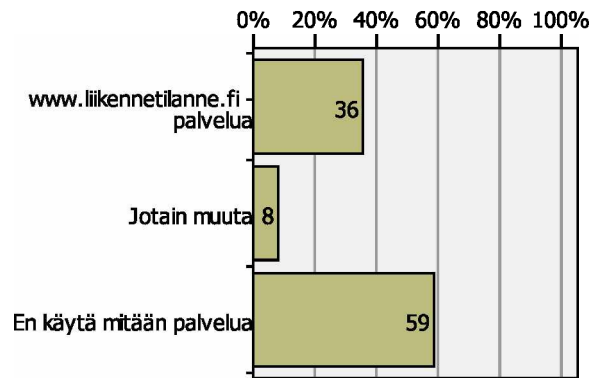


Kuva 71. Entä mistä saatte yleensä tietoa liikennetilanteesta ja liikenteen häiriöistä matkan aikana? Raskas liikenne

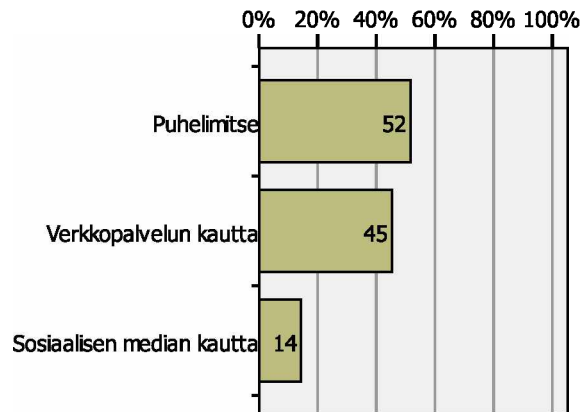


Kuva 72. Miten luotettavaa on eri lähteistä saamanne tieto liikennetilanteesta ja liikenteen häiriöistä? Raskas liikenne





Kuva 73. Mitä palvelua käytätte liikennetilanteisiin (esimerkiksi häiriötiedotteet, kelikamerakuvat, tietyöt, tiesää jne.) liittyvän tiedon etsimiseen? Raskas liikenne



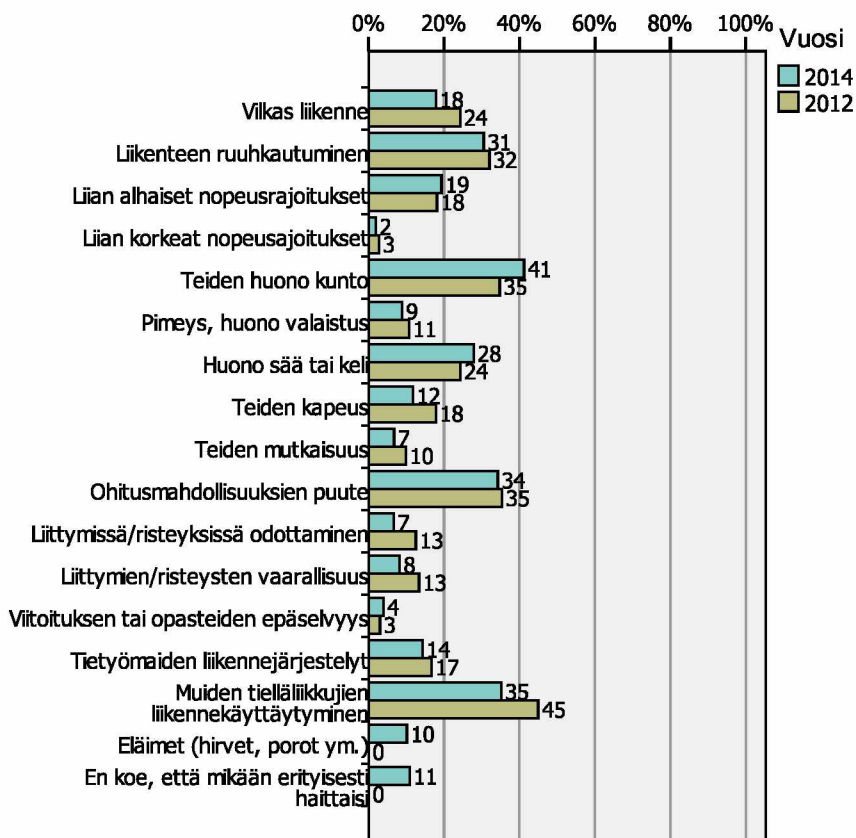
Kuva 74. Millä tavalla haluaisitte tienkäyttäjänä antaa Liikenneviraston liikenteenhallintaan palautetta? Raskas liikenne

## 6 Ajokokemus

### 6.1 Liikkumista haittaavat asiat

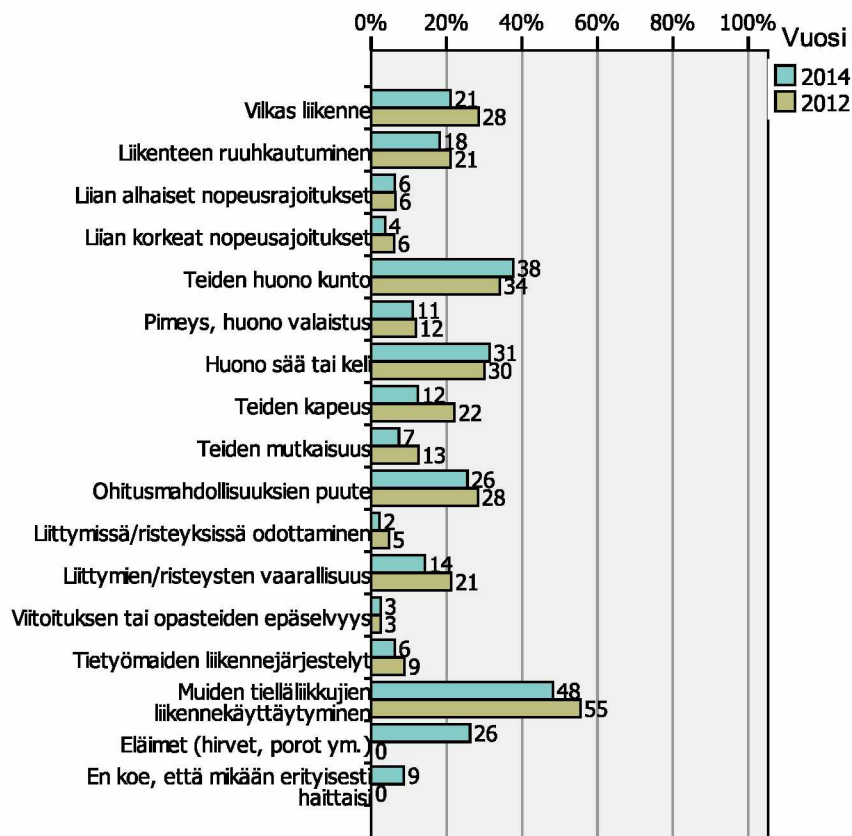
#### 6.1.1 Yksityishenkilöt

Kyselyyn vastanneita pyydettiin valitsemaan kolme tekijää, jotka eniten haittaavat liikkumisen mukavuutta ja sujuvuutta kesäaikaan. Eniten mainintoja keräsi teiden huono kunto (41 %), jolle muiden tielläliikkujien liikennekäyttäytyminen (35 %) menetti aiemman ykköspaikkansa. Muina keskeisinä mukavuutta ja sujuvuutta haittaavina tekijöinä mainittiin mm. ohitusmahdollisuuksien puute (34 %) ja liikenteen ruuhkautuminen (31 %).



Kuva 75. Valitkaa kolme tekijää, jotka eniten haittaavat liikkumisenne sujuvuutta ja mukavuutta kesäaikaan. Yksityishenkilöt.

Kun kysyttiin tekijöitä, jotka haittaavat liikkumisen turvallisuutta kesäaikaan, muiden tielläliikkujien liikennekäyttäytyminen sai eniten mainintoja (48 %), mutta tässäkin teiden huono kunto tuli esiin toiseksi tärkeimpänä tekijänä (38 %)

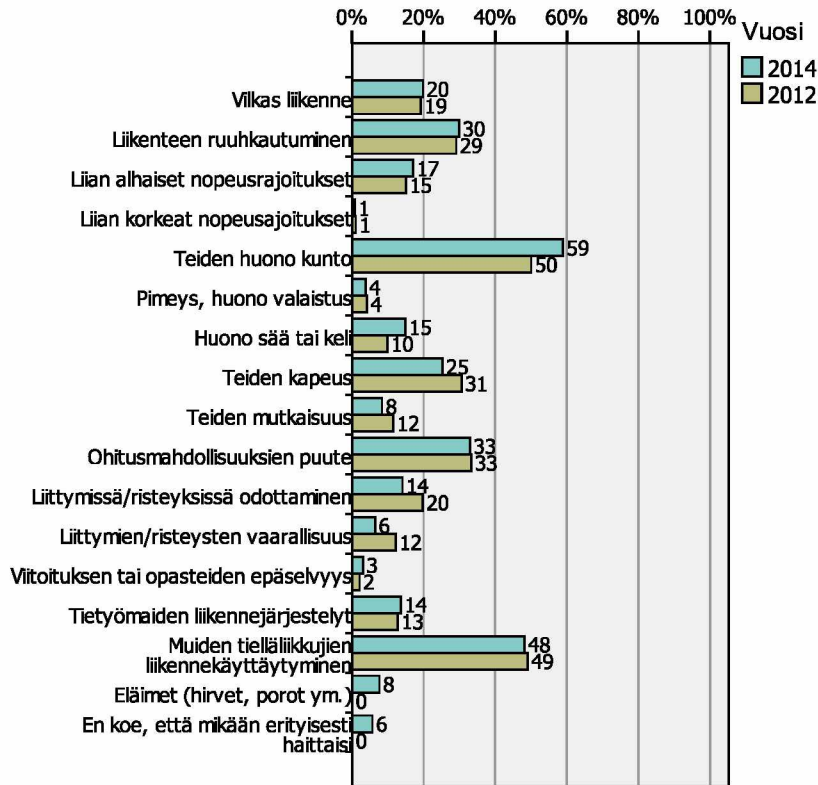


Kuva 76. Valitkaa kolme tekijää, jotka eniten häiritsevät liikkumisenne turvallisuutta kesäaikaan. Yksityishenkilöt.

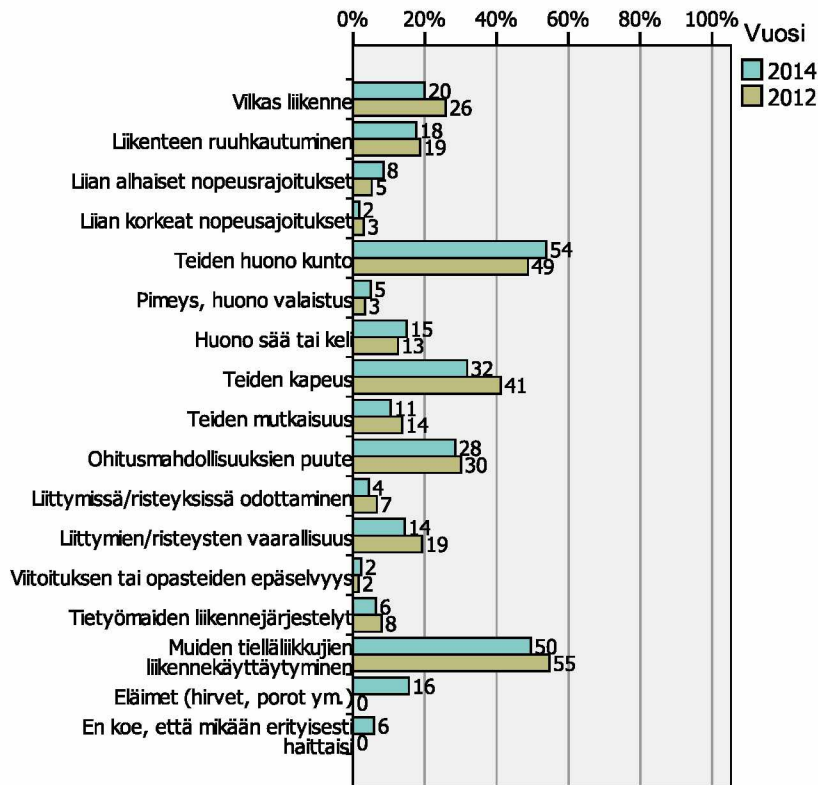
### 6.1.2 Raskas liikenne

Raskaan liikenteen liikkumisen sujuvuutta ja mukavuutta häiritsevänä tekijänä tärkeimpänä pidetään teiden huonoa kuntoa (59 %) ja muiden tielläliikkujien liikennekäyttäytyminen saa sitä pienemmän osuuden (48 %). Edellisessä tutkimuksessa 2012 nämä kaksi mainittua olivat lähes yhtä tärkeitä.

Teiden huonon kunnan koettiin myös häiritsevän vaihtoehtoja eniten liikkumisen turvallisuutta (54 %). Samalla muiden tielläliikkujien liikennekäyttäytymisen osuus (50 %) on laskenut samassa suhteessa kuin teiden kunnan merkitys on noussut.



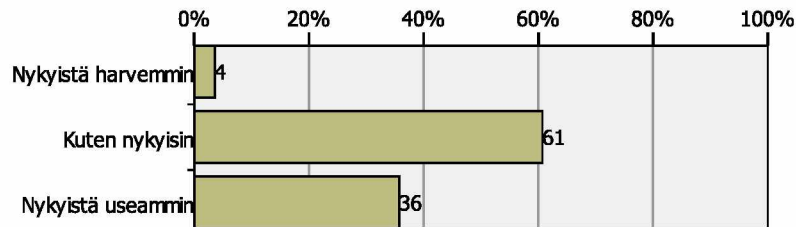
Kuva 77. Valitkaa kolme tekijää, jotka eniten häiritsevät liikumisenne sujuvuutta ja mukavuutta kesäaikaan. Raskas liikenne.



Kuva 78. Valitkaa kolme tekijää, jotka eniten häiritsevät liikumisenne turvallisuutta kesäaikaan. Raskas liikenne

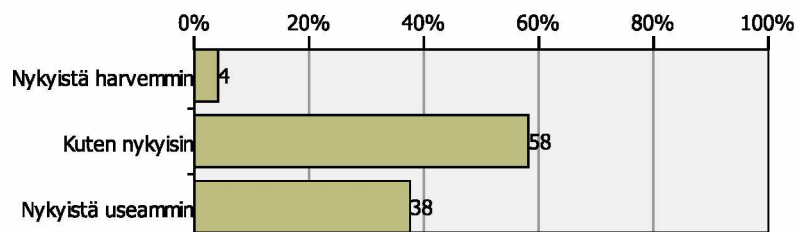
## 7 Tienvarsien hoito

### 7.1.1 Yksityishenkilöt



Kuva 79. Pitäisikö tienvarsialueiden kasvillisuus mielestänne niittää... Yksityishenkilöt.

### 7.1.2 Raskas liikenne

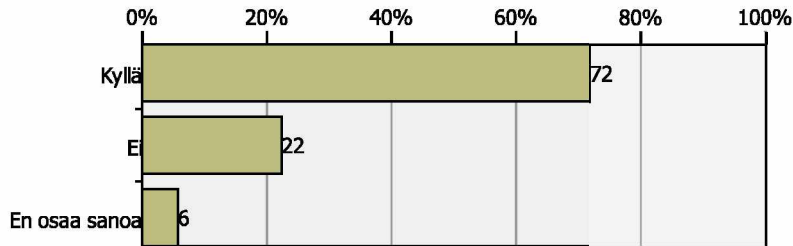


Kuva 80. Pitäisikö tienvarsialueiden kasvillisuus mielestänne niittää... Raskas liikenne

## 8 Suhtautuminen nopeusrajoitusten laskuun tiestön kunnan vuoksi

### 8.1.1 Yksityishenkilöt

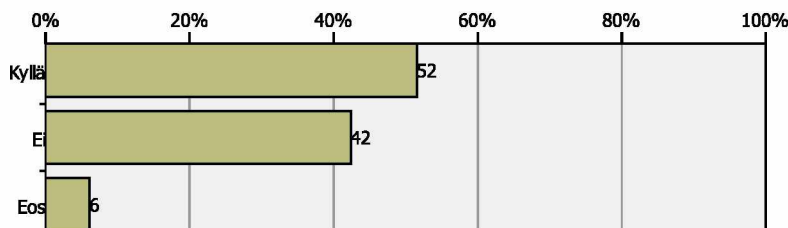
Yksityishenkilöistä valtaosa suhtautuu myönteisesti nopeusrajoitusten laskuun tiestön huonon kunnan vuoksi.



Kuva 81. Onko mielestänne hyväksyttävää, että nopeusrajoituksia lasketaan tiestön huonon kunnan vuoksi? Yksityishenkilöt

### 8.1.2 Raskas liikenne

Raskaan liikenteen vastaajista hieman yli puolet hyväksyy nopeusrajoitusten alentamisen tiestön kunnan vuoksi. Myönteisimmin suhtautuu linja-autoliikenne. Raskaan liikenteen kuljettajista kielteisimmin suhtautuvat ne, joiden kuljetukset tapahtuvat pääasiassa vähäliikenteisillä teillä. Heistä 58 % vastustaa nopeusrajoitusten alentamista. Kuljetustyyppin perusteella tarkasteltuna metsäteollisuuden ja rakennusteollisuuden tuotekuljetusten tekijät suhtautuvat muita kielteisemmin, samoin paljon ajavat.



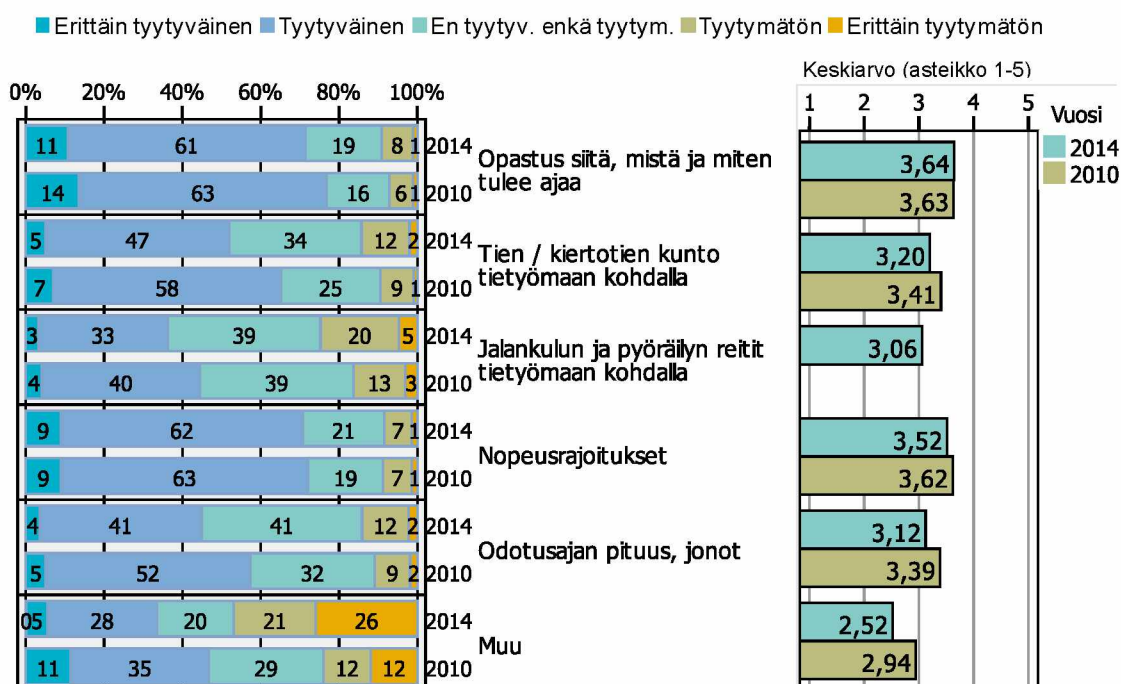
Kuva 82. Onko mielestänne hyväksyttävää, että nopeusrajoituksia lasketaan tiestön huonon kunnan vuoksi? Raskas liikenne

## 9 Tietyömaiden liikennejärjestelyt

Suhtautuminen tietyömaiden liikennejärjestelyihin on erittäin myönteistä. Erityisesti opastukseen ja nopeusrajoituksiin ollaan tyytyväisiä. Ymmärrystä löytyy myös odotusaikojen pituudelle. Eniten tyytymättömyyttä kohdistuu jalankulun ja pyöräilyn reitteihin työmaiden kohdalla. Raskaan liikenteen piirissä esiintyy jonkin verran tyytymättömyyttä tien tai kiertotien kuntoa kohtaan tietyömaan kohdalla. Kohdassa muu, yleisenä tyytymättömyyttä aiheuttavana asiana, nousee avovastauksista esiin mm. nopeusrajoitusten ja liikennemerkkien pitäminen käytössä, vaikka työmaa ei ole aktiivinen.

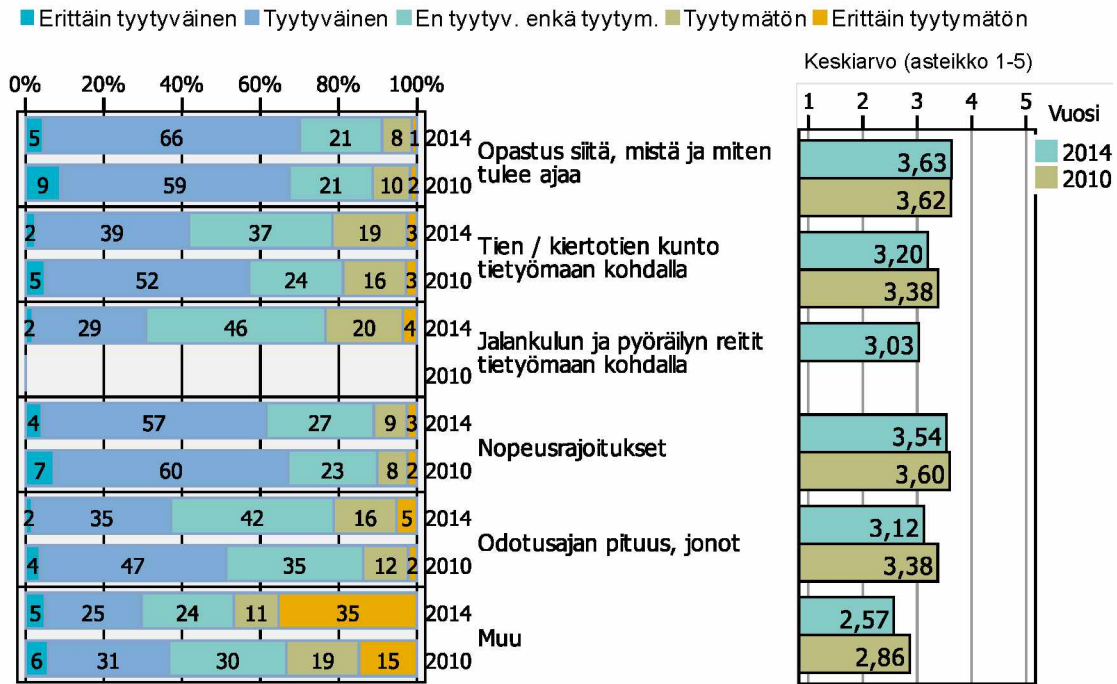
Uudenmaan yksityisautoilijoiden näkemys on erityisesti opastuksen osalta, mutta myös muissa kohdin, muita kriittisempi. Tosin hekään eivät koe nopeusrajoituksia kovin paljoa muita häiritsevimpinä. Myös raskaan liikenteen osalta esiintyy Uudenmaan ELY:n alueen vastaajilla hieman kriittisempää näkemystä, mutta ei yhtä selvästi kuin yksityisautoilijoilla. Suurimpana erona näkyy se, että Uudenmaan ja Pirkanmaan raskaan liikenteen vastaajat ovat muita tyytymättömiä kiertoteiden kuntoon.

### 9.1.1 Yksityishenkilöt



Kuva 83. Kuinka tyytyväinen olette tietyömaiden liikennejärjestelyiden toimivuuteen? Yksityishenkilöt

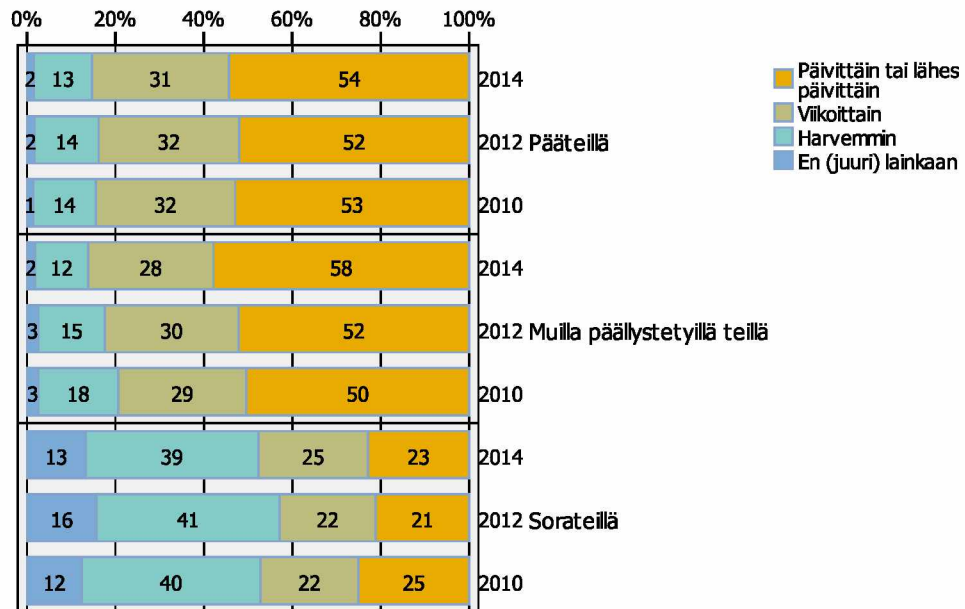
## 9.1.2 Raskas liikenne



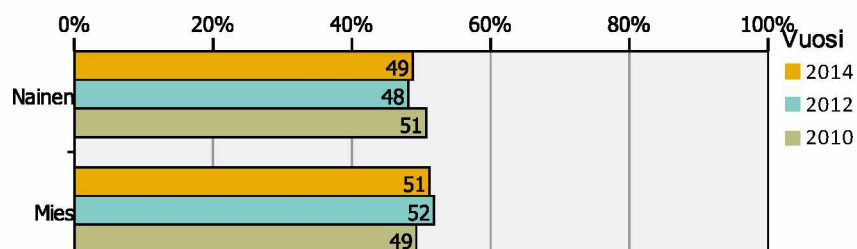
Kuva 84. Kuinka tyytyväinen olette tietyömaiden liikennejärjestelyiden toimivuuteen? Raskas liikenne



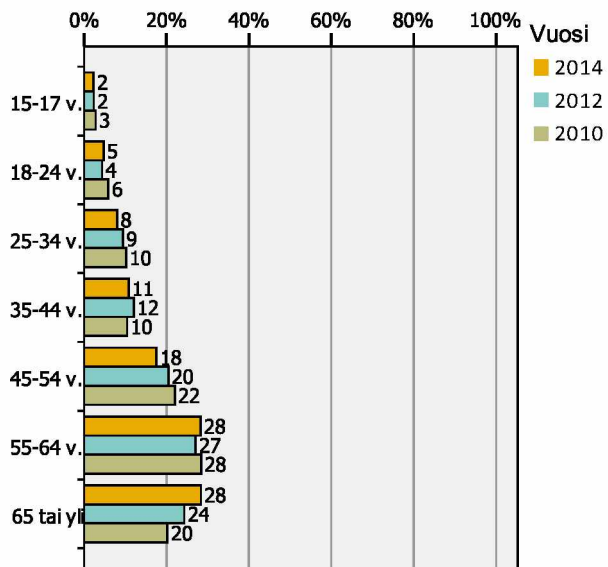
## Yksityishenkilöt, taustatiedot graafeina



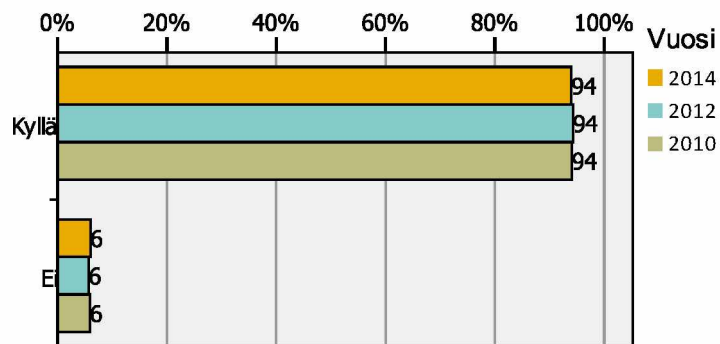
Liite 1. 1. Kuinka usein liikutte karttaan merkityillä maanteillä? Yksityishenkilöt



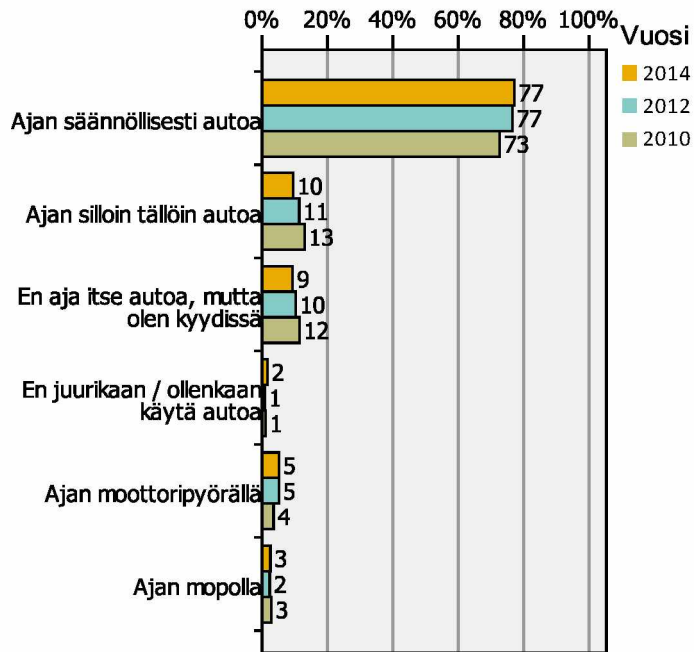
Liite 1. 2. Sukupuoli, yksityishenkilöt



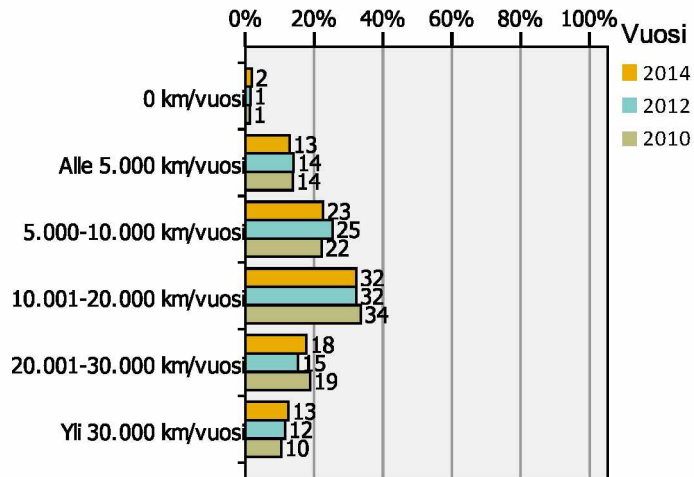
Liite 1.3. Ikä. Yksityishenkilöt



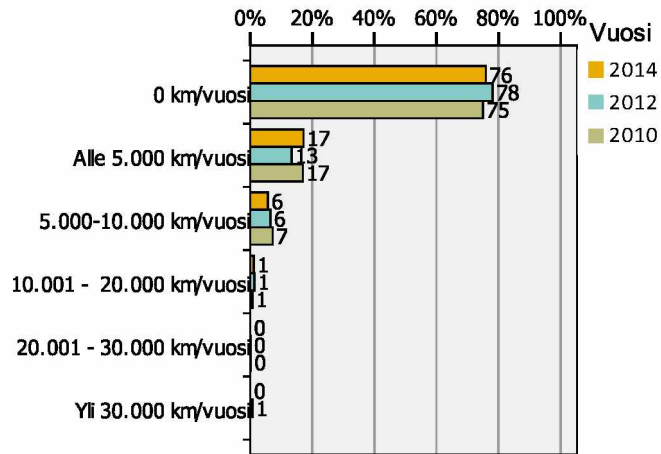
Liite 1.4. Onko taloudessanne pääsääntöisesti käytettävissä auto?  
Yksityishenkilöt



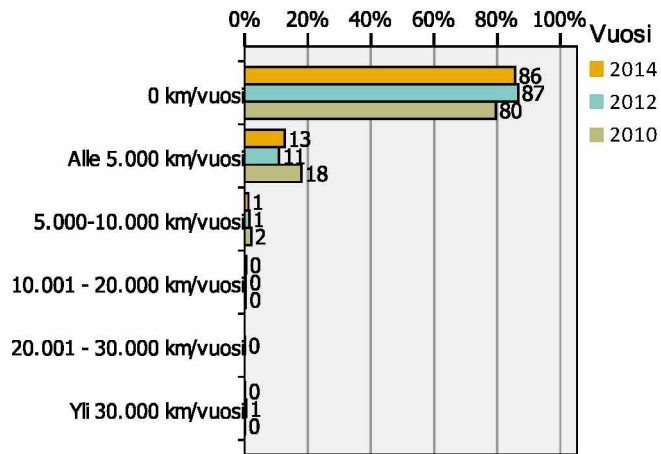
Liite 1. 5. Mikä/mitkä seuraavista kuvaavat parhaiten moottoriajoneuvon käyttötänne? Yksityishenkilöt



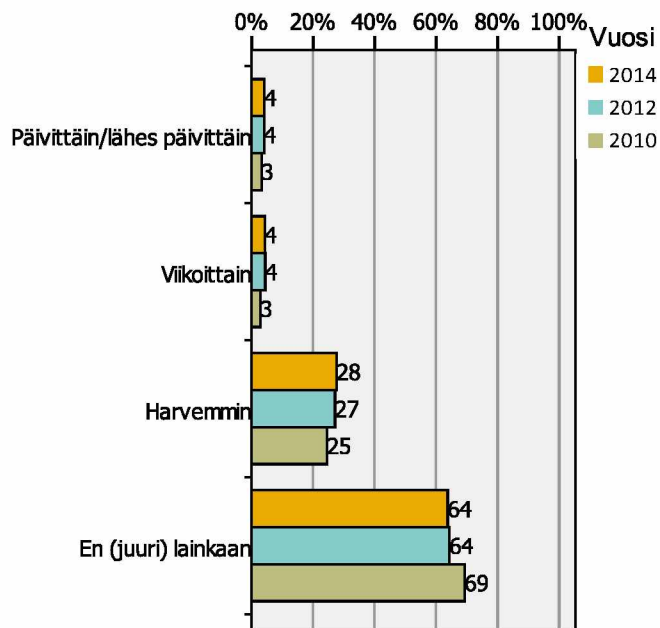
Liite 1. 6. Montako kilometriä vuodessa te itse suunnilleen ajatte henkilöautolla. Yksityishenkilöt



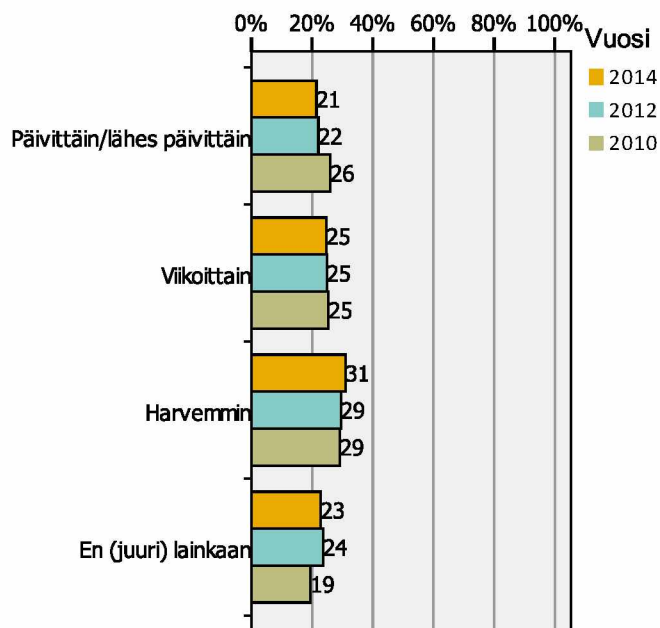
Liite 1. 7. Montako kilometriä vuodessa te itse suunnilleen ajatte moottoripyörällä. Yksityishenkilöt



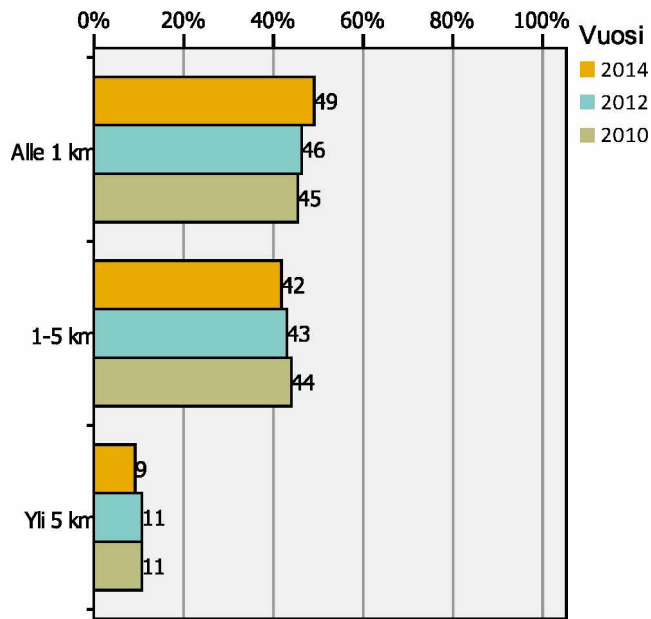
Liite 1. 8. Montako kilometriä vuodessa te itse suunnilleen ajatte mopolla.? Yksityishenkilöt



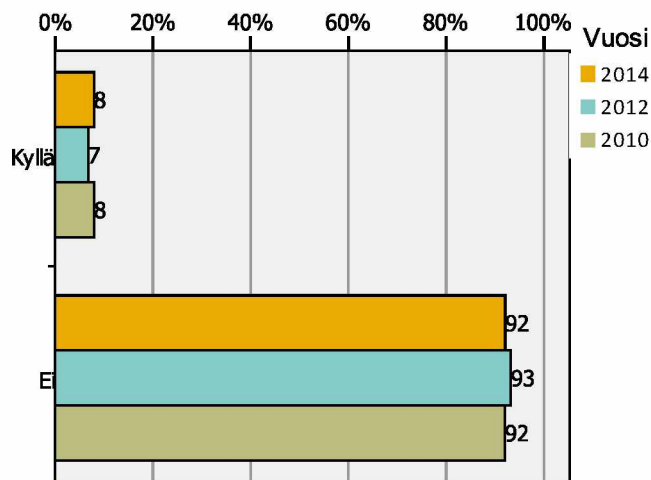
Liite 1. 9. Miten usein käytätte linja-autoa? Yksityishenkilöt



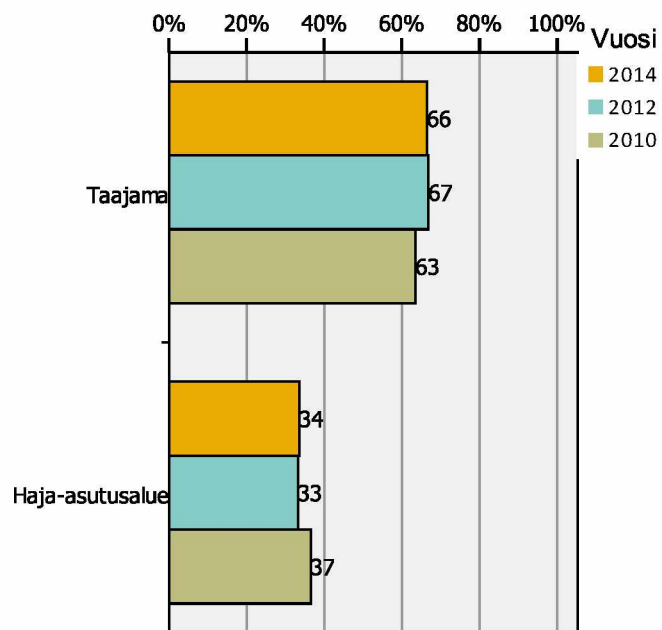
Liite 1. 10. Miten usein pyöräilette kesäaikaan? Yksityishenkilöt



Liite 1. 11. Kuinka paljon keskimäärin liikutte jalkaisin maanteillä tai niiden varsilla olevilla jalankulku- ja pyöräteillä vuorokauden aikana? Yksityishenkilöt



Liite 1. 12. Onko Teillä jokin pysyvä liikunta- tai toimintaeste, joka vaikeuttaa liikumistanne? Yksityishenkilöt

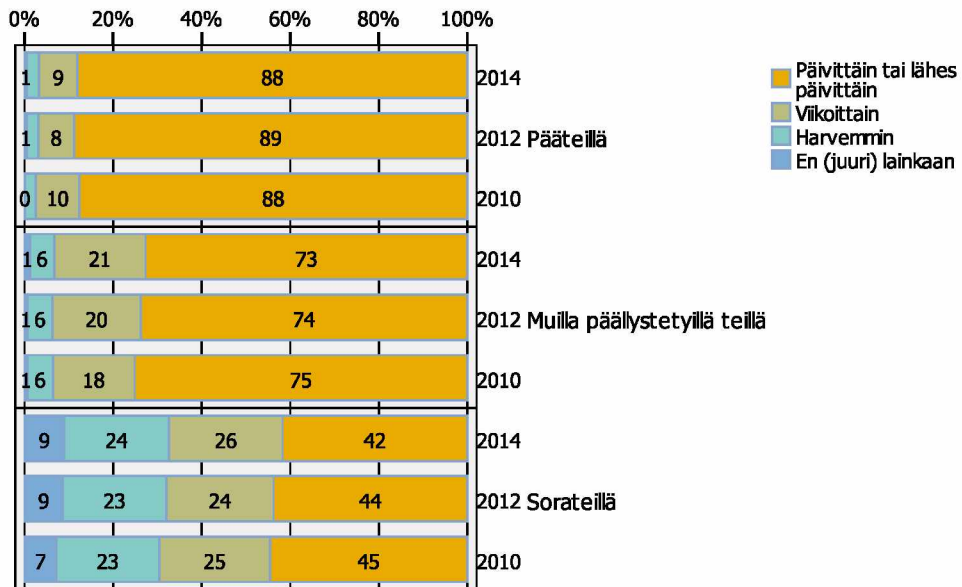


Liite 1. 13. Asuinpaikka, yksityishenkilöt

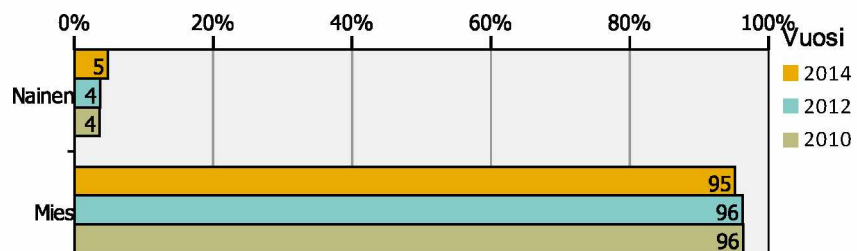




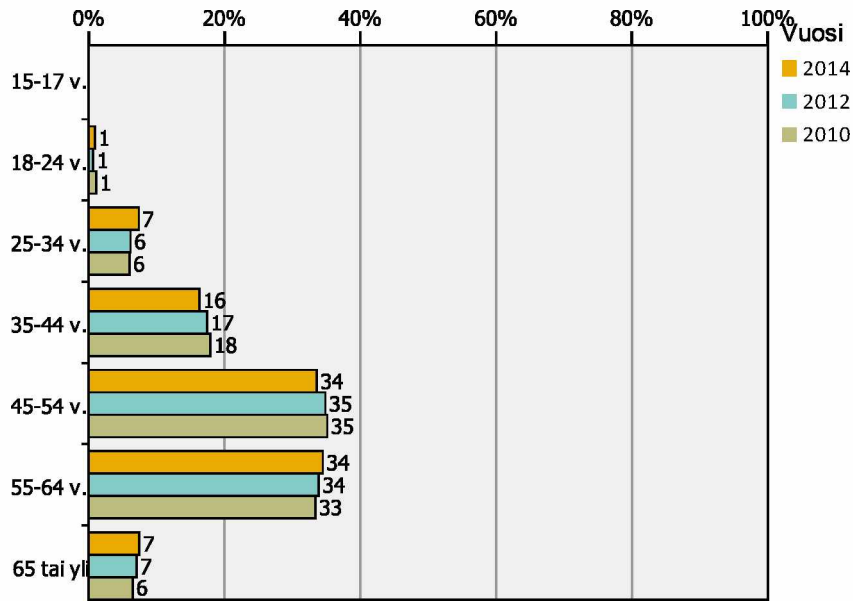
## Raskas liikenne, taustatiedot graafeina



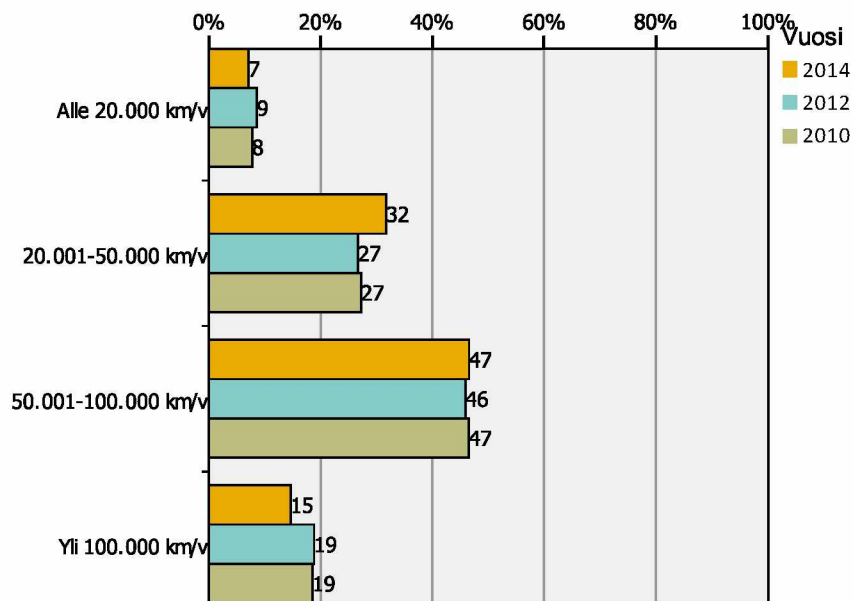
Liite 2.1 Kuinka usein liikutte karttaan merkityillä maanteillä? Raskas liikenne



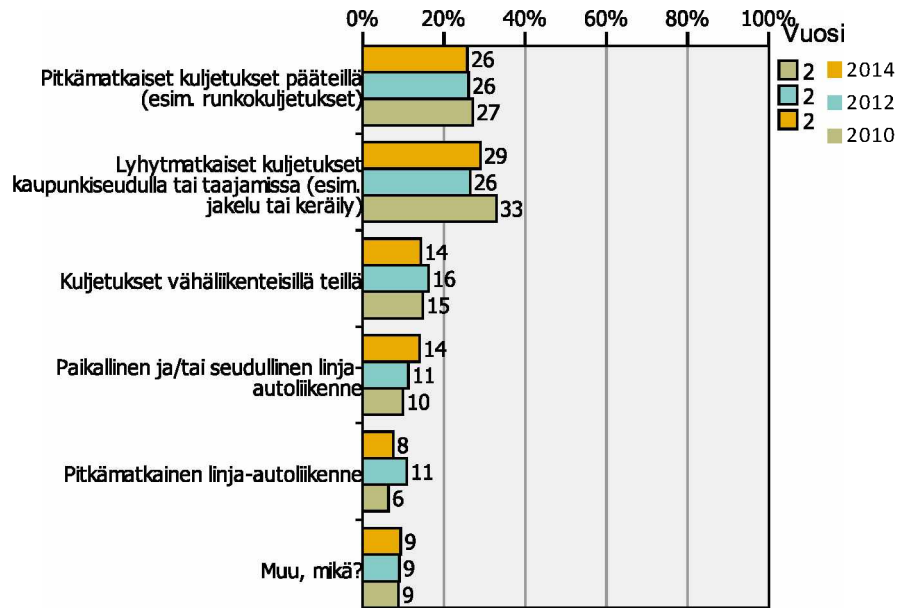
Liite 2.2. Sukupuoli, raskas liikenne.



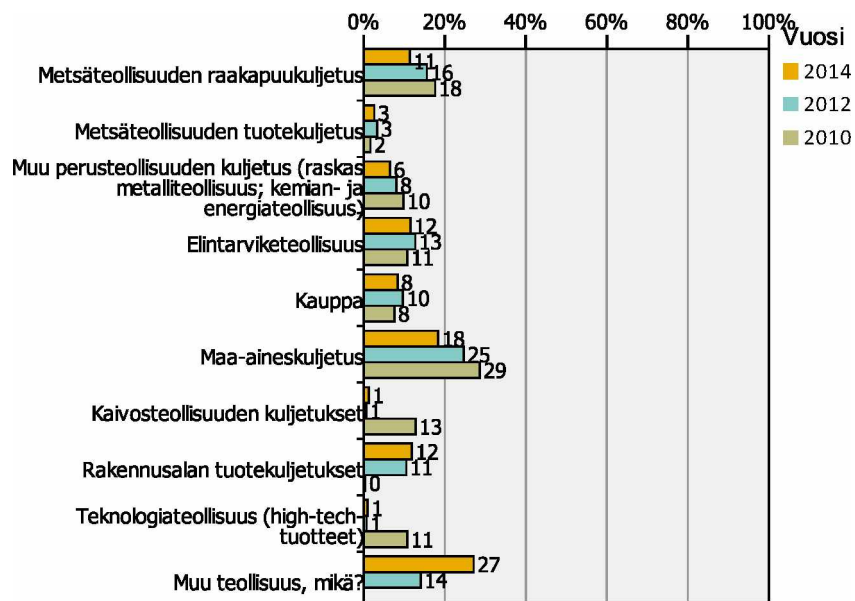
Liite 2. 3. Ikä, raskas liikenne.



Liite 2. 4. Montako kilometriä vuodessa ajatte suunnilleen raskasta ajoneuvoa?  
Raskas liikenne.



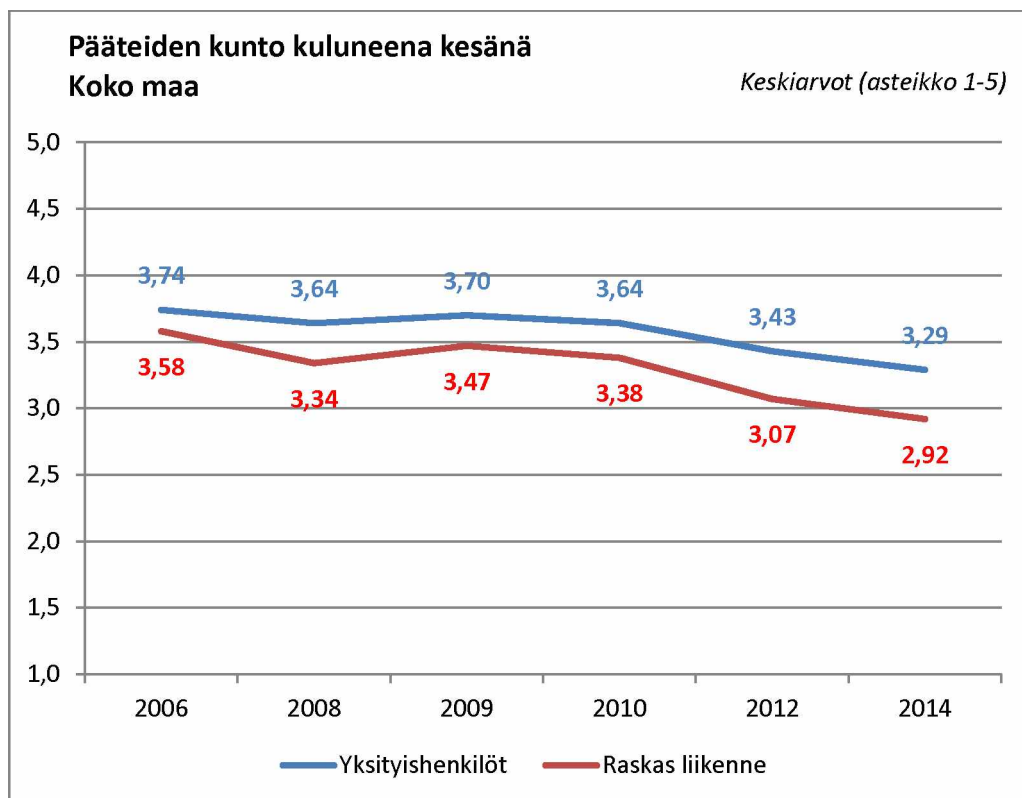
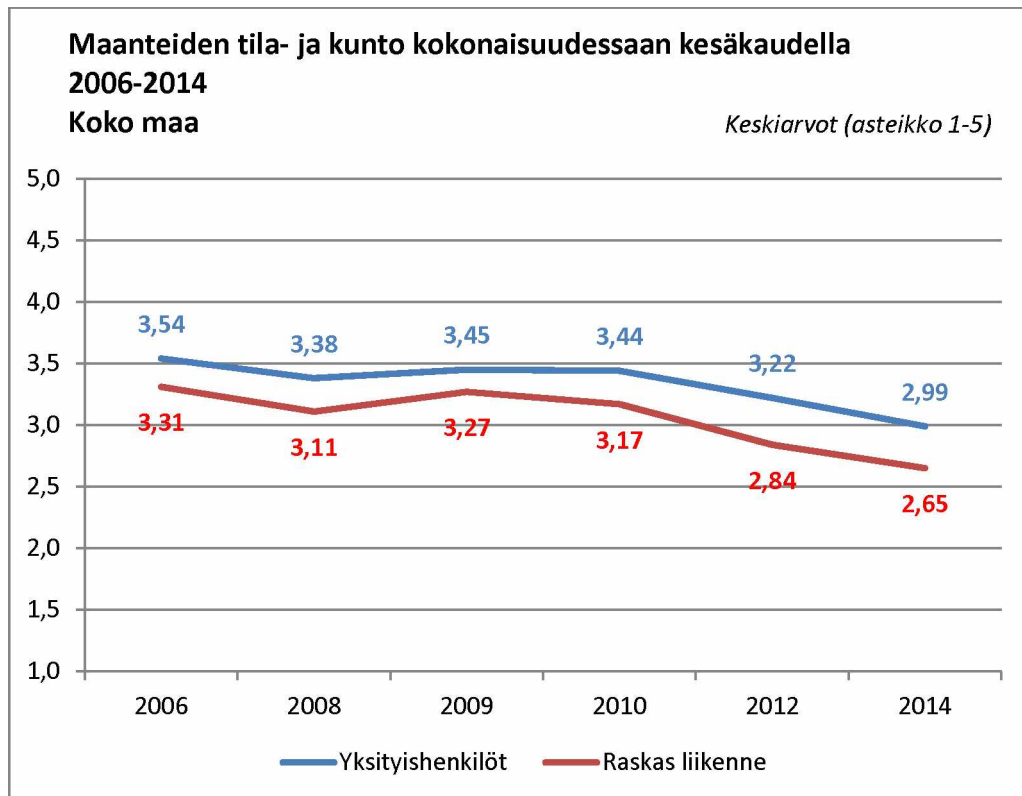
Liite 2. 5. Mikä seuraavista luonnehtii lähinnä kuljetustyyppiänne? Raskas liikenne.

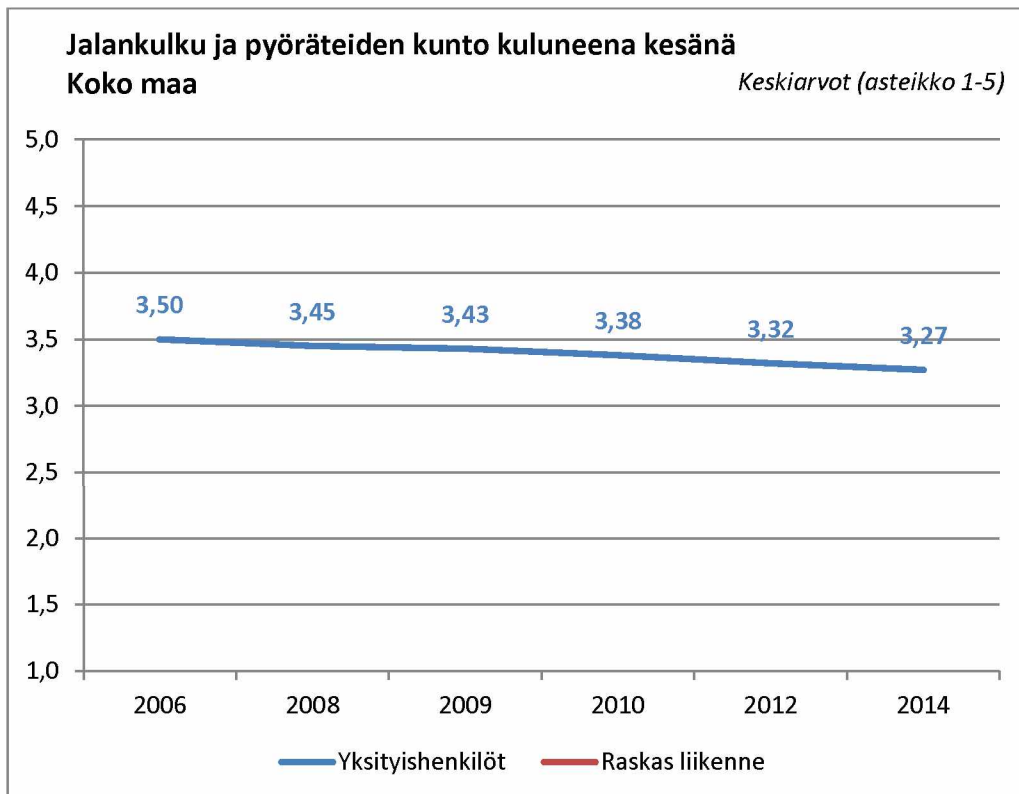
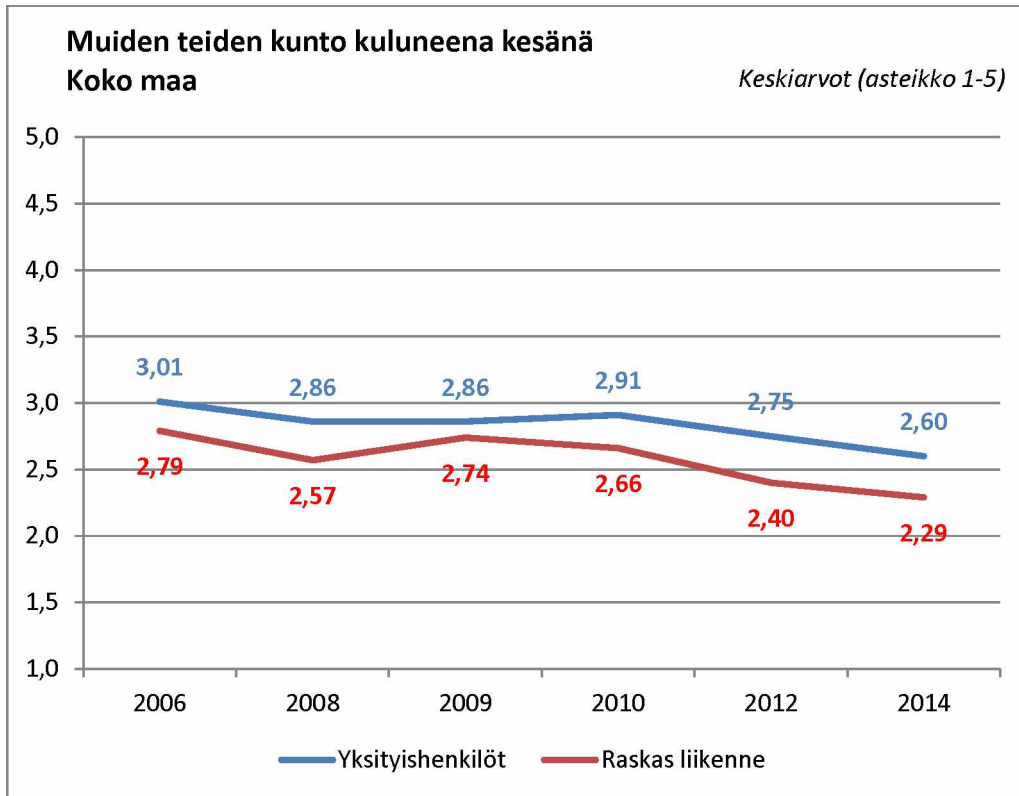


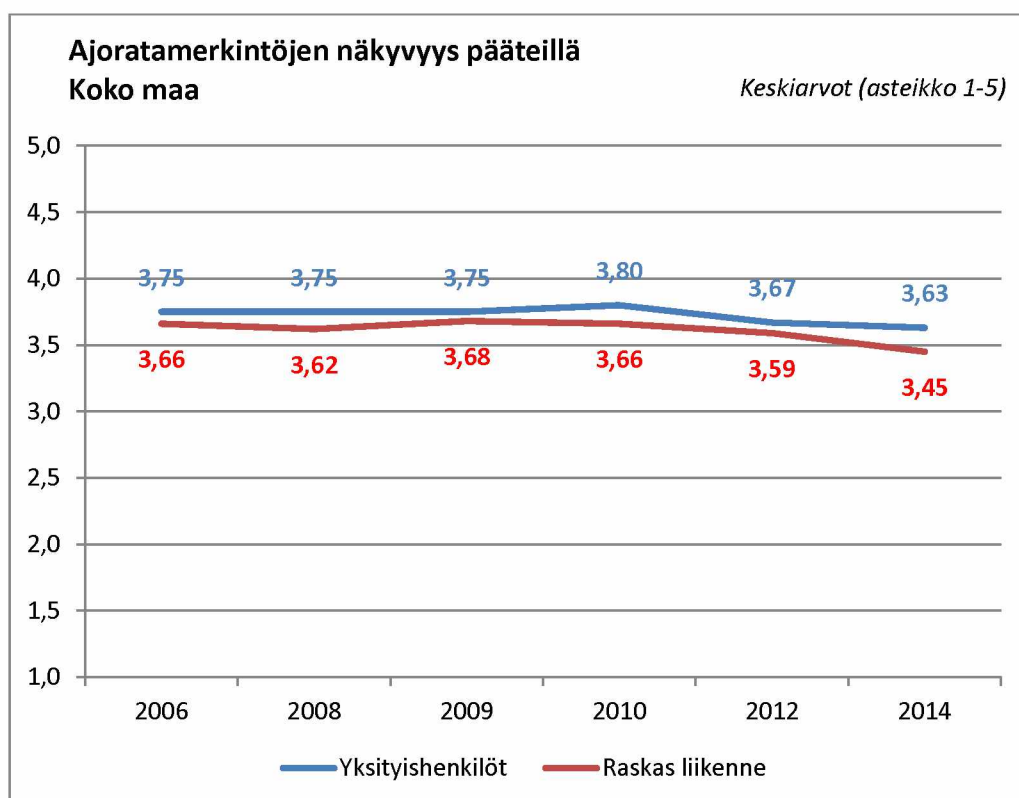
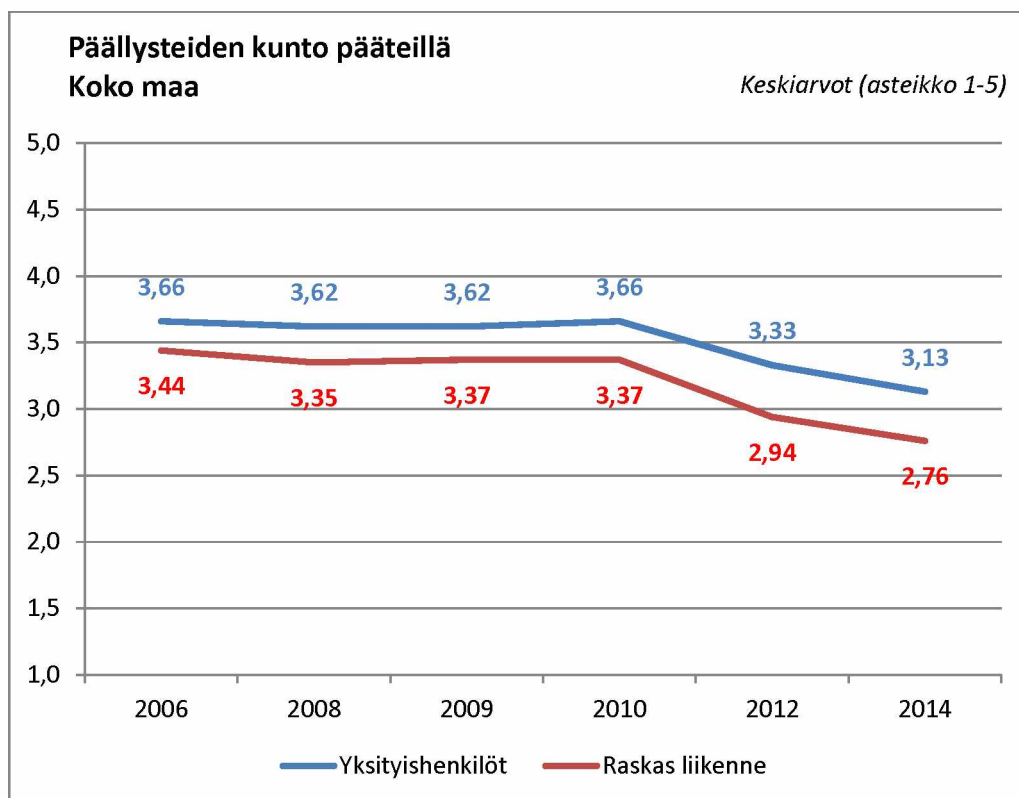
Liite 2. 6. Minkä toimialan kuljetuksia pääosin hoidatte? Raskas liikenne.

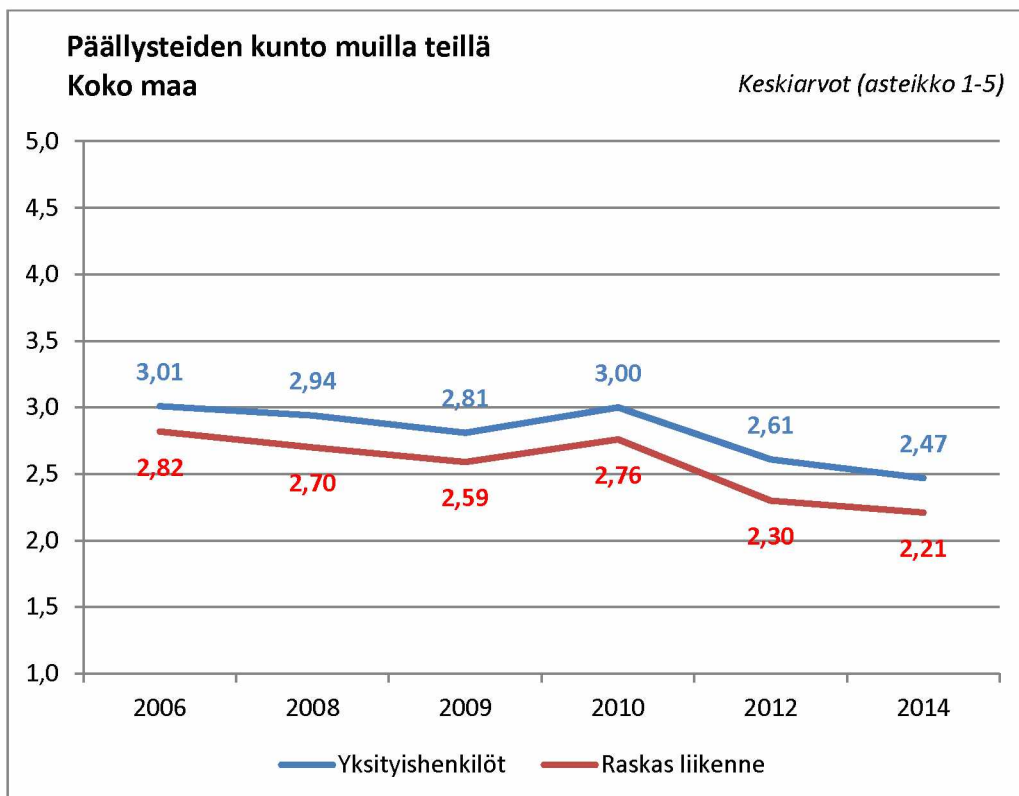
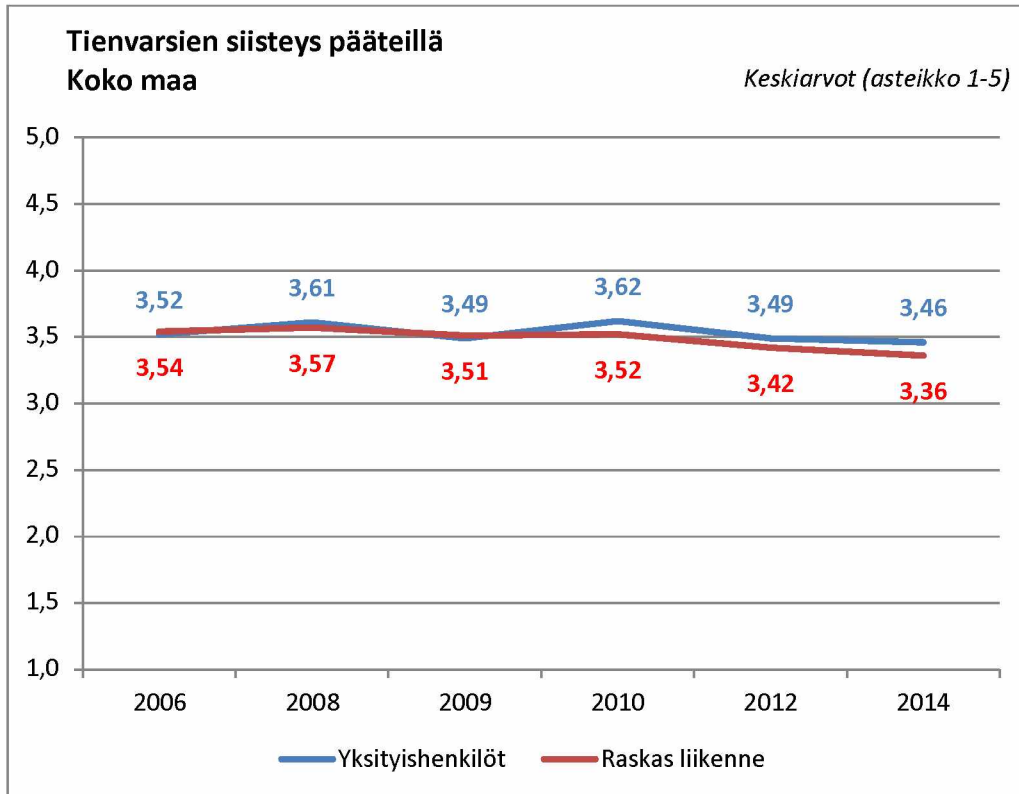


## Trendikuvat

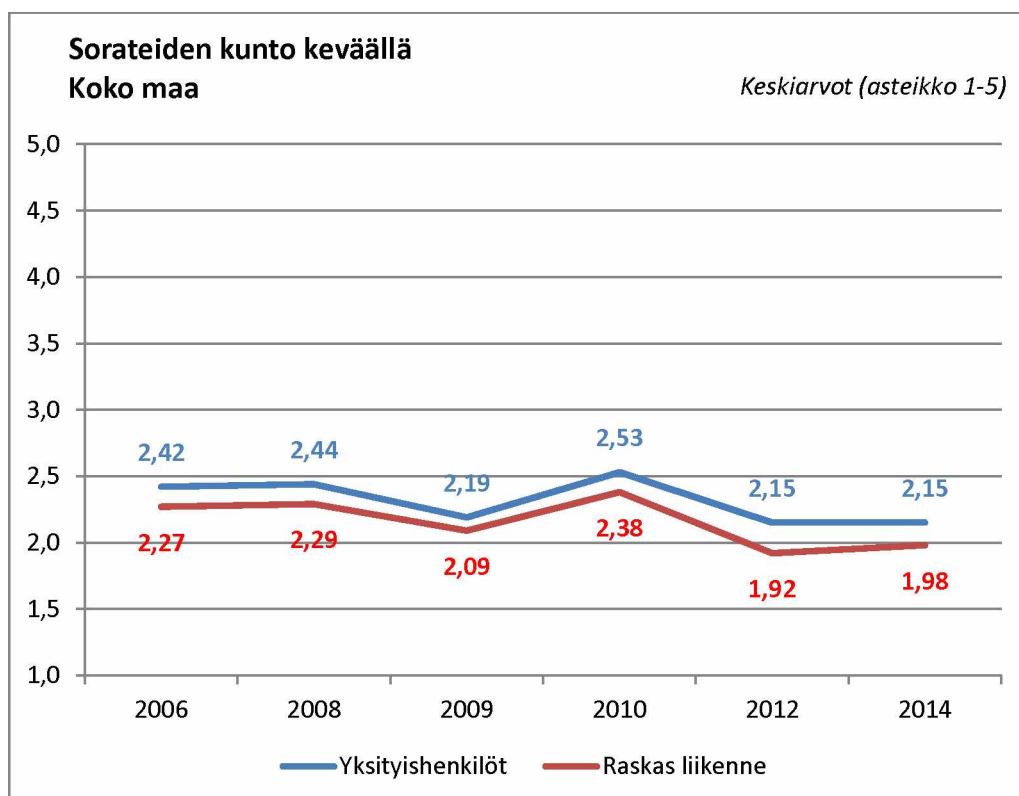
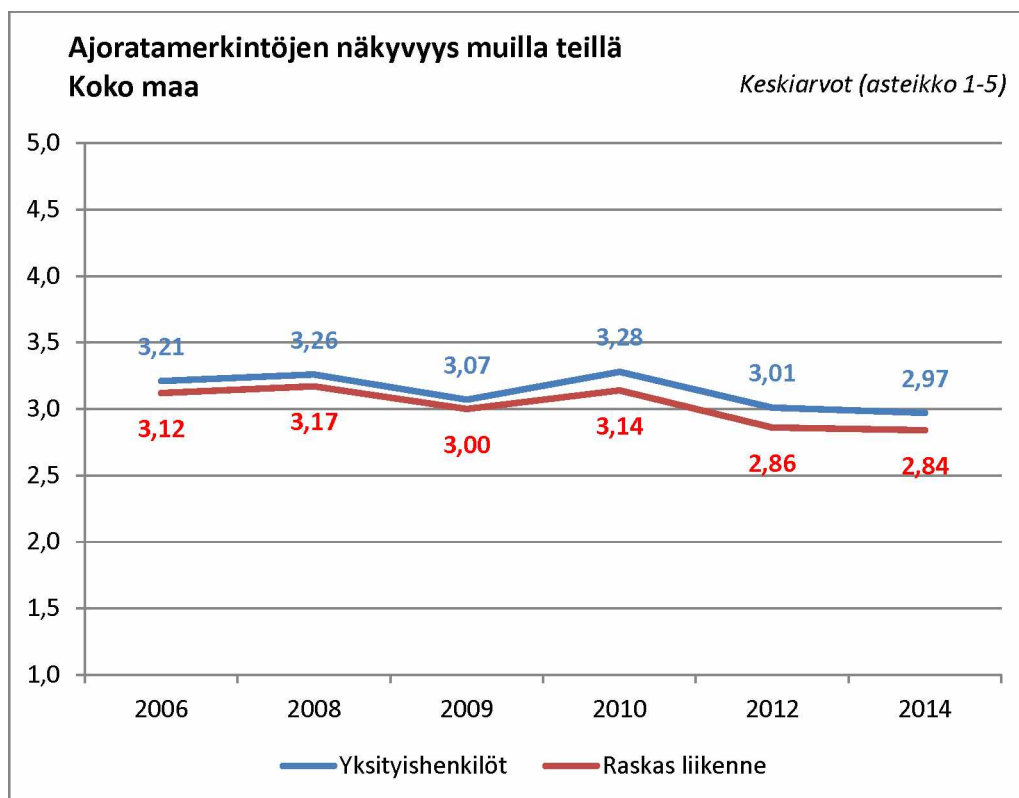


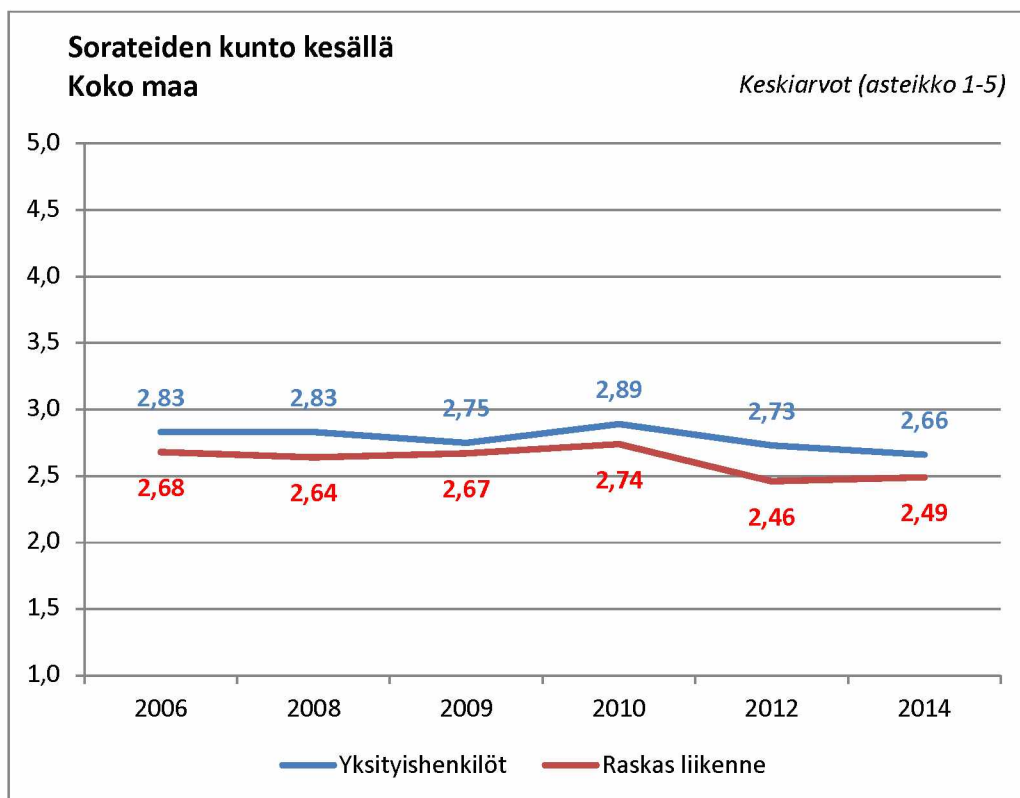












# Tutkimuslomake, yksityishenkilöt



Innolink Research Oy

			1
--	--	--	---



## TIENKÄYTTÄJÄTYTYVÄISYYSTUTKIMUS – KESÄ 2014

Kysymme mielipidettänne oheisen kartan osoittamien teiden hoidosta ja kunnosta (ks. saatekirjeen kääntöpuoli). Karttaan on merkitty kaikki alueen maantiet, ja siitä voitte tarkistaa, mitkä ovat pääteitä ja mitkä muita teitä.

Alueenne elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus (ELY) vastaa valtion ylläpitämien maanteiden liikenneoloista, päivittäisestä liikennekelpoisuudesta ja kunnosta. Lisäksi se ohjaa liikennettä liikennemerkkien ja viitoituksen avulla, tiedottamalla tieoloista sekä huolehtimalla levähdysalueista. **Tämä kysely ei koske kuntien tai kaupunkien katuja ja kaavateitä eikä yksityisteitä.**

Vastatkaa merkitemällä rasti (x) mielipidettänne vastaavan vaihtoehdon kohdalla olevaan ruutuun. Keskitymme tässä tutkimuksessa meneillään olevan kesäkauden aikaisiin kokemuksiinne.

### 1. Kuinka usein liikutte karttaan merkityillä maanteillä?

	päivittäin tai lähes päivittäin	viikoittain	harvemmin	en (juuri) lainkaan
Pääteillä .....	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
Muilla päällystetyillä teillä .....	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
Sorateilla .....	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
Jalankulku- ja pyöräteillä .....	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4

### 2. Kuinka tyytyväinen olette karttaan merkittyjen maanteiden kuntoon kokonaisuudessaan talvikaudella 2013-2014?

	erittäin tyytyväinen	tyytyväinen	en tyytyväinen enkä tyytymätön	tyytymätön	erittäin tyytymätön	en osaa sanoa
Maanteiden tila ja kunto kokonaisuudessaan kesäkaudella 2014	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
Pääteiden kunto kuluneena kesänä (ks. kartta) .....	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
Muiden teiden kunto kuluneena kesänä (ks. kartta) .....	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
Jalankulku- ja pyöräteiden kunto kuluneena kesänä .....	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0

### KESÄAJAN PALVELUTASO

### 3. A) Arvioikaa, kuinka tyytyväinen olette seuraaviin talviajan palvelutason liittyviin asioihin karttaan merkittyjen maanteiden osalta.

	erittäin tyytyväinen	tyytyväinen	en tyytyväinen enkä tyytymätön	tyytymätön	erittäin tyytymätön	en osaa sanoa
Päällysteiden kunto pääteillä .....	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
Ajoratamerkkien näkyvyys pääteillä .....	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
Tienvarsien siisteys pääteillä .....	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
Pääteiden ajettavuus muutoin: leveys, mutkat, mäet .....	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
Päällysteiden kunto muilla teillä .....	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
Ajoratamerkkien näkyvyys muilla teillä .....	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
Muiden teiden ajettavuus muutoin: leveys, mutkat, mäet .....	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
Sorateiden kunto keväällä .....	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
Sorateiden kunto kesällä .....	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
Jalankulku- ja pyöräteiden määrä .....	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
Päällysteiden kunto jalankulku- ja pyöräteillä .....	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
Linja-autopysäkkikatosten siisteys ja kunto .....	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
Levähdys- ja pysähtymisalueiden siisteys ja kunto .....	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
Liikennemerkkien siisteys ja kunto .....	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
Vesakoiden raivaus tienvarsialueilla .....	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
Kasvillisuuden niitto tienvarsialueilla .....	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
Tiedottaminen liikenteen häiriöistä .....	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
Tiedottaminen tietöistä .....	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
Viitoituksen ja opasteiden ymmärrettävyys ja selkeys .....	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0







Innolink Research Oy

3



## 5. C) Miten luotettavaa on eri lähteistä saamanne tieto liikennetilanteista ja liikenteen häiriöistä?

	erittäin luotettavaa	luotettavaa	siltä väliltä	epäluotettavaa	erittäin epäluotettavaa	en osaa sanoa tai en ole käyttänyt
YLEN radiokanavat .....	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
Muut, kaupalliset radiokanavat .....	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
Televisio .....	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
Sanomalehti .....	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
Internet .....	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
Navigaattorin oheispalvelu .....	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
Älypuhelimien tai muun mobiililaitteen oheispalvelu ...	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0

## 6. Mitä palvelua käytätte liikennetilanteisiin (esimerkiksi häiriötiedotteet, kelikamerakuvat, tietyöt, tiesää jne.) liittyvän tiedon etsimiseen?

- Liikenneviraston [www.liikennetilanne.fi](http://www.liikennetilanne.fi) -palvelua  1
- jotain muuta, mitä? \_\_\_\_\_  2
- \_\_\_\_\_  3
- En käytä mitään palvelua .....  3

## 7. Millä tavoin haluaisitte tienkäyttäjänä antaa Liikenneviraston liikenteenhallintaan palautetta?

- puhelimitse .....  1
- verkkopalvelun kautta .....  2
- sosiaalisen median kautta .....  3

## AJOKOKEMUS

## Seuraavassa kysyisimme yleisesti ajokokemuksestanne autolla kesäaikaan.

Jos ette aja autoa, mutta olette auton matkustajana, voitte vastata matkustuskokemuksenne perusteella. Jos ette aja ettekä ole matkustajana, voitte siirtyä suoraan kysymykseen 9.

Koetteko joidenkin asioiden haittaavan liikkumistanne? Jos koette...

## 8 A) Valitkaa kolme tekijää, jotka eniten haittaavat liikkumisenne sujuvuutta ja mukavuutta kesäaikaan.

- vilkas liikenne .....  1
- liikenteen ruuhkautuminen .....  2
- liian alhaiset nopeusrajoitukset .....  3
- liian korkeat nopeusrajoitukset .....  4
- teiden huono kunto .....  5
- pimeys, huono valaistus .....  6
- huono sää tai keli .....  7
- teiden kapeus .....  8
- teiden mutkaisuus .....  9
- ohitusmahdollisuuksien puute .....  10
- liittymissä/risteyksissä odottaminen .....  11
- liittymien/risteysten vaarallisuus .....  12
- viitoituksen tai opasteiden epäselvyys .....  13
- tietyömaiden liikennejärjestelyt .....  14
- muiden tielläliikkujien liikennekäyttäytyminen .....  15
- eläimet (hirvet, porot ym.) .....  16
- en koe, että mikään erityisesti haittaisi / ei ongelmia liikkumisessa .....  17

## 8 B) Valitkaa kolme tekijää, jotka eniten haittaavat liikkumisenne turvallisuutta kesäaikaan.

- vilkas liikenne .....  1
- liikenteen ruuhkautuminen .....  2
- liian alhaiset nopeusrajoitukset .....  3
- liian korkeat nopeusrajoitukset .....  4
- teiden huono kunto .....  5
- pimeys, huono valaistus .....  6
- huono sää tai keli .....  7
- teiden kapeus .....  8
- teiden mutkaisuus .....  9
- ohitusmahdollisuuksien puute .....  10
- liittymissä/risteyksissä odottaminen .....  11
- liittymien/risteysten vaarallisuus .....  12
- viitoituksen tai opasteiden epäselvyys .....  13
- tietyömaiden liikennejärjestelyt .....  14
- muiden tielläliikkujien liikennekäyttäytyminen .....  15
- eläimet (hirvet, porot ym.) .....  16
- en koe, että mikään erityisesti haittaisi / ei ongelmia liikkumisessa .....  17



+ Innolink Research Oy 

			4
--	--	--	---

 +

## TIENVARSIALUEIDEN KASVILLISUUS

9. Pitäisikö tienvarsi-alueiden kasvillisuus mielestänne riittää...

- nykyistä harvemmin .....  1  
 kuten nykyisin .....  2  
 nykyistä useammin .....  3

## NOPEUSRAJOITUKSET

10. Onko mielestänne hyväksyttävää, että nopeusrajoituksia lasketaan tiestön huonon kunnon vuoksi?

- kyllä .....  1  
 ei .....  2  
 en osaa sanoa .....  3

## TAUSTATIEDOT AINEISTON TILASTOLLISTA KÄSITTELYÄ VARTEN

11. Kuinka tyytyväinen olette tietyömaiden liikennejärjestelyjen toimivuuteen?

	erittäin tyytyväinen	tyytyväinen	en tyytyväinen enkä tyytymätön	tyytymätön	erittäin tyytymätön	en osaa sanoa
Opastus siitä, mistä ja miten tulee ajaa (kyltit, viitoitus, ajorata-alueet, liikennevalot, liikenteen henkilöohjaus) .....	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
Tien / kiertotien kunto tietyömaan kohdalla .....	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
Jalankulun ja pyöräilyn reitit tietyömaan kohdalla .....	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
Nopeusrajoitukset .....	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
Odotusajan pituus, jonot .....	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
Muu, mikä? .....	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0

## TAUSTATIEDOT AINEISTON TILASTOLLISTA KÄSITTELYÄ VARTEN

12. Sukupuolenne

- Nainen .....  1  
 Mies.....  2

13. Ikänne on

--	--

 vuotta

14. Onko taloudessanne pääsääntöisesti käytettävissä auto?

- Kyllä .....  1  
 Ei .....  2

25. Mikä/mitkä seuraavista parhaiten kuvaa moottoriajoneuvon käyttöönnä?

- Ajan säännöllisesti autoa .....  1  
 Ajan silloin tällöin autoa .....  2  
 En aja itse autoa, mutta olen kyydissä (voitte siirtyä suoraan kysymykseen 17) .....  3  
 En juurikaan/ollenkaan käytä autoa (voitte siirtyä suoraan kysymykseen 17) .....  4  
 Ajan moottoripyörällä .....  5  
 Ajan mopolla .....  6

16. Montako kilometriä vuodessa Te itse suunnilleen ajatte?

	0 km/vuosi	Alle 5.000 km/vuosi	5.000 - 10.000 km/vuosi	10.001 – 20.000 km/ vuosi	20.001 – 30.000 km/ vuosi	Yli 30.000 km/vuosi
Henkilöautolla .....	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 6
Moottoripyörällä .....	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 6
Mopolla .....	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 6

17. Miten usein käytätte linja-autoa?

- Päivittäin/lähes päivittäin .....  1  
 Viikoittain .....  2  
 Harvemmin .....  3  
 En (juuri) lainkaan .....  4

18. Miten usein pyöräilette kesäaikaan?

- Päivittäin/lähes päivittäin .....  1  
 Viikoittain .....  2  
 Harvemmin .....  3  
 En (juuri) lainkaan .....  4

19. Asuinpaikkanne:

- Taajama .....  1  
 Haja-asutusalue.....  2

20. Kuinka paljon keskimäärin liikutte jalkaisin maanteillä tai niiden varsilla olevilla jalankulku- ja pyöräteillä vuorokauden aikana?

- alle 1 km .....  1  
 1 - 5 km .....  2  
 Yli 5 km .....  3

21. Onko Teillä jokin pysyvä liikunta- tai toimintaeste, joka vaikeuttaa liikkumistanne?

- Kyllä .....  1  
 Ei .....  2

22. Päivämäärä, jolloin täytitte tämän lomakkeen

\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_.2014

+

KIITOS ARVOKKAASTA PALAUTTEESTANNE!

+

# Tutkimuslomake, raskas liikenne



Innolink Research Oy

			1
--	--	--	---



## TIENKÄYTTÄJÄTYTYVÄISYYSTUTKIMUS – KESÄ 2014

Kysymme mielipidettänne oheisen kartan osoittamien teiden hoidosta ja kunnosta (ks. saatekirjeen kääntöpuoli). Karttaan on merkitty kaikki alueen maantiet, ja siitä voitte tarkistaa, mitkä ovat pääteitä ja mitkä muita teitä.

Alueenne elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus (ELY) vastaa valtion ylläpitämien maanteiden liikenneoloista, päivittäisestä liikennekelvopuudesta ja kunnosta. Lisäksi se ohjaa liikennettä liikennemerkkien ja viitoituksen avulla, tiedottamalla tieoloista sekä huolehtimalla levähdysalueista. **Tämä kysely ei koske kuntien tai kaupunkien katuja ja kaavateitä eikä yksityisteitä.**

Vastatkaa merkitsemällä rasti (x) mielipidettänne vastaavan vaihtoehdon kohdalla olevaan ruutuun. Keskitymme tässä tutkimuksessa meneillään olevan kesäkauden aikaisiin kokemuksiinne.

### 1. Kuinka usein liikutte karttaan merkityillä maanteillä?

	päivittäin tai lähes päivittäin	viikoittain	harvemmin	en (juuri) lainkaan
Pääteillä .....	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
Muilla päällystetyillä teillä .....	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
Sorateilla .....	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
Jalankulku- ja pyöräteillä .....	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4

### 2. Kuinka tyytyväinen olette karttaan merkittyjen maanteiden kuntoon kokonaisuudessaan talvikaudella 2013-2014?

	erittäin tyytyväinen	tyytyväinen	en tyytyväinen enkä tyytymätön	tyytymätön	erittäin tyytymätön	en osaa sanoa
Maanteiden tila ja kunto kokonaisuudessaan kesäkaudella 2014	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
Pääteiden kunto kuluneena kesänä (ks. kartta) .....	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
Muiden teiden kunto kuluneena kesänä (ks. kartta) .....	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
Jalankulku- ja pyöräteiden kunto kuluneena kesänä .....	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0

## KESÄAJAN PALVELUTASO

### 3. A) Kuinka tyytyväinen olette seuraaviin asioihin karttaan merkittyjen maanteiden osalta?

	erittäin tyytyväinen	tyytyväinen	en tyytyväinen enkä tyytymätön	tyytymätön	erittäin tyytymätön	en osaa sanoa
Päällysteiden kunto pääteillä .....	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
Ajoratamerkintöjen näkyvyys pääteillä .....	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
Tienvarsien siisteys pääteillä .....	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
Pääteiden ajettavuus muutoin: leveys, mutkat, mäet .....	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
Päällysteiden kunto muilla teillä .....	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
Ajoratamerkintöjen näkyvyys muilla teillä .....	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
Muiden teiden ajettavuus muutoin: leveys, mutkat, mäet .....	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
Sorateiden kunto keväällä .....	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
Sorateiden kunto kesällä .....	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
Linja-autopysäkkikatosten siisteys ja kunto .....	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
Levähdys- ja pysähtymisalueiden siisteys ja kunto .....	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
Liikennemerkkien siisteys ja kunto .....	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
Vesakoiden raivaus tienvarsialueilla .....	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
Kasvillisuuden niitto tienvarsialueilla .....	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
Tiedottaminen liikenteen häiriöistä .....	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
Tiedottaminen tietöistä .....	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
Viitoituksen ja opasteiden ymmärrettävyys ja selkeys .....	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0









Innolink Research Oy

3



## 5. C) Miten luotettavaa on eri lähteistä saamanne tieto liikennetilanteista ja liikenteen häiriöistä?

	erittäin luotettavaa	luotettavaa	siltä väliltä	epäluotettavaa	erittäin epäluotettavaa	en osaa sanoa tai en ole käyttänyt
YLEN radiokanavat .....	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
Muut, kaupalliset radiokanavat .....	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
Televisio .....	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
Sanomalehti .....	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
Internet .....	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
Navigaattorin oheispalvelu .....	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
Älypuhelimien tai muun mobiililaitteen oheispalvelu ...	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0

## 6. Mitä palvelua käytätte liikennetilanteisiin (esimerkiksi häiriötiedotteet, kelikamerakuvat, tietyöt, tiesää jne.) liittyvän tiedon etsimiseen?

- Liikenneviraston [www.liikennetilanne.fi](http://www.liikennetilanne.fi) -palvelua  1  
 jotain muuta, mitä? \_\_\_\_\_  2  
 \_\_\_\_\_  
 En käytä mitään palvelua .....  3

## 7. Millä tavoin haluaisitte tienkäyttäjänä antaa Liikenneviraston liikenteenhallintaan palautetta?

- puhelimitse .....  1  
 verkkopalvelun kautta .....  2  
 sosiaalisen median kautta .....  3

## AJOKOKEMUS

Seuraavassa kysyisimme yleisesti ajokokemuksestanne **raskaan liikenteen kuljettajana kesäaikaan**.  
 Koetteko joidenkin asioiden haittaavan liikkumistanne? Jos koette...

8 A) Valitkaa kolme tekijää, jotka eniten haittaavat liikkumisenne sujuvuutta ja mukavuutta kesäaikaan.

- vilkas liikenne .....  1  
 liikenteen ruuhkautuminen .....  2  
 liian alhaiset nopeusrajoitukset .....  3  
 liian korkeat nopeusrajoitukset .....  4  
 teiden huono kunto .....  5  
 pimeys, huono valaistus .....  6  
 huono sää tai keli .....  7  
 teiden kapeus .....  8  
 teiden mutkaisuus .....  9  
 ohitusmahdollisuuksien puute .....  10  
 liittymissä/risteyksissä odottaminen .....  11  
 liittymien/risteysten vaarallisuus .....  12  
 viitoituksen tai opasteiden epäselvyys .....  13  
 tietyömaiden liikennejärjestelyt .....  14  
 muiden tielläliikkujiin liikennekäyttäytyminen .....  15  
 eläimet (hirvet, porot ym.) .....  16  
 en koe, että mikään erityisesti haittaisi / ei ongelmia liikkumisessa .....  17

8 B) Valitkaa kolme tekijää, jotka eniten haittaavat liikkumisenne turvallisuutta kesäaikaan.

- vilkas liikenne .....  1  
 liikenteen ruuhkautuminen .....  2  
 liian alhaiset nopeusrajoitukset .....  3  
 liian korkeat nopeusrajoitukset .....  4  
 teiden huono kunto .....  5  
 pimeys, huono valaistus .....  6  
 huono sää tai keli .....  7  
 teiden kapeus .....  8  
 teiden mutkaisuus .....  9  
 ohitusmahdollisuuksien puute .....  10  
 liittymissä/risteyksissä odottaminen .....  11  
 liittymien/risteysten vaarallisuus .....  12  
 viitoituksen tai opasteiden epäselvyys .....  13  
 tietyömaiden liikennejärjestelyt .....  14  
 muiden tielläliikkujiin liikennekäyttäytyminen .....  15  
 eläimet (hirvet, porot ym.) .....  16  
 en koe, että mikään erityisesti haittaisi / ei ongelmia liikkumisessa .....  17





Innolink Research Oy

4



## TAUSTATIEDOT AINEISTON TILASTOLLISTA KÄSITTELYÄ VARTEN

## 9. Kuinka tyytyväinen olette tietyömaiden liikennejärjestelyjen toimivuuteen?

	erittäin tyytyväinen	tyytyväinen	en tyytyväinen eikä tyytymätön	tyytymätön	erittäin tyytymätön	en osaa sanoa
Opastus siitä, mistä ja miten tulee ajaa (kyltit, viitoitus, ajoratamaalaukset, liikennevalot, liikenteen henkilöohjaus) .....	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
Tien / kiertotien kunto tietyömaan kohdalla .....	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
Jalankulun ja pyöräilyn reitit tietyömaan kohdalla .....	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
Nopeusrajoitukset .....	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
Odotusajan pituus, jonot .....	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
Muu, mikä? .....	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0

## TIENVARSIALUEIDEN KASVILLISUUS

## 10. Pitäisikö tienvarsi-alueiden kasvillisuus mielestänne näyttää...

- nykyistä harvemmin .....  1  
 kuten nykyisin .....  2  
 nykyistä useammin .....  3

## NOPEUSRAJOITUKSET

## 11. Onko mielestänne hyväksyttävää, että nopeusrajoituksia lasketaan tiestön huonon kunnan vuoksi?

- kyllä .....  1  
 ei .....  2  
 en osaa sanoa .....  3

## TAUSTATIEDOT AINEISTON TILASTOLLISTA KÄSITTELYÄ VARTEN

## 12. Sukupuolenne

- Nainen .....  1  
 Mies.....  2

## 13. Ikänne on

  vuotta

## 14. Montako kilometriä vuodessa ajatte raskasta ajoneuvoa?

- alle 20 000 km/v .....  1  
 20 000 – 50 000 km/v .....  2  
 50 001 – 100 000 km/v.....  3  
 Yli 100 000 km/v.....  4

## 15. Mikä seuraavista luonnehtii lähinnä kuljetustyyppiäsi?

- Pitkämatkaiset kuljetukset pääteillä (esim. runkokuljetukset).....  1  
 Lyhytmatkaiset kuljetukset kaupunkiseuduilla tai taajamissa (esim. jakelu tai keräily) .....  2  
 Kuljetukset vähäliikenteisillä teillä.....  3  
 Paikallinen ja/tai seudullinen linja-autoliikenne.  4  
 Pitkämatkainen linja-autoliikenne.....  5  
 Muu, mikä? .....  6

## 16. Minkä toimialan kuljetuksia pääasiassa hoidatte?

- Metsäteollisuuden raaka-ainekuljetus .....   
 Metsäteollisuuden tuotekuljetus .....   
 Muu perusteollisuuden kuljetus (raskas metalliteollisuus, kemian- ja energiateollisuus).....   
 Elintarviketeollisuus .....   
 Kauppa.....   
 Maa-ainekuljetus .....   
 Kaivosteollisuuden kuljetukset.....   
 Rakennusalan tuotekuljetukset.....   
 Teknologiateollisuus (high-tech -tuotteet) .....   
 Muu teollisuus, mikä? .....

## 22. Päivämäärä, jolloin täytitte tämän lomakkeen

 .  .2014

KIITOS ARVOKKAASTA PALAUTTEESTANNE!





