



Väylävirasto  
Trafikledsverket

Väyläviraston julkaisu  
41/2021

# Väyläviraston tienkäyttäjä- tyytyväisyystutkimus

Valtakunnallinen raportti – Talvi 2021





# **Väyläviraston tienkäyttäjätyytyväisyystutkimus**

Valtakunnallinen raportti – Talvi 2021

Väyläviraston julkaisuja 41/2021

*Kannen kuva: Väyläviraston kuva-arkisto*

Verkkójulkaisu pdf ([www.vayla.fi](http://www.vayla.fi))

ISSN 2490-0745

ISBN 978-952-317-880-9

Väylävirasto  
PL 33  
00521 HELSINKI  
puh. 0295 343 000

## Esipuhe

Väylävirasto seuraa asiakkaidensa tarpeita ja tyytyväisyyttä muun muassa säännöllisten asiakastutkimusten avulla. Tutkimusten tuloksia käytetään toiminnan onnistumisen seurantaan sekä apuna toiminnan suunnittelussa ja ohjauksessa.

Talven 2021 tienkäyttäjätyytyväisyystutkimus on osa säännöllisten asiakastutkimusten kokonaisuutta. Tämän tutkimuksen tarkoituksena on kerätä vuosittain tietoa yksityishenkilöiden sekä raskaan liikenteen edustajien maanteihin liittyvistä kokemuksista ja mielipiteistä. Tutkimuksen tuloksia käytetään Väyläviraston toiminnan onnistumisen seurantaan sekä apuna toiminnan suunnittelussa ja ohjauksessa. Lisäksi tutkimustuloksia käytetään muun muassa hoidon urakkabonusten maksamisen yhtenä perusteena.

Talven 2021 tienkäyttäjätyytyväisyystutkimuksen tilaajana toimi Väyläviraston asiakkuusyksikön asiantuntija Minna Koskela. Tutkimuksen toteutuksesta ovat vastanneet tutkimusyriety Kantar TNS Oy:ssä tutkimusjohtaja Jaakko Hyry, tutkimuspäällikkö Mikko Paronen, tilastoanalyttikko Heikki Kunnas sekä Sitowise Oy:ssä osastopäällikkö Kati Kiiskilä.

Helsingissä toukokuussa 2021

Väylävirasto  
Asiakkuusyksikkö

## Sisältö

1	YHTEENVETO .....	6
2	TUTKIMUKSEN TOTEUTUS .....	9
2.1	Tutkimuksen tarkoitus .....	9
2.2	Kohderyhmä ja otantamenetelmä.....	9
2.3	Tulosten tilastollinen merkitsevyys .....	10
2.4	Painotus, otantatapa ja katoanalyysi .....	10
	2.4.1 Painotukset.....	10
	2.4.2 Otantatapa .....	11
	2.4.3 Katoanalyysi .....	11
2.5	Tutkimuksen ajankohta, otoskoot, palautumat ja tutkimusmenetelmä ....	12
3	KOKONAISTYYTYVÄISYYS .....	15
3.1	Yksityishenkilöt .....	15
	3.1.1 Pääties.....	15
	3.1.2 Muut tiet .....	16
3.2	Raskas liikenne .....	16
4	TYTYVÄISYYS TIESTÖN KUNTOON JA TALVIHOITON .....	23
4.1	Tienhoidon osatekijöiden vaikutus kokonaistyytyväisyyteen .....	23
	4.1.1 Yksityishenkilöt .....	23
	4.1.2 Raskas liikenne .....	24
4.2	Pääties .....	25
	4.2.1 Yksityishenkilöt .....	25
	4.2.2 Raskas liikenne .....	26
4.3	Muut tiet .....	32
	4.3.1 Yksityishenkilöt .....	32
	4.3.2 Raskas liikenne .....	33
4.4	Muut asiat .....	38
	4.4.1 Yksityishenkilöt .....	38
	4.4.2 Raskas liikenne .....	39
5	TULOSTEN MUUTOSTEN TILASTOLLINEN MERKITSEVYYS .....	44
6	SUOLANKÄYTTÖ .....	46
6.1	Yksityishenkilöt .....	46
6.2	Raskas liikenne .....	47
7	HIEKANKÄYTTÖ .....	48
7.1	Yksityishenkilöt .....	48
7.2	Raskas liikenne .....	49
8	PÄÄVÄYLÄT .....	50
8.1	Yksityishenkilöt .....	50
8.2	Raskas liikenne .....	53
9	LIKENNETIEDOTTEET .....	56
9.1	Yksityishenkilöt .....	56
9.2	Raskas liikenne .....	57

---

10	MAANTEIDEN HUONOSTA KUNNOSTA TAI LIIKENTEEN ONGELMISTA ILMOITTAMINEN .....	58
10.1	Yksityishenkilöt .....	58
10.2	Raskas liikenne .....	59
11	SÄHKÖISESTI VAIHTUVAT NOPEUSRAJOITUSMERKIT .....	60
11.1	Yksityishenkilöt .....	60
11.2	Raskas liikenne .....	61
12	TURVALLISUUS JA PYÖRÄILY .....	62

#### LIITTEET

Liite 1	Taustatiedot taulukkoina, yksityishenkilöt
Liite 2	Taustatiedot taulukkoina, raskas liikenne
Liite 3	Trendikuvat
Liite 4	Sääkartat
Liite 5	Tutkimuslomake, yksityishenkilöt
Liite 6	Tutkimuslomake, raskas liikenne

# 1 Yhteenveto

## **Yksityishenkilöt ovat aiempaa tyytyväisempiä maanteiden talvihoitoon kokonaisuudessaan.**

Talven 2021 tienkäyttäjätyytyväisyystutkimukseen vastasi 8373 yksityishenkilöä ja 1356 ammattikuljettajaa. Vastausaktiivisuus oli samalla tasolla kuin edellisenä vuonna ollen nyt yksityishenkilöillä 29 % (2020: 29 %) ja ammattiautoilijoilla 26 % (2020: 27 %).

Yksityishenkilöistä 54 % (2020: 43 %) on tyytyväisiä tai erittäin tyytyväisiä maanteiden talvihoitoon kokonaisuudessaan talvikaudella. Maanteiden talvihoitoon tyytymättömien tai erittäin tyytymättömien osuus on 23 % (2020: 33 %). Tyytyväisyys on noussut viime vuodesta. Jokin osa muutoksesta saattaa johtua muuttuneesta kysymysmuodosta (vuoteen 2020 asti "...maanteiden kuntoon kokonaisuudessaan talvikaudella").

Pääteiden talvihoitoon tyytyväisiä on 66 % (2020: 66 %) vastaajista ja muiden teiden talvihoitoon on tyytyväisiä vain 30 % (2020: 25 %). Tyytymättömiä muiden teiden talvihoitoon on 39 % (2020: 49 %).

Yksityishenkilöt ovat edellisvuotta tyytymättömämpiä levähdys- ja pysähtymisaluiden talvihoitoon sekä linja-autopysäkkien talvihoitoon ja liikennemerkkien ja tienviittojen näkyvyyteen. Muihin osatekijöihin yksityishenkilöt ovat edellisvuotta tyytyväisempiä tai tyytyväisyys on edellisvuoden tasolla.

Eniten tyytyväisyys on noussut tienpinnan tasaisuuteen (pakkautunut lumi ja jää) pääteillä ja muilla teillä. Tyytyväisiä tasaisuuteen pääteillä oli 45 % (2020: 32 %) ja muilla teillä 22 % (2020: 13 %). Kyseiseen tekijään oli tänä vuonna lisätty tarkennus "pakkautunut lumi ja jää", joka saattaa selittää jonkin osan muutoksesta.

Kaikkein heikoimman arvosanan saa tänäkin vuonna tienpinnan tasaisuus (pakkautunut lumi ja jää) muilla teillä, johon tyytymättömiä on 47 %, tyytyväisten osuuden jäädessä 22 prosenttiin.

## **Raskaan liikenteen kuljettajien tyytyväisyys maanteiden talvihoitoon on noussut edellisestä vuodesta**

Raskaan liikenteen kuljettajien tyytyväisyys talviajan palvelutasoon kokonaisuudessaan on noussut viime vuodesta. Ammatikseen ajavista kaksi viidestä (41 %, 2020: 52 %) ilmoittaa olevansa tyytymätön tai erittäin tyytymätön maanteiden talvihoitoon kokonaisuudessaan ja tyytyväisiä on 30 % (2020: 22 %) ammattikuljettajista. Jokin osa muutoksesta saattaa johtua muuttuneesta kysymysmuodosta (vuoteen 2020 asti "...maanteiden kuntoon kokonaisuudessaan talvikaudella").

Pääteiden talvihoitoon tyytyväisiä on 41 % (2020: 45 %) vastaajista, mutta muiden teiden talvihoitoon on tyytyväisiä vain 14 % (2020: 13 %) tyytymättömien osuuden ollessa nyt 59 % (2020: 65 %).

Pääteiden osalta ammatikseen ajavien tyytyväisyys on laskenut edelliseen talveen verrattuna liukkauden torjuntaan ja lumen auraukseen. Tienpinnan tasaisuuteen



olla aiempaa selvästi tyytyväisempiä (tienpinnan tasaisuuteen oli tänä vuonna lisätty tarkennus ”pakkautunut lumi ja jää”, joka saattaa selittää jonkin osan muutoksesta).

Muiden teiden osalta raskaan liikenteen kuljettajien tyytyväisyys on noussut liukkauden torjuntaan ja tienpinnan tasaisuuteen verrattuna kahteen edelliseen talveen. Tyytyväisyys lumen auraukseen muilla teillä on viime vuoden tasolla. Muiden teiden tienpinnan tasaisuuteen tyytymättömiä on kuitenkin edelleen 64 % (2020: 78 %).

### **Yksityishenkilöissä on enemmän suolan käytön liiallisena kokevia, kun taas ammattiautoilijoissa suolausta liiallisena pitäviä on hieman vähemmän kuin liian vähäisenä pitäviä**

Yksityishenkilöistä 59 % (2020: 57 %) ja ammattiautoilijoista 53 % (2020: 49 %) arvioi suolaa käytettävän liukkauden torjunnassa sopivasti.

Yksityishenkilöistä hieman entistä harvempi katsoo, että suolaa käytetään liikaa. Kaakkois-Suomen ELY-alueella vain 6 % on sitä mieltä, että suolaa käytetään liian vähän, kun taas Etelä-Pohjanmaan ELY-alueella vastaava osuus on 14 %. Muilla alueilla osuus on 8–12 %.

Ammattikseen ajavista edelleen noin puolet (53 %) pitää suolan käyttöä sopivana (2020: 49 %). Yhä 26 % (2020: 26 %) katsoo suolaa käytettävän liian vähän ja 21 % liikaa (2020: 25 %). Etelä-Pohjanmaan ELY-alueella 36 prosentin mielestä suolaa käytetään liian vähän ja vain 15 % mielestä liikaa. Lapin ELY-alueella on vähiten suolan käyttöä liian vähäisenä pitäviä (15 %) ja eniten liiallisena pitäviä (31 %).

### **Sekä yksityishenkilöissä että ammattiautoilijoissa on viime vuotta hieman enemmän hiekankäytön määrää liian vähäisenä pitäviä.**

Hiekankäytön määrää pitää sopivana 52 % yksityishenkilöistä (2020: 51 %). Yksityishenkilöistä 45 % (2020: 44 %) mielestä hiekkaa käytetään liian vähän ja liian paljon vain 3 % (2020: 5 %) mielestä.

Ammattikseen ajavista 78 prosenttia (2020: 75 %) arvioi hiekkaa käytettävän liian vähän ja 21 % arvioi käytetyn hiekan määrän sopivaksi (2020: 24 %). Ammattiautoilijoista juuri kukaan ei arvioinut, että hiekkaa käytettäisiin liikaa.

### **Valtaosa kokee, ettei maanteiden huonosta kunnosta tai liikenteen ongelmista ilmoittaminen auta ongelman hoidossa**

Maanteiden huonosta kunnosta tai liikenteen ongelmista Tienkäyttäjän linjalla tai Palauteväylässä ilmoittaneista yksityishenkilöistä hieman yli puolet (52 %) koki, ettei palaute auttanut ongelman hoidossa. Raskaan liikenteen kuljettajista jopa 67 % katsoi ettei palaute auttanut.

## **Suurin osa pitää talven nopeusrajoituksia sopivina**

Tänä talvena tiellä, jossa on ollut käytössä sähköisesti vaihtuvat nopeusrajoitusmerkit, liikkuneista yksityishenkilöistä 78 % on tyytyväisiä vaihtuvien nopeusrajoitusmerkkien näyttämään nopeusrajoitukseen suhteessa vallitseviin ajo-olosuhteisiin. Ammattiautoilijoista tyytyväisiä on 64 %.

## **Paljon pyöräilevät ovat tyytymättömiä jalankulku- ja pyöräteiden talvihoitoon**

Kaikista yksityishenkilöistä suurempi osa on tyytyväisiä (43 %) kuin tyytymättömiä (24 %) jalankulku- ja pyöräteiden talvihoitoon. Yli 20 km alueella keskimäärin viikon aikana pyöräilevistä sen sijaan 43 % on tyytymättömiä ja 36 % tyytyväisiä.

## **Pääväyliin ollaan pääosin tyytyväisiä**

Sekä yksityishenkilöiden että raskaan liikenteen vastaajista suurempi osa oli tyytyväisiä kuin tyytymättömiä pääväylien tienhoidon osatekijöihin. Yksityishenkilöistä vain 7–12 % on tyytymättömiä maakunnan pääväylien tienhoidon osatekijöihin. Ammattiautoilijat ovat tyytymättömämpiä. Eniten tyytymättömyyttä heissä herättää pääväylien liukkauden torjunta (34 % tyytymättömiä) ja toiseksi eniten lumen aeraus (26 % tyytymättömiä).

## **Vastausaktiivisuus edellisvuoden tasolla**

Yksityishenkilöillä vastausprosentti oli 29 %, kun se vuotta aiemmin oli myös 29 prosenttia.

Raskaan liikenteen kuljettajien vastausaktiivisuus oli aavistuksen laskenut edellisen vuoden tasolta, vastausprosentin ollessa 26 % (2020: 27 %).

## **Sähköisen vastaamisen osuus kasvoi sekä yksityishenkilöillä että ammattiautoilijoilla vuodesta 2020**

Tutkimus toteutettiin postitse toimitetuilla lomakkeilla. Kyselyyn oli mahdollisuus vastata myös netissä. Nettilomakkeella sähköisesti vastanneiden osuus nousi edellisestä vuodesta.

Yksityishenkilöiden vastauksista 33 % saapui sähköisesti, kun osuus vuonna 2020 oli 30 %. Myös ammatikseen ajavilla sähköisesti vastanneiden osuus oli 33 % (2020: 28 %).

## 2 Tutkimuksen toteutus

Talven 2021 tienkäyttäjätyytyväisyystutkimuksen ovat toteuttaneet Väyläviraston toimeksiannosta Kantar TNS Oy sekä Sitowise Oy. Tämä raportti esittää tutkimuksen *valtakunnallisen tason tulokset*.

### 2.1 Tutkimuksen tarkoitus

Tutkimuksen tavoitteena on tuottaa tietoa yksityishenkilöiden ja raskaan liikenteen edustajien maanteihin liittyvistä kokemuksista ja mielipiteistä. Tutkimus tuottaa valtakunnallisen tason tiedon lisäksi tietoa ELY-keskusten ja tienhoidon urakka-alueiden tasolla.

Tutkimuksessa tarkasteltavia teitä ovat päätiet (valtatiet ja kantatiet numeroilla 1–39 ja 40–99) ja muut tiet (seututiet ja yhdystiet numeroilla 100–999 ja 1000–19999) sekä maanteiden yhteydessä olevat jalankulku- ja pyörätiet. Lisäksi vastaajia pyydettiin arvioimaan pääteistä muodostuvia pääväyliä, joille on Liikenne- ja viestintäministeriön asetuksella säädetty muuta tiestöä korkeampi kunnossapidon palvelutaso.

Kyselyn mukana vastaajille toimitettiin kaksi karttaa; a) kartta alueen pääteistä ja muista teistä ja b) kartta maakunnan pääväylistä, joita kysely koskee.

Tarkastelussa eivät ole mukana kuntien ja kaupunkien vastuulla olevat kadut ja kaavatiet eivätkä yksityistiet.

### 2.2 Kohderyhmä ja otantamenetelmä

Tutkimuksen kohderyhmän muodostavat mannersuomalaiset 18–74-vuotiaat yksityishenkilöt sekä raskaan liikenteen ammattiautoilijat. Raskaaseen liikenteeseen kuuluvat linja-autonkuljettajat ja kuorma-autoilijat. Linja-autonkuljettajiksi on luokiteltu aineistossa linja-auton kuljettajat sekä linja-autoyrietykset, joille kysely on postitettu.

Yksityishenkilöt: otos muodostettiin koko Manner-Suomen kattavalla alueurakka-kohtaisella (79 alueurakkaa, 350–400 henkilöä per urakka-alue) satunnaispoiminnalla väestötietojärjestelmästä. Alueurakkarajat määritettiin postinumeroiden avulla. Mukaan poimintaan otettiin suomen- ja ruotsinkieliset henkilöt. Otoksen hankinnasta vastasi Väylävirasto.

Kuorma-autoilijat: Suomen Kuljetus ja Logistiikka SKAL ry toimitti jäsenrekisterinsä Kantar TNS Oy:lle. Poiminta tehtiin SKAL:n jäsenorganisaatioista siten, että kyselyn sai 4446 järjestön jäsentä.

Linja-autoyrietykset: Linja-autoliitto toimitti jäsenrekisterinsä Kantar TNS Oy:lle. Otokseen kuului 180 linja-autoyrietystä.

Linja-auton kuljettajat: Koska Auto- ja Kuljetusalan Työntekijäliitto AKT ry ei sääntöjensä mukaan saa luovuttaa tietoja jäsenistään, tehtiin AKT:n kanssa yhteistyötä

siten, että heille toimitettiin sovittu määrä maakunnittain ryhmiteltyjä postitusvalmiita lomakkeita. AKT poimi otoksen ja postitti lomakkeet itse. Linja-auton kuljettajia oli mukana vastaajaryhmän otoksessa siten, että AKT poimi muista maakunnista 25 lähetettävää lomaketta per maakunta ja Pirkanmaan, Keski-Suomen, Uudenmaan ja Lapin maakunnista 50 lähetettävää lomaketta per maakunta. AKT:n lähetti lomakkeita yhteensä 550 kpl.

\*Tarkat ELY-aluekohtaiset otoskoot ja palautumamäärät on esitetty taulukossa luvussa 2.5.

## 2.3 Tulosten tilastollinen merkitsevyys

Koko maan tuloksissa otoskoon suuruuden ja vastanneiden suuremman määrän vuoksi pienetkin erot tuloksissa ovat tilastollisesti merkitseviä, kun taas aluekohtaisissa tuloksissa erojen tulee puolestaan olla suurempia, jotta niistä muodostuu tilastollisesti merkitseviä.

Keskiarvojen tilastolliseen merkitsevyyteen vaikuttavat otoksen koko sekä vastaus-ten varianssi, joten mitään yleispätevää erojen suuruutta, jonka jälkeen ero olisi tilastollisesti merkitsevä, ei voida ilmoittaa. Käytännössä kuitenkin yksityishenkilöiden tuloksissa koko maan tasolla, esim. eri vuosia verrattaessa, keskiarvojen eron tulee olla suurempi kuin 0,03 yksikköä, jotta ero olisi tilastollisesti merkitsevä.

ELY-alueiden osalta otoskoot vaihtelevat, joten myös tuloksen tilastolliseen merkitsevyyteen tarvittava ero vaihtelee. Useimmissa tapauksissa sen tulee yksityishenkilöillä olla vähintään 0,08 yksikköä. Urakka-alueiden erojen merkitsevyys vaihtelee alueen ja kysymyksen mukaan paljonkin, mutta useimmissa tapauksissa eron pitää olla vähintään 0,2 yksikköä, jotta se olisi tilastollisesti merkitsevä.

Raskaan liikenteen kohdalla vuosivertailuissa noin 0,03 yksikön ero riittää tilastolliseen merkitsevyyteen, mutta ELY-alueita vertailtaessa tilastollisesti merkitsevät erot vaihtelevat 0,06 ja 0,08 yksikön välillä.

## 2.4 Painotus, otantatapa ja katoanalyysi

### 2.4.1 Painotukset

Yksityishenkilöt:

Aluekohtaiset kysymykset eli yksityishenkilöiden lomakkeen kysymykset 2–4 sekä 7 ja 15 on painotettu liikennesuoritteiden (50 %) ja tiestöpituuden (50 %) mukaan.

Yksityishenkilöiden valtakunnalliset tulokset on painotettu ELY-alueiden perusteella. ELY-aluekohtaiset tulokset on painotettu urakka-alueiden mukaan. Urakka-alueiden tulokset ovat painottamattomia.

Taustatiedot, sekä kysymykset 1, 6, 9–14 ja 16–21 on painotettu väestöllisin perustein eli asukasmäärien mukaan. Valtakunnalliset tulokset on painotettu ELY-alueittain ja vastaavasti ELY-aluekohtaiset tulokset on painotettu urakka-alueittain. Urakkatason tulokset ovat painottamattomia.

Raskas liikenne:

Aluekohtaiset kysymykset 1–3 ja 6 on painotettu ELY-alueiden liikennesuoritteiden (50 %) ja tiestöpituuden (50 %) mukaan.

ELY-kohtaiset tulokset on painotettu maakuntien liikennesuoritteiden (50 %) ja tiepituuden (50 %) mukaan.

Raskaan liikenteen taustatiedot ja muut kysymykset käsitellään painottamattomina.

## 2.4.2 Otantatapa

Yksityishenkilöiden otanta tehtiin urakka-aluekohtaisesti (350-400 henkilöä/urakka). Raskaan liikenteen otosmäärät ELY-alueittain ovat välillä 281 (Lapin ELY-alue) – 1230 (Uudenmaan ELY-alue).

## 2.4.3 Katoanalyysi

Seuraavassa taulukossa tarkastellaan yksityishenkilöiden aineiston edustavuutta. Taulukossa vertaillaan yksityishenkilöiden otosta ja kyselyyn vastanneita sukupuolen ja iän mukaan valtakunnallisella tasolla.

*Taulukko 1. Katoanalyysi.*

<b>Yksityishenkilöt</b>	<b>Otos</b>	<b>Vastaajat</b>	
<b>Sukupuoli</b>			
Nainen	47 %	47 %	Vastaajajoukossa nuorimmat vastaajat ovat ali-edustettuina ja vastaavasti vanhemmat yliedustettuina. Nuorten aikuisten kokemukset tienkäytöstä ovat usein vähäisiä, joten he voivat kokea vastaamisen vaikeaksi. Ylipäänsä nuorten vastausaktiivisuus postikyselyissä on yleensä muita ikäryhmiä vähäisempi. Vanhimpien vastaajien suurempi kokemus tiellä liikkumisesta tai muuten suurempi halu vastata ja samalla vaikuttaa tienhoitoon voi selittää suurempaa vastausprosenttia.
Mies	53 %	53 %	
<b>Ikä</b>			
18–24 vuotta	9 %	4 %	
25–34 vuotta	13 %	6 %	
35–44 vuotta	14 %	9 %	
45–54 vuotta	16 %	15 %	
55–64 vuotta	23 %	29 %	
65 vuotta tai yli	25 %	37 %	

## 2.5 Tutkimuksen ajankohta, otoskoot, palautumat ja tutkimusmenetelmä

Tutkimus tehtiin kirjekyselyinä, johon tarjottiin lisäksi sähköinen vastausmahdollisuus. Tutkimus tehtiin ajanjaksolla 25.1.–7.3.2021. Tutkimuslomakkeita postitettiin yhteensä 34026 kpl. Kaikille, jotka eivät olleet vastanneet paperilomakkeella tai sähköisesti, lähetettiin muistutuspostikortti. Valtakunnallisesti tutkimusvastauksia palautui kirjeitse ja sähköisesti yhteensä 9729 kpl.

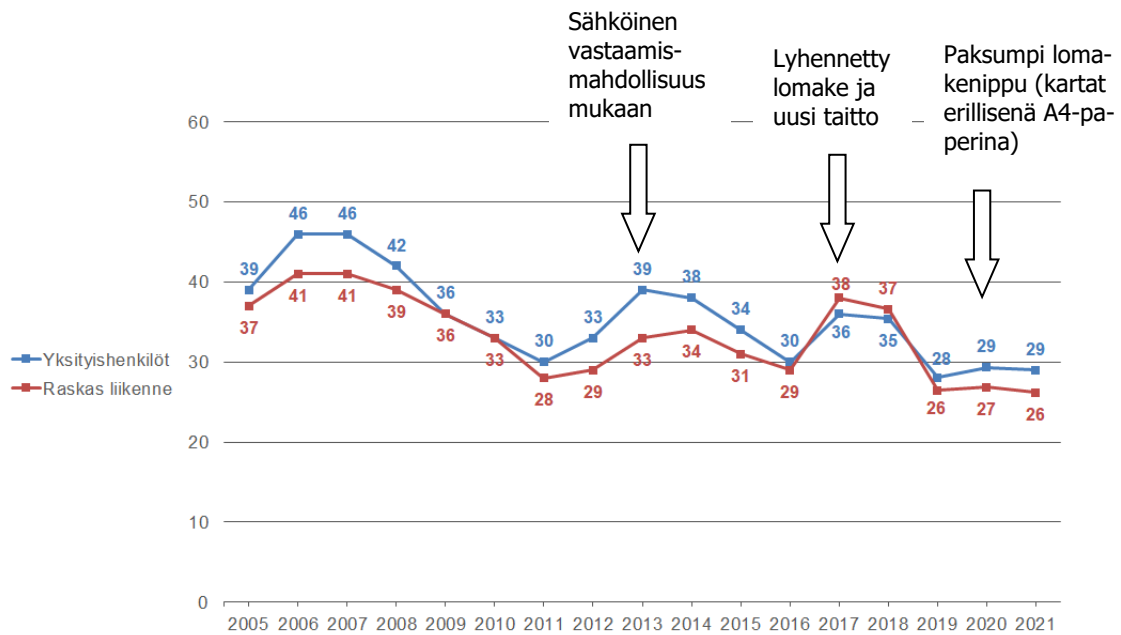
Kaikissa tyytyväisyyskysymyksissä vastausvaihtoehdot olivat ”Erittäin tyytyväinen”, ”Tyytyväinen”, ”En tyytyväinen enkä tyytymätön”, ”Tyytymätön”, ”Erittäin tyytymätön” sekä ”Ei kokemusta / en osaa sanoa”. Tulokset on laskettu joukosta, joka vastasi muun vaihtoehdon kuin ”Ei kokemusta / en osaa sanoa”. Keskiarvojen laskua varten vastaukset on koodattu kokonaisluvuiksi välille 1–5 niin, että 1 = Erittäin tyytymätön ja 5 = Erittäin tyytyväinen. Raportin leipätekstissä ei kommentoida erikseen erittäin tyytymättömiä ja tyytymättömiä vaan tyytymättömillä tarkoitetaan erittäin tyytymättömien ja tyytymättömien osuutta yhteensä. Vastaavasti tyytyväisillä tarkoitetaan erittäin tyytyväisten ja tyytyväisten osuutta yhteensä. Kuvissa %-osuudet esitetään kokonaislukuun pyöristettyinä. Kokonaislukujen summa ei välttämättä ole sama kuin pyöristämättömien osuuksien summa, eli kuvista ei pysty tarkasti laskemaan kahden vastausvaihtoehdon osuutta yhteensä.

Sähköisesti vastanneiden yksityishenkilöiden osuus nousi edellisestä vuodesta. Ammattikuljettajilla sähköisen vastaamisen osuus kasvoi. Yksityishenkilöiden vastauksista saatiin sähköisesti 33 % (2020: 30 %; 2019: 31 %; 2018: 28 %; 2017: 29 %; 2016: 28 %; 2015: 26 %; 2014: 22 %).

Ammattiliikenteen sähköisesti vastanneiden osuus oli nyt 33 % (2020: 28 %; 2019: 25 %; 2018: 24 %; 2017: 24 %; 2016: 14 %).

Yksityishenkilöiden valtakunnallinen otoskoko oli 28850 kpl. Heidän tutkimusvastauksiaan palautui yhteensä 8373 kpl ja kokonaisvastausprosentti oli siten 29 % (2020: 29 %; 2019: 28 %; 2018: 35 %; 2017: 36 %; 2016: 30 %; 2015: 34 %).

Raskaan liikenteen valtakunnallinen otoskoko oli 5176 kpl ja lomakkeita palautui kaikkiaan 1356 kpl, jolloin kokonaisvastausprosentti oli 26 prosenttia (2020: 27 %; 2019: 26 %; 2018: 37 %; 2017: 38%; 2016: 29 %; 2015: 31 %).



Kuva 1. Yksityishenkilöiden ja raskaan liikenteen vastausprosentit vuosina 2005-2021.

Yksityishenkilöiden korkein vastausprosentti oli Pohjois-Savon ELY-alueella (32 %) ja heikoin Uudenmaan ja Kaakkois-Suomen ELY-alueilla 26 %.

Ammattikuljettajilla aktiivisimmin vastannut alue oli Lapin ELY-alue 30 % vastausosuudella. Heikoin vastausprosentti oli Uudenmaan ELY-alueella 24 %.

Taulukko 2. Vastausprosentit.

	Yksityishenkilöt			Ammattikuljettajat		
	Otos	Vastanneita	Vastausprosentti	Otos	Vastanneita	Vastausprosentti
Uudenmaan ELY	4034	1032	26 %	1230	291	24 %
Varsinais-Suomen ELY	4004	1069	27 %	856	219	26 %
Pirkanmaan ELY	2124	644	30 %	459	120	26 %
Kaakkois-Suomen ELY	1559	403	26 %	316	87	28 %
Pohjois-Savon ELY	5258	1688	32 %	665	184	28 %
Keski-Suomen ELY	2085	640	31 %	293	82	28 %
Etelä-Pohjanmaan ELY	3139	857	27 %	551	152	28 %
Pohjois-Pohjanmaan ELY	3847	1189	31 %	525	136	26 %
Lapin ELY	2800	851	30 %	281	85	30 %
Yhteensä	28850	8373	29 %	5176	1356	26 %

*Taulukko 3. Raskaan liikenteen tarkat otosmäärät kohderyhmittäin.*

	<b>KUORMA- AUTOILIJAT</b>	<b>LINJA- AUTOILIJAT</b>	<b>LINJA-AUTON KULJETTAJAT</b>
Uudenmaan ELY	1093	37	100
Varsinais-Suomen ELY	782	24	50
Pirkanmaan ELY	393	16	50
Kaakkois-Suomen ELY	261	5	50
Pohjois-Savon ELY	571	19	75
Keski-Suomen ELY	234	9	50
Etelä-Pohjanmaan ELY	451	25	75
Pohjois-Pohjanmaan ELY	451	24	50
Lapin ELY	210	21	50
Kaikki yhteensä	4446	180	550



## 3 Kokonaistyytyväisyys

### 3.1 Yksityishenkilöt

Yksityishenkilöistä 54 % (2020: 43 %) ilmoitti olevansa tyytyväisiä maanteiden talvihoitoon kokonaisuudessaan ja tyytymättömiä siihen oli 23 % (2020: 33 %) vastaajista. Tulos on parempi kuin edellisenä tutkimusvuonna.

Tyytymättömmimpiä maanteiden talvihoitoon kokonaisuudessaan olivat sorateillä päivittäin tai lähes päivittäin liikkuvat, joista 34 % oli tyytymättömiä ja 43 % tyytyväisiä. Taajamissa asuvat ovat huomattavasti tyytyväisempiä (59 % tyytyväisiä) kuin haja-asutusalueella asuvat (47 % tyytyväisiä).

ELY-alueittain tarkasteltuna tyytyväisimpiä maanteiden talvihoitoon ollaan Kaakois-Suomen ELY-alueella ja kaikkein tyytymättömmimmät vastaajat ovat Lapissa. Kokonaistyytyväisyys on noussut edelliseen tutkimukseen verrattuna kaikilla alueilla.

*Taulukko 4. Tyytyväisyys maanteiden talvihoitoon kokonaisuudessaan.*

Tyytyväisyys maanteiden talvihoitoon kokonaisuudessaan (kysymysmuoto 2020 asti ”...maanteiden kuntoon kokonaisuudessaan talvikaudella”)									
Yksityishenkilöt	2013 %	2014 %	2015 %	2016 %	2017 %	2018 %	2019 %	2020 %	2021 %
Tyytyväisiä (4 tai 5)	45	47	34	37	41	33	48	43	54
Tyytymättömiä (1 tai 2)	27	26	39	34	30	43	29	33	23

Keskiarvon ELY-alueiden välinen vaihteluväli on 3,16-3,58 (v. 2020 2,73-3,54).

#### 3.1.1 Päätiet

Kokonaistyytyväisyyttä pääteiden hoitoon kuvataan kahden pääteiden hoitoon liittyvän tekijän muodostamalla indeksillä, joka lasketaan pääteiden liukkauden torjunta ja lumen auraus -kohtien vastausten keskiarvona.

Indeksin tyytyväisten ja tyytymättömien jakauman perusteella yksityishenkilöiden tyytyväisyys pääteiden talvihoitoon on edellisvuoden tasolla, tyytyväisten osuus oli 66 % (2020: 66 %).

Tyytyväisimpiä pääteiden talvihoitoon olivat Uudenmaan ELY-alueen vastaajat. Selvästi muita kriittisempiä pääteiden talvihoitoa kohtaan oltiin Lapin ELY-alueella.

*Taulukko 5. Pääteiden talvihoito.*

Pääteiden talvihoito									
Yksityishenkilöt	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
	%	%	%	%	%	%	%	%	%
Tyytyväisiä (4 tai 5)	63	70	59	65	64	52	62	66	66
Tyytymättömiä (1 tai 2)	17	11	20	17	16	28	18	17	16

Keskiarvon ELY-alueiden välinen vaihteluväli on 3,32-3,80 (v. 2020 3,23-3,89).

### 3.1.2 Muut tiet

Muiden teiden talvihoitoa kuvaava tyytyväisyysindeksi lasketaan kolmen tekijän keskiarvona. Tekijät ovat tyytyväisyys muiden teiden liukkauden torjuntaan, lumen auraukseen ja tienpinnan tasaisuuteen.

Muiden teiden talvihoito saa tasoltaan pääteiden talvihoitoa huomattavasti heikommät arviot. Tyytyväisten osuus on hieman noussut (30 %, 2020: 25 %) ja tyytymättömien osuus laskenut selvästi (39 %, 2020: 49 %).

Muiden teiden talvihoitoon ollaan tyytyväisimpiä Uudenmaan sekä Kaakkois-Suomen ELY-alueilla ja tyytymättömiä Etelä-Pohjanmaan ELY-alueella.

Tyytyväisyys on noussut kaikilla ELY-alueilla vuoden 2020 tutkimuksesta.

*Taulukko 6. Muiden teiden talvihoito.*

Muiden teiden talvihoito									
Yksityishenkilöt	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
	%	%	%	%	%	%	%	%	%
Tyytyväisiä (4 tai 5)	23	35	20	22	24	18	26	25	30
Tyytymättömiä (1 tai 2)	46	32	53	44	46	59	47	49	39

Keskiarvon ELY-alueiden välinen vaihteluväli on 2,70-3,06 (v. 2020 2,34-2,99).

## 3.2 Raskas liikenne

Raskaan liikenteen kuljettajien kokonaistyytyväisyys maanteiden talvihoitoon on noussut edellisen vuoden tasosta. Vastaajista kaksi viidestä (41 %, 2020: 52 %) ilmoittaa olevansa tyytymätön tai erittäin tyytymätön maanteiden talvihoitoon kokonaisuudessaan ja tyytyväisiä on 30 % (2020: 22 %) ammatikseen ajavista.

Paljon ajavat kuljettajat ovat vielä keskimääräistä tyytymättömpiä, sillä yli 100 000 km/v. ajavista vain 20 % on tyytyväisiä maanteiden talvihoitoon ja tyytymättömien osuus tässä ryhmässä on 57 %.

Ammattikseen ajavien tyytyväisyys pääteiden talvihoitoon on laskenut, nyt tyytymättömien määrä on 36 %, kun se oli 2020 31 %.

Muiden teiden talvihoitoon tyytyväisten osuus on hieman suurempi kuin edellisenä vuonna (14 %, 2020: 13 %). Tyytymättömien osuus on laskenut 59 %:iin (2020: 65 %).

*Taulukko 7. Tyytyväisyys maanteiden talvihoitoon kokonaisuudessaan.*

Tyytyväisyys maanteiden talvihoitoon kokonaisuudessaan (kysymysmuoto 2020 asti ”...maanteiden kuntoon kokonaisuudessaan talvikaudella”)									
Raskas liikenne	2013 %	2014 %	2015 %	2016 %	2017 %	2018 %	2019 %	2020 %	2021 %
Tyytyväisiä (4 tai 5)	27	29	25	23	20	13	23	22	30
Tyytymättömiä (1 tai 2)	40	41	50	49	52	68	48	52	41

Keskiarvon ELY-alueiden välinen vaihteluväli on 2,60-3,11 (v. 2020 2,39-2,77)

*Taulukko 8. Pääteiden talvihoito.*

Pääteiden talvihoito									
Raskas liikenne	2013 %	2014 %	2015 %	2016 %	2017 %	2018 %	2019 %	2020 %	2021 %
Tyytyväisiä (4 tai 5)	47	55	45	46	44	28	41	45	41
Tyytymättömiä (1 tai 2)	27	23	33	30	32	52	36	31	36

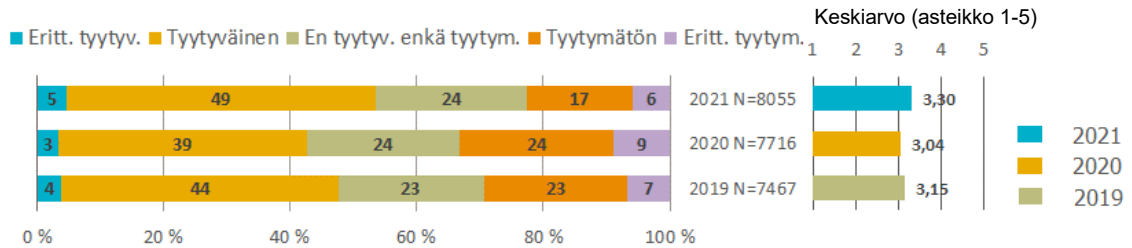
Keskiarvon ELY-alueiden välinen vaihteluväli on 2,64-3,28 (v. 2020 2,64-3,43).

*Taulukko 9. Muiden teiden talvihoito.*

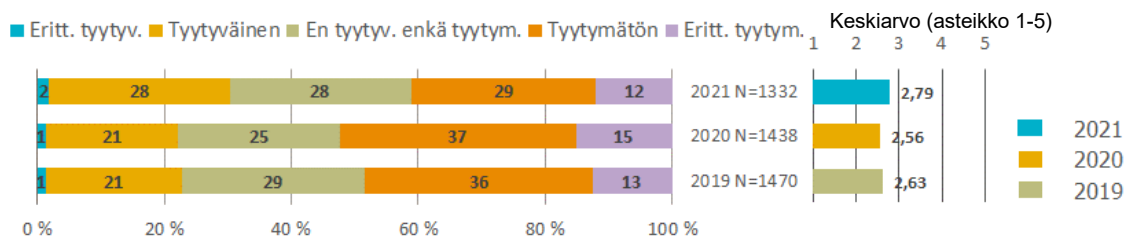
Muiden teiden talvihoito									
Raskas liikenne	2013 %	2014 %	2015 %	2016 %	2017 %	2018 %	2019 %	2020 %	2021 %
Tyytyväisiä (4 tai 5)	11	21	10	15	10	6	10	13	14
Tyytymättömiä (1 tai 2)	62	49	69	54	65	78	67	65	59

Keskiarvon ELY-alueiden välinen vaihteluväli 2,20-2,69 (v. 2020 1,94-2,43).

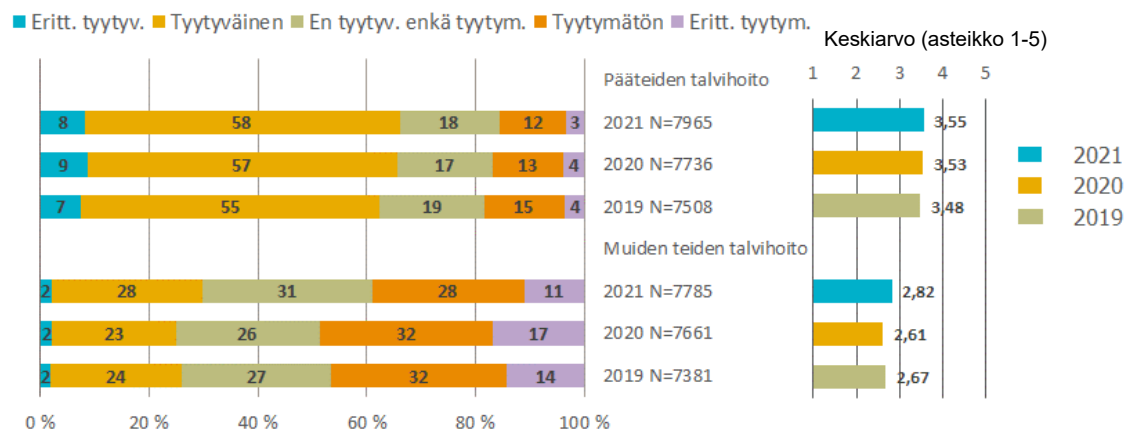
Seuraavissa kuvioissa esitetään sekä yksityishenkilöiden että raskaan liikenteen vastaajien tyytyväisyys maanteiden talvihoitoon kokonaisuudessaan (kysytty lomakkeella), kokonaistyytyväisyys pääteiden talvihoitoon (indeksi laskettu pääteiden liukkauden torjunnan ja lumen aurauksen keskiarvona) sekä kokonaistyytyväisyys muiden teiden talvihoitoon (indeksi laskettu muiden teiden liukkauden torjunnan, lumen aurauksen ja tienpinnan tasaisuuden keskiarvona).



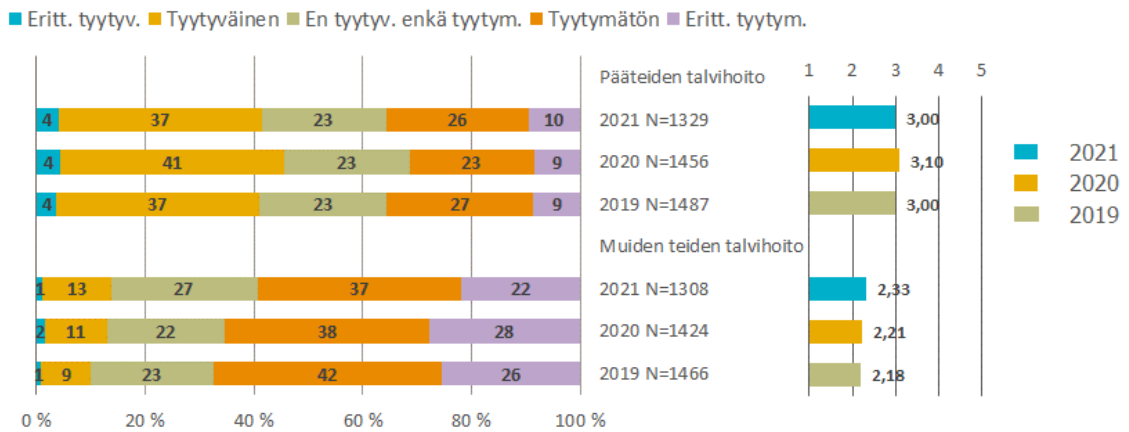
Kuva 2. Tyytyväisyys maanteiden talvihoitoon kokonaisuudessaan. Koko maa, yksityishenkilöt.



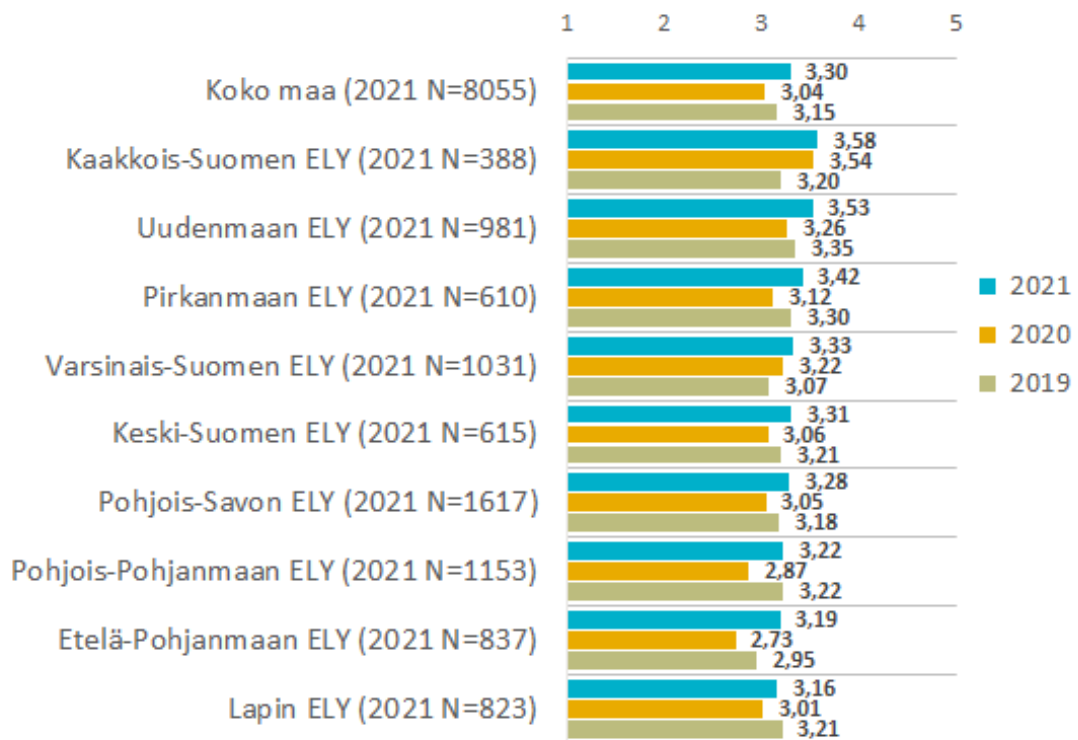
Kuva 3. Tyytyväisyys maanteiden talvihoitoon kokonaisuudessaan. Koko maa, raskas liikenne.



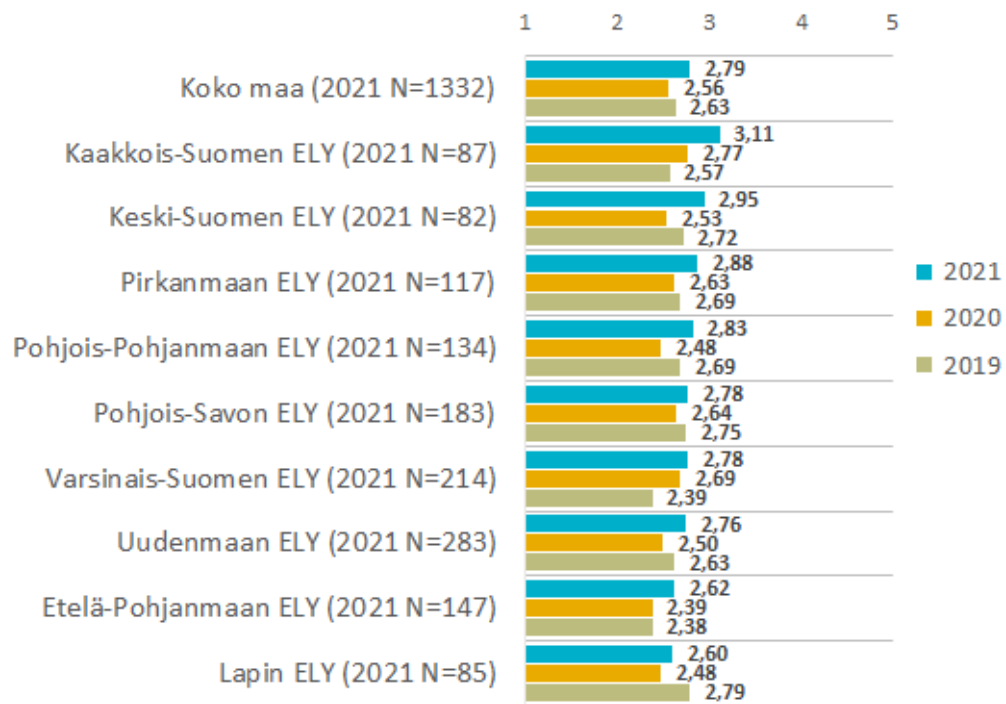
Kuva 4. Tyytyväisyys pääteiden ja muiden teiden kuntoon kokonaisuudessaan talvikaudella. Indeksitulokset, koko maa, yksityishenkilöt.



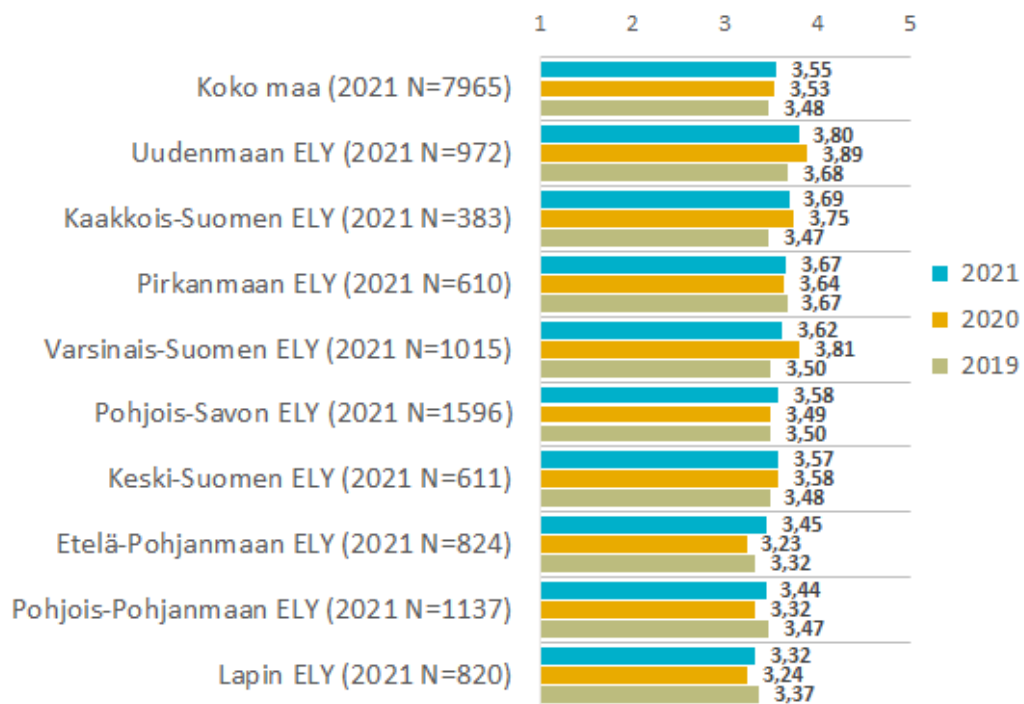
Kuva 5. Tyytyväisyys päätteiden ja muiden teiden kuntoon kokonaisuudessaan talvikaudella. Indeksitulokset, koko maa, raskas liikenne



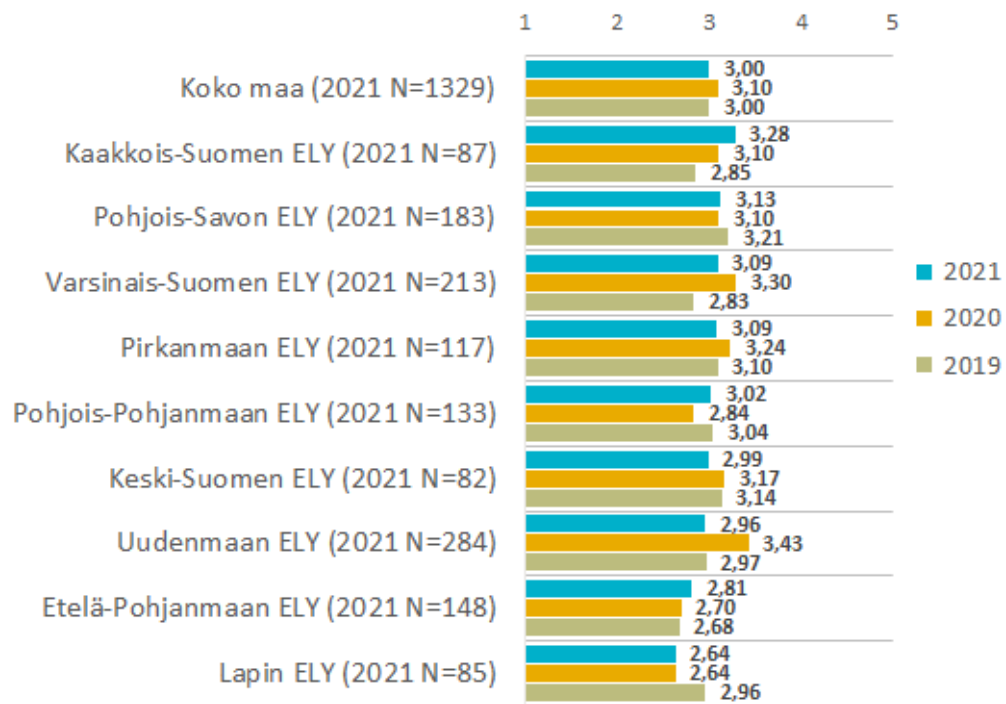
Kuva 6. Tyytyväisyys maanteiden talvihoitoon kokonaisuudessaan (2020 asti kysytty "Tyytyväisyys maanteiden kuntoon kokonaisuudessaan"), yksityishenkilöt.



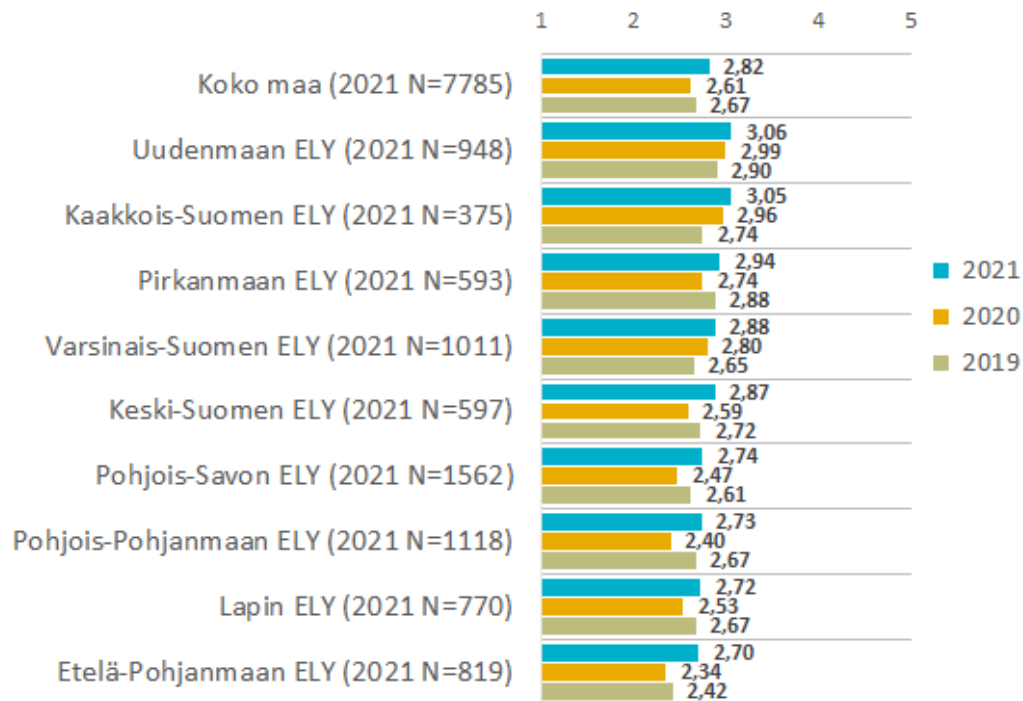
Kuva 7. Tyytyväisyys maanteiden talvihoitoon kokonaisuudessaan (2020 asti kysytty "Tyytyväisyys maanteiden kuntoon kokonaisuudessaan"), raskas liikenne.



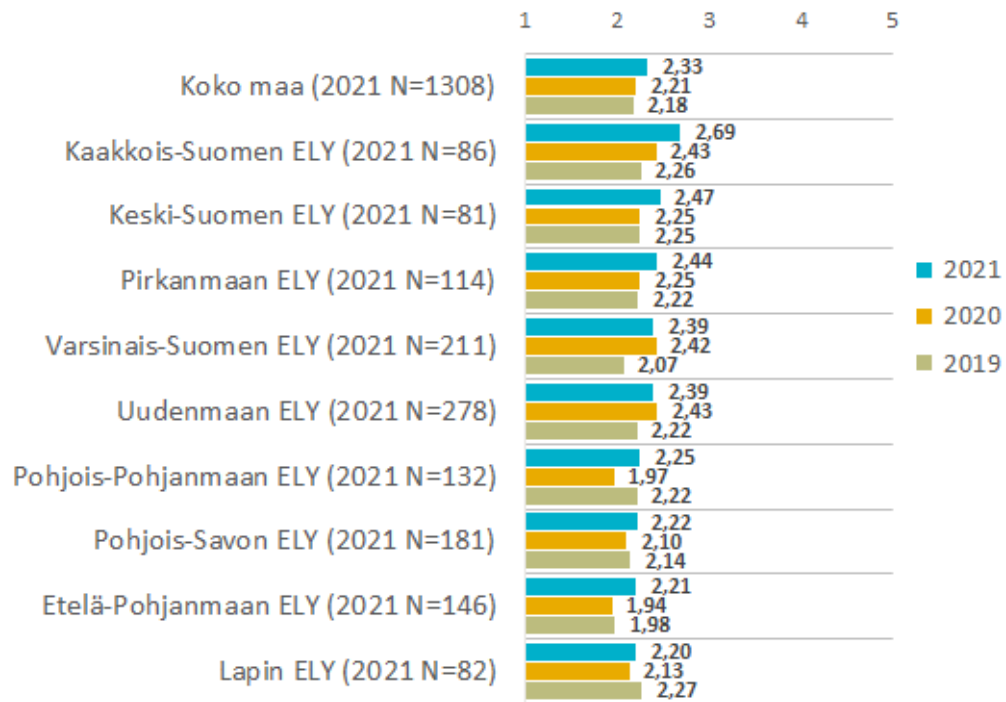
Kuva 8. Pääteiden talvihoito (indeksi), yksityishenkilöt.



Kuva 9. Pääteiden talvihoito (indeksi), raskas liikenne.



Kuva 10. Muiden teiden talvihoito (indeksi), yksityishenkilöt.



Kuva 11. Muiden teiden talvihoito (indeksi), raskas liikenne.



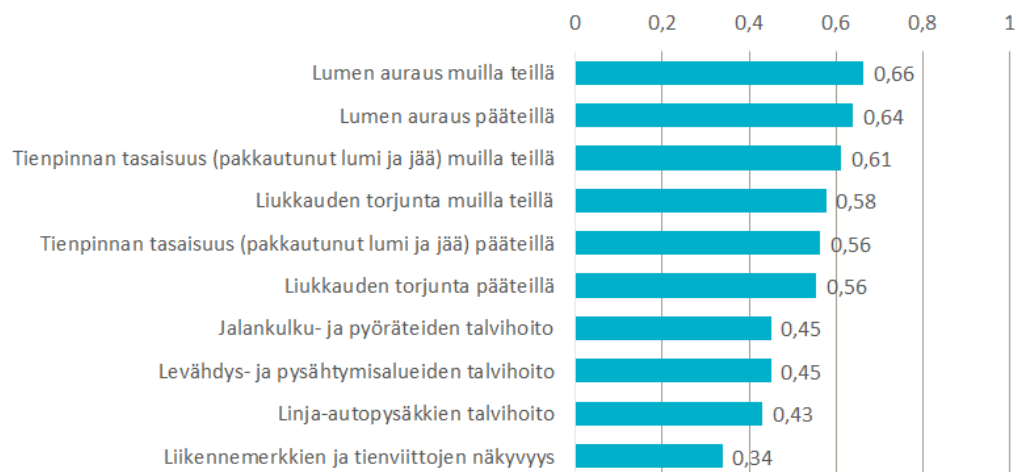
## 4 Tyytyväisyys tiestön kuntoon ja talvihoitoon

### 4.1 Tienhoidon osatekijöiden vaikutus kokonaistyytyväisyyteen

#### 4.1.1 Yksityishenkilöt

Kokonaistyytyväisyyden ja tienhoidon osatekijöiden väliset korrelaatiot kuvaavat eri tekijöiden vaikutusta tienkäyttäjien kokonaistyytyväisyyden arvosanaan.

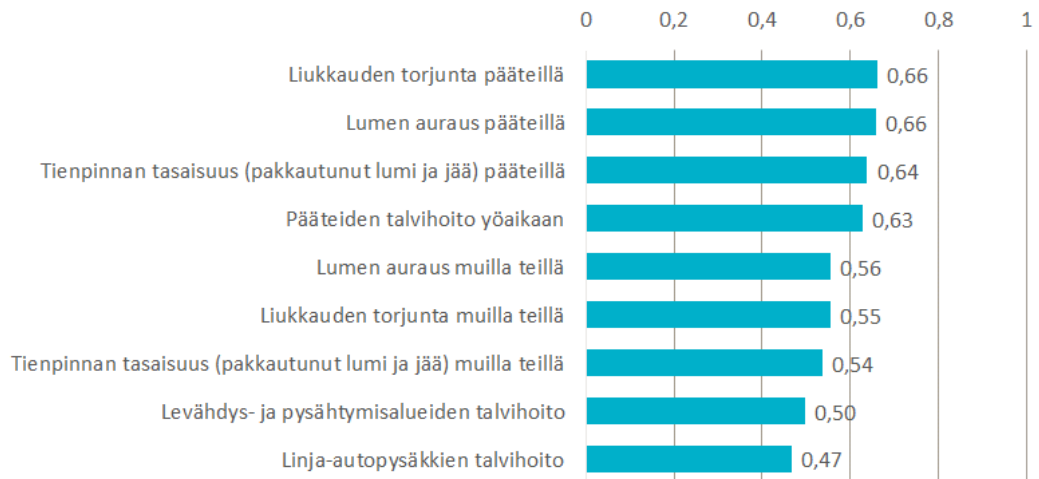
Kuviosta voidaan nähdä, että yksityishenkilöillä kokonaistyytyväisyys on vahvimmin yhteydessä lumen auraukseen, liukkauden torjuntaan ja tienpinnan tasaisuuteen sekä muilla teillä että pääteillä.



Kuva 12. Tienhoidon osatekijöiden ja kokonaistyytyväisyyden välinen korrelaatio, yksityishenkilöt. Asteikko -1 ... +1.

#### 4.1.2 Raskas liikenne

Ammattikuljettajien kohdalla tärkeimmiksi tyytyväisyyteen vaikuttaviksi tekijöiksi nousevat pääteiden hoitoon ja kuntoon liittyvät osatekijät. Muiden teiden merkitys on hieman pienempää. Osatekijöistä pienin merkitys on linja-autopysäkkien ja levähdys- ja pysähtymisalueiden talvihoidolla.



*Kuva 13. Tienhoidon osatekijöiden ja kokonaistyytyväisyyden välinen korrelaatio, raskas liikenne. Asteikko -1 ... +1.*

## 4.2 Päätiet

### 4.2.1 Yksityishenkilöt

Tyytyväisyys päteiden liukkauden torjuntaan on viime vuoden tasolla. Tyytyväisyys lumen auraukseen on viime vuodesta hieman noussut.

Tyytymättöimpiä päteiden liukkauden torjuntaan, lumen auraukseen ja tienpinnan tasaisuuteen ollaan Lapin ELY-alueella. Liukkauden torjunnan ja lumen aurauksen tulokset ovat parantunut selvästi Etelä-Pohjanmaan ELY-alueella ja huonontuneet selvästi Varsinais-Suomen ELY-alueella. Muilla alueilla muutokset ovat pienehköjä.

*Taulukko 10. Liukkauden torjunta päteillä.*

Liukkauden torjunta päteillä									
Yksityishenkilöt	2013 %	2014 %	2015 %	2016 %	2017 %	2018 %	2019 %	2020 %	2021 %
Tyytyväisiä (4 tai 5)	61	68	58	63	61	49	59	65	64
Tyytymättömiä (1 tai 2)	16	11	19	16	18	29	19	17	16

Keskiarvon ELY-alueiden välinen vaihteluväli on 3,30-3,77 (v. 2020 3,22-3,88)

*Taulukko 11. Lumen auraus päteillä.*

Lumen auraus päteillä									
Yksityishenkilöt	2013 %	2014 %	2015 %	2016 %	2017 %	2018 %	2019 %	2020 %	2021 %
Tyytyväisiä (4 tai 5)	66	73	60	66	68	55	65	66	68
Tyytymättömiä (1 tai 2)	17	11	21	17	15	27	18	17	16

Keskiarvon ELY-alueiden välinen vaihteluväli on 3,35-3,83 (v. 2020 3,24-3,89)

*Taulukko 12. Tienpinnan tasaisuus (pakkautunut lumi ja jää) päteillä.*

Tienpinnan tasaisuus (pakkautunut lumi ja jää) päteillä (2020 asti kysytty ilman tarkennetta "pakkautunut lumi ja jää")									
Yksityishenkilöt	2013 %	2014 %	2015 %	2016 %	2017 %	2018 %	2019 %	2020 %	2021 %
Tyytyväisiä (4 tai 5)	40	49	42	42	38	33	42	32	45
Tyytymättömiä (1 tai 2)	30	25	42	30	35	44	34	43	27

Keskiarvon ELY-alueiden välinen vaihteluväli on 2,83-3,40 (v. 2020 2,62-3,12)

## 4.2.2 Raskas liikenne

Ammattikuljettajien tyytyväisyys päätteiden liukkauden torjuntaan ja lumen auraukseen on laskenut viime vuodesta.

ELY-alueiden erot ovat merkittäviä. Etelä-Pohjanmaan ja Lapin ELY-alueilla tyytyväisyyden taso on muita alhaisempi kaikissa tiestön kunnon ja talvihoidon osaluissa.

*Taulukko 13. Liukkauden torjunta päätteillä.*

Liukkauden torjunta päätteillä									
Raskas liikenne	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
	%	%	%	%	%	%	%	%	%
Tyytyväisiä (4 tai 5)	44	52	46	47	41	25	38	45	39
Tyytymättömiä (1 tai 2)	29	25	33	31	34	55	37	31	37

Keskiarvon ELY-alueiden välinen vaihteluväli on 2,61-3,20 (v. 2020 2,65-3,45)

*Taulukko 14. Lumen auraus päätteillä.*

Lumen auraus päätteillä									
Raskas liikenne	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
	%	%	%	%	%	%	%	%	%
Tyytyväisiä (4 tai 5)	50	58	43	47	46	30	43	46	44
Tyytymättömiä (1 tai 2)	25	22	33	31	30	49	34	32	35

Keskiarvon ELY-alueiden välinen vaihteluväli on 2,67-3,36 (v. 2020 2,63-3,41)

*Taulukko 15. Tienpinnan tasaisuus (pakkautunut lumi ja jää) päätteillä.*

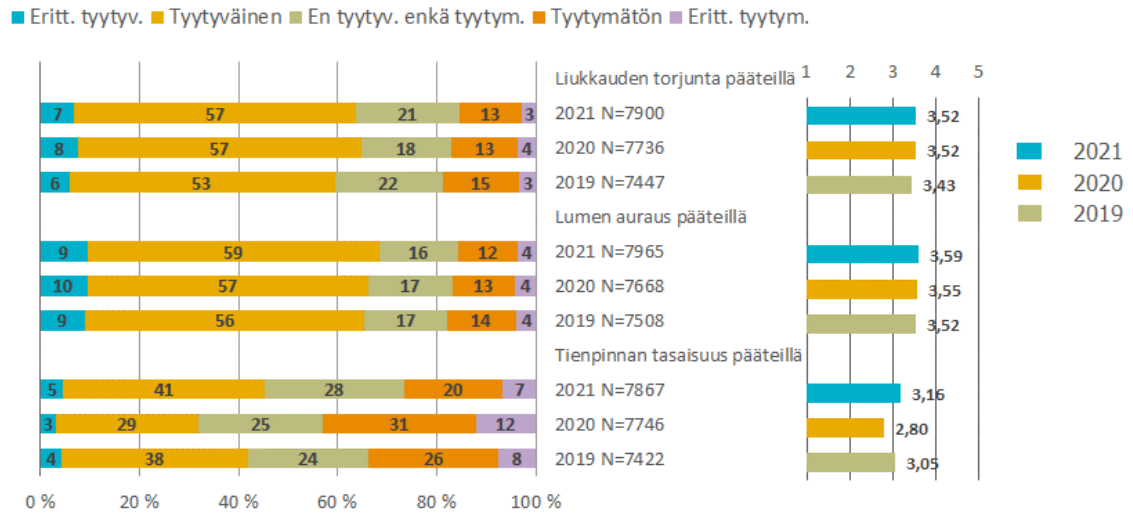
Tienpinnan tasaisuus (pakkautunut lumi ja jää) päätteillä (2020 asti kysytty ilman tarkennetta "pakkautunut lumi ja jää")									
Raskas liikenne	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
	%	%	%	%	%	%	%	%	%
Tyytyväisiä (4 tai 5)	28	33	22	30	23	18	28	17	31
Tyytymättömiä (1 tai 2)	41	39	54	42	50	62	47	61	43

Keskiarvon ELY-alueiden välinen vaihteluväli on 2,48-3,16 (v. 2020 2,17-2,61)

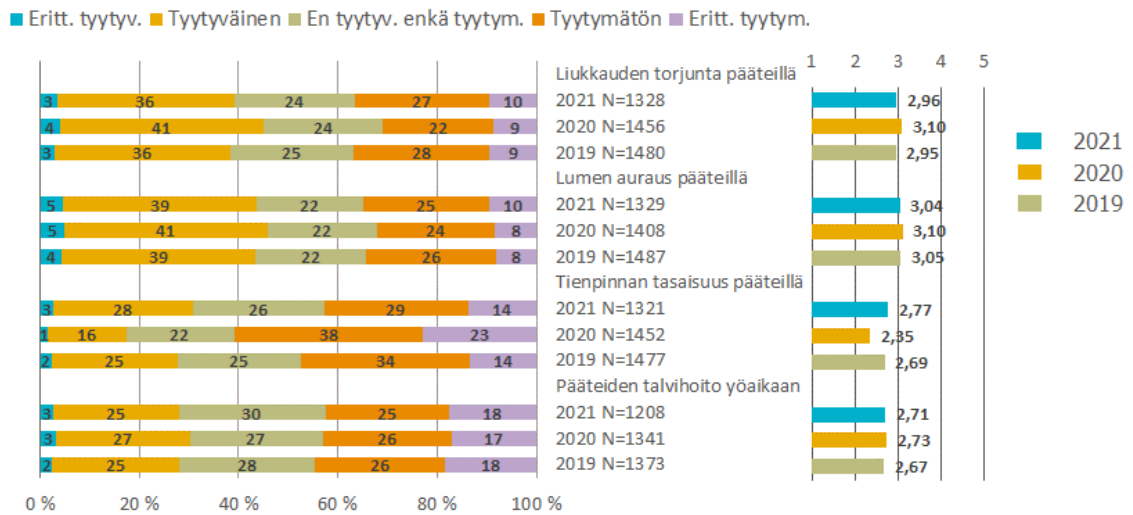
*Taulukko 16. Pätteiden talvihoito yöaikaan, raskas liikenne.*

Pätteiden talvihoito yöaikaan					
Raskas liikenne	2017	2018	2019	2020	2021
	%	%	%	%	%
Tyytyväisiä (4 tai 5)	29	18	28	30	28
Tyytymättömiä (1 tai 2)	43	58	45	43	42

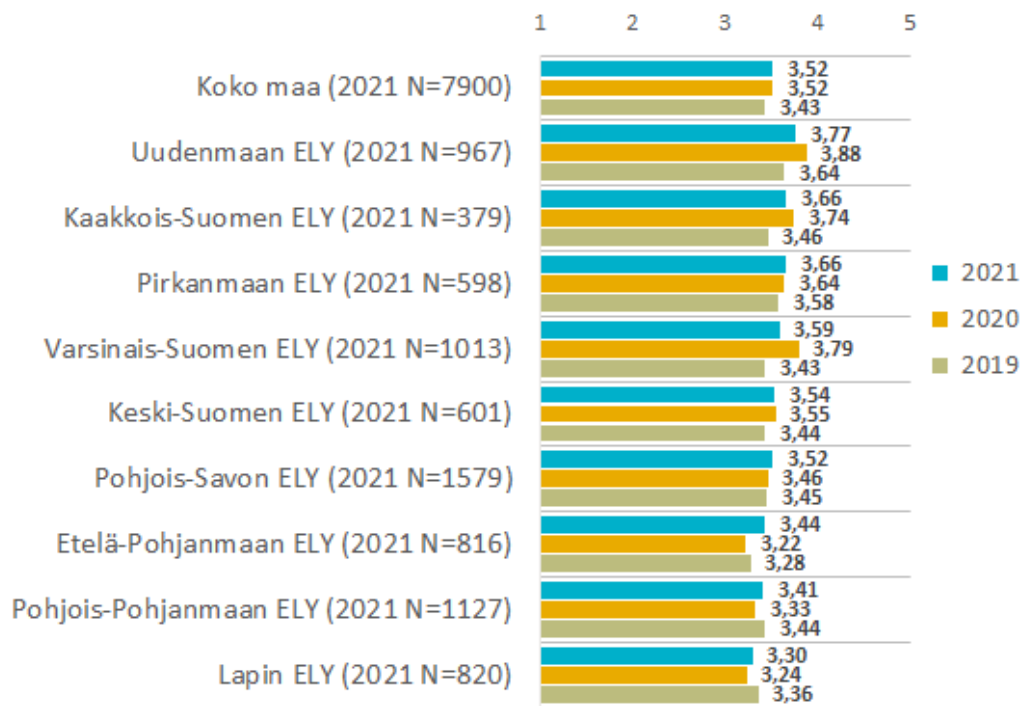
Keskiarvon ELY-alueiden välinen vaihteluväli on 2,27-2,92 (v. 2020 2,27-2,97).



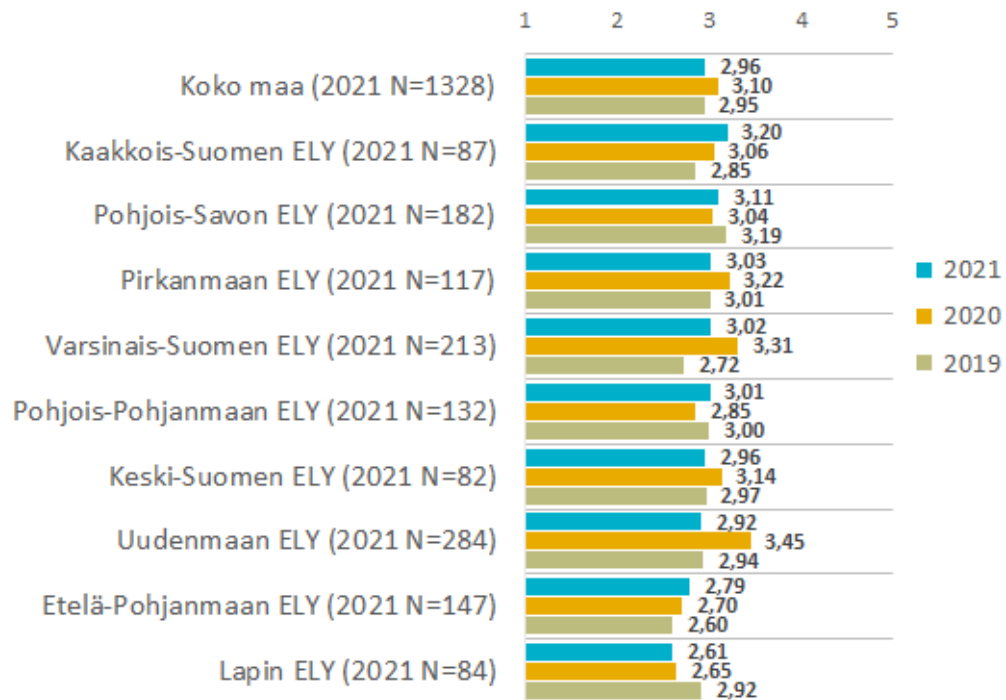
Kuva 14. Tyytyväisyys tiestön kuntoon ja talvihoidon osa-alueisiin. Koko maa, yksityishenkilöt.



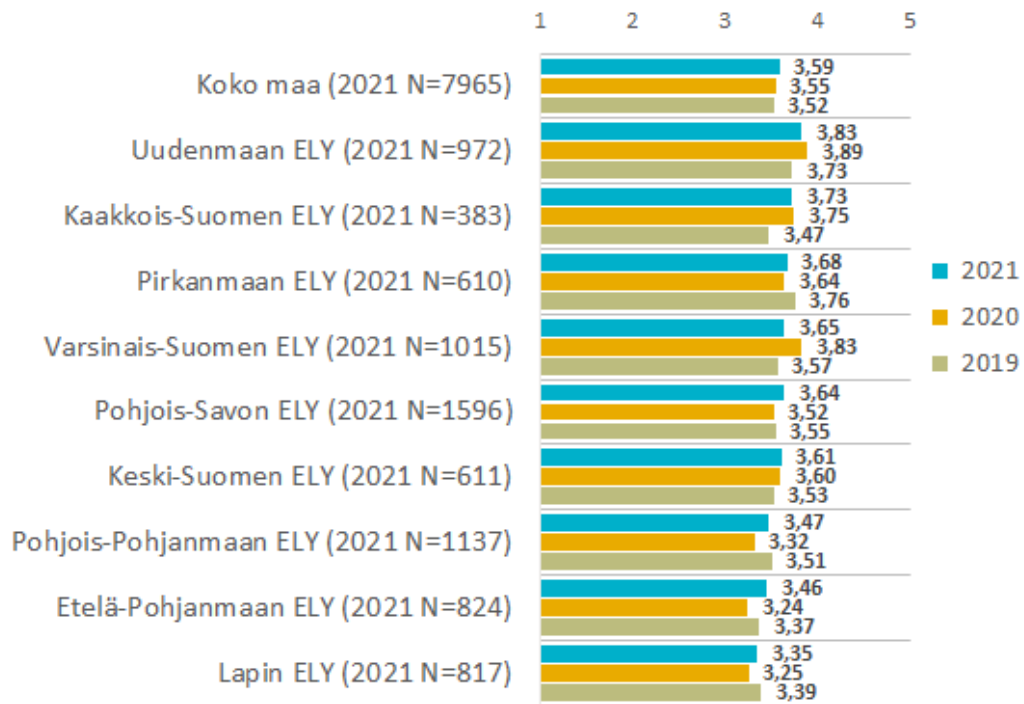
Kuva 15. Tyytyväisyys tiestön kuntoon ja talvihoidon osa-alueisiin. Koko maa, raskas liikenne.



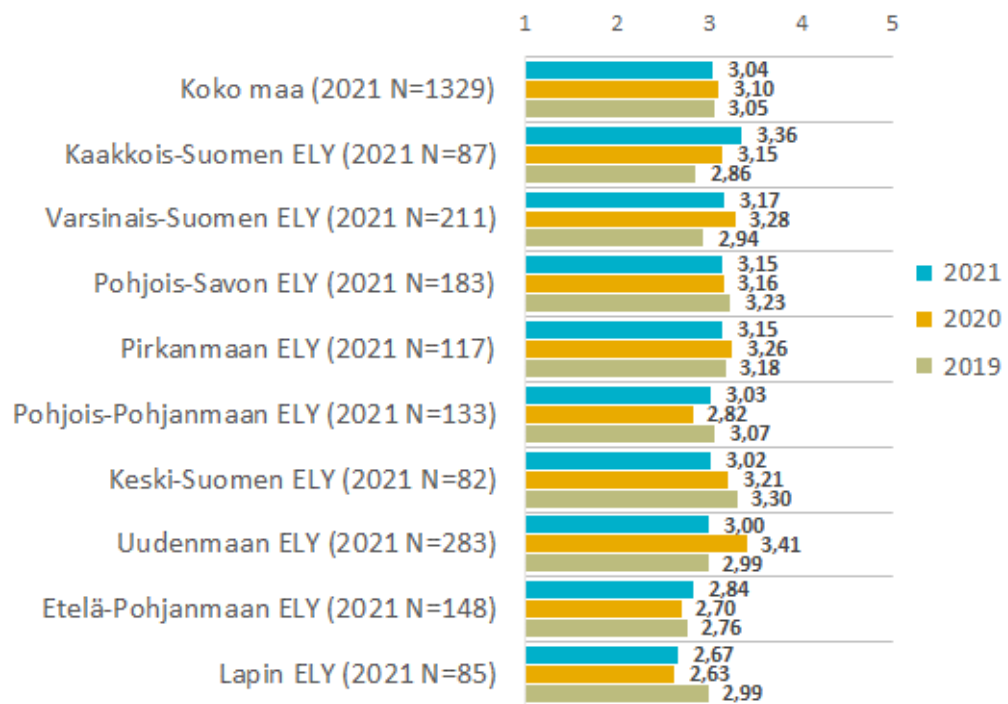
Kuva 16. Liukkauden torjunta pääteillä, yksityishenkilöt.



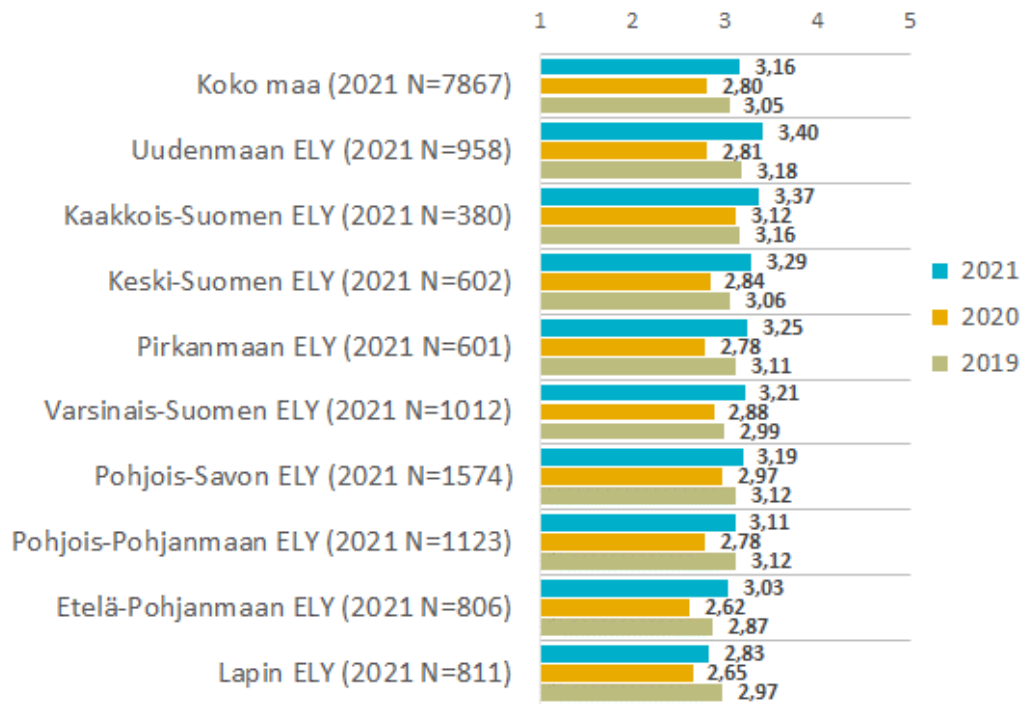
Kuva 17. Liukkauden torjunta pääteillä, raskas liikenne.



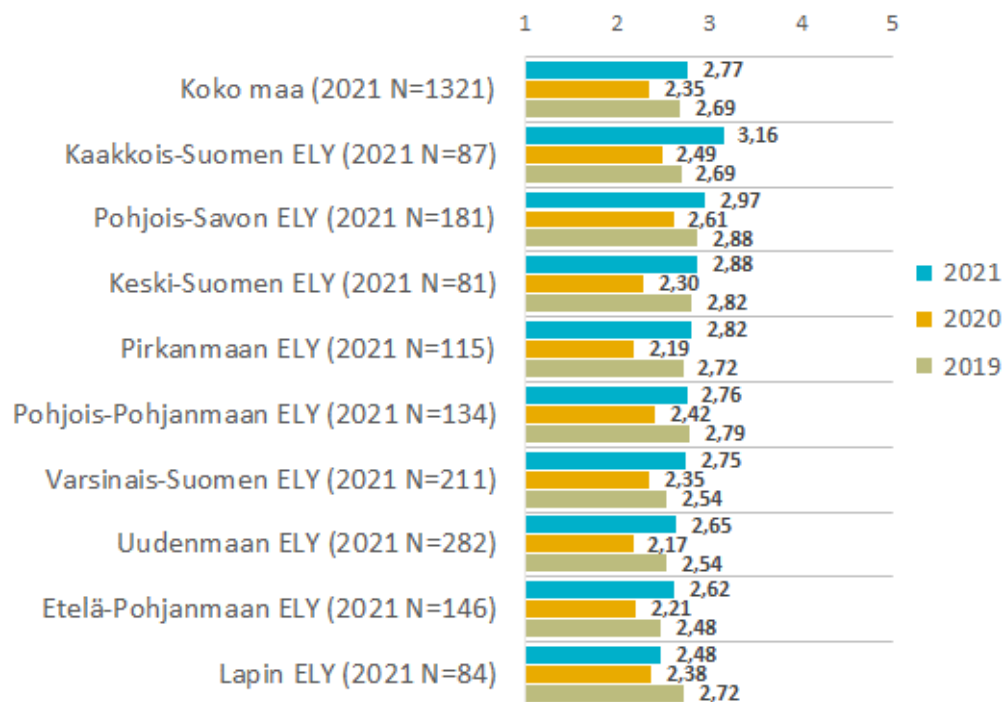
Kuva 18. Lumen auraus pääteillä, yksityishenkilöt.



Kuva 19. Lumen auraus pääteillä, raskas liikenne.

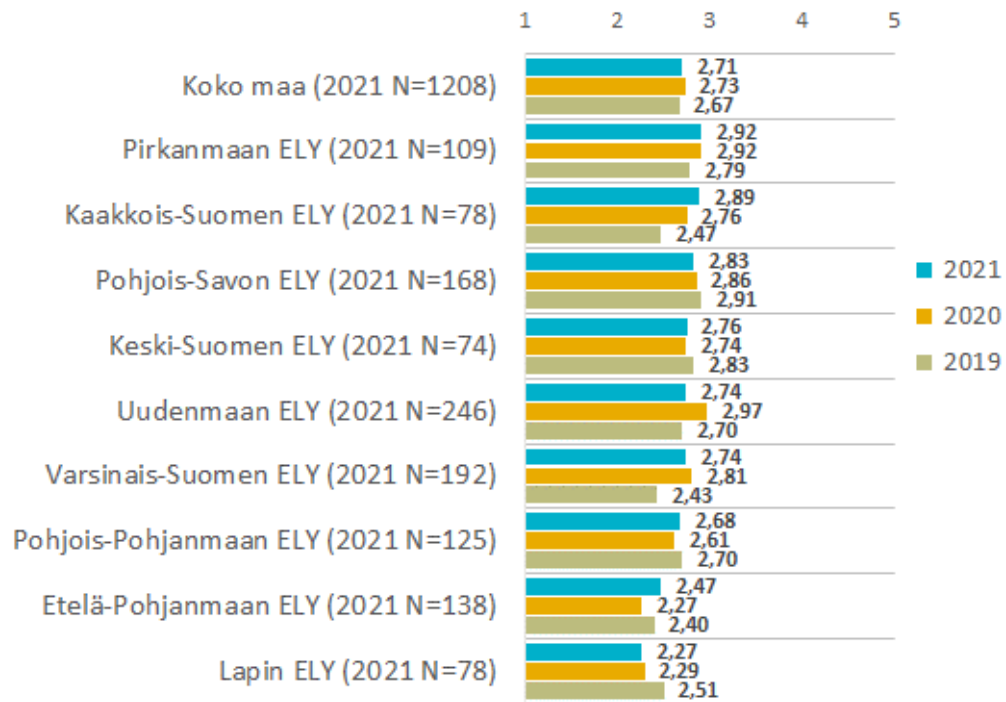


Kuva 20. Tienpinnan tasaisuus (pakkautunut lumi ja jää) pääteillä (2020 asti kysyty ilman tarkennetta "pakkautunut lumi ja jää"), yksityishenkilöt.



Kuva 21. Tienpinnan tasaisuus (pakkautunut lumi ja jää) pääteillä (2020 asti kysyty ilman tarkennetta "pakkautunut lumi ja jää"), raskas liikenne.





Kuva 22. Pääteiden talvihoito yöaikaan, raskas liikenne.

## 4.3 Muut tiet

### 4.3.1 Yksityishenkilöt

Yksityishenkilöiden tyytyväisyys muiden teiden liukkauden torjuntaan ja lumen auraukseen on noussut viime vuodesta.

Muiden teiden tienpinnan liukkauden torjuntaan ilmoittaa olevansa tyytyväisiä 33 %, lumen auraukseen 34 % ja tienpinnan tasaisuuteen (pakkautunut lumi ja jää) 22 % yksityishenkilöistä.

Muiden teiden liukkauden torjuntaan ja lumen auraukseen ollaan tyytyväisimpiä Uudenmaan, Kaakkois-Suomen ja Pirkanmaan ELY-alueilla. Tienpinnan tasaisuuteen ollaan tyytyväisimpiä Kaakkois-Suomen ja Uudenmaan ELY-alueilla.

*Taulukko 17. Liukkauden torjunta muilla teillä.*

Liukkauden torjunta muilla teillä									
Yksityishenkilöt	2013 %	2014 %	2015 %	2016 %	2017 %	2018 %	2019 %	2020 %	2021 %
Tyytyväisiä (4 tai 5)	27	40	23	27	26	20	29	29	33
Tyytymättömiä (1 tai 2)	37	26	46	38	42	54	39	41	32

Keskiarvon ELY-alueiden välinen vaihteluväli on 2,78-3,23 (v. 2020 2,44-3,29)

*Taulukko 18. Lumen auraus muilla teillä.*

Lumen auraus muilla teillä									
Yksityishenkilöt	2013 %	2014 %	2015 %	2016 %	2017 %	2018 %	2019 %	2020 %	2021 %
Tyytyväisiä (4 tai 5)	27	41	24	28	32	22	31	33	34
Tyytymättömiä (1 tai 2)	43	28	50	41	39	55	44	40	38

Keskiarvon ELY-alueiden välinen vaihteluväli on 2,76-3,19 (v. 2020 2,53-3,32)

*Taulukko 19. Tienpinnan tasaisuus (pakkautunut lumi ja jää) muilla teillä.*

Tienpinnan tasaisuus (pakkautunut lumi ja jää) muilla teillä (2020 asti kysytty ilman tarkennetta "pakkautunut lumi ja jää")									
Yksityishenkilöt	2013 %	2014 %	2015 %	2016 %	2017 %	2018 %	2019 %	2020 %	2021 %
Tyytyväisiä (4 tai 5)	15	25	12	17	14	12	17	13	22
Tyytymättömiä (1 tai 2)	56	43	63	52	58	68	57	65	47

Keskiarvon ELY-alueiden välinen vaihteluväli on 2,53-2,85 (v. 2020 2,07-2,66)

### 4.3.2 Raskas liikenne

Suurin osa ammattikuljettajista on tyytymättömiä tai erittäin tyytymättömiä muiden teiden liukkauden torjuntaan, lumen auraukseen sekä tienpinnan tasaisuuteen (pakkautunut lumi ja jää).

Suurin tyytymättömyyden aihe on tienpinnan tasaisuus (pakkautunut lumi ja jää), johon tyytyväisiä on vain 10 % raskaan liikenteen vastaajista.

Muiden teiden kunnan ja talvihoidon osa-alueisiin ollaan tyytyväisimpiä Kaakkois-Suomen ELY-alueella.

*Taulukko 20. Liukkauden torjunta muilla teillä.*

Liukkauden torjunta muilla teillä									
Raskas liikenne	2013 %	2014 %	2015 %	2016 %	2017 %	2018 %	2019 %	2020 %	2021 %
Tyytyväisiä (4 tai 5)	12	22	12	16	11	6	11	14	15
Tyytymättömiä (1 tai 2)	59	47	64	54	64	78	65	61	57

Keskiarvon ELY-alueiden välinen vaihteluväli on 2,27-2,78 (v. 2020 1,94-2,66).

*Taulukko 21. Lumen auraus muilla teillä.*

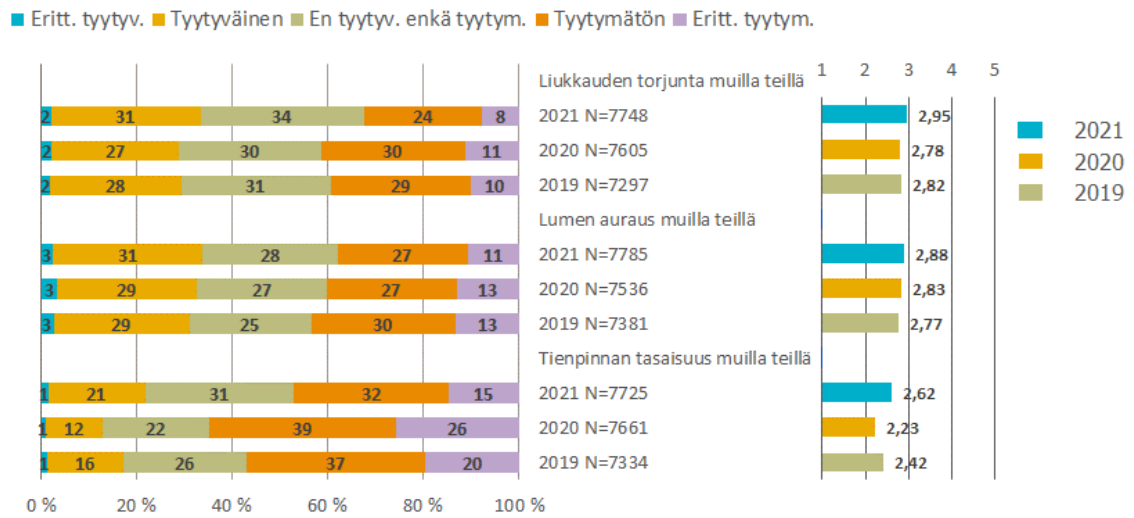
Lumen auraus muilla teillä									
Raskas liikenne	2013 %	2014 %	2015 %	2016 %	2017 %	2018 %	2019 %	2020 %	2021 %
Tyytyväisiä (4 tai 5)	14	26	12	18	14	9	12	18	16
Tyytymättömiä (1 tai 2)	59	43	66	53	59	74	63	57	57

Keskiarvon ELY-alueiden välinen vaihteluväli on 2,23-2,79 (v. 2020 2,04-2,79)

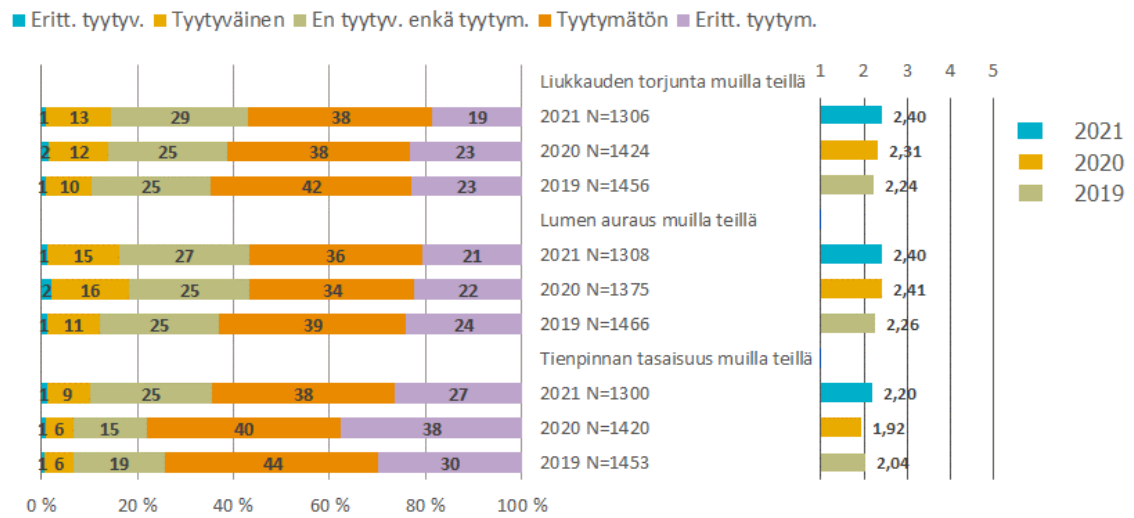
*Taulukko 22. Tienpinnan tasaisuus (pakkautunut lumi ja jää) muilla teillä.*

Tienpinnan tasaisuus (pakkautunut lumi ja jää) muilla teillä (2020 asti kysytty ilman tarkennetta "pakkautunut lumi ja jää")									
Raskas liikenne	2013 %	2014 %	2015 %	2016 %	2017 %	2018 %	2019 %	2020 %	2021 %
Tyytyväisiä (4 tai 5)	8	14	6	12	7	5	7	7	10
Tyytymättömiä (1 tai 2)	67	57	76	56	74	81	74	78	64

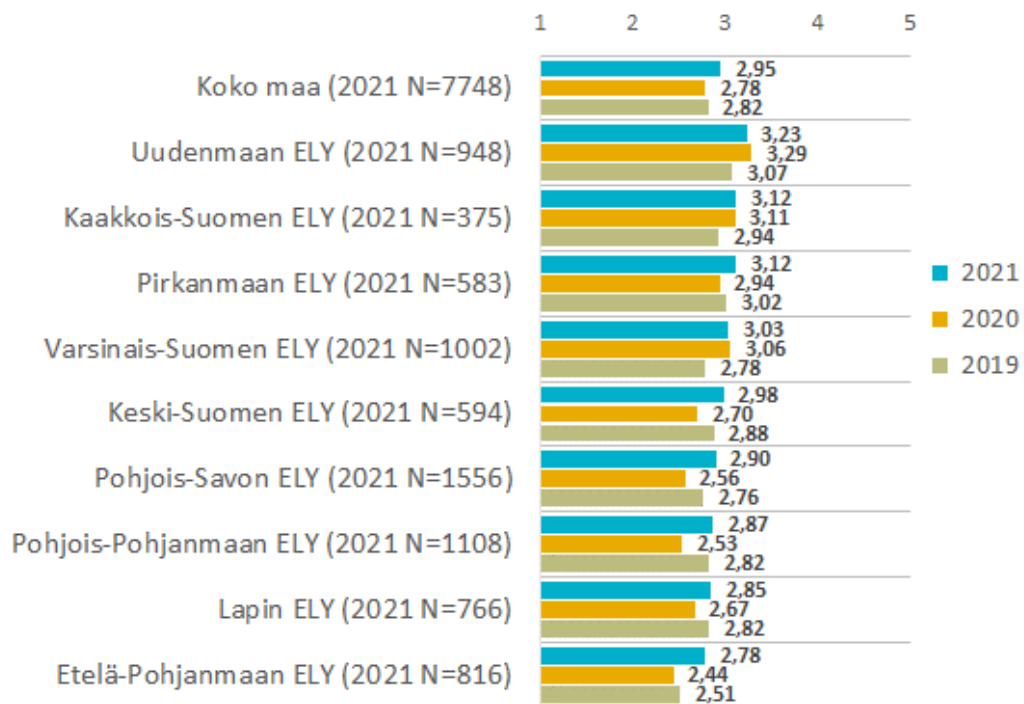
Keskiarvon ELY-alueiden välinen vaihteluväli on 2,04-2,50 (v. 2020 1,77-2,08)



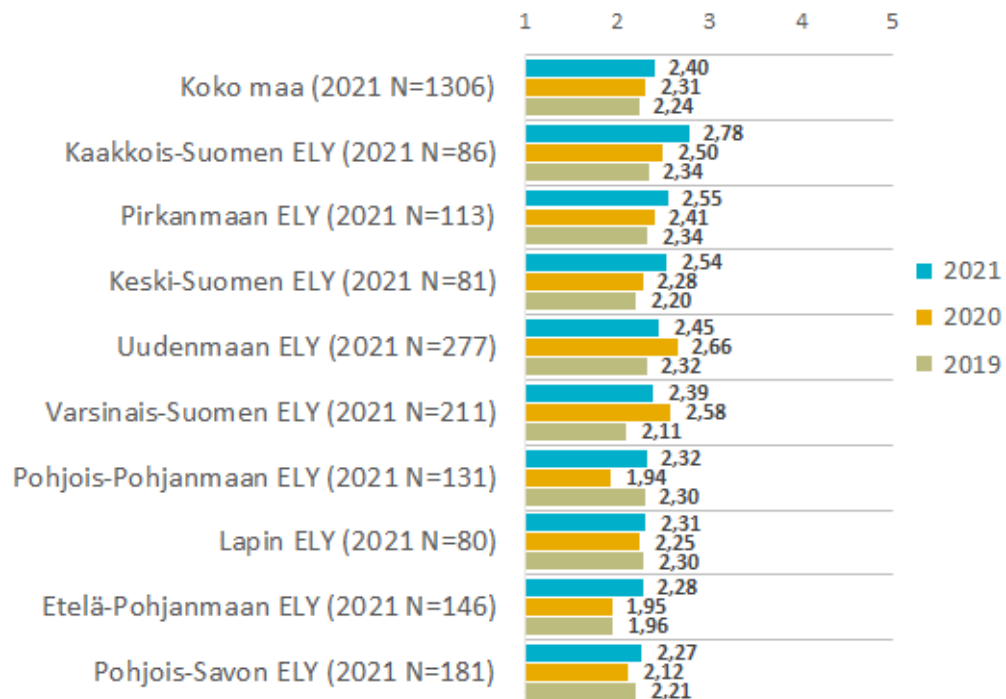
Kuva 23. Tyytyväisyys tiestön kuntoon ja talvihoidon osa-alueisiin. Koko maa, yksityishenkilöt.



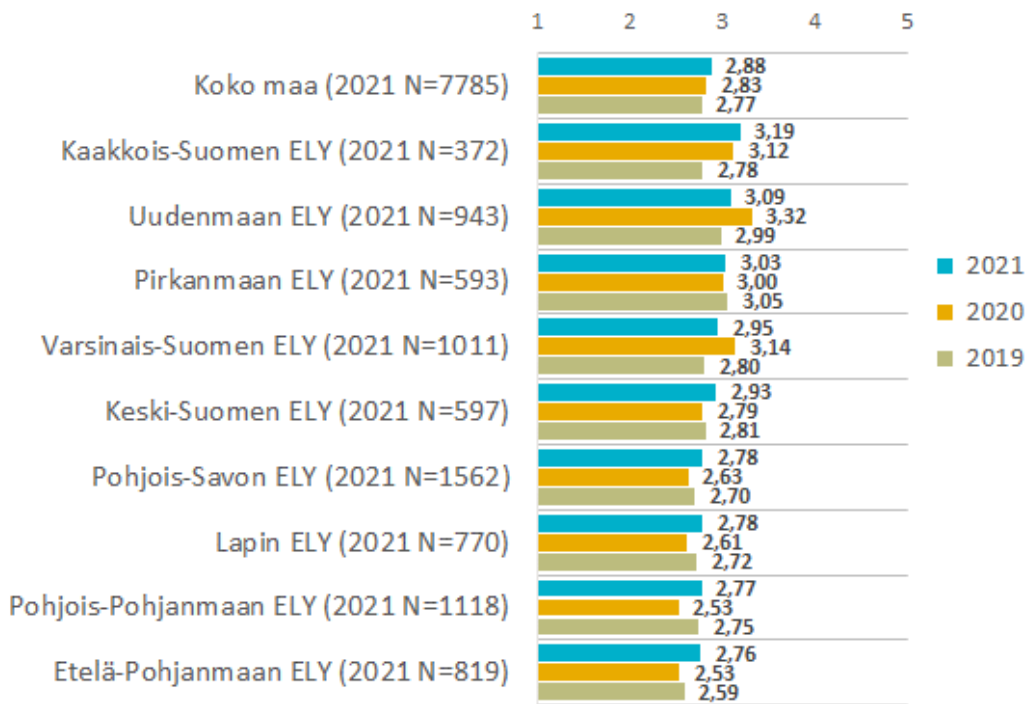
Kuva 24. Tyytyväisyys tiestön kuntoon ja talvihoidon osa-alueisiin. Koko maa, raskas liikenne.



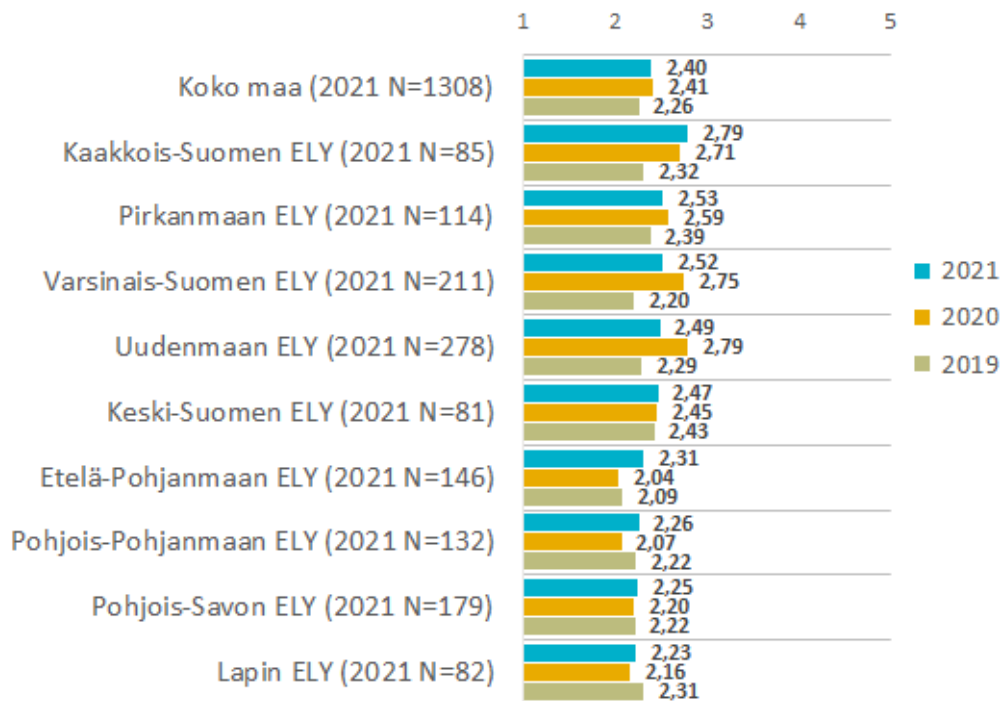
Kuva 25. Liukkauden torjunta muilla teillä, yksityishenkilöt.



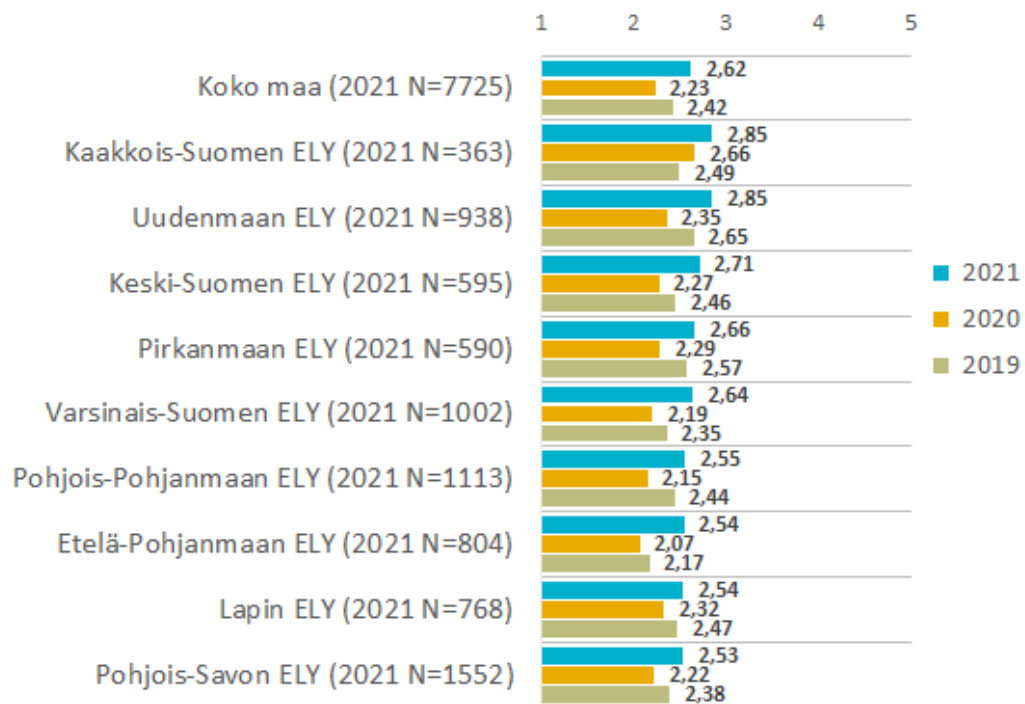
Kuva 26. Liukkauden torjunta muilla teillä, raskas liikenne.



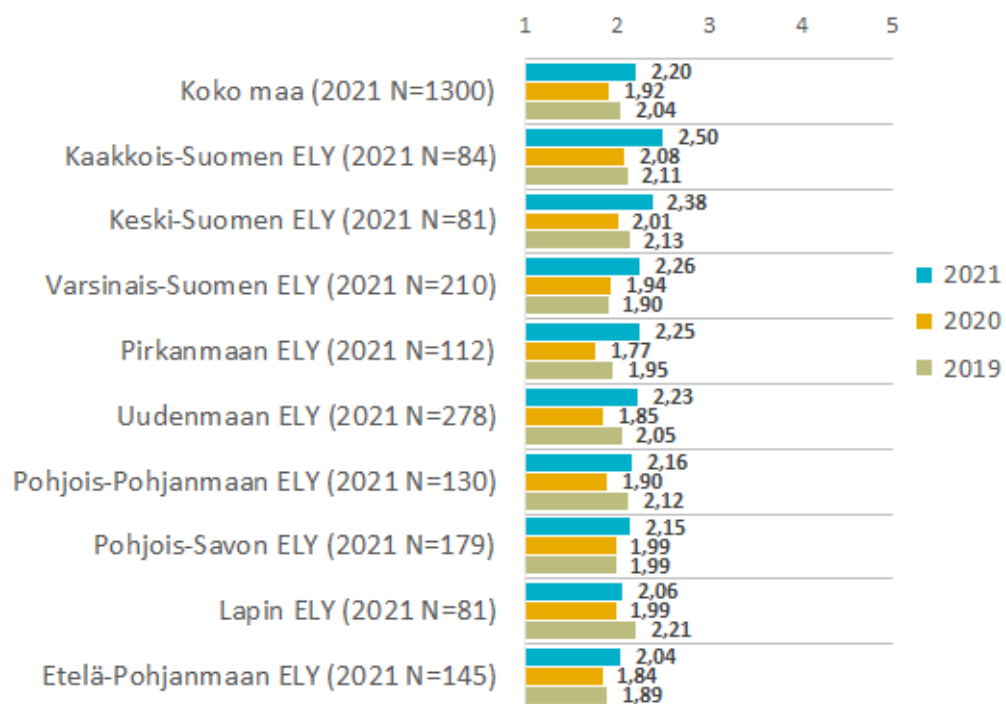
Kuva 27. Lumen auraus muilla teillä, yksityishenkilöt.



Kuva 28. Lumen auraus muilla teillä, raskas liikenne.



Kuva 29. Tienpinnan tasaisuus (pakkautunut lumi ja jää) muilla teillä (2020 asti kysyty ilman tarkennetta "pakkautunut lumi ja jää"), yksityishenkilöt.



Kuva 30. Tienpinnan tasaisuus (pakkautunut lumi ja jää) muilla teillä (2020 asti kysyty ilman tarkennetta "pakkautunut lumi ja jää"), raskas liikenne.

## 4.4 Muut asiat

### 4.4.1 Yksityishenkilöt

Yksityishenkilöiden tyytyväisyys muihin tienhoidon tekijöihin on laskenut jalankulku- ja pyöräteiden talvihoitoa lukuunottamatta. Suurin tyytymättömyys kohdistuu jalankulku- ja pyöräteiden sekä levähdys- ja pysähtymisalueiden talvihoitoon. Näidenkin tekijöiden kohdalla paljon ajavat ovat vähän ajavia tyytymättömpiä. Jalankulku- ja pyöräteiden talvihoitoon ovat tyytymättömiä etenkin päivittäin tai lähes päivittäin niitä käyttävät.

*Taulukko 23. Levähdys- ja pysähtymisalueiden talvihoito.*

Levähdys- ja pysähtymisalueiden talvihoito									
Yksityishenkilöt	2013 %	2014 %	2015 %	2016 %	2017 %	2018 %	2019 %	2020 %	2021 %
Tyytyväisiä (4 tai 5)	35	44	35	37	41	31	35	40	37
Tyytymättömiä (1 tai 2)	24	8	23	17	18	30	23	19	23

Keskiarvon ELY-alueiden välinen vaihteluväli on 2,96-3,32 (v. 2020 2,95-3,46)

*Taulukko 24. Liikennemerkkien ja tienviittojen näkyvyys.*

Liikennemerkkien ja tienviittojen näkyvyys									
Yksityishenkilöt	2013 %	2014 %	2015 %	2016 %	2017 %	2018 %	2019 %	2020 %	2021 %
Tyytyväisiä (4 tai 5)	50	59	53	53	60	50	44	61	53
Tyytymättömiä (1 tai 2)	21	10	19	16	14	23	28	16	19

Keskiarvon ELY-alueiden välinen vaihteluväli on 3,05-3,53 (v. 2020 2,93-3,69)

*Taulukko 25. Linja-autopysäkkien talvihoito.*

Linja-autopysäkkien talvihoito									
Yksityishenkilöt	2013 %	2014 %	2015 %	2016 %	2017 %	2018 %	2019 %	2020 %	2021 %
Tyytyväisiä (4 tai 5)	41	49	39	42	49	40	43	50	45
Tyytymättömiä (1 tai 2)	17	8	18	14	13	22	17	13	16

Keskiarvon ELY-alueiden välinen vaihteluväli on 3,19-3,42 (v. 2020 3,12-3,54)



*Taulukko 26. Jalankulku- ja pyöräteiden talvihoito.*

Jalankulku- ja pyöräteiden talvihoito									
Yksityishenkilöt	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
	%	%	%	%	%	%	%	%	%
Tyytyväisiä (4 tai 5)	36	46	32	38	40	34	39	43	43
Tyytymättömiä (1 tai 2)	29	18	33	27	27	35	28	25	24

Keskiarvon ELY-alueiden välinen vaihteluväli on 3,07-3,22 (v. 2020 3,02-3,27)

#### 4.4.2 Raskas liikenne

Ammattikuljettajat arvioivat levähdys- ja pysähtymisalueiden talvihoidon ja linja-autopysäkkien talvihoidon huonommaksi kuin edellisellä tutkimuskerralla. Levähdys- ja pysähtymisalueet saavat kritiikkiä erityisesti paljon ajavilta kuljettajilta sekä pitkämatkaisia kuljetuksia pääteillä ajavilta.

Levähdys- ja pysähtymisalueiden sekä linja-autopysäkkien talvihoidosta annetaan heikoimmat arviot Etelä-Pohjanmaan ja Lapin ELY-alueilla. Parhaat arviot tulevat Kaakkois-Suomen ELY-alueelta.

*Taulukko 27. Levähdys- ja pysähtymisalueiden talvihoito.*

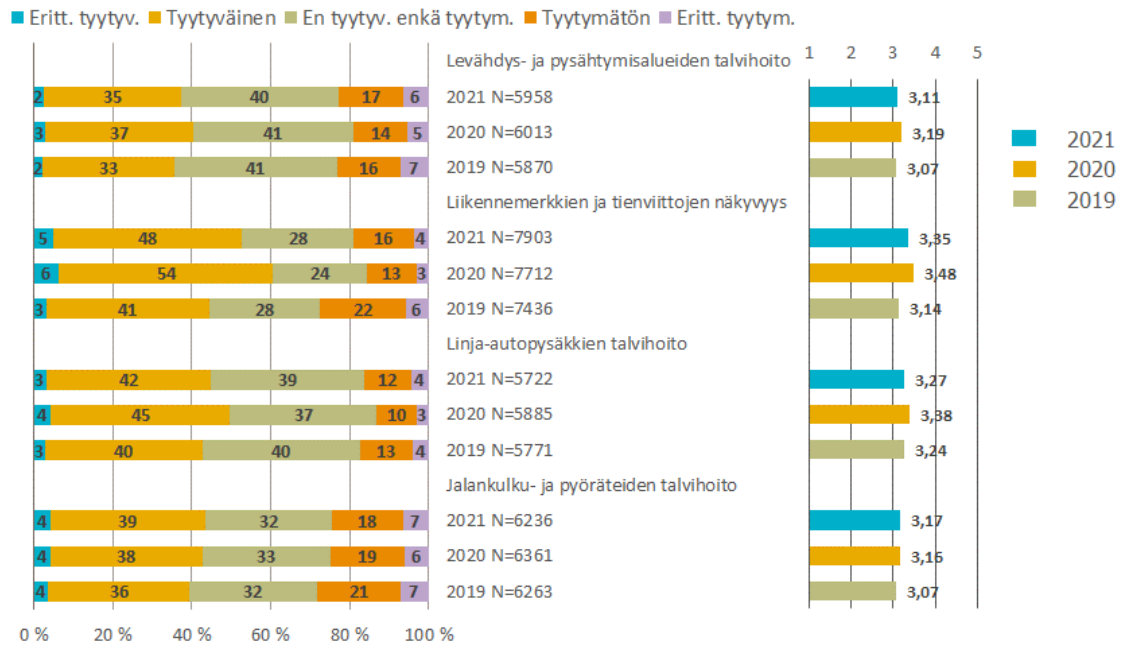
Levähdys- ja pysähtymisalueiden talvihoito									
Raskas liikenne	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
	%	%	%	%	%	%	%	%	%
Tyytyväisiä (4 tai 5)	23	34	23	27	22	16	19	25	22
Tyytymättömiä (1 tai 2)	42	21	44	24	45	54	48	41	46

Keskiarvon ELY-alueiden välinen vaihteluväli on 2,30-3,10 (v. 2020 2,33-3,11)

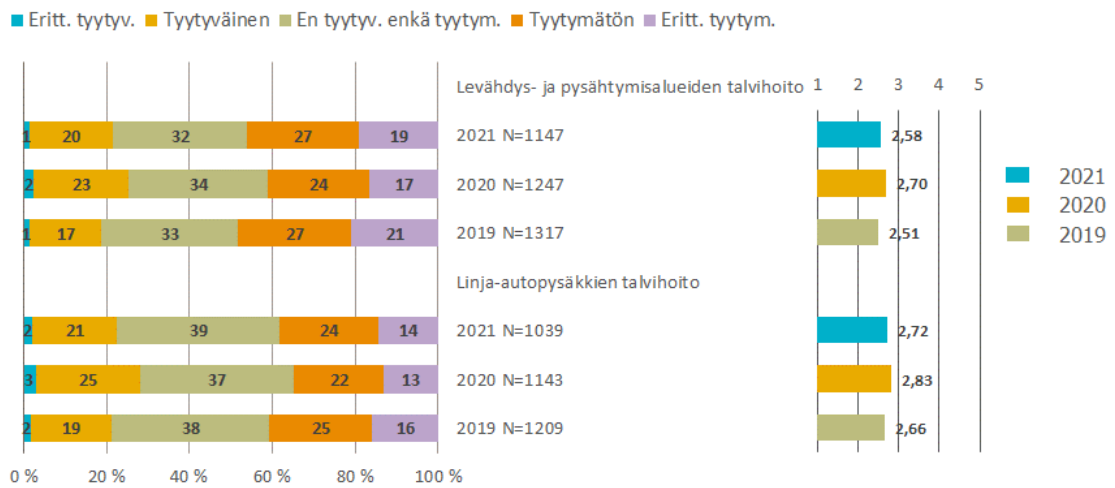
*Taulukko 28. Linja-autopysäkkien talvihoito.*

Linja-autopysäkkien talvihoito									
Raskas liikenne	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
	%	%	%	%	%	%	%	%	%
Tyytyväisiä (4 tai 5)	26	36	25	31	23	17	21	28	23
Tyytymättömiä (1 tai 2)	34	20	38	20	36	47	41	35	38

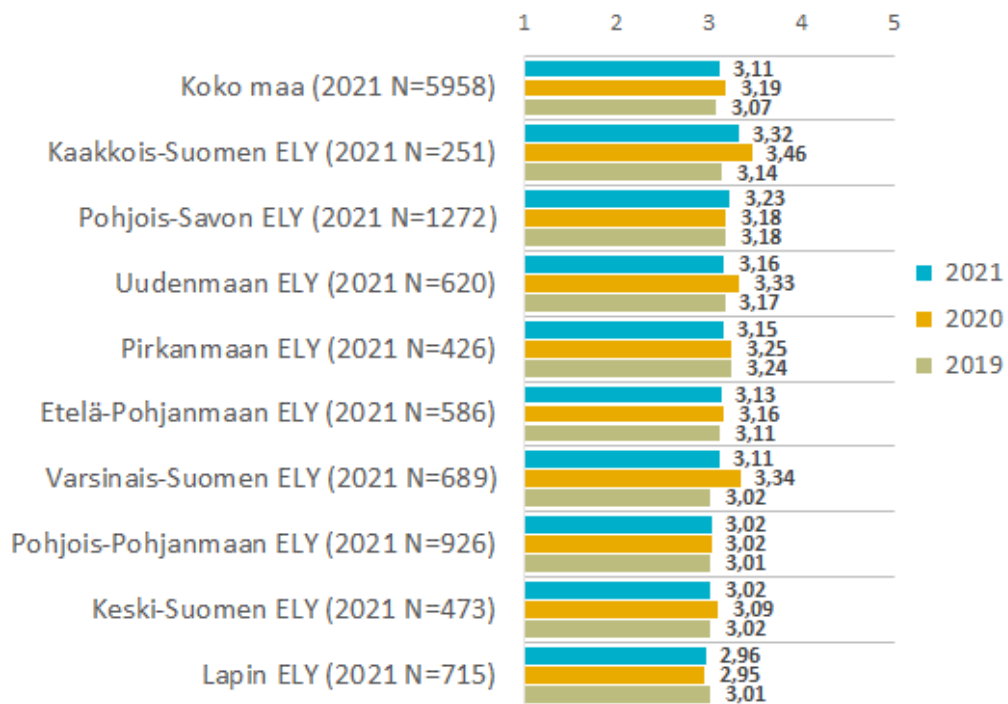
Keskiarvon ELY-alueiden välinen vaihteluväli on 2,48-3,08 (v. 2020 2,39-3,13)



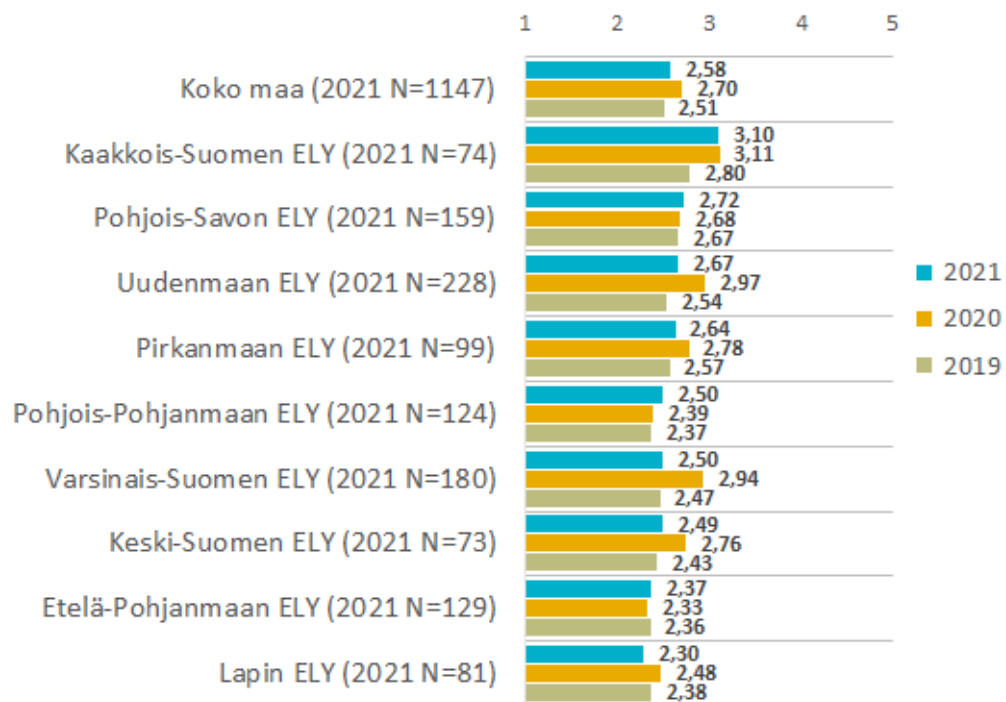
Kuva 31. Tyytyväisyys tiestön kuntoon ja talvihoidon osa-alueisiin, yksityishenkilöt.



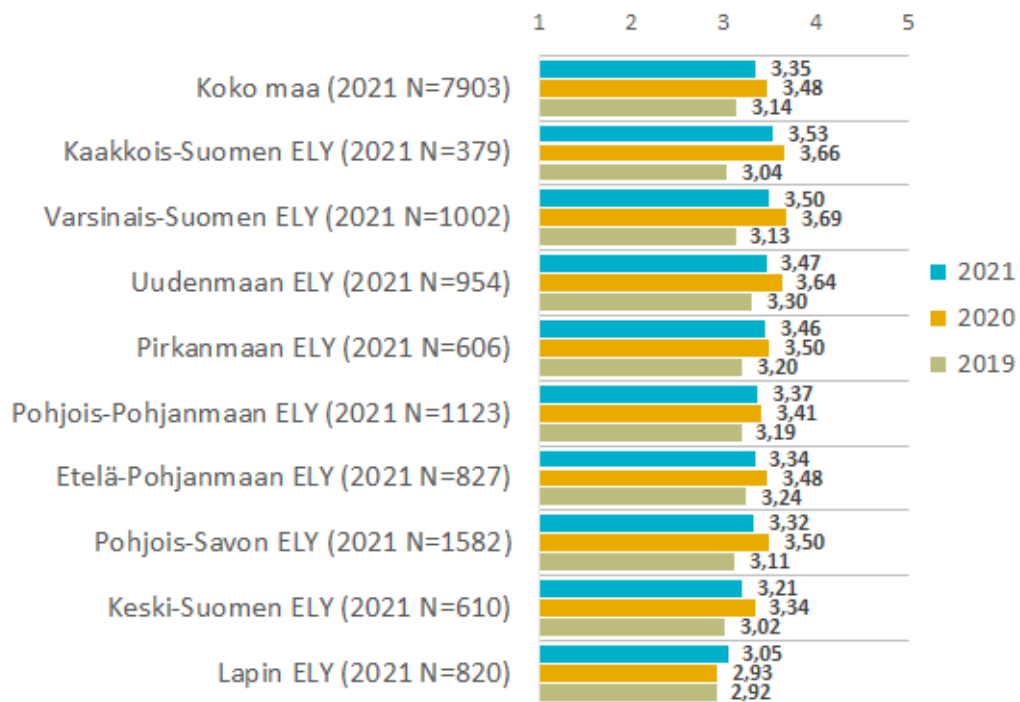
Kuva 32. Tyytyväisyys tiestön kuntoon ja talvihoidon osa-alueisiin, raskas liikenne.



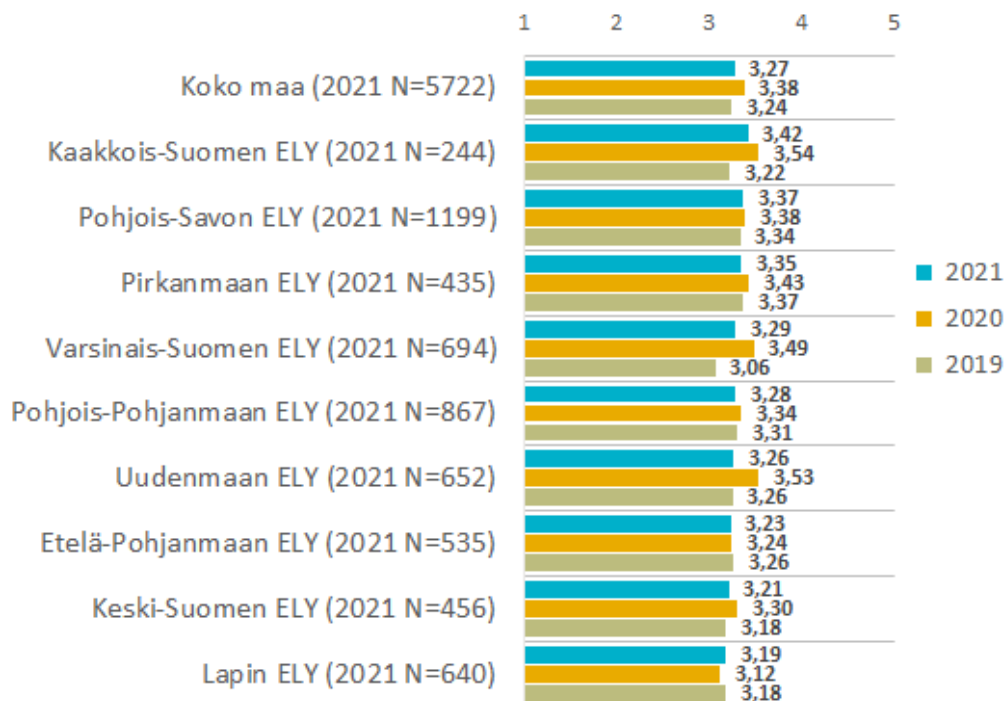
Kuva 33. Levähdys- ja pysähtymisalueiden talvihoito, yksityishenkilöt.



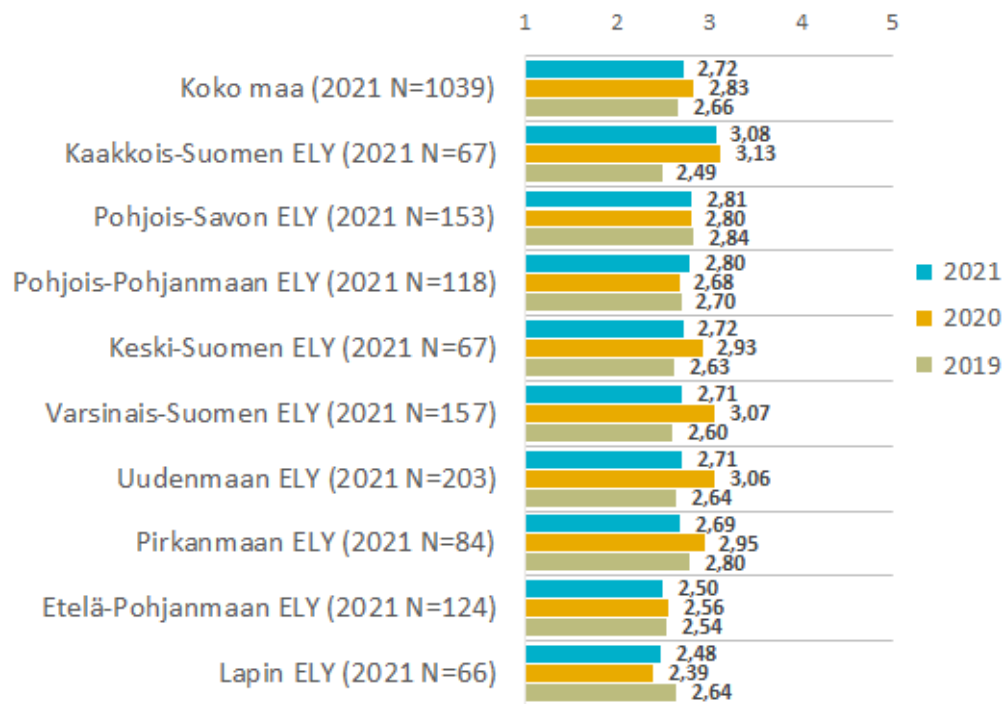
Kuva 34. Levähdys- ja pysähtymisalueiden talvihoito, raskas liikenne.



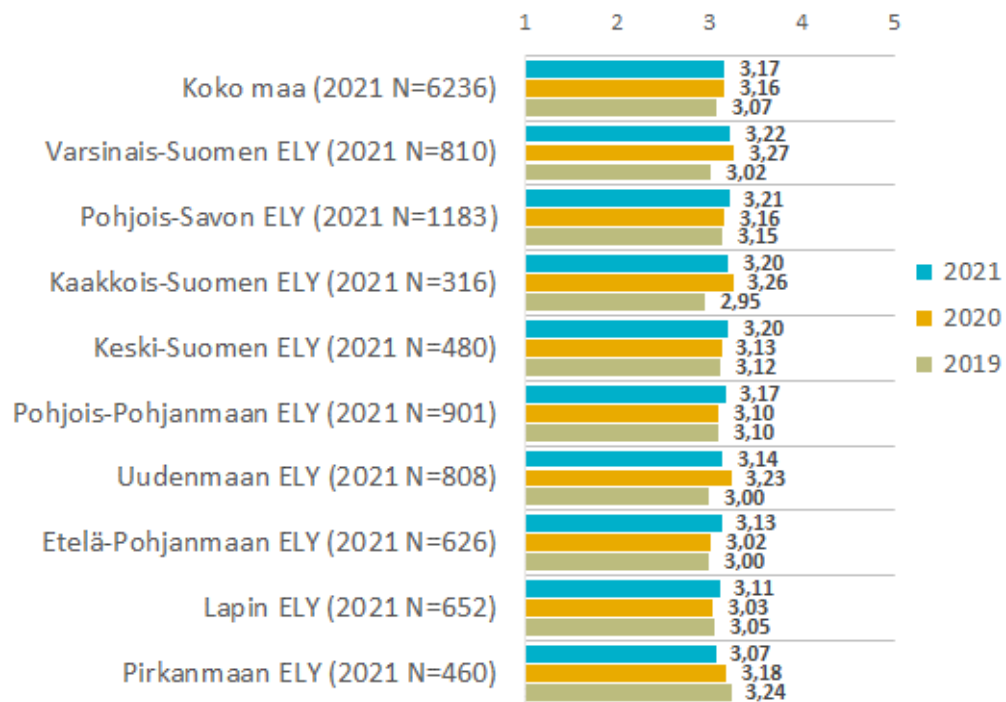
Kuva 35. Liikennemerkkien ja tienviittojen näkyvyys, yksityishenkilöt.



Kuva 36. Linja-autopysäkkien talvihoito, yksityishenkilöt.



Kuva 37. Linja-autopysäkkien talvihoito, raskas liikenne.



Kuva 38. Jalankulku- ja pyöräteiden talvihoito, yksityishenkilöt.

## 5 Tulosten muutosten tilastollinen merkitsevyys

Seuraavissa taulukoissa keskiarvojen tilastollisen merkitsevyyden testaamiseen on käytetty riippumattomien otosten T-testiä. Yksityishenkilöiden kohdalla lähes kaikki mitatut muutokset talveen 2020 verrattuna ovat tilastollisesti merkitseviä.

*Taulukko 29. Tyytyväisyyden muutos vuoteen 2020 verrattuna. Yksityishenkilöt. M = muutos tilastollisesti merkitsevä, E= ei merkitsevä. (Independent samples t-test).*

Yksityishenkilöt	2020	2021	Muutos	Tilastollinen merkitsevyys
<b>Kokonaistyytyväisyys *</b>	3,04	3,30	0,26	M
<b>Liukkauden torjunta pääteillä</b>	3,52	3,52	0,00	E
<b>Lumen auraus pääteillä</b>	3,55	3,59	0,04	M
<b>Tienpinnan tasaisuus pääteillä **</b>	2,80	3,16	0,36	M
<b>Liukkauden torjunta muilla teillä</b>	2,78	2,95	0,17	M
<b>Lumen auraus muilla teillä</b>	2,83	2,88	0,05	M
<b>Tienpinnan tasaisuus muilla teillä **</b>	2,23	2,62	0,38	M
<b>Levähdys- ja pysähtymisaluiden talvihoito</b>	3,19	3,11	-0,08	M
<b>Liikennemerkkien ja tienviittojen näkyvyys</b>	3,48	3,35	-0,13	M
<b>Linja-autopysäkkien talvihoito</b>	3,38	3,27	-0,11	M
<b>Jalankulku- ja pyöriteiden talvihoito</b>	3,16	3,17	0,01	E
<b>Pääteiden keli- ja liikenneoloista tiedottaminen</b>	3,35	3,61	0,27	M

\* 2021: Tyytyväisyys maanteiden talvihoitoon kokonaisuudessaan  
2020: Tyytyväisyys maanteiden kuntoon kokonaisuudessaan

\*\* 2021: Tienpinnan tasaisuus (pakkautunut lumi ja jää) ...  
2020: ei sulkutarkennetta

*Taulukko 30. Tyytyväisyyden muutos vuoteen 2020 verrattuna. Raskas liikenne. M = muutos tilastollisesti merkitsevä, E= ei merkitsevä. (Independent samples t-test).*

Raskas liikenne	2020	2021	Muutos	Tilastollinen merkitsevyys
<b>Kokonaistyytyväisyys *</b>	2,56	2,79	0,23	M
<b>Liukkauden torjunta pääteillä</b>	3,10	2,96	-0,13	M
<b>Lumen auraus pääteillä</b>	3,10	3,04	-0,06	E
<b>Tienpinnan tasaisuus pääteillä **</b>	2,35	2,77	0,42	M
<b>Liukkauden torjunta muilla teillä</b>	2,31	2,40	0,09	M
<b>Lumen auraus muilla teillä</b>	2,41	2,40	-0,01	E
<b>Tienpinnan tasaisuus muilla teillä **</b>	1,92	2,20	0,28	M
<b>Pääteiden talvihoito yöaikaan</b>	2,73	2,71	-0,03	E
<b>Levähdys- ja pysähtymisalueiden talvihoito</b>	2,70	2,58	-0,12	M
<b>Linja-autopysäkkien talvihoito</b>	2,83	2,72	-0,12	M
<b>Pääteiden keli- ja liikenneoloista tiedottaminen</b>	3,20	3,40	0,20	M

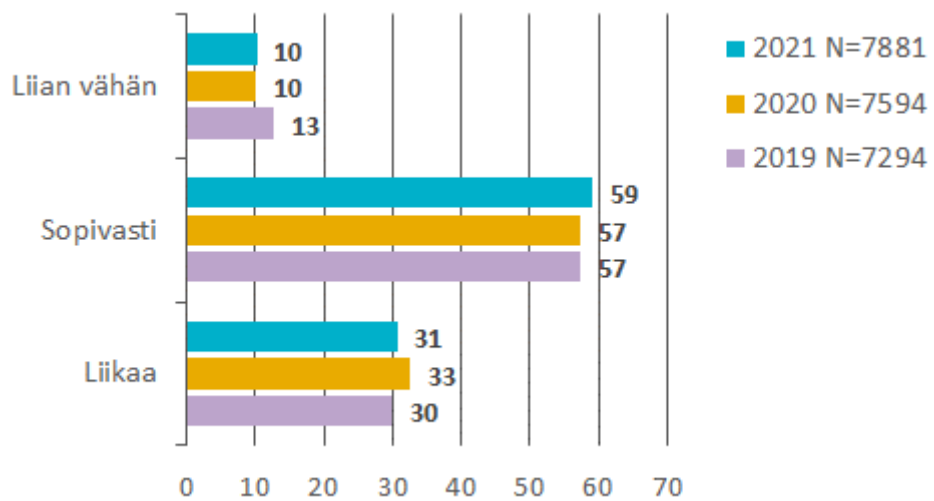
\* 2021: Tyytyväisyys maanteiden talvihoitoon kokonaisuudessaan  
2020: Tyytyväisyys maanteiden kuntoon kokonaisuudessaan

\*\* 2021: Tienpinnan tasaisuus (pakkautunut lumi ja jää) ...  
2020: ei sulkutarkennetta

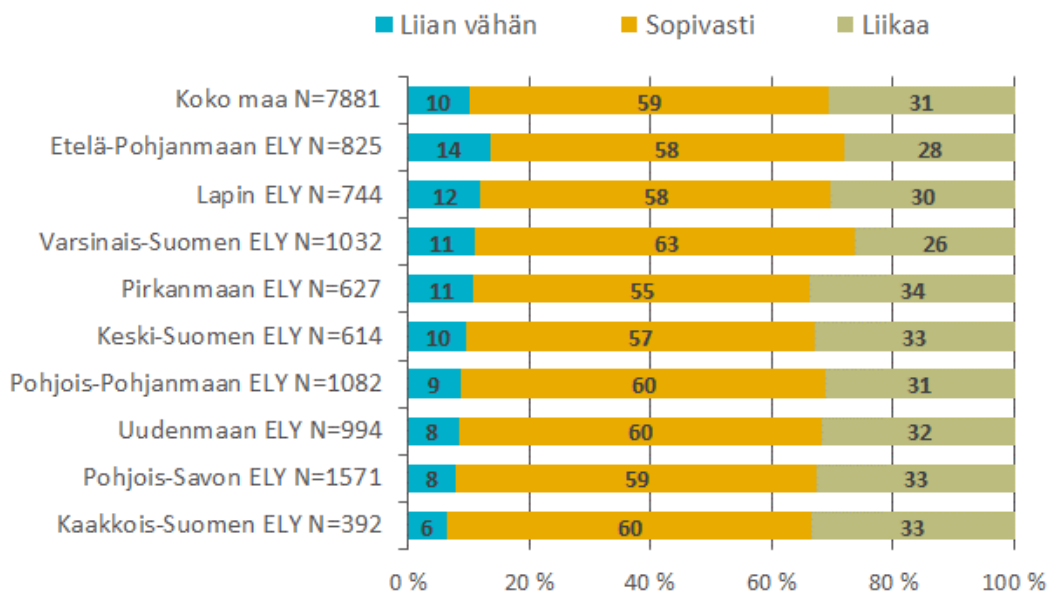
## 6 Suolankäyttö

### 6.1 Yksityishenkilöt

Yli puolet (59 %) vastaajista on sitä mieltä, että liukkauden torjunnassa käytetään sopivasti suolaa. Hieman entistä harvempi katsoo, että suolaa käytetään liikaa. Kaakkois-Suomen ELY-alueella vain 6 % on sitä mieltä, että suolaa käytetään liian vähän, kun taas Etelä-Pohjanmaan ELY-alueella vastaava osuus on 14 %. Muilla alueilla osuus on 8–12 %. Moottoripyörällä ajavat ovat muita useammin sitä mieltä, että suolaa käytetään liikaa. Alle 25-vuotiaissa korostuu suolankäyttöä liian vähäisenä pitävien osuus.



Kuva 39. Käytetäänkö liukkaudentorjunnassa mielestänne nykyisin suolaa...? Koko maa, yksityishenkilöt (%).



Kuva 40. Käytetäänkö liukkaudentorjunnassa mielestänne nykyisin suolaa...? Yksityishenkilöt.

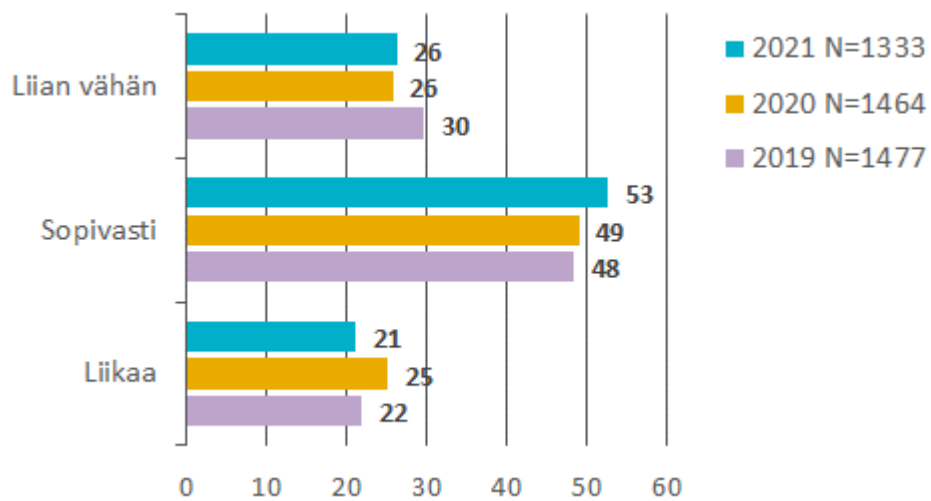


## 6.2 Raskas liikenne

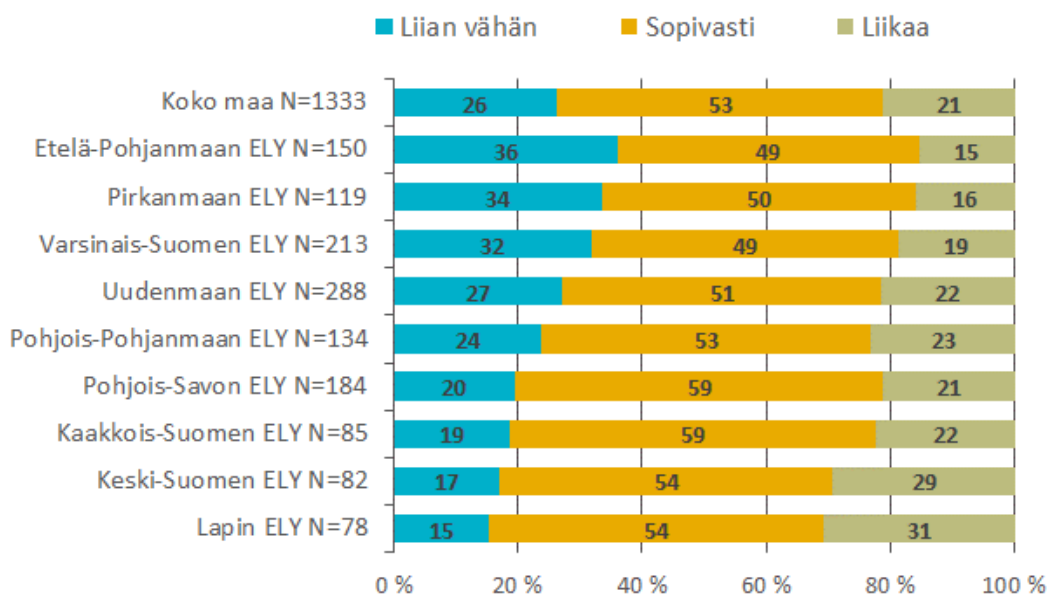
Ammattikseen ajavista noin puolet (53 %) pitää suolan käyttöä sopivana (2020: 49 %). Suolankäyttöä liiallisena pitävien osuus on laskenut edellisestä vuodesta. Nyt 21 % katsoo suolaa käytettävän liikaa (2020: 25 %).

Etelä-Pohjanmaan ELY-alueella 36 prosentin mielestä suolaa käytetään liian vähän ja vain 15 % mielestä liikaa. Lapin ELY-alueella on vähiten suolan käyttöä liian vähäisenä pitäviä (15 %) ja eniten liiallisena pitäviä (31 %).

Pitkämatkaisia kuljetuksia ajavat raskaan liikenteen vastaajat katsovat muita huomattavasti useammin (44 %), että suolaa käytetään liian vähän.



Kuva 41. Käytetäänkö liukkaudentorjunnassa mielestänne nykyisin suolaa...? Koko maa, raskas liikenne (%).

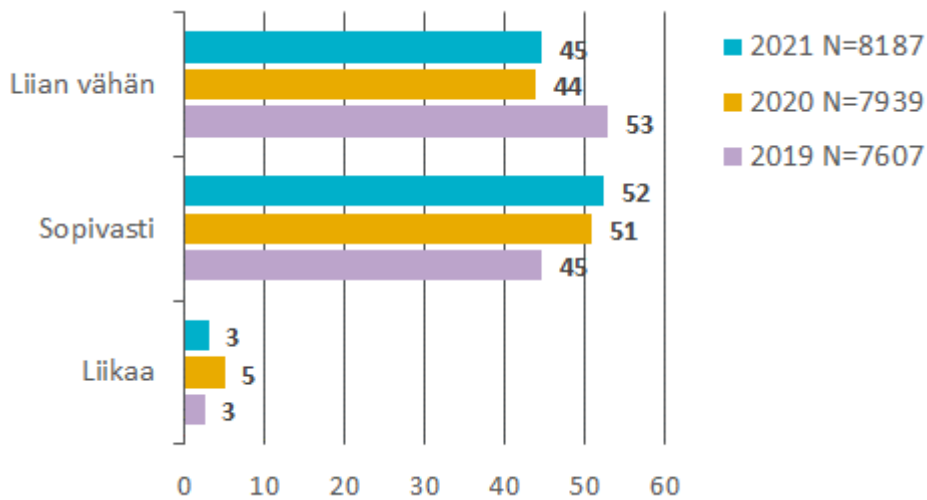


Kuva 42. Käytetäänkö liukkaudentorjunnassa mielestänne nykyisin suolaa...? Raskas liikenne.

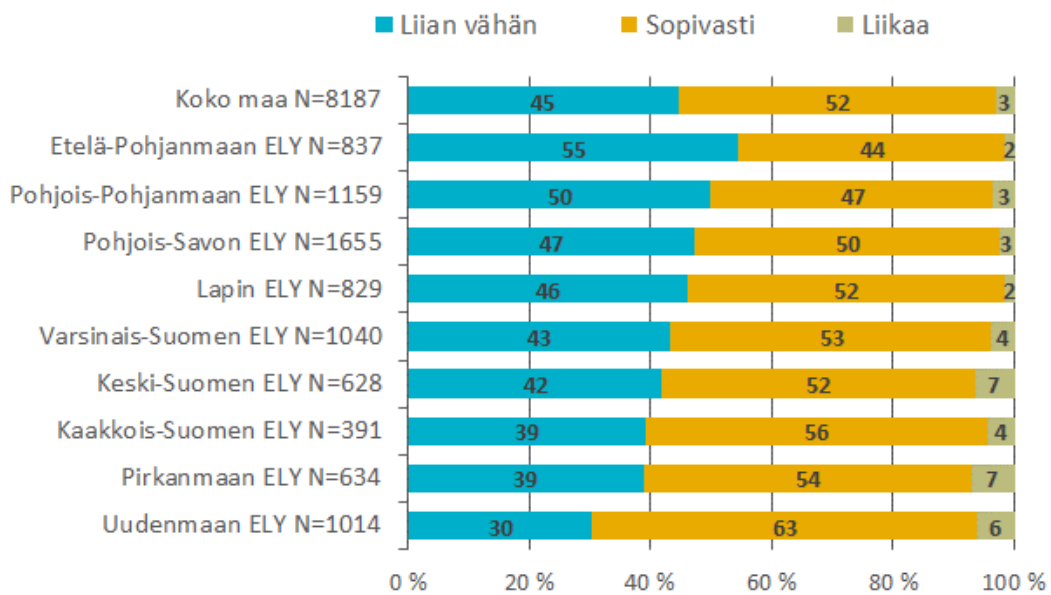
## 7 Hiekankäyttö

### 7.1 Yksityishenkilöt

Vajaa puolet (45 %) vastaajista on sitä mieltä, että liukkaudentorjunnassa käytetään liian vähän hiekkaa. Vain 3 % on sitä mieltä, että hiekkaa käytetään liikaa. Sopivimpana nykyistä hiekankäyttöä pidetään Uudenmaan ELY-alueella, jossa vain 30 % arvioi hiekkaa käytettävän liian vähän ja 6 % arvioi käytön olevan liiallista.



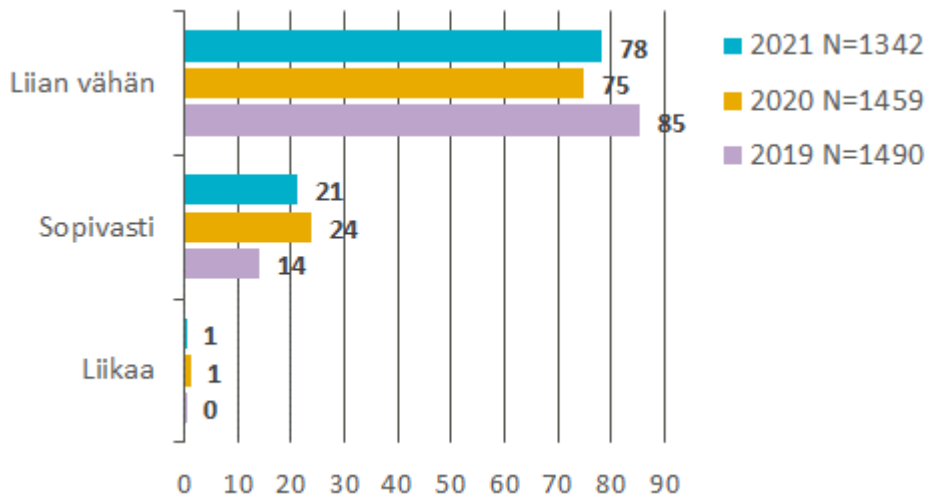
Kuva 43. Käytetäänkö liukkaudentorjunnassa mielestänne nykyisin hiekkaa...? Koko maa, yksityishenkilöt (%).



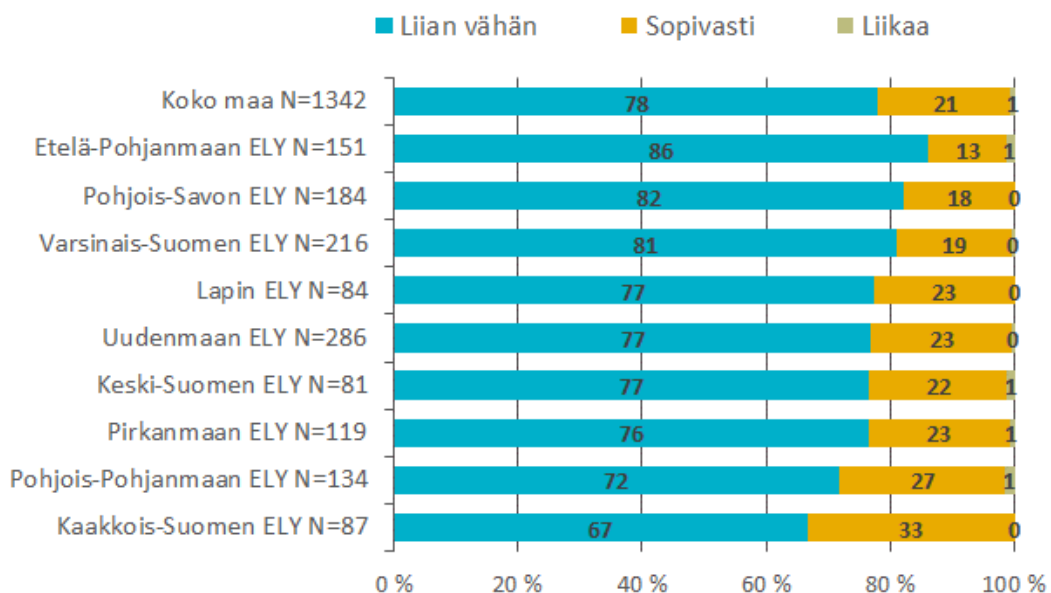
Kuva 44. Käytetäänkö liukkaudentorjunnassa mielestänne nykyisin hiekkaa...? Yksityishenkilöt.

## 7.2 Raskas liikenne

Ammattikseen ajavista selkeä enemmistö (78 %) on sitä mieltä, että hiekkaa käytetään liian vähän. Lähes kenenkään mielestä hiekkaa ei käytetä liikaa (1 %). Kaakkois-Suomen ELY-alueella on eniten nykyistä hiekkankäytön määrää sopivana pitäviä (33 %). Yli 100.000 km/v ajavista peräti 93 % pitää hiekkankäytön määrää liian vähäisenä.



Kuva 45. Käytetäänkö liukkaudentorjunnassa mielestänne nykyisin hiekkaa...? Koko maa, raskas liikenne (%).



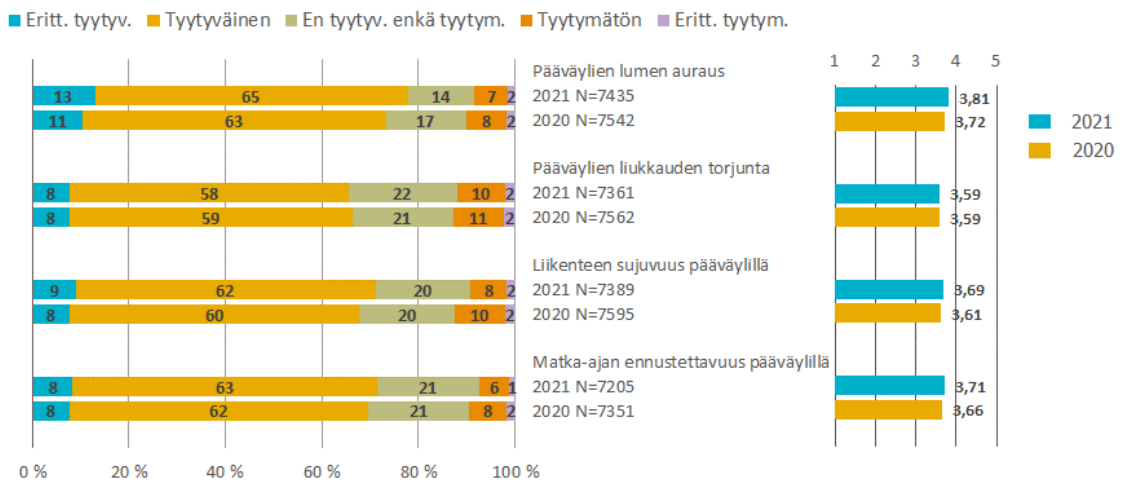
Kuva 46. Käytetäänkö liukkaudentorjunnassa mielestänne nykyisin hiekkaa...? Raskas liikenne.

## 8 Pääväylät

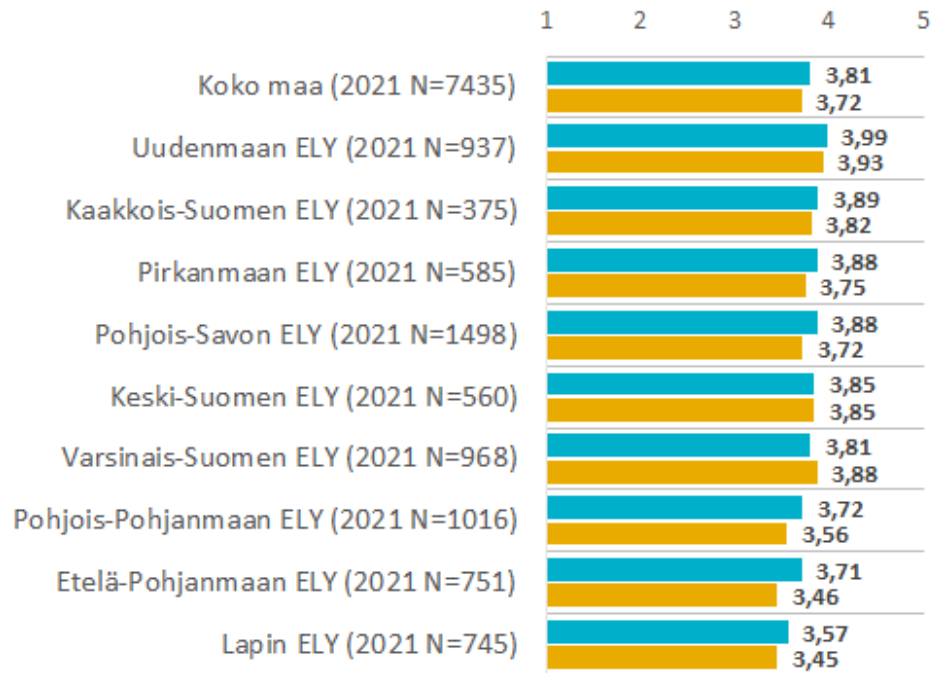
### 8.1 Yksityishenkilöt

Maakunnan pääväyliin yksityishenkilöt ovat pääosin tyytyväisiä. Osatekijöistä eniten tyytymättömyyttä yksityishenkilöillä on pääväylien liukkauden torjuntaan, johon 12 % on tyytymätön tai erittäin tyytymätön.

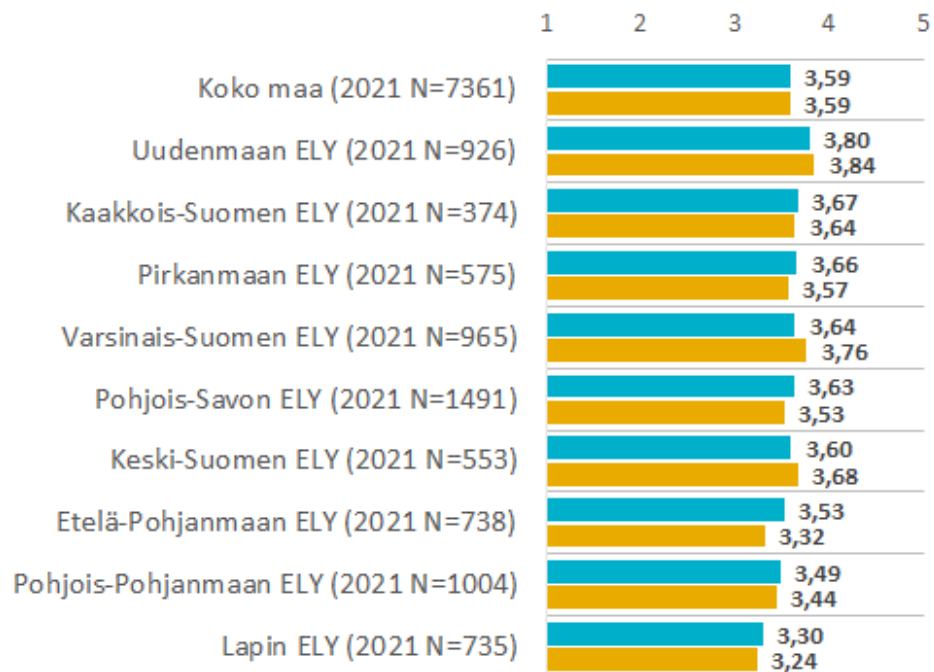
ELY-alueista vähiten tyytyväisiä pääväylien lumen auraukseen ja liukkauden torjuntaan ollaan Lapin, Etelä-Pohjanmaan ja Pohjois-Pohjanmaan ELY-alueilla. Liikenteen sujuvuuteen ja matka-ajan ennustettavuuteen ollaan tyytymättöimpiä Etelä-Pohjanmaan ELY-alueella.



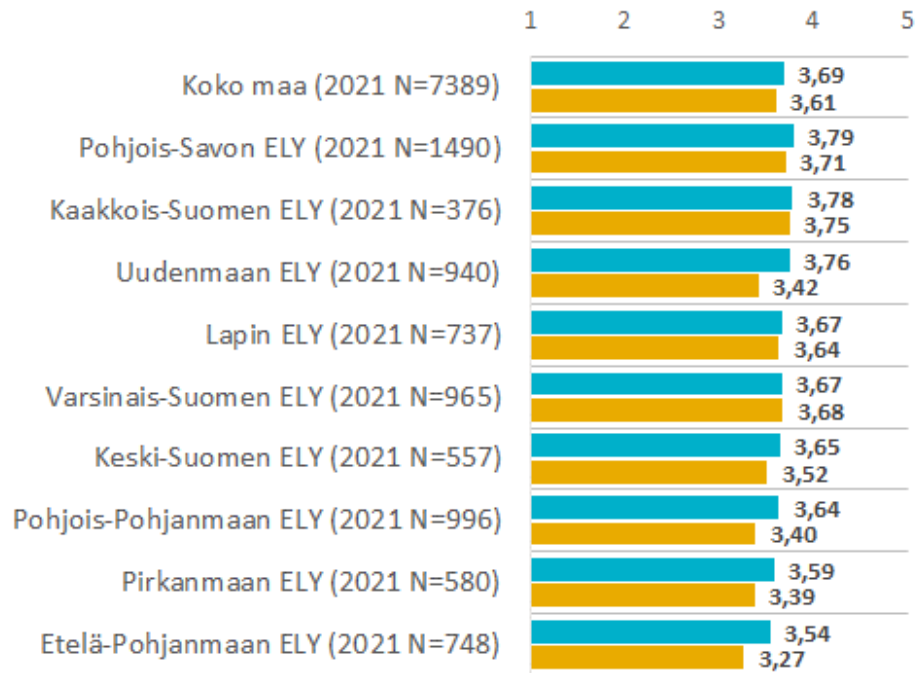
Kuva 47. Tyytyväisyys maakunnan pääväylien tienhoitoon. Koko maa, yksityishenkilöt.



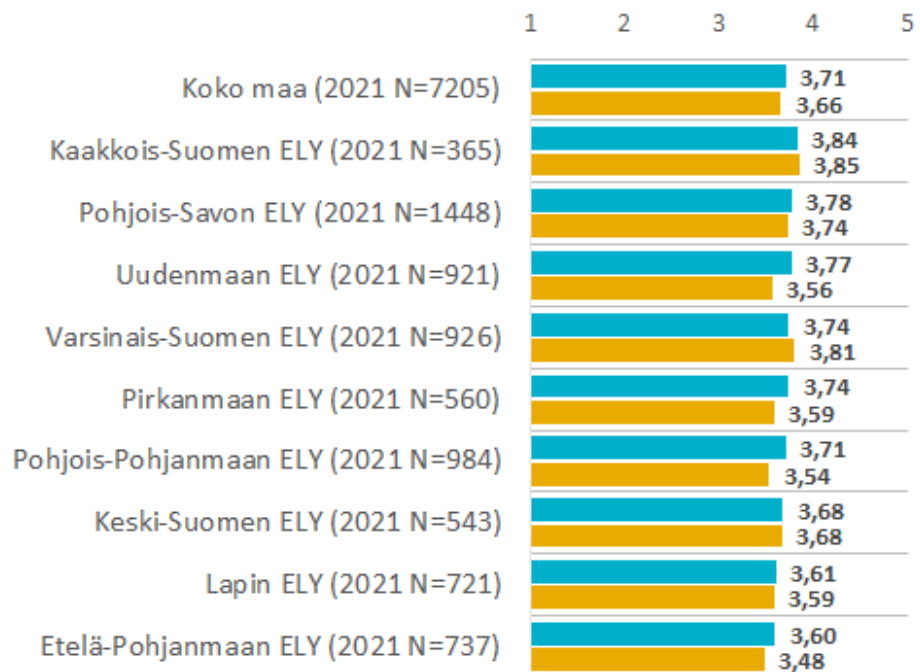
Kuva 48. Pääväylien lumen auraus, yksityishenkilöt.



Kuva 49. Pääväylien liukkauden torjunta, yksityishenkilöt.



Kuva 50. Liikenteen sujuvuus pääväylillä, yksityishenkilöt.

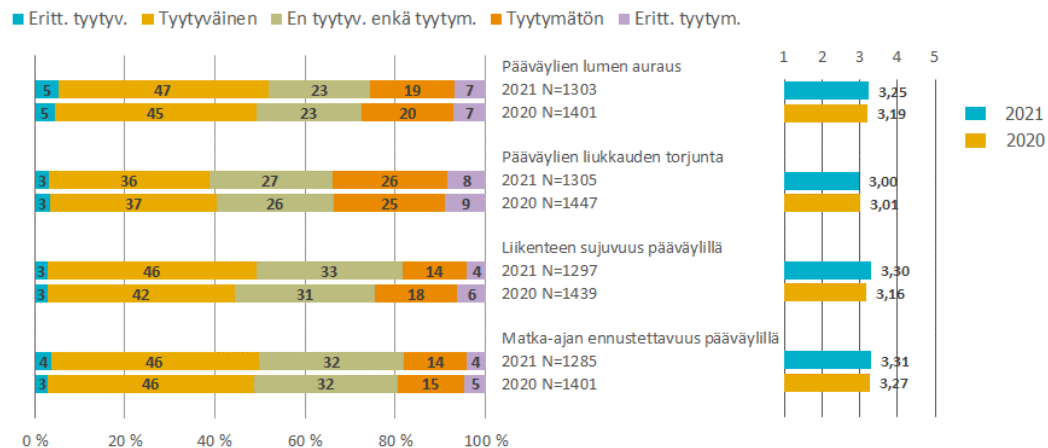


Kuva 51. Matka-ajan ennustettavuus pääväylillä, yksityishenkilöt.

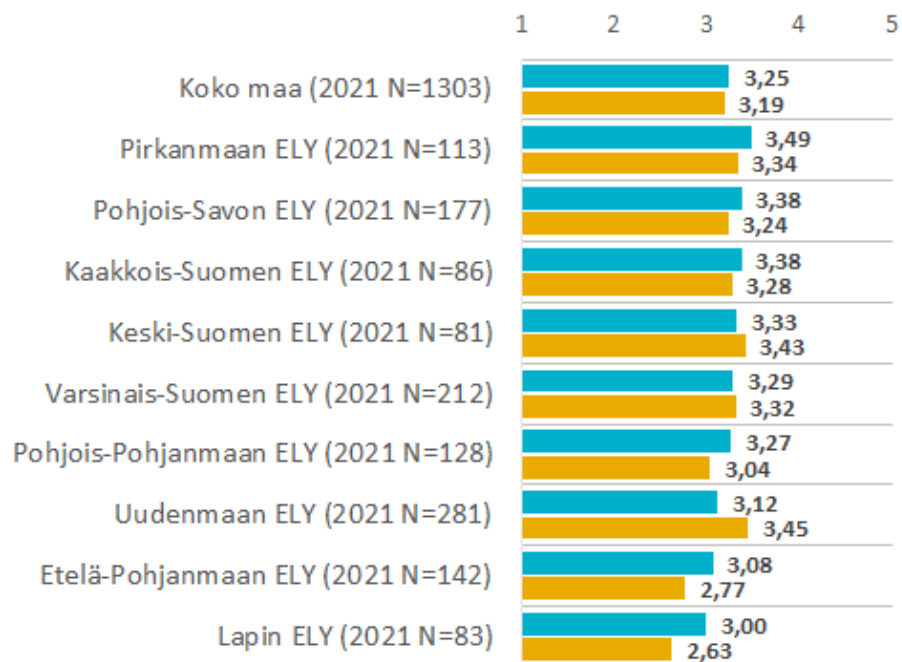
## 8.2 Raskas liikenne

Raskaan liikenteen kuljettajissa tyytymättömyyttä herättää eniten pääväylien liukkauden torjunta, johon 34 % on tyytymätön tai erittäin tyytymätön.

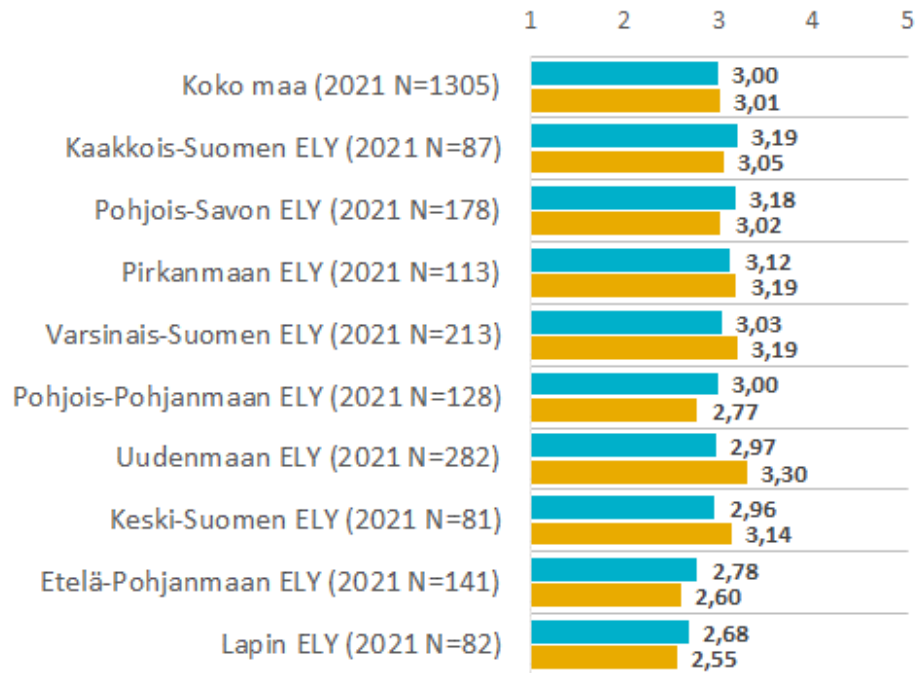
ELY-alueista vähiten tyytyväisiä pääväylien lumen auraukseen ja liukkauden torjuntaan ollaan Lapin ja Etelä-Pohjanmaan ELY-alueilla. Liikenteen sujuvuuteen ja matka-ajan ennustettavuuteen ollaan tyytymättöimpiä Etelä-Pohjanmaan ELY-alueella.



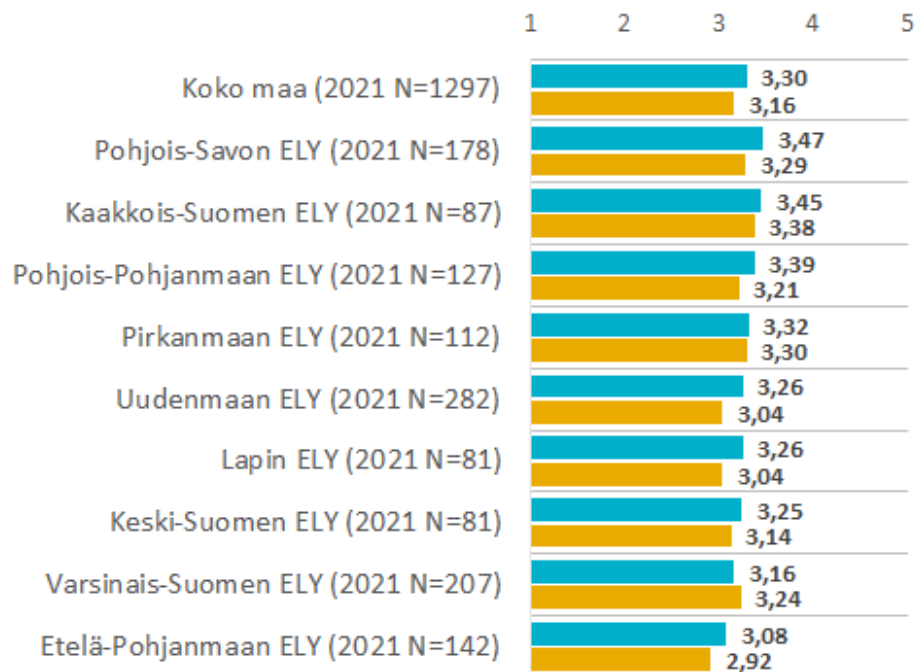
Kuva 52. Tyytyväisyys maakunnan pääväylien tienhoitoon. Koko maa, raskas liikenne.



Kuva 53. Pääväylien lumen auraus, raskas liikenne.

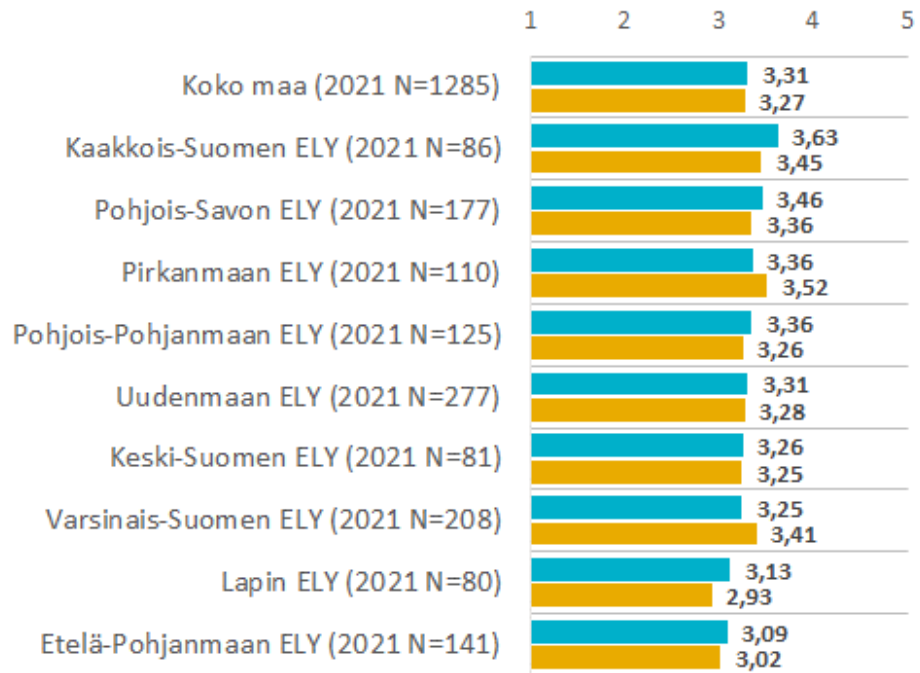


Kuva 54. Pääväylien liukkauden torjunta, raskas liikenne.



Kuva 55. Liikenteen sujuvuus pääväylillä, raskas liikenne.





Kuva 56. Matka-ajan ennustettavuus pääväylillä, raskas liikenne.

## 9 Liikennetiedotteet

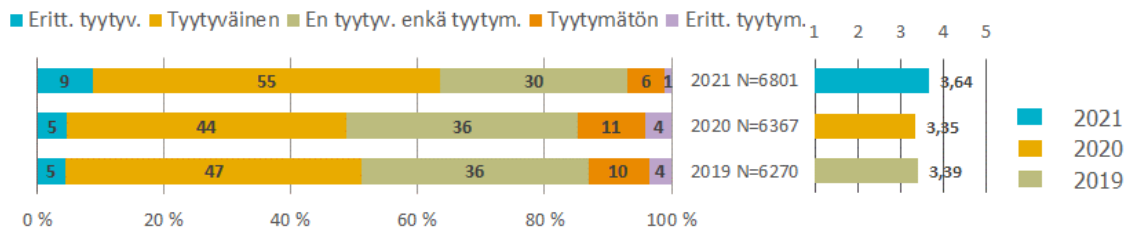
### 9.1 Yksityishenkilöt

Yksityishenkilöt ovat valtaosin tyytyväisiä liikennetiedotteisiin. Tyytymättömiä pääteiden keli- ja liikenneoloista tiedottamiseen oli vain 7 % (2020: 15 %) ja liikenteen häiriöistä (mm. onnettomuudet) tiedottamiseen vain 6 %.

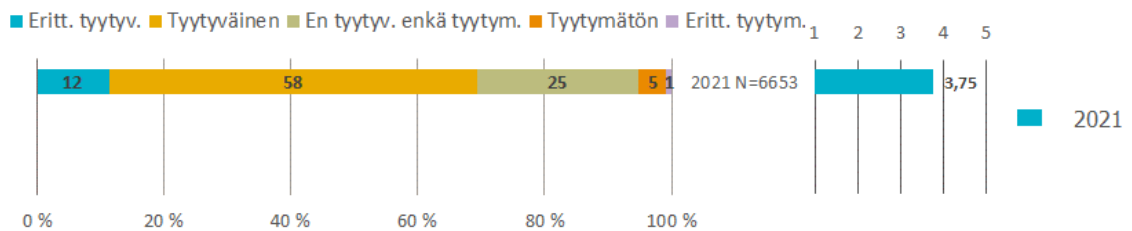
*Taulukko 29. Pääteiden keli- ja liikenneoloista tiedottaminen.*

Pääteiden keli- ja liikenneoloista tiedottaminen									
Yksityishenkilöt	2013 %	2014 %	2015 %	2016 %	2017 %	2018 %	2019 %	2020 %	2021 %
Tyytyväisiä (4 tai 5)	53	54	49	53	46	48	51	49	64
Tyytymättömiä (1 tai 2)	12	6	15	11	16	18	13	15	7

Keskiarvon ELY-alueiden välinen vaihteluväli on 3,49-3,74 (v. 2020 3,11-3,55)



*Kuva 57. Pääteiden keli- ja liikenneoloista tiedottaminen. Koko maa, yksityishenkilöt.*



*Kuva 58. Liikenteen häiriöistä (mm. onnettomuudet) tiedottaminen. Koko maa, yksityishenkilöt.*

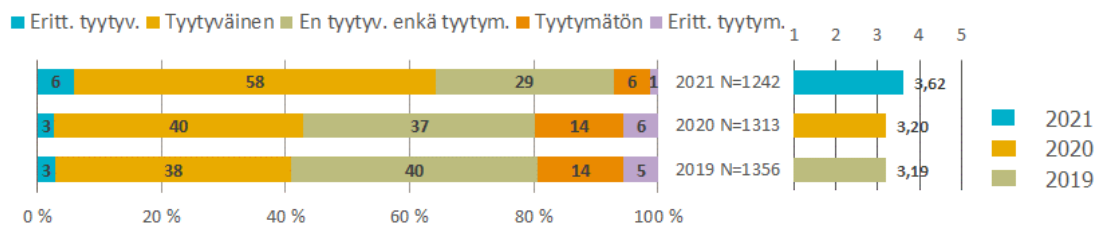
## 9.2 Raskas liikenne

Ammattikuljettajat ovat yksityishenkilöiden tavoin valtaosin tyytyväisiä liikennetiedotteisiin. Tyytymättömiä pääteiden keli- ja liikenneoloista tiedottamiseen oli vain 7 % (2020: 20 %) ja liikenteen häiriöistä (mm. onnettomuudet) tiedottamiseen 13 %.

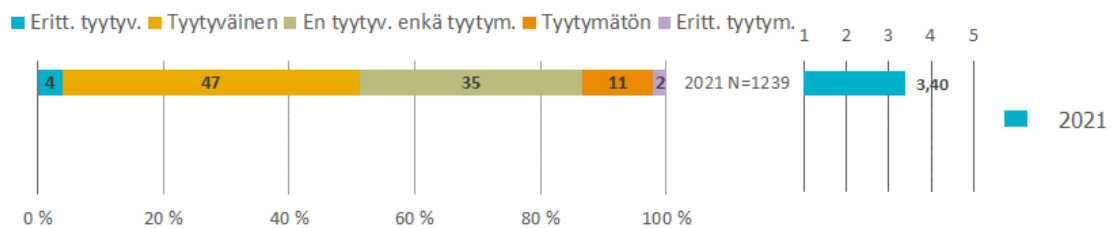
*Taulukko 30. Pääteiden keli- ja liikenneoloista tiedottaminen.*

Pääteiden keli- ja liikenneoloista tiedottaminen									
Raskas liikenne	2013 %	2014 %	2015 %	2016 %	2017 %	2018 %	2019 %	2020 %	2021 %
Tyytyväisiä (4 tai 5)	48	46	47	46	34	32	41	43	64
Tyytymättömiä (1 tai 2)	13	11	16	10	25	31	19	20	7

Keskiarvon ELY-alueiden välinen vaihteluväli on 3,50-3,79 (v. 2020 2,93-3,34)



*Kuva 59. Pääteiden keli- ja liikenneoloista tiedottaminen. Koko maa, raskas liikenne.*



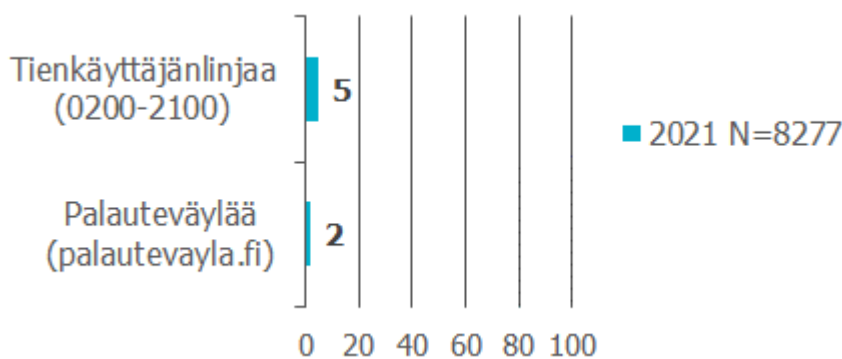
*Kuva 60. Liikenteen häiriöistä (mm. onnettomuudet) tiedottaminen. Koko maa, raskas liikenne.*

## 10 Maanteiden huonosta kunnosta tai liikenteen ongelmista ilmoittaminen

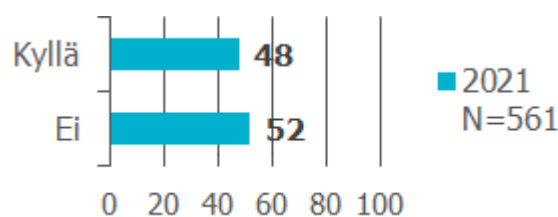
### 10.1 Yksityishenkilöt

Vain harva yksityishenkilö oli käyttänyt Tienkäyttäjän linjaa tai palauteväylää. Tienkäyttäjän linjaa käyttäneitä oli 5 % ja Palauteväylää käyttäneitä vain 2 %. Palautetta antaneista noin puolet (48 %) katsoi palautteen auttaneen ilmoitetun ongelman hoidossa. Kolme viidestä (58 %) vastasi olevansa tyytyväinen Tienkäyttäjän linjalta saatuun palveluun. Tyytymättömiä oli 21 %.

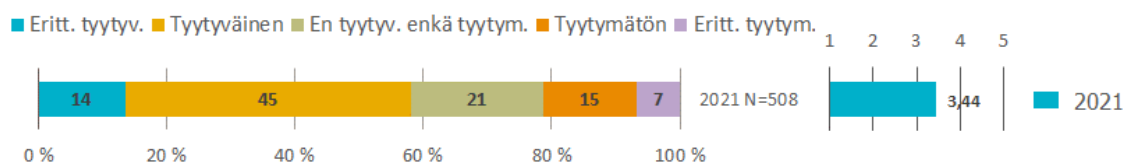
Sekä Tienkäyttäjän linjaa että palauteväylää käyttävät selvästi muita enemmän moottoripyörällä tai mopolla/mopoautolla liikkuvat.



Kuva 61. Oletteko tänä vuonna ilmoittanut maanteiden huonosta kunnosta tai liikenteen ongelmista käyttäen... Koko maa, yksityishenkilöt.



Kuva 62. Koetteko palautteenne auttaneen ilmoittamanne ongelman hoidossa? Koko maa, yksityishenkilöt.

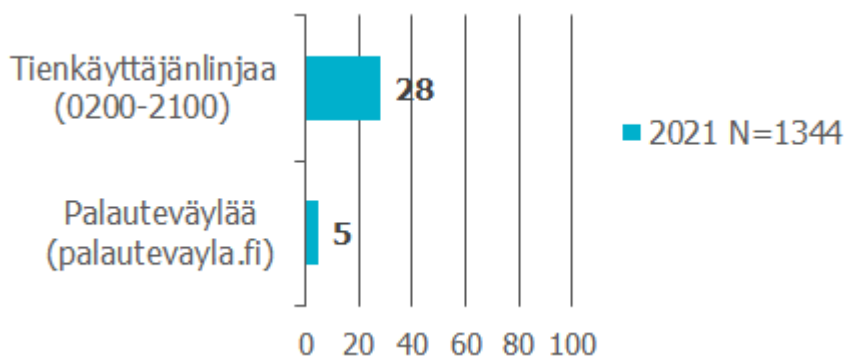


Kuva 63. Kuinka tyytyväinen olette ollut Tienkäyttäjän linjalta saamaanne palveluun (mm. vastausaika, asiantuntemus)? Koko maa, yksityishenkilöt.

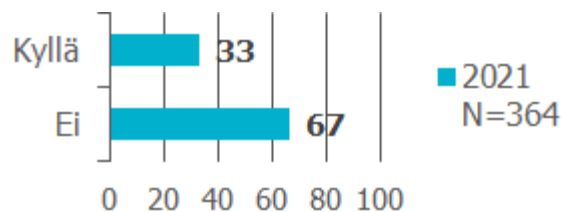
## 10.2 Raskas liikenne

Ammattikuljettajista selvästi yksityishenkilöitä useampi oli käyttänyt Tienkäyttäjän linjaa (28 %). Palauteväylää käyttäneitä oli vain vähän (5 %). Palautetta antaneista 33 % katsoi palautteen auttaneen ilmoitetun ongelman hoidossa. Vajaa puolet (47 %) vastasi olevansa tyytyväinen Tienkäyttäjän linjalta saatuun palveluun. Tyytymättömiä oli 27 %.

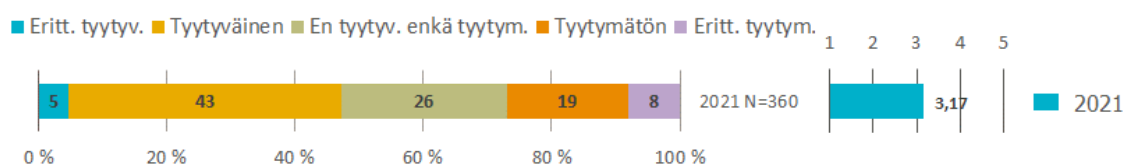
Tienkäyttäjän linjaa käyttävät muita useammin etenkin metsäteollisuuden raaka- ja hakekuljetuksia hoitavat (50 %). Alle 35-vuotiaat kuljettajat käyttävät kumpaakin palautekanavaa selvästi vanhempia kuljettajia enemmän.



Kuva 64. Oletteko tänä vuonna ilmoittanut maanteiden huonosta kunnosta tai liikenteen ongelmista käyttäen... Koko maa, raskas liikenne.



Kuva 65. Koetteko palautteenne auttaneen ilmoittamanne ongelman hoidossa? Koko maa, raskas liikenne.



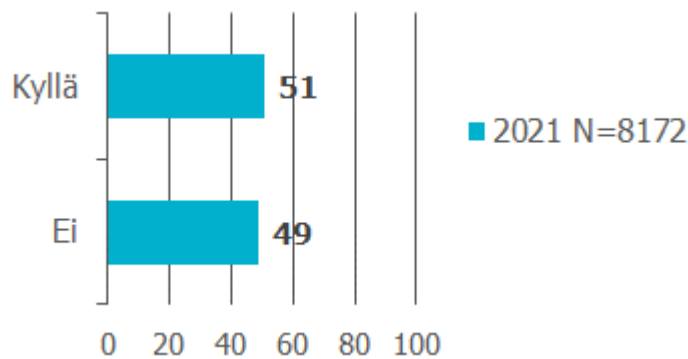
Kuva 66. Kuinka tyytyväinen olette ollut Tienkäyttäjän linjalta saamaanne palveluun (mm. vastausaika, asiantuntemus)? Koko maa, raskas liikenne.

# 11 Sähköisesti vaihtuvat nopeusrajoitusmerkit

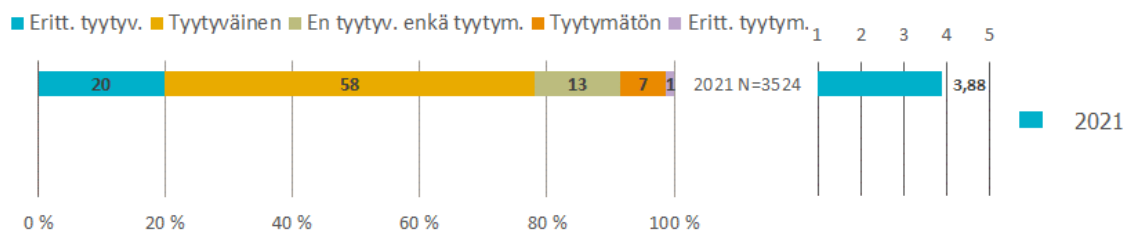
## 11.1 Yksityishenkilöt

Yksityishenkilöt ovat valtaosin tyytyväisiä muuttuvien nopeusrajoitusmerkkien näyttämään nopeusrajoitukseen suhteessa vallitsevaan liikennetilanteeseen ja ajo-olosuhteisiin.

Henkilöautolla yli 30.000 km/v ajavat ovat muita tyytymättömiä muuttuvien nopeusrajoitusmerkkien näyttämään nopeusrajoitukseen suhteessa vallitsevaan liikennetilanteeseen ja ajo-olosuhteisiin (16 % tyytymättömiä).



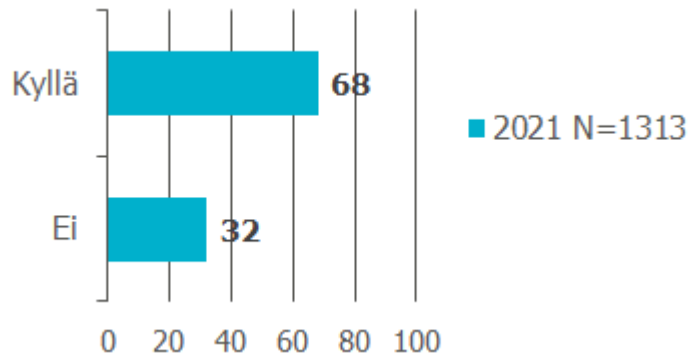
Kuva 67. Oletteko tänä talvena liikkunut tiellä, jossa on ollut käytössä sähköisesti vaihtuvat nopeusrajoitusmerkit? Koko maa, yksityishenkilöt.



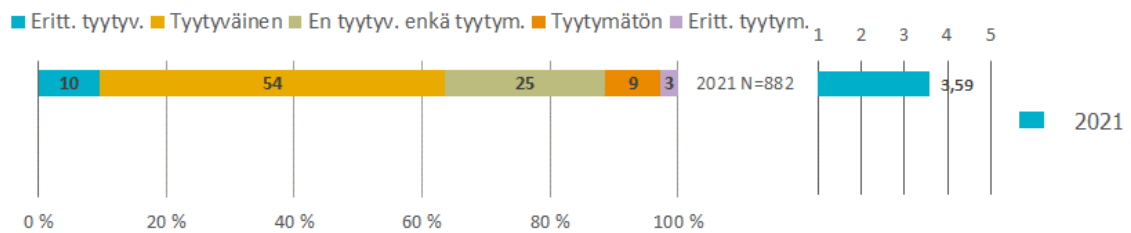
Kuva 68. Tyytyväisyys vaihtuvien nopeusrajoitusmerkkien näyttämään nopeusrajoitukseen. Koko maa, yksityishenkilöt.

## 11.2 Raskas liikenne

Ammattikuljettajatkin ovat valtaosin tyytyväisiä muuttuvien nopeusrajoitusmerkkien näyttämään nopeusrajoitukseen suhteessa vallitsevaan liikennetilanteeseen ja ajo-olosuhteisiin. Tyytymättömiä on vain 11 %.



Kuva 69. Oletteko tänä talvena liikkunut tiellä, jossa on ollut käytössä sähköisesti vaihtuvat nopeusrajoitusmerkit? Koko maa, raskas liikenne.

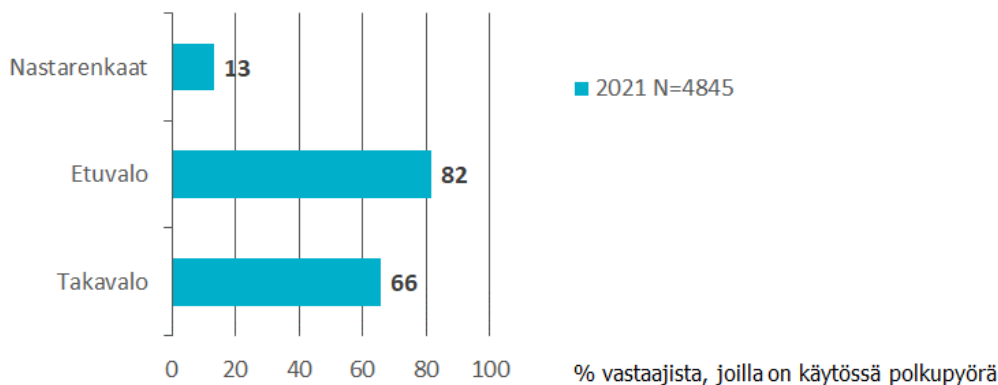


Kuva 70. Tyytyväisyys vaihtuvien nopeusrajoitusmerkkien näyttämään nopeusrajoitukseen. Koko maa, raskas liikenne.

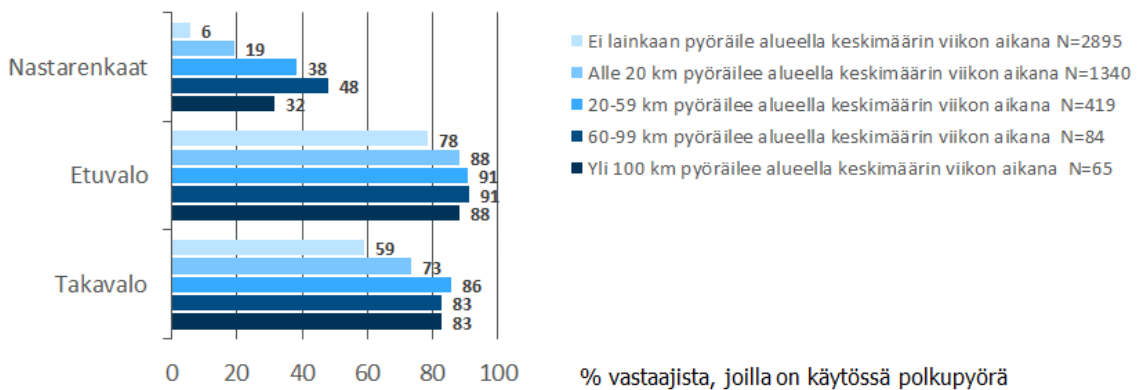
## 12 Turvallisuus ja pyöräily

Yksityishenkilöistä valtaosalla on pyörässään valo. Nastarenkaat sen sijaan on vain harvalla (13 %:lla vastaajista, joilla on käytössä polkupyörä). Paljon pyöräilevistä on valo ja nastarenkaat suuremmalla osalla kuin vähemmän pyöräilevistä.

Yksityishenkilöistä vajaa puolet (46 %) liikkuu jalankulku- ja pyöräteillä vähintään viikoittain. Jalankulku- ja pyöräteiden talvihoitoon tyytyväisiä on yksityishenkilöistä 43 %. Tyytymättömiä on 24 %. Paljon pyöräilevät ja usein jalankulku- ja pyöräteillä liikkuvat ovat tyytymättömämpiä kuin vähemmän pyöräilevät ja vähemmän jalankulku- ja pyöräteillä liikkuvat.

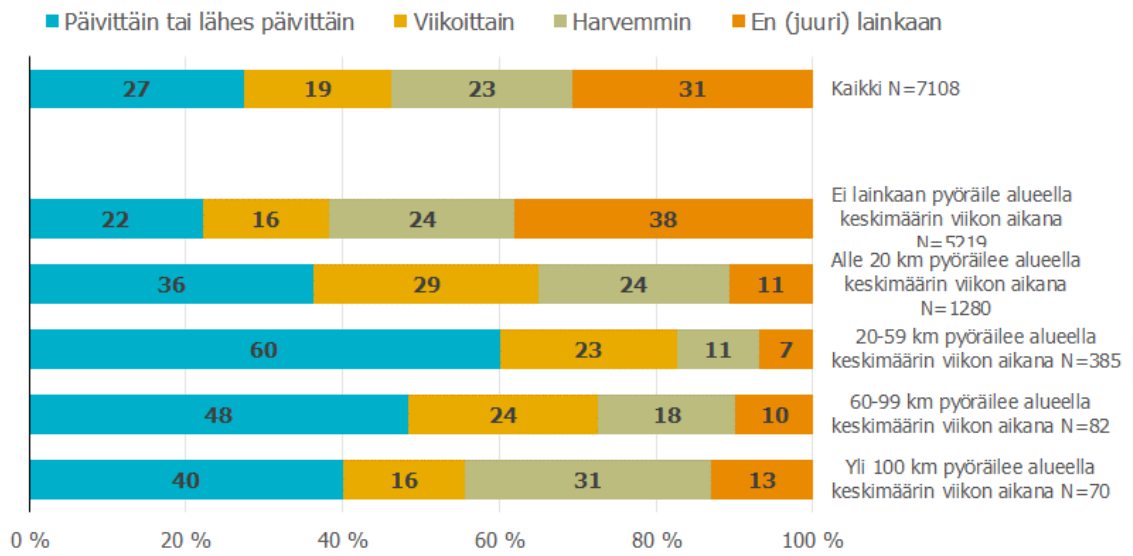


Kuva 71. Onko käytössänne olevassa polkupyörässä...? Koko maa, yksityishenkilöt.

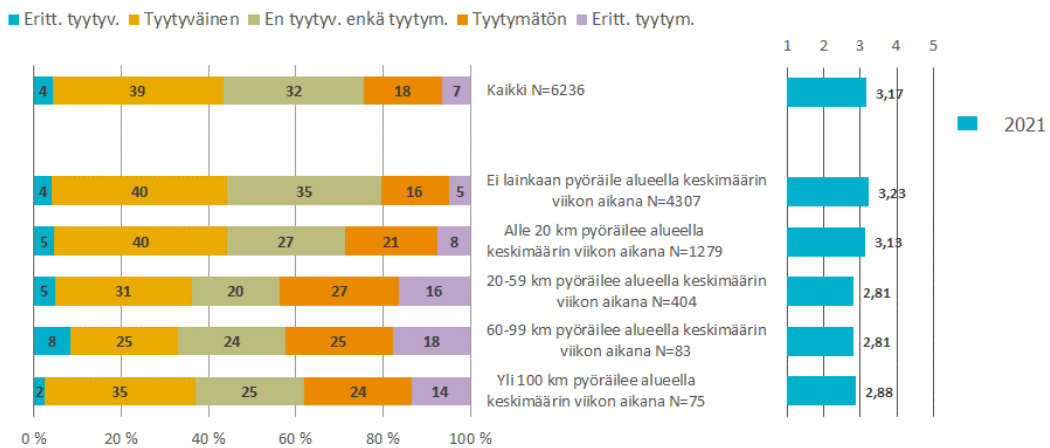


Kuva 72. Onko käytössänne olevassa polkupyörässä ...? Koko maa, yksityishenkilöt.

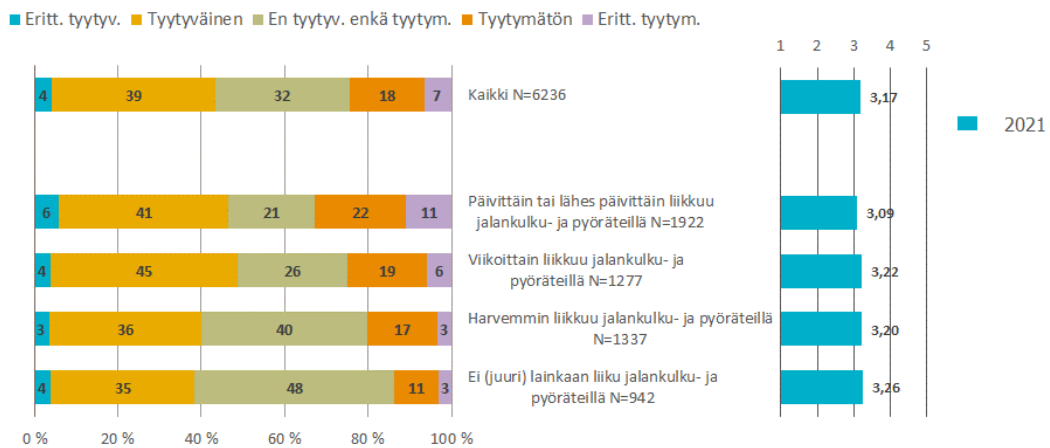




Kuva 73. Jalankulku- ja pyöräiteillä liikkumisen useus. Koko maa, yksityishenkilöt.



Kuva 74. Tyytyväisyys jalankulku- ja pyöräiteiden talvihoitoon. Koko maa, yksityishenkilöt.



Kuva 75. Tyytyväisyys jalankulku- ja pyöräiteiden talvihoitoon. Koko maa, yksityishenkilöt.

## Taustatiedot taulukkoina, yksityishenkilöt

	2021	2020	2019
Total	8373	8116	7768
Ajan itse autoa	88 %	89 %	88 %
En aja autoa itse, mutta olen kyydissä	19 %	19 %	19 %
Ajan moottoripyörällä	1 %	3 %	2 %
Ajan mopolla/mopoautolla	1 %	1 %	1 %
Käytän linja-autoa	7 %	10 %	10 %
Pyöräilen/kävelen	44 %	45 %	52 %

*Taulukko 1. Mikä tai mitkä seuraavista kuvaavat tiellä liikkumistanne talvikaudella? Koko maa, yksityishenkilöt.*

		2021	2020	2019
Sukupuoli	Total	8334	8055	7693
	nainen	48 %	47 %	48 %
	mies	52 %	53 %	52 %
	muu	0 %	0 %	
Ikä	Total	8145	7766	7454
	alle 25 v.	4 %	4 %	4 %
	25-34 v.	7 %	7 %	8 %
	35-44 v.	9 %	10 %	10 %
	45-54 v.	15 %	17 %	17 %
	55-64 v.	29 %	28 %	28 %
	65 v. tai yli	36 %	35 %	33 %
Asuinpaikka	Total	8254	7950	7602
	taajama	60 %	59 %	60 %
	haja-asutusalue	40 %	41 %	40 %
Onko taloudessanne käytettävissä olevassa autossa / autoissa tänä talvena...?				
	Total	7877	6453	6686
	Nastarenkaat	78 %	82 %	84 %
	Kitkarenkaat	9 %	9 %	8 %
	Osassa nasta- ja osassa kitkarenkaat	8 %	8 %	8 %
	Taloudessani ei ole autoa	5 %		

*Taulukko 2. Taustatietoja. Koko maa, yksityishenkilöt.*

	2021	2020	2019
Total	7949	7366	7049
0 km/vuosi	7 %	6 %	7 %
Alle 5.000 km/vuosi	13 %	11 %	11 %
5.000-10.000 km/vuosi	23 %	19 %	21 %
10.001-20.000 km/vuosi	32 %	31 %	32 %
20.001-30.000 km/vuosi	17 %	20 %	17 %
Yli 30.000 km/vuosi	10 %	12 %	12 %

*Taulukko 3. Montako kilometriä vuodessa suunnilleen ajatte henkilöautolla?  
Koko maa, yksityishenkilöt.*

	2021	2020	2019
Total	4377	4188	4343
0 km/vuosi	85 %	85 %	88 %
Alle 5.000 km/vuosi	9 %	10 %	8 %
5.000-10.000 km/vuosi	4 %	3 %	3 %
10.001-20.000 km/vuosi	1 %	1 %	1 %
20.001-30.000 km/vuosi	0 %	0 %	0 %
Yli 30.000 km/vuosi	0 %	0 %	0 %

*Taulukko 4. Montako kilometriä vuodessa suunnilleen ajatte moottoripyörällä?  
Koko maa, yksityishenkilöt.*

	2021	2020	2019
Total	4260	4077	4265
0 km/vuosi	95 %	94 %	94 %
Alle 5.000 km/vuosi	5 %	6 %	6 %
5.000-10.000 km/vuosi	0 %	0 %	0 %
10.001-20.000 km/vuosi	0 %	0 %	0 %
20.001-30.000 km/vuosi	0 %	0 %	0 %
Yli 30.000 km/vuosi	0 %	0 %	0 %

*Taulukko 5. Montako kilometriä vuodessa suunnilleen ajatte mopolla?  
Koko maa, yksityishenkilöt.*

		2021	2020	2019
Pääteillä	Total	8121	7696	7420
	Päivittäin tai lähes päivittäin	45 %	57 %	58 %
	Viikoittain	32 %	29 %	28 %
	Harvemmin	20 %	13 %	13 %
	En (juuri) lainkaan	3 %	2 %	1 %
Muilla päällystetyillä teillä	Total	7783	7233	6951
	Päivittäin tai lähes päivittäin	51 %	63 %	62 %
	Viikoittain	29 %	25 %	26 %
	Harvemmin	16 %	10 %	10 %
	En (juuri) lainkaan	3 %	2 %	1 %
Sorateillä	Total	7465	6951	6699
	Päivittäin tai lähes päivittäin	26 %	32 %	31 %
	Viikoittain	22 %	21 %	22 %
	Harvemmin	37 %	36 %	37 %
	En (juuri) lainkaan	15 %	11 %	11 %
Jalankulku- ja pyöräteillä	Total	7108	6679	6618
	Päivittäin tai lähes päivittäin	27 %	35 %	39 %
	Viikoittain	19 %	22 %	21 %
	Harvemmin	23 %	22 %	22 %
	En (juuri) lainkaan	31 %	21 %	19 %

*Taulukko 6. Kuinka usein liikutte karttaan merkityillä maanteillä? Koko maa, yksityishenkilöt. Kuinka usein liikutte muilla päällystetyillä teillä? Koko maa, yksityishenkilöt. Kuinka usein liikutte sorateillä? Koko maa, yksityishenkilöt. Kuinka usein liikutte jalankulku- ja pyöräteillä? Koko maa, yksityishenkilöt.*

	2021	2020
Total	8230	7939
En lainkaan	75 %	64 %
Alle 20 km	17 %	22 %
20 - 59 km	5 %	9 %
60 - 99 km	1 %	2 %
Yli 100 km	1 %	3 %

*Taulukko 7. Kuinka paljon keskimäärin pyöräilette hoidon alueurakka -karttaan merkityillä maanteillä tai niiden yhteydessä olevilla jalankulku- ja pyöräteillä talvella viikon aikana? Koko maa, yksityishenkilöt.*

## Taustatiedot taulukkoina, raskas liikenne

		2021	2020	2019
Sukupuoli	Total	1350	1474	1493
	nainen	5 %	4 %	4 %
	mies	94 %	95 %	96 %
	muu	1 %	0 %	
Ikä	Total	1211	1332	1506
	alle 25 v.	1 %	1 %	1 %
	25-34 v.	6 %	7 %	6 %
	35-44 v.	13 %	14 %	13 %
	45-54 v.	29 %	30 %	27 %
	55-64 v.	39 %	38 %	33 %
	65 v. tai yli	12 %	11 %	9 %
Montako kilometriä vuodessa ajatte raskasta ajoneuvoanne?				
	Total	1339	1463	1485
	Alle 20 000 km/v	12 %	8 %	7 %
	20 000 - 50 000 km/v	30 %	30 %	28 %
	50 001 - 100 000 km/v	42 %	44 %	46 %
	Yli 100 000 km/v	15 %	18 %	20 %

*Taulukko 1. Taustatietoja. Koko maa, raskas liikenne.*

	2021	2020	2019
Total	1066	918	931
Pitkämatkaiset kuljetukset pääteillä (esim. runkokuljetukset)	22 %	27 %	26 %
Lyhytmatkaiset kuljetukset kaupunkiseuduilla tai taajamissa (esim. jakelu tai keräily)	27 %	29 %	31 %
Kuljetukset vähäliikenteisillä teillä	17 %	15 %	18 %
Paikallinen ja/tai seudullinen linja-autoliikenne	11 %	11 %	10 %
Pitkämatkainen linja- autoliikenne	3 %	4 %	5 %
Vaarallisten aineiden kuljetukset	2 %	3 %	2 %
Erikoiskuljetukset	3 %	5 %	4 %
Muu	16 %	7 %	4 %

*Taulukko 2. Mikä seuraavista luonnehtii lähinnä kuljetustyyppiänne?  
Koko maa, raskas liikenne.*

	2021	2020	2019
Total	931	874	865
Metsäteollisuus: raakapuu ja hake	15 %	17 %	17 %
Metsäteollisuus: tuotteet	2 %	3 %	2 %
Muu perusteollisuus (raskas metalliteollisuus, kemian- ja energiateollisuus)	7 %	7 %	9 %
Kiertotalous (jätteet)	6 %	7 %	7 %
Elintarviketeollisuus	12 %	11 %	12 %
Kauppa	8 %	7 %	7 %
Maa-ainekuljetus	26 %	28 %	28 %
Kaivosteollisuus	1 %	1 %	1 %
Rakennusalan tuotteet	11 %	12 %	12 %
Teknologiateollisuus (high-tech -tuotteet)	1 %	1 %	1 %
Muu	12 %	5 %	4 %

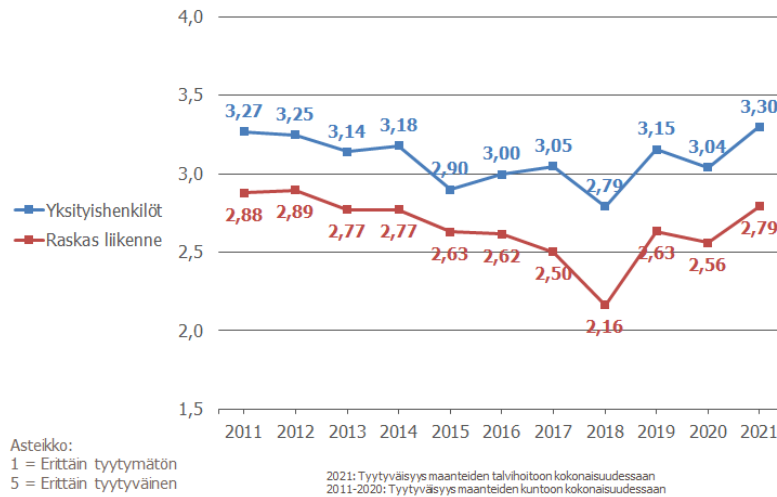
*Taulukko 3. Minkä toimialan kuljetuksia pääosin hoidatte? Koko maa, raskas liikenne.*

		2021	2020	2019
Pääteillä	Total	1342	1458	1488
	Päivittäin tai lähes päivittäin	81 %	88 %	87 %
	Viikoittain	13 %	9 %	10 %
	Harvemmin	5 %	2 %	2 %
	En (juuri) lainkaan	1 %	1 %	1 %
Muilla päällystetyillä teillä	Total	1309	1425	1451
	Päivittäin tai lähes päivittäin	71 %	78 %	77 %
	Viikoittain	19 %	17 %	17 %
	Harvemmin	8 %	4 %	4 %
	En (juuri) lainkaan	1 %	1 %	1 %
Sorateillä	Total	1282	1392	1408
	Päivittäin tai lähes päivittäin	44 %	48 %	48 %
	Viikoittain	22 %	23 %	21 %
	Harvemmin	25 %	22 %	23 %
	En (juuri) lainkaan	10 %	7 %	8 %

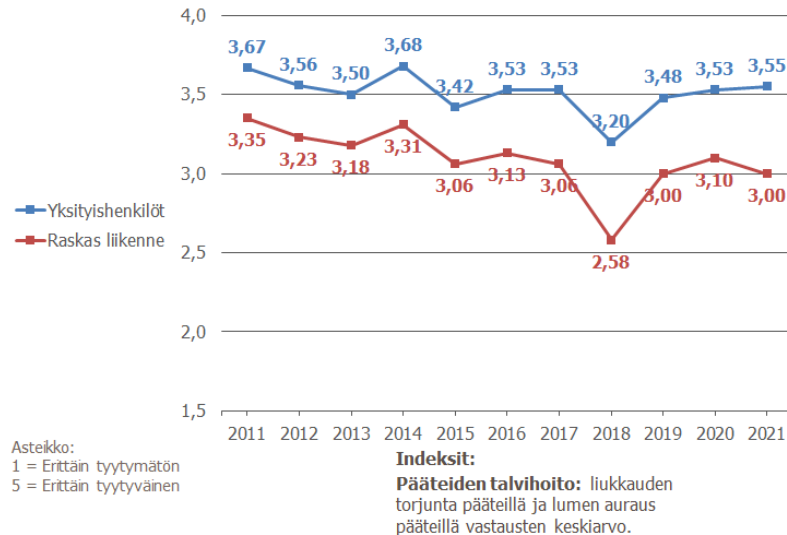
*Taulukko 4. Kuinka usein liikutte karttaan merkityillä maanteillä? Koko maa, raskas liikenne.*

## Trendikuvat

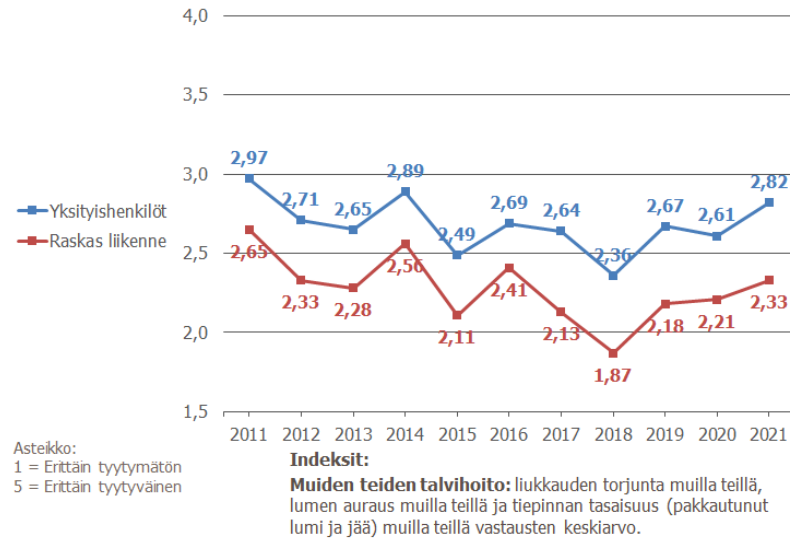
### Tyytyväisyys maanteiden talvihoitoon talvikaudella – Koko maa



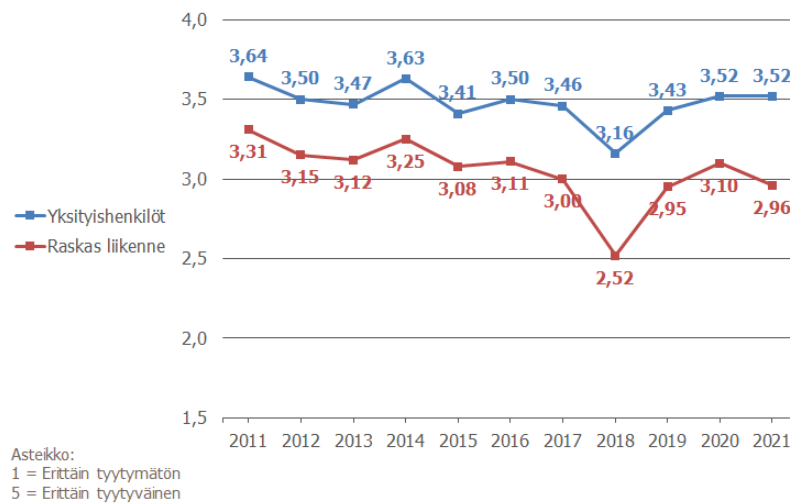
### Tyytyväisyys pääteiden talvihoitoon – Koko maa



## Tyytyväisyys muiden teiden talvihoitoon – Koko maa

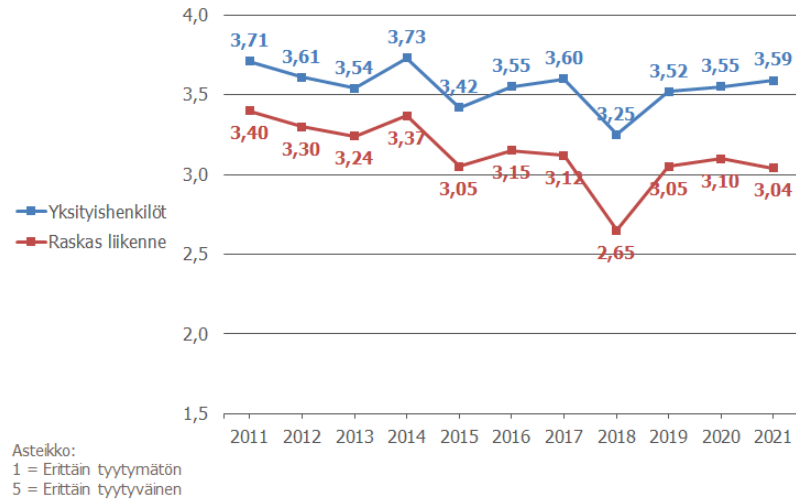


## Liukkauden torjunta pääteillä – Koko maa

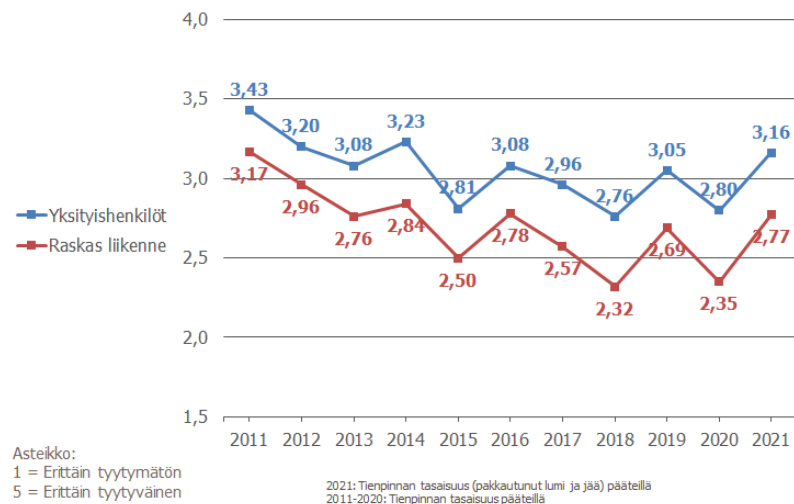




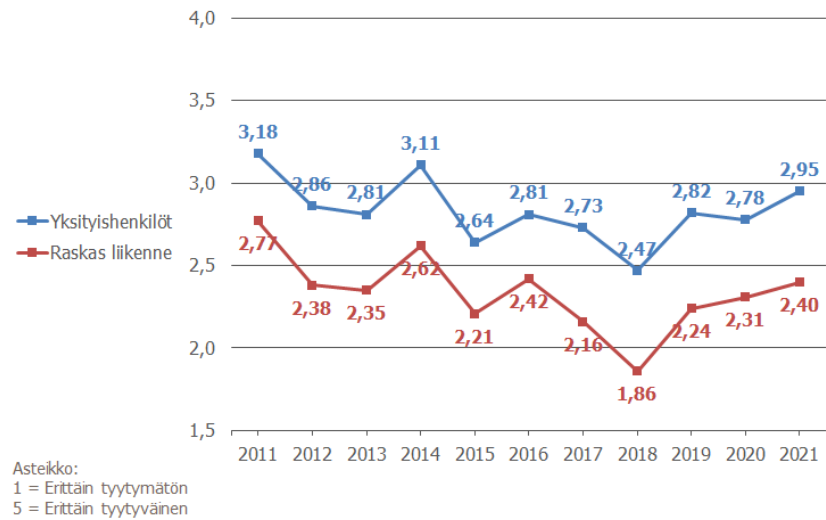
## Lumen auraus päteillä – Koko maa



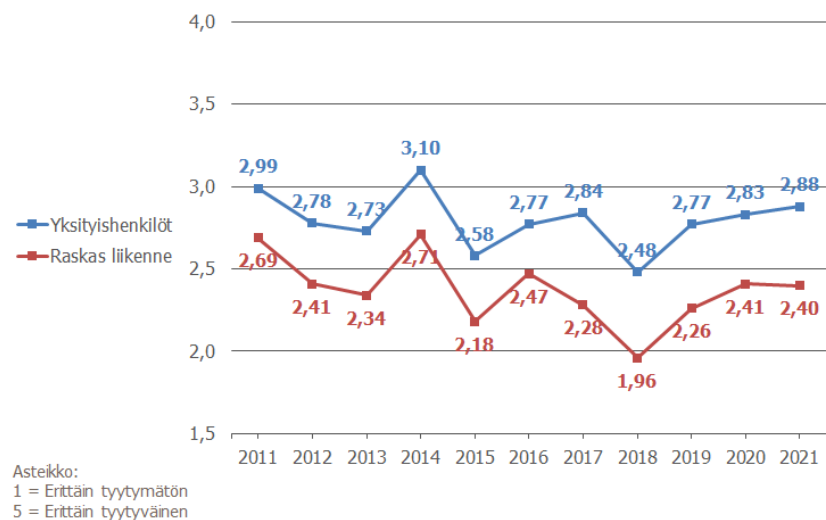
## Tienpinnan tasaisuus (pakkautunut lumi ja jää) päteillä – Koko maa



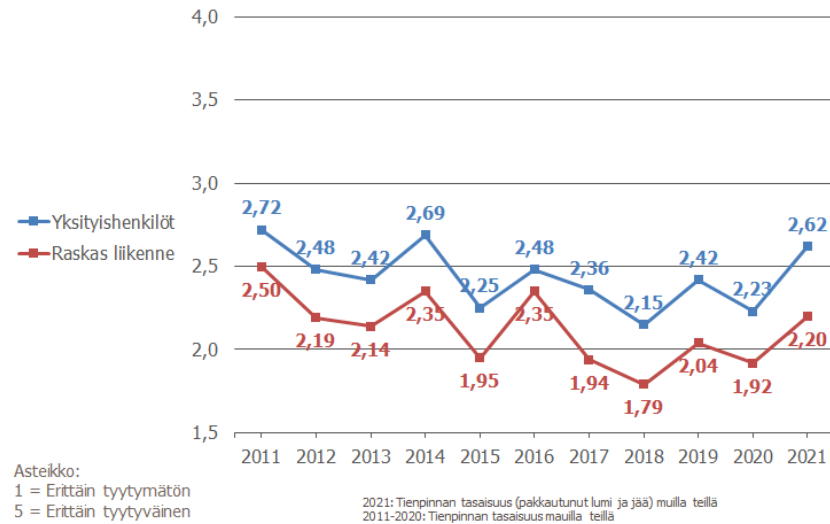
## Liukkauden torjunta muilla teillä – Koko maa



## Lumen aeraus muilla teillä – Koko maa



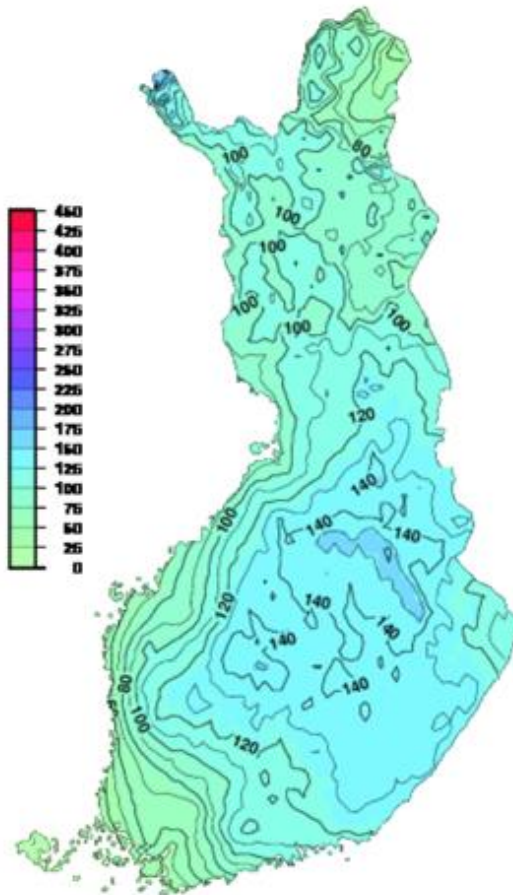
## Tienpinnan tasaisuus (pakkautunut lumi ja jää) muilla teillä – Koko maa



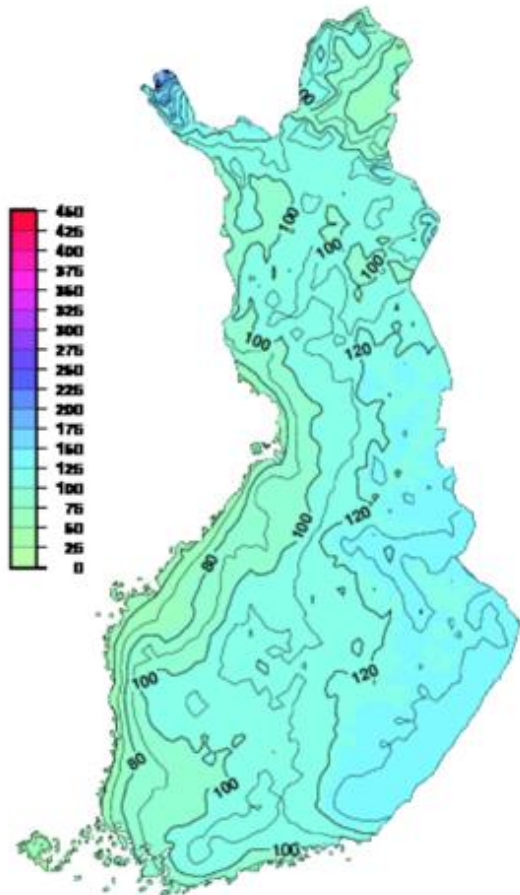
## Sääkartat

Lumisadesumma: talvi 2020–2021 (vasen kartta) verrattuna keskiarvoon (oikea kartta)

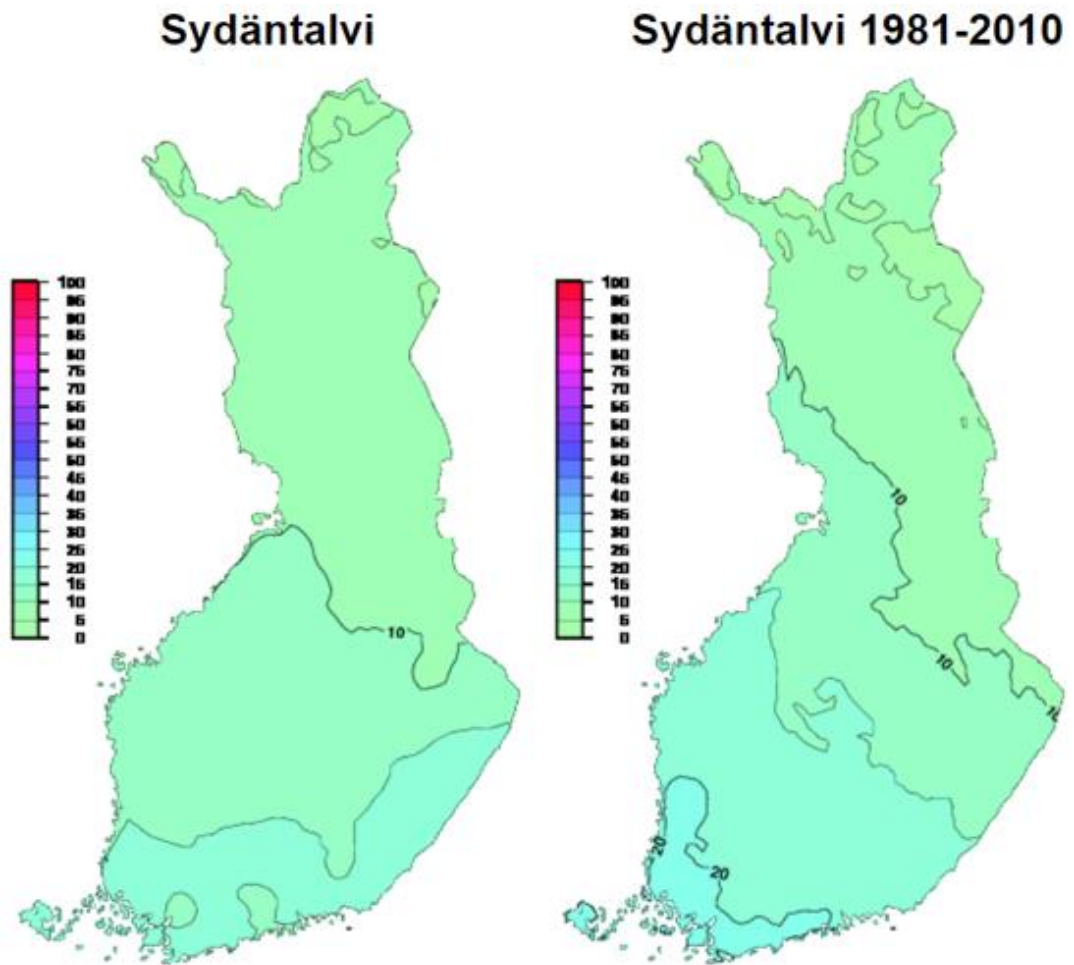
### Sydäntalvi



### Sydäntalvi 1981-2010



Jäätymispisteen alitukset: talvi 2020–2021 (vasen kartta) verrattuna keskiarvoon (oikea kartta)



## Tutkimuslomake, yksityishenkilöt

### 1. Mikä tai mitkä seuraavista kuvaavat tiellä liikkumistanne talvikaudella? Voitte valita useampia vaihtoehtoja.

- 1 Ajan itse autoa
- 2 En aja autoa itse, mutta olen kyydissä
- 3 Ajan moottoripyörällä
- 4 Ajan mopolla/mopoautolla
- 5 Käytän linja-autoa
- 6 Pyöräilen/kävelen

### 2. Kuinka usein liikutte seuraavilla Aluekarttaan merkityillä teillä? (Katso Kartta 1: Aluekartta paperilomakkeelta)

	Päivittäin tai lähes päivittäin	Viikoittain	Harvemmin	En (juuri) lainkaan
Pääteillä (karttaan punaisella merkityt tiet)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muilla päällystetyillä teillä (kartassa sinisellä)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Sorateilla (kartassa sinisellä)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jalankulku- ja pyöräteillä (kartassa keltaisella)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

### 3. Kuinka tyytyväinen olette Aluekarttaan merkittyjen teiden talvihoitoon kokonaisuudessaan talvikaudella 2020-2021? (Katso Kartta 1: Aluekartta paperilomakkeelta)

- 5 Erittäin tyytyväinen
- 4 Tyytyväinen
- 3 En tyytyväinen enkä tyytymätön
- 2 Tyytymätön
- 1 Erittäin tyytymätön
- 999 En osaa sanoa

**TALVIAJAN PALVELUTASO**

**4. Arvioi, kuinka tyytyväinen olette seuraaviin talviajan kunnossapitotoimiin liittyviin asioihin Aluekarttaan merkittyjen teiden osalta. (Katso Kartta 1: Aluekartta paperilomakkeelta)**

	Erittäin tyytyväinen	Tyytyväinen	En tyytyväinen eikä tyytymätön	Tyytymätön	Erittäin tyytymätön	Ei kokemusta / En osaa sanoa
1. Liukkauden torjunta pääteillä	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Lumen auraus pääteillä	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Tienpinnan tasaisuus (pakkautunut lumi ja jää) pääteillä	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Liukkauden torjunta muilla teillä	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Lumen auraus muilla teillä	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. Tienpinnan tasaisuus (pakkautunut lumi ja jää) muilla teillä	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. Levähdys- ja pysähtymisalueiden talvihoito	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. Liikennemerkkien ja tienviittojen näkyvyys	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. Linja-autopysäkkien talvihoito	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. Jalankulku- ja pyöräteiden talvihoito	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**5. Halutessanne voitte perustella kysymyksen 4 arvosanoja sanallisesti. Ennen perustelujanne merkitkää riville kyseisen kohdan numero (1 – 10).**

---



---

**SUOLAN JA HIEKAN KÄYTTÖ**

**6. Käytetäänkö liukkaudentorjunnassa mielestänne nykyisin...?**

	Liian vähän	Sopivasti	Liikaa
SUOLAA	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
HIEKKAA	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**PÄÄVÄYLÄT**

**Pyydämme Teitä seuraavaksi arvioimaan maakuntanne pääväyliä (Katso Kartta 2: Maakunnan pääväylät paperilomakkeelta).**

**7. Kuinka tyytyväinen olette seuraaviin asioihin pääväylien osalta?**

	Erittäin tyytyväinen	Tyytyväinen	En tyytyväinen eikä tyytymätön	Tyytymätön	Erittäin tyytymätön	Ei kokemusta / En osaa sanoa
Pääväylien lumen aeraus	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Pääväylien liukkauden torjunta	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Liikenteen sujuvuus pääväylillä	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Matka-ajan ennustettavuus pääväylillä	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**TEIDEN TALVIHOITO**

**8. Miten teiden talvikunnossapito on vaikuttanut omaan liikkumiseen juuri tänä talvena? \_\_\_\_\_**

**LIIKENNETIEDOTTEET****9. Kuinka tyytyväinen olette olleet**

	Erittäin tyytyväinen	Tyytyväinen	En tyytyväinen eikä tyytymätön	Tyytymätön	Erittäin tyytymätön	Ei kokemusta / En osaa sanoa
Tiedottamiseen liikenteen häiriöstä (mm. onnettomuudet)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Tiedottamiseen pääteiden keli- ja liikenneoloista	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**10. Oletteko tänä talvena ilmoittanut maanteiden huonosta kunnosta tai liikenteen ongelmista käyttäen**

	Kyllä	En
Tienkäyttäjänlinjaa (0200-2100)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Palauteväylää (palautevayla.fi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Jos olette tehneet ilmoituksen tänä talvena, vastatkaa myös seuraaviin kysymyksiin 11 ja 12. Muuten voitte siirtyä kysymykseen 13.



**11. Koetteko palautteenne auttaneen ilmoittamanne ongelman hoidossa**

- |   |       |
|---|-------|
| 1 | Kyllä |
| 2 | Ei    |

**12. Kuinka tyytyväinen olette ollut Tienkäyttäjän linjalta saamaanne palveluun (mm. vastausaika, asiantuntemus)?**

- |     |                                |
|-----|--------------------------------|
| 5   | Erittäin tyytyväinen           |
| 4   | Tyytyväinen                    |
| 3   | En tyytyväinen enkä tyytymätön |
| 2   | Tyytymätön                     |
| 1   | Erittäin tyytymätön            |
| 999 | Ei kokemusta / En osaa sanoa   |

**13. Oletteko tänä talvena liikkunut tiellä, jossa on ollut käytössä sähköisesti vaihtuvat nopeusrajoitusmerkit?**

- |   |       |
|---|-------|
| 1 | Kyllä |
| 2 | Ei    |

Jos olette liikkuneet tiellä, jossa on käytössä vaihtuvat nopeusrajoitusmerkit, vastatkaa myös seuraavaan kysymykseen. Jos ette ole liikkunut tiellä, jossa on vaihtuvat nopeusrajoitusmerkit, voitte siirtyä kysymykseen 15.

**14. Kuinka tyytyväinen olette vaihtuvien nopeusrajoitusmerkkien näyttämään nopeusrajoitukseen suhteessa vallitsevaan liikennetilanteeseen ja ajo-olosuhteisiin?**

- |     |                                |
|-----|--------------------------------|
| 5   | Erittäin tyytyväinen           |
| 4   | Tyytyväinen                    |
| 3   | En tyytyväinen enkä tyytymätön |
| 2   | Tyytymätön                     |
| 1   | Erittäin tyytymätön            |
| 999 | Ei kokemusta / En osaa sanoa   |

**TURVALLISUUS JA PYÖRÄILY****15. Kuinka paljon keskimäärin pyöräilette Aluekarttaan merkityillä maanteillä tai niiden yhteydessä olevilla jalankulku- ja pyöräteillä talvella viikon aikana? (Katso Kartta 1: Aluekartta paperilomakkeelta)**

- |   |             |
|---|-------------|
| 1 | En lainkaan |
| 2 | Alle 20 km  |
| 3 | 20 - 59 km  |
| 4 | 60 - 99 km  |
| 5 | Yli 100 km  |

**16. Onko käytössä olevassa polkupyörässä**

	Kyllä	Ei	En osaa sanoa
Nastarenkaat	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Etuvalo	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Takavallo	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Käytössäni ei ole polkupyörää

**TAUSTATIEDOT AINEISTON TILASTOLLISTA KÄSITTELYÄ VARTEN****17. Sukupuolenne**

- 1 Nainen
- 2 Mies
- 3 Muu

**18. Minkä ikäinen olette? \_\_\_\_ vuotta**

**19. Asuinpaikkanne**

- 1 Taajama
- 2 Haja-asutusalue

**20. Onko taloudessanne käytettävissä olevassa autossa / autoissa tänä talvena...?**

- 1 Nastarenkaat
- 2 Kitkarenkaat
- 3 Taloudessani on kaksi tai useampia autoja, joista osassa nasta- ja osassa kitkarenkaat
- 4 Taloudessani ei ole autoa

**21. Montako kilometriä vuodessa Te itse suunnilleen ajatte...?**

	0 km/vuosi	Alle 5.000 km/vuosi	5.000- 10.000 km/vuosi	10.001- 20.000 km/vuosi	20.001- 30.000 km/vuosi	Yli 30.000 km/vuosi
Henkilöautolla	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Moottoripyörällä	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Mopolla / mopoautolla	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**22. Päivämäärä, jolloin täytitte tämän lomakkeen**

\_\_\_\_\_. \_\_\_\_\_.2021

KIITOS ARVOKKAASTA PALAUTTEESTANNE!

## Tutkimuslomake, raskas liikenne

### 1. Kuinka usein liikutte seuraavilla Päätiät ja muut tiet -karttaan merkityillä maanteilla? (Katso Kartta 1: Päätiät ja muut tiet paperilomakkeelta)

	Päivittäin tai lähes päivittäin	Viikoittain	Harvemmin	En (juuri) lainkaan
Pääteillä (karttaan punaisella merkityt tiet)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Muilla päällystetyillä teillä (kartassa sinisellä)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Sorateilla (kartassa sinisellä)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

### 2. Kuinka tyytyväinen olette Päätiät ja muut tiet -karttaan merkittyjen maanteiden kuntoon kokonaisuudessaan talvikaudella 2020–2021? (Katso Kartta 1: Päätiät ja muut tiet paperilomakkeelta)

5	Erittäin tyytyväinen
4	Tyytyväinen
3	En tyytyväinen enkä tyytymätön
2	Tyytymätön
1	Erittäin tyytymätön
999	En osaa sanoa

**TALVIAJAN PALVELUTASO**

**3. Arvioi, kuinka tyytyväinen olette seuraaviin talviajan kunnossapitotoimiin liittyviin asioihin Päätiät ja muut tiet -karttaan merkittyjen maanteiden osalta (Katso Kartta 1: Päätiät ja muut tiet paperilomakkeelta).**

	Erittäin tyytyväinen	Tyytyväinen	En tyytyväinen eikä tyytymätön	Tyytymätön	Erittäin tyytymätön	Ei kokemusta / En osaa sanoa
1. Liukkauden torjunta pääteillä	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Lumen auraus pääteillä	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Tienpinnan tasaisuus (pakkautunut lumi ja jää) pääteillä	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Liukkauden torjunta muilla teillä	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Lumen auraus muilla teillä	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. Tienpinnan tasaisuus (pakkautunut lumi ja jää) muilla teillä	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. Pääteiden talvihoito yöaikaan	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. Levähdys- ja pysähtymisalueiden talvihoito	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. Linja-autopysäkkien talvihoito	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**4. Halutessanne voitte perustella kysymyksen 3 arvosanoja sanallisesti. Ennen perustelujanne merkitkää riville kyseisen kohdan numero (1 – 9).**

---



---



---



---



---



---

**SUOLAN JA HIEKAN KÄYTTÖ**

**5. Käytetäänkö liukkaudentorjunnassa mielestänne nykyisin...?**

	Liian vähän	Sopivasti	Liikaa
SUOLAA	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
HIEKKAA	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**MAAKUNNAN PÄÄVÄYLÄT**

**Pyydämme Teitä seuraavaksi arvioimaan maakuntanne pääväyliä. (Katso Kartta 2: Maakunnan pääväylät paperilomakkeelta)**

**6. Kuinka tyytyväinen olette seuraaviin asioihin pääväylien osalta?**

	Erittäin tyytyväinen	Tyytyväinen	En tyytyväinen eikä tyytymätön	Tyytymätön	Erittäin tyytymätön	Ei kokemusta / En osaa sanoa
Pääväylien lumen aeraus	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Pääväylien liukkauden torjunta	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Liikenteen sujuvuus pääväylillä	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Matka-ajan ennustettavuus pääväylillä	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**TEIDEN TALVIHOITO**

**7. Miten teiden talvikunnossapito on vaikuttanut omaan liikkumiseenne juuri tänä talvena? \_\_\_\_\_**

**LIIKENNETIEDOTTEET****8. Kuinka tyytyväinen olette olleet**

	Erittäin tyytyväinen	Tyytyväinen	En tyytyväinen eikä tyytymätön	Tyytymätön	Erittäin tyytymätön	Ei kokemusta / En osaa sanoa
Tiedottamiseen liikenteen häiriöstä (mm. onnettomuudet)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Tiedottamiseen pääteiden keli- ja liikenneoloista	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**9. Oletteko tänä vuonna ilmoittanut maanteiden huonosta kunnosta tai liikenteen ongelmista käyttäen**

	Kyllä	En
Tienkäyttäjänlinjaa (0200-2100)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Palauteväylää (palautevayla.fi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Jos olette tehneet ilmoituksen tänä talvena, vastatkaa myös seuraaviin kysymyksiin 10 ja 11. Muuten voitte siirtyä kysymykseen 12.

**10. Koetteko palautteenne auttaneen ilmoittamanne ongelman hoidossa**

1	Kyllä
2	Ei

**11. Kuinka tyytyväinen olette ollut Tienkäyttäjän linjalta saamaanne palveluun (mm. vastausaika, asiantuntemus)?**

- |     |                                |
|-----|--------------------------------|
| 5   | Erittäin tyytyväinen           |
| 4   | Tyytyväinen                    |
| 3   | En tyytyväinen enkä tyytymätön |
| 2   | Tyytymätön                     |
| 1   | Erittäin tyytymätön            |
| 999 | Ei kokemusta / En osaa sanoa   |

**12. Oletteko tänä talvena liikkunut tiellä, jossa on ollut käytössä sähköisesti vaihtuvat nopeusrajoitusmerkit?**

- |   |       |
|---|-------|
| 1 | Kyllä |
| 2 | Ei    |

Jos olette liikkuneet tiellä, jossa on käytössä vaihtuvat nopeusrajoitusmerkit, vastatkaa myös seuraavaan kysymykseen. Jos ette ole liikkunut tiellä, jossa on vaihtuvat nopeusrajoitusmerkit, voitte siirtyä kysymykseen 14.

**13. Kuinka tyytyväinen olette vaihtuvien nopeusrajoitusmerkkien näyttämään nopeusrajoitukseen suhteessa vallitsevaan liikennetilanteeseen ja ajo-olosuhteisiin?**

- |     |                                |
|-----|--------------------------------|
| 5   | Erittäin tyytyväinen           |
| 4   | Tyytyväinen                    |
| 3   | En tyytyväinen enkä tyytymätön |
| 2   | Tyytymätön                     |
| 1   | Erittäin tyytymätön            |
| 999 | Ei kokemusta / En osaa sanoa   |

**TAUSTATIEDOT AINEISTON TILASTOLLISTA KÄSITTELYÄ VARTEN****14. Sukupuolenne**

- |   |        |
|---|--------|
| 1 | Nainen |
| 2 | Mies   |
| 3 | Muu    |

**15. Minkä ikäinen olette? \_\_\_\_\_ vuotta****16. Montako kilometriä vuodessa ajatte raskasta ajoneuvoa?**

- |   |                       |
|---|-----------------------|
| 1 | Alle 20 000 km/v      |
| 2 | 20 000 – 50 000 km/v  |
| 3 | 50 001 – 100 000 km/v |
| 4 | Yli 100 000 km/v      |

**17. Mikä seuraavista luonnehtii lähinnä kuljetustyyppiänne?**

- 1 Pitkämatkaiset kuljetukset pääteillä (esim. runkokuljetukset)
- 2 Lyhytmatkaiset kuljetukset kaupunkiseuduilla tai taajamissa (esim. jakelu tai keräily)
- 3 Kuljetukset vähäliikenteisillä teillä
- 4 Paikallinen ja/tai seudullinen linja-autoliikenne
- 5 Pitkämatkainen linja-autoliikenne
- 6 Vaarallisten aineiden kuljetukset
- 7 Erikoiskuljetukset
- 8 Muu, mikä? \_\_\_\_\_

**VAIN KUORMA-AUTONKULJETTAJAT****18. Minkä toimialan kuljetuksia pääasiallisesti hoidatte?**

- 1 Metsäteollisuus: raakapuu ja hake
- 2 Metsäteollisuus: tuotteet
- 3 Muu perusteollisuus (raskas metalliteollisuus, kemian- ja energiateollisuus)
- 4 Kiertotalous (jätteet)
- 5 Elintarviketeollisuus
- 6 Kauppa
- 7 Maa-aineskuljetus
- 8 Kaivosteollisuus
- 9 Rakennusalan tuotteet
- 10 Teknologiateollisuus (high-tech –tuotteet)
- 11 Muu, tarkenna? \_\_\_\_\_

**19. Päivämäärä, jolloin täytitte tämän lomakkeen**

\_\_\_\_\_. \_\_\_\_\_.2021

KIITOS ARVOKKAASTA PALAUTTEESTANNE!



Väylävirasto  
Trafikledsverket

ISSN 2490-0745  
ISBN 978-952-317-880-9  
[www.vayla.fi](http://www.vayla.fi)