



Kuntien liikenneturvallisuustyön arviointi

- Kohti viiden tähden liikenneturvallista kuntaa

JAAKKO KLANG | TAPIO HEISKANEN | CHRISTEL KAUTIALA | HANNA PUOLIMATKA





Kuntien liikenneturvallisuustyön arviointi

- Kohti viiden tähden liikenneturvallista kuntaa

JAAKKO KLANG

TAPIO HEISKANEN

CHRISTEL KAUTIALA

HANNA PUOLIMATKA

RAPORTEJA 20 | 2016

**KUNTIEN LIIKENNETURVALLISUUSTYÖN ARVIOINTI
- KOHTI VIIDEN TÄHDEN LIIKENNETURVALLISTA KUNTAA**

Varsinais-Suomen elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus

Taitto: Mervi Koivula, Destia Oy

Kansikuva: Liikenneturva, kuvapankki

Kannen sisäkuva: Liikenneturva, kuvapankki, Nina Mönkkönen

Raportin kuvat: Liikenneturva ja Destia Oy

Painotalo: Juvenes Print–Suomen Yliopistopaino Oy

ISBN 978-952-314-424-8 (painettu)

ISBN 978-952-314-412-5 (PDF)

ISSN-L 2242-2846

ISSN 2242-2846 (painettu)

ISSN 2242-2854 (verkkojulkaisu)

URN URN:ISBN:978-952-314-412-5

www.doria.fi/ely-keskus

Alkusanat

Kuntien liikenneturvallisuustyön arviointisuunnitelman tarkoituksena oli arvioida kunnan liikenneturvallisuustyön menetelmiä sekä muiden tahojen kuntien liikenneturvallisuustyölle tarjoamia tukimuotoja. Työ pohjautui kuntien nykyisiin toimintamuotoihin sekä muista Pohjoismaista saatuihin kokemuksiin ja hyväksi koettuihin toimintatapoihin kuntien liikenneturvallisuustyön arvioinnista.

Työn painopisteenä oli kunnan liikenneturvallisuustyön suunnittelu- ja seurantajärjestelmän kehittäminen. Suunnitelma oli osa Varsinais-Suomen elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen (Varsinais-Suomen ELY-keskus) alueellista prosessia, joka tähtää liikenneturvallisuustyön jatkuvuuteen ja kehittämiseen.

Työssä selvitettiin kuntien nykyisen liikenneturvallisuustyön tilanne kunnille suunnatulla liikenneturvallisuustyöhön liittyvällä pilottikyselyllä. Pilottikysely toteutettiin syksyllä 2015 Varsinais-Suomen ELY-keskuksen johdolla kyseenomaisen alueen kuntiin. Kyselyyn vastasi 60 prosenttia alueen kunnista. Kyselyn tarkoituksena oli saada käsitys siitä, mitä tarpeita ja valmiuksia toimintatapojen kehittämiseen sekä jatkuvan liikenneturvallisuustyön toteuttamiseen kunnilla on. Lisäksi haluttiin selvittää, kuinka kunnat itse kokevat liikenneturvallisuustyöhön liittyvän tilanteensa.

Työn yhtenä tavoitteena oli kehittää tulevaisuudessa tämän työn pohjalta kuntien liikenneturvallisuustyön arviointiprosessia yhtenäisemmäksi ja vertailukelpoiseksi. Tämän työn pohjalta on mahdollista kehittää kattava kaikkia Suomen kuntiin soveltuvaa tähtijärjestelmää.

Suunnitelman ohjauksesta vastasi Varsinais-Suomen ELY-keskuksen liikenneturvallisuusinsinööri Jaakko Klang. Ohjausryhmätyöhön osallistui lisäksi Liikenneturvan Tapio Heiskanen. Konsulttina työssä toimi Destia Oy, jossa suunnitelmasta vastasivat DI Christel Kautiala ja ins. AMK Hanna Puolimatka.

Tampereella helmikuussa 2016

Destia Oy
Infrasuunnittelu

Sisältö

1 Lähtökohdat	1
1.1 Hankkeen kuvaus.....	1
1.2 Hankkeen tavoite	1
1.3 Varsinais-Suomen ELY-keskuksen alueen kuntien liikenneturvallisuustyön nykytila	1
1.4 Ruotsin liikenneturvallisuuden pisteytysmalli	2
1.5 Pohjoismaiden käytännöt kuntien liikenneturvallisuustyössä.....	3
2 Kuntien liikenneturvallisuustyön arviointi	4
2.1 Pilottikysely Varsinais-Suomen kunnissa	4
2.2 Kyselyn vastaukset ja niiden analyysi	4
2.3 Kyselyn pisteytys	5
2.4 Kuntien onnettomuustilanteen pisteytys	6
2.5 Tähtiluokitus	7
3 Jatkotoimenpiteet	8
Liitteet	9
Lähteet	10

1 Lähtökohdat

1.1 Hankkeen kuvaus

Kuntien liikenneturvallisuustyön arviointihankkeessa arvioitiin kunnan liikenneturvallisuustyön menetelmiä sekä muiden tahojen kuntien työlle tarjoamia tukimuotoja. Hanke pohjautui kuntien nykyisiin toimintamuotoihin sekä pohjoismaista saatuihin kokemuksiin ja hyväksi koettuihin toimintatapoihin kuntien liikenneturvallisuustyön arvioinnista. Vertailukohtia ja käyttäytymismallia selvitettiin muun muassa opintomatalla Tanskaan kesällä 2015, jossa on pitkät perinteet liikenneturvallisuustyöstä. Opintomatasta on julkaistu erillinen raportti ELY-keskuksen raporttisarjassa. Tämä suunnitelma on osa Varsinais-Suomen ELY-keskuksen alueellista prosessia, joka tähtää liikenneturvallisuustyön jatkuvuuteen ja kehittämiseen.

Hankkeen painopisteenä oli kunnan liikenneturvallisuustyön suunnittelu- ja seurantajärjestelmän kehittäminen. Kehittämisen yhtenä osana selvitettiin kuntien nykyisen liikenneturvallisuustyön tilanne kunnille suunnatulla liikenneturvallisuustyöhön liittyvällä pilottikyselyllä. Pilottikysely toteutettiin syksyllä 2015 Varsinais-Suomen ELY-keskuksen johdolla kyseenomaisen alueen kunnille. Kyselyyn vastasi 60 prosenttia Varsinais-Suomen ELY-keskuksen alueen kunnista.

Kyselyn tarkoituksena oli saada käsitys siitä, mitä tarpeita ja valmiuksia toimintatapojen kehittämiseen sekä jatkuvan liikenneturvallisuustyön toteuttamiseen kunnilla on. Lisäksi haluttiin selvittää, kuinka kunnat itse kokevat liikenneturvallisuustilanteensa. Kysely on tarkoitus laajentaa soveltuvaksi kaikkiin Suomen kuntiin, joka mahdollistaa kuntien tasa-arvoisen liikenneturvallisuuden ja liikenneturvallisuustyön vertailun. Kattava, kaikkiin kuntiin soveltuva kysely ja tähtiluokitus vaativat laajempaa tarkastelua. Jos työ laajennetaan valtakunnalliseksi, ehdotetaan työtä ohjaamaan alan asiantuntijoista koostuvaa ohjausryhmää. Ohjausryhmän olisi hyvä muodostua Liikenneviraston, eri ELY-keskusten, Liikenneturvan ja Trafín liikenneturvallisuusasiantuntijoista.

Työn lähtökohdista ovat valtakunnallinen liikenneturvallisuusohjelma, kävelyn ja pyöräilyn valtakunnallinen strategia ja Varsinais-Suomen ELY-keskuksen liikenneturvallisuussuunnitelma (0-visio – teoriasta käytännöksi vuodelta 2012) sekä pohjoismaisia julkaisuja. Varsinais-Suomen ELY-keskuksen liikenne-

turvallisuussuunnitelmassa esitetään liikenneturvallisuustyöhön kohdistuvia toimenpiteitä vuoteen 2020, joista kohta 8. on seuraava ”Luodaan kuntien liikenneturvallisuustyön pisteytysjärjestelmä, joka kuvaa liikenneturvallisuustyön organisointia ja aktiivisuutta kunnassa”. (Muut liikenneturvallisuusyhteistyöhön kohdistuvat toimenpiteet vuoteet 2020 on esitetty 0-visio – teoriasta käytännöksi suunnitelman sivulla 34.) Tämän työn tarkoituksena oli luoda kyseinen pisteytysjärjestelmä, jota tässä työssä kutsutaan liikenneturvallisuustyön tähtiluokitukseksi.

1.2 Hankkeen tavoite

Hankkeen päätavoitteena on kannustaa ja aktivoida kunnissa tehtävää liikenneturvallisuustyötä muun muassa kyselyn avulla. Lisäksi tavoitteena on kehittää tulevaisuudessa tämän työn pohjalta kuntien liikenneturvallisuustyön arviointiprosessia toisiinsa vertailukelpoiseksi yhtenäisellä suunnittelu- ja seurantajärjestelmällä. Hankkeessa kehitettiin kunnille liikenneturvallisuuden tähtiluokitus, jonka avulla kunnista saadaan toisiinsa nähden vertailukelpoisia. Hyvin menestyneet kunnat voivat hyödyntää tähtiluokitustaan kuntansa mainonnassa.

1.3 Varsinais-Suomen ELY-keskuksen alueen kuntien liikenneturvallisuustyön nykytila

Kunnissa tehtävä liikenneturvallisuustyö vaihtelee laajasti. Liikenneturvallisuustavoitteiden saavuttamiseksi valtakunnallisella, alueellisella ja kuntatasolla tehtävällä liikenneturvallisuustyöllä on suuri merkitys. Varsinais-Suomen ELY-keskuksen liikenneturvallisuussuunnitelmassa on esitetty liikenneturvallisuustavoitteet ja liikenneturvallisuustyön seurantamittarit. Suunnitelmassa on asetettu Varsinais-Suomen ja Satakunnan maakunnille valtakunnalliseen visioon pohjautuen liikenneturvallisuuden nollavisio: ”*Kenenkään ei tarvitse kuolla tai loukkaantua vakavasti liikenteessä. Liikkuminen on vastuullista ja se koetaan turvalliseksi.*” Lisäksi suunnitelmassa on määritelty nollavisio mukaiset onnettomuuksien vähentämistavoitteet, jotka löytyvät ko. suunnitelman sivuilta 25–27.

Varsinais-Suomen ELY-keskuksen liikenneturvallisuuksuunnitelmassa esitetyt seurantamittarit ovat jaoteltu kolmeen eri ryhmään:

- 1. Onnettomuuksien vähentämisen seurantamittarit**
- 2. Turvallista käyttäytymistä tukeva liikenneympäristö**
- 3. Turvallisen ja vastuullisen liikennekäyttäytymisen mittarit**

Seurantamittarit on esitetty kokonaisuudessaan Varsinais-Suomen ELY-keskuksen liikenneturvallisuuksuunnitelman sivulla 38. Seurantamittareiden toteutumista seuraamalla nähdään liikenneturvallisuuksuustyön vaikuttavuus, eli miten liikenneturvallisuuksuustyössä on onnistuttu. Seuranta auttaa resurssien kohdentamisessa tarpeellisiin toimiin sekä liikenneturvallisuuksuustyön suunnittelussa. Ko. suunnitelmassa asetettujen seurantamittareiden toteutumista seurataan pääasiassa Varsinais-Suomen ELY-keskuksen sekä Varsinais-Suomen ja Satakunnan maakuntien tasolla.

Kaikilla Varsinais-Suomen ELY-keskuksen alueen kunnilla ei ole toiminnassa olevaa liikenneturvallisuuksuryhmää tai muuta ryhmää, joka hoitaa liikenneturvallisuuksasioita. Kunnat, joissa on aktiivisesti (vähintään kaksi kertaa vuodessa) kokoontuva liikenneturvallisuuksuryhmä tai muu ko. asioita hoitava ryhmä, tekevät yleensä aktiivista liikenneturvallisuuksuustyötä. Kunnat, joista puuttuu liikenneturvallisuuksuryhmä, liikenneturvallisuuksuustyö jää usein vähemmälle tai sitä ei tehdä ainakaan tietoisesti ollenkaan. Liikenneturvallisuuksuustyön aktiivisuuteen vaikuttaa kunnan henkilöstön motivaatio liikenneturvallisuuksuustyöhön sekä kunnissa liikenneturvallisuuksuustyöhön varatut resurssit. Liikenneturvallisuuksuustyötä tehdäänkin usein muiden töiden ohessa, joka asettaa omat haasteet työlle, kun henkilöresurssit ovat rajalliset. Liikenneturvallisuuksuustyön aktivoimiseen kunnissa tarvittaisiin toimiva kannustusjärjestelmä, jonka avulla liikenneturvallisuuksuustyöstä tulisi palkitsemampaa ja sen arvostus paranisi.

1.4 Ruotsin liikenneturvallisuuksuuden pisteytysmalli

Työn yhtenä lähtökohtana on Ruotsin liikenneturvallisuuksuuden pisteytysjärjestelmän, joka on esitetty ”Komunal Trafiksäkerhetsrevision, Bedömningsmodell, 2014” raportissa (”Kunnan liikenneturvallisuuksuudintoinnit, Arviointimalli, 2014”). Arviointimenetelmä perustuu onnettomuusanalyysiin ja kyselyihin/haastatteluihin.

Onnettomuuksien määrän kehittymistä seurataan liikenneonnettomuuksien kuolonuhrien ja vakavasti loukkaantuneiden onnettomuusmäärillä viimeisen viiden vuoden aikana verraten onnettomuuksien määrää edelliseen viiteen vuoteen. Lisäksi onnettomuusmääriä verrataan samankokoisten kuntien onnettomuusmääriin.

Ruotsin kyselymallissa on laadittu omat liikenneturvallisuuksukyselyt politikoille ja virkamiehille.

- Poliitikoille on laadittu kuntien liikenneturvallisuuksukysely: ”10 kysymystä poliitikoille”, joka on nopea toteuttaa ja vastata. Vastausvaihtoehtoina on kyllä tai ei.
- Virkamiehille on laadittu pidempi ja kattavampi kysely kuntien liikenneturvallisuuksustilanteesta. Kysely on jaettu seitsemään eri osa-alueeseen, jotka on pisteytetty erikseen. Maksimipistemäärät näkyvät aihealueittain. Aihealueet on jaoteltu vielä kahteen osioon: liikenneturvallisuuksukulttuuri (30 pistettä = 5 tähteä) ja liikenneturvallisuuksuolosuhteet (35 pistettä = 5 tähteä).

Tähtiluokitus Ruotsissa muodostuu seuraavista osista:

- 1. Onnettomuudet (3 pistettä)**
- 2. Organisointi ja johtaminen (7 pistettä)**
- 3. Liikenneympäristön suunnittelu (3 pistettä)**
- 4. Liikennesuunnittelu ja liikenneturvallisuuksustoimenpiteet (20 pistettä)**
- 5. Hoito ja kunnossapito (11 pistettä)**
- 6. Ajoneuvot, matkustaminen ja kuljetukset (7 pistettä)**
- 7. Yhteistyö sidosryhmien kanssa (4 pistettä)**

Ruotsin liikenneturvallisuuksukyselyn arvioinnin ja pisteytyksen tueksi on laadittu laaja opas arvioijien avuksi.

1.5 Pohjoismaiden käytännöt kuntien liikenneturvallisuustyössä

Kuntien liikenneturvallisuustyön tilaa eri Pohjoismaissa on koottu Pohjoismaiden tieliikennefoorumin teemaryhmän ”Liikenneturvallisuusohjelma” toimesta. Työssä verrattiin liikenneturvallisuussuunnitelmien lisäksi esim. kuntien liikenneturvallisuustyön arviointia ja liikenneturvallisuusasioiden näkyvyyttä mediassa.

Liikenneturvallisuussuunnitelmien laadintaa, niiden sisältöä ja seurantamenetelmiä koskien käsiteltäviä aiheita olivat:

- Liikenneturvallisuustyön poliittinen kytkentä
- Liikenneturvallisuussuunnitelman suhde kunnan muihin suunnitelmiin
- Tavoitteiden asettaminen
- Mittareiden (indikaattoreiden) käyttö
- Nykytilakuvauksen sisältö
- Toimenpideohjelman monipuolisuus
- Toimenpiteiden toteuttamisen systemaattisuus
- Toimenpiteiden vaikutusten seuranta
- Toimenpiteiden ja vaikutusten raportointi kuntajohdolla
- Liikenneturvallisuusohjelman jatkuva ylläpito
- Liikenneturvallisuuden tietotaito
- Liikenneturvallisuuden vaatimukset kuljetusten hankinnassa

Kuntien liikenneturvallisuustyön vertailussa käsiteltiin lisäksi seuraavia aiheita:

- Ajantasainen liikenneturvallisuussuunnitelmien laadintaohje/ käsikirja olemassa
- Työkalut kuntien liikenneturvallisuustyön arvioimiseksi olemassa
- Päätöksentekijöiden sitoutuminen liikenneturvallisuustyöhön
- Turvallisuusasiat ovat säännöllisesti näkyvillä mediassa
- Kansalaiset tuntevat 0-vision
- Kuntien osuus, joilla on liikenneturvallisuussuunnitelma (max. 10 vuotta vanha)
- Liikenneturvallisuussuunnitelmien päivitystaajuus
- Kuolleet /100.000 asukasta

Eri maiden vertailun pohjalta on nähtävissä, että ne maat, joissa liikenneturvallisuusasiat olivat hyvin hoidettu, kuolemanriskit olivat pienemmät kuin niissä maissa, joissa löytyi puutteita liikenneturvallisuustyössä (yhteenvedo kuvassa 1 ja laajemmin liitteessä 6).

	Tanska	Suomi	Ruotsi	Norja	Islanti	Färösaaret
Liikenneturvallisuussuunnitelmien laadintaprosessien vertailusta saadut pisteet	24	23,5	26	23	23	20,5
Ajantasainen liikenneturvallisuussuunnitelmien laadintaohjeita olemassa	KYLLÄ	EI	KYLLÄ	KYLLÄ + netti-pohjainen	KYLLÄ	KYLLÄ (Tanska)
Työkalut kuntien liikenneturvallisuus-työn arvioimiseksi olemassa	EI	EI	KYLLÄ	KYLLÄ	EI	EI
Päätöksentekijöiden sitoutuminen liikenneturvallisuustyöhön	MELKO HYVIN	TYYDYTTÄVÄSTI	MELKO HYVIN	MELKO HYVIN	MELKO HYVIN	MELKO HYVIN
Turvallisuusasiat ovat säännöllisesti näkyville mediassa	KYLLÄ	KYLLÄ/EI	KYLLÄ (EI)	KYLLÄ	KYLLÄ	KYLLÄ
Kansalaiset tuntevat 0-vision	HUONOSTI	HUONOSTI	HYVIN	MELKO HYVIN	MELKO HYVIN	MELKO HYVIN
Kuntien osuus, joilla on liitu -suunnitelma (max. 10 vuotta vanha)	80 %	86 %	20 %	81 %	15 %	3 %
Suunnitelmien päivitystaajuus *Ensimmäinen suunnitelma laadittu	5-10 v	8-10 v	5-10 v	4 v (1-10)	4 v (?)	Tavoite 4 v *
Kuolleet / 100 000 asukasta (min/max 2009-2013)	2,9/5,5	4,6/5,4	2,7/3,8	2,9/4,4	2,5/5,4	2,1/12,5

Kuva 1. Yhteenvedo kuntien liikenneturvallisuustilasta eri Pohjoismaissa (Lähde: PTL:n liikenneturvallisuusjaoston teemaryhmä)

2 Kuntien liikenneturvallisuustyön arviointi

2.1 Pilottikysely Varsinais-Suomen kunnissa

Varsinais-Suomen ELY-keskus toteutti syksyllä 2015 kuntien liikenneturvallisuustyön arviointikyselyn. Kyselyn tavoitteena oli selvittää kunnissa tehtävää liikenneturvallisuustyötä ja siihen liittyviä haasteita. Kysely kohdistettiin kuntien liikenneturvallisuushenkilöille, kuten liikenneturvallisuusryhmien puheenjohtajille tai muille kuntien liikenneturvallisuusasioista vastaaville henkilöille. Seurannan mahdollistamiseksi kyselyn tuloksiin perustuen, kysely pyritään tulevaisuudessa toteuttamaan noin neljän vuoden välein, maakuntien liikenneturvallisuussuunnitelmien päivittämisen yhteydessä.

Kyselyssä kysyttiin liikenneturvallisuustyön käytäntöjä, kuntalaisten asenteisiin ja liikennekäyttämiseen vaikuttamista kasvatuksen, koulutuksen ja tiedotuksen keinoin sekä liikenneympäristön parantamistoimenpiteiden toteuttamista.

Kysely toteutettiin internet kyselynä, joka lähetettiin Varsinais-Suomen ELY-keskuksen liikenneturvallisuusinsinööri Jaakko Klangin toimesta kaikkien Varsinais-Suomen ELY-keskuksen alueen 47 kunnan liikenneturvallisuudesta vastaavalle henkilölle. Kysely oli avoinna 22.9.–23.10.2015 välisen ajan. Kyselyyn vastasi yhteensä 28 kuntaa ja vastausprosentti oli noin 60 prosenttia.

Toteutettu kyselylomake on liitteenä 1. ja kyselyn jälkeen päivitetty kyselylomake on liitteenä 2. Kyselyn päivityksien avulla pyrittiin saamaan kyselystä ymmärrettävämpi ja helpommin vastattava seuraaville kierroksille.

2.2 Kyselyn vastaukset ja niiden analyysi

Kyselyn vastauksista kävi ilmi, että kaikki kunnat eivät ole tietoisia oman kuntansa liikenneturvallisuuteen liittyvistä asioista. Kysymyksessä 1. kysyttiin onko kunnassa liikenneturvallisuussuunnitelmaa, johon 11 kuntaa vastasi kieltävästi. Todellisuudessa kaikilla kyselyyn vastanneilla kunnilla on voimassa oleva liikenneturvallisuussuunnitelma Turun kaupunkia lukuun ottamatta. Kysymykseen ”Onko kunnassanne/seuradullanne asetettu liikenneturvallisuuden tavoitteita?” 11 kuntaa vastasi ei, vaikka pääsääntöisesti liikenneturvallisuussuunnitelmissa on asetettu liikenneturvallisuudelle tavoitteita.

Kunnista 18 vastasi, että kunnassa kokoontuu liikenneturvallisuusryhmä tai vastaava. Aktiivisesti kokoontuva liikenneturvallisuusryhmä ja voimassa oleva liikenneturvallisuussuunnitelma ovat hyvä pohja liikenneturvallisuustyön toteutumiselle. Kunnista reilu kolmasosa (10 kuntaa) vastasi, että vain tekninen toimi tekee kunnassa liikenneturvallisuustyötä.

Kyselyn vastauksien perusteella kunnat tiedottavat liikenneturvallisuuteen liittyvistä asioista harvoin. Vain kolme kuntaa vastasi tiedottavansa useamman kerran vuodessa kuntalaisille ja hallintokunnille. Vajaa puolet vastanneista tiedottaa vähintään kerran vuodessa, mutta 16 kuntaa (57 %) ei tiedota liikenneturvallisuudesta ollenkaan. Kuntalaisille ja eri hallintokunnille liikenneturvallisuuteen liittyvistä asioista tiedottaminen on yksi liikenneturvallisuustyön tärkeimmistä asioista. Tiedotuksen ja tapahtumien avulla saavutetaan kuntalaiset.

Kyselyn vastausten mukaan lähes kaikissa kunnissa tehdään jatkuvaa liikenneympäristön parantamista sekä liikenneturvallisuussuunnitelman mukaisesti että kansalaispalautteiden perusteella. Lähes kaikki kyselyyn vastanneet kunnat seuraavat kuntien liikenneturvallisuuden kehittymistä jollakin tasolla, useita kertoja vuodessa, vuosittain tai harvemmin kuin vuosittain. Liikenneturvallisuuden kehittymisen seurannasta huolimatta vain puolet vastanneista kunnista raportoi liikenneturvallisuuden kehittymisestä poliittisille päätöksentekijöille. Etenkin liikenneturvallisuussuunnitelman valmistuessa sen poliittinen käsittely on tärkeää. Poliittisille päätöksentekijöille raportointi vahvistaa liikenneturvallisuudelle asetetut tavoitteet osaksi kuntien laatu- ja tulostavoitteita ja osoittaa työhön tarvittavat resurssit. On tärkeää, että hallintokuntien johto tukee ja kannustaa työntekijöitä liikenneturvallisuustyössä, jolloin liikenneturvallisuustyön merkitys korostuu työntekijöille.

Liikenneturvallisuus huomioidaan lähes kaikissa kuntien kuljetuspalveluiden hankinnoissa, etenkin koulukuljetuksissa. Liikenneturvallisuussuunnitelmissa kunnan omaan henkilökuntaan kohdistuvia toimenpiteitä ei ole suurimmassa osassa kuntia viety käytäntöön tai vain osa toimenpiteistä on viety toteutukseen.

Kyselyn vastaukset on esitetty liitteessä 3.

2.3 Kyselyn pisteytys

Kyselyssä saa yhdestä kysymyksestä pääsääntöisesti 0-2 pistettä. Parhaasta vastauksesta saa 2 pistettä, seuraavaksi parhaasta 1 pisteen ja ei-vastauksesta 0 pistettä. Kyselyn pisteytyksessä painotetaan hallintokuntien liikenneturvallisuustyötä ja tiedottamista, jotka koetaan tärkeimmiksi kuntien liikenneturvallisuustoimiksi. Kyseisistä kysymyksistä saa enemmän pisteitä kuin muista kysymyksistä.

Kysely jaettiin kolmeen osioon, jotta saadaan selkeämpi käsitys kuntien liikenneturvallisuustyön tilasta.

1. Liikenneturvallisuussuunnitelma
2. Liikenneturvallisuustyön toteutus
3. Liikenneturvallisuussuunnitelman raportointi ja seuranta

Kyselyn maksimipistemäärä on 26. Kyselyn pisteet jaettiin viiteen eri luokkaan kiitettävästä heikkoon alla olevan kuvan 2 mukaisesti. Kuntien saamat pisteet osioista ja koko kyselystä on esitetty kuvassa 3.

Pisteet 26–22	Pisteet 21–17	Pisteet 16–12	Pisteet 11–7	Pisteet 6–0
Kiitettävä	Hyvä	Kohtalainen	Välttävä	Heikko

Kuva 2. Kyselyn pisteet on jaettu viiteen eri luokkaan kuvan mukaisesti.

Kyselyyn vastanneista kunnista kolme sai kiitettävät pisteet, yhdeksän hyvät pisteet, seitsemän kohtalaiset pisteet, kahdeksan välttävät pisteet ja yksi kunta sai heikot pisteet. Pisteet jakautuivat melko tasaisesti kaikkiin luokkiin, siten että parhaimpia ja huonoimpia pisteitä tuli vähiten. Kukaan kunnista ei saanut täysiä pisteitä (eli kaikille kunnille jäi parantamisen varaa). (Kuva 3 ja liite 4.)

Kunnan nimi	Liikenneturvallisuussuunnitelma osion pisteet osion maks. pisteistä	Liikenneturvallisuussuunnitelman toteutus osion pisteet osion maks. pisteistä	Liikenneturvallisuussuunnitelman raportointi ja seuranta osion pisteiden osuus osion maks. pisteistä	Kyselyn kaikki pisteet yhteensä
Somero	25 %	39 %	38 %	9,5
Laitila	75 %	22 %	13 %	7,5
Uusikaupunki	75 %	72 %	38 %	17,5
Pyhäranta	75 %	11 %	38 %	6,5
Paimio	75 %	72 %	25 %	17
Eurajoki	25 %	28 %	38 %	7,5
Kokemäki	25 %	50 %	75 %	13
Raisio	100 %	83 %	75 %	22
Turku	25 %	83 %	50 %	18
Nousiainen	25 %	56 %	100 %	15
Naantali	100 %	89 %	50 %	22
Harjavalta	100 %	72 %	75 %	20
Kankaanpää	50 %	56 %	50 %	14
Kaarina	100 %	56 %	25 %	15
Pomarkku	100 %	44 %	50 %	14
Pöytyä	75 %	22 %	38 %	8,5
Salo	100 %	67 %	75 %	19
Vehmaa	100 %	83 %	50 %	21
Taivassalo	25 %	33 %	0 %	7
Masku	25 %	83 %	75 %	19
Lieto	50 %	78 %	100 %	20
Siikainen	100 %	44 %	75 %	15
Pori	100 %	94 %	75 %	24
Parainen	50 %	50 %	50 %	13
Aura	25 %	39 %	25 %	9
Kustavi	100 %	67 %	25 %	17
Rauma	25 %	22 %	25 %	6
Honkajoki	75 %	28 %	13 %	8,5
Osion maks. pist.	100 %	100 %	100 %	26

Kuva 3. Kuvassa on esitetty kyselystä saadut pisteet osioittain (liikenneturvallisuussuunnitelma, liikenneturvallisuussuunnitelman toteutus sekä liikenneturvallisuussuunnitelman raportointi ja seuranta) ja kyselystä saadut pisteet yhteensä kunnittain.

2.4 Kuntien onnettomuustilanteen pisteytys

Kuntien liikenneturvallisuustyön arviointi tehtiin kyselyn lisäksi kuntien liikenneonnettomuustilanteesta. Henkilövahinkoihin johtaneiden liikenneonnettomuuksien määrä otettiin viiden vuoden keskiarvona (vuosilta 2010–2014) 100 000 asukasta kohti. Saatua kuntien onnettomuusriskiä verrattiin Suomen vastaavaan lukuun, joka on 105 (Suomen heva-onnettomuuksien keskiarvo v. 2010–2014 / 100 000 as.). Liikenneonnettomuustietojen keräämisessä hyödynnettiin Destian iLIITU-palvelua, jonka tiedot perustuvat Tilastokes-

kuksen aineistoihin. Onnettomuusriskitiedot jaoteltiin kuuteen eri luokkaan, jonka mukaan kuntien henkilövahinkoon johtaneiden onnettomuuksien tilanne pisteytettiin (kuva 4).

Kyseisellä pisteytyksellä vain Naantali sai täydet viisi pistettä henkilövahinkoon johtaneiden liikenneonnettomuuksien tilanteesta. Parainen sai neljä pistettä, kolme kuntaa sai kolme pistettä, yksi kunta kaksi pistettä, neljä kuntaa yhden pisteen ja loput kunnat nolla pistettä (Kuva 4.).

	< -30 %	-30 % - -20 %	-20 % - -10 %	-10 % - -5 %	-5 % - +5 %	+5 % >
	5	4	3	2	1	0
Kunta	Heva-onnettomuuksien määrä / 100 000 asukasta (asukasmäärä v. 2013)					
	ka. 2010-2014	Verrattuna Suomeen	Onnettomuus-pisteet			
Somero	106,9	2 %	1			
Laitila	132,2	26 %	0			
Uusikaupunki	124,2	18 %	0			
Pyhäranta	128,8	23 %	0			
Paimio	113,6	8 %	0			
Eurajoki	178,6	70 %	0			
Kokemäki	172,0	64 %	0			
Raisio	112,2	7 %	0			
Turku	99,8	-5 %	1			
Nousiainen	123,2	17 %	0			
Naantali	69,0	-34 %	5			
Harjavalta	116,2	11 %	0			
Kankaanpää	127,0	21 %	0			
Kaarina	124,0	18 %	0			
Pomarkku	213,8	104 %	0			
Pöytyä	160,8	53 %	0			
Salo	97,0	-8 %	2			
Vehmaa	180,6	72 %	0			
Taivassalo	84,0	-20 %	3			
Masku	92,6	-12 %	3			
Lieto	89,8	-14 %	3			
Siikainen	110,2	5 %	1			
Pori	123,8	18 %	0			
Parainen	82,4	-22 %	4			
Aura	237,4	126 %	0			
Kustavi	115,0	10 %	0			
Rauma	131,2	25 %	0			
Honkajoki	99,0	-6 %	2			
Koko Suomi	105,0					

Kuva 4. Kuntien henkilövahinkoon johtaneiden onnettomuuksien riski verrattuna Suomen vastaavaan lukuun sekä onnettomuus pisteet.

2.5 Tähtiluokitus

Kuntien liikenneturvallisuustyön arviointi kyselystä ja kuntien henkilövahinkoon johtaneiden onnettomuuksien tilanteesta saadut pisteet laskettiin yhteen ja niistä kehitettiin kuntien liikenneturvallisuustilanteen tähtiluokitus. Tähtiluokituksen avulla kuntien liikenneturvallisuustilanteesta saadaan vertailukelpoista tietoa. Tähtiluokituksessa voi saada maksimissaan viisi tähteä ja vähimmillään kunta ei saa yhtään tähteä.

Pääpaino tähtiluokituksessa on kuntien liikenneturvallisuustyön arviointikyselystä saaduilla pisteillä. Henkilövahinkoon johtaneiden onnettomuuspisteiden osuus on tähtiluokituksen maksimipistemäärästä reilu 17 %. Tähtiluokituksen maksimipistemäärä on 31 pistettä (onnettomuuspisteet 5 ja kyselyn pisteet 26). Piilottikuntien saamat tähtimäärät on esitetty kuvassa 5.



Kuva 6. Liikenneturva/ Nina Mönkkönen

Onnettomuuspisteet ja kyselystä saadut pisteet

Kunta	Onnettomuus-pisteet	Kyselyn pisteet	Pisteet yhteensä	Tähtien yhteismäärä * pyöristetty	Kunnan tähtiluokitus
Somero	1	9,5	10,5	2	★ ★
Laitila	0	7,5	7,5	1	★
Uusikaupunki	0	17,5	17,5	3	★ ★ ★
Pyhäranta	0	6,5	6,5	1	★
Paimio	0	17	17,0	3	★ ★ ★
Eurajoki	0	7,5	7,5	1	★
Kokemäki	0	13	13,0	2	★ ★
Raisio	0	22	22,0	4	★ ★ ★ ★
Turku	1	18	19,0	3	★ ★ ★
Nousiainen	0	15	15,0	3	★ ★ ★
Naantali	5	22	27,0	5	★ ★ ★ ★ ★
Harjavalta	0	20	20,0	3	★ ★ ★
Kankaanpää	0	14	14,0	2	★ ★
Kaarina	0	15	15,0	3	★ ★ ★
Pomarkku	0	14	14,0	2	★ ★
Pöytyä	0	8,5	8,5	1	★
Salo	2	19	21,0	4	★ ★ ★ ★
Vehmaa	0	21	21,0	4	★ ★ ★ ★
Taivassalo	3	7	10,0	2	★ ★
Masku	3	19	22,0	4	★ ★ ★ ★
Lieto	3	20	23,0	4	★ ★ ★ ★
Siikainen	1	15	16,0	3	★ ★ ★
Pori	0	24	24,0	4	★ ★ ★ ★
Parainen	4	13	17,0	3	★ ★ ★
Aura	0	9	9,0	2	★ ★
Kustavi	0	17	17,0	3	★ ★ ★
Rauma	0	6	6,0	1	★
Honkajoki	2	8,5	10,5	2	★ ★
Maksimi pisteet	5	26	29	5	★ ★ ★ ★ ★

* Tähtien yhteismäärä = (kunnan pisteet/ maksimipisteet-2 pistettä) * 5

HUOM! Maksimipistemäärästä 31 (onnettomuuspisteet + kyselyn pisteet yhteensä) on vähennetty 2 pistettä (31-2=29), jolloin 5 tähteä on mahdollisempi saavuttaa.

Tällä pisteytyksellä Naantali saa 5 tähteä, jolloin kuntia on kaikissa tähtiluokissa.

Kuva 5. Kuntien liikenneturvallisuuden tähtiluokitus. Oikeanpuolimmaisesta sarakkeesta näkee piilottikuntien saavuttamat tähtimäärät, jotka on saatu onnettomuus- ja kyselyn pisteistä.

3 Jatkoimenpiteet

Liikenneturvallisuustyön arviointikysely voidaan laajentaa valtakunnalliseksi, jolloin tähtiluokituksen avulla voidaan vertailla Suomen kuntia keskenään liikenneturvallisuuden kannalta. Luokituksen avulla saadaan selvitettyä muun muassa, onko Suomessa alueellisia eroja liikenneturvallisuudessa, liikenneturvallisuustyössä sekä onnettomuustilanteissa. Lisäksi luokituksen avulla voidaan selvittää, tapahtuuko henkilövahinkoon johtaneita onnettomuuksia vähemmän sellaisissa kunnissa, joissa tehdään aktiivista liikenneturvallisuustyötä, vai onko tilastojen valossa liikenneturvallisuustyön määrällä vaikutusta onnettomuuksiin.

Valtakunnallisen liikenneturvallisuustyön arviointikyselyn avulla saadaan selville ne kunnat, joissa liikenneturvallisuustyöhön panostus on jäänyt vähemmälle eli ne kunnat, jotka eivät pärjää kyselyssä.

Kyselyn vastausten avulla voidaan lähestyä kyseensä omaisia kuntia ja tarjota heille resursseja niille liikenneturvallisuustyön osa-alueille, joille kyselyn perusteella nähdään tarvetta.

Liikenneturvallisuustyön arviointikysely on samalla muistutus kunnille liikenneturvallisuustyöhön liittyvistä asioista ja niistä toimista, joita kuntien tulisi tehdä kuntien liikenneturvallisuustilanteen parantamiseksi tai ylläpitämiseksi. Tähtiluokituksen avulla on tarkoitus kannustaa kuntia tekemään aktiivista liikenneturvallisuustyötä ja saavuttamaan viiden tähden liikenneturvallisuusstatus. Liikenneturva laati ”Viiden tähden Liikenneturvallinen kunta” –logon, jota voivat käyttää ne kunnat, jotka saavat tähtiluokituksesta viisi tähteä. Logoa voi hyödyntää esimerkiksi kuntien markkinoinnissa ja lisätä sen kuntien internetsivuille (kuva 7.).



Kuva 7. Liikenneturvallinen kunta –logo (lähde: Liikenneturva).

Liitteet

- Liite 1. Toteutetun kyselyn kyselykaavake
- Liite 2. Kyselyn jälkeen päivitetty kyselykaavake
- Liite 3. Kyselyn vastaukset
- Liite 4. Tähtiluokitus
- Liite 5. Pohjoismaiset aineistot (työryhmän tulokset)

Lähteet

0-visio - teoriasta käytännöksi, Varsinais-Suomen ja Satakunnan maakuntien liikenneturvallisuussuunnitelma 2012–2016, Varsinais-Suomen elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus 2012

<http://www.doria.fi/handle/10024/86249>

Kunnan liikenneturvallisuusauditoinnit, Arviointimalli, Ruotsin kunnat ja läänit 15.4.2014 (Kommunal Trafiksäkerhetsrevision, Bedömningsmodell, Sveriges Kommuner och Landsting)

<http://skl.se/samhallsplaneringinfrastruktur/trafikinfrastruktur/trafikplaneringtrafiksakerhet/trafiksakerhet/trafiksakerhetsrevision.3274.html>

Kävelyn ja pyöräilyn hyvät ja turvalliset käytännöt, Opintomatka Tanskaan 1-2.6.2015, 2015, (löytyy ELY-keskuksen Doriasta <http://www.doria.fi/handle/>)



Varsinais-Suomen elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen alueen kuntien liikenneturvallisuustyön arviointikysely

Varsinais-Suomen elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus on käynnistänyt alueensa kuntien liikenneturvallisuustyön arvioinnin. Arviointikyselyn tavoitteena on kuntien liikenneturvallisuustyön kehittäminen. Konsulttina hankkeessa toimii Destia Oy.

Kunnissa tehtävää liikenneturvallisuustyötä ja siihen liittyviä haasteita ja tahtotilaa selvitetään tällä kyselyllä. Kysely on kohdistettu kuntien liikenneturvallisuusyhdyshenkilölle, kuten liikenneturvallisuusryhmien puheenjohtajille tai muille kuntien liikenneturvallisuusasioista vastaaville henkilöille. Tulevaisuudessa kysely on tarkoitus tehdä maakuntien liikenneturvallisuussuunnitelmien päivittämisen yhteydessä (noin neljän vuoden välein).

Liikenneturvallisuustyöllä tarkoitetaan kuntalaisten asenteisiin ja liikennekäyttäytymiseen vaikuttamista kasvatuksen, koulutuksen ja tiedotuksen keinoin sekä liikenneympäristön parantamistoimenpiteiden toteuttamista.

Kyselyn vastaukset välittyvät Varsinais-Suomen elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen sekä kuntien liikenneturvallisuusryhmien tietoon. Kysely on luottamuksellinen.

Kysely on auki 22.9.2015–23.10.2015 välisen ajan.

KIITOS VASTAUKSESTANNE!

Lisätietoja:

Jaakko Klang
Varsinais-Suomen elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus
etunimi.sukunimi@ely-keskus.fi
puhelin 0295 022797

Christel Kautiala
Destia Oy
etunimi.sukunimi@destia.fi
puhelin 050 5911605

Hanna Puolimatka
Destia Oy
etunimi.sukunimi@destia.fi
puhelin 040 641 6121

Jatka myöhemmin

Jatka >



Sivu 2

★ = Kysymykseen on pakko vastata

Kunnan nimi

★


Kunnan asukasmäärä

★

Vastaajan nimi ja puhelinnumero

Nimi

Puhelin


33 %

Sivu 3

★ = Kysymykseen on pakko vastata

1. Onko kunnassa liikenneturvallisuusstrategia tai -suunnitelma, jossa kuvataan liikenneturvallisuuden tahtotila, organisointi ja työskentelytapa?

★

- Kyllä, käsitelty lautakunnassa tai kunnanvaltuustossa/-hallituksessa
- Kyllä, mutta ei käsitelty poliittisesti
- Ei

Jos vastasit "Kyllä" niin merkitse alla olevaan kenttään strategian/suunnitelman valmistumisajankohta:

2. Kokoontuuko kunnassanne liikenneturvallisuusryhmä ja/tai muu ryhmä, joka käsittelee liikenneturvallisuusasioita?

★

- Kyllä, liikenneturvallisuusasioita käsitellään ryhmässä vähintään kaksi kertaa vuodessa
- Kyllä, liikenneturvallisuusasioita käsitellään ryhmässä harvemmin kuin kaksi kertaa vuodessa
- Ei

Jos vastasit "Kyllä", niin merkitse alla olevaan kenttään edellisen kokouksen ajankohta:

3. Tekevätkö eri hallintokunnat sekä sidosryhmät liikenneturvallisuustyötä?

★

- Kyllä, useat hallintokunnat sekä muut toimijat/ sidosryhmät tekevät liikenneturvallisuustyötä (poliisi, ammattiautoilijat, autokoulu yhdistys, ELY, Liikenneturva,...)
- Kyllä, useat hallintokunnat tekevät liikenneturvallisuustyötä
- Vain tekninen toimi tekee liikenneturvallisuustyötä (pääasiassa liikenneympäristön parantamista)
- Ei

< Takaisin

Jatka myöhemmin

Jatka >



50 %

Sivu 4

*** = Kysymykseen on pakko vastata**

4. Onko kunnassanne/seudullanne asetettu liikenneturvallisuuden tavoitteita?

Kyllä, liikenneturvallisuussuunnitelmassa on asetettu liikenneonnettomuuksien, liikenneympäristön, liikennekasvatuksen, viestinnän ja yhteistyön tavoitteet

Kyllä, vain liikenneonnettomuuksia koskevia tavoitteita

Ei

Jos vastasit "Kyllä", niin merkitse alle olevaan kenttään milloin tavoitteet on asetettu:

5. Tiedotetaanko kunnassanne liikenneturvallisuusasioista paikallismediassa (esim. onnettomuustilastoja, liikennesääntöjä, heijastimen käyttöä, talvirenkaiden vaihtoa tai kehoitetaan noudattamaan turvallista ajotapaa)?

Kyllä, useamman kerran vuodessa kuntalaisille ja hallintokunnille

Kyllä, vähintään kerran vuodessa joko kuntalaisille tai hallintokunnille

Ei

Jos vastasit "Kyllä", niin merkitse alla olevaan kenttään viimeisen tiedotteen ajankohta:

6. Tehdäänkö kunnassanne jatkuvaa liikenneympäristön parantamista?

Kyllä, sekä liikenneturvallisuussuunnitelman mukaisesti että kansalaispalautteiden perusteella

Kyllä, vain kansalaispalautteiden perusteella

Ei


7. Seurataanko kunnassanne liikenneturvallisuuden kehittymistä?

Kyllä, useita kertoja vuodessa

Kyllä, vuosittain

Kyllä, harvemmin kuin vuosittain

Ei


67 %

Sivu 5

★ = Kysymykseen on pakko vastata

7. B Raportoidaanko liikenneturvallisuuden kehittymisestä poliittisille päätöksentekijöille?


★

Kyllä, vuosittain

Kyllä, harvemmin kuin vuosittain

Ei

Jos vastasit "Kyllä", niin merkitse alla olevaan kenttään viimeisen raportoinnin ajankohta:


83 %

Sivu 6

★ = Kysymykseen on pakko vastata

8. Huomioidaanko liikenneturvallisuus kuljetuspalveluiden hankinnassa?

★

- Kyllä, kaikissa kunnan hankinnoissa (koulu-, vammais-, vanhusten ja vapaa-ajan kuljetuksissa)
- Kyllä, koulukuljetuksissa ja osassa muita kuljetuksia
- Ei

Jos vastasit kyllä, niin miten liikenneturvallisuus huomioidaan kuljetuspalveluiden hankinnoissa?

9. Onko liikenneturvallisuussuunnitelman kunnan omaan henkilökuntaan kohdistuvat toimenpiteet viety käytäntöön?

★

- Kyllä, kunnan omaan henkilökuntaan ja toimintaan liittyvät toimenpiteet on viety toteutukseen
- Kyllä, osa toimenpiteistä on viety toteutukseen
- Ei

Jos vastasit kyllä, niin minkälaiset toimenpiteet on viety käytäntöön?

Lisää kuntanne liikenneturvallisuuksuunnitelman linkki, jos se löytyy kuntanne internetsivuilta.

Tähän voitte halutessanne kirjoittaa vapaamuotoista palautetta liikenneturvallisuuustyöstä.

Tähän voitte halutessanne kirjoittaa vapaamuotoista palautetta kyselystä.

< Takaisin

Jatka myöhemmin

Lähetä



99 %



Korjattu kyselyn toteutuksen jälkeen 8.1.2016

KUNTIEN LIIKENNETURVALLISUUSTYÖN ARVIOINTI KYSELY (2015)

Varsinais-Suomen elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus on käynnistänyt alueensa kuntien liikenneturvallisuustyön arvioinnin. Arviointi kyselyn tavoitteena on kuntien liikenneturvallisuustyön kehittäminen. Konsulttina hankkeessa toimii Destia Oy.

Kunnissa tehtävää liikenneturvallisuustyötä sekä siihen liittyviä haasteita ja tahtotilaa selvitetään tällä kyselyllä. Kysely on kohdistettu kuntien liikenneturvallisuusyhdyshenkilölle, kuten liikenneturvallisuusryhmien puheenjohtajille tai muille kuntien liikenneturvallisuusasioista vastaaville henkilöille. Tulevaisuudessa kysely on tarkoitus tehdä maakuntien liikenneturvallisuussuunnitelmien päivittämisen yhteydessä (noin neljän vuoden välein).

Liikenneturvallisuustyöllä tarkoitetaan kuntalaisten asenteisiin ja liikennekäyttäytymiseen vaikuttamista kasvatuksen, koulutuksen ja tiedotuksen keinoin sekä liikenneympäristön parantamistoimenpiteiden toteuttamista.

Kyselyn vastaukset välittyvät Varsinais-Suomen elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen sekä kuntien liikenneturvallisuusasiantuntijoiden tietoon. Kysely on luottamuksellinen.

Kysely on auki **22.9.2015–23.10.2015** välisen ajan.

KIITOS VASTAUKSESTANNE!

Lisätietoja:

- Jaakko Klang, Varsinais-Suomen elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus, etunimi.sukunimi@ely-keskus.fi, p. 0295 022797
- Christel Kautiala, Destia Oy, etunimi.sukunimi@destia.fi, p. 050 5911605
- Hanna Puolimatka, Destia Oy, etunimi.sukunimi@destia.fi, p. 040 641 6121

Kuntien liikenneturvallisuustyön arviointi kysely 2015

PERUSTIEDOT

Kunnan nimi

Kunnan asukasmäärä

- Alasvetovalikko

Vastaajan nimi ja puhelinnumero

- Nimi
 Puhelin

LIIKENNETURVALLISUUSUUNNITELMA

1. Onko kunnassa liikenneturvallisuussuunnitelma?

- Kyllä
 Kyllä, ei käsitelty poliittisesti
 Ei
 En tiedä

2. Onko kunnassanne/seudullanne asetettu liikenneturvallisuuden tavoitteita?

- Kyllä, liikenneturvallisuussuunnitelmassa on asetettu liikenneonnettomuuksien, liikenneympäristön, liikennekasvatuksen, viestinnän ja yhteistyön tavoitteet
Tavoitteet on asetettu (ajankohta) _____
 Kyllä, vain liikenneonnettomuuksia koskevia tavoitteita
 Ei
 En tiedä

LIIKENNETURVALLISUUSUUNNITELMAN TOTEUTUS

3. Kokoontuuko kunnassanne liikenneturvallisuusryhmä ja/tai muu ryhmä, joka käsittelee liikenneturvallisuusasioita?

- Kyllä, liikenneturvallisuusasioita käsitellään ryhmässä vähintään kaksi kertaa vuodessa
Edellisen kokouksen ajankohta _____
 Kyllä, liikenneturvallisuusasioita käsitellään ryhmässä harvemmin kuin kaksi kertaa vuodessa
 Ei
 En tiedä

4. Tekevätkö eri hallintokunnat sekä sidosryhmät liikenneturvallisuustyötä?

- Kyllä, useat hallintokunnat sekä muut toimijat/ sidosryhmät tekevät liikenneturvallisuustyötä (poliisi, ammattiautoilijat, autokoulu yhdistys, ELY, Liikenneturva,...)
 Kyllä, useat hallintokunnat tekevät liikenneturvallisuustyötä
 Vain tekninen toimi tekee liikenneturvallisuustyötä (pääasiassa liikenneympäristön parantamista)
 Ei
 En tiedä

Kuntien liikenneturvallisuustyön arviointi kysely 2015

5. Tiedotetaanko kunnassanne liikenneturvallisuusasioista (esim. onnettomuustilastoja, liikennesääntöjä, heijastimen käyttöä, talvirenkaiden vaihtoa tai kehoitetaan noudattamaan turvallista ajotapaa, henkilökunnalle tiedottaminen, vanhemmille tiedottaminen, liitu-ryhmän kokousten tietojen välittäminen eteenpäin, jne.)?

- Kyllä, useamman kerran vuodessa kuntalaisille ja hallintokunnille
Viimeksi on tiedotettu (ajankohta) _____
- Kyllä, vähintään kerran vuodessa joko kuntalaisille tai hallintokunnille
- Ei
- En tiedä

6. Tehdäänkö kunnassanne jatkuvaa liikenneympäristön parantamista?

- Sekä liikenneturvallisuussuunnitelman mukaisesti että kansalaispalautteiden perusteella
- Vain kansalaispalautteiden perusteella
- Ei tehdä
- En tiedä

7. Huomioidaanko liikenneturvallisuus kuljetuspalveluiden hankinnassa?

- Kyllä, kaikissa kunnan hankinnoissa (koulu-, vammais-, vanhusten ja vapaa-ajan kuljetuksissa)
- Kyllä, koulukuljetuksissa ja osassa muita kuljetuksia
- Ei
- En tiedä

Jos vastasit kyllä, niin miten liikenneturvallisuus huomioidaan kuljetuspalveluiden hankinnoissa?

8. Onko kunnan omaan henkilökuntaan kohdistettu liikenneturvallisuustoimenpiteitä (turvavyön käyttö, heijastimen käyttö, pyöräilykypärän käyttö, raitis ajaminen, nopeusrajoitusten noudattaminen, henkilökunnan koulutukset, opettajien koulutukset, jne.)?

- Kyllä, kunnan omaan henkilökuntaan suuntautuvia useita toimenpiteitä on toteutettu vuosittain
- Kyllä, joitakin toimenpiteitä on toteutettu
- Ei
- En tiedä

Jos vastasit kyllä, niin minkälaiset toimenpiteet on viety käytäntöön?

LIKENNETURVALLISUUSSUUNNITELMAN RAPORTOINTI JA SEURANTA

9. Seurataanko kunnassanne liikenneturvallisuuden kehittymistä?

- Kyllä, useita kertoja vuodessa
- Kyllä, vuosittain
- Kyllä, harvemmin kuin vuosittain
- Ei (hyppää seuraavan kysymyksen yli)
- En tiedä (hyppää seuraavan kysymyksen yli)

Kuntien liikenneturvallisuuksien arviointi kysely 2015

9.B Raportoidaanko liikenneturvallisuuden kehittymisestä poliittisille päätöksentekijöille?

- Kyllä, vuosittain
Raportoitu viimeksi (ajankohta) _____
- Kyllä, harvemmin kuin vuosittain
- Ei
- En tiedä

LISÄTIETOJA JA KOMMENTTEJA

Lisää kuntanne liikenneturvallisuuksien suunnitelman linkki, jos se löytyy kuntanne internetsivuilta.

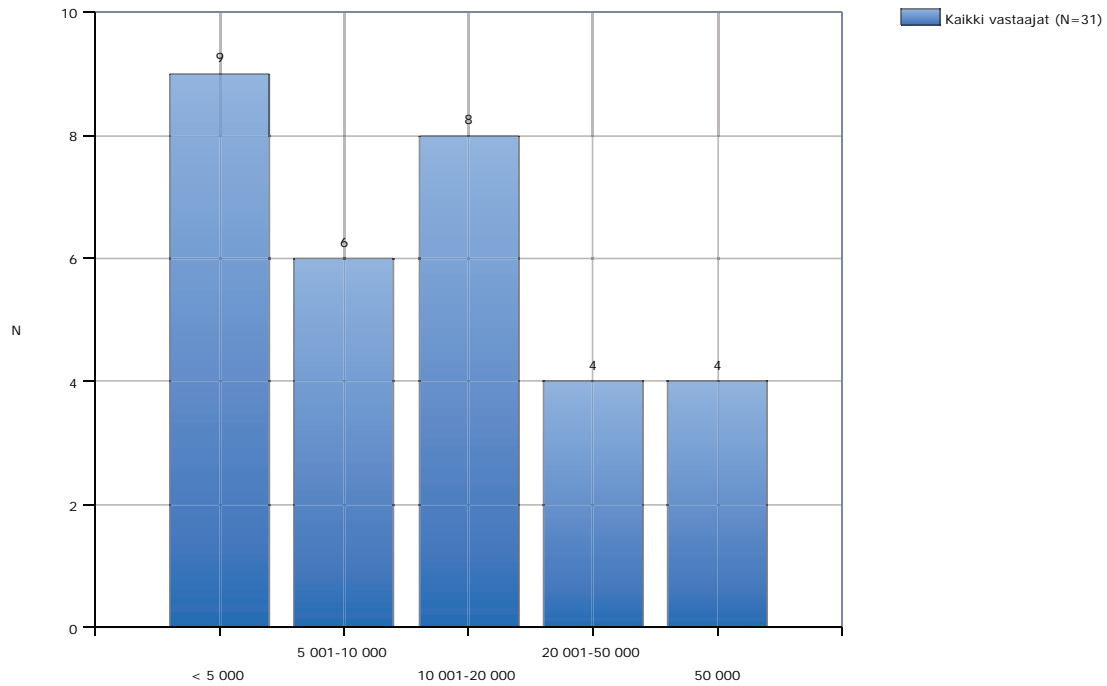
Tähän voitte halutessanne kirjoittaa vapaamuotoista palautetta liikenneturvallisuuksien kehittymisestä.

Tähän voitte halutessanne kirjoittaa vapaamuotoista palautetta kyselystä.

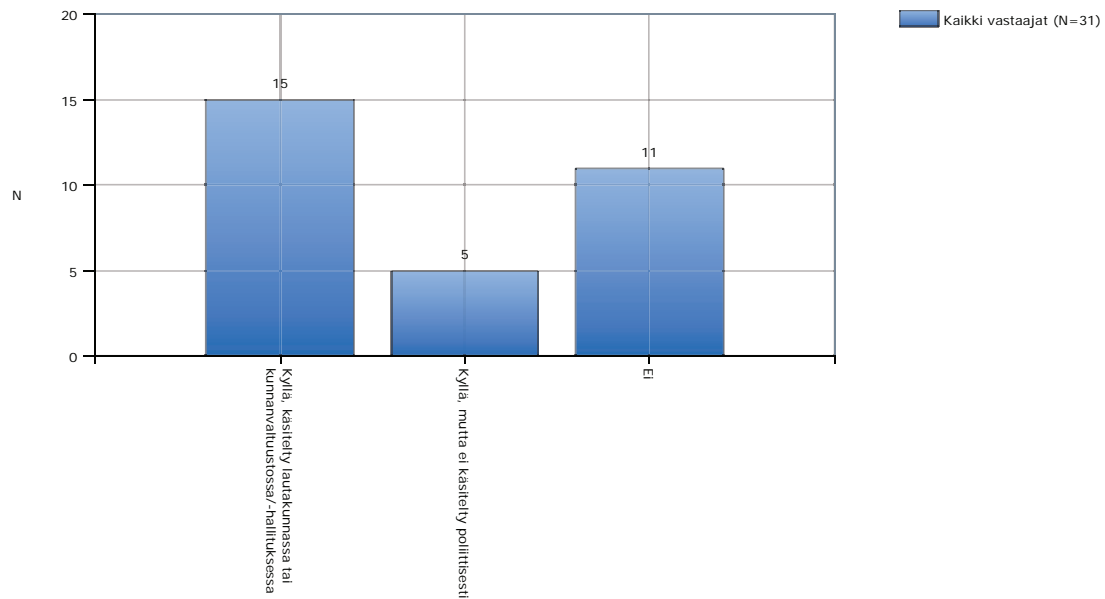
Kiitos vastauksestanne!

LÄHETÄ

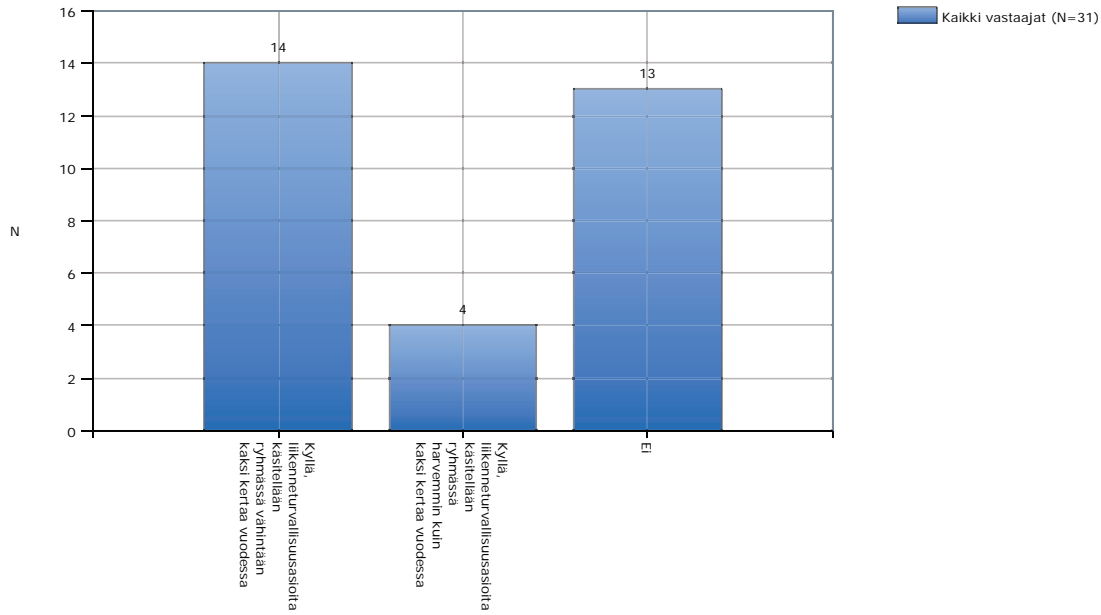
Kunnan asukasmäärä



1. Onko kunnassa liikenneturvallisuusstrategia tai -suunnitelma, jossa kuvataan liikenneturvallisuuden tahtotila, organisointi ja työskentelytapa?

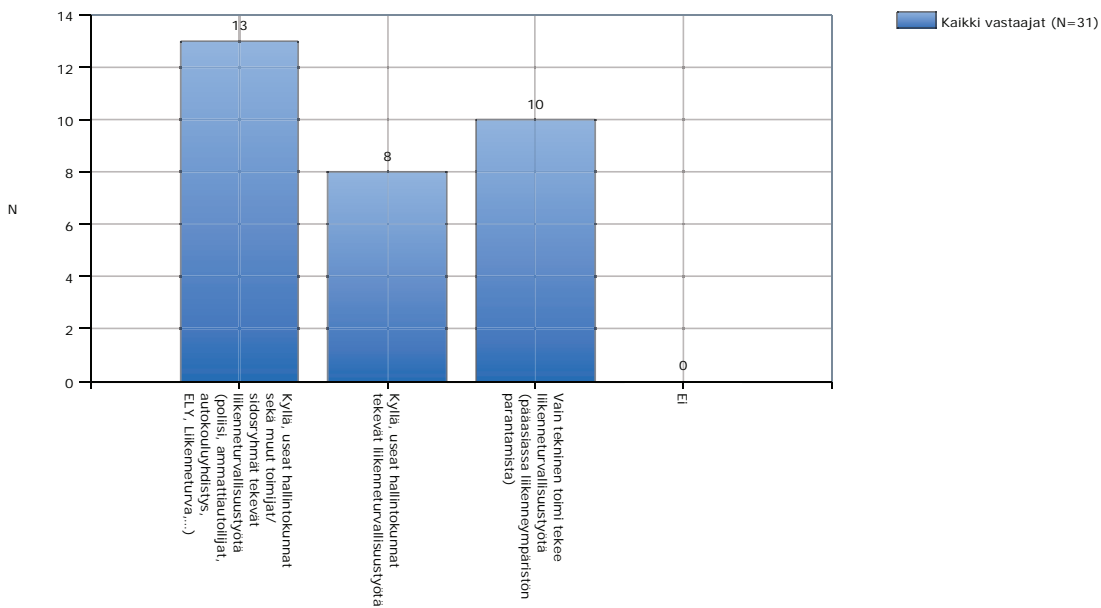


2. Kokoontuuko kunnassanne liikenneturvallisuusryhmä ja/tai muu ryhmä, joka käsittelee liikenneturvallisuusasioita?



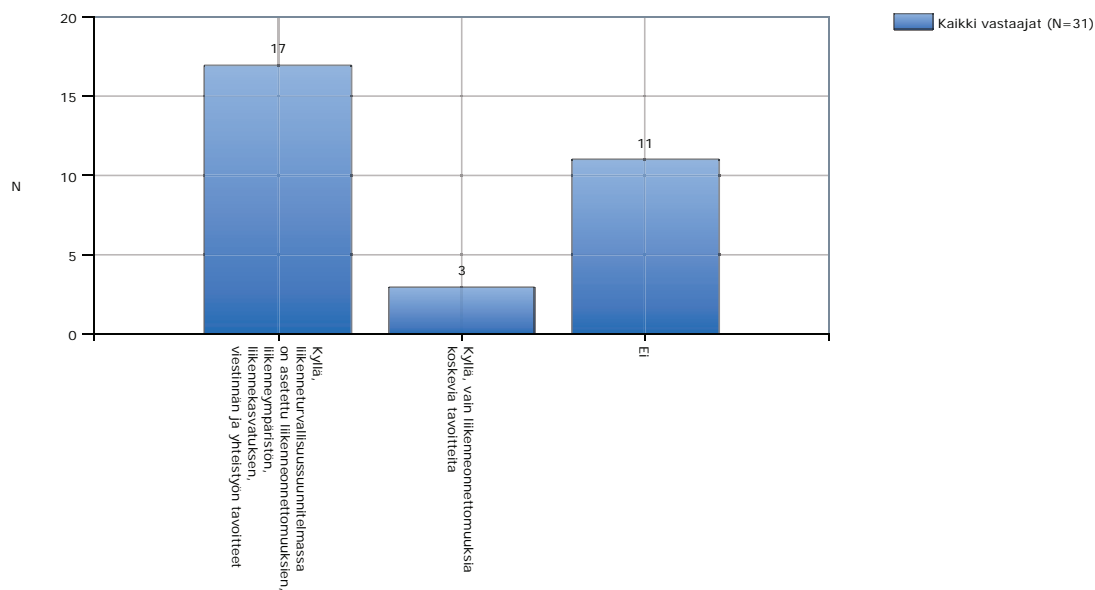
3/11

3. Tekevätkö eri hallintokunnat sekä sidosryhmät liikenneturvallisuustyötä?



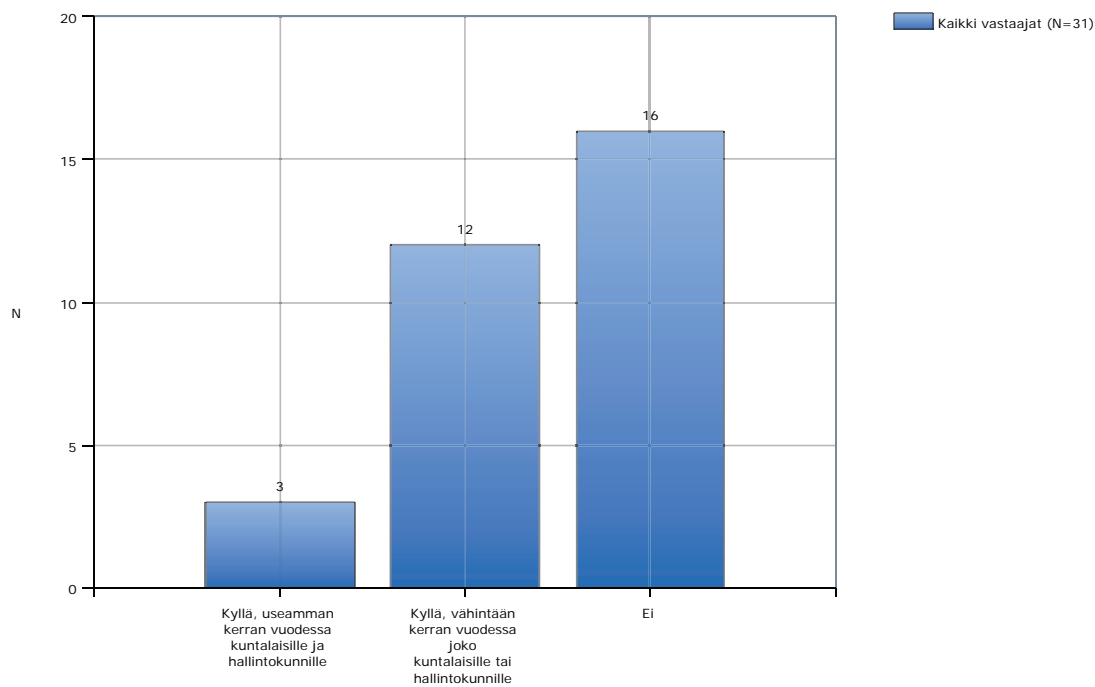
4/11

4. Onko kunnassanne/seudullanne asetettu liikenneturvallisuuden tavoitteita?



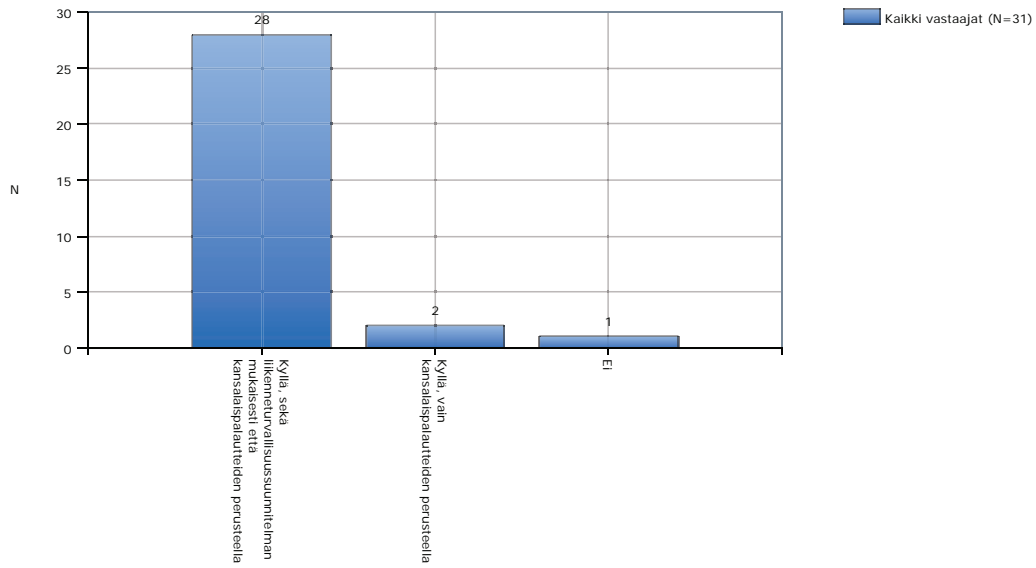
5/11

5. Tiedotetaanko kunnassanne liikenneturvallisuusasioista paikallismediassa (esim. onnettomuustilastoja, liikennesääntöjä, heijastimen käyttöä, talvirenkaiden vaihtoa tai kehoitetaan noudattamaan turvallista ajotapaa)?



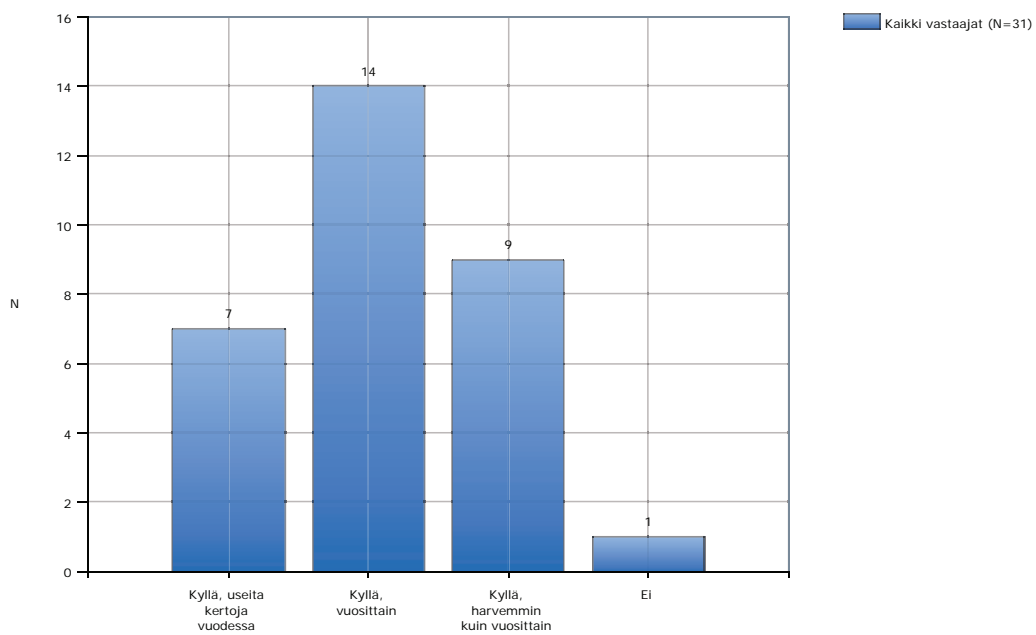
6/11

6. Tehdäänkö kunnassanne jatkuvaa liikenneympäristön parantamista?



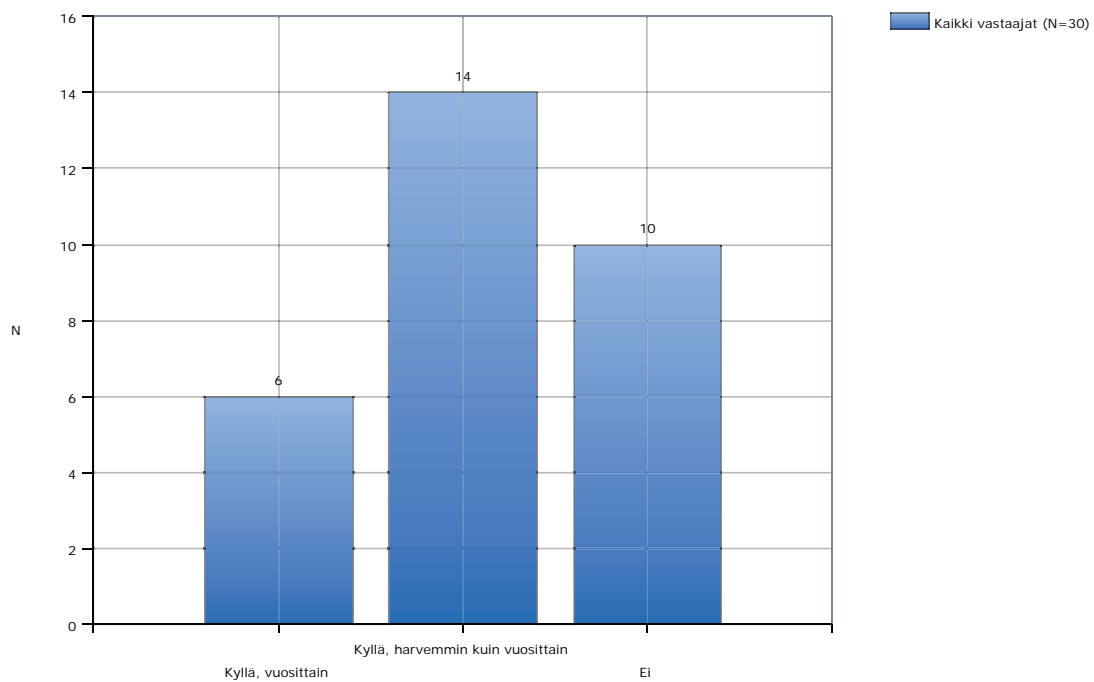
7/11

7. Seurataanko kunnassanne liikenneturvallisuuden kehittymistä?



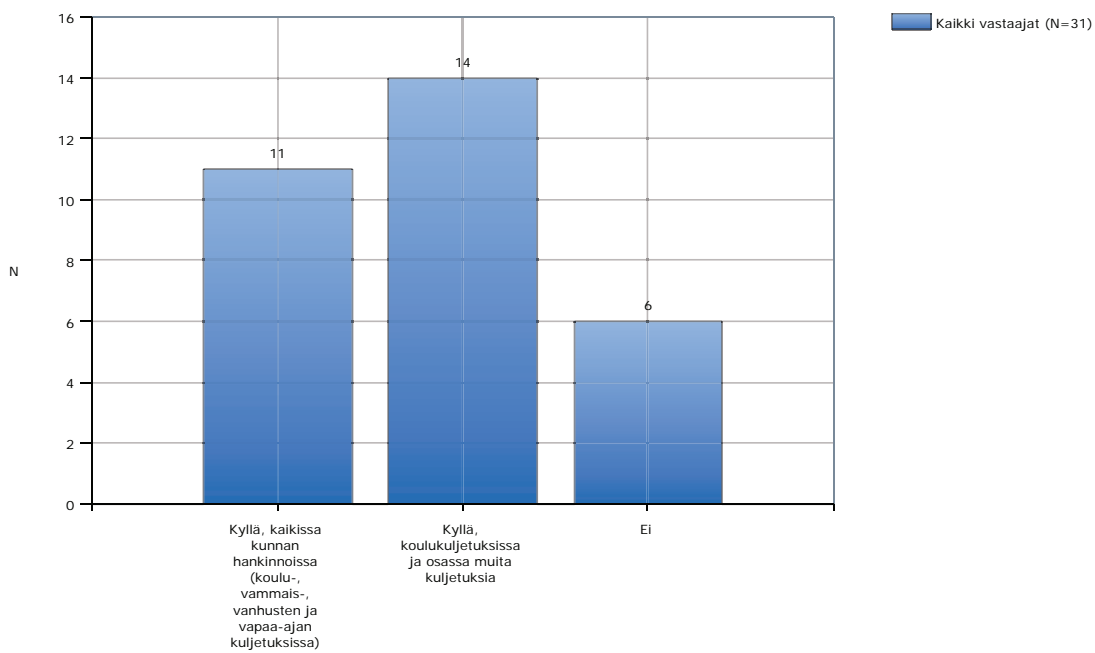
8/11

7. B Raportoidaanko liikenneturvallisuuden kehittymisestä poliittisille päätöksentekijöille?



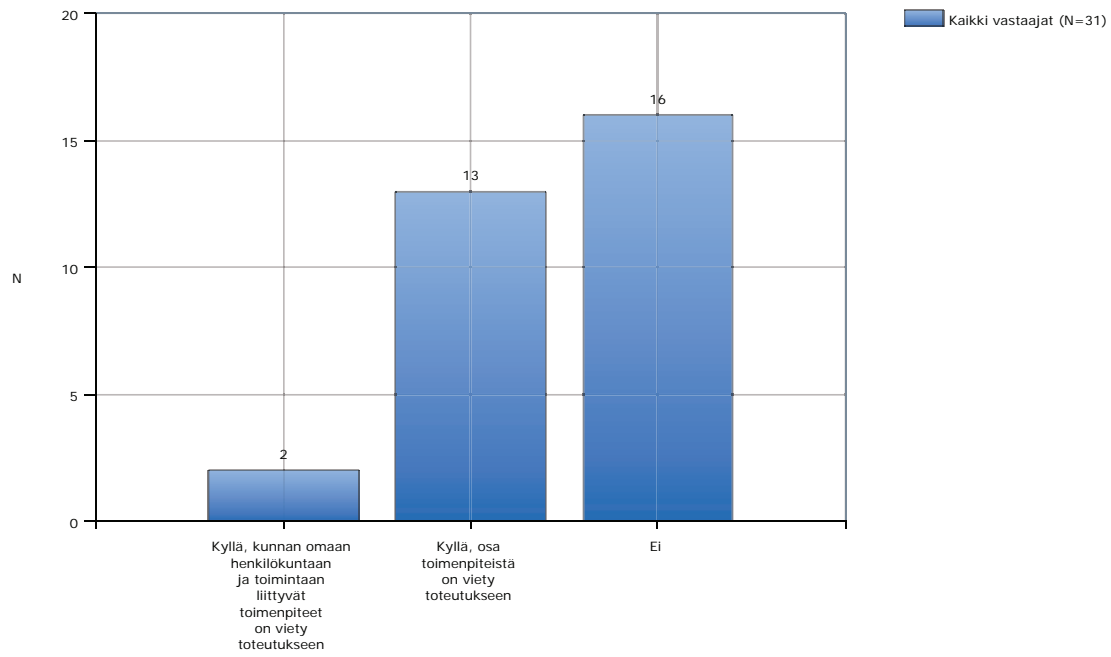
9/11

8. Huomioidaanko liikenneturvallisuus kuljetuspalveluiden hankinnassa?



10/11

9. Onko liikenneturvallisuuksuunnitelman kunnan omaan henkilökuntaan kohdistuvat toimenpiteet viety käytäntöön?



Onnettomuspisteet

Kunta	Heva-onnettomuuksien määrä / 100 000 asukasta (asukasmäärä v. 2013)		
	ka. 2010-2014	Verrattuna Suomeen	Onnettomuus-pisteet
Somero	106,9	2 %	1
Laitila	132,2	26 %	0
Uusikaupunki	124,2	18 %	0
Pyhäranta	128,8	23 %	0
Paimio	113,6	8 %	0
Eurajoki	178,6	70 %	0
Kokemäki	172,0	64 %	0
Raisio	112,2	7 %	0
Turku	99,8	-5 %	1
Nousiainen	123,2	17 %	0
Naantali	69,0	-34 %	5
Harjavalta	116,2	11 %	0
Kankaanpää	127,0	21 %	0
Kaarina	124,0	18 %	0
Pomarkku	213,8	104 %	0
Pöytyä	160,8	53 %	0
Salo	97,0	-8 %	2
Vehmaa	180,6	72 %	0
Taivassalo	84,0	-20 %	3
Masku	92,6	-12 %	3
Lieto	89,8	-14 %	3
Siikainen	110,2	5 %	1
Pori	123,8	18 %	0
Parainen	82,4	-22 %	4
Aura	237,4	126 %	0
Kustavi	115,0	10 %	0
Rauma	131,2	25 %	0
Honkajoki	99,0	-6 %	2
Koko Suomi	105,0	0 %	1

Onnettomuspisteet ja kyselystä saadut pisteet

Kunta	Onnettomuus-pisteet	Kyselyn pisteet	Pisteet yhteensä	Tähtien yhteismäärä * desimaalit	Tähtien yhteismäärä * pyöristetty	Kunnan tähtiluokitus
Somero	1	9,5	10,5	1,81	2	★ ★
Laitila	0	7,5	7,5	1,29	1	★
Uusikaupunki	0	17,5	17,5	3,02	3	★ ★ ★
Pyhäranta	0	6,5	6,5	1,12	1	★
Paimio	0	17	17,0	2,93	3	★ ★ ★
Eurajoki	0	7,5	7,5	1,29	1	★
Kokemäki	0	13	13,0	2,24	2	★ ★
Raisio	0	22	22,0	3,79	4	★ ★ ★ ★
Turku	1	18	19,0	3,02	3	★ ★ ★
Nousiainen	0	15	15,0	2,59	3	★ ★ ★
Naantali	5	22	27,0	4,66	5	★ ★ ★ ★ ★
Harjavalta	0	20	20,0	3,45	3	★ ★ ★
Kankaanpää	0	14	14,0	2,41	2	★ ★
Kaarina	0	15	15,0	2,59	3	★ ★ ★
Pomarkku	0	14	14,0	2,41	2	★ ★
Pöytyä	0	8,5	8,5	1,47	1	★
Salo	2	19	21,0	3,62	4	★ ★ ★ ★
Vehmaa	0	21	21,0	3,62	4	★ ★ ★ ★
Taivassalo	3	7	10,0	1,72	2	★ ★
Masku	3	19	22,0	3,79	4	★ ★ ★ ★
Lieto	3	20	23,0	3,97	4	★ ★ ★ ★
Siikainen	1	15	16,0	2,76	3	★ ★ ★
Pori	0	24	24,0	4,14	4	★ ★ ★ ★
Parainen	4	13	17,0	2,93	3	★ ★ ★
Aura	0	9	9,0	1,55	2	★ ★
Kustavi	0	17	17,0	2,93	3	★ ★ ★
Rauma	0	6	6,0	1,03	1	★
Honkajoki	2	8,5	10,5	1,81	2	★ ★
Maksimi pisteet	5	26	29	5	5	★ ★ ★ ★ ★

* Tähtien yhteismäärä = (kunnan pisteet/ maksimipisteet-2 pistettä)* 5

HUOM! Maksimipistemäärästä 31 (onnettomuspisteet + kyselyn pisteet yhteensä) on vähennetty 2 pistettä (31-2=29), jolloin 5 tähteä on mahdollisempi saavuttaa.
Tällä pisteytyksellä Naantali saa 5 tähteä, jolloin kuntia on kaikissa tähtiluokissa.

KUNTIEN LIKENNETURVALLISUUSTYÖN
ARVIOINTIKYSELY

Vuosi

2015

Vastaukset pisteytyksellä 2.

Alue

Kuntia yht. 47

Vastaaja kuntia yht.

Vastaus-
prosentti 28

60 %

Kunnan nimi	Liikenneturvallisuusuunnitelma			Liikenneturvallisuusuunnitelman toteutus			Liikenneturvallisuusuunnitelman raportointi ja seuranta			Kyselyn kaikki pisteet yhteensä		
	1. Onko kunnassa liikenneturvallisuusuunnitelma?	2. Onko kunnassa/seu- dullamme asetettu liikenneturvallisuusuunnitelman tavoitteita?	3. Kokoon- tuuko kunnassa- liikenneturvallisuusuunnitelman osion prosentteina osion maksimipiste- määrästä?	4. Tekevätkö eri hallintokunnat sekä sidossyhmät liikennetur- vallisuu- työryhmiä, jotka käsittelee liikenneturvallisuus- asioita?	5. Tiedotetaan- ko kunnassa- liikennetur- vallisuu- suunnitel- man osion maksimipiste- määrästä?	6. Tehdään- ko kunnassa- liikennetur- vallisuu- suunnitel- man osion maksimipiste- määrästä?	7. Huomioidaan- ko liikennetur- vallisuu- suunnitelman osion kulu- palveluiden hankinnassa?	8. Onko liikenneturvallisuusuunnitelman omaan henkilökuntaan kohdistuvat toimenpiteet viety käytäntöön?	9. Seurataan- ko kunnassa- liikenneturvallisuusuunnitelman kehitymistä?		9. B Raportoidaan- ko liikenneturvallisuusuunnitelman kehitymistä poliittisille päätöksentekijöille?	Liikenneturvallisuusuunnitelman raportointi ja seuranta osion osuus prosentteina kokoyhteensä kyselystä
Somerö	1	0	25%	2	2	2	1	0	0,5	1	38%	9,5
Laitila	1	2	75%	2	2	2	0	0	0,5	0	13%	7,5
Uusikaupunki	1	2	75%	4	2	2	2	1	0,5	1	38%	17,5
Pyhärinta	1	2	75%	0	0	0	0	0	0,5	1	38%	6,5
Paimio	1	2	75%	2	2	2	0	1	1	0	25%	17
Eurejoki	1	0	25%	2	2	2	1	0	0,5	1	38%	7,5
Kokemäki	1	0	25%	2	2	2	2	1	2	0	75%	13
Raisio	2	2	100%	6	4	2	0	1	2	1	75%	22
Turku	0	1	25%	6	4	2	1	1	1	1	50%	18
Nousiainen	1	0	25%	4	2	2	1	1	2	2	100%	15
Naantali	2	2	100%	6	2	2	2	2	1	2	50%	22
Hajavala	2	2	100%	6	2	2	1	0	1	2	75%	20
Kankaanpää	2	0	50%	6	0	1	2	0	2	0	50%	14
Kaarina	2	2	100%	4	0	2	1	1	1	0	50%	15
Ponnarkku	2	2	100%	4	0	2	1	0	0,5	1	50%	14
Pöyry	1	2	75%	2	0	2	0	0	2	1	38%	8,5
Salo	2	2	100%	6	0	2	1	1	1	2	75%	19
Vehmaa	2	2	100%	6	2	2	2	1	1	1	50%	21
Taivassalo	1	0	25%	4	0	1	1	0	0	2	0%	7
Masku	2	2	100%	6	2	2	2	1	1	2	75%	19
Lieto	2	0	50%	6	0	2	2	2	2	2	100%	20
Siikainen	2	2	100%	4	0	2	2	0	1	2	75%	15
Pori	2	2	100%	6	4	2	2	1	2	1	75%	24
Parainen	1	1	50%	2	2	2	1	1	2	0	50%	13
Aura	1	0	25%	4	0	2	1	0	1	0	25%	9
Kustavi	2	2	100%	6	2	2	2	0	1	0	25%	17
Rauma	1	0	25%	2	0	2	0	0	1	0	25%	6
Honkajoki	2	1	75%	2	0	2	1	0	0,5	0	13%	8,5
Kysymyksen maksimipisteet	2	2	100%	6	4	2	2	2	2	2	100%	26

Pisteet 26-22	Pisteet 21-17	Pisteet 16-12	Pisteet 11-7	Pisteet 6-0
Kiitettävä	Hyvä	Kohalainen	Välttävä	Heikko

Maksimi pistemäärä

26

Trafiksäkerhetsplaner i kommuner

NVF:s temagrupp: TS-program



Ts-planer och –program i kommuner 1/3

	DK	FIN	S	N	I	FÖ
1. Förankring med kommunledning + Beslut tas på tjänstemannanivå ++ Informeras på politisk nivå +++ Beslut tas på politisk nivå.	+++	++	+++	+++	+++	+++
2-3. Koppling till kommunens övriga planer + Ett delprogram som inte är koordinerat med helhetsplanen ++ Ett delprogram som delvis är koordinerat med.... +++ Ett delprogram som helt är koordinerat med	++	++	++	++	++	++
4. Målsättning + Målen är inte kvantifierade ++ Målen är kvantifierade +++ Målen är kvantifierande och avvägda mot en stegvis utveckling	++	++	++(+)	+(+)	+(+)	+(+)
5. Användning av indikatorer + Ej nedbrutna på delmål ++ Nedbrutna på delmål +++ Nedbrutna på delmål och tidsatta	+(+)	+(+)	++	+(+)	+	+
6. Nulägesbeskrivning (olyckor) + Polisrapporterade olyckor ++ Polisrapporterade personskador +++ Sjukhus- och polisrapporterade personskador	++	++	+++	++	++	++
7. Åtgärdsplanens mångsidighet + Delar av åtgärderna finns med i planen ++ Alla typer av åtgärder finns med +++ Väl balanserat program med alla typer av åtgärder	++(+)	+++	++	+(+)	++	+

Ts-planer och –program i kommuner 2/3

	DK	FIN	S	N	I	FÖ
8. Genomförandet förankrat till en systematisk process + Kommunikationsplan finns endast internt ++ Kommunikationsplan finns, där man delvis engagerar berörda +++ Kommunikationsplan finns, där man engagerar berörda	+(+)	++	++	++	++	++
9. Effekten av åtgärder följs upp + Enskilda åtgärder följs upp ++ Uppföljning sker då programmet revideras efter några år +++ Uppföljning sker varje år.	++	++	++	++	++	++
10. Resultatens rapportering till kommunledningen + Enskilda åtgärder återrapporteras ++ Återrapporteras då planen revideras +++ Återrapporteras årligen	+(+)	++	++	++	++	++
11. Korrigering av ts-programmet fortlöpande + Korrigeras inte ++ Korrigeras med ojämna mellanrum +++ Korrigeras med jämna mellanrum	+(+)	++	++	++(+)	++	++
12. Arbetet grundas på gemensam kunskap o mognad bland berörda + Otillräcklig kunskap bland berörda om trafikolyckornas orsaker och åtgärdernas effekt ++ Delvis kunskap bland berörda om trafikolyckornas orsaker..... +++ God kunskap bland berörda om trafikolyckornas orsaker.....	+++	+(+)	++	+(+)	++	+(+)

Ts-planer och –program i kommuner 3/3

	DK	FIN	S	N	I	FÖ
13. Köp av transporter + ett krav ++ flera krav +++ krav på alkolås, bältesanvändning, hastighetslås, EuroNCAP 5 *(=fullpacke)	+(+)	+(+)	+(+)	+(+)	+(+)	+

Sammanfattning av ts-arbetet i kommunerna

	DK	FIN	S	N	I	FÖ
Samlad kvalitetsbedömning enligt föregående frågor	24	23,5	26	23	23	20,5
Handbok för ts-planer finns	JA	NEJ	JA	JA + Nätsida	JA	JA (danska)
Verktyg för kvalitetssäkring av ts-arbetet i kommunen finns	NEJ	NEJ	JA	JA	NEJ	NEJ
Beslutsfattarnas engagemang i ts-arbetet	GANSKA BRA	LITE BRA	GANSKA BRA	GANSKA BRA	GANSKA BRA	GANSKA BRA
Trygghetsfrågor syns i media regelbundet	JA	JA/NEJ	JA(NEJ)	JA	JA	JA
Invånarna känner till 0-visionen	DÅLIGT	DÅLIGT	BRA	GANSKA BRA	GANSKA BRA	GANSKA BRA
Andel kommun som har en ts-plan (högst 10 år gammal)	80 %	86 %	20 %	81 %	15 %	3 %
Revidering av planer *Första planerna uppgörs	5-10	8-10	5-10 år	4 år (1-10)	4år - (kort erfaring)	Mål 4 år *
Döda /100.000 inv. (min/max 2009-2013)	2,9/5,5	4,6/5,4	2,7/3,8	2,9/4,4	2,5/5,4	2,1/12,5

Julkaisusarjan nimi ja numero Raportteja 20/2016				
Vastuualue Liikenne ja infrastruktuuri				
Tekijät Jaakko Klang Tapio Heiskanen Christel Kautiala Hanna Puolimatka		Julkaisuaika Helmikuu 2016		
		Kustantaja /Julkaisija Varsinais-Suomen elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus		
		Hankkeen rahoittaja /toimeksiantaja Varsinais-Suomen elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus		
Julkaisun nimi Kuntien liikenneturvallisuustyön arviointi - Kohti viiden tähden liikenneturvallista kuntaa				
Tiivistelmä Kuntien liikenneturvallisuustyön arviointi – Kohti viiden tähden liikenneturvallista kuntaa -suunnitelma laadittiin Varsinais-Suomen elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen toimeksiantona. Suunnitelman tarkoituksena oli arvioida Varsinais-Suomen ELY-keskuksen alueen kuntien liikenneturvallisuustyön menetelmiä ja nykytilaa sekä muiden tahojen kuntien liikenneturvallisuustyölle tarjoamia tukimuotoja. Suunnitelma pohjautuu kuntien nykyisiin toimintamuotoihin sekä muista Pohjoismaista saatuihin kokemuksiin ja hyväksi koettuihin toimintatapoihin kuntien liikenneturvallisuustyön arvioinnista. Suunnitelma kuuluu osaksi Varsinais-Suomen ELY-keskuksen alueellista prosessia, joka tähtää liikenneturvallisuustyön jatkuvuuteen ja kehittämiseen. Suunnitelmassa selvitettiin kuntien nykyisen liikenneturvallisuustyön tilanne kunnille suunnatulla liikenneturvallisuustyöhön liittyvällä pilottikyselyllä. Pilottikysely toteutettiin syksyllä 2015 Varsinais-Suomen ELY-keskuksen alueen 47 kunnalle. Kunnista kyselyyn vastasi 60 prosenttia. Kyselyn tarkoituksena oli saada käsitys siitä, mitä tarpeita ja valmiuksia toimintatapojen kehittämiseen sekä jatkuvan liikenneturvallisuustyön toteuttamiseen kunnilla on. Lisäksi haluttiin selvittää, kuinka kunnat itse kokevat liikenneturvallisuustyöhön liittyvän tilanteensa. Kysely jaettiin kolmeen osioon: liikenneturvallisuussuunnitelma, liikenneturvallisuustyön toteutus ja liikenneturvallisuustyön raportointi ja seuranta. Suunnitelmassa kehitettiin kunnille liikenneturvallisuuden tähtiluokitus, jonka avulla kunnista saadaan toisiinsa nähden vertailukelpoisia. Tähtiluokitus huomioi sekä kuntien henkilövahinkoihin johtaneet onnettomuudet että kyselystä saadut pisteet. Tähtiluokituksessa onnettomuuksien osuus on noin 17 prosenttia pisteistä. Hyvin menestyneet kunnat voivat hyödyntää tähtiluokitustaan kuntansa mainonnassa. Suunnitelman päätavoitteena oli kannustaa ja aktivoita kunnissa tehtävää liikenneturvallisuustyötä kyselyn avulla. Suunnitelman painopisteenä oli kunnan liikenneturvallisuustyön suunnittelu- ja seurantajärjestelmän kehittäminen. Tulevaisuudessa tavoitteena on kehittää tämän suunnitelman pohjalta kaikkien Suomen kuntien liikenneturvallisuustyön arviointiprosessia toisiinsa vertailukelpoiseksi yhtenäisellä suunnittelu- ja seurantajärjestelmällä				
Asiasanat (YSA:n mukaan) Liikenneturvallisuus, liikenneturvallisuustyö, liikenneturvallisuustyön arviointi				
ISBN (Painettu) 978-952-314-424-8	ISBN (PDF) 978-952-314-412-5	ISSN-L 2242-2846	ISSN (painettu) 2242-2846	ISSN (verkojulkaisu) 2242-2854
www www.doria.fi/ely-keskus		URN URN:ISBN:978-952-314-412-5		Kieli Suomi
Sivumäärä 35				
Julkaisun tilaukset -				
Kustannuspaikka ja -aika -			Painotalo -	

PRESENTATIONSBLAD

Publikationens serie och nummer Rapporter 20/2016				
Ansvarsområde Trafik och infrastruktur				
Författare Jaakko Klang Tapio Heiskanen Christel Kautiala Hanna Puolimatka		Publiceringsdatum Februari 2016		
		Utgivare / Förläggare Närings-, trafik- och miljöcentralen i Egentliga Finland		
		Projektets finansör/uppdragsgivare Närings-, trafik- och miljöcentralen i Egentliga Finland		
Publikationens titel Kuntien liikenneturvallisuustyön arviointi - Kohti viiden tähden liikenneturvallista kuntaa (Utvärdering av trafiksäkerhetsarbetet i kommuner - Mot fem stjärnors trafiksäkra kommuner)				
Sammandrag Utvärdering av trafiksäkerhetsarbetet i kommuner - Mot fem stjärnors trafiksäkra kommuner planerades på uppdrag av Närings-, trafik- och miljöcentralen (ELY-centralen) i Egentliga Finland. Syftet med planen var att utvärdera det aktuella läget och metoder för trafiksäkerhetsarbetet i kommuner inom ELY-centralens område i Egentliga Finland samt former av stöd för trafiksäkerhetsarbetet som ges av övriga instanser. Planen bygger på kommunernas nuvarande arbetssätt samt erfarenheter och goda metoder från övriga nordiska länder för att utvärdera kommunalt trafiksäkerhetsarbete. Planen är en del av ELY-centralens regionala process, där man strävar efter ett kontinuerlig trafiksäkerhetsarbete samt utveckling av denna. Nuvarande trafiksäkerhetsarbete i kommunerna klargjordes med hjälp av en pilotenkät till kommunerna. Enkäten genomfördes hösten 2015 och riktades till alla 47 kommuner, som finns inom ELY-centralen i Egentliga Finlands område. 60 % av kommunerna svarade. Syftet med enkäten var att få en förståelse för de behov och beredskap kommuner har för att utveckla arbetsmetoder och genomföra kontinuerligt trafiksäkerhetsarbete. Dessutom var syftet att få uppgifter om hur kommunerna själva upplever sitt trafiksäkerhetsarbete. Enkäten var indelad i tre sektioner: trafiksäkerhetsplanen, genomförande av trafiksäkerhetsarbetet samt rapportering och uppföljning av trafiksäkerhetsarbetet. Ett stjärnsystem för trafiksäkerheten i kommunerna har utvecklats i planen, vilket gör kommunerna jämförbara. I stjärnsystemet beaktas olyckor med personsador och enkätsvaren. Olyckornas andel är ca 17 % av stjärnsystemet. Framgångsrika kommuner kan dra nytta av sina betyg i stjärnsystemet. Huvudsyftet med planen var att uppmuntra och aktivera trafiksäkerhetsarbete i kommunerna med hjälp av enkäten. Tyngdpunkten i planen var att utveckla trafiksäkerhetsarbetes planering och uppföljning i kommunerna. Målet i framtiden är att utveckla utvärderingen av trafiksäkerhetsarbetet i alla kommuner i Finland och att göra dem jämförbara gällande trafiksäkerhetsplaneringen och uppföljande av arbetet.				
Nyckelord (enligt Allärs) Trafiksäkerhet, trafiksäkerhetsarbete, utvärdering av trafiksäkerhetsarbetet				
ISBN (tryckt) 978-952-314-424-8	ISBN (PDF) 978-952-314-412-5	ISSN-L 2242-2846	ISSN (tryckt) 2242-2846	ISSN (webbpublikation) 2242-2854
www www.doria.fi/ely-keskus		URN URN:ISBN:978-952-314-412-5		Språk Finska
				Sidantal 35i
Beställningar				
Förläggningsort och datum Teksti			Tryckeri	

DOCUMENTATION PAGE

Publication series and numbers Reports 20/2016				
Area(s) of responsibility Transport and Infrastructure				
Author(s) Jaakko Klang Tapio Heiskanen Christel Kautiala Hanna Puolimatka		Date February 2016		
		Publisher Centre for Economic Development, Transport and the Environment for Southwestern Finland		
		Financier/commissioner Centre for Economic Development, Transport and the Environment for Southwestern Finland, multiple municipalities		
Title of publication Kuntien liikenneturvallisuustyön arviointi - Kohti viiden tähden liikenneturvallista kuntaa (Evaluation of Traffic Safety Work in Municipalities – Towards Five Star Traffic Safe Municipalities)				
<p>Abstract</p> <p>Evaluation of Traffic Safety Work in Municipalities – Towards Five Star Traffic Safe Municipalities plan was commissioned by the Centre for Economic Development, Transport and the Environment (ELY-Centre) for Southwestern Finland. The purpose of the plan was to evaluate the current status and methods of traffic safety work in municipalities in the ELY-Centre jurisdiction of Southwestern Finland as well as the forms of support for traffic safety work provided by other instances. The plan is based on the municipalities' current work methods as well as experiences and good methods learned from other Nordic countries in evaluating municipal traffic safety work. The plan is a part of Southwestern Finland ELY-Centre's regional process, which aims for the continuation and development of traffic safety work.</p> <p>The current status of traffic safety work in municipalities was clarified in the plan with a traffic safety related pilot questionnaire addressed to the municipalities. The questionnaire was implemented in the autumn of 2015 for all the 47 municipalities in Southwestern Finland's ELY-Centre jurisdiction. An answer rate of 60 % was achieved. The purpose of the questionnaire was to get an understanding of the needs and preparedness of municipalities for developing work methods and implementing continuous traffic safety work. Additionally, the purpose was to gain a sense of how municipalities themselves feel the level of their traffic safety work is. The questionnaire was divided into three sections: traffic safety plan, the implementation of traffic safety work, and the reporting and monitoring of traffic safety work. A star rating for traffic safety in the municipalities was developed in the plan, which makes the municipalities comparable. The rating takes accidents that have led to injury and points gained in the questionnaire into account. The portion of accidents in the star rating points is 17 %. Successful municipalities can take advantage of their star rating in advertising.</p> <p>The main goal of the plan was to encourage and activate traffic safety work in the municipalities with the help of the questionnaire. The focal point of the plan was the development of planning and monitoring systems of traffic safety work in the municipalities. The future goal of the plan is to develop the evaluation process of traffic safety work in all of Finland's municipalities and to make them comparable with a coherent planning and monitoring system.</p>				
Keywords Traffic safety, traffic safety work, the evaluation of traffic safety work				
ISBN (print) 978-952-314-424-8	ISBN (PDF) 978-952-314-412-5	ISSN-L 2242-2846	ISSN (print) 2242-2846	ISSN (online) 2242-2854
www www.doria.fi/ely-keskus		URN URN:ISBN:978-952-314-412-5		Language Finnish
Number of pages 35				
Distributor Publication is only available in internet: www.doria.fi				
Place of publication and date Teksti			Printing place	

RAPORTEJA 20 | 2016
KUNTIEN LIIKENNETURVALLISUUSTYÖN ARVIOINTI
- KOHTI VIIDEN TÄHDEN LIIKENNETURVALLISTA KUNTAA

Varsinais-Suomen elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus

ISBN 978-952-314-424-8 (painettu)

ISBN 978-952-314-412-5 (PDF)

ISSN-L 2242-2846

ISSN 2242-2846 (painettu)

ISSN 2242-2854 (verkkajulkaisu)

URN:ISBN:978-952-314-412-5

www.doria.fi/ely-keskus | www.ely-keskus.fi