

4
PHILOSOPHIÆ CRITICÆ
DE MALO RADICALI DOCTRINA,
BREVITER EXPOSITA.

ejus

PARTICULAM PRIOREM,

VENIA AMPLISSIMÆ FACULT. PHILOS. AD ACAD. AURAGICAM,

PUBLICO EXAMINI MODESTE OFFERUNT

Mag. CAROLUS GUSTAVUS OTTELIN,

Ad Schol. Cath. Aboëns. Ruthenicæ Linguae Magister præp.

ET

JOHANNES HIRN,

Wiburgenses.

In Auditorio Phil. die XIV Maji MDCCCXVII.

h. a. m. s.

ABOÆ, Typis FRENCKELLIANIS.

THE STATE OF NEW YORK
IN SENATE
January 10, 1894.

REPORT
OF THE
COMMISSIONERS OF THE LAND OFFICE
IN ANSWER TO A RESOLUTION PASSED BY THE SENATE
MAY 15, 1893.

ALBANY: JAMES B. WOODWARD, STATE PRINTER.
1894.



Quaecunque hausimus (legendo) ne patiamur integra esse, ne aliena sint. Concoquamus illa: alioquin in memoriam ibunt, non in ingenium.

SENECA.

Fuere jamdiu & adhuc forsán sunt, qui contenderint contendantque, hominem debilem, proprietatum & actionum singularium si habetur respectus, & bonum & malum simul esse posse, vel neutrum quoddam, seu medium & adiaphoron *a*).

A

Hi

a) Primis jam Philosophiæ temporibus de Adiaphoris locuti sunt sapientiæ cultores. Sic Cynicos eadem assumsisse ex his patet Diogenis Laërtii dictis: τα δε μεταξύ ἀρετῆς καὶ κακίας, ἀδιάφορα λεγουσιν, ὁμοίως Ἀριστωνι τῷ Χιωῖ. Vide: DIOGENIS LAËRTII, *de Vitis, Dogmatibus & Apophthegmatibus Clarorum Philosophorum* Libb. X. Lipsiæ 1759 p. 400. Quibuscum ipsum PLATONEM stetisse ex his colligitur Auctoris ejusdem verbis: Τῶν ὄντων ἑαμεν

Hi vero si secum rite reputaverint, non tamquam objectum, sed *sub specie agentis*, mortalem bonum vel malum dici; si ulterius actiones distinxerint, quatenus legibus facultatis sentiendi consentaneæ sunt, ab iisdem, quatenus appetendi congruunt Legi objectivæ, atque ita differentiam tenuerint jucundi & boni, injucundique & mali *b)*, sine du-

ἔστι κακά, τὰ δὲ ἀγαθὰ τὰ δὲ ἕδτερα. τῶν κακῶν μὲν λεγόμενα ταῦτα, τὰ δυναμένα βλαπτειν αἰεὶ. οἷον ἀκρασίαν καὶ ἀφροσύνην καὶ ἀδικίαν, καὶ τὰ τοιαῦτα τὰ δὲ τοῖς ἐναντία ἀγαθὰ ἔστιν. τὰ δὲ ἐπίστε μὲν ὠφελεῖν, ἐπίστε δὲ βλαπτειν, οἷον τὸ περιπατεῖν, καὶ τὸ καθησθαι καὶ ἔσθιεν. ἢ ὅλως μὴτε ὠφελεῖν, μὴτε βλάψαι δυναμένα: ταῦτα γὰρ ἔτε ἀγαθὰ, ἔτε κακὰ ἔστι. Vide Lib. cit., p. 231, 232. Approbavit immo ipsa in Ecclesia Xina actionum humanarum quarundam indifferentiam THOMAS DE AQUINO. Vide: TENNEMANN, *Geschichte der Philosophie*. Achter Band, Zweite Hälfte, Leipzig 1811 p. 671. Neque nostris etiam nunc temporibus desunt eidem faventes sententiæ. Vide: REINHARD, *Ueber den Kleinigkeits Geist in der Sittenlehre*, Meissen 1801. Conf. de his omnibus DR. C. F. AMMONS *Vollständiges Lehrbuch der Christlich — Religiösen Moral*. Vierte Ausgabe, Göttingen 1806, p. 117. Neque vero putamus, PLATONEM, THOMAM & REINHARDI in eo peccasse, quod internam hominis indoliam indifferentem esse postulerint, sed in eo, quod in actionibus hominis externis dijudicandis, non satis fuerint acris atque severi.

b) Vide: *Critik der Practischen Vernunft* von IM. KANT, Vierte Auflage. Riga, 1797, p. 101. 106.

dubio etiam concedent mortalem, sit de cetero natura bene ornatus, sive secundas sortitus partes, producant actiones ejus externæ commodum majus seu minus, sive omnino nullum, quousque res penetrare & cognoscere possint oculi mortaliū, semper esse *totum* aut pravum aut honestum, prout ipsum agendi principium rectum sit & verum, aut perversum & falsum. Neque de singulis actionibus seu facinoribus agitur, legaliane sint an illegalia, utiliane an secus, de hominis indole bona vel mala quando fertur judicium; sed vocatur heic in quæstionem agendi principium, *voluntas humana*, cujus Lex una semper manet, immutabilis eadem sibi que constans, cui tamquam regulæ objectivæ & necessariæ congrua esse potest ipsa, aut contraria & controversa c). Iste enim actionum fons si purus est & integer, bonus dicitur homo totus quantus; si turbidus est & inquinatus, mali sub nomine venit, quibuscunque de-

A 2

de-

-
- c) Jeder Augenblick des freyen Bewusstseyns und Handelns führt uns auf dem Strome der Zeit einer *besondern* Pflicht entgegen. Nun ist aber Pflicht Nothwendigkeit des vernünftigen Handelns, wo also das Gebiet der Pflicht beginnt, muß auch die sittliche Indifferenz verschwinden. Vide: C. F. AMMON lib. cit. p. 119. Conf. *Grundlegung zur Metaphysik der Sitten*, von Im. KANT. Vierte Auflage. Riga, 1797 jam p. 1, & quod ad ultima verba in textu occurrentia pertinet p. 37.

de cetero gloriatur corporis vel ingenii dotibus eximiiis, vel facinoribus splendidam præ se ferentibus speciem; quoniam consistit *malum* ipsum (το κακον) in repugnantia contra Legem voluntatis objectivam, *bonum* vero (το αγαθον I. καλον) in congruentia cum eadem d).

Concessis vero his, alia oritur quaestio non minus ardua spinosave, qualis sit homo *natura*, vel qualis sit primus jam volendi actus ejusdem, quo sui conscius fit; h. e. contineatne homo jam nascens conditionem subjectivam libertate recte utendi, an perverse. In aprico enim quamvis jaceat, eundem nec virtutibus praeditum, nec vitiis obrutum esse, antequam sui in tempore conscius agere inceperit, character tamen intelligibilis quidam, volendi actus cujusvis continens normam summam, ipsi actui speciali cuiusvis priorem, necesse est, adsit, ita ut primæva jam vita hominis sui conscii nihil aliud sit, nisi illius characteris expressio immediata & phæ-

d) Vide: *Critik der Pract. Vern.* p. 100 seq. nec non eximia hæcce EPICTETI, ab ARRIANO conscripta: 'Ουδεις λεγει αγαθον, το ημεραν ειναι κακον, το νυκτα ειναι μεγατον δε κακον, το τρεις τεσσαρα ειναι. Αλλα τι; την μεν επισημεν αγαθον, την δ' απαιδην κακον -- Υγεια αγαθον; νοσος δε κακον; Ου ανθρωπε. Αλλα τι; Το καλως υγιανειν αγαθον το κακως κακον. Vide: FLAVII ARRIANI Opera, Vol. II. Lemgovia, 1811 p. 202. 203.

phænomenon. Quare eo usque semet nobis obtrudit quæstio illa, indolem hominis in universum attingens, donec assertum sit breviter & distincte, utrum sit character voluntatis jam infantis, & hominis cujusvis donec in tempore vivet, intelligibilis bonus & honestus, an malus & vituperandus. Respondere autem si placeret cuiquam, neutrius eum esse indolis, id ignorantiam rei ipsius, de qua quaritur, proderet. Omnis enim actio humana in tempus cadens causam habeat, necesse est. Hæc vero causa, si a sui conscio proficiscitur actio, naturæ objectivæ vi ortum non debens, ita ut aut laudi tribui possit aut vitio, ratio est quædam voluntatis determinandæ subjectiva sufficiens. Quæ ratio nihil aliud esse potest, nisi character voluntatis primarius, extra tempus suam habens originem, neque tamen in libertatis usu, in tempore versante, semet non exserens. Neque vero potest character hic, quin aut bonus sit, aut malus, quoniam unus & certus esse debet. Neutrius enim si esset indolis, nullus oriretur volendi actus specialis, cum de voluntatis actu loqui non possimus, nisi Legis habeamus respectum *e*); utraque vero si gauderet, sibimet ipse repugnaret, cum bonum & malum in eodem subjecto libero non magis conciliari possint, quam rotundum & angulatum in figura quadam geometrica; neque uno momento
tem-

e) Conf. KANT. *Die Religion innerhalb der Grenzen der*

temporis bonus, altero malus, esse potest, cum extra tempus in æternitate jaceat. Undecunque igitur orta sit vaga ista & infirma Indifferentiæ vel Syncreseos theoria, characterem hominis primo, quo sui conscius agere incipit, tempore medium quoddam morale habens, ut non nisi in temporis evolutione acquiratur, sive ex studio pio, sed infirmo, existentiam humanam Bonitati Dei quadantenus conciliandi, sive ex nisu, sibi haud constante, Empiristarum liberum arbitrium sartum tectumque servandi, tota quanta falsa est. Hoc vel ex eo videtur, quod concedat, necesse est, quisque, facultatis appetitivæ determinationem quamvis, sive expressionem specialem (quam ipsi etiam Empiristæ phænomenon semper esse autumant) aliud rursus requirere phænomenon, quod ad normam characteris Subjecti *necessario* sequatur; atque sic in indefinitum *f*).

Ri-

blosfen Vernunft 2:te Auflage. Königsberg 1794 p. 9
 Not. ubi alia reperitur rei hujusce demonstratio, eximia eadem, qua vero, cum non nisi infra definiantur verba, quibus proponenda esset, heic uti nolimus, ne filum prærumperemus cogitationis; nec non pp. 11 - 13.

f) Als blosfen Stücks der Sinnewelt würden sie (die Handlungen des Menschen) gänzlich dem Naturgesetze der Begierden und Neigungen, mithin der Heteronomie der Natur, gemäß genommen werden müssen. Vide: KANT

Rigoristarum igitur quoniam assumenda est sententia, summa, necesse est, diligentia examine-
 mus perpendamusque, utri parti palmam deferre
 debeamus, illis, qui hominem *natura* bonum esse
 contendunt, an eis, qui eundem *natura* malum &
 perversum habent, quoniam gravissimi ponderis
 est res, intimam nostram attingens indolem — Cum
 vero ubique & crebro, voce a surdo etiam au-
 dienda, clamitet experientia quotidiana, genus hu-
 manum malo esse deditum & immolatum g), quod
 fieri nec potuisset nec posset, nisi insit mortali-
 bus proprietas quaedam voluntatis, in actiones eo-
 rum vim suam exserens, perversa, seu principium
 agendi subjectivum morale malum, (quod qua in
 re consistat infra videbimus) una cum vita mun-
 dana & phaenomenali quomodocunque enatum,
 gloriabundae illi de genere nostro opinioni, unde-
 cunque ortae h), qua statuitur hominem *natura*
 in

Grundlegung zur Metaphysik der Sitten, p. 110. Conf.
Critik der Reinen Vernunft, von IM. KANT, Fünfte Auf-
 lage. Leipzig, 1799 p. 577 seqq.

g) Vide: KANT, *Die Religion innerhalb der Grenzen der blo-
 sen Vernunft*, pp. 28-31.

h) Quid Cel. KANTius illius de ortu (utrum vere, an fe-
 cus, de eo alii judicent), sentiat, videlicet Lib. nuperrime
 cit. p. 5:

in bonum esse propensum, quis, quæso, jam potest assentiri? Sanctum enim si esset agendi principium, bona etiam essent opera, quæ jam mala esse, experientia satis superque probat.

An vero acre hoc & severum iudicium, malum radicale admittens, de quovis valeat homine, ut nemo excipiendus sit, ne optimus quidem, jam aliud est problema, quod si non solutum restet, omnis corrui & evertitur doctrinæ moralis necessitas *i*). Indifferentistarum igitur opinione, quod ad genus humanum in universum attinet, eversa, id quod supra efficere conati sumus, cumque non præbeat experientia ansam ad quempiam vitii liberum habendum, non possumus, quin cum SENECA contendamus: *Ad neminem ante bona mens venit, quam mala k*).

Ad

i) Conf. Lib. eundem p. 9. Valebit enim semper & ubique EPICURETI hocce: *Ἐὶ βελεῖ ἀγαθὸς εἶναι, πρῶτον πιστεῦσον, ὅτι κακὸς εἶ.* Vide: FLAVII ARRIANI Opera sup. citt. Vol. III p. 367.

k) Vide: L. ANNEI SENECE Operum, Tomi II, Amstelodami 1672 excusi, p. 171. — Nec alia, ac quam nos adhibuimus, de necessitate mali subjective vulgari certiores nos faciendi ratione utitur Cel. KANTIUS. Vide: *Die Religion &c.* supra cit. p. 14 ad finem, ubi legitur: *Dafs wir aber unter dem Menschen, von dem wir sagen, er sey von Natur gut oder böse, nicht den einzelnen verstehen*

Admissa prava indole humana, ipsis in cunabulis jam præsentibus, in eo vertitur salus totius generis

B

neris

(da alsdann einer als von Natur gut, der andre als böse angenommen werden könnte) sondern die ganze Gattung zu verstehen befugt sind: kann nur weiterhin bewiesen werden, wenn es sich in der *anthropologischen Nachforschung* zeigt, das die Gründe, die uns berechtigen, einem Menschen einen von beiden Charactern als angebohren beyzulegen, so beschaffen sind, das kein Grund ist, einen Menschen davon auszunehmen, und er also von der Gattung gelte. Conf. lib. eundem p. 27-28, ubi dicit se experientia, quæ neminem excipi jubet, nixum, demonstratione stricta carere posse. Quare etiam Cel. SCHELLINGIUS in *Philosophische Schriften*, Erster Band. Landshut, 1809, p. 472 sequentia habet: Nur jenes (quod supra enucleaverat) durch eigene That, aber vor der Geburt, zugezogene Böse, kann daher das radicale Böse heißen; und bemerkenswerth ist, wie KANT, der sich zu einer transcendentalen, alles Menschliche seyn bestimmenden That, in der Theorie nicht erhoben hatte, durch bloße treue Beobachtung der Phänomene des Sittlichen Urtheils in späteren Untersuchungen auf die Anerkennung eines, wie er sich ausdrückt, subjectiven, aller in die Sinne fallenden That vorangehenden Grundes der Menschlichen Handlungen, der doch selbst wiederum ein actus der freyheit seyn müsse, geleitet wurde. An vero tali ex actu, de quo loquitur Cel. SCHELLINGIUS transcendentali, & ex conditionibus conscientie sui subjectivis, perspicui possit mali originarii necessitas subjectiva, æque ac an summo veri possint scrupuli, qui ex mali radicalis possibilitate Bonitati Dei, & realitate Sanctitati Divinæ, concilianda orientur, distinctionem

neris nostri, ut sciamus, qua in re consistat, & quomodo spontaneitati Ratione gaudentis conciliari possit hæc perversitas, cum primo jam adsit quo existimus tempore & tota sub vita maneat. *Illud* enim si ignoramus, emendare nosmet non possumus, cum radicitus fieri debeat sanatio, quoniam alioquin externum solummodo sarcimus damnum, morbo manente; *hoc* vero si minus percipitur, in scepticismi fatalismique facile dejicimur voraginem. Utrique autem questioni quamvis operam semper navaverit ingenium humanum, sublimiores petens regiones, ita ut multis modis expositæ atque enucleatæ sint, attamen nemini, ut nobis quidem videtur, ad KANTII tempora tam clare & distincte patuit res, quam ipsi Criticismi Statori huic Summo illuxit; quare doctrinam Philosophiæ Criticæ de malo radicali dignam judicavimus, in qua proponenda & ad ipsa Criticismi principia practica referenda, vires periclitaremur juveniles. Quod quo succedat inceptum, principia stri-

fi fecerimus inter Subjecti-objecti Absoluti positionem, seu creationem primariam a Deo confectam, & positionem sui Subjecti objecti singularis, mistam heic facere possumus questionem, Criticismi cum imprimis interpretemur de malo radicali doctrinam. Lectorem autem benevolum ad Cel. SCHELLINGIUM ipsum delegamus, cujus in *Philosophische Schriften* sup. cit. pp. 462-473. & 480 seqq. enucleati sunt modi posteriores.

strictim repetamus facultatis appetitivæ humanæ, quo ad eadem referre possimus ipsum malum radicale enucleandum, & quo videamus quomodo congenita hæcce, nec umquam hac in vita *prorsus* expugnanda, ærumna, una cum arbitrio libero & spontaneitate possit consistere.

Habemus igitur homines facultatem appetitivam cum brutis quidem communem, sed ab eorum tamen toto cœlo diversam. *Facultas* vero *appetitiva* cum in eo consistat, quod possit Ens ope representationum suarum causa fieri objectorum, iisdem respondentium, neque vero adhuc realitatem habentium *l)*, quæ causalitas, quatenus in ipso reperitur subjecto appetente, *arbitrium* audit *m)*; in aprico jacet, ex diversa hujus arbitrii indole diversam pendere hominis & animantium rationem sive naturam. — Representationum ope cum ergo possint *hæc* & possit *ille* mundi externi mutare ordinem & habitum, tota eorum, quod ad facultatem

B 2

ta

l) Conf. *Critik der Praktischen Vernunft* sup. cit. p. 16 Not., nec non *Die Metaphysik der Sitten* von IM. KANT. Königsberg, 1798. Erster Theil. Einl. p. 1. æque ac *Encyclopädisches Wörterbuch der Kritischen Philosophie* von G. S. A. MELLIN Art. *Leben* 1.3 & *Wille* 4.

m) Conf. *Die Metaphysik der Sitten* sup. cit. Erst. Theil. Einl. p. V.

tatem appetitivam pertinet, diversitas ex modo pendeat, necesse est, prorsus diverso, quo ex representationibus definitur arbitrium. Quod si determinatur illud ad regulam quandam subjecto ignotam, sed in eodem foris semel ita positam, ut necessario observetur (*Instinctum* vocant hanc se determinandi rationem *n*), omnia mechanice fiunt, sicut in brutis, & tunc servum est arbitrium, seu brutum & ligatum; oritur enim hac in conditione animali, conceptu carenti finali, sensus vel jucundi vel injucundi, ex quo caece determinatur arbitrium. Tunc neque de bono neque de malo morali oriri potest quaestio. Si autem determinatur arbitrium secundum regulas (*normas*), quarum & conscius & auctor est agens, liberum jure nominatur ipsum. Qualis hominum est indoles, cum testetur officii agnitio, arbitrii determinationem quamvis in nostra esse ditione & potestate plena. Ea igitur vis, qua caussalitates determinatio & ipsum illud cupere (*Belieben*), unde determinatur arbitrium, simul cum normis, ad quas definitur, nostra est in ditione, *voluntas* vel potius *το. velle* vocatur liberum o).

Hu-

n) Vide: *Anthropologie* von IM. KANT, Zweite Auflage Königsberg, 1800, p. 225. Conf. G. S. A. MELLIN Lib. cit. ART. *Trieb*; nec non KANT, *Die Religion &c.* supra cit. p. 20 Not.

o) Voluntatem enim in facultate ponit Cel. KANTIUS appe-

Hujus jam videamus condiciones.

Quo secundum regulas ipsi agamus nostras, easdem
 producamus. Hoc cogita di fieri facultate, quæ
 ex

titiva quatenus normis determinatur; i. e. in actu, qui ex intelligibili mundo radios emittit, arbitrii expressiones speciales efficientes. Vide *Grundlegung z. Metaph. d. Sitten* p. 36, 57, 63, 110; nec non p. 14, ubi legitur: Der Wille ist mitten inne zwischen seinem Princip a priori, welches formell ist, und zwischen seiner (der?) Triebfeder a Posteriori, welche materiell ist, gleichsam auf einem Scheidewege, und da er doch irgend wodurch muß bestimmt werden, so wird er durch das formelle Princip des Wollens überhaupt bestimmt werden müssen, wenn eine Handlung aus Pflicht geschieht, da ihm alles Materielle Princip entzogen worden. Quibus addere liceat verba voluntatem & arbitrium a semet invicem distinguentia: Das Begehrungs vermögen, dessen innerer Bestimmungsgrund, folglich selbst das Belieben, in der Vernunft des Subj. als angetroffen wird, heißt der Wille. Der Wille ist also Begehrungs-Vermögen nicht sowohl (wie die Willkühr), in Beziehung auf die Handlung, als vielmehr auf den Bestimmungs Grund der Willkühr zur Handlung betrachtet, und hat selber vor sich eigentlich keinen Bestimmungsgrund, sondern ist, so fern sie die Willkühr bestimmen kann, die Practische Vernunft selbst. *Liberam* vocamus hanc vim, non solum quia independens est, vi naturæ opposita, a nihilo, nisi actu extramundano & transcendentali, seu sui positione spontanea, in æternitate posita, determinabilis, sed quia possibilitatem involvit autonomiæ (Conf. *Critik der Pract. Vern.* p. 51,

ex repræsentationibus immediatis, sive intuitu, conceptus format conceptuumque, conjunctiones, quis est, quin sciat? Ea igitur cum gaudeamus

52) & quia non cæcum est agendi principium, sicut instinctus, sed sibi perspicuum, Legis objectivæ quidem conscius, quamvis non semper subditum. De qua re etiam conferas: HÖIJER, *Afhandling om den Filosofiska Constructionen*, Stockholm, 1799, pp. 129-131; nec non SCHELLINGII hæcce: Das Wollen selbst bleibt immer frey und muß frey bleiben, wenn es nicht aufhören soll ein Wollen zu seyn. Vide: *System des transcendentalen Idealismus*. Tübingen 1800 p. 339 — Sui-positio vero illa, qua, quod ad characterem suum, determinatur voluntas, ipsum illud est, quo in æternitate antea & nunc & semper vivimus, quod quo clarius fiat, Cel. SCHELLINGII afferamus verba eximia: Der Mensch ist in der Ursprünglichen Schöpfung, ein unentschiedenes Wesen —: nur er selbst kann sich entscheiden. Aber diese Entscheidung kann nicht in die Zeit fallen; sie fällt außer aller Zeit und daher mit der ersten Schöpfung zusammen. Der Mensch wenn er auch in der Zeit geboren wird, ist doch in den Anfang der Schöpfung (das Centrum) erschaffen: *Die That*, wodurch sein Leben in der Zeit bestimmt ist, gehört nicht der Zeit, sondern der Ewigkeit an: sie geht dem Leben auch nicht der Zeit nach voran, sondern durch die Zeit (unergrißen von Ihr) hindurch, als eine der Natur nach ewige That. Durch sie reicht das Leben des Menschen bis an den Anfang der Schöpfung. Vide: *Philosophische Schriften*, p. 468. Cujus actus qui nexus sit cum volendi actu, videas: *Das System des Transcendentalen Idealismus*, p. 526.

mus homines, possibilitas etiam nobis inest, actiones nostras externas ad regulas cognitās & distinctas, hoc vel alio modo, in ordinem redigendi, atque secum æquandi & conferendi. Neque vero etiam nunc liberi essemus, si foris seu cæce vel mechanice nobis traderetur earandem arbitrium determinandi vis & potestas, quoniam sic etiam Heteronomia laboraremus fatali & mechanismo, qui, sive materialis sit, sive spiritualis, eodem redit p). Quid? quod neutro in casu nec de malo nec de imputatione morali sermo oriri potest. Cum vero urgeat, immo perspicuitate & vi, cui resistere nequimus, absoluta, declaret officium agnatum, & libertatem transcendentalem, (quæ in eo consistit, quod possumus nosmet ex sola Legislationis Idea determinare), & imputationem nobis competere, insit nobis, necesse est, facultas sponte & absque necessitate quadam, seu coactione, non normas solum projiciendi, sed earum etiam connexionem & nexum finalem in nostra habendi ditione. Hæc omnia spontaneitate fieri quidem perspicuum est, sed adhuc nescimus, quomodo fiant. Id videamus.

Oriantur igitur, necesse est, conceptus finales, quibus dominium plenum & perspiciendi & agendi

p) Conf. *Critik der Practischen Vern.* pp. 173-174; nec von *Critik der Reinen Vernunft*, pp. 563-565.

gendi facultatis acquiritur. Hi ita generantur, si sponte & ex semet ipsa determinat Ratio, sive actus transcendentalis & extramundanus, imaginationem, quo in munere Ratio Practica audit *q*). Neque vero satis habet Ratio hos si produxerit, quoniam sic in multiplicitem esset soluta, sed evocat etiam & generat ex imo suo gremio & pectore quasi conceptuum horum summum, seu repræsentationem scopi ultimi, quæ idea est Legislationis universalis generis humani. Hæc Idea, Lex moralis vulgo dicta, quæ utpote normarum summa earundem continet formam objectivam, (unde formalis dicitur), absoluta est, sibique semper constans, omnium finium meta ultima vera. Eadem absolutæ & veræ libertatis, sive potestatis sui (*Sjelfständighet*) est Lex sancta & veneranda, cui subditæ esse debent arbitrii normæ, nisi sibi met ipsis contrarietur. Quod cum ita sit, jam perspicue patet, in eo malum latere debere originarium, quod præposuerit præponatque sui positio spontanea (in not. o commemorata) extramundana conceptus finium specialium fini ultimo, seu quod determinet voluntas, i. volendi actus, arbitrium, Legis cura posthabita; quoniam si Legem semper primam in oculis ferret voluntas, bona

q) Conf. F. W. J. SCHELLINGS *Philosophische Schriften*, p. 312; ubi, ni valde fallimur, *Ideen* nominat Auctor, quod nos conceptus finales diximus.