

# MOSES

*Scu*

E IIS QVÆ IN MAGNO ILLO  
MERITO SUSPICIUNTUR,

*INSERTATIO GRADUALIS,*  
Sed brevis,

*Qvam*

*Consensu Ampliss. Ordinis Philos.*  
*in celeberrima Academiâ Aboënsi,*

SUB PRÆSIDIO,

*Viri Amplissimi & Celeberrimi,*

**CHRISTIERNI**  
**ALANDRI,**

*Eloq. Prof. Regii & Ordinarii,*

*Publico examini modeste submittit*

**RICUS J. FROSTERUS,**

*Uhloënsis,*

*In Audit. Mag. d. 27 Novembris,*

*h. 3. m. DC. XCIV.*

Impr. apua Jo. WÄLLIUM.

MONTE

BRITON

חָנָן אֶל־יְהוָה Psal. 61. 1.

**A**rgumentum præsens tradituro mihi de summo Principe in Israel Mose, non existimet Benevolus Lector esse animum in hac angustia temporis prolixum aliquod opus conscribere. Etenim sicut ipsa temporis brevitas rerum brevitatem maximè postulat, ita nec necessarium duco, longè lateque per diversorum in orbe literato scriptorum monumenta ire. Igitur de Nobili hac materia pauca nunc chartæ committam, quæ si neque am expedire debita dexteritate, illud temporis brevitati aliorumq; studiorum curis precor condones. Adeo tuam cœdate Lector mitiorem mihi omissio censuram.

§. I.

**N**ativitas Mosis incidisse traditur in Annum Mundi 2372 à quibusdam Chronologis, quamvis huic calculo unum addant vel detrahant annum non nulli, qui de his rebus copiosissime scribunt: videantur Calvisius in Chronologia, Vossius, Chytræus & alii. Quo autem mense & die contigerit hæc nativitas Mosis, altioris est indaginis, nec à quoqvā id exactè posse definiri existimo. Rabbinis placet dies quartus, seu septimus mensis duodecimi, apud Hebræos Adar dicti, qui nostro Februario respondet. Vide Joh. Hen Otton. Lex: Rabbinicum p. 386. Sed cum hæc sententia meritis nitatur Hebræorum conjecturis, facile rejicitur cum nullo substructa sit fundamento, nec solidi quidquam præ se ferat. Curiose nimis querunt sapientes Hebræorū quotus à conceptione fuerit mēsis & dies nativitatis? Septimum fuisse nonnulli existimant, hoc ducti præser- tim ratiocinio: quod a Parentibus per tres continuos menses absconditus ab

ex-

exploratorum turba securus fuerit. Post  
trimestre vero præterlapsum non ausi  
sint occultare Mosen, qvia per singulas  
domos inquisitionem metuerint rigidi-  
orem ( qvæ decimo qvolibet mense per-  
agebatur juxta eorum assertionem ) unde nec infans tutus amplius latere po-  
tuerit. Porro ex genethliaco themate  
Ægyptiis innotuisse nugantur nativita-  
tem ipsam, & decimum fuisse in ordi-  
ne mensem, quo inquisitio facta est; ex  
qvibus concludunt Mosen communem  
yidisie auram septimo mense à conce-  
ptione. Sed qvam vana hæc sint ac  
frivola, omnibus constare existimo, qvi  
vel minimum hæcce considerant. Æ-  
gyptii enim non scire potuerunt tempus  
conceptionis, imo nec nativitatis, qvæ  
absqve dubio in occulto accidit. Si e-  
nim hæc perspecta ipsis fuisset, facile  
causa ad Magistratum delatâ parentes  
meritas dedissent pœnas facti sui, & ea  
ratione totam suam familiam in exiti-  
um conjecissent. Sed tale quid Textus

sacer non admittit. Sane in sua sententia errasse Hebræorum Magistres dicendum est, qvos etiam hoc in casu excusat Doctissimus Aben Ezra, qvi contrarium quoque demonstrat. Vide Varen. Disput. in Deçad. Mosaicas. Sed supponamus Magos Ægyptiorum & sapientes cognovisse tempus partus, hinc tamen accurate non potuissent certo constituere tempus conceptionis, cum valde sit difficile certum præscribere tempus partus humani, qvi multiplex esse solet & de hac re magna adhuc dum sit disquisitio apud Doctores Medicinæ. Hæc ulterius non tangimus, sed hujus Scholæ Præceptorum censoræ commitimus, qvi forte largientur partus septimestres minus esse perfectos, & vividos. Hinc videtur hanc ipsorum assertionem non quadrare in ipsum Mosen, qvi elegans dicitur fuisse, Exod. 2. v. 2. כִּי טוֹב חַזְקָה confer. Gen: 6. v. 2. Gen: 24. v. 16. in qvibus locis phrasis illa de elegantia & pulchritudine corporis usurpatur. Qvamvis nec abso-

lute

lute negandum sit, specialia qvædam  
dari exempla septimo mense natorum,  
cum justa corporis proportione & per-  
fectione, sed ea sunt singularia, ad qvæ  
hoc in loco non est recurrendum, cum  
nulla svadere] videatur ratio. Hoc  
tantum nunc dicimus, qvod certum a-  
liqvod tempus præscribi non possit na-  
tivitati Mosis, nec inquirere audacius  
in hanc rem volumus, nam qvæ Magi-  
ster maximus nescire nos voluit, cum  
erudita inscitia ignoramus.

## §. II.

**P**arentes habuit Moses honoratissi-  
mos, pietate & virtute insignes. Pa-  
ter nominatur אַמְרָם Amram qvod  
nomen proprium veteres scripserunt  
per Ambram, Græci Αμράμ & Αμβράμ.  
Epiphanius tradunt confusisse hoc  
nomen cum Abram, licet Amram & A-  
bram diversissimis scribantur literis ini-  
tialibus, prius habet י posterius נ.  
Exod. 2. v. 1. dicitur fuisse לֵי יְהוָה  
Vir insignis de domo Levi, qvia fuit  
ori.

oriundus ex prolapia Levi & qvidem  
Nepos ejus, pronepos Jacobi Patriar-  
chæ. Exod: 6. v. 16,17. Origo hujus  
vocis est Hebræa & ratione etymolo-  
giæ *populum excelsum* importat, juxta  
Celeberrimum Leusdenium in Onoma-  
stico Sacro. Qvod qvam apposite con-  
veniat Mosi clarum est, qvippe hic am-  
plissimus fuit in familia Levitica, imo  
tantus extitit heros, ut ipsum DEUS ex  
communi mortalium conditione exi-  
mere voluerit, pro ut loquitur Doctiss.  
Cunæus in lib. 2: cap. 5. de Repub: He-  
bræorum. Hinc videmus solenne fu-  
isse Hebræis nomina cum deliberatio-  
ne filiis imponere, eaque aptare quæ  
futurorum essent ipso etymo vaticini-  
um, qvæqve ipsorum majorum memo-  
riam excitarent, dum fortunata sive in-  
felicia referrent, uti loquitur Emanuel  
de Naxera in Antiq. Dieterici. Matri  
nomen fuit Iochebed, Hebraice  
Exod 2.v.6.vocatur לֹא בְתַּת filia Levi, juxta  
nonnullos filia Levitæ cujusdam, h.e. stir-  
pis suæ. Cap. 6. v. 20. dicitur רָה amita

Amram, & ita vox hæc in locis illis  
scripturæ explicatur, in qvibus aliquoties  
occurrit. Conferatur Num: 26. v. 59. ex  
qvo loco evincere conantur Jochebed  
fuisse filiam ipsius Levi. Versio Græca  
per θυγατέρα της ἀδελφῆς της πατρὸς αὐτῆς  
exponit. Targ. בַת אֲחֹת אֶבְיוֹן filia so-  
roris Patris sui. Piures stant pro ea  
sententia, qvod Jochebed fuerit amita  
Amram & filia Levi, illud etiam versio  
Chaldaica per אֲחֹת אֶבְיוֹן sororem  
Patris sui exprimit. Quid vero de  
Conjugio hoc sentiendum sit, de ea re  
videri possunt Theologorum & alio-  
rum judicia, qvorū quidam dispensatio-  
nem hic agnoscunt divinam; prout in  
Polygamia Patriarcharum. vide de his  
Celeberrimi Theol. & Episcop. D. Ben-  
zelii Disputationes in vitas Patriarcha-  
rum. Qvamqvm etiam insignis The-  
ologus A. Osiander eam hic præferat  
opinionem, qvā Jochebed statuitur fu-  
isse cognata solummodo Amram, non  
amita. vide Commentarium ipsius ad  
Exod. 6. v. 20.

## §. III.

Graffante Tyrannide Pharaonis, clan-  
culum asservatus fuit Moses uti an-  
tea diximus, sed cum inevitabile vide-  
rent fore Parentes ut diutius domi cu-  
stodiretur, nisi in præsentissimum se  
conjicere vellent periculum, exponen-  
dum omnino censuerunt. Quem in-  
ter lachrymas & suspiria alveo com-  
missum, in arca qvadam ad oram flu-  
minis collocarunt, ne rapiditate aqvæ  
abriperetur. Interea dum hæc ageren-  
tur accidit, ut Filia Pharaonis qvam  
Josephus & alii Thermutin vocant de-  
scenderet e Regio suo Palatio lotionis  
gratia ad flumen Nilum, qvam expiato-  
riam qvidam volunt, in sacris gentili-  
lium usurpatam. Vide Gejerum de  
Luctu Hebræor. Cap. 21. qvi ex hoc  
exemplo & aliis ostendit mulieres Ori-  
entalium non fuisse contentas particu-  
lari membrorum qvorundam lotione,  
sed totum corpus tere qvotidie mun-  
ditiei causa lavare consueuisse. Hæc  
in qvam Pharaonis filia Mosen ex aqvis  
extra-

extractum matri suæ Iōchebed lactandum tradidit. De his plura non addimus, cum clariora sint ex ipsis Bibliis. Rabbini cubitum filiæ hujus in manus emissione excreuisse tradunt, qvæ nūgamenta amissa nunc facimus. Postqvam jam accrevisset Moses adductus est ad Aulam Pharaonis ubi in filium adoptavit ipsum Filia Regis. Qværitur non immerito, qvomodo id fieri potuerit consensu Regis, qvi infensissimus Hebræorum erat hostis? Josephus singularē venustatem infantis in cauia fuisse affirmat. Clemens Alexandrinus ex necessitate quadam ob defectum successoris Regni, vel prolis illud contigisse putat. Sed qvicqvid sit, providentia hic Dei singularis agnoscenda est. Vide Celeber. Theologos nostri Seculi & in eorum numero M. Calovium & Osiandrum qvi hic consulendi sunt.

#### s. IV.

**D**e notatione nominis pauca adducimus, non qvasi nostrarum sit virium

inter Doctiss. viros dirimere litem, cum in hoc negotio non vulgariter de origine vocis contendant. In primis hoc certum est, qvod circumcisio pueropii parentes aliud aliquod imposuerint nomen, cum hoc nomen Moses non potuerit esse in circumcisione illi datum, uti quidam voluerunt: Non enim parentibus constare potuit dum circumcideretur, qvod ex aqua servandus foret, nisi ad revelationem recurrere volueris. Qvodnam vero fuerit nomen illud proprium in domo materna, tacet Scriptura. Veteres Hebrei decem fuisse nomina tradunt & haec seqventia: חָבֵר chaber, Patris Amrami auctoritate ipsi datum, יְקֻדְּמִיאֵל Iekuthiel, Matris, וֶתֶר Sororis, אֲבִי זֹנֶח Abi Zanuach fratriis Aharonis, אֲבִי סָכוֹ Abi Socho, Kahati, שְׁמַעְיָה Schemaja, Israelis, בֶּן נְתָנָאֵל filium Nathanaelis, טֹבִיָּה Tobia, Scriba. De his vide A: Myller. Gloss. Sacrum. Ab Ægyptiis vocatus fuit מְנוּזָס Monios

cundum Aben Esram. In textu sa-  
cro מֵשֶׁה se ipsum appellat. An vox  
hæc sit origine Hebræa vel Ægyptiaca,  
nunc videndum est. And. Myllerus  
Mocis nomen vere Ægyptiacum esse  
statuit, & adducit qvasdam rationes  
qvibus illud adstruere conatur. Præ-  
cipua est hæc: qvod Pharaonis filia, cum  
Ægyptia esset, Ægyptiacè quoque lo-  
cuta est, non Hebraicè. Sed aliud o-  
stendit Celeber. Pfeiffer in Dub. vexa-  
tis, hoc nomen non accepisse Moſen  
à Filia, sed potius, à matre propria,  
idque ex connexione textus elicit, ubi  
נָתְרָא שֵׁם per plusquam per-  
fectum reddit, hoc modo: & vocaverat  
nomen ejus Moſe, scilicet mater ejus.  
v. Dub. Vex. p 214 à radice מֵשֶׁה He-  
breæ deducunt plurimi Theologi & Phi-  
lologi. Nec absurdum omnino esse o-  
stendit Osiander, filiam hanc didicisse  
lingvam Hebræam, si evictum esset ab  
ipsa factam esse impositionem nominis.  
Dietericus in Antiquitatibus Biblicis, sta-  
tuit

tuit hujus vocis significationem posse referri ad lingvam Hebræam & Ægyptiacam, vide p. 238. Sic existimat Aben. Esra. *Forsan didicit filia Pharaonis lingvam nostram aut quæsivit de illa.* Hinc perspicuum est, qvid de Caballistarum curiositate sit judicandum qui ~~—~~<sup>—</sup> per anastrophēn idem esse dicunt ac ~~—~~<sup>—</sup> ipsum nomen potens, celebre ac magnum.

### § V.

**D**e sapientia Mosis nonnulla dicenda sunt, qvæ ab ipso spiritu DEI commendatur Actorum 7 v. 22. καὶ εἰπεν δέ τις Μωϋσῆς πάτην σοφίας Αἰγυπτίων. Hoc factum nō sine singulari DEI providentia accipiendum esse ostendit Dietericus in Antiquit: cuius hic adscribam verba: *Ibi DEUS excitavit Mosen literis instructum, ut propriis eorum libris eorum superstitiones oppugnaret.* Nec dicendum est Mosen eruditum fuisse in Magia illa Ægyptiorum; qvod qvidam veriti non sunt affirmare. Potiori jure verba ipsa sunt accipienda de literis Ægyptiorum,

& de exercitiis vel disciplinis liberalibus, qvæ cum ipsa pietate non pugnant. Cujusmodi vero fuerit sapientia illa, luet disqvirere: nonnulli tradunt fuisse Geometriam, Astrologiam & reliqvas disciplinas Philosophicas, dicuntur qvippe Ægyptii primi invenisse Geodesiam qvia ad distingvendos agrorum terminos, inundatione qvotannis confusos eam excolere primum ipsis necessarium fuerit. Insignis alias fuit Ægyptus doctrina Hieroglyphica, qvæ ipsos agnoscit auctores. Hæc & plura alia fuisse traduntur qvæ salva honestate Moses addiscere potuit. Ex his tamen non inferendum est, Mosen Magiæ quoque vocasse, cum alienum illud fuisse ab ingenio ipsius qvivis intelligat & rectius à piis parentibus edo&stum omnino fuisse non dubitemus. Tam noxiū itaque & detestandum facinus Mosi non est affingendum. Qva in re turpiter hallucinatur Plinius, qui non dubitat asserere Mosen fuisse Magum. Eodem mendacio Berosum delectatum fuisse acce-

accepimus, qvanquam à nonnullis sup-  
posititia habeantur Scripta ipsius. Imo  
plures ex veteribus Mosen ex ordine  
Astrologorum rejecerunt & divinato-  
rem fuisse finxerunt, similem Magis  
Perlarum, Chaldæorum & Ægyptiorum.  
Aliud demonstrat Doctiss. Dietericus in  
Antiq. & multo laudabilius sensisse sa-  
cerdotes Ægyptios de Mose a quibus  
Diodorus Siculus intellexisse se scribit,  
omnium Legislatorum primum fuisse  
ἀρδεα καὶ τῇ ψυχῇ μέμνεν, καὶ τῷ Βίῳ in-  
γότετον. Vide Antiq: Diet. ad Gen. 41.v.8.  
Apud prophanos innotuisse commemo-  
rant, antiquitatum Scriptores, Mosen  
sub nomine Bacchi, quia omnia ea quæ  
de Baccho libero Patre prodita sunt  
convenire videntur cum ipso Mose.  
Bacchus dictus fuit ὑδορεὺς, βιμήτωρ,  
plura alia attributa videri possunt a-  
pud Osiandrum in Exod. Dieter.  
in Antiq. p. 752, Ursinum in Ana-  
lectis Sacris. Vossium de progresu  
Idolatriæ.

## §. VI.

Circa tractationem argumenti nostri non injucunda visa est qvæstio, an Moses fuerit primus literatrum inventor & Antiquissimus Scriptor? Adfir- mant qvidam utrumqve hoc ducti ratiocinio, qvod nullum extet scriptum antiquius. Sed hoc argumento illud non obtinent hujus sententiæ Patroni, ea qvi- dem ratione est Moses antiquissimus Scriptor, non absolute, sed inter eos qui extant inquit Celeber: Pfeiff. in Dub. Vexat. Num. 21. v. 15. Dispiciendum nobis est, num prima literarum & scri- ptionis origo Adamo vel Mosi sit ad- scribenda? Qui Mosi hunc honorem deferunt, existimant Deum, cum vel- let doctrinam cœlestem scripto ad po- steritatem transmittere, nobilissimam hanc artem Mosi inspirasse. Suam o- pinionem stabilire ac fulcire conantur tali argumento: Si literæ ante tempo- ra Mosis in usu fuissent, absqve dubio Moses auctoris tam celebris in scriptis suis fecisset mentionem, memorat enim

enim rerum alierum inventores, qvæ longissimè infra laudes literarum habendæ sunt, Qvod cum non fecerit Moses, hinc concludunt primam literarum inventionem Mosi originem debere. Sed decantatum est illud, ante Mosis tempora usum literarum viguisse, nec ex hac argumentatione id sequitur, qvod ipsi intendunt. Multæ sanè sunt rationes qvæ aliud svident, & videri possunt, apud Pfeifferum in Dub. Vex: & alios. Sane Adamum inter plurimas easq; cœlestes animi dotes etiam literas edoctum fuisse consentaneum videtur esse veritati, & licet concedendum esset ipsum initio creationis suæ immediate a DEO non accepisse literarum notitiam, tamen ad earum inventionem tandem devenisse censendus est, cum ultra novem secula vixerit. Quanquam in his cuivis suo sensu abundare liceat, interim tamen dicimus eam nobis videri convenientiorem opinionem, qvæ literas a Mose non fuisse inventas statuit, sed ante ipsius tempora jam extitisse in orbe

be existimat. Reliqva qvæ dicenda hic essent tempus nimis angustum non permittit adponere, verbo dixisse sufficiat. Sacer Mosis sacerdos fuit in Midian ex judicio Doctissimorum virorum, quod etiam vox  $\text{יְהוָה}$  innuere videtur. Aetatem ad annos 120 produxit. Ex hoc numero 40 in Aula Ægyptiaca, totidem in exilio Midianitico transegit. Tandem absoluta ætate jussu Dei montem Pisga ascendit, ibique ipsius Dei cura sepultus commemoratur. Josephus in Antiq. hunc ascensum peractum tradit inter communis castrorum planctus & in illa processione funerali seqvutam Moses fuisse universam multitudinem.

*SOLI DEO GLORIA.*

