

I. N. J. R. N.

DISSE^TRAT^O PHIL^OSOPHICA,

Exhibens

NONNULLA THEOREMATA

MISCELLANEA,

Qvam

Natu^E Approb. Ampl. Facult. Phil.

In Regio Lyceo Aboico

SUB PRÆSIDIO

Viri Praeclarissimi ac^q Excellentissimi

Dn. M. PETRI HAHN,

Scientiæ Natur. Prof. Ord. celeberrimi,

Præceptoris & Promotoris sui quovis ob-
servantia cultu perpetim colendi;

Publico examini modestè submittit

ZONAS L. GRANBECERI

Smol. S. R. M. Alumn.

Ad diem 6. Maii Anni M. DC. LXXXV.

In Auditorio Maximo,

horis antemeridianis.

ABOÆ,

Impr. apud IOM. L. WALLUM, A.T.

Слово о полку Игореве
Слово о полку Игореве
Слово о полку Игореве

Слово о полку Игореве
Слово о полку Игореве
Слово о полку Игореве

AUSPICE DOMINO!

I. THEOREMA.

Hominem quodammodo Naturâ Philosopbum esse dicimus.

PHilosophiæ existentiam : & naturæ *πολυσημίας* multis nunc comprobare atque explanare, ve-tant, cum institutum nostrum, tum angustia temporis : Illam enim prolixè satis contra ignorantiae fra-tres æquè luculenter dari, ac oeu-lum mundi Solem, rationibus & argumentis satis firmis acerrimi re-mostrarunt philosophi. Hanc verò in campo philosoph. scrutinio haud minori, ad suas acceptiones nunc generaliores, nunc strictiores nūc & proprias deducunt & applicant. Nos verò omissis titulis, præter, cō-tra & supra naturam, imò & aliis in-stituto nostro non intervientibus,

propositum Theorema distinctè
accipimus, illud duplii nimirum
modo affirmando. 1. Dum naturâ
inesse, idem est ac naturalis incli-
natio, unde & iuφia facilitas ad pri-
mò operandum, non verò talis
qvæ ab habitu & ejus superindu-
ctione provenit, sed qvæ à naturâ
insita est: Hinc ab ipsa infantia ho-
mines reperimus procliviores &
propensiores ad hoc vel illud stu-
dium sive exercitium quam ad a-
liud. 2. Pro potentia & qvoad in-
hesionis semina: sic Lex naturæ
imò & tota Philosophia inchoati-
vè scilicet, & ad actum pri-
mum homini inest, nam posito a-
ctu primo, non continuò infertur
secundus, & negato actu secundo,
non statim negandus est actus pri-
mus, Hinc qvidam homines, vel

in obscuro nati perq; omnem vitæ
tractum literarum ignari, haud in-
eptè tamen de rebus judicant; atq;
sic animantia bruta nobilitate an-
tevertunt, hoc in sensu Arist. di-
xit: πᾶς ἀνθρώπος ζώον λογικόν εἰσι. Hæc q;
potentia naturalis ratione originis
insuper prima dicitur, qvæ proxi-
mè à natura subjecti fluit & est im-
mutabilis atq;ve à subjecto, qvam
diu illud superest, inseparabilis, ut
potentia sentiendi ab anima sen-
tiente, potentia intelligendi, vo-
lendi, ridendi & loqvendi ab ani-
ma rationali, &c. hæc potentia est,
per qvam secunda in actum de-
ducitur. Per semina autem intel-
ligimus notitias sive principia no-
biscum nota, atq;ve à natura in-
scripta, eaque non ēssendi, qvæ Me-
taphysicæ sunt considerationis

quæque ibi generaliter, non speci-
aliter accipiūtur, pro omni eo quod
alteri dat esse; sic hominis prin-
cipia Essendi sunt Deus, Sol, pa-
rentes, materia & forma, alimen-
tum &c. vid. From. sed cognos-
cendi & complexa, quæ sunt pro-
positiones integræ & enunciatio-
nes, ex quibus tanquam notiori
dependent conclusiones universa-
les absque altiori rationis & intel-
lectus indagine sive exercitio de
circumstantiis antecedentibus &
consequentibus; ut impossibile est idem es-
se & non esse. Quodlibet est vel non est. Totum
est Majus suâ parte. Bis duo sunt quatuor.
Deus colendus. Parentes sunt honorandi.
Suum cuique tribuendum. Nemini nocendum.
Honestè vivendum. Hacce autem no-
titias sive principia, uno nomi-
ne semina vocamus. Hinc faci-
le dispalescit Theorema esse ne-
gan-

gandum, quando pro *Essē completa*
sive habitu philosophico acquisi-
to, accipitur, qvi non nisi sudore
magnō & exercitatione assidua, ac-
qviritur. Et ad hunc conseqven-
dum, tria præcipue requiruntur,
utpote 1. *Φύσις.* id est Natura seu
naturalis inclinatio, juxta illud
Poëtæ: Tu nihil invitâ dices faci-
esve Minervâ. 2. *Μάθησις* id est di-
sciplina seu sedula præceptorum
institutio, sine qvâ naturalis illa in-
clinatio ut plurimum est frustra-
nea. 3. *Ασκησις* id est exercitatio ju-
gis & continua, vid. Flach. coll.
Log. prœœm. pag. 165.-

II. THEOREMA

Philosophia *Est* *magnum maximi Dei*
donum *Est* *redē dividitur in Theore-*
Cticam *Et* *Practicam.*

Cum propositio sit bimembris,
pri-

prima nostra cura erit, contra fa-
næ Philosophiæ fugillatores, ostendere eam non esse inventum hu-
manum, ut glossitant, in Ethnico-
rūm cerebellis primò excogita-
tum, sed singulare donum super-
nè à totius hujus universi condi-
tore originem traxisse, idque pro-
bant tum scriptura saera, tum ex-
perientia. Argumentamur autem
sicut omne bonum perfectum est
ab ipso Deo, Philosophia sana bona
est & perfecta; ergo est ab ipso Deo.
Connexio minor: probatur Gen. 2,
20. ubi legitur, tantam sapientiam
Protoplasto nostro collatam fuisse,
ut non solum Deum ipsum per-
fecte noverit, sed & cuncta ani-
mantia & universa volatilia cœli
& omnes bestias terræ nominibus
suis sine errore appellaverit, quæ
sapien-

Sapientia nihil aliud erat quam i-
p̄la Dei imago, qua cum creatus
erat homo, quæq; consistebat in
summa integritate cum *Intellexus*,
qvo rerum omnium divinarum
humanarūq; cognitionem habu-
it perfectam, tum *Voluntas*, qvā
cunctis suis viribus Deo obedire
legique ejus perfecte satisfacere
potuit: Unde Adamum omnium
perfectissimū & absolutissimum
salutamus Philosophum. Hinc
Paul. Rom. 1. 25. Philosophiam
ἀληθειαν τὴν θεῖν vocat. Probatio-
nis exemplum haud vulgare ha-
bemus qvoq; in Rege Salomone
lib. 3. Reg. cap. 4. v. 29. & seqq.
ubi exstat qvod Deus dedit Salo-
moni sapientiam & prudentiam
nimis multā, & latitudinē cordis,
qvasi arenam, qvæ est in litore ma-

tis, & præcedebat sapientia Salomonis sapientiam omnium orientalium & Ægyptiorum & erat sapientior cunctis hominibus. Alibi etiam Salomon Sap. 7. de seipso loquitur & hunc in modum dicit: Ipse in cuius manu sunt sapientia omnis & sermones nostri, dedit mihi horum, quæ sunt, scientiam veram, ut sciam dispositionem orbis terrarum & virtutes elementorum, vicissitudines temporum, naturam animantium; & sapientiam in qua est Spiritus intelligentiarum, omnium artifex me docuit &c. Alios quoque magni nominis philosophos, non solum temporibus antiquioribus, verum & seculis hisce nostris extitisse constat, quod ingens donum non temere & casu illis accidisse, sed ipsu Deum imaginis

nis suæ divinæ scintillulas in iis sub
cinere quasi latentes, resuscitasse
patet. Assertio insuper hæc nostra
indè quoq; verificatur, qvod The-
ologizæ Philosophia sana non con-
trarietur; Theologus enim contra-
dicentium in religione & articulis
fidei, præcipue quando de Theo-
logia Elenchitica sermo est, stro-
phas excipere & ritè eorum argu-
menta solvere absq; terminis Phi-
losophicis expedite haud potest,
hinc tamen non concludimus phi-
losophiam Theologizæ dominari;
sed piè & fideliter & famulari &
ancillari. Errant igitur multum
nimis, qui dicunt Philosophiam
esse nudum Ethnicorū inventū, &
quia omnis homo dicitur mendax
ideoq; ratione sua quasi arguit De-
um mendacij; qvod tamen est

ἀλογον & ἀτεπτον. Cum iam eviden-
ter satis probatum sit Philosophiam
esse singulare quoddam Dei do-
num; ad alterum propositionis
Membrum nunc properamus, u-
bi diximus Philosophiam recte di-
vidi in Theoreticam & Practicam,
circa quam Philosophiae divisionem
duo præcipue notamus i. Quid
Philosophia nunc non accipimus,
in tanta latitudine, prout includat
Juris prudentiam & Medicinam, quæ
etiam magnum maximi Dei do-
num sunt & Philosophia nomine
ἐπιλαζει, veniunt atque circa cognosci-
bile naturale liberale occupantur
sed quia id non immediate sed me-
diate, mediantibus scilicet discipli-
nis aliis, quibus subordinantur &
suam debent originem, faciunt, se-
cundum illud: ubi definit Ethi-

cus

cus, incipit ictus. Ubi definit physicus incipit Medicus. Illas igitur divisionis hujus scopus non admittit. II. Qvod vocem $\pi\acute{e}\acute{g}e\acute{w}$ cum Peripateticis non adeò strictè sed paululum latius nunc intelligimus, ita ut sub practica includantur disciplinæ & activæ & factivæ. qvibus observatis divisionem esse genuinam afflerimus. Quid autem utraqve sit philosophia tum Theoretica tum Practica, multis nunc non diducimus, cum enim motum sit res qvasvis esse & fieri vel extra arbitrium nostrum vel secundum illud. Illæ sunt res necessariæ & contemplabiles, qvas pro obiecto suo agnoscit Philosophia Theoretica, easqve intellectus noster tam diu contemplari allaborat, donec mentis tenebris

discus.

discussis, in cognitionem veri Perducitur. Hæ autem sunt res contingentes, qvas pro objecto sibi vendicat Philosophia Practica, qvæ ut fiant nec ne in arbitrio nostro possum est. Nobis itaqve valde incumbit, ut actionum nostrarum finis ad rectæ rationis normam saniqve intellectus dictamen honeste instituatur, dirigaturqve quo pravitates, qvibus inquinatis sumus expurgentur nostraqve instituta ritè Procedant.

III. THEOREMA.

Agentia quævis cognitione propria suos cognoscere fines afferimus.

Antequam ad Theorematis interiora penetramus notandum est, finem nunc non in summa sūâ latitudine accipi, prout in Metaphysica definitur, *quod sit causa, cuius*

cujus gratia res est, sed paulo strictius
ad ea tantum, quæ naturaliter a-
gendo suos cognoscunt fines, qvæ
dum limatus pervolvimus, varias,
varios hac de re tulisse opiniones,
qvas singulas nunc excipere & ad
rei institutum explicare, angustia
temporis nos prohibet; contenti
igitur sumus nervum Theorema-
tis paucis indigitare, ille quo car-
dine vertitur, facile dispalefecit, o-
mnium sententiarum divortia ad
tres præcipue classes, si redigamus:
qvarum prima & qvidem commu-
nis eorum est, qvi dicunt natura-
liter agentia ratione ac sensu desti-
tuta omni finiscognitione carere,
ideoqve nullo modo, cognitione
propria finem intendere. Secunda
eorum est, qvi concedunt qvidem
agentia, qvæ omnis finis notitia

pror-

prorsus carent, propter finem a-
gere, sed non nisi coadiutorio cau-
ſæ superioris & excellentioris, hoc
est, ipsius Dei; undè sic concludūt.
Opus naturæ est opus intelligētiæ,
q̄od sic explicant: Natura dum
in opus allaborare nitiur tunc mo-
vetur ab intelligentia prima, hoc
est ab ipso Deo, q̄i cum naturali-
ter agentibus ita concurrit, ut iis, in
producendis naturæ operibus, tan-
q̄am instrumentis utatur. Hinc
Hippocrates, q̄uem Galenus & a-
līj secuti sunt, naturam vocat mo-
do indoctam, quando scilicet a
caūſa superiori non regitur, modo
doctam & expeditam, q̄ando
eam in agendo mover causæ su-
perior. Tertia eorum est opinio,
q̄i admittunt quidem causæ ge-
neralissimæ concursum, quæ cum
forti-

fortibus fortiliter agit, necessarijs ne-
cessario, contingentibus contingenter;
ita tamen ut ne ab agentibus naturaliter
propria actionis in finem intentio aufe-
ratur, quam etiam nos, omissis tan-
quam erroneis superioribus approba-
mus, eamque verissimam hoc unico ar-
gumento stabilimus: Si agentia quævis
instinctu naturæ in certum finem agunt,
faciunt id vel ut se habeant ad causam
proximam, hoc est, cognitionem finis
in agendo propriam, vel ut se habeant
ad causam remotam, hoc est alienam:
at nunquam possunt respectu causæ re-
motæ hoc est aliena in finem intentione
agere, sic enim naturaliter agerent co-
actè, quod est absurdum. ergo cogniti-
one finis propriâ agunt. Major est ex-
tra controversiam, nam Deus primitus
vix naturæ agendi indidit immediate,
quam adhuc conservando gubernat:
postea verò ad naturaliter agentia se
habet concursus Divinus mediatè, me-
diantè scil. causa proxima; hoc est co-
gnitione finis propriâ, nisi extra natu-
rali quodam exemplo supra naturam ef-
ficit, quod tamen sine ulla causarum.

secundarum lucta ac repugnantia sic
ut Exod, 17. aqua de petra effluxit. Sol
stetit integrum diem, hinc tamen non se-
quitur, quod Deus & natura sunt op-
posita, sed sunt subordinata, Deus enim
& natura nihil faciunt frustra. Ille su-
pra hanc, haec infra ipsum. Minor quo-
què suis fulcitur rationibus; haud diffi-
culter enim probatur assertio nostra ab
industria quorundam animalium, quæ statas temperum vices non modo
observant sed & ob certum finem a-
gunt adeò mirificè, ut stuporem spe-
ctantibus haud exiguum incuriant, undè
luculéter patet quod haec animalia omni-
ratione destituta tam prudenter & an-
xiè in laborem non incumberent, si fi-
nis cognitione propria non ferrentur,
ignoti enim nulla cupido. Concludimus i-
taq; cum Clarissimo Sperl, cuncta agen-
tia non modo ratione ac sensibus de-
stituta sed & iis gaudentia suos cogno-
scere fines. Prosilunt quidam oggani-
entes falsis hypothesibus stipati, sed illis
nostram assertionem non infringunt,
recurrimus n. ad triplicem cognitio-

nem,

nem, quā in finem agentia feruntur: agunt enim vel cognitione i. naturali, quā agentia suos sub ratione boni cognoscunt fines solius naturæ aut formæ instinctu, sine sensu sine intellectu. Sic plantæ quævis, pyra, poma & alia fructuum genera infinita dotibus egregiis prædita, non beneficio sensuum, nec rationis, sed solius naturæ, finem intendunt; Huc referenda quædam animalia sensibus plane non carentia, opera verò eorum non sensui sed naturæ, ut plurimum, adscribenda: sic formicæ quæ nunquam sèpè sensere habent, hyems fame ne pereant, grana in æstate colligunt. Araneæ norunt, quomodo forment tela, & quoniam in loco ponant. Hæc naturæ opera, phantasie qui adscribunt, castigantur à Sperlingio, phantasia enim sensus est. 2. datur cognitione sensualis, per quam agentia finem sub ratione boni cognoscunt, & sola naturæ seu formæ per sensus inter objecta secernere possunt: sic bona quæ sunt, appetunt, mala auem aversantur. 3. Est cognitione, Intellectua-

lectualis, prioribus multò excellētior, quā finis sub ratione boni à natura seu forma per intellectum non modo cognoscitur, sed etiam ratio mediorum ad hunc finem obtinendum conducētū habetur; sic quævis actio civilis modo ejus consequatur optatus finis instituenda est per ordinaria media, alias vero frustra laboratur. Triplicem hanc cognitionem, triplex sequitur appetitus, naturalem naturalis, sensualem sensitivus, intellectualem rationalis & sic quævis res suum cognoscendi modum habet.

IV. THEOREMA.

Actiones qui dicunt dependere a persona tantum, non vero à natura nimis errant.

Qui dicunt personas in divinis causas socias esse creationis, ii necessario statuant actiones dependere à persona non vero à natura, ut fecit Goclenius &c nonnulli alij, sed propter rationes quibus refutati sunt hi, in collegio Log. Adm. Rev. Flachf. pag. 315. argumentamur sicc. Si actiones numerentur ad numerum personarum, seqveretur tot esse in divinis

vis naturas quod personas: iat falsum
est consequens erg. & antecedens. Con-
nexio Min. prob. à Dibm. nam cuiusq;
naturæ actiones, aut sunt personales, aut
præter naturales, aut naturales. Si per-
sonales, erg. tot essent actiones in divi-
nis quod personæ, quod hæreticorum
est. Si præter naturales, erg. corrum-
perent & destruerent naturam ipsam
quod impium est. Erunt erg. natura-
les, erg. unica actio est trium persona-
rum in divinis quia natura una; erg. u-
nicus creator & non tres, nisi plane
sophisticè quis cum Goclenio id statuere
voluerit. Regeritamen hic potest per in-
stantiam ita: si actiones non numeraren-
tur ad numerum personarum, tum actio
Dei patris ejusque character, esset Filii,
filij autem Spiritus Sancti & vice versa.
Sed nos respondemus, negando con-
sequentiā, siquidem actiones Trinita-
tis & characteres sunt signa tantum &
notæ externæ, quibus a se invicem di-
scernuntur, actiones tamen sunt omni-
bus tribus personis communes, secun-
dum regulam: Opera trinitatis ad ex-
tra

era sunt indivisa. Et quanvis opus
creationis aliter a patre, aliter a Filio
aliter à Spiritu Sancto perficitur: hinc
tamen non sequitur actiones ad nume-
rum personarum numerari debere, qvia
actus operandi insugulis personis non
tantum est à utrōq; sed & in omnibus
tribus personis ómnes. Concludimus
itaq; cum eodem Dicim. actiones depen-
dere à persona tanquam a principio quod
completo & denominativo; à natura v.
dēpendere formaliter & originaliter, nam
τὸ πρᾶγμα simpliciter agere, facultem
operandi, significat, quæ naturæ est: πῶς
πρᾶγμα hoc vel illo modo agere, notat
actum operandi, qui dependet à persona,

V. THEOREMA.

*Magistratus politicus, vel impius si
fuerit, à Deo est, & ci obdienti-
am debent subdiri.*

Rel publicas, personis imperantibus
& obedientibus, constare ac dirigi,
nemo politicorum est qui dubitat, in-
ter quos agitata est questio: An Ma-
gistra-

gistratus politicus ; præcipue qui extra leges
limites (quibus tamen & ipse subjectus est)
licentius in subditos grassatus fuerat à Deo
sit & ei parendum ? Negativam tueruntur
Anabaptistæ & non nisi affectatâ qua-
dam malitiâ dicunt , ordinationem
Magistratum bonam & tolerabilem
non esse , propterea , quia ob magni-
tudinem imperii fastuosi sunt Magis-
tratus politici ; indè pro suâ licentia
crudeliter tyrannidem in subditos sa-
pè exercent , & ad suam probandam
sententiam nonnulla allegant sacrae
scripturæ dicta , utpote 1. Sam. 8.7. Hos.
13. v. ii. Concludunt hinc falsa qua-
dam hypothesim , quod ubi Magistratus
politicus sit , ibi rejicitur Deus ne re-
gnet. Nos verò affirmativam defen-
dimus , idq; dictis scripturæ. Dcut. 16.
v. 18. Rom. 13. 1. Omnis anima pote-
statibus supereminentibus subdita sit .
Non enim est potestas nisi à Deo. Quæ
autem sunt potestates , à Deo ordina-
tæ sunt , hinc sequitur quod qui potesta-
ti se opponit , Dei ordinationi resistit ,
honor

honor itaque & Magistratui impiο ha-
bendus est, nisi extremè impia præce-
perit; tum n. effatum Apostolorum. Act.
§. v. 29. recordemur, quod magis Deo
obedire oportet quam hominibus. nam
quando Magistratum à Deo esse dici-
mus, tunc id asserimus quoad potesta-
tem ipsam, non verò quoad abusum
& adjunctam improbitatem. rationes a-
lias, quibus adstruitur sententia nostra,
nunc adducere, non admittit angustia
pagellarum, eas igitur συζητήσα
publ. reservamus.

Jesu Laus GLORIAq; SEMPITERNA.

