

MAANPUOLUSTUSKORKEAKOULU

VENÄJÄN FEDERAATION KANSALAISTEN ENNAKKOKÄSITYKSET SUOMALAISISTA RAJAVIRANOMAISISTA

Kandidaatintutkielma

Kadettiylikersantti
Janne Kyllönen

98 kadettikurssi
Rajavartio-opintosuunta

Maaliskuu 2014

MAANPUOLUSTUSKORKEAKOULU

Kurssi Kadettikurssi 98	Linja Rajavartio-opintosuunta
Tekijä Kadettiylikersantti Janne Kyllönen	
Tutkielman nimi Venäjän federaation kansalaisten ennakkokäsitykset suomalaisista rajaviranomaisista	
Oppiaine, johon työ liittyy Johtaminen	Säilytyspaikka Maanpuolustuskorkeakoulun kurssikirjasto
Aika Maaliskuu 2014	Tekstisivuja 40 Liitesivuja 22
TIIVISTELMÄ <p>Ennakkokäsitykset ovat osa ihmisten ryhmäkäyttäytymistä. Viranomaiset joutuvat työssään päivittäin kohtaamaan erilaisia ennakkokäsityksiä. Rajanylittäjien ennakkokäsitykset voivat johtaa esimerkiksi aiheettomaan tarkempaan rajatarkastukseen. Tutkielmalla on tarkoitus saada rajaviranomaisille tietoa siitä, miten ennakkokäsitykset syntyvät ja millaisia ennakkokäsityksiä venäläisillä rajanylittäjillä on Suomen rajaviranomaisista. Tutkielman tuomaa tietoa voidaan käyttää rajaviranomaisten (Poliisi, Rajavartiolaitos ja Tulli) peruskoulutuksessa ja sillä saadaan lisäarvoa esimerkiksi profilointiin.</p> <p>Tutkielmassani pyrin vastaamaan kahteen erilaiseen ongelmaan. Ensiksi halusin pohtia mistä ennakkokäsitykset johtuvat ja toiseksi millaisia ennakkokäsityksiä venäläisillä on Suomeen saapuessaan suomalaisista rajaviranomaisista. Osaongelmana pohdin Venäjän median vaikutusta ennakkokäsitysten syntymiseen tai niiden vahvistamiseen. Pyrin myös selvittämään ovatko rajanylittäjien Venäjän federaation viranomaisiin kohdistuneet ennakkokäsitykset siirtyneet mahdollisesti sellaisenaan Suomen rajaviranomaisiin.</p> <p>Tutkielman aineisto on kerätty sähköisellä lomakekyselyllä, joka on toteutettu yhdessä Saimaan ammattikorkeakoulun kanssa. Lomakekysely lähetettiin 299 tutkinto- ja vaihto-opiskelijalle, joista 12,4 prosenttia eli 37 vastasi tähän kyselyyn.</p> <p>Ennakkokäsitys voi olla joko positiivinen tai negatiivinen, yleensä asenteisiin tai kokemuksiin sidonnainen käsite. Venäläisillä rajanylittäjillä on paljon ennakkokäsityksiä suomalaisista rajaviranomaisista ja ne ovat enimmäkseen positiivisia. Negatiiviset ennakkokäsitykset liittyivät useasti viranomaisten toimintataktiikkaan. Venäjän media esittää rajanylittäjien mukaan Suomen viranomaiset lainkuuliaisina ja oikeudenmukaisina. Rajanylittäjien Venäjän federaation viranomaisiin kohdistuneet ennakkokäsitykset voivat siirtyä sellaisinaan Suomen rajaviranomaisiin, varsinkin jos rajanylittäjällä ei ole rajanylityskokemuksia.</p>	
AVAINSANAT Ennakkokäsitys, rajaviranomainen, Rajavartiolaitos, Poliisi, Tullilaitos, ennakkoluulot, kysely, rajanylittäjä, rajatarkastukset.	

VENÄJÄN FEDERAATION KANSALAISTEN ENNAKKOKÄSITYKSET SUOMALAISISTA RAJAVIRANOMAISISTA

SISÄLLYSLUETTELO

1	JOHDANTO.....	1
2	KESKEISET KÄSITTEET JA AIKAISEMPIA TUTKIMUKSIA	3
2.1	ENNAKKOLUULO JA ENNAKKOKÄSITYS	3
2.2	SUOMEN RAJAVIRANOMAISET JA VENÄJÄN RAJAVIRANOMAISET	4
2.3	VENÄLÄISET RAJANYLITTÄJÄT.....	5
2.4	AIKAISEMPIA TUTKIMUKSIA	5
3	TUTKIMUSONGELMAT, TUTKIMUSSUUNTAUS JA TUTKIMUSMENETELMÄT.....	7
3.1	TUTKIMUSONGELMAT.....	7
3.2	TUTKIMUSSTRATEGIA JA TUTKIJAN POSITIO	7
3.3	TUTKIELMAN TOTEUTUS	8
3.4	TUTKIELMAN KOHDE JA VASTAUSTEN KERÄÄMINEN.....	9
3.5	VASTAAJIEN TAUSTATIEDOT	10
3.5.1	SUKUPUOLI- JA IKÄJAKAUMA	10
3.5.2	KANSALAISUUDET, OLESKELULUPA- JA VIISUMIJAKAUMA SEKÄ RAJANYLITYSKERRAT	10
3.6	TEOREETTINEN VIITEKEHYS JA ANALYYSIN TOTEUTUS	11
4	VENÄJÄN KANSALAISTEN IHMISOIKEUDET JA LUOTTAMUS HALLITUKSEEN SEKÄ VIRANOMAIISIIN	13
4.1	VENÄJÄN IHMISOIKEUDET KANSAINVÄLISESSÄ MEDIASSA 2010-LUVULLA	13
4.2	OMAIUUDENJAKO, RIKOLLISUUS, MUUTTOLIIKE JA KORRUPTIO.....	14
4.3	KANSALAISTEN LUOTTAMUS VIRANOMAIISIIN VENÄJÄLLÄ JA SUOMESSA.....	15
4.4	ERILAINEN NÄKÖKULMA ENNAKKOKÄSITYSTEN SYNTYYN	15
4.5	EROJA SUOMALAISTEN JA VENÄLÄISTEN VIRANOMAISTEN TOIMINNASSA JA TAVOISSA	16
5	TUTKIMUSTULOSTEN ESITTELY	17
5.1	NEGATIIVISIA ENNAKKOKÄSITYKSIÄ LUOVAT KOKEMUKSET.....	17
5.2	NEGATIIVISIA ENNAKKOKÄSITYKSIÄ LUOVAT ASEENTEET.....	19
5.3	POSITIIVISIA ENNAKKOKÄSITYKSIÄ LUOVAT KOKEMUKSET	21
5.4	POSITIIVISIA ENNAKKOKÄSITYKSIÄ LUOVAT ASEENTEET.....	22
5.5	KOKEMUKSET VENÄJÄN RAJAVIRANOMAISTEN VAIKUTUKSESTA ENNAKKOKÄSITYKSIIN SUOMEN VIRANOMAISISTA.....	23
5.6	ASEENTEET VENÄJÄN RAJAVIRANOMAISTEN VAIKUTUKSESTA ENNAKKOKÄSITYKSIIN SUOMEN VIRANOMAISISTA.....	24
5.7	VENÄJÄN MEDIAN VAIKUTUKSET ENNAKKOKÄSITYKSIIN	25

5.8	VIRANOMAISTEN EDUSTAMAT ARVOT RAJANYLITTÄJIEN NÄKÖKULMASTA.....	27
6	POHDINTA.....	32
6.1	TUTKIELMAN RELIABILITEETTI JA VALIDITEETTI.....	35
6.2	LOPPUPÄÄTELMÄT JA JATKOTUTKIMUSMAHDOLLISUUDET.....	35
	LÄHTEET	37

LIITTEET (3 kpl)

VENÄJÄN FEDERAATION KANSALAISTEN ENNAKKOKÄSITYKSET SUOMALAISISTA RAJAVIRANOMAISISTA

KUVIOLUETTELO

Kuvio 1	Kysymys 6. How often have you crossed the border between Finland and the Russian Federation? (n=37).....	10
Kuvio 2	Analyysin tulkintaprosessi, viitekehyksen muotoutuminen ja hermeneuttinen kehä.	12
Kuvio 3	Kysymys 14. Choose three adjectives listed below that best describe the Finnish Police. (n=37)	28
Kuvio 4	Kysymys 15. Choose three adjectives listed below that best describe the Finnish Border Guard. (n=37)	29
Kuvio 5	Kysymys 16. Choose three adjectives listed below that best describe the Finnish Customs. (n=37)	30
Kuvio 6	Kysymys 10. Choose three adjectives listed below that best describe your own attitudes towards Finnish authorities when you are in contact with them. (n=37)	31

TAULUKKOLUETTELO

Taulukko 1	Kysymys 8. It seems to me that Finnish authorities behave in a distant manner when I am in contact with them. (n=37)	17
Taulukko 2	Kysymys 17. The views presented in the Russian media have affected my perception of the Finnish authorities. (n=37)	18
Taulukko 3	Kysymys 19. The position or behavior demonstrated by the Russian Federation Police, Border Guard or Customs have affected my perception of the Finnish authorities. (n=37)	18
Taulukko 4	Kysymys 11. I tend to have prejudices against FINNISH authorities. (n=37)	19
Taulukko 5	Kysymys 21. I used to be prejudiced concerning the Finnish authorities before I arrived in Finland. (n=37)	20
Taulukko 6	Kysymys 7. The Finnish authorities treat me as equally as their Finnish customers? (n=37)	21
Taulukko 7	Kysymys 13. I trust that I always am rightfully and equally treated by the Finnish authorities. (n=37)	22

VENÄJÄN FEDERAATION KANSALAISTEN ENNAKKOKÄSITYKSET SUOMALAISISTA RAJAVIRANOMAISISTA

1 JOHDANTO

Olen työskennellyt ennen Kadettikoulua seitsemän vuotta rajavartijana Kainuun rajavartioston Vartiuksen rajavartioasemalla. Työssäni havaitsin niin suomalaisten kuin venäläisten ennakkokäsityksiä viranomaisia ja etenkin rajaviranomaisia (Poliisi, Rajavartiolaitos ja Tulli) kohtaan. Kokemukseni perusteella yksi ennakkokäsityksien syntyyn johtavista seikoista on kielitaidottomuus. Rajatarkastuksissa venäläisille ei välttämättä muodostu samanlaista kuvaa suomalaisista viranomaisista kuin suomalaisille ja muille kansalaisuuksille, jotka puhuvat englantia. Viranomaisten toimintatavat eivät saa erota kielitaidottomuuden takia eri kansalaisuuksiin nähden, mutta viranomaisten puhumattomuutta ei tulisi yhdistää epäkohteliaisuuteen. Edellä mainitusta asiasta Ellonen, Nurmi, Raivola, Välitälo ja Välitälo (1997) kirjoittavat Achteen (1997) viitaten: ”Suomalaisilla on kuitenkin pitkä matka kielimuurin ja pohjoisen aseman takia olla luontevasti kansainvälinen maa. Osaltaan matkaa saattaa pidentää kansallinen erityispiirteemme; pelko erottautua muista.” (Ellonen, Nurmi, Raivola, Välitälo & Välitälo 1997, 62.)

Seppänen (2010) kirjoittaa venäläisen vähemmistön kasvusta Suomessa nopeimmin kasvavana vähemmistönä: ”50 000 naapuria rajan tällä puolen merkitsee sitä, että venäjänkieliset ovat Suomen suurin ja nopeimmin kasvava maahanmuuttajaryhmä. Kasvutrendi on todella voimakas, kun ajatellaan, että suurimmissa kaupungeissa venäjänkielisten lukumäärä oli Neuvostoliiton hajoamisen aattona noin 4 000, mutta kymmenen vuoden kuluttua jo lähes 30 000. Vuonna 2007 määrä oli kasvanut noin 45 000:een.” (Seppänen 2010, 422.) 31.12.2012 Suomessa oli 70 899 henkilöä joiden alkuperäinen synnyinmaa on Neuvostoliitto tai Venäjän Federaatio (Tilastokeskus 27.9.2013).

Seppänen (2012) kirjoittaa Vovka Hramovin, Aaro Ikosen ja Igor Selhon kokemuksista seuraavasti: ”Venäläisten perusepäluuloinen suhtautuminen kaikkeen siihen, mikä tulee maan ulkopuolelta tai maassa olevilta ulkomaalaisilta. Samaa painottaa omasta kokemuksestaan Vovka Hramov: ’Venäläiset ovat kehittäneet sellaisen maailmankuvan, että ympärillä kaikki ajattelevat vain paha. Sen aisti ihmisten asenteista, näki silmistä, kuuli kysymyksistä’ – –. Igor Selho puolestaan korostaa, että ’venäläiselle on opetettu pienestä pitäen, että pitää olla aina varuillaan, ja asiaan kuin asiaan on olemassa aina toinen vaihtoehto’ – –.” (Seppänen 2012, 41–42.)

Ennakkokäsitykset voivat muodostaa Venäjän kansalaisten ja Suomen rajaviranomaisten välille jännitteitä. Herää kuitenkin kysymys, mistä ennakkokäsitykset johtuvat? Miten ne kasvavat sellaiseen mittakaavaan, että ne vaikuttavat yksilöä suurempaan yhteisöön? Millaisia ennakkokäsityksiä Venäjän kansalaisilla on suomalaisista rajaviranomaisista?

Tutkielmani tarkoituksena on selventää ennakkokäsityksiin johtavia syitä ja saada viranomaisille kuva siitä, millaisena suomalaiset rajaviranomaiset nähdään venäläisten asiakkaiden silmin. Ellonen ym. (1997) kirjoittavat: ”Poliisin tehtävä on tutkia maassa asuvat ja maahan pyrkivät ulkomaalaiset. Tässä tehtävässä varsinkin ulkomaalaisosastojen toiminnassa poliisin tehtäväksi jää sanoa usein ’ei’ ja usein kohdata persoonallisella tasolla hyökkäykset ulkomaalaiskielteisyydestä.” (Ellonen ym. 1997, 61.) Vaikka Ellosen ym. tekemä havainto on melkein 20 vuotta vanha, lakimuutosten jälkeen edellä mainittu asia koskee myös Rajavartiolaitosta. Tutkielmallani voidaan parantaa viranomaisten tietoutta venäläisten ennakkokäsityksistä ja auttaa rajavartijoita, tullitarkastajia ja poliiseja asiakaskohtaamistilanteissa, profiloinnissa sekä toimintaympäristöissä, joissa asiakkaina ovat Venäjän kansalaiset.

2 KESKEISET KÄSITTEET JA AIKAISEMPIA TUTKIMUKSIA

Tässä luvussa ovat esiteltynä tutkielmassani esiintyvät keskeiset käsitteet, jotka auttavat ymmärtämään kyselylomakkeen väittämiä sekä tämän tutkielman kannalta tärkeitä tutkimuskysymyksiin liittyviä ongelmia.

2.1 Ennakkoluulo ja ennakkokäsitys

Olen tutkielmassani syventynyt ennakkokäsitykseen ennakkoluulo termin kautta. Ennakkokäsitys ja ennakkoluulo eroavat käsitteellisesti negatiivisen ja positiivisen ajattelun kautta. Ennakkoluulo mielletään yleisesti negatiiviseksi käsitteeksi, kun taas ennakkokäsitys jostakin asiasta voi olla myös positiivinen. Alla on esitetty ennakkoluulon määritelmiä aikaisemmissa tutkimuksissa ja kirjallisuudessa.

Ennakkoluulo on sosiaalipsykologinen käsite. Matrosova (2010) kirjoittaa Angersaareen (2008) viitaten, että ihmisillä on luontainen tarve ja kyky kuulua johonkin ryhmään, kaveripiiriin tai organisaatioon. Samalla tavalla ihmisillä on myös halu luoda positiivinen minäkuva. Kukaan ei halua osoittaa negatiivista kuvaa itsestään tai ryhmästään ulospäin. Minäkuvan ja oman ryhmän vertaileminen sekä arviointi muita paremmaksi luo sosiaalisen perustan ennakkoluuloille. Ennakkoluulot ovat siis yleensä negatiivisia suhtautumistapoja toisiin ihmisiin. (Matrosova 2010, 32–34.) Toisaalta organisaatioiden tarve kilpailla keskenään luo samankaltaisen tilanteen kuin yksilöiden kohdalla. Ryhmät siis myös ohjaavat ja luovat ennakkoluuloja.

Pohjanheimo (2012) kirjoittaa: ”Ennakkoluulon pohjalla on stereotypia eli jotakin ryhmää koskeva yleistys. Liitämme jonkin ryhmän jäseniin tiettyjä ominaisuuksia tai piirteitä ja alamme virheellisesti uskoa, että kaikki ryhmän jäsenet omaavat nämä piirteet tai taipumukset.” Näin unohtuu ihmisen yksilöllisyys. ”Virheellisen uskon päälle rakentuu ennakkoluuloisuus eli varauksellinen tai jopa vihamielinen näkemys kyseessä olevan ryhmän jäsenistä.” (Pohjanheimo 2012, 247.)

Lahikainen ja Pirttilä-Backman (1996) kirjoittavat, että ”ennakkoluulolla tarkoitetaan johonkuhun henkilöön kohdistuvaa suosiollista tai epäsuotuisaa arviointia, joka perustuu siihen, että arvioinnin kohde kuuluu johonkin tiettyyn ryhmään.” Tällaisia ryhmiä ovat esimerkiksi kansallisuusryhmät tai viranomaiset. ”Ennakkoluulot ovat yleensä kielteisiä arviointeja. Ennakkoluuloja voidaan pitää asenteen erikoistapauksena. Henkilön hyljeksintä tai suosiminen perus-

tuu hänen ryhmäjäsenyyteensä.” (Lahikainen & Pirttilä-Backmann 1996, 81.) Näin ollen yksittäinen viranomainen voi joutua ennakkoluulon kohteeksi omassa työssään, koska huhujen perusteella syntyneiden virheellisten uskomusten pohjalta tietty kansalaisuusryhmä on voinut luoda oman epätodellisen käsityksen tietystä viranomaisesta. Toisaalta ennakkoluulot voivat olla myös osa viranomaisena toimivaa henkilöä ja pahimmassa tapauksessa ohjailla hänen työtehtäviensä hoitoa.

Ennakkoluuloon johtavia tekijöitä on monia. Ihmisten dehumanisointi eli epäinhimillistäminen on yksi suurimmista ryhmäkäyttäytymiseen liittyvistä ennakkoluulojen osa-alueista (Helkama, Myllyniemi & Liebkind 2005, 294). Samaa epäinhimillistämistä voi tapahtua myös venäläisten toimesta kun he saapuvat rajatarkastuksiin Suomen ja Venäjän välisellä rajalla. Viranomaisten toimenpiteistä rajanylittäjiä kohtaan on kuultu puhuttavan erilaisilla sävyillä. Näin on voinut syntyä ennakkoluuloja epäoikeudenmukaisuudesta, vaikka kaikki päätökset olisivatkin täysin lainvoimaisia.

Matrosova (2010) kirjoittaa Angersaareen (2008) viitaten että, ystävien, naapureiden ja muiden rajanylittäjien kokemukset ja puheet luovat ennakkoluuloja. Ne voivat usein olla aiemman kokemuksemme vertauksia johonkin uuteen ja vähemmän tunnettuun, josta emme tiedä varmaksi asiayhteyden todellisuutta. (Matrosova 2010, 32–34.) ”Joudumme arvaamaan, oletta-
maan ja yleistämään” asioita (Matrosova 2010, 5).

Ennakkoluulo on kielitieteellisestä näkökulmasta ennakkoon omaksuttu, usein luuloihin ja tuntemuksiin perustuva käsitys, mielipide jostakin (Kielitoimiston sanakirja, 2006). Ennakkoluulolla ja ennakkokäsityksellä on tutkielmassani selkeä ero. Ennakkokäsitys voi olla myös positiivisesti painottunut. Ennakkoluulo taas on selkeästi negatiivissävytteinen käsite. Tässä tutkielmassa ennakkokäsitys on sekä positiivinen että negatiivinen asenteisiin ja kokemuksiin perustuva käsite.

2.2 Suomen rajaviranomaiset ja Venäjän rajaviranomaiset

Suomalaisia viranomaisia käsitellessä keskityn kolmeen suurimpaan esitutkintaviranomaiseen; Poliisiin, Rajavartiolaitokseen ja Tulliin, joilla on lakisääteinen velvollisuus suorittaa toimenpiteitä Suomen rajoilla. Käytän tutkielmassani näitä kolmea virkakuntaa yhdistävää sanaa rajaviranomaiset. Edellä mainittujen viranomaisten lakisääteiset tehtävät löytyvät tutkielman liitteestä 2. Venäläisiä viranomaisia käsitellessä raja-
aan heidät samoin kuin Suomen vi-

ranomaiset. Venäjän Federaation Rajavartiopalvelu, Venäjän Federaation Tullipalvelu ja Venäjän Federaation Poliisi esiintyvät tutkielmassani yhteisesti Venäjän viranomaisina.

2.3 Venäläiset rajanylittäjät

Käytän tutkielmassani kyselyn perusjoukoksi valituista ihmisistä yhteisnimitystä venäläiset rajanylittäjät. He ovat Saimaan ammattikorkeakoulun tutkinto- ja vaihto-opiskelijoita, joille on myönnetty maahanmuuttoviraston toimesta oleskelulupa tai heillä on Suomen konsulaatin myöntämä viisumi Suomeen. Rajanylittäjien taustatiedot ovat nähtävissä tarkemmin luvussa 3.5.

2.4 Aikaisempia tutkimuksia

Irina Matrosova (2010) on kirjoittanut opinnäytetyön ennakkoluuloista suomalaisten ja venäläisten välillä sosiaalialan koulutusohjelmassa Saimaan ammattikorkeakoulussa. Opinnäytteessä selvitetään miten venäläiset perheet sopeutuvat suomalaiseen kulttuuriin. Tutkimusmenetelmänä on käytetty kirjallisuusanalyysiä ja tutkijan tekemiä haastatteluja sekä omia havaintoja ja kokemuksia. Opinnäytteessä selvisi, että Suomessa asuvat venäläiset kärsivät sosiaalisen verkoston häviämisestä. Myös viranomaisten vuorovaikutuksen puute aiheuttaa tutkimuksen mukaan ongelmia Suomessa asuville Venäjän federaation kansalaisille. (Matrosova 2010.)

Viuhko ja Lehti (2009) ovat kirjoittaneet tutkielman korruptiosta Suomen ja Venäjän rajalla. Tutkimusmenetelmänä on käytetty teemahaastattelua. Suomalaisia ja venäläisiä viranomaisia sekä suomalaisten yritysten edustajia haastateltiin, jotta saatiin selvyys korruption määrittelmälle ja kokemustausaiselle tiedolle korruptiosta Suomen ja Venäjän välisessä kaupankäynnissä. Tutkielman tuloksissa termi korruptio liitettiin useasti lahjontaan, oman edun tavoitteluun ja virka-aseman väärinkäyttöön. Huomiona tutkielmassa on viranomaisten jyrkkä korruptiovastaisuus verrattuna yritysten edustajien kantaan välttämättömästä pahasta, mikä on läsnä rajojen yli tehtävässä kaupankäynnissä. Mielenkiintoisena havaintona tutkielmassa selvisi, että suomalaisten ja venäläisten viranomaisten käsitykset korruptiosta ovat samanlaiset. (Viuhko & Lehti 2009.)

Betancourt (2012) on tutkinut kansainvälisten ja venäläisten ihmisoikeusjärjestöjen näkökulmia Venäjän ihmisoikeustilanteesta vuosien 1991–2010 välillä. Tutkielman päätarkoituksena on ollut selvittää ihmisoikeuksien kautta venäläisten ihmisten vapauskäsitettä. Yhtenevinä

huomioina Betancourt nostaa esille Venäjän viranomaisten käyttämän fyysisen väkivallan monissa erilaisissa tilanteissa, kuten pidätyksissä, kuulusteluissa ja rikollisuuden torjumisessa. Fyysisen väkivallan lisäksi Betancourt tuo tutkielmassaan esille viranomaisten käyttämän henkisen väkivallan, joka sisälsi uhkailua ja pelottelua. Väkivalta esiintyi säännönmukaisena viranomaisten harjoittamana oikeutena. (Betancourt 2012.)

Henttonen (2007) on tutkinut Venäjän tullin toimintaa hyvän hallinnon periaatteiden valossa. Tutkielma pohjautui Venäjän kaupankäynnissä toimivien yritysten edustajien haastatteluihin. Näiden haastattelujen kautta pyrittiin analysoimaan Venäjän tullissa olleita ongelmakohtia ja löytämään niihin ratkaisu hyvän hallinnon periaatteiden mukaisesti. Johtopäätöksinä Henttonen listaa suurimmiksi ongelmiksi korruption, hitaan tullausprosessin ja lainsäädännön nopeitten muutosten tuomat ongelmat tiedottamiseen sekä uusien lakien erilaisen käytännön tulokinnan. (Henttonen 2007.)

Muita samankaltaisia tutkimuksia on varmasti olemassa, mutta missään tutkimuksessa ei ole suoranaisesti tutkittu venäläisten ennakkokäsityksiä suomalaisia rajaviranomaisia kohtaan. Yleisessä pohdinnassa on otettava huomioon, että en ole voinut tarkastella mahdollisia venäläisiä tutkimuksia tästä aiheesta, koska en osaa Venäjän kieltä enkä pysty tulkitsemaan kyrillistä kieliasua. Muille sellaisille kielille käännettyjä tutkimuksia, joita osaisin tulkita, en tästä aiheesta löytänyt.

3 TUTKIMUSONGELMAT, TUTKIMUSSUUNTAUS JA TUTKIMUSMENETELMÄT

3.1 Tutkimusongelmat

Tutkimuksessani pyrin vastaamaan kahteen erilaiseen ongelmaan. Ensimmäkin halusin pohtia kirjallisuudesta ja artikkeleista saatua tietoa venäläisten ennakkokäsityksistä ja niihin johtavia syitä. Kyselyaineistosta tekemäni analyysin avulla pyrin selvittämään mistä ennakkokäsitykset johtuvat ja millaisia ennakkokäsityksiä venäläisillä on Suomeen saapuessaan suomalaisista rajaviranomaisista. Osaongelmana pohdin Venäjän median vaikutusta ennakkokäsitysten syntymiseen tai niiden vahvistamiseen. Toiseksi pyrin selvittämään ovatko Venäjän federaation viranomaisiin kohdistuneet ennakkokäsitykset siirtyneet mahdollisesti sellaisenaan Suomen rajaviranomaisiin.

Tutkimuskysymykseni ovat:

1. Mistä ennakkokäsitykset Suomen rajaviranomaisiin johtuvat?
2. Millaisia ennakkokäsityksiä venäläisillä rajanylittäjillä on Suomen rajaviranomaisista?

Osaongelmani ovat:

1. Miten Venäjän federaation rajaviranomaisiin kohdistuneet ennakkokäsitykset vaikuttavat Venäjällä ennakkokäsitysten syntyyn Suomen viranomaisista?
2. Miten Venäjän federaation media on vaikuttanut rajanylittäjien ennakkokäsityksiin Suomen rajaviranomaisista?

3.2 Tutkimusstrategia ja tutkijan positio

Tutkielmani suuntaus on laadullinen. Tarkempaan tutkimusstrategiana on fenomenologia ja hermeneutiikka. Tieteenfilosofisesti tarkasteltuna tutkielmani on fenomenologis-hermeneuttinen. Puusa ja Juuti (2011) kirjoittavat: ”ihmistieteissä on pyrittävä pääsemään niiden tilanteiden sisälle, jossa tutkittava ilmiö esiintyy.” Fenomenologian kautta pyrin tarkastelemaan niitä kokemuksia ja asenteita, joita venäläisillä rajanylittäjillä itsellään on ennakkokäsityksistä ja niiden syntymisestä. (Puusa & Juuti 2011, 21.) Keräämäni aineiston analyysinä käytän fenomenologis-hermeneuttista analyysiä. Kyseiselle analyysille on ominaista, että ongelmat ja viitekehys ovat selkeästi yhteydessä tutkijan ja tutkittavien kokemuksiin. Näin ollen

on tärkeää tiedostaa tutkijan omat ennakkoluulot ja uskomukset tutkittavasta ilmiöstä, jotta tutkimuksen luotettavuus ei kärsi (Puusa & Juuti 2011, 22).

Työkokemuksestani johtuen minulla itselläni on ennakkokäsityksiä tutkimuksen aiheesta. Luulen, että ihmisten kokemukset Venäjän rajaviranomaisten toiminnasta siirtyvät ennakkokäsityksiksi, joita yhdistetään samanlaisina myös suomalaisiin rajaviranomaisiin. Lisäksi uskon, että kansainväliseen mediaan nousseet tapahtumat ovat muokanneet venäläisten rajanylittäjien ennakkokäsityksiä Suomen rajaviranomaisten oikeudenmukaisuudesta.

3.3 Tutkielman toteutus

Tutkielman alussa pyrin selvittämään aiemmista tutkimuksista ja kirjallisuudesta, mistä syistä ennakkokäsityksiä viranomaisia kohtaan voisi syntyä. Lisäsin tähän tarkasteluun myös kansainväliseen mediaan nousseita tapauksia. Varsinaiseksi tutkimusmenetelmäksi valitsin kyselylomaketutkimuksen. Pyrin pohdinnassa tuomaan esille aiemmista tutkielmista ja kirjallisuudesta saatavan tiedon yhtäläisyydet kyselylomaketutkimuksen analyysin tuomiin tietoihin.

Tein Webropol-ohjelmalla kyselylomakkeen ja julkaisin sen internetissä. Valitulle kohderyhmälle toimitin kyselyn internet-linkin yhteyshenkilöiden ja sähköpostin välityksellä. Näin sain kyselyn tuottaman tutkimusaineiston suoraan digitaalisessa muodossa. Myös vastaajien kanalta internet-pohjainen kyselylomake oli hyvä vaihtoehto, koska vastaaminen siihen ei vienyt kauan aikaa, eikä lomaketta tarvinnut palauttaa fyysisesti minnekään.

Kyselylomakkeessa käytin strukturoituja kysymyksiä, avoimia kysymyksiä ja asenneasteikkoja. Strukturoiduilla kysymyksillä oli tarkoitus kerätä perustietoa vastaajista. Asenneasteikolla pyrin saamaan vastaajat esittämään mielipiteensä. Avoimilla kysymyksillä oli tarkoitus saada spesifistä tietoa ennakkokäsityksistä ja perusteluja aiemmin esitettyihin asenneasteikkokysymyksiin. Asenneasteikot olivat kyselyssäni väittämiä, joihin vastattiin LIKERT-asteikoilla. Edellä mainittu vastausasteikko on neliportainen vaihtoehtoasteikko, jossa vaihtoehto (1) kuvaa valintaa täysin eri mieltä ja (4) valintaa täysin samaa mieltä. Asteikon 1–4 valinnalla pyrin siihen, että vastaajat joutuivat antamaan mielipiteensä jokaiseen kysymykseen, koska asetelusta puuttui neutraali vastausvaihtoehto. Vastaaminen kyselylomakkeessa tapahtui valitsemalla sopiva vastausvaihtoehto ja kirjoittamalla tekstiä avoimien kysymysten vastauskenttään.

Kyselylomake sisälsi neljä kysymystä, joissa vastaajat joutuivat valitsemaan kolme adjektiivia esitettyyn väittämään. Edellä mainituista kysymyksistä kolme koski Suomen rajaviranomaisia organisaatioittain. Näihin kysymyksiin sijoitin adjektiivien joukkoon kyseisten viranomaisten edustamat arvot, jolloin aineistosta on nähtävissä edustavatko viranomaiset omia arvojaan vastaajien näkökulmasta. Kyselylomakkeen tekstiversio on tutkielman liitteenä 1. Tarkasteltaessa kyselyyn vastanneiden esittämiä erilaisia kokemuksia ja asenteita sekä niiden laadullisia eroja tutkittavasta ilmiöstä pyrin tuomaan esiin sen kontekstin, johon kyselyyn vastanneiden käsitykset liittyvät (Saaranen-Kauppinen & Puusniekka 2006).

Rakensin kyselylomakkeen syksyn 2013 aikana ja käänntin lomakkeen Maanpuolustuskorkeakoulun kielikeskuksella englanninkielelle. Joulukuussa testasin kyselylomakkeen toisen vuosikurssin kadeteilla. Testiryhmän vastausten perusteella pystyin tarkastelemaan lomakkeen ja kysymysten rakennetta kriittisesti ja tekemään tarvittavat korjaukset. Testauksesta saatujen tietojen perusteella lisäsin kyselyn adjektiivivalintakysymyksiin myös venäjänkieliset käännökset. Käännöksissä käytin apuna Raja- ja merivartiokoulun venäjän kielen opettajaa.

3.4 Tutkielman kohde ja vastausten kerääminen

Kysely toteutettiin yhdessä Saimaan ammattikorkeakoulun kanssa, koska heidän venäläiset tutkinto- ja vaihto-opiskelijat olivat helposti saavutettavissa sähköpostin kautta. Kyselyyn vastaaminen oli täysin anonyymiä, koska aihe voi olla joillekin henkilöille hyvinkin arka. Lisäksi anonyymiydellä pyrin lisäämään kuvaa vähemmän sotilaallisesta tutkielmasta ja korostamaan pääaineenani olevaa johtamista. Aloitin kyselyaineiston keräämisen tammikuun 2014 puolivälissä, koska venäläisten pitkät kansalliset vapaapäivät lopuivat 9.1.2014. Kyselylomake saavutti Saimaan ammattikorkeakoulun kautta 299 venäläistä tutkinto- sekä vaihto-opiskelijaa. Kahdessa viikossa kyselyyn oli vastannut noin 60 prosenttia lopullisesta vastaajamäärästä. Helmikuun 2014 alussa lähetin kyselystä muistutusviestin ja sain seuraavan viikon aikana lisää 12 vastaajaa. Lopputuloksena rajasin avoimesta kyselystä 8.2.2014 mennessä tulleet vastaukset perusjoukoksi, jolloin vastaajia oli kaikkiaan 37. Kysely oli avattu siihen vastaamatta 44 kertaa. Lopullinen tutkimusaineistoni kattaa 12,4 % Saimaan ammattikorkeakoulussa opiskelevista 299 venäläisestä tutkinto- sekä vaihto-opiskelijoista.

3.5 Vastaajien taustatiedot

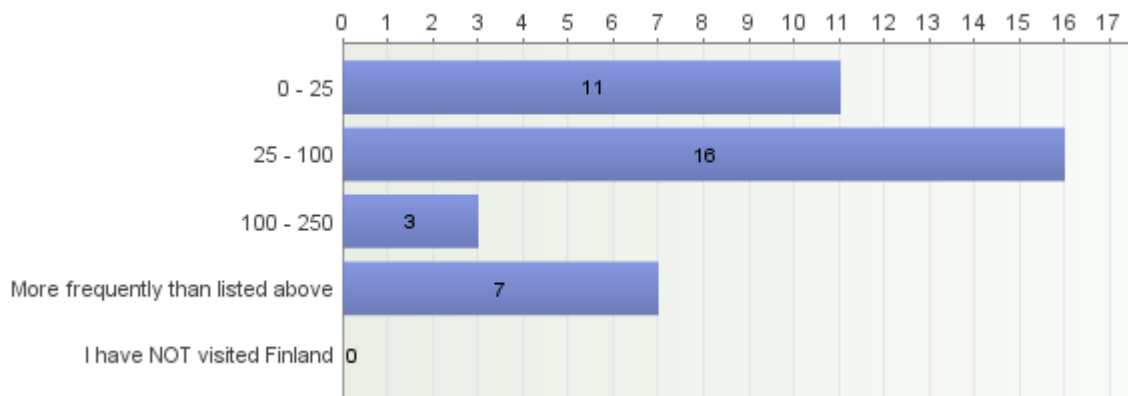
Kartoitin vastaajien taustatietoja kyselyn strukturoitujen peruskysymysten avulla. Kysely on tutkielman liitteenä 1.

3.5.1 Sukupuoli- ja ikäjakauma

Vastaajista kahdeksan (21,6 %) oli miehiä ja 29 (78,4 %) naisia. Kysymys vastaajien iästä oli muotoiltu välille: Alle 16 vuotiaat – yli 45 vuotiaat siten, että vastauksien vaihtoehdot oli jaoteltu viiden vuoden ikähaarukoihin. Vastaajista 18 (48,7 %) oli 16–20 vuotiaita, 15 (40,5 %) vastaajaa oli 21–25 vuotiaita ja loput neljä (10,8 %) olivat 26–30 vuotiaita.

3.5.2 Kansalaisuudet, oleskelulupa- ja viisumijakauma sekä rajanylityskerrat

Kaikki 37 vastaajaa olivat Venäjän Federaation kansalaisia. Vastaajista viidellä (13,5 %) oli viisumi Suomeen ja 32 (86,5 %) vastaajaa piti hallussaan oleskelulupaa.



Kuvio 1 Kysymys 6. How often have you crossed the border between Finland and the Russian Federation? (n=37).

Kyselyssä kartoitin myös vastaajien Suomen ja Venäjän välisen rajanylityskertoja yllä olevan kuvion mukaisesti. Vastaajista 11 (29,7 %) oli ylittänyt rajan 1–25 kertaa, 25–100 kertaa rajan oli ylittänyt 16 (43,2 %) vastaajaa. 100–250 kertaa rajan ylittäneitä oli 3 (8,1 %) vastaajaa ja yli 250 kertaa rajan ylittäneitä oli 7 (18,9 %).

3.6 Teoreettinen viitekehys ja analyysin toteutus

Olen luonut kyselyn analysointiin oman viitekehysten, johon olen saanut vaikutteita Siljansen kandidaatintutkielmasta (Siljanen 2010, 13–15). Aikaisempien tutkielmien ja tutkimusten viitekehukset eivät olisi vastanneet tämän tutkielman tarpeita. Fenomenologis-hermeneuttisen analyysin keskeisin pääpiirre on hermeneuttinen kehä, joka tässä tutkielmassa on selkeästi esillä. Hermeneuttisen kehän kautta jouduin useasti palaamaan analyysissä alkuun ja pohtimaan kyselyn vastauksien tuoman tiedon konkreettista merkitystä. Lähdin lähestymään aineistoa tutkimuskysymysteni ja ennakkokäsitys-käsitteen pohjalta. Ensimmäisessä analyysivaiheessa aineiston luentakerrat antoivat minulle kuvan aineiston laajuudesta. Näillä luentakerroilla pohdin mistä ja miten ennakkokäsitykset syntyvät.

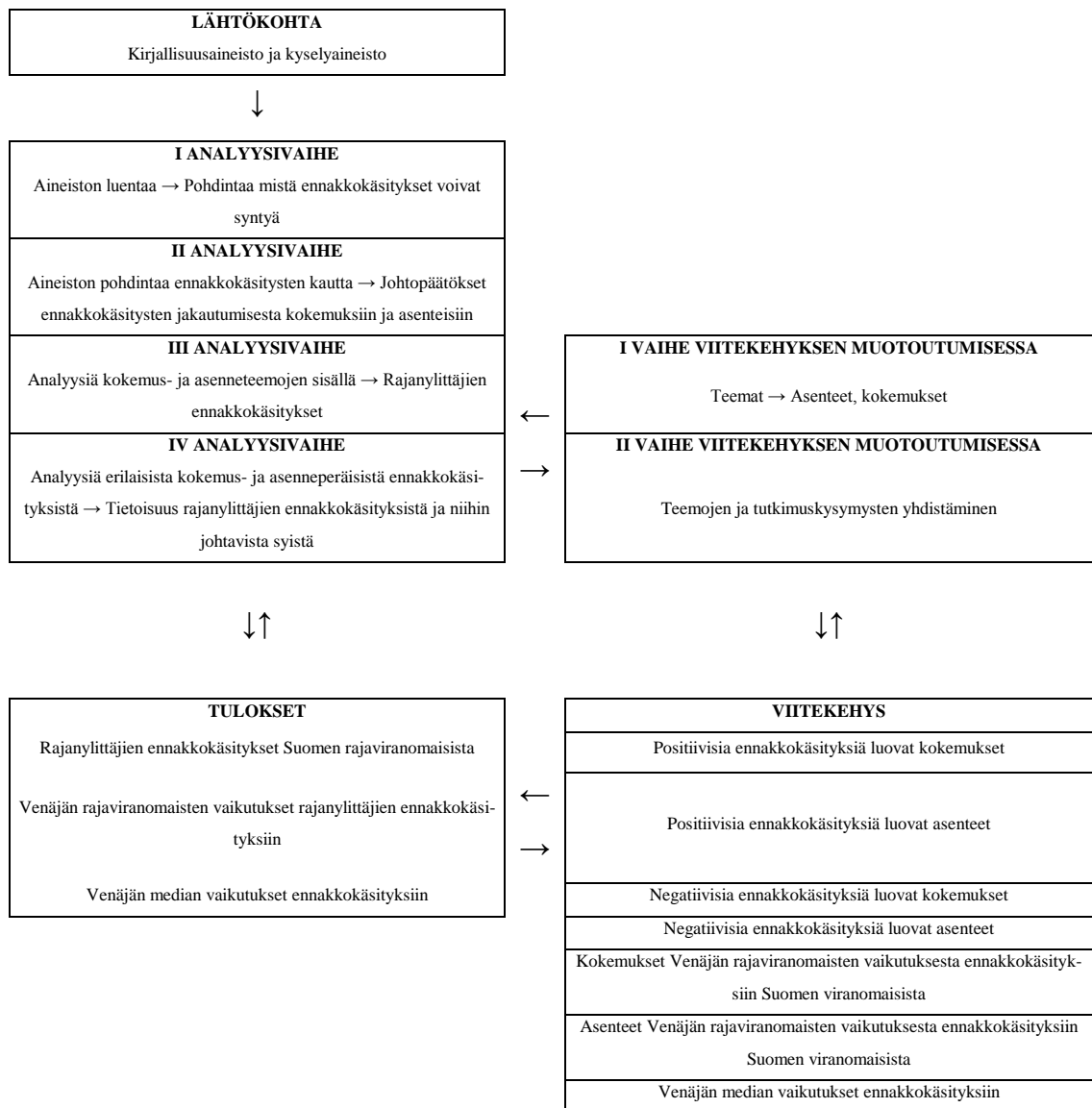
Toisessa analyysivaiheessa lähestyin aineistoa aiemmin huomaamieni ennakkokäsitysten kautta. Muutamien lukukertojen jälkeen aineistosta oli havaittavissa kaksi hyvin selkeää kokonaisuutta, kokemuksiin ja asenteisiin liittyvät ennakkokäsitykset.

Kolmannessa analyysivaiheessa jaottelin ennakkokäsityksiä kokemus- ja asenneteemojen alle ja havaitsin, että kyseiset teemat toistuvat vastauksissa. Tämän havainnon pohjalta lähdin muodostamaan ensimmäisiä versioita tutkielman viitekehuksesta.

Neljäs analyysivaihe ja viitekehysten muodostamisen toinen vaihe etenivät samoin perustein. Analyysivaiheessa pystyin erottelemaan selkeitä ennakkokäsityksiä, niin kokemus- kuin asenneteemoista. Tutkielman viitekehysten osalta tarkastelin aiemmin luomieni teemojen ja tutkimuskysymysteni kautta aineistoa ja totesin aineiston jakautuvan seitsemään eri osaluueeseen, jotka ovat:

1. Positiivisia ennakkokäsityksiä luovat asenteet
2. Positiivisia ennakkokäsityksiä luovat kokemukset
3. Negatiivisia ennakkokäsityksiä luovat asenteet
4. Negatiivisia ennakkokäsityksiä luovat kokemukset
5. Kokemukset Venäjän rajaviranomaisten vaikutuksesta ennakkokäsityksiin Suomen rajaviranomaisista
6. Asenteet Venäjän rajaviranomaisten vaikutuksesta ennakkokäsityksiin Suomen rajaviranomaisista
7. Venäjän median vaikutukset ennakkokäsityksiin

Kokemuksiin jaotellut vastaukset kertovat konkreettisesti koettuihin tapahtumiin ja niistä johdettuun ennakkokäsityksiin johtaneet syyt. Asenteisiin liittyvät ennakkokäsitykset ovat enemmän abstrakteja käsitteitä, joita vastaajat ovat pohtineet ilman konkreettisten kokemusten vaikutusta. Viitekehuksesta saatuja tietoja tukemaan olen esittänyt LIKERT-asteikoilla kysytyjen kysymysten vastauksien jakaumat, keskiarvot ja keskihajonnat. Tutkimustulosten esittelyssä en ole esittänyt kyselyyn vastanneiden rajanylittäjien taustamuuttujia, koska niiden merkitys tässä kandidaatin tutkielmassa ei ole olennaista. Tutkimustulokset on esitelty luvussa 5.



Kuvio 2 Analyysin tulkintaprosessi, viitekehysten muotoutuminen ja hermeneuttinen kehä.

Yllä olevassa kuviossa on esitetty, miten tutkielman analyysi on toteutettu ja kuinka viitekehys on muodostunut hermeneuttisessa kehässä. Analyysi, kyselyaineiston tulkinta ja viitekehys ovat vuorovaikutuksessa toisiinsa läpi tutkielman.

4 VENÄJÄN KANSALAISTEN IHMISOIKEUDET JA LUOTTAMUS HALLITUKSEEN SEKÄ VIRANOMAISIIN

Tässä luvussa tuon esille 2010-luvun yleisiä asioita, jotka ovat voineet Venäjällä luoda ennakkokäsityksiä rajaviranomaisista.

4.1 Venäjän ihmisoikeudet kansainvälisessä mediassa 2010-luvulla

Viime vuosina uutisissa on nähty huolestuttavia piirteitä Venäjän yhteiskuntarakenteista. Oppositiojohtajia on pidätetty ja Kremlin vastaisia mielenosoituksia on purettu rankalla kädellä. Venäjän Federaation turvallisuusvirasto FSB on saanut lisää toimivaltuuksia. Vireillään oleva lakiesitys antaa voimaantullessaan turvallisuusvirastolle valtuudet antaa kansalaisille varoituksia ehkäistäkseen rikoksia. Samoin menetelmin toimi Neuvostoliiton valtiollinen turvallisuuspoliisi eli KGB. Heinäkuussa 2012 Helsingin Sanomat kirjoitti artikkelin Yhdistyneiden kansakuntien ihmisoikeusedustajan Navi Pillayn vetoomuksesta, jossa hän varoitti Venäjällä vallitsevasta ja edelleen kehittyvästä ihmisoikeustilanteesta. Tuolloin Pillay kirjoitti, että ”vain kahdessa kuukaudessa Venäjällä on hyväksytty neljä eri säädöstä, jotka vaikuttavat rapauttavasti ihmisoikeuksiin.” (Helsingin Sanomat 19.7.2012.)

”Joulukuun 2011 duuman vaalit ja kevään 2012 presidentinvaalien yhteydessä käytiin laajasti keskustelua siitä, missä kulkevat nykyisen Venäjän federaation sananvapauden, mielipiteenvapauden ja puolueiden vapauden rajat” (Betancourt 2012, 4). Syyskuussa 2013 Helsingin Sanomat kirjoitti Venäjän turvallisuuspalvelun nousseen Gazpromin öljynporauslautan läheisyydessä mieltään osoittaneiden Greenpeace-aktivistien alukseen. Tuolloin turvallisuuspalvelu pidätti kaikki aluksella olleet henkilöt uhaten heitä automaattiasseilla (Helsingin Sanomat 19.9.2013). Aktivistien kuukauden mittaisen tutkintavankeuden jälkeen Helsingin Sanomat uutisoi heidän saavan syytteet merirosvoudesta, josta Venäjän lainsäädännön mukaan enimmäisrangaistukset ovat jopa 15 vuotta vankeutta (Helsingin Sanomat 3.10.2013).

Betancourt (2012) kirjoittaa vuosituhannen vaihteen jälkeisestä venäläisestä sananvapaudesta, että ”lainpuolesta ihmisillä oli oikeus puhua, mutta käytännössä sananvapauden harjoittaminen tapahtui omalla vastuulla. Viranomaiset eivät taanneet niiden henkilöiden turvallisuutta, jotka esittivät julkisesti kriittisiä mielipiteitä.” (Betancourt 2012, 60.)

4.2 Omaisuudenjako, rikollisuus, muuttoliike ja korruptio

2000-luvun muutokset ovat entisestään lisänneet Venäjän eriarvoisuuden ilmapiiriä. Valtion johto on pitänyt kiinni hyvinvoinnista, johon se on päässyt Neuvostoliiton romahtamista seuranneen uuden omaisuuden jaon jälkeen. Ilmiö on kuitenkin kaksisuuntainen. Venäjän köyhiä ja työttömien osuus on kasvanut koko ajan 2000-luvulla. Ihmiset eivät enää usko hallitukseen ja sen lupauksiin paremmasta tulevaisuudesta (Seppänen 2012, 261).

Epätasa-arvo on tuonut Venäjällä mukanaan myös muuttoliikkeen. Yhä useampi muuttaa Venäjältä pois paremman elämän toivossa. Venäläiset suhtautuvat viranomaisiin erittäin epäilevästi (Seppänen 2012, 258). Henttonen (2007) kirjoittaa tutkielmassaan Venäjän federaation tullista seuraavasti: ”Vastaukset lahjontaan ja korruptioon liittyviin kysymyksiin olivat lähes kaikilla haastateltavilla yksiselitteisiä. Korruptiota Venäjän tullissa on paljon ja tullivirkamiehet on lahjottavissa läpi koko tullilaitoksen linjan. Toisaalta muistutettiin siitä, että venäläisessä kulttuurissa lahjasta ei mielletä samanlaisesti yhteiskuntavastaiseksi kuin Suomessa ja muissa länsimaissa ja siksi korruptio on hyvin yleistä toisella puolella rajaa.” (Henttonen 2007, 88.)

Myös talousrikollisuus on lisääntynyt Venäjällä. Köyhyys ruokkii talousrikollisuutta ja on samalla sen seuraus. Seppänen (2012) kirjoittaa: ”rikollisuuden kasvun pääsyiden olevan elintason putoaminen, kasvava työttömien määrä, yhteiskunnan moraalisen tason lasku, terveydenhuollon huono tila ja rikollisuuden torjuntaorganisaatioiden ammattitaidon heikkeneminen.” (Seppänen 2012, 258.) Novaja Gazetan toimittajat kirjoittivat, että uudelleen syntyneen Venäjän federaation turvallisuuspalvelun eli FSB:n työntekijät ovat alkaneet pitää itseään ”uutena yläluokkana” (Soldatov & Borogan 2012, 15–39). Seppänen (2012) kirjoittaa, että ”Taloudellisen ja sosiaalisen epätasa-arvon syvä kuilu ilmenee myös siten, että rikkaat ovat alkaneet pitää itseään erityisenä ’uutena kansana’ ja kutsuvat itseään ’uusiksi venäläisiksi’.” Seppänen tiivistää samasta asiasta myös toisenlaisen näkökulman: ”Samanaikaisesti eristäytyvää, köyhää väestönosaa ei yhdistä mikään muu kuin yhteinen kurjuus. Uusrikkaiden vastapainoksi on syntynyt uusi yhteiskuntaluokka ’uusköyhät’, johon kuuluu pääasiassa entisiä valtion työntekijöitä sekä teollisuus- ja maatalousyrittäjiä.” (Seppänen 2012, 259.)

Seppäsen (2012) mukaan ”ristiriita valtakunnan johdon ja tavallisen kansan välillä on ilmeinen, kun mielipidekyselyjen mukaan kansalaisista vain vajaa kolmannes on sitä mieltä, että presidentti Putin puolustaa kansan etuja ja tavallisia ihmisiä virkamiehiltä ja byrokraateilta.”

Venäläiset ihmiset haluavat kehittää tasa-arvoisuutta lain edessä ja kitkeä korruption Venäläisistä viranomaisista, jotta Venäjän federaatiota voitaisiin tulevaisuudessa kehittää hallitusjohdoista. (Seppänen 2012, 262.)

4.3 Kansalaisten luottamus viranomaisiin Venäjällä ja Suomessa

Luottamus viranomaisiin ja hallitukseen on horjunut Venäjällä jo ennen aiemmissa alaluvuissa mainittuja kansainvälisessä mediassa olleita tapauksia. Seppänen (2012) kirjoittaa vuonna 2009 Venäjällä tehdystä Gallupista, jolla mitattiin kansalaisten luottamusta viranomaisia kohtaan. Se paljasti, että ”peräti 90 prosenttia venäläisistä ei luota poliisiin.” Kansalaisista 71 prosenttia uskoi tuolloin, ”etteivät he pysty puolustautumaan byrokratian mielivaltaa vastaan.” (Seppänen 2012, 258.)

Suomen poliisi teetti vuonna 2012 poliisibarometrin, jossa haastateltiin 1 018 henkilöä Suomesta, Ahvenanmaan maakuntaa lukuun ottamatta. Vastanneista 92 prosenttia luottaa Poliisin toimintaan joko erittäin paljon tai melko paljon. Sama tulos oli Tullin osalta 88 prosenttia ja Rajavartiolaitoksen osalta 87 prosenttia. (Poliisibarometri 2012, 26.) Samassa tutkimuksessa haastateltavilta kysyttiin, kuinka poliisi suhtautuu töissään muita kulttuureita edustaviin ihmisiin. Poliisibarometrin (2012) tuloksissa 25 prosenttia vastaajista uskoo poliisin suhtautuvan muista kulttuureista ja roduista lähtöisin oleviin ihmisiin tiukemmin kuin suomalaisiin. Tuloksissa 58 prosenttia vastaajista uskoo poliisin suhtautuvan kaikkiin ihmisiin samalla tavoin. (Poliisibarometri 2012, 82.)

4.4 Erilainen näkökulma ennakkokäsitysten syntyyn

Vuonna 2012 Venäjän ulkoministeriö julkaisi raportin, joka käsitteli ihmisoikeuksia Euroopan Unionin maissa. Suomen osalta raportin sisältö käsittelee huostaanottoja, rasismia ja vähemmistöryhmiin kohdistuvia ihmisoikeusrikkomuksia sekä rikoksia. Suomen kohdalla raportissa mainitaan venäläisen vähemmistön törkeä syrjintä osana etnisten vähemmistöryhmien syrjintää. Raportin mukaan Suomessa asuvista venäläisistä 27 prosenttia kokee tullessaan syrjityksi viimeisimmän vuoden aikana. Luku on suurempi kuin Virossa tai Latviassa. (Venäjän Ulkoministeriö 12/2012.)

Raportissa viitataan mediassa olleeseen Anton Salosen tapaukseen ja niin kutsuttuun Lieksa Facebook-keskusteluryhmään (Yle uutiset 15.6.2012; Yle uutiset 25.4.2013). Molemmat ta-

paukset nousivat sekä Suomen että Venäjän median käsittelyyn ja saivat paljon kansainvälistä huomiota. Anton Salosen tapaus on edelleen Euroopan Unionin tuomioistuimen käsittelyssä. Kyseinen raportti on voinut vaikuttaa ennakkokäsityksiin ja mielikuviin Suomen rajaviranomaisista. Ilman tarkempaa tutkimusta tai tietoa pelkkä Venäjän ulkoministeriön raportti antaa kuvan, jossa Suomi esitetään Euroopan Unionin ihmisoikeuksien kehitysmaana.

4.5 Eroja suomalaisten ja venäläisten viranomaisten toiminnassa ja tavoissa

Betancourt (2012) kirjoittaa omassa tutkielmassaan Venäläisten viranomaisten väkivallan käytöstä seuraavasti: ”Väkivalta viranomaisten mielivaltana korostui, sekä kansainvälisten että venäläisten ihmisoikeusjärjestöjen raporteissa, aina valtion sisäisten ongelmien yhteydessä – – .” Viranomaisten voimakeinoja Venäjällä lisättiin aina erityisesti kansallisten kriisien aikana. Tämä johti viranomaisten väkivaltaa puoltavien uusien lakien ratifioimiseen. (Betancourt 2012, 50–51.) Betancourt kirjoittaa myös miten raporteista käy ilmi Venäjän viranomaisten välinpitämättömyys väkivaltaongelmia kohtaan. Viranomaiset ovat vähätelleet tai kieltäneet kokonaan väkivallan käytön. Väkivallan kieltäminen viranomaisten toimesta niin kuin sen käyttökin riippui henkilöstä, johon se kohdistui. Yhteiskunnan etu Venäjällä näkyi ristiriitana yksilön etuihin nähden. (Betancourt 2012, 50–51.)

Suomen viranomaisten voimakeinojen käyttö on tiukasti rajattu laeilla. Voimakeinoja käytettäessä on aina noudatettava suhteellisuusperiaatetta ja vähimmän haitan periaatetta, jolloin asiakasta kohtaan ei viranomaisen toimesta käytetä voimakeinoja enempää kuin tilanteen tai tehtävän hoitamiseksi on tarpeellista. (Poliisilaki 2011/872, 3§–4§)

5 TUTKIMUSTULOSTEN ESITTELY

Seuraavissa alaluvuissa olen esittänyt kyselytutkimuksen tulokset. Tuloksissa on viittauksia kyselyn avoimien kysymysten vastauksiin. Avoimien vastausten lainauksiin olen korjannut kirjoitusvirheet, jotka ovat vaikeuttaneet lauseen lukemista. Kyselyraportti, jossa ovat tämän luvun lainaukset alkuperäisessä muodossa, on tutkielman liitteenä 3. Avoimet kysymykset liittyvät konkreettisesti LIKERT-asteikoilla toteutettuihin kysymyksiin, jotka olen taulukoinut näihin alalukuihin. Taulukot antavat lisäinformaatiota avoimien kysymysten vastauksiin keskiarvon ja keskihajonnan merkeissä. Tulokset on analysoitu luvussa 3.6 olleen viitekehyksen mukaisesti. Tutkielman pohdinnassa olen esittänyt tulosten perusteella tehdyt johtopäätökset.

5.1 Negatiivisia ennakkokäsityksiä luovat kokemukset

Negatiivisia kokemuksia Suomen rajaviranomaisista löytyi rajanylittäjien vastauksista paljon. Monet tapauksista ovat yksittäisiä, eivätkä välttämättä ole yleistettävissä ilmiöksi. Tapaukset kuitenkin antavat selkeitä viitteitä siitä, miten ennakkokäsitykset syntyvät yksittäisten kokemusten perusteella.

Kysymys 8. It seems to me that Finnish authorities behave in a distant manner when I am in contact with them.

	1	2	3	4		Yhteensä	Keskiarvo	Keskihajonta
Completely disagree	7	14	15	1	Completely agree	37	2,27	0,80

Taulukko 1 Kysymys 8. It seems to me that Finnish authorities behave in a distant manner when I am in contact with them. (n=37)

Kysymys 9. Please give examples of this distant behavior.

”Deep inspections of my car without any visible reasons. Asking for many addition documents on passport control without any visible reason, so I need to go to car, pick them up, come back while all queue waits for me. (not including the ordinary required documents like pass, residence permit, car registration or insurance).”

”Custom workers very rude and treat not in a good manner. Usually they take a power above tourists. Make a bad jokes in Fin language and generally behave bad.”

”Once picking up my friends from the night-club on my car (Russian plates), just couple minutes after drive from that place I was followed my police car, which has

suddenly turn the flashlight and signalhupe on, and made quite dangerous maneuver, fastly overtaking me and making hard-stop right in front of me. Later I found that they just wanted to make an alcohol-test (it was 0,00%).”

Kysymys 17. The views presented in the Russian media have affected my perception of the Finnish authorities.

	1	2	3	4		Yhteensä	Keskiarvo	Keskihajonta
Completely disagree	21	12	3	1	Completely agree	37	1,57	0,77

Taulukko 2 Kysymys 17. The views presented in the Russian media have affected my perception of the Finnish authorities. (n=37)

Kysymys 18. Please describe how the views presented in the Russian media have affected your perception of the Finnish authorities.

”I'm not very affected by media info, because I have big own experience of visiting Finland and communication with Finnish authorities. So my opinion is based mostly on own experience. Russian media show Finnish authorities like very Law-abiding, uncorruptible and they are really like that, and I like that it is so. But sometimes they have some unhealthy interest to me and make some strange random-checks, that looks frightening and creates misunderstanding.”

Kysymys 19. The position or behavior demonstrated by the Russian Federation Police, Border Guard or Customs have affected my perception of the Finnish authorities.

	1	2	3	4		Yhteensä	Keskiarvo	Keskihajonta
Only a little	15	9	7	6	A Lot	37	2,11	1,13

Taulukko 3 Kysymys 19. The position or behavior demonstrated by the Russian Federation Police, Border Guard or Customs have affected my perception of the Finnish authorities. (n=37)

Kysymys 20. Please give grounds for your opinion on claim in question above.

”Seems like workers there like a robots without any feeling inside.”

Yllä olevista kommenteista käy selkeästi ilmi rajanylittäjien ennakkokäsityksiin vaikuttavat kokemukset. Suomen rajaviranomaisten käyttäytyminen ja toimintatavat ovat kokemuksissa suuressa roolissa. Yhdessä tapauksessa rajanylittäjälle jäänyt kokemus on ollut hänen silmin katsottuna nöyryyttävä, koska muut rajanylittäjät ovat joutuneet odottamaan tarkastuksessa

normaalia pidempään hänen takiaan. Rajanylittäjille satunnaistarkastukset ovat näyttäneet outona, normaalista poikkeavana käytöksenä.

5.2 Negatiivisia ennakkokäsityksiä luovat asenteet

Ennakkokäsityksiä luovat asenteet ovat ennakkoluulojen kautta syntyneitä oletettavia siitä millaisia Suomen rajaviranomaiset ovat. Nämä ennakkokäsitykset voivat muuttua kokemusten kautta joko negatiivisiksi tai positiivisiksi.

Kysymys 8. It seems to me that Finnish authorities behave in a distant manner when I am in contact with them.

	1	2	3	4		Yhteensä	Keskiarvo	Keskihajonta
Completely disagree	7	14	15	1	Completely agree	37	2,27	0,80

Taulukko 1 Kysymys 8. It seems to me that Finnish authorities behave in a distant manner when I am in contact with them. (n=37)

Kysymys 9. Please give examples of this distant behavior.

"I often have a feeling that they suspect me in something and probably think that all the Russians try to cheat on something."

Kysymys 11. I tend to have prejudices against FINNISH authorities.

	1	2	3	4		Yhteensä	Keskiarvo	Keskihajonta
Only a few	28	8	1	0	Many prejudices	37	1,27	0,51

Taulukko 4 Kysymys 11. I tend to have prejudices against FINNISH authorities. (n=37)

Kysymys 12. Please give examples of the prejudices you have.

"They do not like Russians and are nice with them because of the job."

"I am sure that Finnish authorities never trust you as much as they trust Finnish people."

Kysymys 19. The position or behavior demonstrated by the Russian Federation Police, Border Guard or Customs have affected my perception of the Finnish authorities.

	1	2	3	4		Yhteensä	Keskiarvo	Keskihajonta
Only a little	15	9	7	6	A Lot	37	2,11	1,13

Taulukko 3 Kysymys 19. The position or behavior demonstrated by the Russian Federation Police, Border Guard or Customs have affected my perception of the Finnish authorities. (n=37)

Kysymys 20. Please give grounds for your opinion on claim in question above.

”We are different cultures and that is the only reason why I have perceptions comparing Russian and Finnish authorities.”

”Fin custom system based on law what is sometimes outside of humanity and ethnic norms. At the same time it's very bureaucratic.”

Kysymys 21. I used to be prejudiced concerning the Finnish authorities before I arrived in Finland.

	1	2	3	4		Yhteensä	Keskiarvo	Keskihajonta
Had none	20	9	6	2	Did have prejudices	37	1,73	0,93

Taulukko 5 Kysymys 21. I used to be prejudiced concerning the Finnish authorities before I arrived in Finland. (n=37)

Kysymys 22. Please describe which types of prejudices you had before coming first time to Finland? How did your prejudices change after your first visit to Finland?

”Well, let’s say I have had better opinion about Fin Police and government before I came to study in Finland. I see that all structures in Finland are very bureaucratic. Employers there (like most of Finnish habitants) have discriminative views toward foreigners. Still stereotypes after Fin-Rus winter war living deep inside in their heads. Most of them simply hate Russians and treat us as "second-best" nation. Fin society based on connections and people treated not equally. Corruption is existing in all levels of Fin authorities as well.”

Suomalaisen ja venäläisen kulttuurin erot esiintyvät usein asenteisiin liittyvissä negatiivisissa ennakkokäsityksissä. Rajanylittäjät tuovat esille luottamuksen puutteen, minkä syyt heidän mielestään johtuvat ainakin osittain historiallisista tapahtumista. Myös Suomen viranomaisten ennakkokäsitykset, ennakkoluulot ja toimenpiteiden eettiset ratkaisut rajanylittäjiä kohtaan näkyvät vastauksissa.

5.3 Positiivisia ennakkokäsityksiä luovat kokemukset

Positiiviset kokemukset siirtyvät ennakkokäsityksiksi, joita yleistetään rajanylittäjien joukossa kaikkiin rajaviranomaisiin.

Kysymys 7. The Finnish authorities treat me as equally as their Finnish customers?

	1	2	3	4		Yhteensä	Keskiarvo	Keskihajonta
Completely disagree	2	4	21	10	Completely agree	37	3,05	0,78

Taulukko 6 Kysymys 7. The Finnish authorities treat me as equally as their Finnish customers? (n=37)

Kysymys 19. The position or behavior demonstrated by the Russian Federation Police, Border Guard or Customs have affected my perception of the Finnish authorities.

	1	2	3	4		Yhteensä	Keskiarvo	Keskihajonta
Only a little	15	9	7	6	A Lot	37	2,11	1,13

Taulukko 3 Kysymys 19. The position or behavior demonstrated by the Russian Federation Police, Border Guard or Customs have affected my perception of the Finnish authorities. (n=37)

Kysymys 20. Please give grounds for your opinion on claim in question above.

”The work of Finnish Customs is well -organized, better than at Russian Customs. They appreciate and respect the tourist's time and try to optimize the time of the pass border.”

Kysymys 21. I used to be prejudiced concerning the Finnish authorities before I arrived in Finland.

	1	2	3	4		Yhteensä	Keskiarvo	Keskihajonta
Had none	20	9	6	2	Did have prejudices	37	1,73	0,93

Taulukko 5 Kysymys 21. I used to be prejudiced concerning the Finnish authorities before I arrived in Finland. (n=37)

Kysymys 22. Please describe which types of prejudices you had before coming first time to Finland? How did your prejudices change after your first visit to Finland?

”Before I have visited Finland first time, I have heard lots of stories of Russians being in Finland. My parents and their friends have shared their experience about life in Finland, about the law and habits of Finnish society. So I was already well-prepared. Actually, I would say, the difference between Russian society habits and practice and Finnish ones is huge. So it is very important to a person being prepared before going abroad. If You are interested, what I think after these years of travelling from Russia to Finland and backwards, that mostly I like the Finnish life, their laws, habits, life-style. I like the low social tension of Finnish society, and spreaded respect to any law of almost all people, that makes you feel calm and relaxed. (only in Finland you can leave your bicycle without any locks on the street and find it there after month, you can go jogging at 2 o'clock in the night without any frightens, here you feel safe and relax while walking the streets and all drivers let you pass first while crossing the street). But sometimes you see the difference in treatment, some authorities look at you with suspect.”

”In Finland everything is done according the rules. If you know the rules there is nothing to complain about.”

Ystävien, naapureiden ja vanhempien kokemukset ja kertomukset siirtyvät rajanylittäjien ennakkokäsityksiksi. Muilta omaksutut ennakkokäsitykset vahvistuvat omien kokemusten kautta. Suomen rajaviranomaisten yleinen asiakasystävällinen toiminta, lakien ja asetusten täsmällinen noudattaminen ja korruptoitumattomuus koetaan yleisesti positiiviseksi asiaksi.

5.4 Positiivisia ennakkokäsityksiä luovat asenteet

Kysymys 13. I trust that I always am rightfully and equally treated by the Finnish authorities.

	1	2	3	4		Yhteensä	Keskiarvo	Keskihajonta
Completely disagree	2	4	20	11	Completely agree	37	3,08	0,80

Taulukko 7 Kysymys 13. I trust that I always am rightfully and equally treated by the Finnish authorities. (n=37)

Kysymys 8. It seems to me that Finnish authorities behave in a distant manner when I am in contact with them.

	1	2	3	4		Yhteensä	Keskiarvo	Keskihajonta
Completely disagree	7	14	15	1	Completely agree	37	2,27	0,80

Taulukko 1 Kysymys 8. It seems to me that Finnish authorities behave in a distant manner when I am in contact with them. (n=37)

Kysymys 9. Please give examples of this distant behavior.

”I guess the general attitude towards Russians is the same like towards Finns. The Border workers do their work so their attitude is defined by their responsibilities. I'm originally from the North of Russia (near Suomussalmi and Kuhmo) so I have noticed that the control on the North is much more strict than on the Southern regions (near Saint-Petersburg).”

Positiiviset asenteet liittyvät Suomen rajaviranomaisten ammattietiikkaan, jonka kautta toiminta rajanylittäjiä kohtaan on asiallista ja eettisesti oikeudenmukaista.

5.5 Kokemukset Venäjän rajaviranomaisten vaikutuksesta ennakkokäsityksiin Suomen viranomaisista

Rajanylityskokemusten kertyessä olemassa olevat ennakkokäsitykset muuttuvat joko positiiviseksi tai negatiiviseksi.

Kysymys 19. The position or behavior demonstrated by the Russian Federation Police, Border Guard or Customs have affected my perception of the Finnish authorities.

	1	2	3	4		Yhteensä	Keskiarvo	Keskihajonta
Only a little	15	9	7	6	A Lot	37	2,11	1,13

Taulukko 3 Kysymys 19. The position or behavior demonstrated by the Russian Federation Police, Border Guard or Customs have affected my perception of the Finnish authorities. (n=37)

Kysymys 20. Please give grounds for your opinion on claim in question above.

”Every issue is known for sure when it has been compared to the other one. I don't want to say anything bad about Russian authority structures but Finnish ones are

more organized and hard-working therefore there are few problems in comparison to Russian situation.”

”After dealing with Russian authorities Finnish authorities seem too great to be real.”

”Russian police, board guards, customs, etc. are not as quick, professional, polite, etc. as the Finnish ones. They also don't seem that trustworthy. The contrast makes Finns look even better (though they are good themselves).”

”I could not imagine before how different those authorities are in Finland, comparing to Russia. Here you are supposed to do thing equally and be treated equally while Russian authorities can do whatever for a pack of money. Basically, you can buy anything from Russian authorities if you have enough money, starting from 1-st place in a queue on the border up to buying you freedom from Russian police when you've been caught for high-speed driving or whatever.”

Suomen rajaviranomaisten organisaatorakenne koetaan paremmaksi kuin Venäjän rajaviranomaisten. Suomen rajaviranomaisten ammattitaito, tarkastusten nopeus ja käyttäytyminen koetaan paremmaksi kuin Venäjän viranomaisten. Myös korruptio Venäjän viranomaisten osalta nähtiin negatiivisena asiana, jonka seurauksena Suomen viranomaiset saavat positiivisemmän kuvan.

5.6 Asenteet Venäjän rajaviranomaisten vaikutuksesta ennakkokäsityksiin Suomen viranomaisista

Kysymys 8. It seems to me that Finnish authorities behave in a distant manner when I am in contact with them.

	1	2	3	4		Yhteensä	Keskiarvo	Keskihajonta
Completely disagree	7	14	15	1	Completely agree	37	2,27	0,80

Taulukko 1 Kysymys 8. It seems to me that Finnish authorities behave in a distant manner when I am in contact with them. (n=37)

Kysymys 9. Please give examples of this distant behavior.

”It is general feeling when contacting to authorities. But Russian authorities also often keep distance with citizens.”

Kysymys 19. The position or behavior demonstrated by the Russian Federation Police, Border Guard or Customs have affected my perception of the Finnish authorities.

	1	2	3	4		Yhteensä	Keskiarvo	Keskihajonta
Only a little	15	9	7	6	A Lot	37	2,11	1,13

Taulukko 3 Kysymys 19. The position or behavior demonstrated by the Russian Federation Police, Border Guard or Customs have affected my perception of the Finnish authorities. (n=37)

Kysymys 20. Please give grounds for your opinion on claim in question above.

”Russian Federation Police, Border Guard and Customs are totally different. I know this since very young age and everybody, who doesn't know this face will be in trouble (People from more faraway locations, who rarely travels to Finland, like some from Moscow or further) Sometimes people think that Finnish and Russian authorities have something common, except names. They are totally wrong. And this should be carefully and deeply explained to those persons. While being in Finland either you accept Finnish rules, either better to stay at home. And I like it! That creates the order. That makes you feel safe. (No because you are surrounded by police guys, but because everybody around respects the law and follows it. (and the law is usually reasonable).”

”I thought that Finnish police is the same as Russian - corruptible, reckless and unreliable. But I live here more than 1.5 years, follow the law and if I am really break the law (eg park the place in the wrong place) I will be punished immediately. It is strict, but fair and I like how Finnish authorities work here.”

Venäjän rajaviranomaisiin suuntautuvat ennakkokäsitykset voivat siirtyä samanlaisina Suomen rajaviranomaisiin, varsinkin ensimmäistä kertaa rajan ylittävien keskuudessa. Rajanylittäjien asenteissa olleet ennakkokäsitykset ovat muuttuneet, kun he ovat oleskelleet Suomessa.

5.7 Venäjän median vaikutukset ennakkokäsityksiin

Venäjän median vaikutuksista ennakkokäsityksiin Suomen rajaviranomaisista on paljon ristiriitaisia vastauksia.

Kysymys 11. I tend to have prejudices against FINNISH authorities.

	1	2	3	4		Yhteensä	Keskiarvo	Keskihajonta
Only a few	28	8	1	0	Many prejudices	37	1,27	0,51

Taulukko 4 Kysymys 11. I tend to have prejudices against FINNISH authorities. (n=37)

Kysymys 12. Please give examples of the prejudices you have.

”Among Russians it is of a big concern that Finns can take away children from your family if you live in Finland with them for some unserious reason. I do like living in Finland, but this concern may convince me to leave this country when i will have my own kids.”

Kysymys 17. The views presented in the Russian media have affected my perception of the Finnish authorities.

	1	2	3	4		Yhteensä	Keskiarvo	Keskihajonta
Completely disagree	21	12	3	1	Completely agree	37	1,57	0,77

Taulukko 2 Kysymys 17. The views presented in the Russian media have affected my perception of the Finnish authorities. (n=37)

Kysymys 18. Please describe how the views presented in the Russian media have affected your perception of the Finnish authorities.)

”Cases about Fin-Rus families, where government take kids from mothers shows absolutely immoral behavior. Again, actions of police far away of understanding of human being.”

”Child policy - taking kids away from Russian families.”

”I don't trust russian media. it's better to go and see how good the Finnish authorities do their work.”

”I'm not very affected by media info, because I have big own experience of visiting Finland and communication with Finnish authorities. So my opinion is based mostly on own experience. Russian media show Finnish authorities like very Law-abiding, uncorruptible and they are really like that, and I like that it is so.”

”It didn't affect my view at all coz of my living in Finland for some time and knowing the subject. I should mention that I have seen only positive reviews and articles which describe Finnish authorities as trustworthy and helpful to everyone, especially police.”

Yksittäisistä Venäjän mediassa esiintyneistä Suomen viranomaisia koskevista asioista rajanylittäjät nostavat esille lasten huostaanoton. Kommenteissa on selvä yhteys kansainväliseen mediaan nousseesta Anton Salosen tapauksesta (Yle uutiset 15.6.2012). Rajanylittäjät tuovat esille myös luottamuksen puutteen Venäjän mediaan.

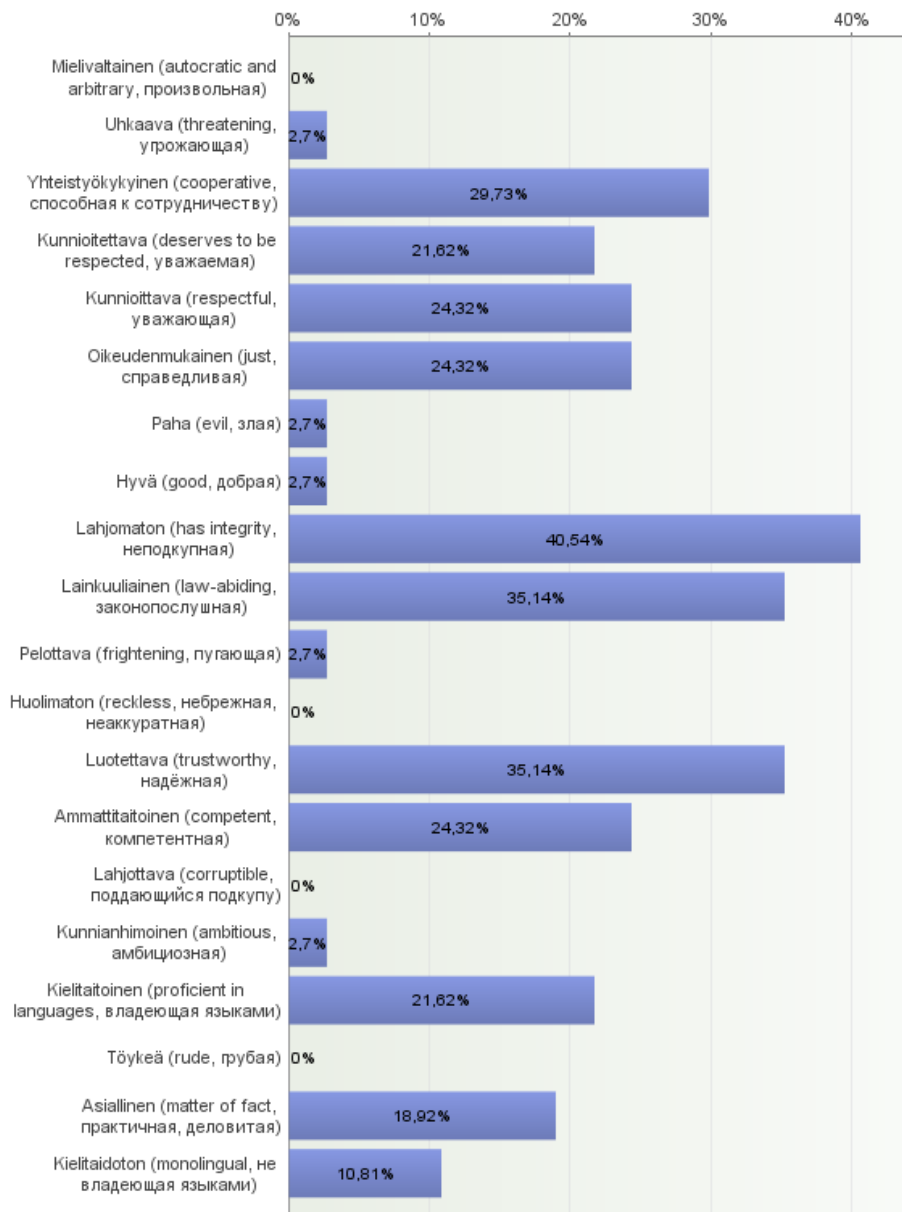
5.8 Viranomaisten edustamat arvot rajanylittäjien näkökulmasta

Sisällytin kyselyyn neljä kysymystä, joissa vastaajat valitsivat kolme adjektiivia noin 20 adjektiivin joukosta. Kysymyksellä kymmenen halusin selvittää miten vastaajat asennoituivat, kun he olivat tekemisessä Suomen rajaviranomaisten kanssa. Kysymyksillä 14–16 halusin selvittää millaisin adjektiivein vastaajat kuvaavat Suomen rajaviranomaisia. Näihin adjektiiveihin sisällytin myös kyseisten viranomaisten edustamat arvot. Rajanylittäjien vastauksia tulkittaessa on otettava huomioon valintakysymysten asettelu. Kysely antaa vastauksen vain valittujen adjektiivien määrästä, ei adjektiivien käänteismerkityksestä. Esimerkiksi yhteistyökykyä Rajavartiolaitoksen osalta arvosti 21,62 % vastaajista. Edellä esitetty ei tarkoita tässä tutkielmassa, että 78,38 % vastaajista kokee Rajavartiolaitoksen yhteistyökyvyttömäksi.

Olen jakanut kysymysten adjektiivit positiivisiin ja negatiivisiin ryhmiin.

Positiiviset adjektiivit: Yhteistyökykyinen, kunnioitettava, kunnioittava, oikeudenmukainen, hyvä, lahjomaton, lainkuuliainen, luotettava, ammattitaitoinen, kunnianhimoinen, kielitaitoinen ja asiallinen.

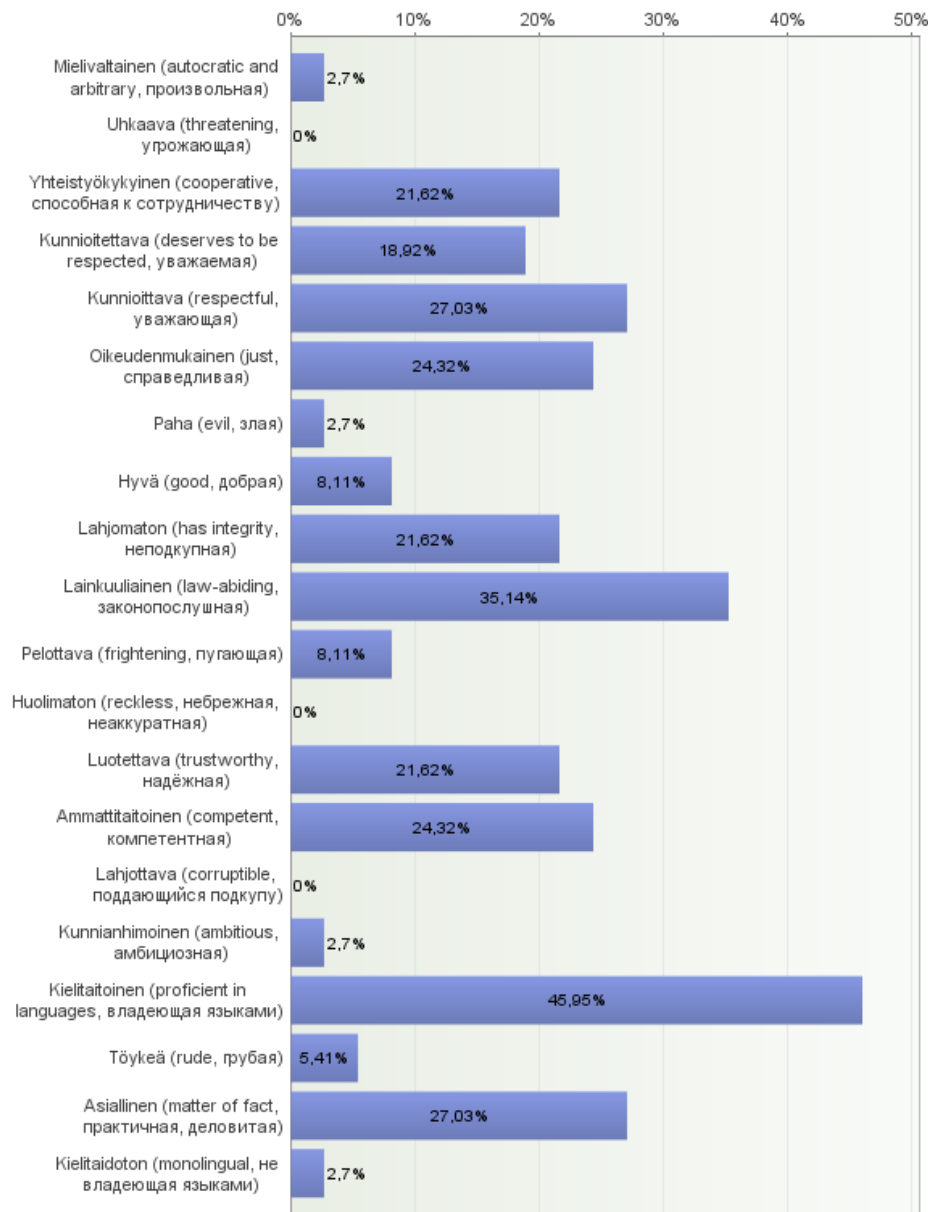
Negatiiviset adjektiivit: Mielivaltainen, uhkaava, paha, pelottava, huolimaton, lahjottava, työkeä ja kielitaidoton.



Kuvio 3 Kysymys 14. Choose three adjectives listed below that best describe the Finnish Police. (n=37)

Suomen Poliisi kertoo arvostavansa työssään arvoja: Oikeudenmukaisuus, ammattitaito, palveluperiaate ja henkilöstön hyvinvointi (Poliisin verkkosivut 2014). Kysymykseen 14 on sisällytetty näistä arvoista kolme ensimmäistä. Vastaajista 24,32 % on valinnut Poliisin kohdalta oikeudenmukaisuuden ja ammattitaitoisuuden. Palveluperiaatetta kuvaavan yhteistyökykyisyyden on valinnut 29,73 % vastaajista. Asiallisuuden Poliisin kohdalta valitsi 18,92 % vastaajaa.

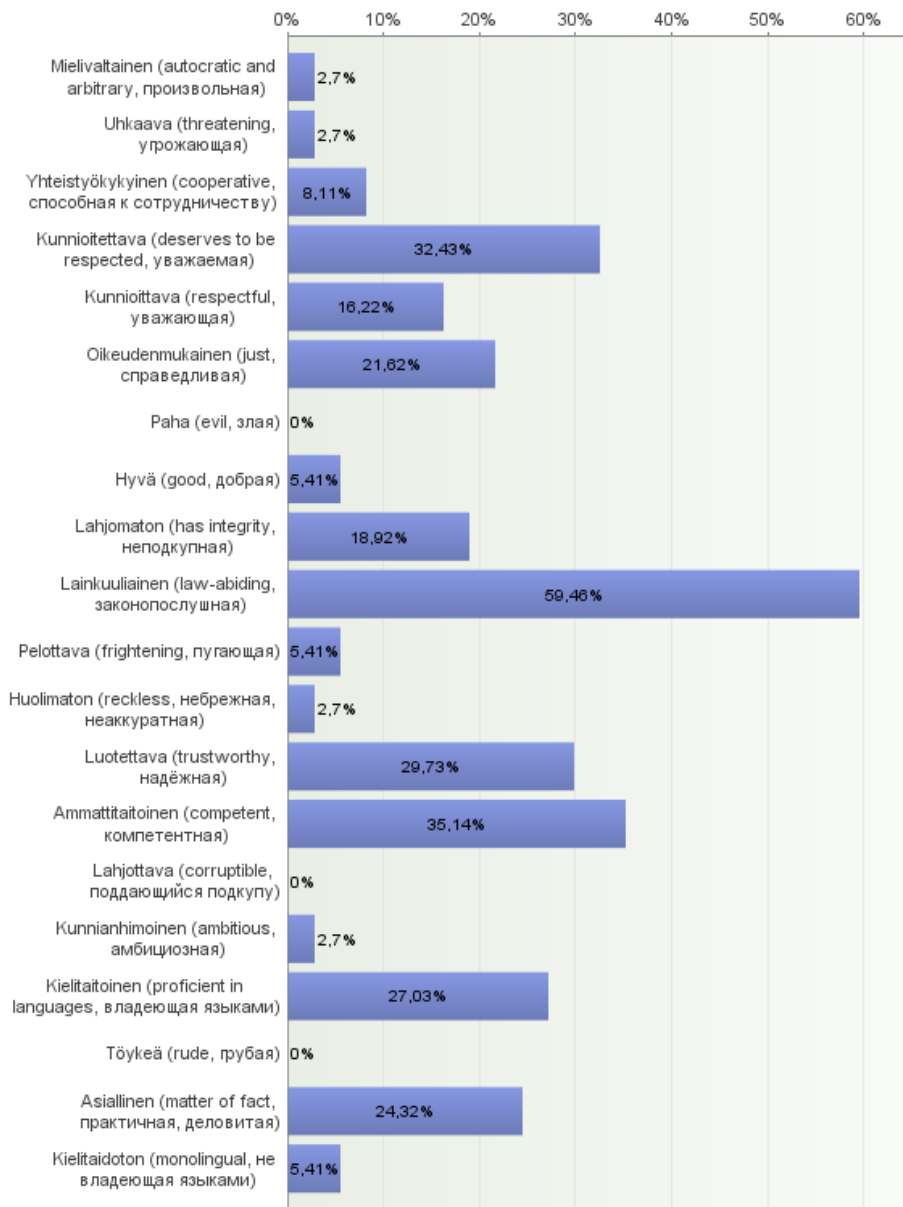
Vastaajista 93,7 % näkee Poliisin positiivisesti. Kuitenkin 6,3 % on esittänyt Poliisin negatiivisilla adjektiiveilla, kuten paha, uhkaava ja kielitaidoton. Vastatuimmat adjektiivit olivat: Lahjomaton (40,54 %), lainkuuliainen ja luotettava (35,14 %) sekä yhteistyökykyinen (29,73 %).



Kuvio 4 Kysymys 15. Choose three adjectives listed below that best describe the Finnish Border Guard. (n=37)

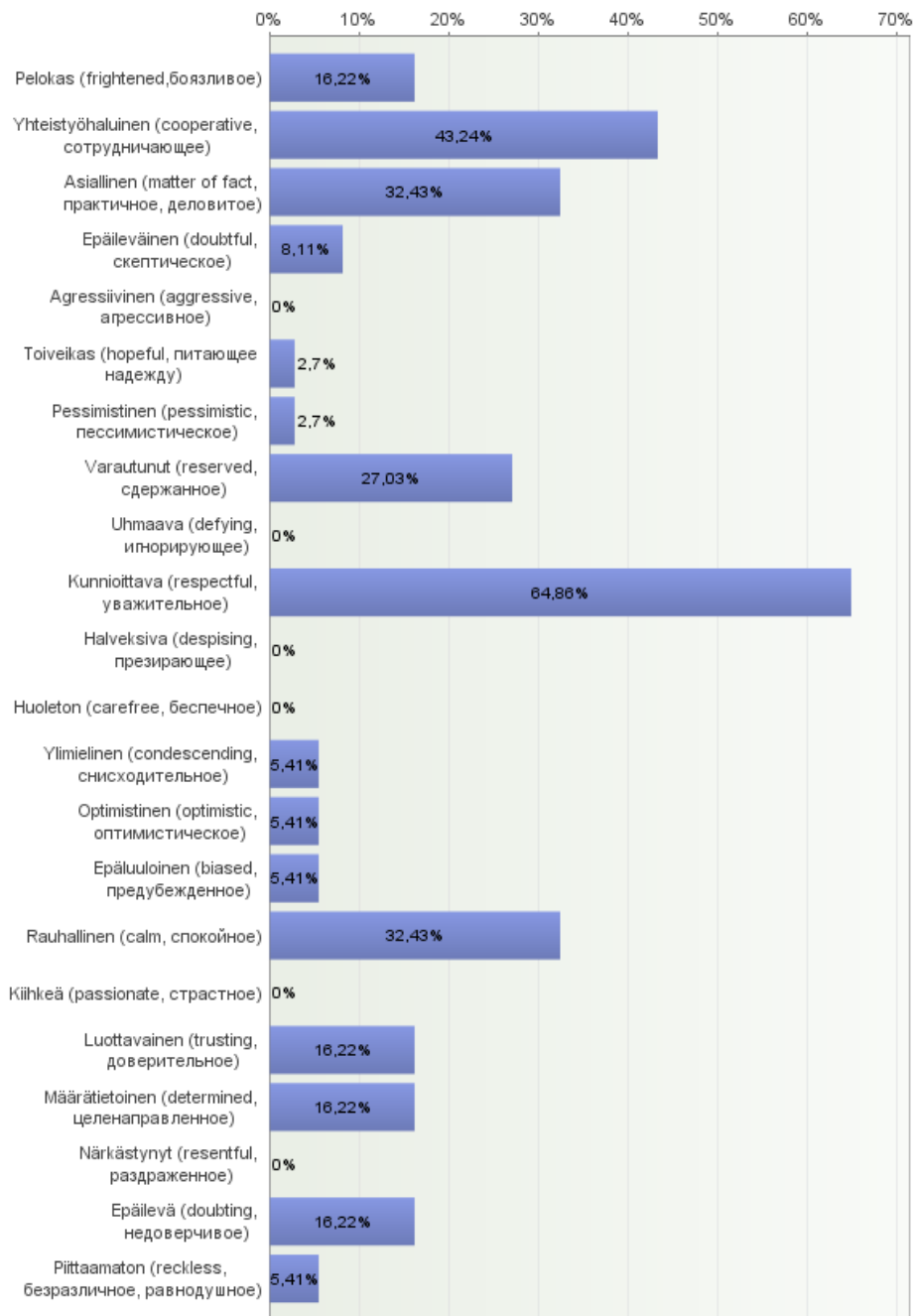
Rajavartiolaitos edustaa arvoja: Luotettavuus, yhteistyökyky ja ammattitaito (Rajavartiolaitoksen verkkosivut 2014). Rajavartiolaitoksen luotettavaksi valitsi 21,62 % vastaajista. Ammattitaitoisuuden Rajavartiolaitoksen kohdalta valitsi 24,32 % ja yhteistyökykyisyyden 21,62 % vastaajista.

92,8 % vastaajista näkee Rajavartiolaitoksen positiivisena viranomaisena. Kuitenkin vastaajista 7,2 % on esittänyt Rajavartiolaitoksen toiminnan negatiivisilla adjektiiveilla. Vastatuimmat adjektiivit olivat: Kielitaitoinen (45,95 %), lainkuuliainen (35,14 %) ja kunnioittava sekä asiallinen (27,03 %).



Kuvio 5 Kysymys 16. Choose three adjectives listed below that best describe the Finnish Customs. (n=37)

Tullin arvot ovat: Ammattitaitoisuus, luotettavuus, palveluhalukkuus ja yksilön arvostus (Tullin verkkosivut 2014). Vastaajista 35,14 % valitsi Tullin olevan ammattitaitoinen. Luotettavuuden Tullin kohdalta valitsi 29,73 % vastaajista. Palveluhalukkuutta kuvaavien yhteistyökykyisyyden ja asiallisuuden valitsivat 8,11 % ja 24,32 % vastaajista. Vastaajista 6,3 % on esittänyt Tullin negatiivisin adjektiivein. Positiivisilla adjektiiveilla Tullia kuvasi 93,7 % vastaajista. Vastatuimmat adjektiivit olivat: Lainkuuliainen (59,46 %), ammattitaitoinen (35,14 %) ja kunnioitettava (32,43 %).



Kuvio 6 Kysymys 10. Choose three adjectives listed below that best describe your own attitudes towards Finnish authorities when you are in contact with them. (n=37)

Yllä oleva kuvaaja kertoo kuinka rajanylittäjät asennoituvat, kun he ovat tekemisissä rajaviranomaisten kanssa. Vaikka enemmistö rajanylittäjistä kuvaa omaa asennettaan kunnioittavaksi, on huomattava, että yli 16 % rajanylittäjistä vastaa asenteensa olevan epäilevä tai pelokas. Vastatuimmat adjektiivit olivat: Kunnioittava (64,86 %), yhteistyöhaluinen (43,24 %) ja rauhallinen sekä asiallinen (32,43 %).

6 POHDINTA

Tutkielman aiheena oli Venäjän federaation kansalaisten ennakkokäsitykset suomalaisista rajaviranomaisista. Tarkoituksena oli selvittää laadullisella tutkielmalla, mistä ennakkokäsitykset Suomen rajaviranomaisista johtuvat? Millaisia ennakkokäsityksiä venäläisillä rajanylittäjillä on Suomen rajaviranomaisista? Miten Venäjän Federaation rajaviranomaisiin kohdistuvat ennakkokäsitykset vaikuttavat Venäjällä ennakkokäsitysten syntyyn Suomen rajaviranomaisista? Miten Venäjän Federaation media on vaikuttanut rajanylittäjien ennakkokäsityksiin Suomen rajaviranomaisista? On otettava huomioon, että jokainen yksittäinen raportoitu tapaus tässä tutkielmassa on sisältänyt vain rajanylittäjän näkökulman asiasta. Viranomaisen näkökulmaan voi liittyä tehtävien hoitamiseen välttämättömiä toimintatapoja ja taktiikoita, jotka eivät näy rajanylittäjälle. En ole ottanut huomioon viranomaistaktiikoiden vaikutusta ennakkokäsityksiin tässä tutkielmassa.

Rajanylittäjien positiiviset kokemukset rajaviranomaisten toiminnasta ovat selkeästi merkittävien ennakkokäsitysten syntymiseen johtava syy. Tutkielman mukaan rajanylittäjät yhdistivät positiivisiksi ennakkokäsityksiksi Suomen rajaviranomaisten hyvin organisoidun toiminnan, joka näkyy heille pääasiassa rajaliikenteen ja rajatarkastusten sujuvuutena. Rajaviranomaisten lahjomattomuus, korruptoitumattomuus ja lakien tiukka, mutta tasa-arvoinen noudattaminen saivat aikaan ennakkokäsityksen rehellisistä rajaviranomaisista. Suomessa viranomaiset myös suhtautuvat korruption kielteisesti verrattuna Venäjän viranomaisiin (Viuhko & Lehti 2009, 102). Rehellisyyttä ennakkokäsityksenä tukevat myös rajanylittäjien valitsemat adjektiivit, joilla heitä pyydettiin kuvailemaan Suomen rajaviranomaisia. Yli 90 % rajanylittäjistä kuvasi rajaviranomaisia positiivisilla adjektiiveilla. Positiivisiin asenteisiin vaikutti rajanylittäjien yleinen olettaus suomalaisten ihmisten ystävällisyydestä. Positiivisten rajanylityskokemusten kautta ennakkokäsitykset saivat vahvistusta.

Vaikka tutkimustulokset osoittavat, että suurin osa Venäläisten rajanylittäjien ennakkokäsityksistä on positiivisia, on tutkielmassa selvinnyt myös negatiivisia ennakkokäsityksiä. Negatiiviset asenteet ovat selkeästi yhteydessä rajanylittäjien kokemuksiin, jotka ovat vahvistaneet jo olemassa olevia asenteellisia ennakkokäsityksiä. Tutkielmasta käykin ilmi, kuinka ennakkokäsitykset siirtyvät perheen ja ystävien kanssa käytyjen keskustelujen välityksellä. Rajanylittäjien kokemukset luovat ennakkokäsityksiä, jotka puheitten perusteella muuntuvat asenteellisiksi ennakkokäsityksiksi uusille rajanylittäjille. Heidän ennakkokäsitykset taas

muokkautuvat omien kokemusten kautta positiiviseksi tai negatiiviseksi. Samasta siirrännäisvaikutuksesta kirjoittaa myös Matrosova opinnäytetyössään (Matrosova 2010, 32–34).

Venäläiset rajanylittäjät tuovat esille, että Suomen rajaviranomaiset eivät luota heihin, kuten he luottavat suomalaisiin rajanylittäjiin. Rajanylittäjien tunne, että heitä epäillään ilman syytä jostakin, nousi esille negatiivisena asiana. Negatiivisena kokemuksena rajanylittäjät mainitsivat myös rajatarkastusten eettisen näkökulman. Rajatarkastukset nähtiin osaltaan konemaisina suoritteina, joista puuttui inhimillinen aspekti. Toisaalta samalla tuotiin esille venäläisten rajaviranomaisten etäisyys, jota ei koettu olevan suomalaisissa rajaviranomaisissa.

Rajatarkastus on ainutlaatuinen vuorovaikutustilanne, jossa osapuolina ovat rajatarkastaja ja rajanylittäjä. Rajatarkastuksessa on tärkeää itse tarkastuksen lisäksi myös asiakaspalvelu. Yksittäisissä tapauksissa rajaviranomaisten käytös oli ollut epäasiallista, mikä näyttäytyi rajanylittäjille ammattitaidottomuutena. Suurimpana kokemuksien liittyvänä negatiivisena asiana pidettiin rajanylittäjien epätasa-arvoista kohtelemista rajatarkastuksissa, mikä näkyi erilaisina rajatarkastusmetodeina ja yksittäisten rajanylittäjien tarkempina satunnaistarkastuksina. Näissä tapauksissa rajanylittäjä ei ole ymmärtänyt tai hänelle ei ole selkeästi kerrottu miksi hänelle tehdään tarkempi tarkastus kuin muille. Viestintä rajatarkastajien ja rajanylittäjien välillä on keskeisessä roolissa, kun halutaan kehittää rajatarkastustoimintojen laatua.

Rajanylittäjien mielestä Venäjän media esittää Suomen rajaviranomaiset lainkuuliaisina ja korruptoitumattomina. Edellä mainittu on varmasti vaikuttanut positiivisten ennakkokäsitysten syntymiseen. Kuitenkin median vaikutus ennakkokäsityksiin oli kokonaisuudessaan varsin vähäinen. Toisaalta rajanylittäjät mainitsivat, että Venäjän mediaan ei voi luottaa. Venäjän median puolueettomuutta ja tutkivan journalismin karsintaa pohtivat myös Novaja Gazetan toimittajat omassa teoksessaan (Soldatov & Borogan 2012, 17–18). Venäjän ulkoministeriön raportti (2012) yhdessä median kanssa on luonut Venäjän kansalaisille kuvan Suomesta, jossa vanhemmilta voidaan ottaa lapset huostaan ilman suurempia syitä. Tähän ennakkokäsitykseen on vaikuttanut kansainväliseen mediaan noussut Anton Salosen tapaus (Yle Uutiset 15.6.2012).

Suomen malli rajatarkastusviranomaisista, jossa rajanylityspaikoilla toimii kaksi viranomaista (Rajavartiolaitos ja Tulli) koettiin selkeämmäksi ja paremmaksi organisaatorakenteeksi kuin Venäjän vastaava. Venäjän viranomaisten korruptoituneisuus kävi selkeästi ilmi tutkielmassa. Rajanylittäjät kertovat, että Venäjällä voit esimerkiksi ostaa rahalla paremman jonotuspaikan

rajanylityspaikoilla ja selvitä ylinopeussakoista lahjuksilla. Tätä tietoa tukee myös Henttosen (2007) tutkielma, joka tosin tarkastelee vain Venäjän tullin toimintaa. Suurimpana yksittäisenä havaintona tutkielmasta käy ilmi, että yleinen tietoisuus Venäjän viranomaisten korruptoituneisuudesta yleistetään Suomen rajaviranomaisiin. Edellä mainittu ennakkokäsitys kuitenkin poistui rajanylittäjiltä hyvin nopeasti rajanylityskertojen karttuessa.

Viranomaisten edustamat arvot olivat esillä adjektiivien valintakysymyksissä. Poliisin edustamat arvot oikeudenmukaisuus, ammattitaito ja palveluperiaate korvautuivat rajanylittäjien valitsemilla lahjomattomuudella, lainkuuliaisuudella, luotettavuudella ja yhteistyökykyisyydellä. Voidaan ajatella, että oikeudenmukaisuus ja lainkuuliaisuus ovat synonyymeja samoin kuin palveluperiaate ja yhteistyökyky. Ammattitaidon tilalle valitut lahjomattomuus ja luotettavuus näkyivät myös kyselyn muissa kysymyksissä. Rajanylittäjien kokema kontrasti Venäjän rajaviranomaisten ja Suomen rajaviranomaisten välillä näkyi selkeästi vastauksissa.

Rajavartiolaitoksen edustamat arvot luotettavuus, yhteistyökyky ja ammattitaito korvautuivat kyselyn vastaajien kielitaitoisuudella, lainkuuliaisuudella, kunnioittavuudella ja asiallisuudella. Kunnioittava ja asiallinen kuvaavat osaltaan yhteistyökykyä samoin kuin kielitaitoisuus on osa ammattitaitoisuutta. Adjektiivi ”luotettava” oli vastausvaihtoehtona, mutta sen rajanylittäjistä valitsi vain 21,62 %.

Tullin edustamat arvot ovat ammattitaitoisuus, luotettavuus, palveluhalukkuus ja yksilön arvostus. Rajanylittäjät vastasivat Tullin olevan lainkuuliainen, ammattitaitoinen ja kunnioitettava. Lainkuuliaisuus on osa luotettavuutta. Kunnioitettavuus kuvastaa rajanylittäjien asennoitumista Tulliin eli sen voidaan katsoa olevan osa Tullin palveluhalukkuuden tuomaa asennoitumista.

Positiivisilla adjektiiveilla Poliisia ja Tullia kuvasi 93,7 % ja Rajavartiolaitosta 92,8 % rajanylittäjistä. Vertailuna Poliisin vuonna 2012 teettämän poliisibarometrin mukaan Suomalaisista 92 % luottaa Poliisiin joko erittäin tai melko paljon. Tulli sai samassa barometrissa 88 % luottamuksen ja Rajavartiolaitos 87 % luottamuksen. (Poliisibarometri 2012, 82.) Vaikka tässä tutkielmassa analysoituja adjektiivikuvaajia ei kysymysasettelun vuoksi voida pitää samalaisina kuin poliisibarometrissa, antavat ne hyvin samansuuntaisen tuloksen.

6.1 Tutkielman reliabiliteetti ja validiteetti

Argumentointi tämän tutkielman osalta on ollut haastavaa, koska samansuuntaisia tutkimusongelmia aiemmin käsitelleitä tutkimuksia ei ole. ”Tutkimuksen reliabelius tarkoittaa mittauksien toistettavuutta” (Hirsjärvi, Remes & Sajavaara 2005, 216). Näin ollen reliabiliteetin tarkastelu jää suppeaksi tämän tutkielman osalta.

Hirsjärvi ym. (2005) kirjoittavat: ”Validius tarkoittaa mittarin tai tutkimusmenetelmän kykyä mitata juuri sitä, mitä on tarkoituskin mitata” (Hirsjärvi, Remes & Sajavaara 2005, 216). Kyselytutkimus sopi mielestäni tähän tutkielmaan hyvin ja se vastasi tutkimuskysymysten tuomaan tarpeeseen. Fenomenologinen suuntaus tutkielmassa asetti tutkijalle haasteen asettua rajanylittäjien asemaan ja niihin tilanteisiin, joissa ennakkokäsitykset syntyivät. On otettava huomioon, että kyselyyn valitut henkilöt edustavat opiskelijoita, joilla on parempi koulutus ja kielitaito kuin suurimmalla osalla rajanylittäjistä. Tämä tutkielma vastaa tutkimuskysymyksiin vain valitun perusjoukon osalta eikä ole yleistettävissä kaikkiin venäläisiin rajanylittäjiin.

Laadullisessa tutkimuksessa tutkimustulosten luotettavuutta parantaa tutkielman toteuttamisen tarkka ja yksiselitteinen kuvaaminen (Hirsjärvi, Remes & Sajavaara 2005, 217). Tämän tutkielman toteutus on kuvattu tarkasti luvuissa 3.3–3.6.

6.2 Loppupäätelmät ja jatkotutkimusmahdollisuudet

Valitsin tutkielmani aiheen omien kokemusteni perusteella. Jo tutkielman alussa oli selvää, että tutkielma tulisi olemaan haastava ja aikaavievä projekti, mitä se todella myös oli. Toisaalta tutkielma on ollut todella mielenkiintoinen ja se on antanut minulle paljon. Se on konkreettisesti opettanut minulle miten tutkimustyötä tehdään, mikä on yksi kandidaatintutkielman pää-tarkoituksista. Myös omat ennakkokäsitykseni tutkittavasta aiheesta ovat muuttuneet tutkielman aikana. Aiemman työkokemukseni perusteella, luulin rajanylittäjien ennakkokäsitysten olevan negatiivisempia, kuin mitä tutkimustulokset osoittavat. Olen joutunut tutkijana pohtimaan, mistä omat ennakkokäsitykseni tämän tutkielman tutkimuskysymyksiin johtuivat? Mielestäni viranomaistaktiikka, venäjän kielen taidottomuus ja rajanylityspaikkojen infrastruktuurista johtuva ihmisten massamainen liikkuminen rajatarkastuslinjan läpi, luovat rajatarkastajalle konemaisen aseman. Edellä mainitulla tarkoitan, että rajanylityspaikoilla tehtävät tarkastukset velvoittavat tietynlaiset järjestelyt, jotta yleinen järjestys ja turvallisuus voidaan taata kaikille rajanylittäjille. Venäjän kielen taidottomuus lisää rajanylittäjille näkyvää vaikutelmaa

töykeistä ja konemaisista tarkastajista. Tämä ei kuitenkaan tullut suurena ilmiönä esille tutkimustuloksissa, joten omat ennakkokäsitykseni ovat muuttuneet positiivisemmiksi tutkielman myötä. Myös aiemmin mainitsemani hypoteesi kielitaidottomuuden vaikutuksesta osoittautui tarpeettomaksi, koska tutkimustulokset osoittavat rajanylittäjien kokevan rajaviranomaiset kielitaitoisiksi.

Tutkielman pohdinnan argumentointi oli haastava toteuttaa johtuen tutkielman aiheesta. Aikaisempia tutkimuksia ei ollut saatavilla, joten argumentaatiot ennakkokäsitysten tutkimustuloksien osalta jäivät puutteellisiksi. Toisaalta tämän tutkielman kautta voidaan syventää ennakkokäsitysten käsittelyä jatkotutkimuksilla. Tutkielma vaatii eittämättä lisätutkimusta, koska kyselyn otanta (37 vastaajaa) on varsin pieni perusjoukko. Toisaalta kysely tuotti varsin monipuolista tietoa ennakkokäsityksistä. On myös huomioitava, että kyselyyn osallistuneet henkilöt ovat kaikki käyneet Suomessa ja nähneet rajaviranomaisten toiminnan. Alun perin kysely oli tarkoitus toteuttaa yhdessä Saimaan ammattikorkeakoulun sekä Cross-Border University hankkeen kanssa, mistä jälkimmäinen olisi mahdollistanut perusjoukon saavutettavuuden Itä-Suomen yliopistossa ja Tampereen yliopistossa sekä viidessä yliopistossa Venäjällä. Tutkielman palautuksen määräpäivän lähestyttyä jouduin kuitenkin rajaamaan kyselyn vastaajat vain Saimaan ammattikorkeakoulun venäläisiin opiskelijoihin, koska Itä-Suomen yliopiston kautta lähettämäni kysely ei ollut vielä edennyt venäläisiin yliopistoihin asti. Perusajatukseksi tutkielman alussa oli vertailla vastauksia sellaisten ihmisten välillä, jotka ovat käyneet Suomessa ja jotka eivät koskaan ole käyneet Suomessa. Valitettavasti aiemmin mainitsemani syystä tämä vertailu jää seuraavaan tutkielmaan.

Tutkielman metodin valinnalla oli myös suuri merkitys tutkielman kulkuun. Olisikin mielenkiintoista tehdä sama tutkielma käyttäen esimerkiksi diskurssianalyysiä kyselyn tulkintaan, koska kyselyaineistosta voi selkeästi nähdä tiettyjen sanojen toistuvuuden eri henkilöiden vastauksissa. Toisaalta myös määrällisesti tehty tutkielma toisi aineistosta uusia näkökulmia esille. Tutkielma tuotti myös muutamia uusia tutkimusaiheita. Tämän tutkielman kääntäminen näkökulmaan, jossa tarkasteltaisiin Suomen rajaviranomaisten ennakkokäsityksiä venäläisistä rajanylittäjistä, toisi konkreettista tutkimustietoa, jota voisi varmasti käyttää viranomaisten peruskoulutuksessa. Suomen rajaviranomaisten eettiset näkökulmat rajatarkastuksissa voisi tuottaa uutta tutkittua tietoa siitä, miten asiakkaat näkevät rajaviranomaiset ja heidän käyttäytymisensä. Viranomaistaktiikan vaikutus ennakkokäsitysten syntymiseen olisi myös hyvä tutkielman aihe. Edellä mainittu voisi tuottaa tietoa siitä, miten viranomaistaktiikkaa voitaisiin kehittää tulevaisuudessa, esimerkiksi uuteen kaistatarkastusmalliin liittyen.

LÄHTEET

Kirjallisuus

Ellonen, E., Nurmi, L., Raivola, P., Väliatalo, T. & Väliatalo, U. 1997. Poliisityön psykologiaa – koulutusta ja kenttää varten. Helsinki: Oy Edita Ab.

Helkama, K., Myllyniemi, R. & Liebkind, K. 2005. Johdatus sosiaalipsykologiaan. 3. – 6. painos. Helsinki: Edita Prima Oy.

Hirsjärvi, S., Remes, P. & Sajavaara, P. 2005. Tutki ja kirjoita. Helsinki: Kustannusosakeyhtiö Tammi.

Kielitoimiston sanakirja. 2006. 1. osa: A-K. Kotimaisten kielten tutkimuskeskuksen julkaisuja 140. Helsinki: Kotimaisten kielten tutkimuskeskus.

Lahikainen, A. R. & Pirttilä-Backmann, A-M. 1996. Sosiaalipsykologian perusteet. Keuruu: Kustannusosakeyhtiö Otava.

Pohjanheimo, E. 2012. Johda ihmistä - Sosiaalipsykologiaa johtajille. Liettua: BALTO print.

Puusa, A., Juuti, P. 2011. Menetelmä-viidakon raivaajat – Perusteita laadullisen tutkimuslähestymistavan valintaan. Vantaa: Hansaprint Oy.

Seppänen, E. 2010. VENÄJÄ - vanha tuttu, vaan niin vieras, Suomen naapurikuvan todet, luulot ja harhat. Falun: Scanbook AB.

Seppänen, E. 2012. VENÄJÄ - Myyteille kyytiä!. Porvoo: Bookwell Oy.

Soldatov, A. & Borogan, I. 2012. Uusi Yläluokka – Putin ja Venäjän todelliset vallanpitäjät. Suom. Luoma, K. Helsinki: Like Kustannus Oy.

Opinnäytetyöt

Betancourt, H. 2012. Venäläinen vapaus - Kansainvälisten ja venäläisten ihmisoikeusjärjestöjen näkökulmat Venäjän ihmisoikeustilanteesta Neuvostoliiton romahtamisesta vuoden 2010 loppuun. Jyväskylän yliopisto. Historian ja etnologian laitos. Pro Gradu-tutkielma.

Henttonen, M. 2007. Venäjän Tullin toiminta hyvän hallinnon periaatteiden valossa. Tampereen yliopisto. Johtamistieteiden laitos. Pro Gradu-tutkielma.

Matrosova, I. 2010. Ennakkoluulot suomalaisten ja venäläisten välillä. Saimaan ammattikorkeakoulu. Sosiaalialan koulutusohjelma. Opinnäytetyö.

Siljanen, S. 2010. Mihail Saakašvilin puheiden diskurssit Georgian kriisin aikana. Maanpuolustuskorkeakoulu. Johtamisen ja sotilaspedagogiikan laitos. Kandidaatintutkielma

Viuhko, M. & Lehti, M. 2009. KORRUPTIO SUOMEN JA VENÄJÄN RAJALLA. Suomalaisien viranomaisten edustajien ja liikemiesten kokemuksia ja näkemyksiä korruptiosta itärajalla. Oikeuspoliittinen tutkimuslaitos. Tutkimustiedonantoja 99.

Verkkajulkaisut ja artikkelit

Kunnas, K. 2012. Helsingin Sanomat 19.7.2012 [Verkkoartikkeli]. Helsinki: Helsingin Sanomat uutiset/ulkomaat. (Viitattu 25.8.2013)

<http://www.hs.fi/ulkomaat/a1305584425244>

Helin, S. 2013. Helsingin Sanomat 19.9.2013 [Verkkoartikkeli]. Helsinki: Helsingin Sanomat uutiset/ulkomaat. (Viitattu 19.9.2013)

<http://www.hs.fi/ulkomaat/Ven%C3%A4%C3%A4issotilaat+valtasivat+Greenpeacen+alukseen/a1379558038334>

Niemeläinen, J. 2013. Helsingin Sanomat 3.10.2013 [Verkkoartikkeli]. Helsinki: Helsingin Sanomat uutiset/ulkomaat. (Viitattu 3.10.2013)

<http://www.hs.fi/ulkomaat/Loputkin+Greenpeace-aktivistit+saiivat+syytteet+merirosvouksesta/%20a1380768788176>

Marttila, J & Heikura, P. 2012. Sisäasianministeriön julkaisuja 47/2012, Poliisibarometri 2012 [Verkkajulkaisu]. (Viitattu 2.11.2013)

<http://www.intermin.fi/julkaisu/472012?docID=39657>

Ministry of Foreign affairs of Russian Federation. Venäjän Ulkoministeriö 12/2012. Report on the human rights situation in the European Union [Verkkajulkaisu]. Moskova: Permanent Mission of the Russian Federation to the European Union. (Viitattu 2.12.2013)

http://www.russianmission.eu/sites/default/files/user/2012.12.06_Report%20on%20human%20Rights%20situation%20in%20the%20EU.pdf

Saaranen-Kauppinen, A & Puusniekka, A. 2006. KvaliMOTV - Menetelmäopetuksen tietovaranto [Verkkajulkaisu]. Tampere: Yhteiskuntatieteellinen tietoarkisto. (Viitattu 09.01.2014)

http://www.fsd.uta.fi/menetelmaopetus/kvali/L5_1.html

Rapo, M. 2013. Tilastokeskus 27.9.2013 [Verkkajulkaisu]. Helsinki: Tilastokeskus, tilastot, väestörakenne, 2012, vuosikatsaus. (Viitattu 20.1.2014)

http://www.stat.fi/til/vaerak/2012/01/vaerak_2012_01_2013-09-27_tie_001_fi.html

Tulli. 2014. Tullin strategiat ja arvot. Internet-sivut. (Viitattu 7.3.2014)

http://www.tulli.fi/fi/suomen_tulli/tulli_tutuksi/strategiat_ja_arvot/index.jsp

Rajavartiolaitos. 2014. Rajavartiolaitoksen arvot. Internet-sivut. (Viitattu 7.3.2014)

<http://www.raja.fi/rajavartiolaitos/arvot>

Poliisi. 2014. Poliisin arvot. Internet-sivut. (Viitattu 7.3.2014)

<http://poliisi.fi/poliisi/home.nsf/pages/571CD9A5BDBA8CA6C22575A20036BF9B?opendocument>

Yle satakunta. 2012. Yle uutiset 15.6.2012 [verkkoartikkeli]. Helsinki: Yle uutiset/Kotimaa. (Viitattu 15.3.2014)

http://yle.fi/uutiset/hovioikeus_anton_jaa_isalleen_paavo_saloselle/6183086

Poliisilaki 2011/872. (Viitattu 15.3.2014)

[http://www.finlex.fi/fi/laki/ajantasa/2011/20110872?search\[type\]=pika&search\[pika\]=poliisilaki](http://www.finlex.fi/fi/laki/ajantasa/2011/20110872?search[type]=pika&search[pika]=poliisilaki)

Rajavartiolaki 2005/578. (Viitattu 15.3.2014)

[http://www.finlex.fi/fi/laki/ajantasa/2005/20050578?search\[type\]=pika&search\[pika\]=rajavartiolaki](http://www.finlex.fi/fi/laki/ajantasa/2005/20050578?search[type]=pika&search[pika]=rajavartiolaki)

Laki Tullin hallinnosta 2012/960. (Viitattu 15.3.2014)

[http://www.finlex.fi/fi/laki/ajantasa/2012/20120960?search\[type\]=pika&search\[pika\]=laki%20tullin%20hallinnosta](http://www.finlex.fi/fi/laki/ajantasa/2012/20120960?search[type]=pika&search[pika]=laki%20tullin%20hallinnosta)

Rummukainen, A. 2013. Yle uutiset 25.4.2013 [verkkoartikkeli]. Helsinki: Yle uutiset/Kotimaa.

(Viitattu 21.3.2014)

http://yle.fi/uutiset/hovioikeus_kovens_i_facebook-rasismijutun_tuomiota/6605054

LIITTEET

LIITE 1: Internet-kysely

LIITE 2: Rajaviranomaisten tehtävät

LIITE 3: Internet-kyselyn raportti



QUESTIONNAIRE ABOUT RUSSIAN CITIZENS' PREJUDICES AGAINST FINNISH POLICE, BORDER GUARD AND CUSTOMS

Dear Sir / Ma'am

The purpose of my contacting you is to have you volunteer by means of filling out a questionnaire. Your invaluable contribution helps in facilitating the development of border crossing practices. I'm conducting this study as part of my bachelor's studies in the National Defence University of Finland and I intend to graduate in less than a year with leadership as my major.

Once I graduate I'll be serving in the Border Guard. Therefore the questionnaire that I use in my bachelor's thesis in-progress is realized by means of the Cross Border University –project and the expertise of Eero Forss from the University of Eastern Finland and Heino Nyysönen from the University of Tampere. The data for this study are collected by asking you to fill out the questionnaire.

This study focuses on examining the types of prejudices that Russian visitors may have towards **Finnish authorities, namely, the Police, Border Guard and Customs**, when crossing the border. The objective is to analyze the potential cultural, social and psychological differences that may affect particular biases. The end-outcome aims at providing practical information for the said authorities in their efforts to develop practices and diminish prejudices.

On how to fill out the questionnaire:

Everybody is welcome to fill out the questionnaire. However, as stated above, especially answers from the citizens of the Russian Federation are appreciated. Please go through each question and provide your answers in English.

Please note that this questionnaire allows you to remain anonymous and the same applies to the reporting practices. Furthermore, neither your names nor your e-mail addresses are stored anywhere.

I sincerely hope that you deem this project important enough to volunteer. And, perhaps some of you may already have or intend to carry out a similar project. In any case the end-outcome of this study is highly dependent on your willingness to participate.

If you any questions concerning either this questionnaire or the study, please contact me.

Kind Regards,

Janne Kyllönen

+358408286603

janne.kyllonen@mil.fi

1. How old are you? *

Below 16

16 - 20

21 - 25

26 - 30

31 - 35

36 - 40

41 - 45

Over 45

2. Female / Male *

Female

Male

3. In which town / city do you study in Finland or / and Russia?

Town / City

4. Do you have a Visa or Residence permit to Finland? *

- Visa
- Residence permit
- I don't have any above

5. What is your nationality? *

- Citizen of the Russian Federation
 - Other nationality,
-

6. How often have you crossed the border between Finland and the Russian Federation? *

- 0 - 25
- 25 - 100
- 100 - 250
- More frequently than listed above
- I have NOT visited Finland

7. The Finnish authorities treat me as equally as their Finnish customers? *

1 2 3 4

Completely disagree ○ ○ ○ ○ Completely agree

8. It seems to me that Finnish authorities behave in a distant manner when I am in contact with them. *

1 2 3 4

Completely disagree ○ ○ ○ ○ Completely agree

9. Please give examples of this distant behavior.

10. Choose three adjectives listed below that best describe your own attitudes towards Finnish authorities when you are in contact with them. *

- | | |
|---|---|
| <input type="checkbox"/> Frightened (боязливое) | <input type="checkbox"/> Cooperative (сотрудничающее) |
| <input type="checkbox"/> Matter of Fact (практичное, деловитое) | <input type="checkbox"/> Doubtful (скептическое) |
| <input type="checkbox"/> Aggressive (агрессивное) | <input type="checkbox"/> Hopeful (питающее надежду) |
| <input type="checkbox"/> Pessimistic (пессимистическое) | <input type="checkbox"/> Reserved (сдержанное) |
| <input type="checkbox"/> Defying (игнорирующее) | <input type="checkbox"/> Respectful (уважительное) |
| <input type="checkbox"/> Despising (презирающее) | <input type="checkbox"/> Carefree (беспечное) |
| <input type="checkbox"/> Condescending (снисходительное) | <input type="checkbox"/> Optimistic (оптимистическое) |
| <input type="checkbox"/> Biased (предубежденное) | <input type="checkbox"/> Calm (спокойное) |
| <input type="checkbox"/> Passionate (страстное) | <input type="checkbox"/> Trusting (доверительное) |
| <input type="checkbox"/> Determined (целенаправленное) | <input type="checkbox"/> Resentful (раздраженное) |
| <input type="checkbox"/> Doubting (недоверчивое) | <input type="checkbox"/> Reckless (безразличное, равнодушное) |

11. I tend to have prejudices against FINNISH authorities. *

1 2 3 4

Only a few ○○○○ Many prejudices

12. Please give examples of the prejudices you have.

13. I trust that I always am rightfully and equally treated by the Finnish authorities. *

1 2 3 4

Completely disagree ○ ○ ○ ○ Completely agree

14. Choose three adjectives listed below that best describe the Finnish Police. *

- | | |
|--|---|
| <input type="checkbox"/> Autocratic and arbitrary (произвольная) | <input type="checkbox"/> Threatening (угрожающая) |
| <input type="checkbox"/> Cooperative (способная к сотрудничеству) | <input type="checkbox"/> Deserves to be respected (уважаемая) |
| <input type="checkbox"/> Respectful (уважающая) | <input type="checkbox"/> Just (справедливая) |
| <input type="checkbox"/> Evil (злая) | <input type="checkbox"/> Good (добрая) |
| <input type="checkbox"/> Has integrity (неподкупная) | <input type="checkbox"/> Law-abiding (законопослушная) |
| <input type="checkbox"/> Frightening (пугающая) | <input type="checkbox"/> Reckless (небрежная, неаккуратная) |
| <input type="checkbox"/> Trustworthy (надёжная) | <input type="checkbox"/> Competent (компетентная) |
| <input type="checkbox"/> Corruptible (поддающийся подкупу) | <input type="checkbox"/> Ambitious (амбициозная) |
| <input type="checkbox"/> Proficient in languages (владеющая языками) | <input type="checkbox"/> Rude (грубая) |
| <input type="checkbox"/> Matter of Fact (практичная, деловитая) | <input type="checkbox"/> Monolingual (не владеющая языками) |

15. Choose three adjectives listed below that best describe the Finnish Border Guard. *

- | | |
|---|---|
| <input type="checkbox"/> Autocratic and arbitrary (произвольная) | <input type="checkbox"/> Threatening (угрожающая) |
| <input type="checkbox"/> Cooperative (способная к сотрудничеству) | <input type="checkbox"/> Deserves to be respected (уважаемая) |
| <input type="checkbox"/> Respectful (уважающая) | <input type="checkbox"/> Just (справедливая) |
| <input type="checkbox"/> Evil (злая) | <input type="checkbox"/> Good (добрая) |
| <input type="checkbox"/> Has integrity (неподкупная) | <input type="checkbox"/> Law-abiding (законопослушная) |
| <input type="checkbox"/> Frightening (пугающая) | <input type="checkbox"/> Reckless (небрежная, неаккуратная) |

- | | |
|--|---|
| <input type="checkbox"/> Trustworthy (надёжная) | <input type="checkbox"/> Competent (компетентная) |
| <input type="checkbox"/> Corruptible (поддающийся подкупу) | <input type="checkbox"/> Ambitious
(амбициозная) |
| <input type="checkbox"/> Proficient in languages (владеющая языками) | <input type="checkbox"/> Rude (грубая) |
| <input type="checkbox"/> Matter of Fact (практичная, деловитая) | <input type="checkbox"/> Monolingual (не владеющая языками) |

16. Choose three adjectives listed below that best describe the Finnish Customs. *

- | | |
|--|--|
| <input type="checkbox"/> Autocratic and arbitrary (произвольная) | <input type="checkbox"/> Threatening (угрожающая) |
| <input type="checkbox"/> Cooperative (способная к сотрудничеству) | <input type="checkbox"/> Deserves to be respected
(уважаемая) |
| <input type="checkbox"/> Respectful (уважающая) | <input type="checkbox"/> Just (справедливая) |
| <input type="checkbox"/> Evil (злая) | <input type="checkbox"/> Good (добрая) |
| <input type="checkbox"/> Has integrity (неподкупная) | <input type="checkbox"/> Law-abiding (законопослушная) |
| <input type="checkbox"/> Frightening (пугающая) | <input type="checkbox"/> Reckless (небрежная,
неаккуратная) |
| <input type="checkbox"/> Trustworthy (надёжная) | <input type="checkbox"/> Competent (компетентная) |
| <input type="checkbox"/> Corruptible (поддающийся подкупу) | <input type="checkbox"/> Ambitious
(амбициозная) |
| <input type="checkbox"/> Proficient in languages (владеющая языками) | <input type="checkbox"/> Rude (грубая) |
| <input type="checkbox"/> Matter of Fact (практичная, деловитая) | <input type="checkbox"/> Monolingual (не владеющая языками) |

17. The views presented in the Russian media have affected my perception of the Finnish authorities. *

1 2 3 4

Completely disagree ○ ○ ○ ○ Completely agree

18. Please describe how the views presented in the Russian media have affected your perception of the Finnish authorities.

19. The position or behavior demonstrated by the Russian Federation Police, Border Guard or Customs have affected my perception of the Finnish authorities. *

1 2 3 4

Only a little ○ ○ ○ ○ A Lot

20. Please give grounds for your opinion on claim in question above.

21. I used to be prejudiced concerning the Finnish authorities before I arrived in Finland.

*

1 2 3 4

Had none ○ ○ ○ ○ Did have prejudices

22. Please describe which types of prejudices you had before coming first time to Finland?
How did your prejudices change after your first visit to Finland?

Rajavartiolaitoksen tehtävät

Rajavartiolaitoksen toiminnan tavoitteena on rajaturvallisuuden ylläpitäminen. Rajavartiolaitos toimii rajaturvallisuuden ylläpitämiseksi yhteistyössä muiden viranomaisten kanssa. Rajavartiolaitos suorittaa erikseen säädettyjä valvontatehtäviä sekä toimenpiteitä rikosten ennalta estämiseksi, selvittämiseksi ja syyteeseen saattamiseksi yhteistyössä muiden viranomaisten kanssa. Rajavartiolaitos suorittaa poliisi- ja tullitehtäviä, etsintä- ja pelastustehtäviä sekä osallistuu sotilaalliseen maanpuolustukseen. Rajavartiolaitoksen tehtävistä meripelastustoimen alalla säädetään meripelastuslaissa. (Rajavartiolaki 578/2005, 3§.)

Poliisin tehtävät

Poliisin tehtävänä on oikeus- ja yhteiskuntajärjestyksen turvaaminen, yleisen järjestyksen ja turvallisuuden ylläpitäminen sekä rikosten ennalta estäminen, paljastaminen, selvittäminen ja syyteharkintaan saattaminen. Poliisi toimii turvallisuuden ylläpitämiseksi yhteistyössä muiden viranomaisten sekä yhteisöjen ja asukkaiden kanssa ja huolehtii tehtäviinsä kuuluvasta kansainvälisestä yhteistyöstä. Poliisi suorittaa lisäksi lupahallintoon liittyvät ja muut sille laissa erikseen säädettyt tehtävät sekä antaa jokaiselle tehtäväpiiriinsä kuuluvaa apua. Jos on perusteltua syytä olettaa henkilön kadonneen tai joutuneen onnettomuuden uhriksi, poliisin on ryhdyttävä tarpeellisiin toimenpiteisiin henkilön löytämiseksi. (Poliisilaki 872/2011, 1§.)

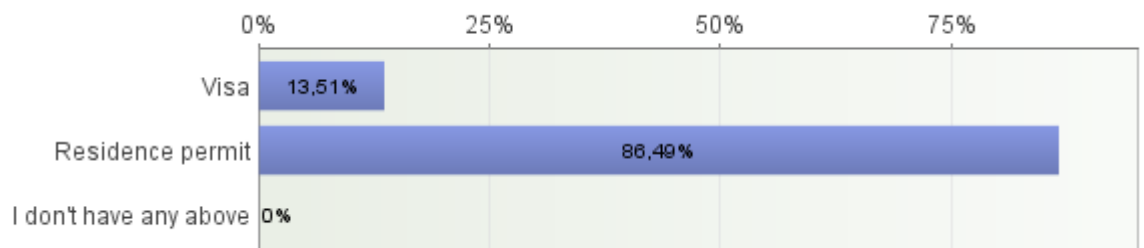
Tullin tehtävät

Tullin tehtävänä on huolehtia tulliselvityksestä, tulli-, valmiste- ja autoverotuksesta, maahan tuonnin arvonlisäverotuksesta, maahan tuotavien ja maasta vietävien tavaroiden ja ulkomaanliikenteen tullivalvonnasta, tullirikosten estämisestä ja paljastamisesta sekä muista tullitoimenpiteistä ja sen mukaan kuin erikseen säädetään toimittaa muuta verotusta ja suorittaa tullirikosten esitutkintaa. Lisäksi Tulli huolehtii ulkomaankaupan tilastoinnista, muusta toimialaansa liittyvästä tilastoinnista ja tehtävissään tarvitsemistaan laboratoriotutkimuksista. Tullilla voi olla myös muita sille erikseen säädettyjä tai määrättyjä tehtäviä. Valtiovarainministeriö voi antaa Tullille selvitys-, kokeilu-, seuranta-, suunnittelu- ja muita vastaavia tehtäviä. (Laki Tullin hallinnosta 960/2012, 2§.)

- Lappeenranta
- Lappeenranta + St. Petersburg
- Imatra
- Imatra
- Lappeenranta
- imatra
- Lappeenranta
- Lappeenranta
- Imatra
- Lappeenranta
- Saimaa UAS
- Lappeenranta
- Imatra
- Lpr
- Imatra
- Lappeenranta
- Lappeenranta
- Vyborg
- Lappeenranta in Finkand, Saint-Petersburg in Russia
- Lappeenranta
- Lappeenranta
- St-Petersburg
- Lappeenranta
- Lappeenranta
- Lappeenranta
- Lappeenranta
- Lappeenranta
- St. Petersburg
- Lappeenranta

4. Do you have a Visa or Residence permit to Finland?

Vastaajien määrä: 37



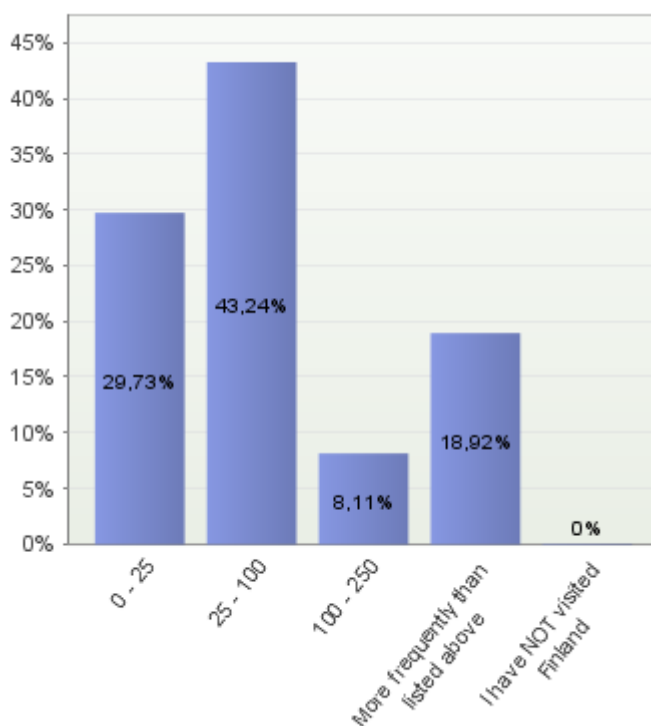
5. What is your nationality?

Vastaajien määrä: 37



6. How often have you crossed the border between Finland and the Russian Federation?

Vastaajien määrä: 37



7. The Finnish authorities treat me as equally as their Finnish customers?

Vastaajien määrä: 37

	1	2	3	4		Yhteensä	Keskiarvo
Completely disagree	2	4	21	10	Completely agree	37	3,05

8. It seems to me that Finnish authorities behave in a distant manner when I am in contact with them.

Vastaajien määrä: 37

	1	2	3	4		Yhteensä	Keskiarvo
Completely disagree	7	14	15	1	Completely agree	37	2,27

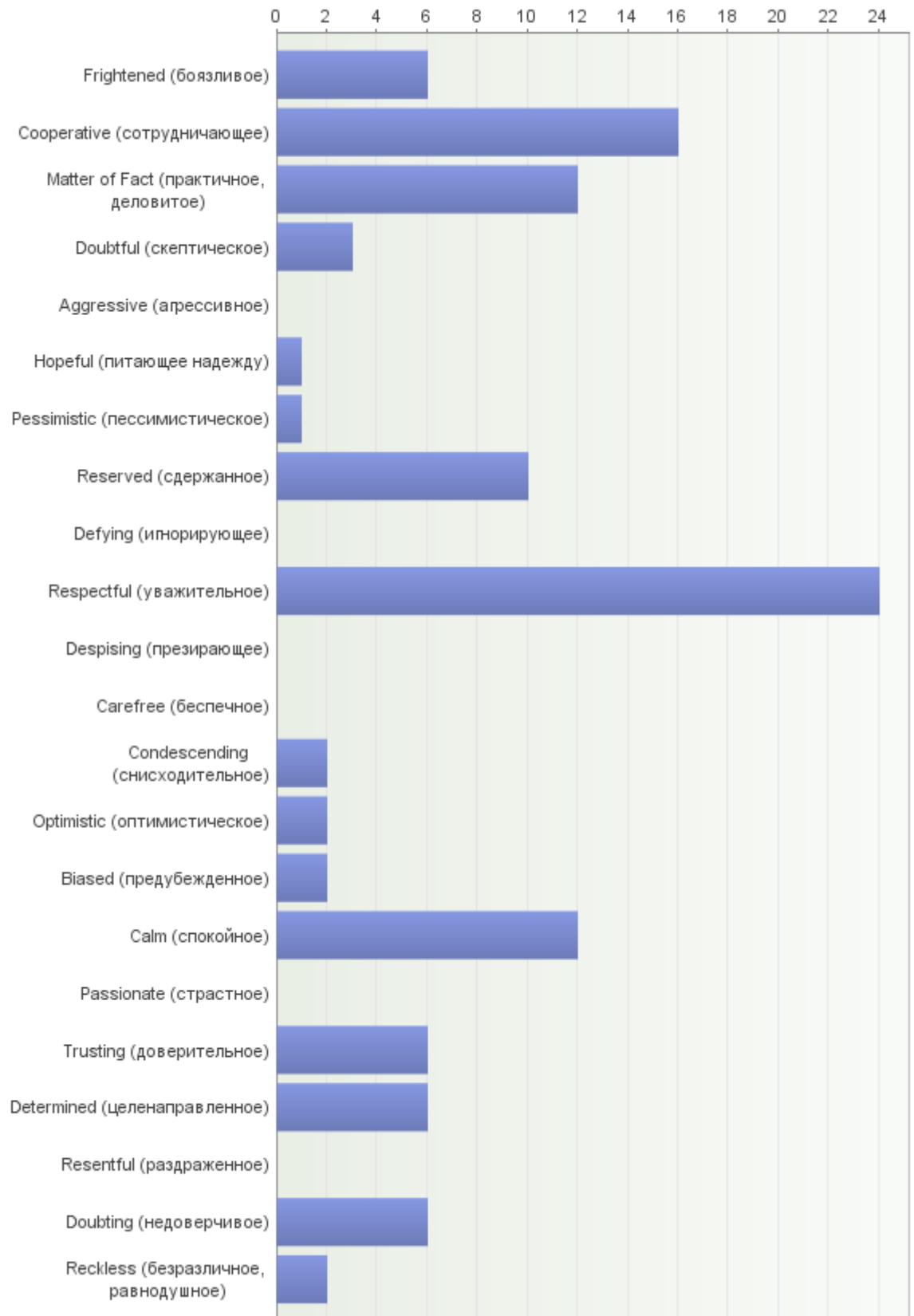
9. Please give examples of this distant behavior.

Vastaajien määrä: 10

- In rent accommodation agency workers talk to me like I will never get any apartment at all.
- - Deep inspections of my car without any visible reasons
 - Asking for many addition documents on passport control without any visible reason, so I need to go to car, pick them up, come back while all queue waits for me. (not including the ordinary required documents like pass, residence permit, car registration or insurance)
 - once picking up my friends from the night-club on my car (Russian plates), just couple minutes after drive from that place I was followed my police car, which has suddenly turn the flashlight and signalhupe on, and made quite dangerous maneuver, fastly overtaking me and making hard-stop right in front of me. Later I found that the just wanted to make an alcohol-test (it was 0,00%).
- p.s. I have never carried anything forbidden through the customs, and never break any law in Finland, and I usually cross the border without passengers, I've got casual appearances and not belong to any sub-cultures(rap, heavy metal, emo, hippy or smth.)
- I often have a feeling that they suspect me in something and probably think that all the Russians try to cheat on something.
- I guess the general attitude towards Rissians is the same like towards Finns. The Border workers do their work so their attitude is defined by their responsibilities. I'm originally from the North of Russia (near Suomusalmi and Kuhmo) so I have noticed that the control on the North is much more strict than on the Southern regions (near Saint-Petersburg)
- Short talks.
Unfriendly.
- Custom workers very rude and treat not in a good manner.
Usually they take a power above tourists.
Make a bad jokes in Fin language and generally behave bad.
- no examples, sorry
- I do not have any
- It is general feeling when contacting to authorities. But Russian authorities also often keep distance with citizens.
- No examples :)

10. Choose three adjectives listed below that best describe your own attitudes towards Finnish authorities when you are in contact with them.

Vastaajien määrä: 37



11. I tend to have prejudices against FINNISH authorities.

Vastaajien määrä: 37

	1	2	3	4		Yhteensä	Keskiarvo
Only a few	28	8	1	0	Many prejudices	37	1,27

12. Please give examples of the prejudices you have.

Vastaajien määrä: 11

- Finnish people are slowly in their action.
- NO PREJUDICES
- I believe that finnish authorities are organized and helpful, if you can count such positive attitude as a predjudice.
- I am sure that Finnish authorities never trust you as much as they trust Finnish people.
- I am sorry but I cannot answer this question
- They do not like Russians.
- They do not like Russians and are nice with them because of the job
- I am not sure it is related, but my main prejudices are such:

1)When i was jobless and was visiting tyovoimo toimisto, they do not actually assist to migrants in job finding the same way as they assist to finns. I mean, almost no information is provided about how and where to search for job - only name of the website mol.fi. No tyoharjoitellu possibilities is described/suggested. Most likely we foreigners are viewed as competitors for work places.

2) Among Russians it is of a big concern that Finns can take away children from your family if you live in Finland with them for some unserious reason. I do like living in Finland, but this consern may convince me to leave this country when i will have my own kids.

- no prejudices, they do their work and do it right!
- none
- None :)

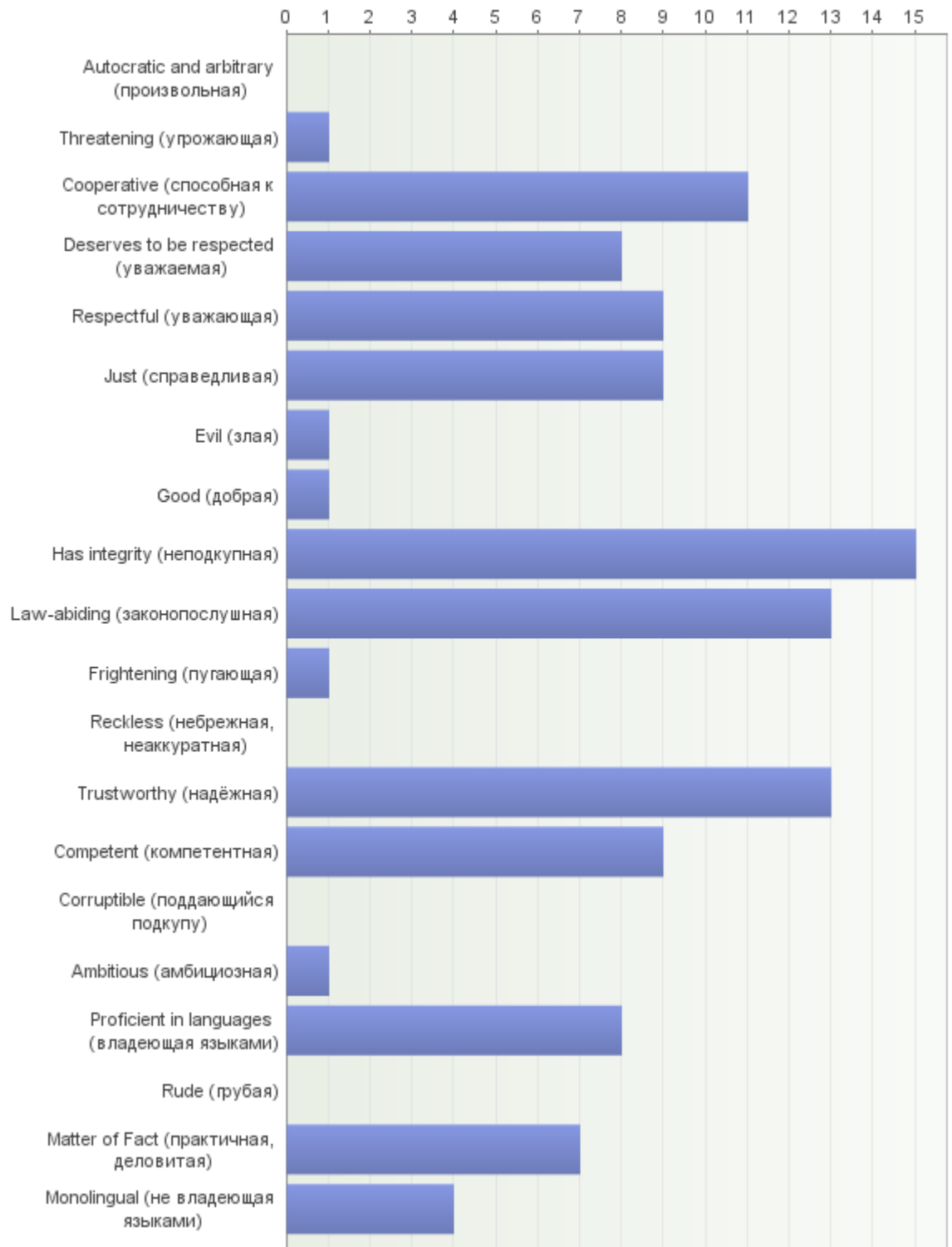
13. I trust that I always am rightfully and equally treated by the Finnish authorities.

Vastaajien määrä: 37

	1	2	3	4		Yhteensä	Keskiarvo
Completely disagree	2	4	20	11	Completely agree	37	3,08

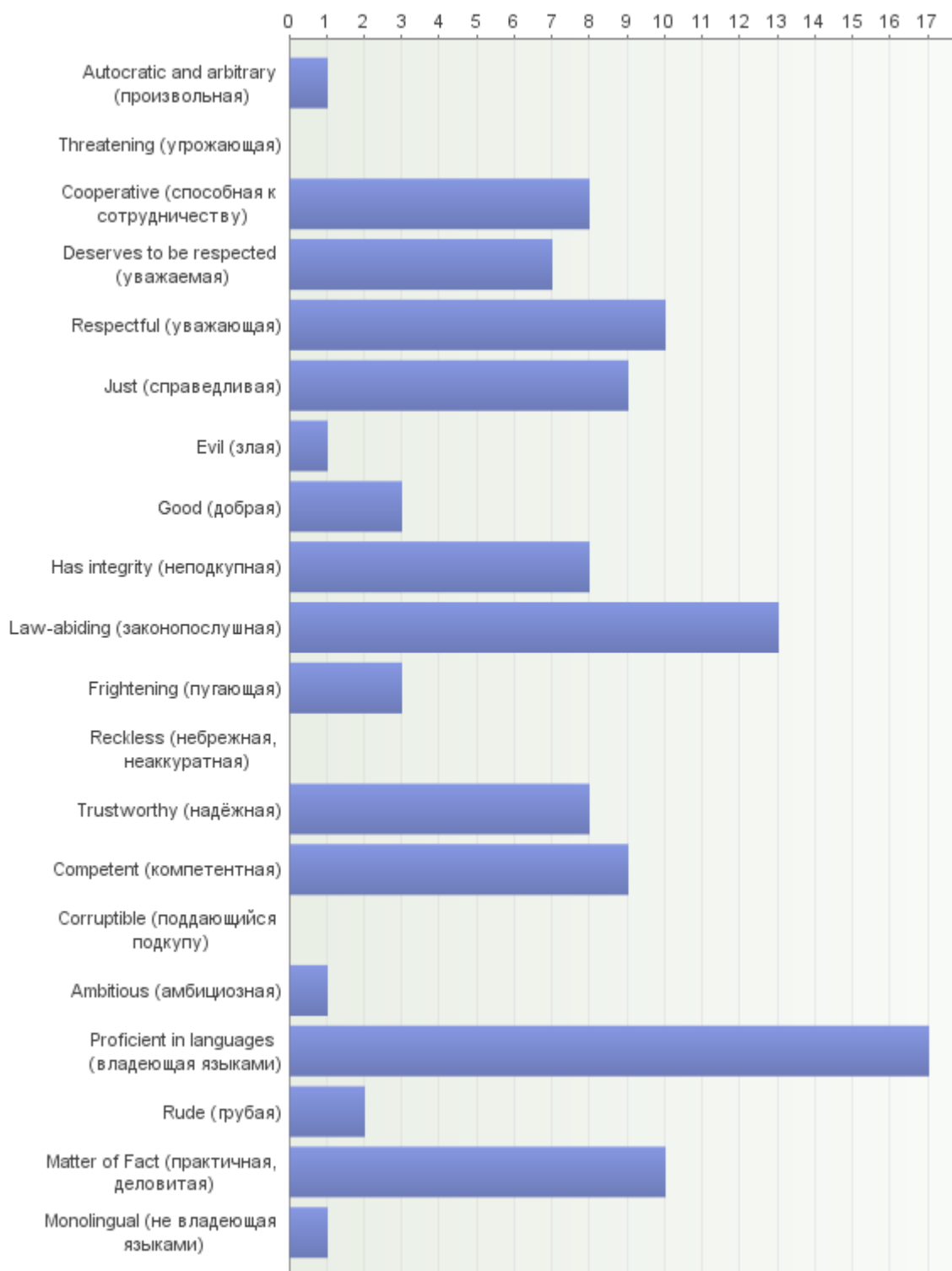
14. Choose three adjectives listed below that best describe the Finnish Police.

Vastaajien määrä: 37



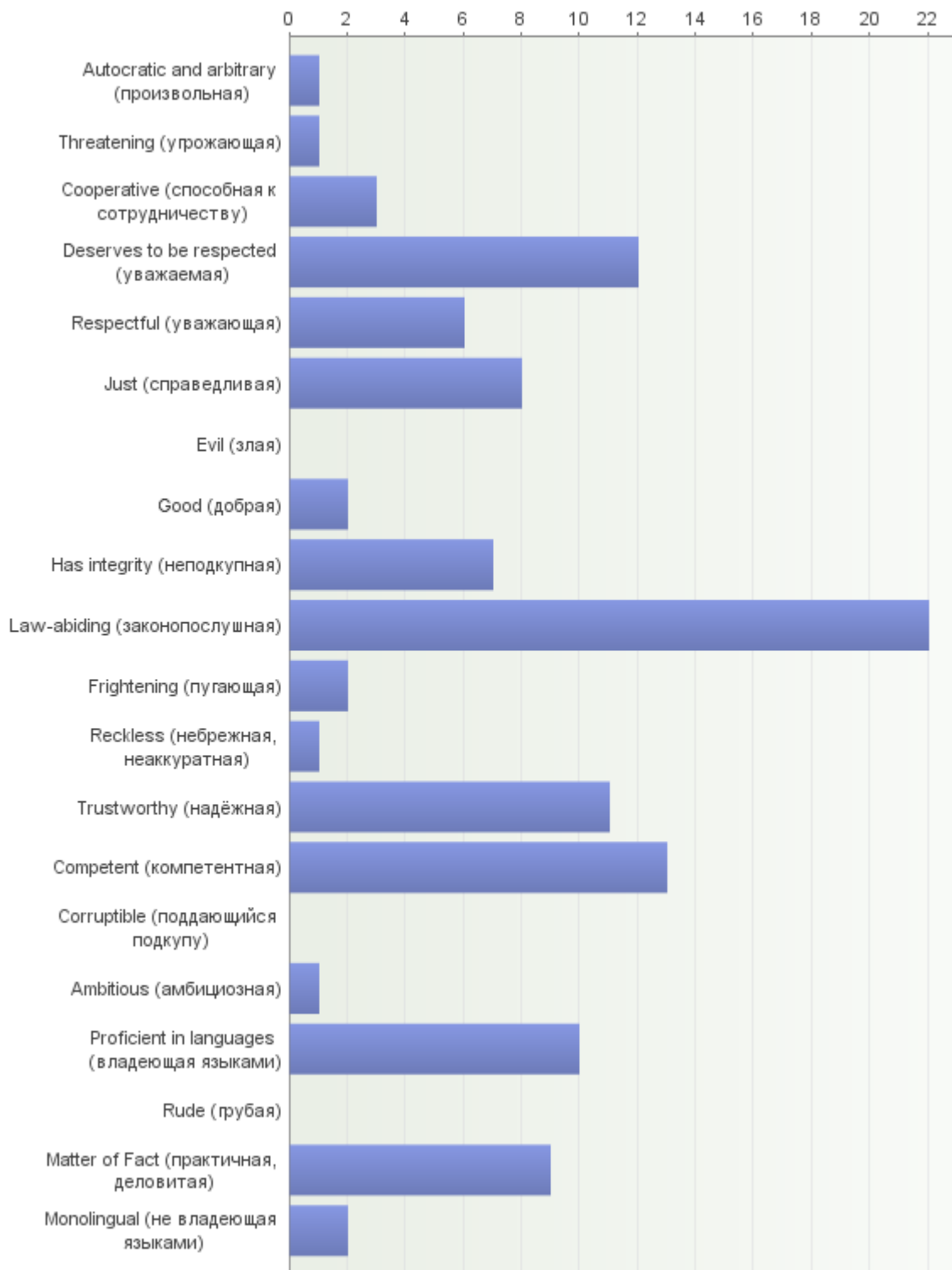
15. Choose three adjectives listed below that best describe the Finnish Border Guard.

Vastaajien määrä: 37



16. Choose three adjectives listed below that best describe the Finnish Customs.

Vastaajien määrä: 37



17. The views presented in the Russian media have affected my perception of the Finnish authorities.

Vastaajien määrä: 37

	1	2	3	4		Yhteensä	Keskiarvo
Completely disagree	21	12	3	1	Completely agree	37	1,57

18. Please describe how the views presented in the Russian media have affected your perception of the Finnish authorities.

Vastaajien määrä: 12

- Only in good side, like Finland is very trustworthy country for life in any field.
 - It didn't affect my view at all coz of my living in Finland for some time and knowing the subject. I should mention that I have seen only positive reviews and articles which describe Finnish authorities as trustworthy and helpful to everyone, especially police.
 - I'm not very affected by media info, because I have big own experience of visiting Finland and communication with Finnish authorities. So my opinion is based mostly on own experience. Russian media show Finnish authorities like very Law-abiding, uncorruptible and they are really like that, and I like that it is so. But sometimes they have some unhealthy interest to me and make some strange random-checks, that looks frightening and creates misunderstanding.
 - I have never seen or read anything about this
 - I have never faced with any views in Russian media. All my experiences and opinions are the results of the personal deal
 - Personal experience is the only one thing affecting.
 - Russian media does not provide any views that could affect my perception. Just facts
 - Cases about Fin-Rus families, where government take kids from mothers shows absolutely immoral behavior.
- Again, actions of police far away of understanding of human being.

In additional, Fin police too much concentrated on crime related to money instead to work on crime related to murder, drugs, rape

- Child policy - taking kids away from Russian families.
- I don't trust russian media. it's better to go and see how good the Finnish authorities do their work.
- -
- I have never heard about those views or opinions.

19. The position or behavior demonstrated by the Russian Federation Police, Border Guard or Customs have affected my perception of the Finnish authorities.

Vastaajien määrä: 37

	1	2	3	4		Yhteensä	Keskiarvo
Only a little	15	9	7	6	A Lot	37	2,11

20. Please give grounds for your opinion on claim in question above.

Vastaajien määrä: 13

- The work of Finnish Customs is well -organized, better then at Russian Customs. They appreciate and respect the tourist's time and try to optimize the time of the pass border.
- Every issue is known for sure when it has been compared to the other one. I don't want to say anything bad about Russian authority structures but Finnish ones are more organized and hard-working therefore there are few problems in comparison to Russian situation
- I thought that Finnish police is the same as Russian - corruptible, reckless and unreliable. But I live here more than 1.5 years, follow the law and if I am really break the law (eg park the place in the wrong place) I will be punished immediately. It is strict, but fair and I like how Finnish authorities work here
- After dealing with russian authorities finnish authorities seem too great to be real
- Russian police, board guards, customs, etc. are not as quick, professional, polite, etc. as the Finnish ones. They also don't seem that trustworthy. The contrast makes finns look even better (though they are good themselves)
- Russian Federation Police, Border Guard and Customs are totally different. I know this since very young age and everybody, who doesn't know this face will be in trouble (People from more faraway locations, who rarely travels to Finland, like some from Moscow or further) Sometimes people think that Finnish and Russian authorities have something common, except names. They are totally wrong. And this should be carefully and deeply explained to those persons. While being in Finland either you accept Finnish rules, either better to stay at home. And I like it! That creates the order. That makes you feel safe. (No because you are surrounded by police guys, but because everybody around respects the law and follows it. (and the law is usually reasonable)
- I could not imagine before how different those authorities are in Finland, comparing to Russia. Here you are supposed to do thing equally and be treated equally while Russian authorities can do whatever for a pack of money. Basically, you can buy anything from Russian authorities if you have enough money, starting from 1-st place in a queue on the border up to buying you freedom from Russian police when you've been caught for high-speed driving or whatever.
- Finnish customs has a better technical equipment
- Russian Federation Police has nothing common with Finnish.
- We are different cultures and that is the only reason why I have perceptions comparing Russian and Finnish authorities
- Fin custom system based on law what is sometimes outside of humanity and ethnic norms. At the same time it's very burocratic.
Seems like workers there like a robots without any feelings inside.
- as I said, it's better to go and see how it is good
- -

21. I used to be prejudiced concerning the Finnish authorities before I arrived in Finland.

Vastaajien määrä: 37

	1	2	3	4		Yhteensä	Keskiarvo
Had none	20	9	6	2	Did have prejudices	37	1,73

22. Please describe which types of prejudices you had before coming first time to Finland?

How did your prejudices change after your first visit to Finland?

Vastaajien määrä: 10

- I thought it's slow and pedantic
- Nothing was change, because my perception of Finland is good and I supposed it.
- Before I have visited Finland first time, I have heard lots of stories of Russians being in Finland. My parents and their friends have shared their experience about life in Finland, about the law and habits of Finnish society. So I was already well-prepared. Actually, I would say, the difference between Russian society habits and practice and Finnish ones is huge. So it is very important to a person being prepared before going abroad. If You are interested, what I think after these years of travelling from Russia to Finland and backwards, that mostly I like the Finnish life, their laws, habits, life-style. I like the low social tension of Finnish society, and spreaded respect to any law of almost all people, that makes you feel calm and relaxed. (only in Finland you can leave your bicycle without any locks on the street and find it there after month, you can go jogging at 2 o'clock in the night without any frightens, here you feel safe and relax while walking the streets and all drivers let you pass first while crossing the street). But sometimes you see the difference in treatment, some authorities look at you with suspect. Last several years lots of immigrants from southern countries appeared in Finland, with them increased level of crimes. People started locking vehicles, started being more concentrated. This starts frightening me. I like driving in Finland: good roads, calm and wise manner of driving, useful driving rules. (Except one point that disturbs me more than all: VERY LOW speed limits on highways. I'm not about city streets or small roads in county side. Wide, straight highways while good weather have tiny speed limits (80-100km/h) and many speed cameras,tuned to +10km/h from limit make driving nervous and I more concentrate on looking for another camera, than on driving process. That makes travelling much less comfortable and less safe.
- I thought that Finnish police is very law-abiding. For example if a person crosses the road in a wrong place, he/she immediately get the fine. However Finnish policemen are quite nice and big guys, but I would like to avoid the communication with them and try to be always law-abiding.
- In Finland everything is done according the rules. If you know the rules there is nothing to complain about.
- Well, lets say I have had better opinion about Fin Police and government before I came to study in Finland.
I see that all structures inFinland are very bureaucratic. Employes there (like most of Finnish habitants) have discriminative views toward foreigners. Still stereotypes after Fin-Rus winter war living deep inside in their heads. Most if them simply hate Russians and treat us as "second-best" nation.
Fin society based on connections and people treated not equally. Corruption is existing in all levels of Fin authorities as well.

- Did not have any
- i was 4 year-old boy when came to Finland first time. Since then I still see Finland as a better place to live than Russia.
- I do not have any prejudices so I can not answer this question.
- I really had no prejudices, I tried to be open-minded :)