

ADDVALUE

**Tiehallinto**  
**Tienkäyttäjätyytyväisyystutkimus**  
**Talvi 2004**



08 TIEH/TIE

2004 06 15

# Sisällysluettelo

Tutkimuksen tausta	3
Menetelmä ja asteikko	4
Yksityishenkilöiden otanta, vastaajamäärät, vastausprosentit, luotettavuusrajat	5
Ammattiautoilijoiden vastaajamäärät, vastausprosentit, luotettavuusrajat	8
Vertailu edellisten tutkimusten tuloksiin	10
Tulosten tulkinta	14
Tutkimuksessa kysytyt asiat	15
Tulokset	
Yhteenveto	19
Kokonaisarvosanat	29
Pääteiden hoito	40
Muiden teiden hoito	49
Jalankulku- ja pyöräteiden hoito	57
Liikenteen sujuvuus	62
Turvallisuus	70
Joukkoliikenne	78
Automaattinen nopeusvalvonta	82
Tienkäyttäjän linja	87
Talvinopeusrajoitukset	96
Vertailut tiepiireittäin talvien 2001 ja 2002 tuloksiin	104
Taustataulukot	115

2004/1/17 20

2004/1/17 20

## Tutkimuksen tausta

## Tutkimuksen toteuttaminen: menetelmä ja asteikko

- Tutkimus toteutettiin sekä yksityishenkilöiden että ammattiautoilijoiden kohderyhmissä postikyselyinä. Ammattiautoilijoista mukana olivat kuorma-autoilijat, linja-autoilijat ja taksiautoilijat.
- Yksityishenkilöiden osoitteet saatiin Väestörekisterikeskuksesta. Ammattiautoilijoiden osoitteet saatiin Suomen kuorma-autoliitosta, Taksiliitosta ja Linja-autoliitosta.
- Kyselylomakkeen lisäksi vastaajille lähetettiin kartta tiepiiristä, jonka alueella vastaaja asui / yritys sijaitsi. Vastaajaa pyydettiin arvioimaan oman tiepiirinsä tiestön hoitoa ja kuntoa kuluneen talvikauden aikana.
- Kyselyt postitettiin ammattiautoilijoille 17.2. ja yksityishenkilöille 1.3. Tallennettaviksi hyväksyttiin 31.3. mennessä palautuneet lomakkeet. Kyselyt palautuivat Suomen Tilastopalvelu Oy:öön Poriin, jossa ne luettiin optisesti. Data toimitettiin Add Valueen, jossa tulokset analysoitiin.
- Vastaajia pyydettiin antamaan arvosanat Tiehallinnon eri tehtävien hoitamisesta viisiportaisella tyytyväisyysasteikolla (1= erittäin tyytymätön, 2= tyytymätön, 3=ei tyytyväinen eikä tyytymätön, 4=tyytyväinen, 5= erittäin tyytyväinen). Vastaajia pyydettiin myös arvioimaan tehtävien tärkeyttä oman liikkumisensa kannalta / yrityksensä toiminnan harjoittamisen kannalta viisiportaisella asteikolla (1= ei lainkaan tärkeä, 2= ei kovin tärkeä, 3= jokseenkin tärkeä, 4= tärkeä, 5= erittäin tärkeä).
- Lisäksi vastaajilta kysyttiin mielipidettä automaattisesta nopeusvalvonnasta, Tienkäyttäjän linjasta, talvinopeusrajoituksista, liikkumisen turvallisuudesta ja sujuvuudesta sekä joukkoliikenteen käytämisestä.

# Yksityishenkilöiden otannan muodostaminen

- Yksityishenkilöiden otanta laskettiin noudattaen sitä periaatetta, että maaseudun ja kaupunkien väestön mielipiteitä haluttiin mukaan tutkimukseen alueellisesti tasaisesti. Mikäli edustajat olisi poimittu kyselyyn satunnaisesti tiepiireittäin kuten aikaisemmin, mukaan olisi väistämättä osunut enemmän taajamissa asuvia, koska väestö on voimakkaasti keskittynyt taajamiin. Nyt otannalla varmistettiin se, että vastaajat edustavat paremmin "tiekilometrejä".
- Otanta toteutettiin Väestörekisterikeskuksessa seuraavasti:  
Suomen kunnat Ahvenanmaata lukuun ottamatta jaettiin 14 luokkaan asukasluvun mukaan. Kunkin kuntakokoluokan sisällä poimittiin satunnainen otos, jolloin väestön ikä- ja sukupuolijako otoksen sisällä muodostui todellisuutta vastaavaksi. Otoksen koko kussakin kuntakokoluokassa määriteltiin siten, että pienistäkin kunnista poimintaan tulisi vähintään 9 asukasta. Näin varmistettiin se, että kaikista kunnista saatiin edustus postitukseen.
- Kussakin tiepiirissä oli tarkoitus lähettää 750 lomaketta. Em. tavalla toimien kaikista muista tiepiireistä paitsi Keski-Suomen ja Lapin tiepiireistä saatiin tarvittava määrä nimiä. Keski-Suomesta ja Lapista otettiin kokoluokkapoiminnan lisäksi satunnaisotos, jolloin niissäkin päästiin 750 nimeen.
- Näillä ehdoilla väestötietojärjestelmästä - 15-75-vuotiaista suomen- ja ruotsinkielisistä, ei markkinointikieltoisista henkilöistä - poimittiin seuraavat tiedot: nimi, osoite ja äidinkieli.
- Tiedostoon lisättiin postinumeron perusteella jälkikäteen tiepiiri- ja maakuntatieto.

## Yksityishenkilöiden tulosten luotettavuusrajat, keskihajonta ja erojen tarkastelu taulukoinneissa

- Yksityishenkilöiden vastaajajoukon koko 2193 henkilöä tuottaa luotettavuusrajaksi 95 %:n luotettavuustasolla +/- 2,2 %. Tämä tarkoittaa esimerkiksi kokonaisarvosanan osalta sitä, että kun tuloksena oli että 59 % vastaajista oli tyytyväisiä tai erittäin tyytyväisiä teiden kuntoon talvella, niin voidaan 95% varmuudella sanoa, että todellisuudessa 56,8 % - 61,2 % vastaajista oli tätä mieltä.
- Käytännössä luotettavuusrajat vaihtelevat kysymyskohtaisesti, koska keskihajonta vaihtelee. Edellä mainittua lukua voidaan kuitenkin turvallisesti käyttää tulosten tulkinnassa, koska tulosten vaihtelu on enintään luotettavuusrajan suuruinen. Tämän raportin keskiarvo- ja prosenttilukukoiden värikoodeissa merkitsevät erot on värikoodattu suhteutettuna jo valmiiksi taustaryhmän keskihajontaan, eli kysymyskohtainen hajonta on niissä valmiiksi huomioitu. Koko maan tuloksen keskihajontaluku on myös esitetty taulukoissa. Keskihajonta kuvaa havaintoarvojen keskimääräistä etäisyyttä keskiarvosta. Mitä pienempi on keskihajonta, sitä tiiviimmin havaintoaineisto on keskittynyt keskiarvon ympärille. Keskihajonta vaihtelee yksityishenkilöiden koko maan tuloksissa välillä 0,60-1,06, tiepiirituloksissa 0,51-1,20 ja ammattiautoilijoiden koko maan tuloksissa 0,59-1,07.
- Kutakin taulukon ryhmää on verrattu jäännösryhmään. Jäännösryhmä tarkoittaa sitä, että esimerkiksi Lapin tiepiirin tuloksia on verrattu muiden tiepiirien keskiarvotuloksiin eikä koko maan keskiarvoon (jossa Lapin tiepiiri itse on mukana). Poikkeuksia tästä ovat raskaan liikenteen ja taksien kokonaistulokset, joita on verrattu yksityishenkilöiden kokonaistulokseen siten, että yli 0,2 asteikkoarvon suuruiset erot on värjätty merkittäviksi.
- Yhden tiepiirin tuloksissa luotettavuusrajat vaihtelevat, koska vastaajamäärä hieman vaihteli tiepiireittäin. Tätä sekä tulevia tutkimuskierroksia varten on tärkeää, että tämä vastaajamäärän tiepiireittäinen vaihtelu hallitaan koko maan tuloksen laskemisessa. Siksi koko maan tulos on painotettu siten, että joka tiepiirille on annettu sama paino (1/9 vaikutus kokonaistulokseen).
- Vastaajien ikä- ja sukupuolijakaumat tiepiireittäin vastasivat riittävän hyvin aikaisempien puhelinhaastattelututkimusten demografisia jakaumia, eli kaikissa ikä- ja sukupuoliryhmissä oli kyselyyn vastattu tasaisesti. Näin ollen tulosta ei tältä osin tarvinnut painottamalla korjata.

## Yksityishenkilöiden vastausprosentit, vastaajamäärät ja tulosten luotettavuusrajat tiepiireittäin

Yksityishenkilöt 2004 <b>Tiepiiri</b>	Lähetetyt kpl	Palautu- neet kpl	Vastaus-% %	N kpl	Luotetta- vuusraja 95 % tasolla %
Uusimaa	750	219	29 %	219	+/- 7,1
Turku	750	266	35 %	266	+/- 6,3
Kaakkois-Suomi	750	257	34 %	257	+/- 6,3
Häme	750	232	31 %	232	+/- 7,1
Savo-Karjala	750	279	37 %	279	+/- 6,3
Keski-Suomi	750	263	35 %	263	+/- 6,3
Vaasa	750	270	36 %	270	+/- 6,3
Oulu	750	260	35 %	260	+/- 6,3
Lappi	750	251	33 %	251	+/- 6,3
<b>Koko maa</b>	<b>6750</b>	<b>2297</b>	<b>34 %</b>	<b>2297</b>	<b>+/- 2,2</b>

## Ammattiautoilijoiden vastausprosentit ja tulosten luotettavuusrajat

- Ammattiautoilijoiden kysely postitettiin linja-autoilijoille, kuorma-autoilijoille ja taksiautoilijoille. Linja- ja kuorma-autot edustavat raskasta liikennettä, ja niiden tuloksia on tässä raportissa omana ryhmänään. Taksiautoilijoiden vastaukset on esitetty yksityishenkilöiden tulosten yhteydessä.
- Raskaan liikenteen eli linja- ja kuorma-autoilijoiden vastaajajoukon koko tuottaa tulosten luotettavuusrajaksi 95 %:n luotettavuustasolla +/- 5,0 % koko maan osalta. Taksiautoilijoiden vastaajajoukon koko tuottaa tulosten luotettavuusrajaksi 95 %:n luotettavuustasolla +/- 6,3 %.
- Ammattiautoilijoidenkin vastausprosentit vaihtelivat tiepiireittäin. Ammattiautoilijoiden koko maan tuloksia ei ole painotettu, koska lähetetyt lomakemäärätkin vaihtelivat tiepiireittäin.
- Sekä raskaan liikenteen että taksiautoilijoiden tiepiirikohtaiset tulokset ovat ainoastaan suuntaantavia. Osassa tiepiireistä raskaan liikenteen vastaajamäärä jäi niin pieneksi, että tuloksia ei julkaista ollenkaan (vastaajamäärä alle 50). Taksiautoilijoiden tuloksissa vastaajamäärä jäi alle 50 kaikissa muissa paitsi Uudenmaan tiepiirissä. Tuloksia on tässä raportissa tarkasteltu ainoastaan koko maan tasolla.



# Ammattiautoilijoiden vastausprosentit, vastaajamäärät ja tulosten luotettavuusrajat tiepiireittäin

Kuorma- ja linja-autoilijat 2004	Lähetetyt	Palautu- neet	Vastaus-%	N	Luotetta- vuusraja 95 % tasolla
Tiepiiri	kpl	kpl	%	kpl	%
Uusimaa	359	98	27 %	98	+/- 10,0
Turku	225	67	30 %	67	+/- 14,2
Kaakkois-Suomi	253	66	26 %	66	+/- 14,2
Häme	209	58	28 %	58	+/- 14,2
Savo-Karjala	137	53	39 %	53	+/- 14,2
Keski-Suomi	171	59	35 %	59	+/- 14,2
Vaasa	210	26	12 %	26	+/- 20,0
Oulu	189	15	8 %	15	>20
Lappi	184	6	3 %	6	>20
<b>Koko maa</b>	<b>1937</b>	<b>448</b>	<b>23 %</b>	<b>448</b>	<b>+/- 5,0</b>

Tuloksia ei julkaista.

## Taksiautoilijat 2004

Tiepiiri	kpl	kpl	%	kpl	%
Uusimaa	191	66	35 %	66	+/- 14,2
Turku	110	39	35 %	39	+/- 20,0
Kaakkois-Suomi	95	43	45 %	43	+/- 20,0
Häme	98	28	29 %	28	+/- 20,0
Savo-Karjala	63	21	33 %	21	>20
Keski-Suomi	36	11	31 %	11	>20
Vaasa	51	22	43 %	22	>20
Oulu	67	26	39 %	26	+/- 20,0
Lappi	35	15	43 %	15	>20
<b>Koko maa</b>	<b>746</b>	<b>271</b>	<b>36 %</b>	<b>271</b>	<b>+/- 6,3</b>

Tuloksia ei julkaista.

## Yksityishenkilöiden tulosten vertailu edellisten tutkimusten tuloksiin: menetelmän, otannan ja painotuksen muutos

- Tutkimusmenetelmää muutettiin tässä talven 2004 tutkimuksessa. Aikaisemmin tutkimus on tehty puhelinhaastatteluna, nyt kirjekyselyä. Menetelmän vaihdolla saattaa olla sikäli vaikutusta tuloksiin, että kirjekyselyyn yleensä vastaavat ne henkilöt, jotka ovat erityisen kiinnostuneita aiheesta. Puhelinhaastattelussa tämä valikoituminen on hieman vähäisempää. Tällä kertaa pyydettiin myös arviota juuri omasta tiepiiristä ja lähetettiin kartta, mikä varmaan kiinnosti ja kohdensi vastauksia. → Voi olla jonkin verran vaikutusta kaikkiin tuloksiin.
- Vertailtaessa edellisten tutkimusten tuloksiin on huomioitava, että tutkimuksen otantaa on yksityishenkilöiden osalta muutettu. Aikaisemmin haastateltaviksi valittiin henkilöt satunnaisesti tiepiireittäin, mikä sai aikaan kaupunkien ja taajamien väestön mielipiteiden suuremman vaikutuksen kokonaistulokseen. Tässä tutkimuksessa otannassa taas huolehdittiin siitä, että otantaan tuli mukaan myös haja-asutusalueiden edustajia. → Voi olla jonkin verran vaikutusta kaikkiin tuloksiin.
- Myös koko maan tulosten erilainen painotus voi aiheuttaa eroa tämän ja aikaisempien tulosten välille. Aikaisemmin koko maan sekä tiepiirien tulokset painotettiin maakunnittaisen väestömäärän mukaisesti, jolloin esimerkiksi Uudenmaan osuuden paino kokonaistuloksessa oli suuri, koska siellä asuu suuri osa väestöstä. Vastaavasti Lapin merkitystä painotuksella vähennettiin. Nyt painotusta ei ole tehty muuten kuin varmistamaan se, että joka tiepiiri vaikuttaa koko maan tulokseen samansuuruisella painolla. Eniten vaikutusta kokonaistulokseen voi aiheutua tilanteessa jossa Uudenmaan tiepiirin vastaajien tulos eroaa muun maan tuloksista. Esimerkiksi pääteiden hoidon osalta (joka tulos on parantunut) tällaista eroa ei ole. → On jonkin verran vaikutusta koko maan tuloksiin – nämä **erot on kommentoitu raportissa jos niitä on.** Jos ei kommenttia = ei eroa
- Demografioiden eli ikä- ja sukupuolijakauman osalta tämän tutkimuksen jakaumat pitävät riittävän hyvin yhtä aikaisempien tutkimusten kanssa, eli niillä ei ole vaikutusta kokonaistulokseen. → Ei ollenkaan vaikutusta tuloksiin.
- Tätä tutkimusta tehdessä sattui vakava liikenneonnettomuus Konginkankaalla. Onnettomuuden jälkeen kyselyn palauttaneiden vastaajien tulokset eroavat lähinnä pääteiden hoidon osalta onnettomuutta ennen palauttaneiden vastauksista. Koska valtaosa lomakkeista palautui ennen onnettomuutta, erolla ei kuitenkaan ole merkittävää vaikutusta kokonaistuloksiin koko maan- eikä tiepiiritasolla. → Vaik.joidenkin vastaajien tuloksiin, mutta koska osuus pieni → ei merkittävää vaikutusta.

## Yksityishenkilöiden ja raskaan liikenteen tulosten vertailu edellisten tutkimusten tuloksiin: asteikko ja luotettavuusrajat

- Tämän tutkimuksen tuloksia on verrattu talven 2003 tienkäyttäjätyytyväisyystutkimukseen. Tärkeimmistä asioista on esitetty trendi 1999 – 2004.
- Muutamia päätuloksia on esitetty myös aikasarjana 1999 – 2004. Tältä osin kouluarvosana-asteikko, joka oli käytössä vuonna 1998-89, on muutettu laskennallisesti vastaamaan viisiportaista asteikkoa.
- Verrattuna talven 2003 tuloksiin 3,4 % erot yksityishenkilöiden osalta koko maan tasolla ovat merkitseviä 95% varmuudella. Yksityishenkilöiden luotettavuusraja muodostuu siitä, että talven 2003 tienkäyttäjätyytyväisyystutkimuksessa vastaajamäärä oli 1560 henkilöä ja tässä talven 2004 tutkimuksessa se oli 2297 henkilöä. Kun molempien tutkimusten luotettavuusrajat otetaan huomioon, päädytään tähän luotettavuusrajaan. Nämäkin luotettavuusrajat ovat enimmäislukuja, eli luotettavuusraja on joko tämä tai pienempi.
- Luotettavuusraja tarkoittaa sitä, että esimerkiksi lumen auraukseen pääteillä tyytyväisiä tai erittäin tyytyväisiä vuonna 2003 oli 64 % vastaajista, mutta vuonna 2004 tyytyväisiä oli 76 %. 95 % varmuudella tulos on selvästi parantunut, koska muutos 12 % on suurempi kuin merkitsevän eron raja 3,4%.
- Seuraavalla sivulla on esitetty yksityishenkilöiden luotettavuusrajat tiepiireittäin silloin kun verrataan tuloksia talven 2003 tutkimuksen tuloksiin.
- Vastaavasti verratessa raskaan liikenteen koko maan tuloksia talven 2003 tuloksiin, noin 8 % erot ovat merkitseviä (vastaajamäärät 448 vuonna 2004 ja 200 vuonna 2003). Tässä raportissa puhutaan raskaasta liikenteestä - erotukseksi takseista - kun tarkoitetaan linja- ja kuorma-autojen tuloksia. Raskaan liikenteen tulokset ovat vertailukelpoisia aikaisempien tutkimusten ryhmään "ammattiautoilijat". Taksit olivat mukana tutkimuksessa nyt ensimmäistä kertaa, ja niitä on tarkasteltu aina omana ryhmänään.

## Yksityishenkilöiden vastaajamäärät ja luotettavuusrajat tiepiireittäin kun verrataan talvien 2004 ja 2003 tienkäyttäjättyväisyystutkimusten tuloksia

Yksityishenkilöt 2004 ja 2003 <b>Tiepiiri</b>	N (2003)	N (2004)	Luotetta- vuusraja 95 % tasolla
	kpl	kpl	%
Uusimaa	150	219	+/- 10,0
Turku	150	266	+/- 10,0
Kaakkois-Suomi	150	257	+/- 10,0
Häme	154	232	+/- 10,0
Savo-Karjala	201	279	+/- 9,0
Keski-Suomi	150	263	+/- 10,0
Vaasa	302	270	+/- 8,8
Oulu	153	260	+/- 10,0
Lappi	151	251	+/- 10,0
<b>Koko maa</b>	<b>1561</b>	<b>2297</b>	<b>+/- 3,4</b>

## Vastaajamäärien vaihtelu

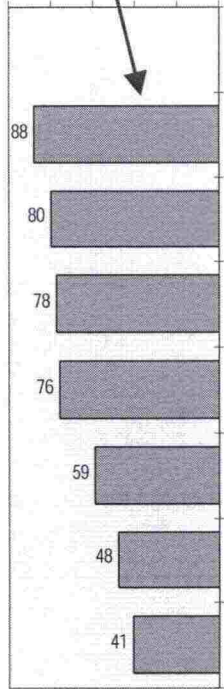
- Kaikki kysymykset on kysytty kaikilta vastaajilta, paitsi ammattiautoilijoilta jalankulku- ja pyöriteistä ja joukkoliikenteen käytöstä.
- Kysymyksissä on vaihtoehto ”ei osaa sanoa”. Näin vastanneet on arvosanakysymysten osalta (Tiehallinnon toiminnan arviointi ja liikenteen sujuvuus) poistettu vastaajamääristä, ja tulokset on laskettu vain ”kantaa ottaneista”.
- Muissa tuloksissa ”ei osaa sanoa” –vastanneet ovat mukana.

# Tulosten tulkinta; esimerkki

Kunkin arvioidun osa-alueen tärkeys on kysytty suoraan vastaajilta. %-osuudet erittäin tärkeä / tärkeä on esitetty kuvan sivussa.

Kaikki yksityishenkilöt talvi 2004  
Kaikki yksityishenkilöt talvi 2003

100 80 60 40 20 0



Tärkeys

Vastaajamäärä kussakin kuvassa on kuvassa esitetyn kysymysryhmän sen kysymyksen vastaajamäärä, jossa vastaajia on ollut eniten (eos-vastaukset poistettu).

n= 2206  
n= 2641

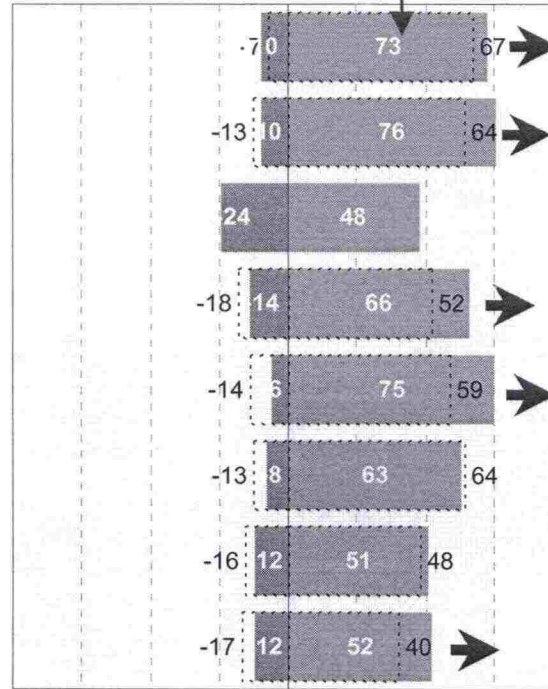
Talven 2004 tulos: punaisella negatiiviset arviot, harmaalla positiiviset. Katkoviivalla talven 2003 tulos.

Tärkeimmistä asioista esitetty lisäksi erilliset aikasarjat. Joka aiheesta yksityishenkilöiden ja raskaan liikenteen taulukot kunkin kuvan perässä aina samassa järjestyksessä.

Tulos parantunut →  
Tulos heikentynyt ←

Merkittävä muutos verrattuna edelliseen talveen on merkitty nuolella.

Toiminnan taso (%)  
-100 -75 -50 -25 0 25 50 75 100



Erittäin tyytymätön/Tyytymätön

Tyytyväinen/Erittäin tyytyväinen

Ei tyytyväinen eikä tyytymätön

-04 -03

K3	16	26
K6	21	30
K7	14	24
K8	28	-
K9	18	27
K10	37	36
K11	37	43

Kuvan sivussa ei tyytyväiset eikä tyytymättömät-luvut, v. 2004 ja 2003

## Tutkimuksessa kysytyt asiat

# Tutkimuksessa kysytyt asiat: yleisarvosanat ja teiden hoito

## Yleisarvosanat

K1. Yleisten teiden tila ja kunto kokonaisuudessaan talvikaudella  
K2. Tiehallinnon toiminta yleisesti  
K3. Pääteiden hoito kuluneena talvena  
K4. Muiden teiden hoito kuluneena talvena  
K5. Jalankulku- ja pyöräteiden hoito kuluneena talvena

## Pääteiden hoito

K3. Pääteiden hoito kuluneena talvena  
K6. Liukkauden torjunta pääteillä  
K7. Lumen auraus pääteillä  
K8. Tienpinnan tasaisuus pääteillä  
K9. Liikennemerkkien ja tienvittojen näkyvyys pääteillä  
K10. Linja-autopysäkkien hoito ja kunnossapito pääteillä  
K11. Levähdys- ja pysäytymisalueiden talvihoito pääteillä  
K18. Pääteiden keli- ja liikenneoloista tiedottaminen

Kysytty myös tärkeys oman liikkumisen / yrityksen toiminnan kannalta.

## Muiden teiden hoito

K4. Muiden teiden hoito kuluneena talvena  
K12. Liukkauden torjunta muilla teillä  
K13. Lumen auraus muilla teillä  
K14. Tienpinnan tasaisuus muilla teillä

Kysytty myös tärkeys oman liikkumisen / yrityksen toiminnan kannalta.

## Jalankulku- ja pyöräteiden hoito

K5. Jalankulku- ja pyöräteiden hoito kuluneena talvena  
K15. Liukkauden torjunta jalankulku- ja pyöräteillä  
K16. Lumen auraus jalankulku- ja pyöräteillä  
K17. Tienpinnan tasaisuus jalankulku- ja pyöräteillä

Kysytty myös tärkeys oman liikkumisen kannalta. Kysytty ainoastaan yksityishenkilöiltä.



# Tutkimuksessa kysytyt asiat: muut kysymykset

## Muut arvosanat

K19. Talviajan nopeusrajoitukset  
K23. Hyväksyttkö nopeusrajoitusten alentamisen talveksi?  
K24. Tuntuvatko maanteillä talvella olevat nopeusrajoitukset...  
K25. Harmittaako nopeusrajoitusten noudattaminen talvella teitä:  
K26. Pitäisikö talvinopeusrajoitusten ajankohtia muuttaa?

Kysytty myös tärkeys oman liikkumisen / yrityksen toiminnan kannalta.

## Turvallisuus autoilijana

K22. Tienkäyttäjän linja

Kysytty myös tunnettuutta ja käyttöä.

## Turvallisuus jalankulkijana

K28. Autoilijana pääteillä  
K29. Autoilijana muilla teillä  
K30. Autoilijana taajamissa

## Liikenteen sujuvuus

K32. Jalankulkijana tai pyöräilijänä kevyen liikenteen väylillä  
K33. Jalankulkijana tai pyöräilijänä taajamateillä  
K34. Jalankulkijana tai pyöräilijänä taajamien ulkopuolisilla teillä

Kysytty ainoastaan yksityishenkilöiltä.

K36. Liikenteen sujuvuus taajamissa ja kaupunkiseudulla  
K37. Liikenteen sujuvuus pääteillä taajamien ulkopuolella

## Muut kysymykset

K20. Automaattisen nopeusvalvonnan laajuus

K38. Joukkoliikenteen käyttäminen toimiva liikenumuoto

Taustakysymykset

Taustana kysytty myös joukkoliikenteen käyttö ja pyöräily talvisaikaan (vain yksityishenkilöiltä).

## Tärkeyden kysyminen

- Teiden talvihoidon osa-alueista on vastaajilta kysytty suoraan: ”kuinka tärkeitä talvihoidon osa-alueet ovat teille oman liikkumisenne kannalta” / ”yrityksenne toiminnan harjoittamisen kannalta”.
- Tärkeydet on esitetty erikseen palkkikuvana, jotta voidaan verrata kokonaisuudessaan sitä, kuinka tärkeäksi vastaajat kokevat kysytyt asiat. Myös jokaisen osa-alueen (pääteiden / muiden teiden / jalankulkuteiden hoito) kuvaan on tulostettu ko. asian kohdalle sen erittäin tärkeäksi tai tärkeäksi kokeneiden prosenttiosuus.
- Aikaisemmissa tutkimuksissa tärkeyttä ei ole kysytty, vaan se on selvitetty tutkimusaineistosta regressioanalyysin avulla.

# Tutkimuksen tulokset

## - Yhteenveto

## Yhteenveto tutkimuksen toteuttamisesta

- Talven 2004 tienkäyttäjätyytyväisyystutkimus toteutettiin edellisten talvien tutkimuksista poikkeavalla tavalla. Tutkimusmenetelmänä oli puhelinhaastattelun sijasta kirjekysely. Sekä yksityishenkilöille että ammattiautoilijoille lähetettiin kirjeitse kyselylomake, jonka liitteenä oli kartta tiepiiristä, jossa vastaaja asuu / yritys sijaitsee. Vastaukset kohdentuivat näin entistä paremmin juuri omaa tiepiiriä koskeviksi.
- Tutkimuksen kohdejoukon otantaperusteita muutettiin myös. Aikaisemmin yksityishenkilöt valittiin tutkimukseen tiepiirien ja maakuntien sisällä satunnaisesti, jolloin tutkimukseen luonnollisesti sattui enemmän vastaajia taajama-alueilta. Tutkimustulokset lisäksi painotettiin väestömäärän mukaan, jolloin Etelä-Suomen vastaukset saivat suuremman painoarvon koko maan tuloksissa. Talven 2004 tutkimuksessa sen sijaan tavoitteena oli, että vastaajat edustaisivat paremmin "tiekilometrejä" eli maaseudun ja kaupunkien väestön mielipiteitä haluttiin mukaan tutkimukseen alueellisesti tasaisesti. Tästä syystä Suomen kunnat jaettiin kuntakokoluokkiin, joista kohdejoukko poimittiin. Näin varmistettiin se, että pienistäkin kunnista mukaan tuli edustajia. Tuloksia ei painotettu alueellisesti, vaan ainoastaan siten, että jokainen yhdeksästä tiepiiri sai 1/9 painoarvon koko maan tulokseen.
- Ammattiautoilijoista kysely lähetettiin kuorma-, linja- ja taksiautoilijoille koko maahan.
- Tutkimuksen kenttätyö suoritettiin helmi-maaliskuussa 2004. Yksityishenkilöistä kyselyn palautti 2297 henkilöä eli 34 %, kuorma- ja linja-autoilijoista 448 henkilöä eli 26 % ja taksiautoilijoista 271 henkilöä eli 36 %. Vastausprosentit olivat tyyppillisiä kirjekyselylle.
- Vastaajia pyydettiin antamaan arvosanat Tiehallinnon eri tehtävien hoitamisesta viisiportaisella tyytyväisyysasteikolla (1= erittäin tyytymätön, 2= tyytymätön, 3=ei tyytyväinen eikä tyytymätön, 4=tyytyväinen, 5= erittäin tyytyväinen). Vastaajia pyydettiin myös arvioimaan tehtävien tärkeyttä oman liikkumisensa kannalta / yrityksensä toiminnan harjoittamisen kannalta viisiportaisella asteikolla (1= ei lainkaan tärkeä, 2= ei kovin tärkeä, 3= jokseenkin tärkeä, 4= tärkeä, 5= erittäin tärkeä).
- Lisäksi vastaajilta kysyttiin mielipidettä automaattisesta nopeusvalvonnasta, Tienkäyttäjän linjasta, talvinopeusrajoituksista, liikkumisen turvallisuudesta ja sujuvuudesta sekä joukkoliikenteen käyttämisestä.

# Kokonaisarviot Tiehallinnon toiminnasta, teiden kunnosta ja talvihoidosta

- Yksityishenkilöiden tyytyväisyys Tiehallinnon toimintaan kokonaisuudessaan oli hieman suurempi kuin talven 2003 tutkimuksessa. Viisiportaisella tyytyväisyysasteikolla mitattuna vastausten keskiarvo oli 3,50. Raskaan liikenteen eli kuorma- ja linja-autoilijoiden tyytyväisyys oli samalla tasolla kuin 2003, keskiarvo oli 3,20.
- Verrattuna talven 2003 tutkimuksen tuloksiin yksityishenkilöt olivat tyytyväisempiä teiden tilaan ja kuntoon kokonaisuudessaan talvikaudella, mutta raskaan liikenteen tulos oli samalla tasolla kuin 2003. Raskaan liikenteen tyytyväisyys on kaikkina vuosina, joina asiaa on mitattu, ollut matalampi kuin yksityishenkilöiden. Yksityishenkilöiden vastausten keskiarvo oli nyt 3,41 ja raskaan liikenteen 3,04. Taksien tyytyväisyys oli tältä väliltä eli keskiarvona 3,28.
- Yksityishenkilöt olivat raskaan liikenteen edustajia tyytyväisempiä sekä pääteiden että muiden teiden talvihoitoon kokonaistasolla. Taksien tulokset olivat kaikissa teiden hoitoa koskevissa kysymyksissä yksityishenkilöiden ja raskaan liikenteen tulosten väliltä.
- Yksityisautoilijoiden tyytyväisyydessä teiden kuntoon, Tiehallinnon toimintaan yleisesti sekä muiden teiden hoitoon oli kokonaisarvioiden tasolla vähän eroja tiepiirien välillä. Uudenmaan tiepiirissä oltiin muuta maata tyytyväisempiä teiden kuntoon talvikaudella sekä muiden teiden hoitoon. Keski-Suomen ja Vaasan tiepiireissä oltiin muita tyytymättömämpiä muiden teiden hoitoon, Vaasassa myös jalankulkuteiden hoitoon. Taajamissa / haja-asutusalueilla asuvien välillä asuvien mielipiteissä ei ollut merkitseviä eroja kokonaisarvioissa.
- Raskaan liikenteen edustajat olivat Uudenmaan tiepiirissä muuta maata tyytyväisempiä teiden tilaan ja kuntoon kokonaisuudessaan sekä muiden teiden hoitoon. Keski-Suomessa raskaan liikenteen edustajat olivat muuta maata tyytymättömämpiä teiden tilaan ja kuntoon talvikaudella. Linja-autoilijat olivat kuorma-autoilijoita tyytymättömämpiä teiden tilaan ja kuntoon kokonaisuudessaan sekä muiden teiden hoitoon. Myös ajokilometrien mukaan oli eroa: vähemmän ajavat raskaan liikenteen edustajat olivat tyytyväisempiä.
- Yksityishenkilöt pitivät tärkeimpinä teiden talvihoidon osa-alueina lumen aurausta pääteillä ja muilla teillä sekä tienpinnan tasaisuutta pääteillä. Kuorma- ja linja-autoilijat pitivät tärkeimpinä asioina liikennemerkkien ja tienviittojen näkyvyyttä pääteillä sekä liukkauden torjuntaa ja tienpinnan tasaisuutta pääteillä.

## Pääteiden hoito

- Tyytyväisyydessä talviseen pääteiden hoitoon oli selvä notkahdus vuonna 2003 sekä yksityishenkilöiden että raskaan liikenteen tuloksissa. Nyt tulokset palasivat vuoden 2002 tasolle liukkauden torjunnan, lumen aurauksen, levähdys- ja pysähtymisalueiden sekä linja-autopysäkkien hoidon ja liikennemerkkien ja tienviittojen näkyvyyden osalta. Tyytyväisyys pääteiden hoidon osa-alueisiin oli yksityishenkilöiden keskiarvotuloksissa välillä 3,19 - 3,83, ja raskaan liikenteen tuloksissa välillä 3,00 – 3,54. Taksiautoilijoiden tyytyväisyys sijoittui näiden väliin.
- Selvästi eniten tyytymättömyyttä pääteiden hoidossa herätti tiempintojen tasaisuus. Se on tärkeäksi koettu asia, johon tyytymättömiä oli yksityishenkilöistä joka neljäs ja raskaan liikenteen edustajista enemmän kuin joka kolmas. Sekä yksityishenkilöt että raskas liikenne olivat pääteiden tasaisuuteen selvästi tyytymättömämpiä kuin vuonna 2002 (2003 ei kysytty).
- Muilta osin yksityishenkilöiden tyytyväisyys pääteiden hoitoon oli erittäin hyvällä tasolla. Tyytymättömiä tai erittäin tyytymättömiä oli osa-alueittain 6-14 % vastaajista. Raskaan liikenteen tyytymättömien tai erittäin tyytymättömien osuus liikkui välillä 7% - 26 % osa-alueiden arvioinneissa.
- Yksityishenkilöistä 76 % oli tyytyväisiä lumen auraukseen pääteillä, ja raskaan liikenteen edustajista 63 %. Liukkauden torjuntaan oli yksityishenkilöistä 66 % ja raskaasta liikenteestä 52 %. Liikennemerkkien ja tienviittojen näkyvyyteen tyytyväisiä oli yksityishenkilöistä 75 % ja raskaasta liikenteestä 71 %.
- Raskaan liikenteen tuloksissa on huomattavaa, että he antoivat talven 2003 tuloksiin verrattuna huonomman kokonaisarvion pääteiden hoidosta kokonaisuudessaan; mutta olivat kuitenkin lähes kaikkiin osa-alueisiin nyt tyytyväisempiä. Pääteiden hoidon arvioinneissa oli eroja tiepiireittäin.
- Yksityishenkilöiden tuloksissa ei juuri ollut eroja tiepiireittäin. Ainoa poikkeus oli se, että Uudellamaalla oltiin muita vähemmän tyytyväisiä linja-autopysäkkien hoitoon ja kunnossapitoon. Eroja taajamissa tai haja-asutusalueilla asuvien välillä tai ajotiheyden mukaan ei ollut.
- Raskaan liikenteen tyytyväisyydessä pääteiden hoitoon sen sijaan oli eroja tiepiireittäin liukkauden torjunnassa, tienpinnan tasaisuudessa sekä levähdys- ja pysähtymisalueiden sekä linja-autopysäkkien hoidossa.

## Muiden teiden hoito

- Tienkäyttäjien tyytyväisyys muiden teiden hoitoon on selvästi heikompi kuin tyytyväisyys pääteiden hoitoon, ja lisäksi kaikissa arvioiduissa asioissa raskas liikenne on huomattavasti vähemmän tyytyväistä kuin yksityishenkilöt. Yksityishenkilöiden keskiarvot muiden teiden hoidon osa-alueiden arvioinneista eli liukkauden torjunnasta, lumen aurauksesta ja tienpintojen tasaisuudesta ovat välillä 2,54 – 2,92, ja raskaan liikenteen keskiarvot välillä 2,25 – 2,52. Taksien tulokset ovat kaikissa arvioiduissa asioissa tältä väliltä.
- Yksityishenkilöiden tyytyväisyys liukkauden torjuntaan kasvoi hieman verrattuna talven 2003 tutkimuksen tuloksiin, myös tyytyväisyys lumen auraukseen lisääntyi juuri ja juuri merkittävästi. Huomattavaa kuitenkin on, että yksityishenkilöiden antamat arvosanat lähinnä palautuivat vuoden 2002 tasolle – eli muiden teiden hoidossakin oli pieni notkahdus talven 2003 tutkimuksen tuloksissa yksityishenkilöiden osalta. Koko maan tasolla reilu kolmannes – tienpinnan tasaisuuden osalta jopa puolet – yksityishenkilöistä oli tyytymättömiä tai erittäin tyytymättömiä muiden teiden hoitoon. Yksityishenkilöt Keski-Suomen ja Vaasan tiepiireissä olivat muiden teiden hoitoon tyytymättömämpiä kuin muualla. Uudenmaan tiepiirissä oltiin muuta maata tyytyväisempiä muiden teiden hoitoon kaikkien arvioitujen osa-alueiden osalta.
- Asuinpaikan (taajama / haja-asutusalue) mukaan eroa ei ollut. Päivittäin muilla teillä ajavat olivat muiden teiden hoitoon tyytymättömämpiä kuin muut. Yksityishenkilöt pitivät lumen aurausta tärkeimpänä asiana muiden teiden talvihoidossa. Raskaan liikenteen edustajille lumen auraus ja liukkauden torjunta olivat yhtä tärkeitä. Tienpintojen tasaisuutta pidettiin kolmanneksi tärkeimpänä, joskin pääosa vastaajista piti sitäkin erittäin tärkeänä tai melko tärkeänä.
- Raskaan liikenteen tyytyväisyys – tai pikemminkin tyytymättömyys - muiden teiden hoitoon pysyi ennallaan verrattuna talven 2003 tuloksiin. Kuorma- ja linja-autoilijoista yli puolet oli joko tyytymättömiä tai erittäin tyytymättömiä muiden teiden hoitoon. Linja-autoilijat olivat vielä tyytymättömämpiä kuin kuorma-autoilijat. Hieman enemmän tyytyväisiä oli Uudellamaalla, samoin Kaakkois-Suomen tiepiirin raskaan liikenteen edustajat olivat lumen auraukseen muita tyytyväisempiä. Kuitenkaan tulokset eivät näiltäkään osin olleet hyviä eli keskiarvo oli selvästi alle 3.

## Jalankulku- ja pyöräteiden hoito

- Tyytyväisyys jalankulku- ja pyöräteiden hoitoon lisääntyi. Tätä asiaa kysyttiin vain yksityishenkilöiltä, ja he olivat liukkauden torjuntaan sekä lumen auraukseen tyytyväisempiä kuin koskaan tarkastelujaksolla. Myös tyytyväisyys tienpinnan tasaisuuteen lisääntyi verrattuna vuoteen 2002 (ei kysytty 2003).
- Keskiarvot jalankulku- ja pyöräteiden arvioinneissa olivat välillä 3,20 – 3,23. Kuitenkin on huomattava, että jalankulku- ja pyöräteiden hoitoon tyytymättömiä tai erittäin tyytymättömiä vastaajia oli noin viidennes. Jalankulku- ja pyöräteiden hoidon arvioinneissa ei ollut eroja tiepiireittäin; ainoa poikkeus oli se, että Vaasan tiepiirissa kokonaisarvio oli hieman muita matalampi. Taajamissa ja haja-asutusalueilla asuvien arvioinneissa ei ollut eroa.



# Liikenteen sujuvuus

- Yksityishenkilöiden tulosten mukaan liikenteen sujuvuus talviaikaan on parantunut. Sujuvuudesta sekä taajamissa ja kaupunkiseuduilla että pääteillä taajamien ulkopuolella annettiin paremmat arvosanat kuin talven 2003 tutkimuksessa. Yksityishenkilöiden arvosanojen keskiarvo oli 3,6 taajamien liikenteen sujuvuudesta ja 3,85 pääteiden liikenteen sujuvuudesta, molemmat siis hyvällä tasolla. Sen sijaan raskaan liikenteen arvosanat sujuvuudesta olivat samalla tasolla kuin talvella 2003, eivätkä ammattiautoilijat ja erityisesti taksit pidä liikennettä ollenkaan yhtä sujuvana kuin yksityishenkilöt. Sujuvuusarvioiden keskiarvo taajamissa oli linja- ja kuorma-autoilijoilla 3,12 ja takseilla 3,01. Pääteillä keskiarvot olivat linja- ja kuorma-autoilijoilla 3,58 ja takseilla 3,53.
- Uudenmaan tiepiirissä taajamien liikenteen sujuvuus koetaan huonommaksi kuin muualla. Muita eroja tuloksissa ei ole tiepiirien tai asuinpaikan tai ajotiheyden mukaan. Myös raskaan liikenteen tuloksissa Uusimaa erottuu vähemmän sujuvalla liikenteellä erityisesti taajamissa. Lyhyempiä matkoja ajavat kuorma-autoilijat olivat vähemmän tyytyväisiä liikenteen sujuvuuteen taajamissa ja kaupungeissa.

# Turvallisuus

- Yksityishenkilöt pitivät autolla liikkumisen kannalta turvallisimpana pääteitä. Arvosanat pääteillä liikkumisen turvallisuudesta olivat samalla tasolla kuin talvella 2003. 64 % piti pääteillä autolla liikkumista erittäin turvallisena tai turvallisena, ja 7 % turvattomana tai erittäin turvattomana. Muilla teillä autoilijana liikkumisen turvalliseksi arvioineiden määrä kasvoi, ja oli 43 %, mutta edelleen muilla teillä liikkumista piti turvattomana tai erittäin turvattomana lähes viidennes yksityishenkilöistä. Taajamissa autoilijana liikkumisen turvallisuus parantui myös. Liikkumista turvallisena pitäviä oli enemmän – 56 % ja turvattomana pitäviä vähemmän – 8 %.
- Jalankulkijana liikkumisen turvallisuus sekä kevyen liikenteen väylillä että taajamateilla on myös hieman parantunut verrattuna talven 2003 tuloksiin. 57 % yksityishenkilöistä piti liikkumista kevyen liikenteen väylillä turvallisena tai erittäin turvallisena, vastaavasti 37 % piti liikkumista taajamateilla turvallisena. Tuvallisuus taajamien ulkopuolisilla teillä on ennallaan: yli kolmannes koki liikkumisen turvattomaksi, ja turvalliseksi vain 23 %.
- Raskas liikenteen arvosana pääteillä liikkumisen turvallisuudesta on juuri ja juuri merkitsevästi huonontunut. 63 % piti liikkumista turvallisena tai erittäin turvallisena, eli arvosana on samalla tasolla kuin yksityishenkilöillä. Kaikkein turvallisimmaksi pääteillä liikkumisen kokivat taksiautoilijat, joista neljä viidestä piti sitä turvallisena tai erittäin turvallisena. Muilla teillä sekä liikkumisen turvalliseksi arvioineiden määrä että turvattomaksi arvioineiden määrä on raskaan liikenteen edustajilla hieman kasvanut eli hajonta on siis lisääntynyt. Hajonnan lisääntyminen ei selity minkään tiettyjen taustaryhmien tulosten muutoksella. Taajamissa liikkumisen turvallisuus on ennallaan verrattuna talveen 2003, 47 % kuorma- ja linja-autoilijoista piti taajamissa liikkumista turvallisena. Raskaan liikenteen osalta eroja tiepiireittäin ei ole.
- Yksityishenkilöt Kaakkois-Suomessa pitivät liikkumista sekä autoilijana että jalankulkijana turvallisempaan kuin yksityishenkilöt muualla Suomessa. Taajamissa asuvat pitivät jalankulkijana liikkumista turvallisempaan kuin haja-asutusalueella asuvat. Päivittäin ajavat pitivät liikkumista autolla turvallisempaan kuin harvemmin ajavat.

# Joukkoliikenne

## Tienkäyttäjän linja

### Joukkoliikenne

- Linja-auton käyttö on vähentynyt selvästi verrattuna aikaisempiin talviin. 2003 talvella 22 % yksityishenkilöistä käytti linja-autoa päivittäin tai viikoittain tai muuten säännöllisesti, nyt ainoastaan 7 %. Vastaavasti ei ollenkaan linja-autoa käyttäviä oli aikaisemmin puolet, nyt 62 %. Myöskin mielipide muuttui negatiivisemmaksi, eli joukkoliikenteen käyttämistä toimivana pitäviä oli selvästi vähemmän kuin aikaisemmillä tutkimuskerroilla. Tulosten muuttuneella painotuksella ei ole asiaan merkittävää vaikutusta. Talvipyöräilijöiden osuus oli ennallaan. Reilu viidennes yksityishenkilöistä pyöräilee talvella silloin tällöin tai säännöllisesti.

### Tienkäyttäjän linja

- 4 % yksityishenkilöistä, 22 % kuorma- ja linja-autoilijoista ja 8 % takseista oli käyttänyt Tienkäyttäjän linjaa viimeksi kuluneen vuoden aikana. Noin viidennes yksityishenkilöistä, 42 % raskaasta liikenteestä ja 27 % takseista tunsivat Tienkäyttäjän linjan, mutta ei ollut sitä käyttänyt. Tienkäyttäjän linjan tunnettuus oli sekä yksityishenkilöiden että raskaan liikenteen keskuudessa Uudenmaan tiepiirissä heikompi kuin muualla Suomessa. Linja-autoilijat tunsivat Tienkäyttäjän linjan paremmin kuin kuorma-autoilijat, ja yksityisautoilijoista useimmin ajavat tunsivat sen hieman paremmin kuin harvemmin ajavat.
- Tienkäyttäjän linjaa käyttäneet olivat melko tyytyväisiä siihen. Tyytyväisiä oli 55 % yksityisautoilijoista, 54 % kuorma- ja linja-autoilijoista, ja tyytymättömiä 13 % ja 18 %. Tienkäyttäjän linjasta kysyttiin viimeksi talven 2002 tutkimuksessa, ja siihen verrattuna tyytyväisten määrä on laskenut.

# Automaattinen nopeusvalvonta

## Talvinopeusrajoitukset

### Automaattinen nopeusvalvonta

- Reilu puolet yksityishenkilöistä piti automaattisen nopeusvalvonnan määrää tiepiirissään sopivana. Kolmannes oli sitä mieltä, että automaattista nopeusvalvontaa on liian vähän, ja 8 % oli sitä mieltä, että automaattista nopeusvalvontaa on liikaa. Päivittäin pääteillä ajavat eroavat muista hieman - heistä 11 % oli sitä mieltä että valvontaa on liikaa. Lapin tiepiiri poikkesi muista – siellä muuta maata useammin pidettiin valvontaa liian vähäisenä.
- Kuorma- ja linja-autoilijoista 67 % ja takseista 60 % oli sitä mieltä, että automaattista nopeusvalvontaa on sopivasti. Takseista viidennes koki, että valvontaa on liikaa. Uudenmaan tiepiirin raskaan liikenteen vastaajista 57 % - muuta maata vähemmän – katsoi että valvontaa on sopivasti.

### Talvinopeusrajoitukset

- Yksityishenkilöistä 68 % oli talviajan nopeusrajoitukseen tyytyväisiä tai erittäin tyytyväisiä, ja 15 % heistä oli tyytymättömiä tai erittäin tyytymättömiä. Ammattiautoilijat olivat vähemmän tyytyväisiä kuin yksityishenkilöt. Kaikkein vähiten tyytyväisiä olivat taksiautoilijat ja linja-autoilijat. Kuorma-autoilijat olivat ammattiautoilijoista tyytyväisimpiä.
- Nopeusrajoitusten alentamisen talveksi hyväksyi taksiautoilijoista vain 55 %, ja puolet oli myös sitä mieltä, että nopeusrajoitusten ajankohtia pitäisi muuttaa. Linja-autoilijoista rajoitusten alentamisen hyväksyi 63 % ja kuorma-autoilijoista 73 %. Raskaan liikenteen tuloksissa ei ollut juurikaan eroja tiepiireittäin.
- Yksityishenkilöistä 84 % hyväksyi rajoitusten alentamisen talvisaikaan, ja heistä 74 % oli sitä mieltä, että nopeusrajoitukset ovat sopivat. Yksityishenkilöiden mielipiteissä oli selvä ero sen mukaan, kuinka usein he ajavat pääteillä ja muilla teillä. Mitä enemmän ajaa, sitä matalammilta rajoitukset tuntuivat, ja sitä enemmän niiden noudattaminen harmitti.

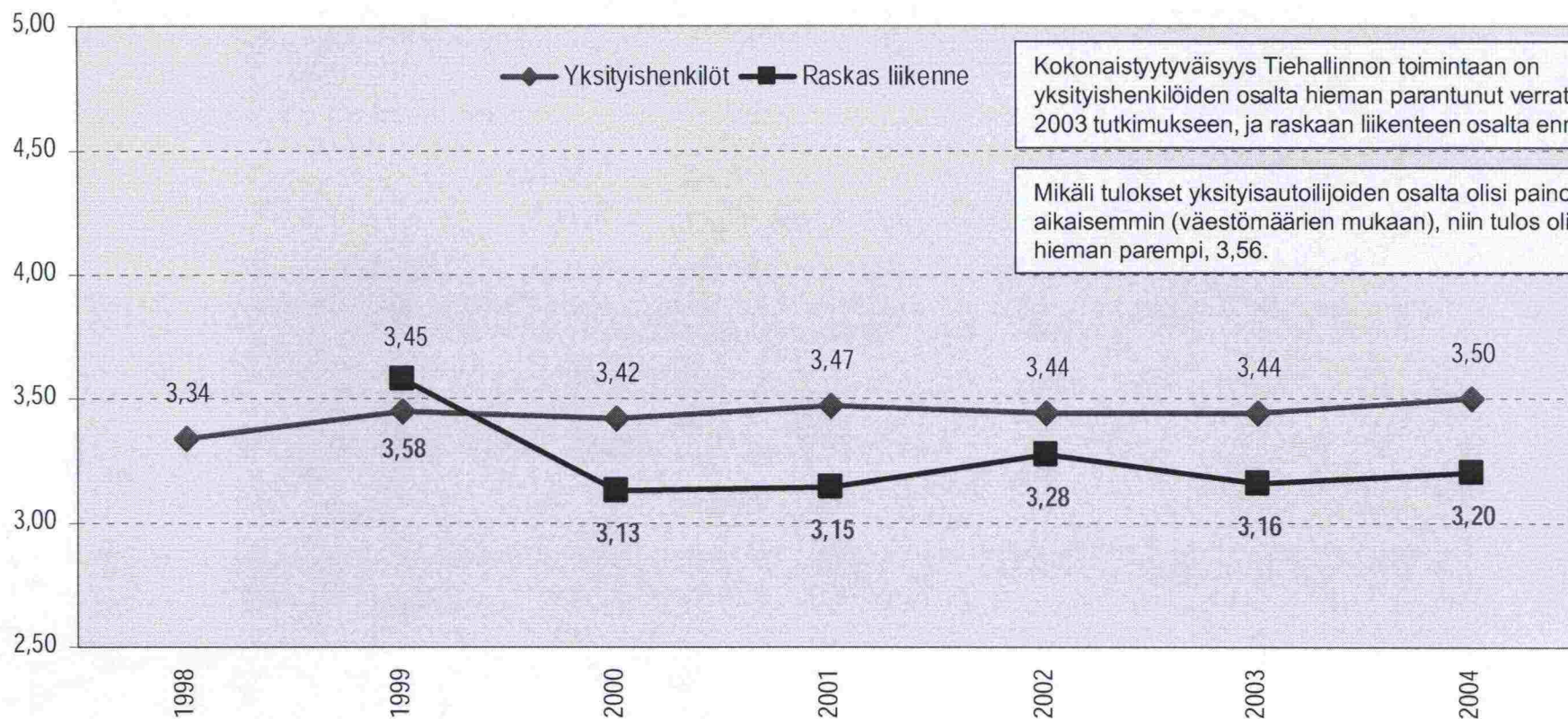
## **Tutkimuksen tulokset**

### **- Kokonaisarviot**

# Tiehallinnon toiminta yleisesti, trendi talvet 1998-2004

## K2.Tiehallinnon toiminta yleisesti

Huom. talvien 1998-2000 osalta tulos kouluarvosana-asteikolla, ja muutettu laskennallisesti vastaamaan nykyistä viisiportaista asteikkoa.



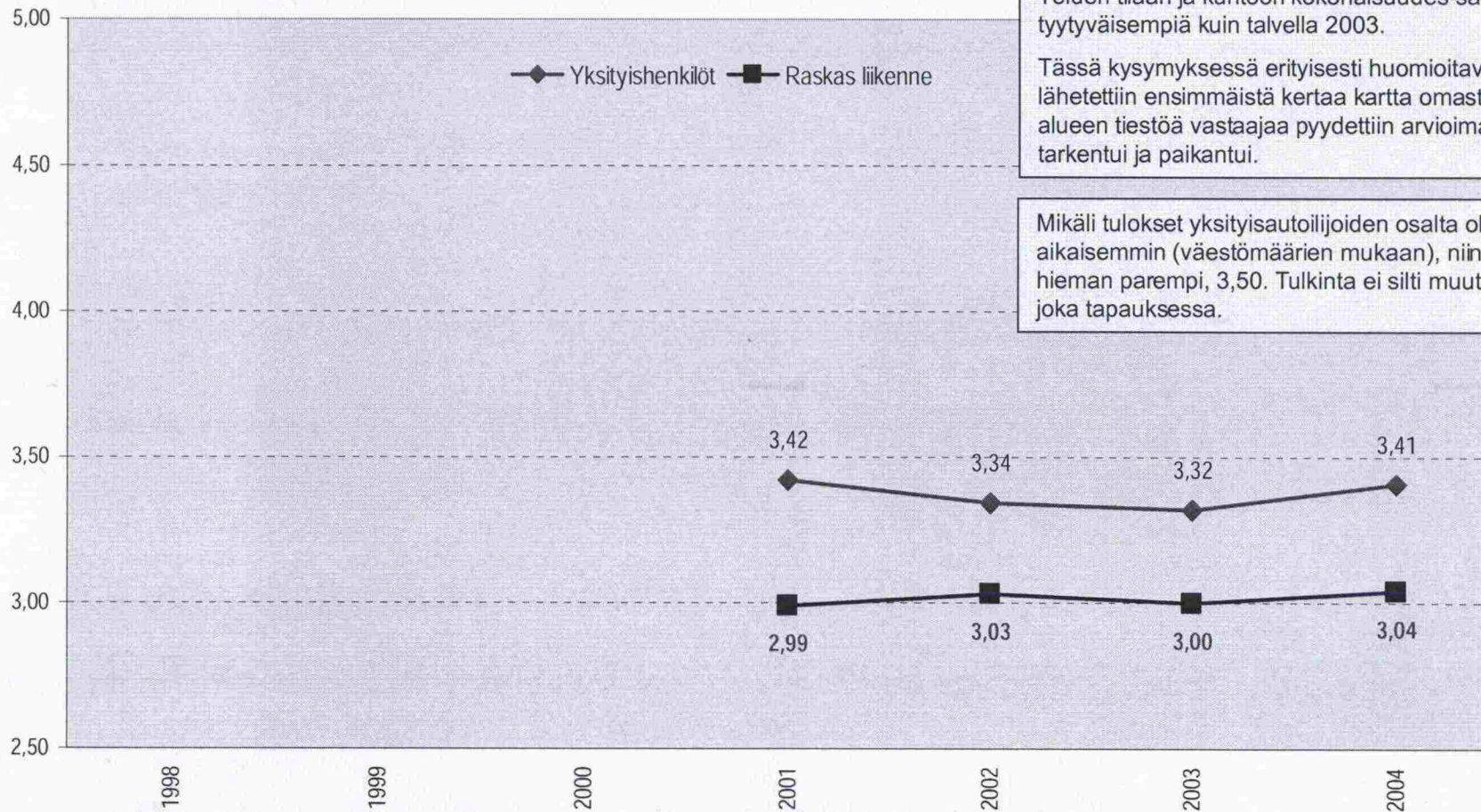
Kokonaistyytyväisyys Tiehallinnon toimintaan on yksityishenkilöiden osalta hieman parantunut verrattuna talven 2003 tutkimukseen, ja raskaan liikenteen osalta ennallaan.

Mikäli tulokset yksityisautoilijoiden osalta olisi painotettu kuten aikaisemmin (väestömäärien mukaan), niin tulos olisi ollut hieman parempi, 3,56.

Keskiarvot: Asteikko 1 - 5, jossa 5 = paras arvo ja 1 = heikoin arvo

# Yleisten teiden tila ja kunto kokonaisuudessaan talvikaudella, trendi talvet 1998-2004

## K1. Yleisten teiden tila ja kunto kokonaisuudessaan talvikaudella



Teiden tilaan ja kuntoon kokonaisuudessaan talvikaudella ollaan tyytyväisempiä kuin talvella 2003.

Tässä kysymyksessä erityisesti huomioitava, että kyselyn mukana lähetettiin ensimmäistä kertaa kartta omasta tiepiiristä, jonka alueen tiestöä vastaajaa pyydettiin arvioimaan. Arvio varmasti tarkentui ja paikantui.

Mikäli tulokset yksityisautoilijoiden osalta olisi painotettu kuten aikaisemmin (väestömäärien mukaan), niin tulos olisi ollut vielä hieman parempi, 3,50. Tulkinta ei silti muutu – tulos on parantunut joka tapauksessa.

Keskiarvot: Asteikko 1 - 5, jossa 5 = paras arvo ja 1 = heikoin arvo

# Kokonaisarviot Tiehallinnon toiminnasta ja teiden hoidosta, yksityishenkilöt

Kaikki yksityishenkilöt talvi 2004

Kaikki yksityishenkilöt talvi 2003

n= 2190

n= 1552

Yksityishenkilöt ovat tyytyväisempiä teiden kuntoon ja Tiehallinnon toimintaan kokonaisuudessaan sekä eri teiden talvihoitoon.

Tulos parantunut →  
Tulos heikentynyt ←

Toiminnan taso (%)

-100    -75    -50    -25    0    25    50    75    100

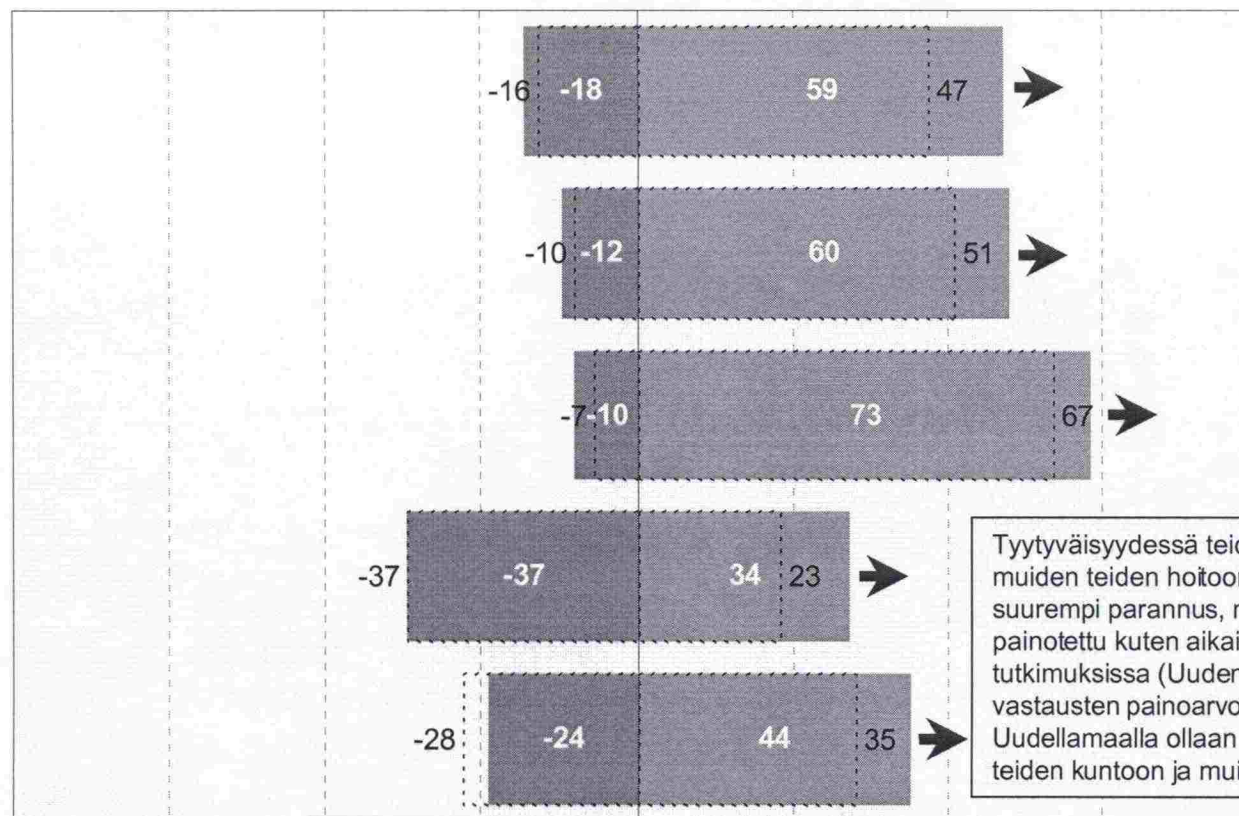
K1. Yleisten teiden tila ja kunto kokonaisuudessaan talvikaudella

K2. Tiehallinnon toiminta yleisesti

K3. Pääteiden hoito kuluneena talvena

K4. Muiden teiden hoito kuluneena talvena

K5. Jalankulku- ja pyöräteiden hoito kuluneena talvena



Ei tyyväinen eikä tyytymätön

-04    -03

K1	23	37
K2	28	38
K3	16	26
K4	29	40
K5	33	37

Tyytyväisyydessä teiden kuntoon (k1) ja muiden teiden hoitoon (k4) olisi vielä suurempi parannus, mikäli tulokset olisi painotettu kuten aikaisemmissa tutkimuksissa (Uudenmaan tiepiirin vastausten painoarvo olisi suurempi, ja Uudellamaalla ollaan muita tyytyväisempiä teiden kuntoon ja muiden teiden hoitoon).

Erittäin tyytymätön/Tyytymätön

Tyytyväinen/Erittäin tyytyväinen



# Kokonaisarviot Tiehallinnon toiminnasta ja teiden hoidosta, raskas liikenne

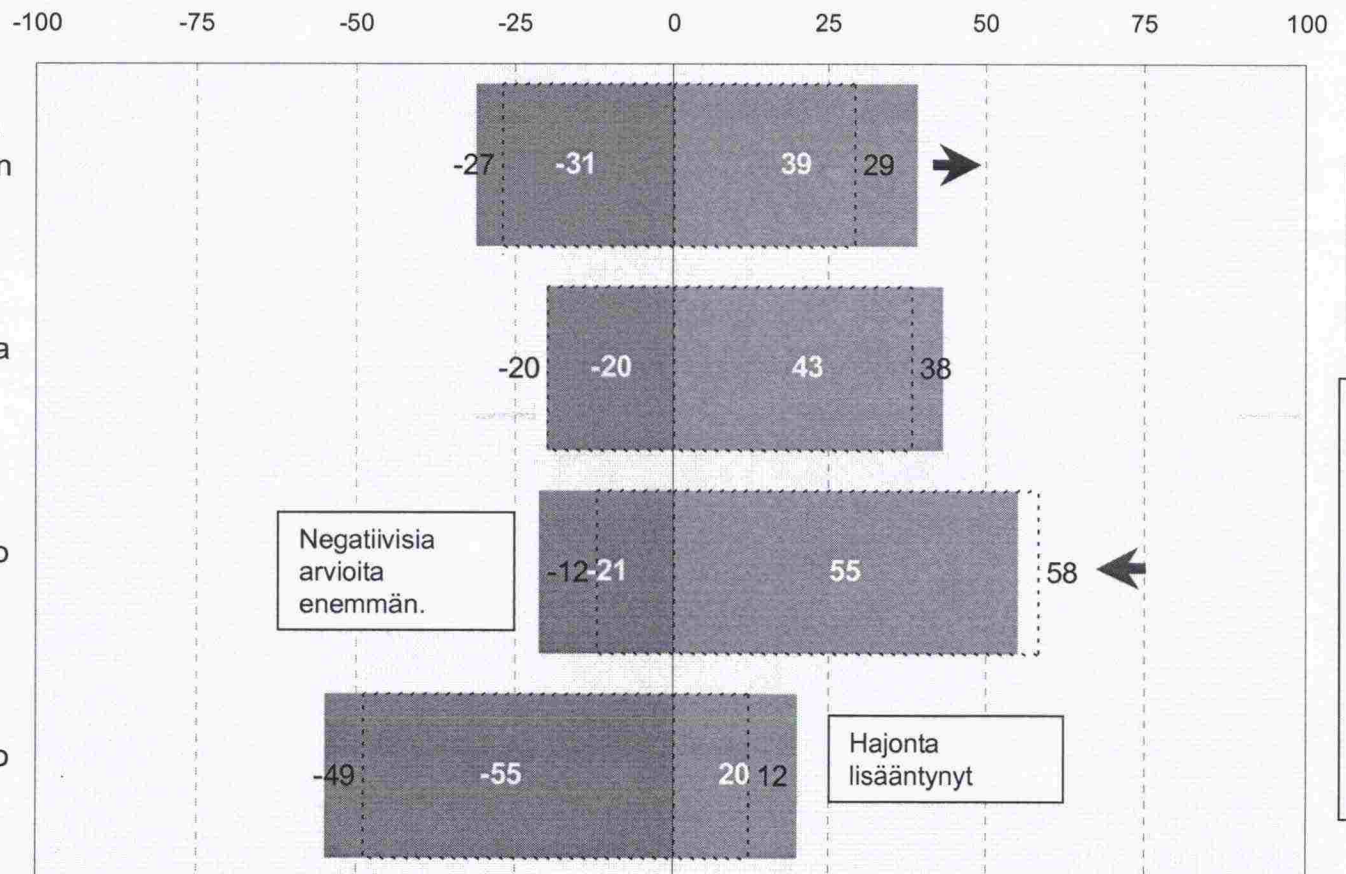
Raskas liikenne talvi 2004  
Raskas liikenne talvi 2003

n= 438

n= 202

Toiminnan taso (%)

Tulos parantunut →  
Tulos heikentynyt ←



Ei tyytyväinen eikä tyytymätön

-04 -03

K1	29	44
K2	37	43
K3	24	30
K4	25	39

Raskaan liikenteen ammattiautoilijat (linja- ja kuorma-autoilijat) ovat tyytyväisempiä teiden kuntoon kokonaisuutena, mutta hieman tyytymättömpiä pääteiden hoitoon kokonaisuutena.

Erittäin tyytymätön/Tyytymätön

Tyytyväinen/Erittäin tyytyväinen

# Kokonaisarviot Tiehallinnon toiminnasta ja teiden hoidosta - yksityishenkilöt tiepiireittäin

Yksityishenkilöt 2004

Tiepiiri												
KAIKKI	Keskijointa	Uusimaa	Turku	Kaakkois-Suomi	Häme	Savo-Karjala	Keski-Suomi	Vaasa	Oulu	Lappi	Raskas liikenne	Taksit
N= 2190		209	253	247	217	268	251	260	243	243	438	264

## Yleisarvosanat

- K1. Yleisten teiden tila ja kunto kokonaisuudessaan talvikaudella  
 K2. Tiehallinnon toiminta yleisesti  
 K3. Pääteiden hoito kuluneena talvena  
 K4. Muiden teiden hoito kuluneena talvena  
 K5. Jalankulku- ja pyöräteiden hoito kuluneena talvena

<b>3,41</b>	0,90	<b>3,64</b>	3,44	3,40	3,53	3,37	3,27	3,28	3,41	3,38	<b>3,04</b>	<b>3,28</b>
<b>3,50</b>	0,79	3,63	3,58	3,52	3,54	3,56	3,34	3,34	3,49	3,53	<b>3,20</b>	<b>3,29</b>
<b>3,70</b>	0,81	3,82	3,77	3,78	3,77	3,73	3,56	3,55	3,68	3,66	<b>3,34</b>	<b>3,58</b>
<b>2,88</b>	1,02	<b>3,13</b>	2,98	2,80	2,94	2,91	<b>2,63</b>	<b>2,66</b>	2,94	2,89	<b>2,50</b>	<b>2,70</b>
<b>3,18</b>	0,96	3,04	3,24	3,29	3,19	3,30	<b>3,04</b>	<b>2,97</b>	3,21	3,31	-	-

### Kokonaisuudessaan eroja on vähän tiepiirien välillä.

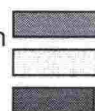
Uudenmaan tiepiirissä ollaan muuta maata tyytyväisempiä teiden kuntoon talvikaudella kokonaisuudessaan sekä muiden teiden hoitoon.

Keski-Suomen ja Vaasan tiepiireissä ollaan muita tyytymättömpämpiä muiden teiden hoitoon kuluneena talvena, Vaasassa myös jalankulkuteiden hoitoon.

Raskas liikenne on yksityishenkilöitä tyytymättömämpää kaikkiin osa-alueisiin. Taksien tulos on lähempänä yksityishenkilöitä, taksiautoilijat ovat yksityisiä tyytymättömpämpiä vain Tiehallinnon toimintaan yleisesti.

Jos raskaan liikenteen / taksien tulos poikkeaa yksityishenkilöiden keskiarvosta ylös- tai alaspäin enemmän kuin 0,20 asteikkoarvoa on muutos merkittävä.

Keskiarvot: Asteikko 1 - 5, jossa 5 = paras arvo ja 1 = heikoin arvo



**Osaryhmän tulos merkittävästi parempi kuin muiden vastaajien tulos**

Osaryhmän tulos samaa tasoa kuin muiden vastaajien tulos

Osaryhmän tulos merkittävästi heikompi kuin muiden vastaajien tulos

# Kokonaisarviot Tiehallinnon toiminnasta ja teiden hoidosta - yksityishenkilöt asuinpaikan ja ajotiheyden mukaan

Yksityishenkilöt 2004

KAIKKI	Asuinpaikka		Ajotiheys pääteillä			Ajotiheys muilla teillä		
	Taajama	Haja- asutusalue	Ajan päivittäin	Ajan harvemmin	En aja koskaan	Ajan päivittäin	Ajan harvemmin	En aja koskaan
N= 2190	1071	1075	1025	984	101	1290	740	92

## Yleisarvosanat

- K1. Yleisten teiden tila ja kunto kokonaisuudessaan talvikaudella  
K2. Tiehallinnon toiminta yleisesti  
K3. Pääteiden hoito kuluneena talvena  
K4. Muiden teiden hoito kuluneena talvena  
K5. Jalankulku- ja pyöräteiden hoito kuluneena talvena

<b>3,41</b>	3,45	3,38	3,41	3,43	3,44	3,34	3,55	3,41
<b>3,50</b>	3,54	3,46	3,47	3,53	3,62	3,44	3,61	3,57
<b>3,70</b>	3,72	3,68	3,66	3,76	3,65	3,67	3,76	3,60
<b>2,88</b>	2,95	2,81	2,84	2,91	<b>3,08</b>	<b>2,77</b>	<b>3,07</b>	3,06
<b>3,18</b>	3,11	3,26	3,18	3,18	3,18	3,17	3,21	3,15

**Ei eroja taajamissa / haja-  
asutusalueilla asuvien  
välillä.**

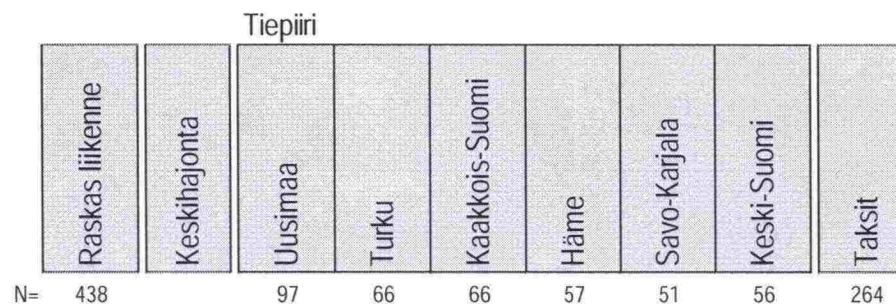
Muilla teillä selkeä ero  
päivittäin / harvemmin  
ajavien välillä: päivittäin  
ajavat ovat  
tyytymättömpiä.

- Osaryhmän tulos merkittävästi parempi kuin muiden vastaajien tulos
- Osaryhmän tulos samaa tasoa kuin muiden vastaajien tulos
- Osaryhmän tulos merkittävästi heikompi kuin muiden vastaajien tulos

Keskiarvot: Asteikko 1 - 5, jossa 5 = paras arvo ja 1 = heikoin arvo

# Kokonaisarviot Tiehallinnon toiminnasta ja teiden hoidosta - raskas liikenne tiepiireittäin

Ammattiautoilijat 2004



## Yleisarvosanat

- K1. Yleisten teiden tila ja kunto kokonaisuudessaan talvikaudella  
 K2. Tiehallinnon toiminta yleisesti  
 K3. Pääteiden hoito kuluneena talvena  
 K4. Muiden teiden hoito kuluneena talvena

<b>3,04</b>	0,98	<b>3,22</b>	3,09	3,02	3,16	3,16	<b>2,82</b>	<b>3,28</b>
<b>3,20</b>	0,85	<b>3,32</b>	3,20	3,20	3,23	3,28	3,14	3,29
<b>3,34</b>	0,95	<b>3,42</b>	3,42	3,32	3,53	3,29	3,20	<b>3,58</b>
<b>2,50</b>	1,05	<b>2,74</b>	2,50	2,68	2,44	2,72	2,31	<b>2,70</b>

Raskaan liikenteen edustajat ovat Uudenmaan tiepiirissä muuta maata tyytyväisempiä teiden tilaan ja kuntoon kokonaisuudessaan sekä muiden teiden hoitoon.

Keski-Suomessa ollaan tyytymättömämpiä teiden tilaan ja kuntoon kokonaisuudessaan talvikaudella.

Huom. Raskaan liikenteen Vaasan, Oulun ja Lapin tiepiirien tuloksia ei julkaista pienen vastaajamäärän takia.

Jos taksien tulos poikkeaa raskaan liikenteen keskiarvosta ylös- tai alaspäin enemmän kuin 0,20 asteikkoarvoa on muutos merkittävä.

Keskiarvot: Asteikko 1 - 5, jossa 5 = paras arvo ja 1 = heikoin arvo

- Osaryhmän tulos merkittävästi parempi kuin muiden vastaajien tulos
- Osaryhmän tulos samaa tasoa kuin muiden vastaajien tulos
- Osaryhmän tulos merkittävästi heikompia kuin muiden vastaajien tulos

# Kokonaisarviot Tiehallinnon toiminnasta ja teiden hoidosta - raskas liikenne kuljetustyyppin ja ajokilometrien mukaan

Raskas liikenne 2004

Kuljetustyyppi	Ajaa vuodessa				
	Alle 20.000 km/v	20.000 – 50.000 km/v	50.001 – 100.000 km/v	Yli 100.000 km/v	
Raskas liikenne	15	111	195	113	
Keskiahjonta					
Linja-auto					
Kuorma-auto					
Pitkämatkaiset runkokuljetukset					
Lyhytmatkaiset jakelukuljetukset					

N= 438 112 327 83 126 15 111 195 113

## Yleisarvosanat

- K1. Yleisten teiden tila ja kunto kokonaisuudessaan talvikaudella  
K2. Tiehallinnon toiminta yleisesti  
K3. Pääteiden hoito kuluneena talvena  
K4. Muiden teiden hoito kuluneena talvena

<b>3,04</b>	0,98	<b>2,87</b>	<b>3,09</b>	2,92	<b>3,22</b>	<b>3,40</b>	<b>3,25</b>	2,98	<b>2,86</b>
<b>3,20</b>	0,85	<b>3,10</b>	<b>3,23</b>	3,20	<b>3,35</b>	<b>3,40</b>	<b>3,35</b>	3,19	<b>3,05</b>
<b>3,34</b>	0,95	<b>3,35</b>	<b>3,33</b>	<b>3,04</b>	<b>3,49</b>	<b>3,71</b>	<b>3,55</b>	3,34	<b>3,05</b>
<b>2,50</b>	1,05	<b>2,17</b>	<b>2,62</b>	2,52	<b>2,72</b>	2,69	<b>2,80</b>	2,43	2,32

Linja-autoilijat ovat kuorma-autoilijoita tyytymättömämpiä teiden tilaan ja kuntoon kokonaisuudessaan sekä muiden teiden hoitoon.

Myös ajokilometrien mukaan on eroa: vähemmän ajavat ovat tyytyväisempiä.

- Osaryhmän tulos merkittävästi parempi kuin muiden vastaajien tulos
- Osaryhmän tulos samaa tasoa kuin muiden vastaajien tulos
- Osaryhmän tulos merkittävästi heikompi kuin muiden vastaajien tulos

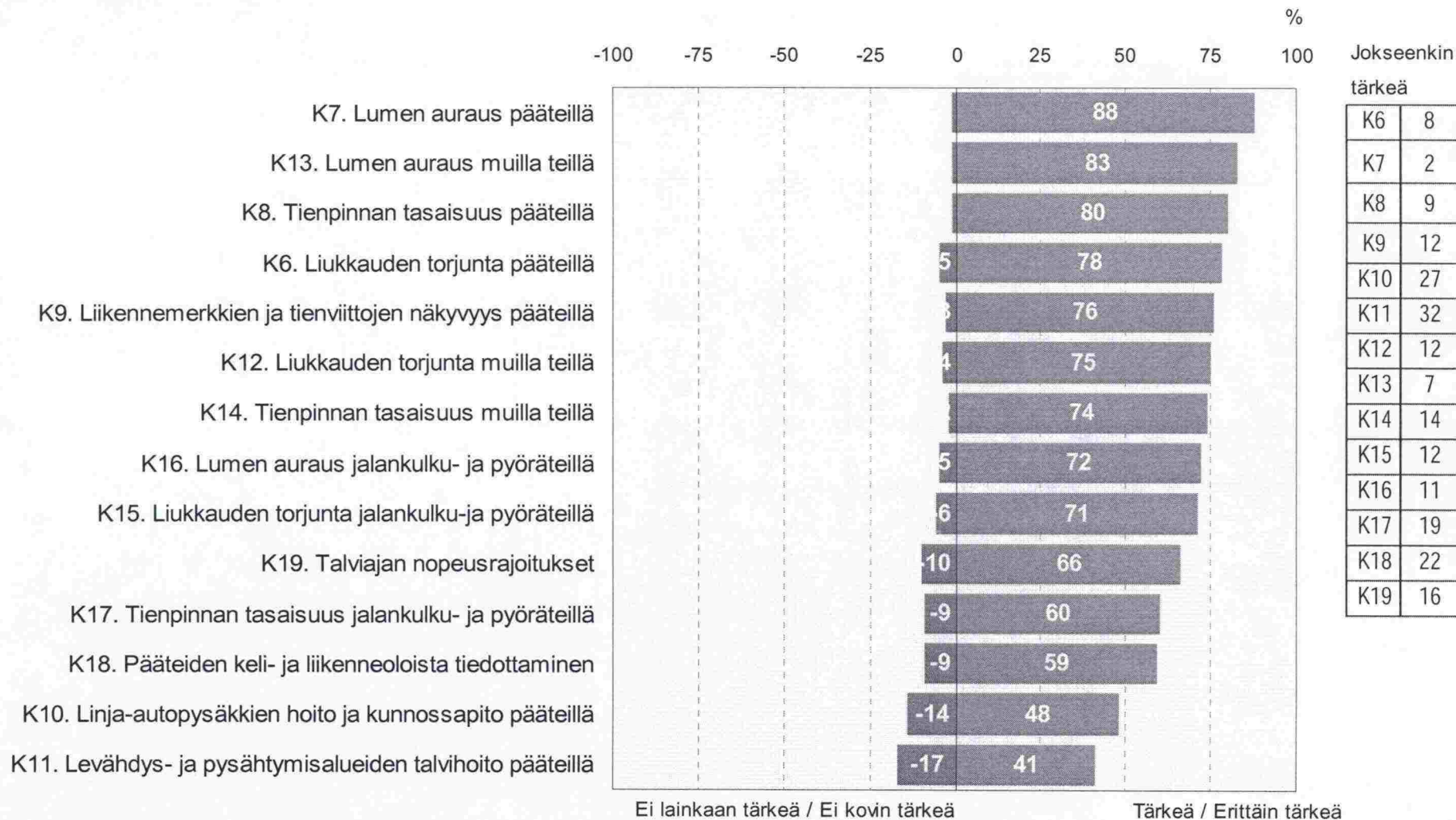
Keskiarvot: Asteikko 1 - 5, jossa 5 = paras arvo ja 1 = heikoin arvo

# Teiden hoidon eri osa-alueiden tärkeys, yksityishenkilöt

Kaikki yksityishenkilöt talvi 2004

n= 2096

Yksityishenkilöt pitävät tärkeimpinä asioina lumen aurausta pääteillä ja muilla teillä sekä tienpinnan tasaisuus pääteillä.

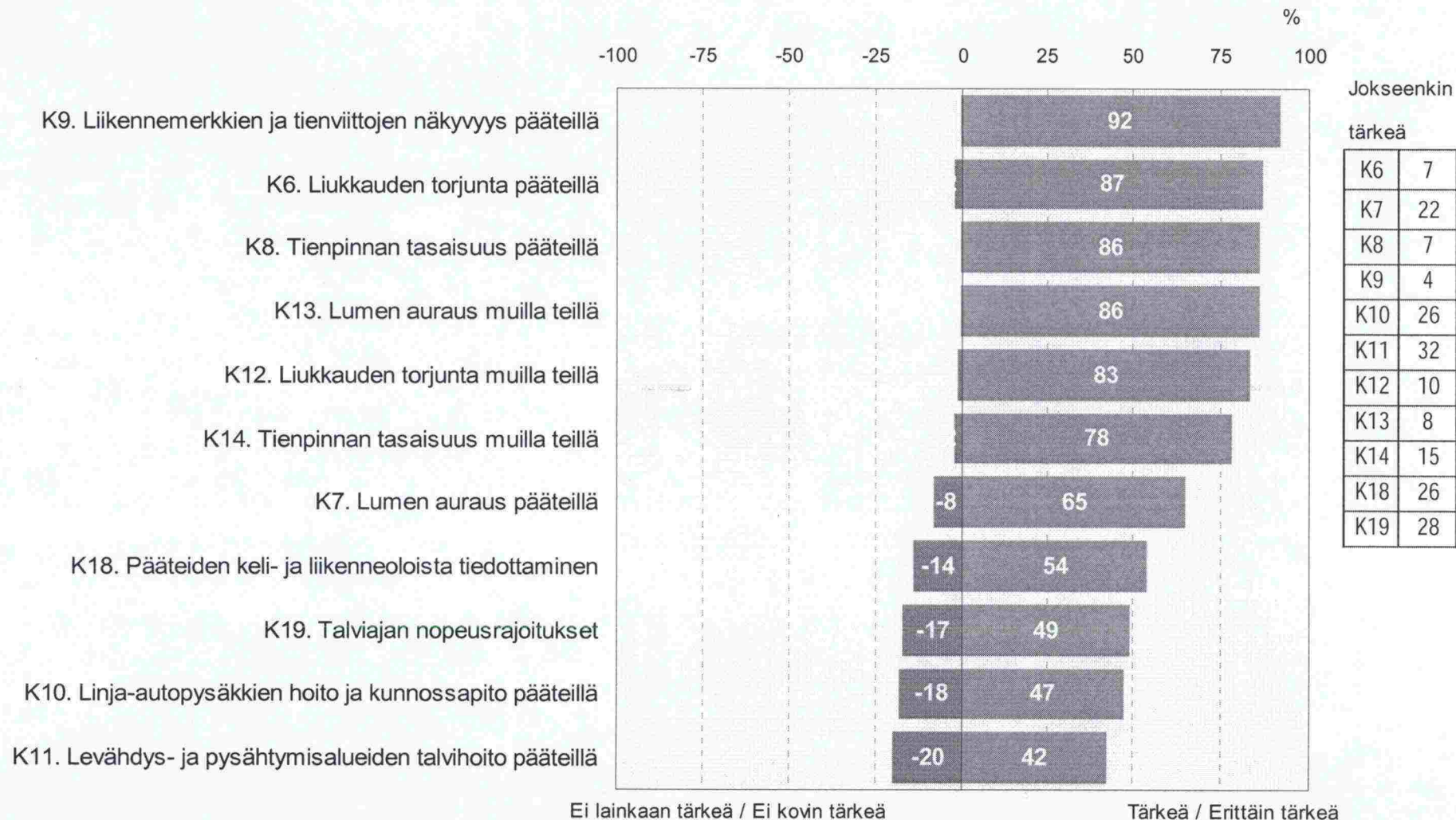


# Teiden hoidon eri osa-alueiden tärkeys, raskas liikenne

Raskas liikenne talvi 2004

n= 429

Kuorma- ja linja-autoilijat pitävät tärkeimpinä asioina liikennemerkkien ja tienviittojen näkyvyyttä pääteillä sekä liukkauden torjuntaa ja tienpinnan tasaisuutta pääteillä.



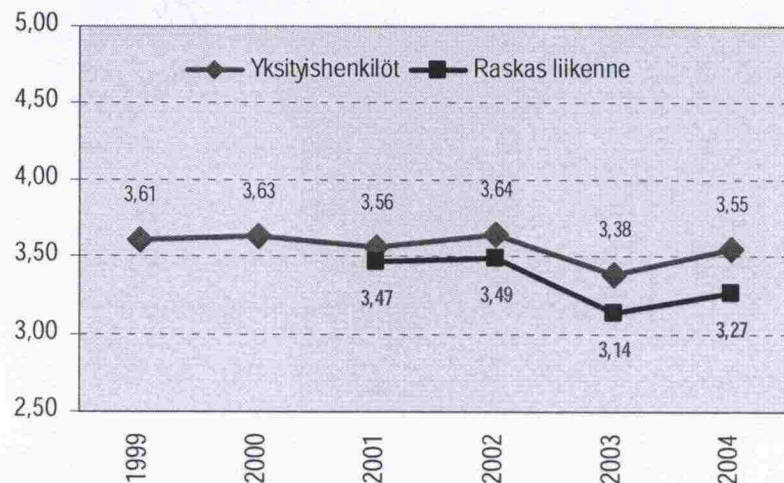
## Pääteiden hoito



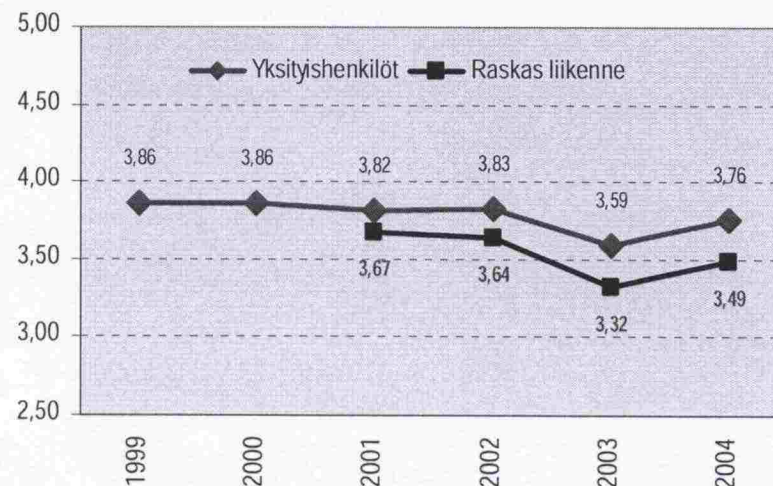
# Pääteiden hoito, trendit 1999 – 2004

Keskiarvot: Asteikko 1 - 5, jossa 5 = paras arvo ja 1 = heikoin arvo

## K6.Liukkauden torjunta

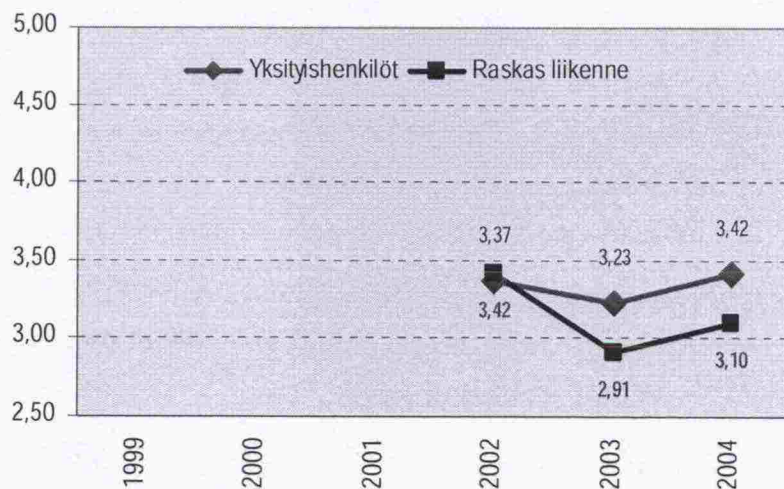


## K7.Lumen auraus

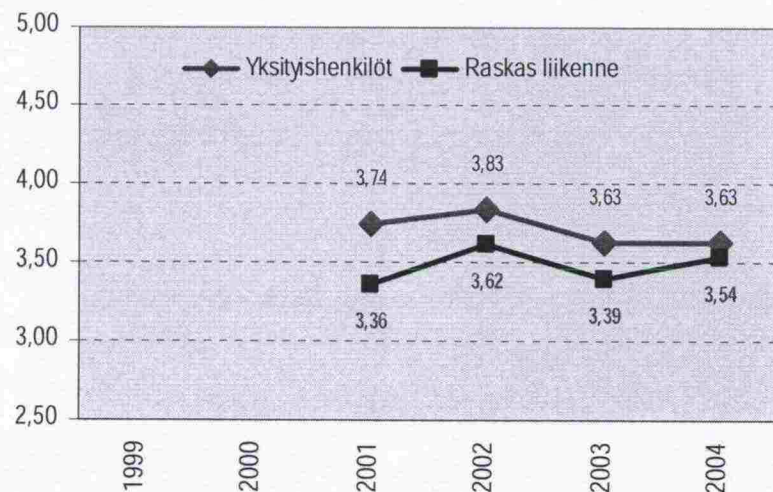


Tyytyväisyydessä talviseen päteiden hoitoon on ollut selvä notkahdus vuonna 2003. Nyt tulokset ovat palanneet vuoden 2002 tasolle.

## K11. Levähdys- ja pysähtymisalueiden hoito



## K18. Keli- ja liikenneoloista tiedottaminen

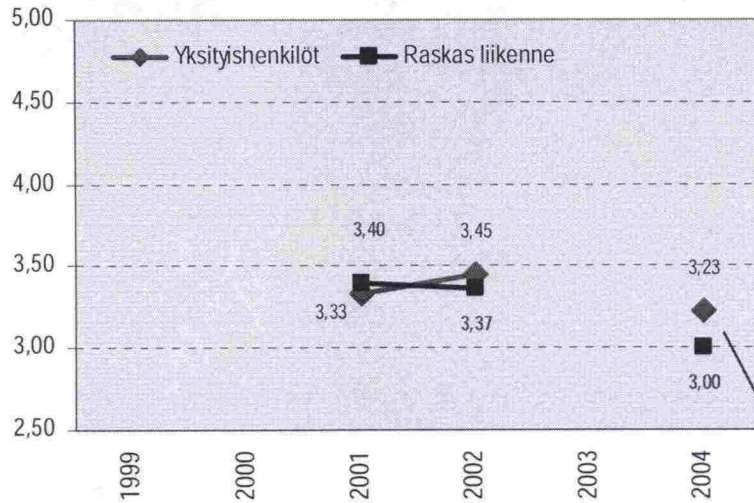


Tiedottamisen osalta ollaan edelleen samalla tasolla kuin 2003. Ero yksityishenkilöiden ja raskaan liikenteen välillä on kaventunut.

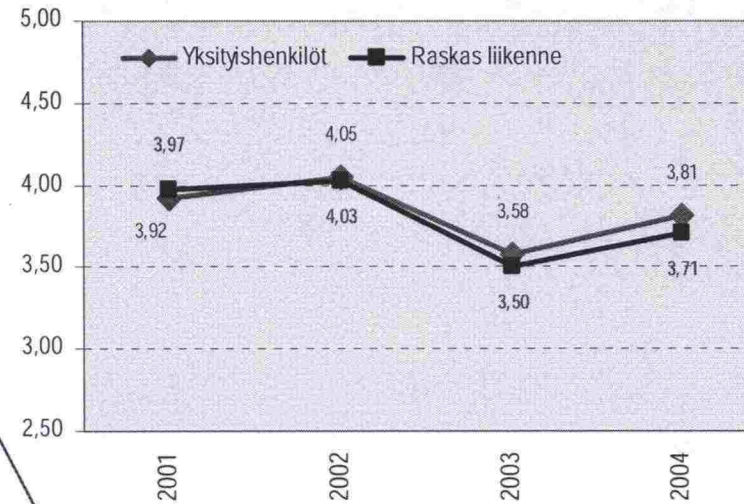
# Pääteiden hoito, trendit 1999 – 2004

Keskiarvot: Asteikko 1 - 5, jossa 5 = paras arvo ja 1 = heikoin arvo

## K8. Tienpinnan tasaisuus



## K9. Liikennemerkkien ja tienviittojen näkyvyys pääteillä



## K10. Linja-autopysäkkien hoito ja kunnossapito pääteillä



Tienpinnan tasaisuus: sekä yksityiset että raskas liikenne ovat siihen selvästi tyytymättömiä kuin vuonna 2002 (2003 ei kysytty).

Painotuksen muutoksella ei ole merkittävää vaikutusta päteiden hoidon arvosanoihin.

# Pääteiden hoito, yksityishenkilöt

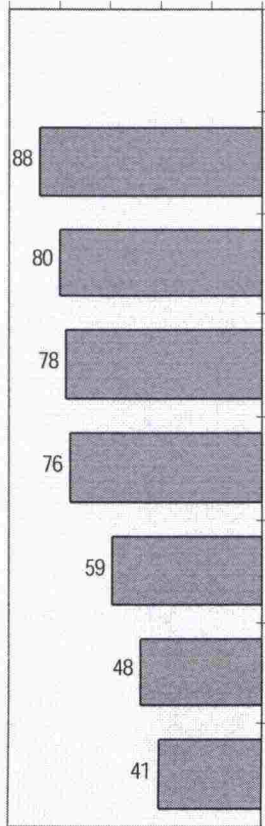
Kaikki yksityishenkilöt talvi 2004  
Kaikki yksityishenkilöt talvi 2003

n= 2206  
n= 1534

Lumen auraus on tärkeä ja sen hoitoon ollaan tyytyväisiä.  
Tienpinnan tasaisuus on tärkeä asia, johon tyytymättömiä on neljännes yksityishenkilöistä.

Tulos parantunut →  
Tulos heikentynyt ←

100 80 60 40 20 0



K3. Pääteiden hoito kuluneena talvena

K7. Lumen auraus

K8. Tienpinnan tasaisuus

K6. Liukkauden torjunta

K9. Liikennemerkkien ja tienviittojen näkyvyys

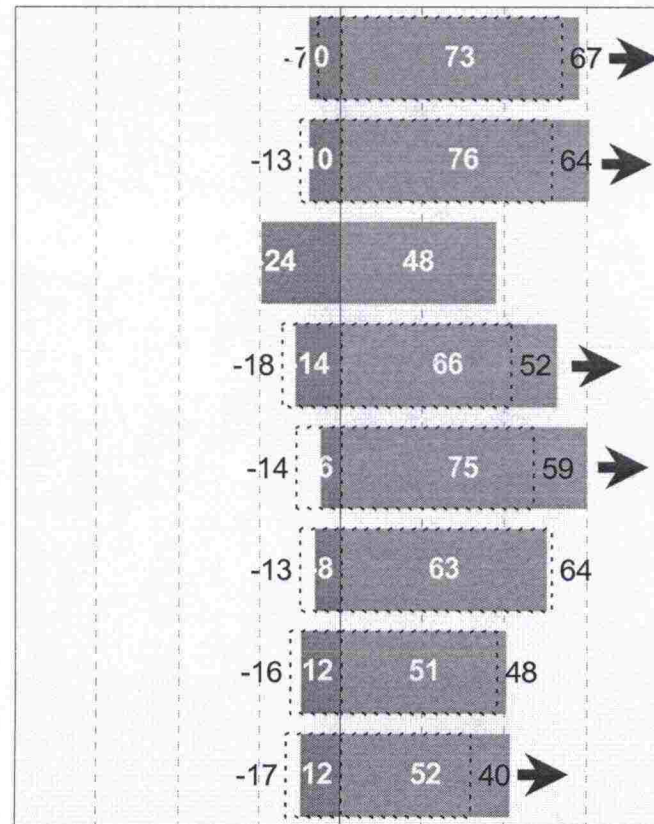
K18. Pääteiden keli- ja liikenneoloista tiedottaminen

K10. Linja-autopysäkkien hoito ja kunnossapito

K11. Levähdys- ja pysähtymisaluiden talvihoito

-100 -75 -50 -25 0 25 50 75 100

Toiminnan taso (%)



Ei tyytyväinen eikä tyytymätön

	-04	-03
K3	16	26
K6	21	30
K7	14	24
K8	28	-
K9	18	27
K10	37	36
K11	37	43
K18	29	23

Tärkeys (% tärkeä / erittäin tärkeä)

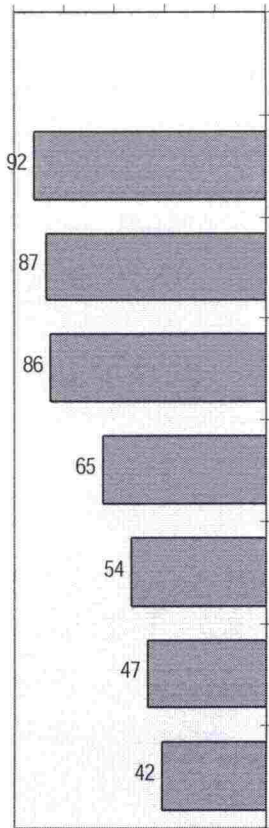
Erittäin tyytymätön/Tyytymätön

Tyytyväinen/Erittäin tyytyväinen

# Pääteiden hoito, raskas liikenne

Raskas liikenne talvi 2004  
Raskas liikenne talvi 2003

100 80 60 40 20 0



Tärkeys (% tärkeä / erittäin tärkeä)

Tienkäyttäjätyytyväisyystutkimus talvi 2004, koko maan raportti

Raskaan liikenteen edustajat antavat huomomman kokonaisarvion pääteiden hoidosta kokonaisuudessaan; kuitenkin **lähes kaikkiin osa-alueisiin ollaan tyytyväisempiä**. Kokonaisarvio on enemmän mielikuvaan perustuva arvio asiasta kokonaisuudessaan, ja yksityiskohdissa vastaaja ajattelee tarkemmin asiaa käytännössä. Kokonaisarviot kysyttiin aikaisemmasta poiketen lomakkeen alussa omana ryhmänään, ja mahdollisesti tämä aiheutti eron aikaisempaan tulokseen.

n= 441

n= 202

Toiminnan taso (%)

-100 -75 -50 -25 0 25 50 75 100

- K3. Pääteiden hoito kuluneena talvena
- K9. Liikennemerkkien ja tienviittojen näkyvyys
- K6. Liukkauden torjunta
- K8. Tienpinnan tasaisuus
- K7. Lumen auraus
- K18. Pääteiden keli- ja liikenneoloista tiedottaminen
- K10. Linja-autopysäkkien hoito ja kunnossapito
- K11. Levähdys- ja pysähtymisalueiden talvihoito

Erittäin tyytymätön/Tyytymätön

Tyytyväinen/Erittäin tyytyväinen

Tulos parantunut →  
Tulos heikentynyt ←



Ei tyytyväinen eikä tyytymätön

-04 -03

K3	24	30
K9	22	28
K8	31	-
K7	21	20
K6	22	31
K10	39	35
K11	44	39
K18	31	36

Tienpinnan tasaisuus – heikosti hoidettu tärkeä asia näky raskaan liikenteenkin tuloksissa.

# Pääteiden hoito - yksityishenkilöt tiepiireittäin

Yksityishenkilöt 2004

Tiepiiri												
KAIKKI	Keskijajonta	Uusimaa	Turku	Kaakkois-Suomi	Häme	Savo-Karjala	Keski-Suomi	Vaasa	Oulu	Lappi	Raskas liikenne	Taksit
N= 2206		210	258	249	223	272	247	261	251	243	441	264

## Päätiet

K3. Pääteiden hoito kuluneena talvena

K6. Liukkauden torjunta päteillä

K7. Lumen aeraus päteillä

K8. Tienpinnan tasaisuus päteillä

K9. Liikennemerkkien ja tienviittojen näkyvyys päteillä

K10. Linja-autopysäkkien hoito ja kunnossapito päteillä

K11. Levähdys- ja pysäytymisalueiden talvihoito päteillä

K18. Pääteiden keli- ja liikenneoloista tiedottaminen

<b>3,70</b>	0,81	3,82	3,77	3,78	3,77	3,73	3,56	3,55	3,68	3,66	<b>3,34</b>	3,58
<b>3,55</b>	0,88	3,67	3,68	3,65	3,59	3,56	3,45	3,41	3,49	3,48	<b>3,27</b>	3,41
<b>3,76</b>	0,82	3,83	3,80	3,87	3,89	3,74	3,64	3,59	3,73	3,74	<b>3,49</b>	3,60
<b>3,23</b>	0,98	3,38	3,18	3,30	3,36	3,18	3,15	3,14	3,26	3,10	<b>3,00</b>	3,13
<b>3,81</b>	0,76	3,84	3,85	3,80	3,77	3,84	3,73	3,84	3,82	3,79	<b>3,71</b>	3,66
<b>3,41</b>	0,83	<b>3,19</b>	3,38	3,42	3,40	3,45	3,34	3,43	3,56	3,53	<b>3,07</b>	3,31
<b>3,42</b>	0,82	3,38	3,46	3,56	3,45	3,41	3,27	3,43	3,46	3,36	<b>3,10</b>	3,32
<b>3,63</b>	0,80	3,71	3,64	3,65	3,71	3,59	3,59	3,57	3,65	3,57	<b>3,54</b>	3,54

Arvioinneissa ei eroja tiepiireittäin. Ainoastaan Uudellamaalla ollaan muita vähemmän tyytyväisiä linja-autopysäkkien hoitoon ja kunnossapitoon.

Raskas liikenne on selvästi tyytymättömämpää päteiden hoitoon kuin yksityishenkilöt – paitsi tiedottamisen osalta. Taksiautoilijat ovat päteiden hoitoon sekä tiedottamiseen yhtä tyytyväisiä kuin yksityishenkilöt.

Jos raskaan liikenteen / taksien tulos poikkeaa yksityishenkilöiden keskiarvosta ylös- tai alaspäin enemmän kuin 0,20 asteikkoarvoa on muutos merkittävä.

Keskiarvot: Asteikko 1 - 5, jossa 5 = paras arvo ja 1 = heikoin arvo



**Osaryhmän tulos merkittävästi parempi kuin muiden vastaajien tulos**

Osaryhmän tulos samaa tasoa kuin muiden vastaajien tulos

Osaryhmän tulos merkittävästi heikompi kuin muiden vastaajien tulos

# Pääteiden hoito - yksityishenkilöt asuinpaikan ja ajotiheyden mukaan

Yksityishenkilöt 2004

KAIKKI	Asuinpaikka		Ajotiheys pääteillä			Ajotiheys muilla teillä		
	Taajama	Haja-asutusalue	Ajan päivittäin	Ajan harvemmin	En aja koskaan	Ajan päivittäin	Ajan harvemmin	En aja koskaan
N= 2206	1078	1085	1046	980	98	1304	740	92

## Päätiet

K3. Pääteiden hoito kuluneena talvena

K6. Liukkauden torjunta pääteillä

K7. Lumen auraus pääteillä

K8. Tienpinnan tasaisuus pääteillä

K9. Liikennemerkkien ja tienviittojen näkyvyys pääteillä

K10. Linja-autopysäkkien hoito ja kunnossapito pääteillä


K11. Levähdys- ja pysähtymisalueiden talvihoito pääteillä


K18. Pääteiden keli- ja liikenneoloista tiedottaminen

<b>3,70</b>	3,72	3,68	3,66	3,76	3,65	3,67	3,76	3,60
<b>3,55</b>	3,57	3,54	3,50	3,60	3,61	3,51	3,63	3,58
<b>3,76</b>	3,78	3,74	3,73	3,80	3,77	3,71	3,85	3,75
<b>3,23</b>	3,24	3,21	3,14	3,32	<b>3,48</b>	3,19	3,29	3,44
<b>3,81</b>	3,79	3,82	3,82	3,80	3,78	3,81	3,83	3,75
<b>3,41</b>	3,40	3,42	3,37	3,47	3,42	3,39	3,45	3,45
<b>3,42</b>	3,40	3,43	3,35	3,49	3,53	3,40	3,44	3,52
<b>3,63</b>	3,61	3,65	3,58	3,69	3,60	3,64	3,62	3,57

Ei eroja asuinpaikan tai ajotiheyden mukaan.

 Osaryhmän tulos merkittävästi parempi kuin muiden vastaajien tulos

 Osaryhmän tulos samaa tasoa kuin muiden vastaajien tulos

 Osaryhmän tulos merkittävästi heikompaa kuin muiden vastaajien tulos

Keskiaarvot: Asteikko 1 - 5, jossa 5 = paras arvo ja 1 = heikoin arvo

# Päätteiden hoito - raskas liikenne tiepiireittäin

Ammattiautoilijat 2004

Tiepiiri								
Raskas liikenne	Keskijajonta	Uusimaa	Turku	Kaakkois-Suomi	Häme	Savo-Karjala	Keski-Suomi	Taksit
N= 441		96	66	66	58	51	59	264

## Päätiet

K3. Pääteiden hoito kuluneena talvena

K6. Liukkauden torjunta pääteillä

K7. Lumen auraus pääteillä

K8. Tienpinnan tasaisuus pääteillä

K9. Liikennemerkkien ja tienviittojen näkyvyys pääteillä

K10. Linja-autopysäkkien hoito ja kunnossapito pääteillä

K11. Levähdys- ja pysähtymisalueiden talvihoito pääteillä

K18. Pääteiden keli- ja liikenneoloista tiedottaminen

<b>3,34</b>	0,95	3,42	3,42	3,32	3,53	3,29	3,20	<b>3,58</b>
<b>3,27</b>	1,01	<b>3,57</b>	<b>3,53</b>	3,11	3,40	<b>3,06</b>	3,09	3,41
<b>3,49</b>	0,94	3,56	3,47	3,52	3,67	3,73	3,31	3,60
<b>3,00</b>	1,03	3,01	<b>2,61</b>	3,15	<b>3,24</b>	3,10	2,92	3,13
<b>3,71</b>	0,72	3,55	3,80	3,79	3,64	3,86	3,66	3,66
<b>3,07</b>	0,94	2,97	3,02	<b>3,39</b>	3,00	3,18	3,04	<b>3,31</b>
<b>3,10</b>	0,87	3,09	<b>2,90</b>	<b>3,38</b>	3,20	3,23	2,96	<b>3,32</b>
<b>3,54</b>	0,76	3,51	3,64	3,57	3,53	3,62	3,54	3,54

Raskaan liikenteen tyytyväisyydessä päätteiden hoitoon on eroja tiepiireittäin.

Huom. Raskaan liikenteen Vaasan, Oulun ja Lapin tiepiirien tuloksia ei julkaista pienen vastaajamäärän takia.

Jos taksien tulos poikkeaa raskaan liikenteen keskiarvosta ylös- tai alaspäin enemmän kuin 0,20 asteikkoarvoa on muutos merkittävä.

- Osaryhmän tulos merkittävästi parempi kuin muiden vastaajien tulos
- Osaryhmän tulos samaa tasoa kuin muiden vastaajien tulos
- Osaryhmän tulos merkittävästi heikompi kuin muiden vastaajien tulos

Keskiarvot: Asteikko 1 - 5, jossa 5 = paras arvo ja 1 = heikoin arvo

Tienkäyttäjätyytyväisyystutkimus talvi 2004, koko maan raportti

# Pääteiden hoito

## - raskas liikenne kuljetustyyppin ja ajokilometrien mukaan

Raskas liikenne 2004

Kuljetustyyppi						Ajaa vuodessa			
Raskas liikenne	Keskihajonta	Linja-auto	Kuorma-auto	Pitkämatkaiset runkokuljetukset	Lyhytmatkaiset jakelukuljetukset	Alle 20.000 km/v	20.000 – 50.000 km/v	50.001 – 100.000 km/v	Yli 100.000 km/v
N= 441		116	325	83	127	16	113	195	114

### Päätiet

K3. Pääteiden hoito kuluneena talvena

K6. Liukkauden torjunta päteillä

K7. Lumen auraus päteillä

K8. Tienpinnan tasaisuus päteillä

K9. Liikennemerkkien ja tienviittojen näkyvyys päteillä


K10. Linja-autopysäkkien hoito ja kunnossapito päteillä

K11. Levähdys- ja pysäytymisalueiden talvihoito päteillä

K18. Pääteiden keli- ja liikenneoloista tiedottaminen

<b>3,34</b>	0,95	3,35	3,33	<b>3,04</b>	3,49	<b>3,71</b>	<b>3,55</b>	3,34	<b>3,05</b>
<b>3,27</b>	1,01	3,27	3,27	<b>3,00</b>	<b>3,46</b>	<b>3,81</b>	<b>3,50</b>	3,20	<b>3,09</b>
<b>3,49</b>	0,94	3,45	3,50	3,34	3,60	<b>3,88</b>	3,68	3,45	3,32
<b>3,00</b>	1,03	3,08	2,97	2,86	3,05	<b>2,73</b>	<b>3,19</b>	2,96	2,88
<b>3,71</b>	0,72	3,66	3,72	3,79	3,59	3,69	3,68	3,71	3,73
<b>3,07</b>	0,94	<b>2,72</b>	<b>3,22</b>	<b>3,25</b>	3,16	<b>2,79</b>	3,16	3,06	3,04
<b>3,10</b>	0,87	3,07	3,11	2,96	3,17	3,00	3,23	3,14	<b>2,92</b>
<b>3,54</b>	0,76	3,53	3,55	3,51	3,52	3,43	3,60	3,55	3,51

 Osaryhmän tulos merkittävästi parempi kuin muiden vastaajien tulos

 Osaryhmän tulos samaa tasoa kuin muiden vastaajien tulos

 Osaryhmän tulos merkittävästi heikompaa kuin muiden vastaajien tulos

Keskiarvot: Asteikko 1 - 5, jossa 5 = paras arvo ja 1 = heikoin arvo

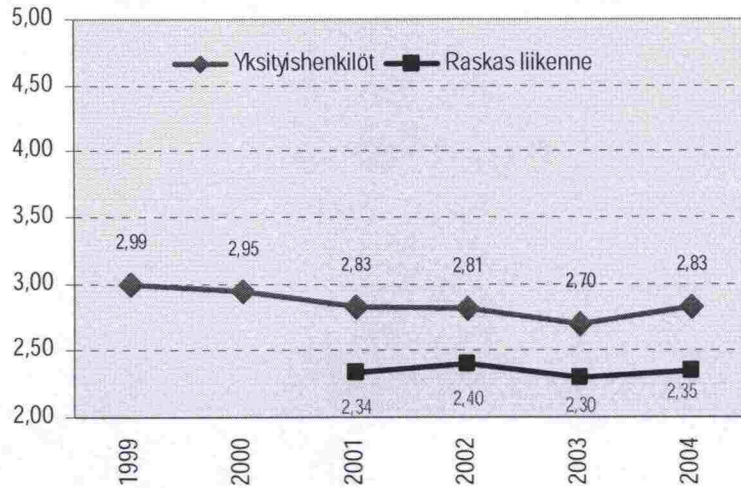


## Muiden teiden hoito

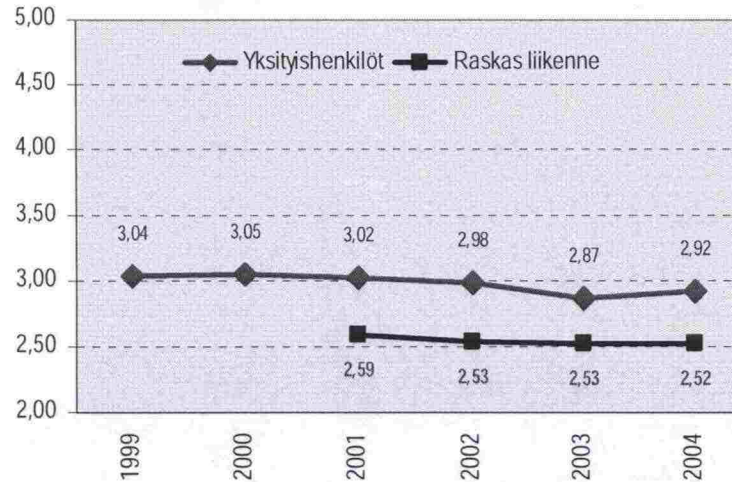
# Muiden teiden hoito, trendit 1999 - 2004

Keskiarvot: Asteikko 1 - 5, jossa 5 = paras arvo ja 1 = heikoin arvo

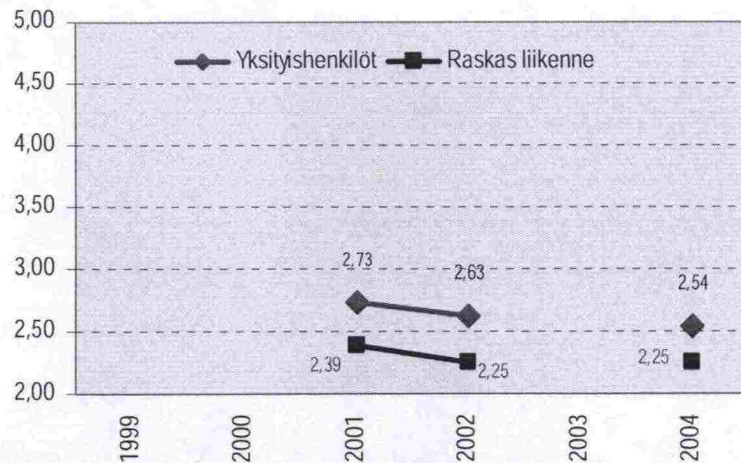
## K12.Liukkauden torjunta



## K13.Lumen aeraus



## K14.Tienpinnan tasaisuus



Yksityishenkilöiden arvosana liukkauden torjunnasta hieman parantunut, myös lumen aurauksen arvosana aavistuksen verran. Tulokset ovat muidenkin teiden hoidossa notkahduksen jälkeen palanneet talven 2002 tasolle.

Muilta osin tulokset ennallaan, selvä ero yksityishenkilöiden ja raskaan liikenteen tyytyväisyydessä.

Tyytyväisyydessä muiden teiden hoitoon (kaikissa arvioituissa asioissa) olisi hieman parempi tulos, mikäli tulokset olisi painotettu kuten aikaisemmissa tutkimuksissa (Uudenmaan teipiirin vastausten painoarvo olisi suurempi, ja Uudellamaalla ollaan muita tyytyväisempiä muiden teiden hoitoon). Lumen aurauksen tulos olisi vanhalla tavalla laskettuna parantunut. Nyt haja-asutusalueiden ja muun kuin Uudenmaan tulokset saavat enemmän painoa → lumen auraukseen ei olla niin tyytyväisiä niillä alueilla → koko maan tulos huonompi.

# Muiden teiden hoito, yksityishenkilöt

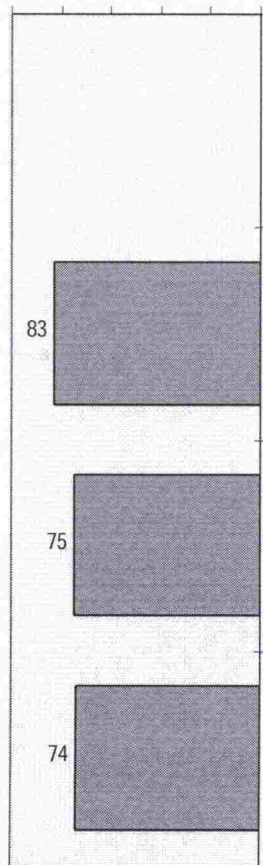
Kaikki yksityishenkilöt talvi 2004  
Kaikki yksityishenkilöt talvi 2003

n= 2167  
n= 2620

100 80 60 40 20 0

-100 -75 -50 -25 0 25 50 75 100

Toiminnan taso (%)

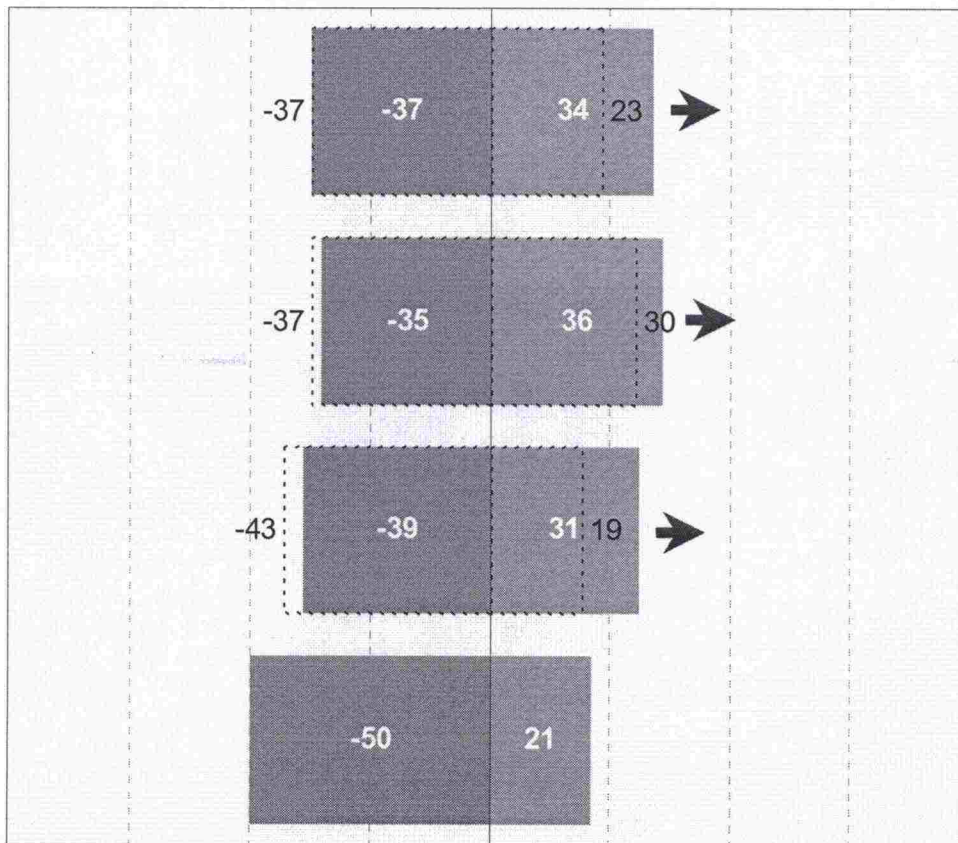


K4. Muiden teiden hoito kuluneena talvena

K13. Lumen auraus

K12. Liukkauden torjunta

K14. Tienpinnan tasaisuus



Tulos parantunut →  
Tulos heikentynyt ←

Ei tyytyväinen eikä tyytymätön

-04 -03

K4	29	40
K12	31	38
K13	29	33
K14	30	40

Yksityishenkilöiden tyytyväisyys muiden teiden hoitoon on lisääntynyt.

Tärkeys (% tärkeä / erittäin tärkeä)

Erittäin tyytymätön/Tyytymätön

Tyytyväinen/Erittäin tyytyväinen

# Muiden teiden hoito, raskas liikenne

Raskas liikenne talvi 2004

Raskas liikenne talvi 2003

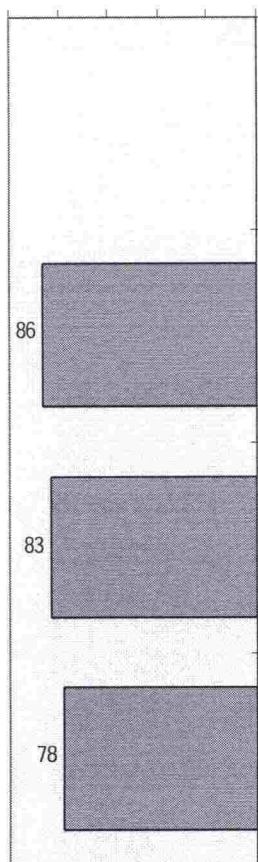
n= 432

n= 199

Toiminnan taso (%)

100 80 60 40 20 0

-100 -75 -50 -25 0 25 50 75 100

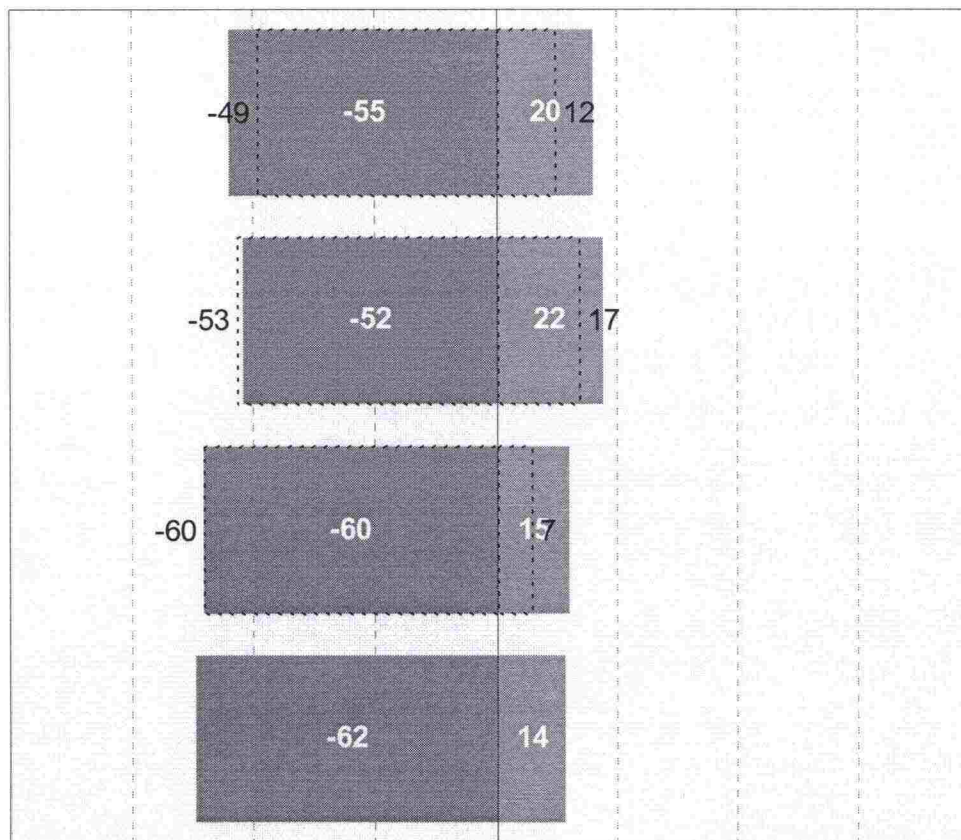


K4. Muiden teiden hoito kuluneena talvena

K13. Lumen auraus

K12. Liukkauden torjunta

K14. Tienpinnan tasaisuus



Tulos parantunut →  
Tulos heikentynyt ←

Ei tyytyväinen eikä tyytymätön

-04 -03

K4	25	39
K12	25	33
K13	26	30
K14	24	-

Raskaan liikenteen tulokset ovat ennallaan – erittäin heikolla tasolla.

Tärkeys (% tärkeä / erittäin tärkeä)

Erittäin tyytymätön/Tyytymätön

Tyytyväinen/Erittäin tyytyväinen

# Muiden teiden hoito, yksityishenkilöt tiepiireittäin

Yksityishenkilöt 2004

Tiepiiri

	KAIKKI	Keskinajonta	Uusimaa	Turku	Kaakkois-Suomi	Häme	Savo-Karjala	Keski-Suomi	Vaasa	Oulu	Lappi	Raskas liikenne	Taksit
N =	2167		205	254	245	222	265	239	258	244	236	432	263

## Muut tied

K4. Muiden teiden hoito kuluneena talvena

K12. Liukkauden torjunta muilla teillä

K13. Lumen auraus muilla teillä

K14. Tienpinnan tasaisuus muilla teillä

<b>2,88</b>	1,02	<b>3,13</b>	2,98	2,80	2,94	2,91	<b>2,63</b>	<b>2,66</b>	2,94	2,89	<b>2,50</b>	<b>2,70</b>
<b>2,83</b>	1,00	<b>3,27</b>	2,85	2,76	2,90	2,79	<b>2,65</b>	<b>2,57</b>	2,86	2,83	<b>2,35</b>	<b>2,62</b>
<b>2,92</b>	1,06	<b>3,27</b>	2,93	2,86	3,05	2,90	<b>2,70</b>	<b>2,77</b>	2,92	2,89	<b>2,52</b>	<b>2,68</b>
<b>2,54</b>	1,01	<b>2,81</b>	2,60	2,48	2,62	2,47	2,32	2,42	2,56	2,61	<b>2,25</b>	<b>2,35</b>

Muiden teiden hoitoon ollaan Uudellamaalla selvästi tyytyväisempiä kuin muualla maassa.  
Keski-Suomen ja Vaasan tiepiireissä ollaan tyytymättömiä kuin muualla.

Raskas liikenne on tyytymättömiä kuin yksityishenkilöt, myös taksit ovat tyytymättömiä liukkauden torjuntaan ja lumen auraukseen.

Jos raskaan liikenteen / taksien tulos poikkeaa yksityishenkilöiden keskiarvosta ylös- tai alaspäin enemmän kuin 0,20 asteikkoarvoa on muutos merkittävä.

Keskiarvot: Asteikko 1 - 5, jossa 5 = paras arvo ja 1 = heikoin arvo



**Osaryhmän tulos merkittävästi parempi kuin muiden vastaajien tulos**

Osaryhmän tulos samaa tasoa kuin muiden vastaajien tulos

Osaryhmän tulos merkittävästi heikempi kuin muiden vastaajien tulos

# Muiden teiden hoito - yksityishenkilöt asuinpaikan ja ajotiheyden mukaan

Yksityishenkilöt 2004

KAIKKI	Asuinpaikka		Ajotiheys pääteillä			Ajotiheys muilla teillä		
	Taajama	Haja-asutusalue	Ajan päivittäin	Ajan harvemmin	En aja koskaan	Ajan päivittäin	Ajan harvemmin	En aja koskaan
N= 2167	1057	1068	1030	961	95	1303	712	87

## Muut tied

K4. Muiden teiden hoito kuluneena talvena

K12. Liukkauden torjunta muilla teillä

K13. Lumen auraus muilla teillä


K14. Tienpinnan tasaisuus muilla teillä

<b>2,88</b>	2,95	2,81	2,84	2,91	<b>3,08</b>	<b>2,77</b>	<b>3,07</b>	3,06
<b>2,83</b>	2,88	2,78	2,80	2,86	2,94	2,76	2,96	2,88
<b>2,92</b>	2,96	2,87	2,86	2,97	3,12	<b>2,83</b>	<b>3,06</b>	3,09
<b>2,54</b>	2,62	2,46	2,50	2,57	2,78	2,46	2,68	2,75

Ei eroa asuinpaikan mukaan.

Päivittäin muilla teillä ajavat ovat tyytymättömiä kuin muut.

 Osaryhmän tulos merkittävästi parempi kuin muiden vastaajien tulos

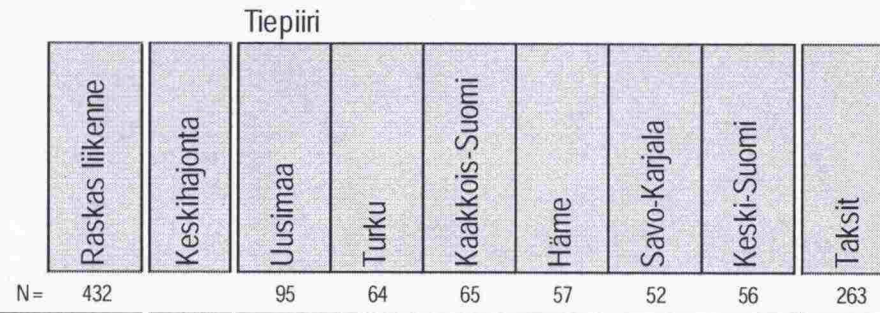
 Osaryhmän tulos samaa tasoa kuin muiden vastaajien tulos

 Osaryhmän tulos merkittävästi heikompaa kuin muiden vastaajien tulos

Keskiarvot: Asteikko 1 - 5, jossa 5 = paras arvo ja 1 = heikoin arvo

# Muiden teiden hoito, raskas liikenne tiepiireittäin

Ammattiautoilijat 2004



## Muut tiet

K4. Muiden teiden hoito kuluneena talvena

K12. Liukkauden torjunta muilla teillä

K13. Lumen auraus muilla teillä

K14. Tienpinnan tasaisuus muilla teillä

<b>2,50</b>	1,05	<b>2,74</b>	2,50	2,68	2,44	2,72	2,31	<b>2,70</b>
<b>2,35</b>	1,04	<b>2,68</b>	2,48	2,48	2,36	2,21	2,13	<b>2,62</b>
<b>2,52</b>	1,07	2,68	2,51	<b>2,89</b>	2,42	2,57	2,34	2,68
<b>2,25</b>	1,02	2,42	2,06	2,48	2,29	2,29	2,18	2,35

Myös raskas liikenne on tyytyväisempää Uudellamaalla. Kaakkois-Suomen tiepiirissä lumen auraukseen muilta teiltä ollaan muuta maata tyytyväisempiä.

Huom. Raskaan liikenteen Vaasan, Oulun ja Lapin tiepiirien tuloksia ei julkaista pienen vastaajamäärän takia.

Jos taksien tulos poikkeaa raskaan liikenteen keskiarvosta ylös- tai alaspäin enemmän kuin 0,20 asteikkoarvoa on muutos merkittävä.

- Osaryhmän tulos merkittävästi parempi kuin muiden vastaajien tulos
- Osaryhmän tulos samaa tasoa kuin muiden vastaajien tulos
- Osaryhmän tulos merkittävästi heikompi kuin muiden vastaajien tulos

Keskiarvot: Asteikko 1 - 5, jossa 5 = paras arvo ja 1 = heikoin arvo

Tienkäyttäjätyytyväisyystutkimus talvi 2004, koko maan raportti

# Muiden teiden hoito, raskas liikenne kuljetustyyppin ja ajokilometrien mukaan

Raskas liikenne 2004

Kuljetustyyppi					Ajaa vuodessa				
Raskas liikenne	Keskinajonta	Linja-auto	Kuorma-auto	Pitkämatkaiset runkokuljetukset	Lyhytmatkaiset jakelukuljetukset	Alle 20.000 km/v	20.000 – 50.000 km/v	50.001 – 100.000 km/v	Yli 100.000 km/v
N= 432		115	318	82	122	14	109	194	113

## Muut tiet

- K4. Muiden teiden hoito kuluneena talvena  
 K12. Liukkauden torjunta muilla teillä  
 K13. Lumen auraus muilla teillä  
 K14. Tienpinnan tasaisuus muilla teillä

<b>2,50</b>	1,05	<b>2,17</b>	<b>2,62</b>	2,52	<b>2,72</b>	2,69	<b>2,80</b>	2,43	2,32
<b>2,35</b>	1,04	<b>2,10</b>	<b>2,44</b>	2,35	2,50	<b>2,79</b>	2,56	2,29	2,19
<b>2,52</b>	1,07	2,32	2,59	2,49	2,49	2,71	2,67	2,49	2,40
<b>2,25</b>	1,02	2,04	2,33	2,35	2,28	2,21	2,42	2,19	2,23

Linja-autoilijat ovat vielä tyytymättömämpiä kuin kuorma-autoilijat.

- Osaryhmän tulos merkittävästi parempi kuin muiden vastaajien tulos
- Osaryhmän tulos samaa tasoa kuin muiden vastaajien tulos
- Osaryhmän tulos merkittävästi heikompia kuin muiden vastaajien tulos

Keskisarvot: Asteikko 1 - 5, jossa 5 = paras arvo ja 1 = heikoin arvo

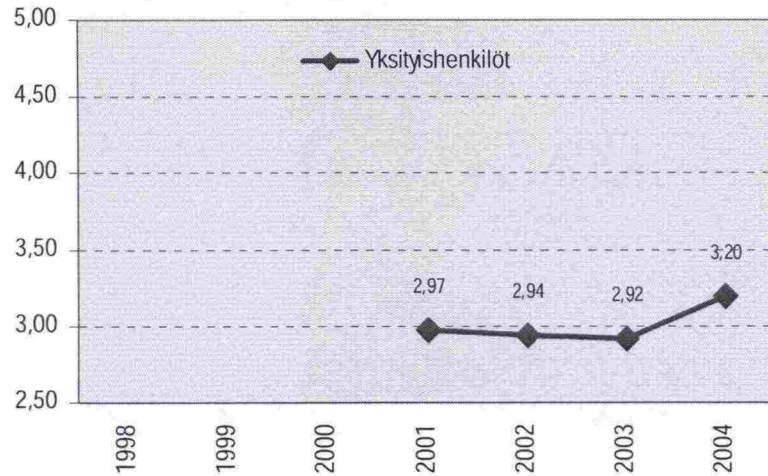


## Jalankulku- ja pyöriteiden hoito

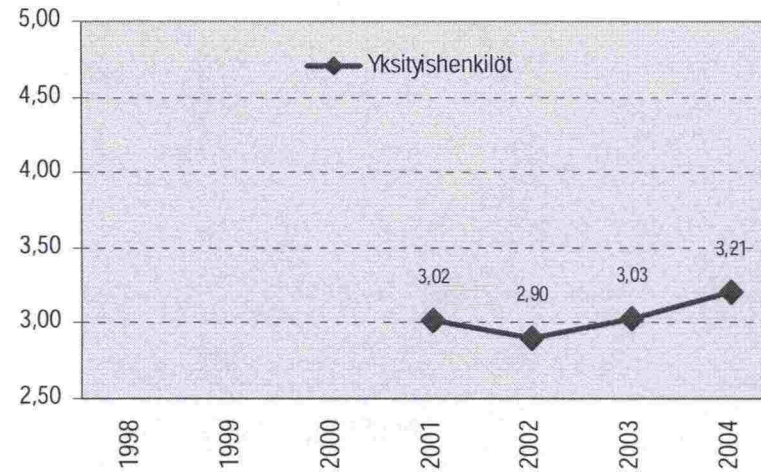
# Jalankulku- ja pyöräteiden hoito, trendit 2001 - 2004

Keskiaivot: Asteikko 1 - 5, jossa 5 = paras arvo ja 1 = heikoin arvo

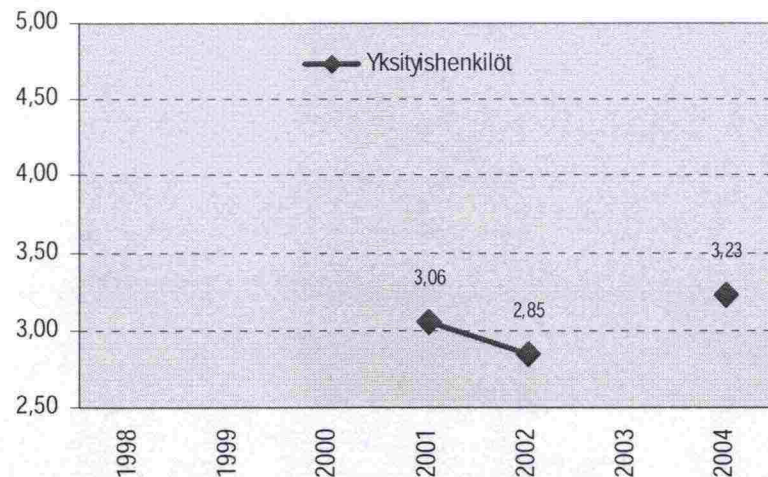
## K15.Liukkauden torjunta



## K16.Lumen auraus



## K17.Tienpinnan tasaisuus



Jalankulku- ja pyöräteiden hoito on parantunut. Sekä liukkauden torjuntaan että lumen auraukseen ollaan tyytyväisempiä kuin koskaan tarkastelujaksolla. Myös tyytyväisyys tienpinnan tasaisuuteen on kasvanut verrattuna vuoteen 2002 (ei kysytty 2003).

Painotuksen muutoksella ei merkittävää vaikutusta jalankulku- ja pyöräteiden hoidon arvosanoihin.

# Jalankulku- ja pyöräteiden hoito, yksityishenkilöt

Kaikki yksityishenkilöt talvi 2004  
Kaikki yksityishenkilöt talvi 2003

n= 1806  
n= 1415

Toiminnan taso (%)

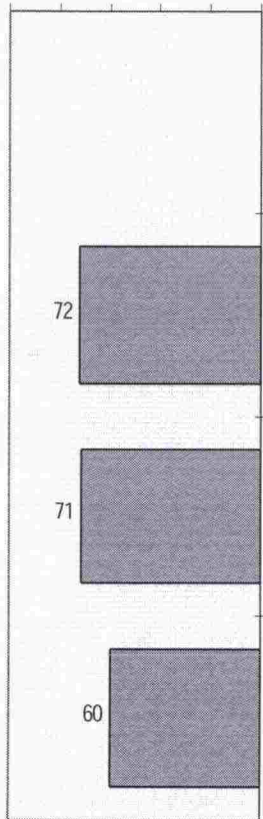
Tulos parantunut →  
Tulos heikentynyt ←

100 80 60 40 20 0

-100 -75 -50 -25 0 25 50 75 100

Ei tyyväinen eikä tyytymätön

-04 -03

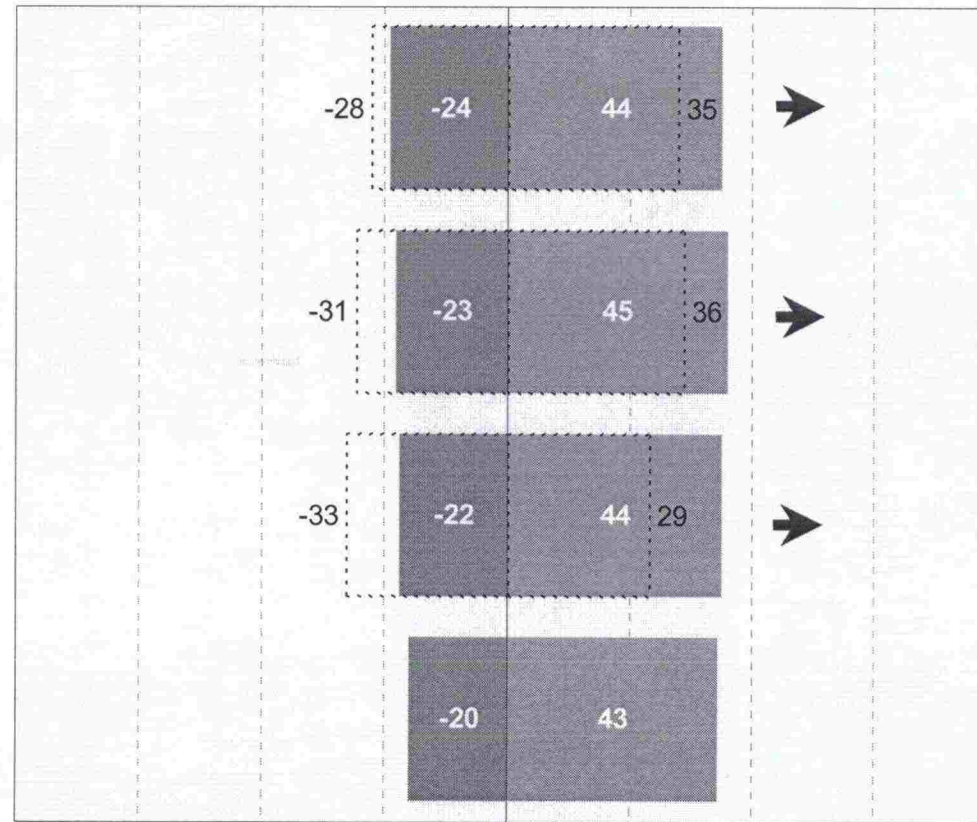


K5. Jalankulku- ja pyöräteiden hoito kuluneena talvena

K16. Lumen aeraus

K15. Liukkauden torjunta

K17. Tienpinnan tasaisuus



Erittäin tyytymätön/Tyytymätön

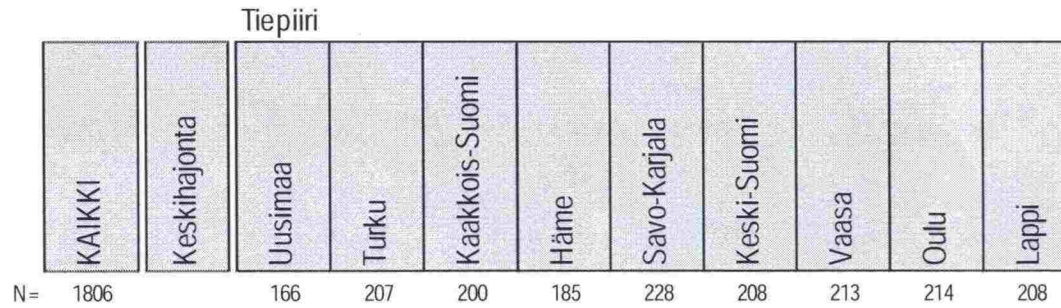
Tyytyväinen/Erittäin tyytyväinen

	-04	-03
K5	33	37
K15	34	37
K16	32	32
K17	37	-

Tärkeys (% tärkeä / erittäin tärkeä)

# Jalankulku- ja pyöräteiden hoito, yksityishenkilöt tiepiireittäin

Yksityishenkilöt 2004



## Jalankulku- ja pyörätiet

K5. Jalankulku- ja pyöräteiden hoito kuluneena talvena

K15. Liukkauden torjunta jalankulku- ja pyöräteillä

K16. Lumen auraus jalankulku- ja pyöräteillä

K17. Tienpinnan tasaisuus jalankulku- ja pyöräteillä

<b>3,18</b>	0,96	3,04	3,24	3,29	3,19	3,30	3,04	<b>2,97</b>	3,21	3,31
<b>3,20</b>	0,94	3,15	3,24	3,29	3,15	3,35	3,13	3,02	3,15	3,28
<b>3,21</b>	0,97	3,06	3,29	3,29	3,23	3,30	3,05	3,08	3,24	3,32
<b>3,23</b>	0,90	3,18	3,17	3,28	3,28	3,37	3,13	3,12	3,21	3,31

Ei eroa tiepiireittäin, paitsi Vaasan tiepiirissa kokonaisarvio hieman muita matalampi.

- Osaryhmän tulos merkittävästi parempi kuin muiden vastaajien tulos
- Osaryhmän tulos samaa tasoa kuin muiden vastaajien tulos
- Osaryhmän tulos merkittävästi heikompaa kuin muiden vastaajien tulos

Keskiarvot: Asteikko 1 - 5, jossa 5 = paras arvo ja 1 = heikoin arvo

# Jalankulku- ja pyöräteiden hoito, yksityishenkilöt asuinpaikan ja ajotiheyden mukaan

Yksityishenkilöt 2004

KAIKKI	Asuinpaikka			Ajotiheys pääteillä			Ajotiheys muilla teillä		
	Taajama	Haja-asutusalue	Ajan päivittäin	Ajan harvemmin	En aja koskaan	Ajan päivittäin	Ajan harvemmin	En aja koskaan	
N = 1806	1010	768	823	823	99	1036	631	90	

## Jalankulku- ja pyörätiet

K5. Jalankulku- ja pyöräteiden hoito kuluneena talvena

K15. Liukkauden torjunta jalankulku- ja pyöräteillä

K16. Lumen auraus jalankulku- ja pyöräteillä

K17. Tienpinnan tasaisuus jalankulku- ja pyöräteillä

<b>3,18</b>	3,11	3,26	3,18	3,18	3,18	3,17	3,21	3,15
<b>3,20</b>	3,13	3,28	3,19	3,22	3,12	3,20	3,20	3,13
<b>3,21</b>	3,13	3,31	3,24	3,20	3,22	3,22	3,20	3,19
<b>3,23</b>	3,18	3,29	3,26	3,21	3,31	3,23	3,22	3,29

Ei eroa asuinpaikan mukaan.

-  Osaryhmän tulos merkittävästi parempi kuin muiden vastaajien tulos
-  Osaryhmän tulos samaa tasoa kuin muiden vastaajien tulos
-  Osaryhmän tulos merkittävästi heikempi kuin muiden vastaajien tulos

Keskiarvot: Asteikko 1 - 5, jossa 5 = paras arvo ja 1 = heikoin arvo

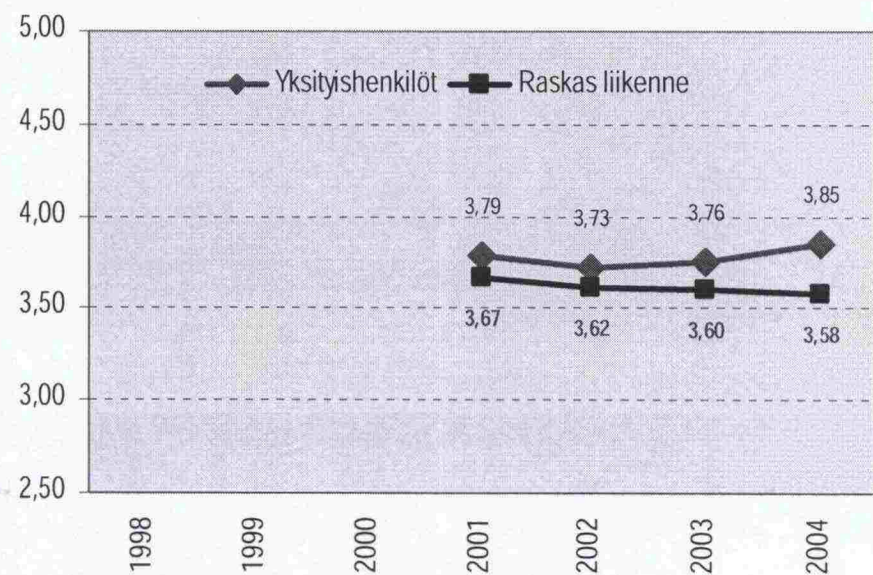
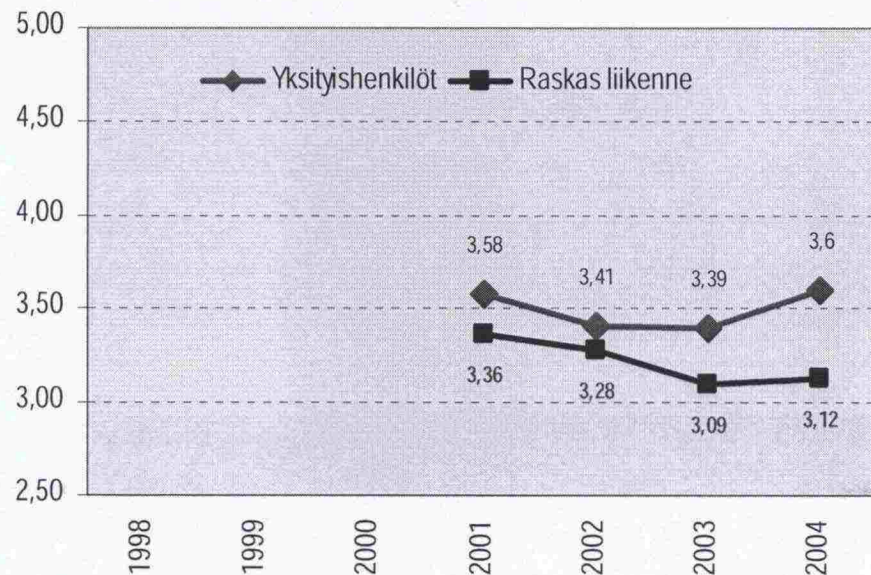
## Liikenteen sujuvuus

# Liikenteen sujuvuus, trendit 2001- 2004 (talvet)

## Liikenteen sujuvuus talviaikaan

K36.Liikenteen sujuvuus taajamissa ja kaupunkiseudulla

K37.Liikenteen sujuvuus pääteillä taajamien ulkopuolella



Liikenteen sujuvuus talviaikaan on parantunut taajamissa ja kaupunkiseuduilla sekä pääteillä taajamien ulkopuolella yksityishenkilöiden arvosanojen perusteella. Sen sijaan raskaan liikenteen tyytyväisyys on samalla tasolla kuin 2003.

Huom. Mikäli tulokset olisi painotettu aikaisempien tutkimusten mukaisesti, sujuvuus taajamissa ei olisi parantunut näin paljon, vaan keskiarvo olisi ollut 3,51 → tulkinta silti sama, koko maan tulos parantunut. Ero johtuu siitä että Uudenmaan tiepiirissä sujuvuus koetaan huonommaksi kuin muualla, ja aiemmalla tavalla painotettuna Uudenmaan painoarvo oli suurempi.

Keskiarvot: Asteikko 1 - 5, jossa 5 = paras arvo ja 1 = heikoin arvo

# Liikenteen sujuvuus, yksityishenkilöt

Kaikki yksityishenkilöt talvi 2004

Kaikki yksityishenkilöt talvi 2003

n= 2142

n= 1519

Toiminnan taso (%)

Tulos parantunut →  
Tulos heikentynyt ←

-100    -75    -50    -25    0    25    50    75    100

K36. Liikenteen sujuvuus taajamissa ja kaupunkiseudulla



K37. Liikenteen sujuvuus pääteillä taajamien ulkopuolella



Ei turvaton eikä turvallinen

-04 -03

K36	25	36
K37	15	22

Erittäin turvaton/turvaton

Turvallinen/Erittäin turvallinen



# Liikenteen sujuvuus, raskas liikenne

Raskas liikenne talvi 2004

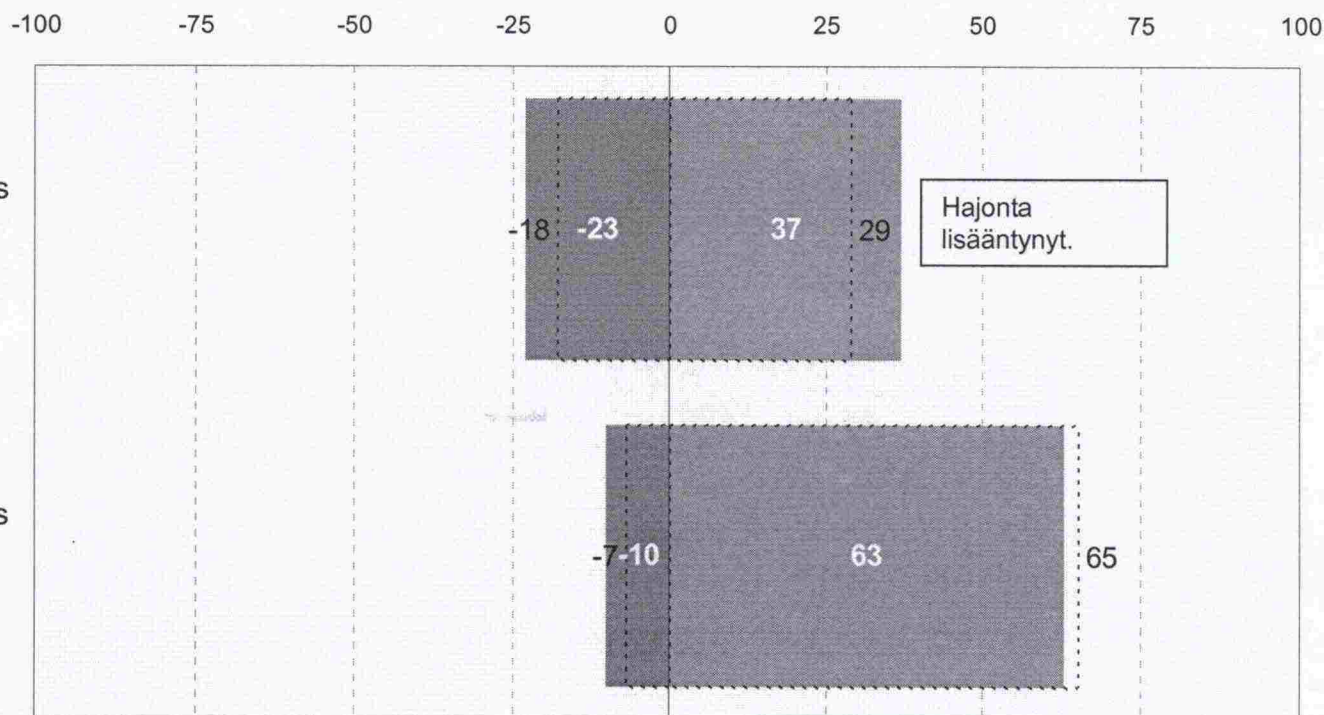
n= 443

Raskas liikenne talvi 2003

n= 202

Tulos parantunut →  
Tulos heikentynyt ←

Toiminnan taso (%)



K36. Liikenteen sujuvuus taajamissa ja kaupunkiseudulla

Hajonta lisääntynyt.

K37. Liikenteen sujuvuus pääteillä taajamien ulkopuolella

Ei turvaton eikä turvallinen

-04 -03

K36	40	52
K37	27	28

Erittäin turvaton/turvaton

Turvallinen/Erittäin turvallinen

# Liikenteen sujuvuus, yksityishenkilöt tiepiireittäin

Yksityishenkilöt 2004

Tiepiiri

KAIKKI	Keskijajonta	Uusimaa	Turku	Kaakkois-Suomi	Häme	Savo-Karjala	Keski-Suomi	Vaasa	Oulu	Lappi	Raskas liikenne	Taksit
N = 2142		200	256	239	218	258	242	255	245	238	443	268

## Liikenteen sujuvuus talviaikaan

K36. Liikenteen sujuvuus taajamissa ja kaupunkiseudulla

K37. Liikenteen sujuvuus pääteillä taajamien ulkopuolella

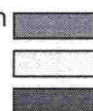
<b>3,60</b>	0,81	<b>3,26</b>	3,57	3,65	3,56	3,77	3,50	3,66	3,62	3,82	<b>3,12</b>	<b>3,01</b>
<b>3,85</b>	0,75	<b>3,73</b>	3,82	3,89	3,86	3,93	3,73	3,83	3,86	4,00	<b>3,58</b>	<b>3,53</b>

Uudellamaalla liikenne on vähemmän sujuvaa taajamissa kuin muualla Suomessa.

Ammattiautoilijat eivät pidä liikennettä yhtä sujuvana kuin yksityishenkilöt. Taksiautoilijat antavat muita heikompia arvosanoja sujuvuudesta sekä taajamissa että pääteillä.

Jos raskaan liikenteen tai taksien tulos poikkeaa yksityishenkilöiden keskiarvosta ylös- tai alaspäin enemmän kuin 0,20 asteikkoarvoa on muutos merkittävä.

Keskiarvot: Asteikko 1 - 5, jossa 5 = paras arvo ja 1 = heikoin arvo



**Osaryhmän tulos merkittävästi parempi kuin muiden vastaajien tulos**

Osaryhmän tulos samaa tasoa kuin muiden vastaajien tulos

Osaryhmän tulos merkittävästi heikempi kuin muiden vastaajien tulos

# Liikenteen sujuvuus, yksityishenkilöt asuinpaikan ja ajotiheyden mukaan

Yksityishenkilöt 2004

KAIKKI	Asuinpaikka		Ajotiheys pääteillä			Ajotiheys muilla teillä		
	Taajama	Haja- asutusalue	Ajan päivittäin	Ajan harvemmin	En aja koskaan	Ajan päivittäin	Ajan harvemmin	En aja koskaan
N= 2142	1055	1057	1020	964	89	1284	722	83

## Liikenteen sujuvuus talviaikaan

K36. Liikenteen sujuvuus taajamissa ja kaupunkiseudulla

K37. Liikenteen sujuvuus pääteillä taajamien ulkopuolella

<b>3,60</b>	3,53	3,67	3,57	3,61	3,73	3,57	3,64	3,72
<b>3,85</b>	3,83	3,87	3,82	3,88	3,87	3,81	3,93	3,85

Ei eroja  
asuinpaikan tai  
ajotiheyden  
mukaan.



**Osaryhmän tulos merkittävästi parempi kuin muiden vastaajien tulos**



Osaryhmän tulos samaa tasoa kuin muiden vastaajien tulos



Osaryhmän tulos merkittävästi heikompia kuin muiden vastaajien tulos

Keskiarvot: Asteikko 1 - 5, jossa 5 = paras arvo ja 1 = heikoin arvo

# Liikenteen sujuvuus, raskas liikenne tiepiireittäin

Ammattiautoilijat 2004

Tiepiiri

Raskas liikenne	Keskihajonta	Uusimaa	Turku	Kaakkois-Suomi	Häme	Savo-Karjala	Keski-Suomi	Taksit
N= 443		97	66	66	58	52	59	268

## Liikenteen sujuvuus talviaikaan

K36. Liikenteen sujuvuus taajamissa ja kaupunkiseudulla

K37. Liikenteen sujuvuus pääteillä taajamien ulkopuolella

<b>3,12</b>	0,93	<b>2,41</b>	3,23	<b>3,29</b>	3,22	<b>3,62</b>	<b>3,37</b>	3,01
<b>3,58</b>	0,80	3,55	3,50	3,45	3,72	3,83	3,49	3,53

Myös raskaan liikenteen tuloksissa Uusimaa erottuu vähemmän sujuvalla liikenteellä erityisesti taajamissa.

Huom. Raskaan liikenteen Vaasan, Oulun ja Lapin tiepiirien tuloksia ei julkaista pienen vastaajamäärän takia.

Jos taksien tulos poikkeaa raskaan liikenteen keskiarvosta ylös- tai alaspäin enemmän kuin 0,20 asteikkoarvoa on muutos merkittävä.



**Osaryhmän tulos merkittävästi parempi kuin muiden vastaajien tulos**

Osaryhmän tulos samaa tasoa kuin muiden vastaajien tulos

Osaryhmän tulos merkittävästi heikompia kuin muiden vastaajien tulos

Keskiarvot: Asteikko 1 - 5, jossa 5 = paras arvo ja 1 = heikoin arvo

# Liikenteen sujuvuus, raskas liikenne kuljetustyyppin ja ajokilometrien mukaan

Raskas liikenne 2004

Kuljetustyyppi					Ajaa vuodessa				
Raskas liikenne	Keskinajonta	Linja-auto	Kuorma-auto	Pitkämatkaiset runkokuljetukset	Lyhytmatkaiset jakelukuljetukset	Alle 20.000 km/v	20.000 – 50.000 km/v	50.001 – 100.000 km/v	Yli 100.000 km/v
N= 443		115	328	83	127	16	113	196	114

## Liikenteen sujuvuus talviaikaan

K36. Liikenteen sujuvuus taajamissa ja kaupunkiseudulla

K37. Liikenteen sujuvuus pääteillä taajamien ulkopuolella

<b>3,12</b>	0,93	3,16	3,11	3,14	<b>2,98</b>	3,13	3,09	3,17	3,08
<b>3,58</b>	0,80	3,64	3,56	3,42	<b>3,64</b>	3,56	3,70	3,59	3,45

Lyhyempiä matkoja ajavat kuorma-autoilijat ovat vähemmän tyytyväisiä liikenteen sujuvuuteen taajamissa ja kaupungeissa.



**Osaryhmän tulos merkittävästi parempi kuin muiden vastaajien tulos**



Osaryhmän tulos samaa tasoa kuin muiden vastaajien tulos



Osaryhmän tulos merkittävästi heikompia kuin muiden vastaajien tulos

Keskiarvot: Asteikko 1 - 5, jossa 5 = paras arvo ja 1 = heikoin arvo

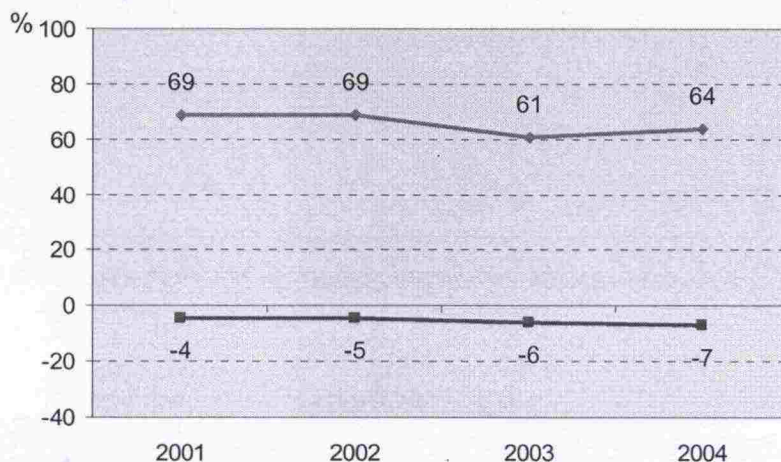
**Turvallisuus**  
**- arvosanat**  
**- turvallisena pitävien osuudet taustaryhmittäin**

# Turvallisuus autoilijana

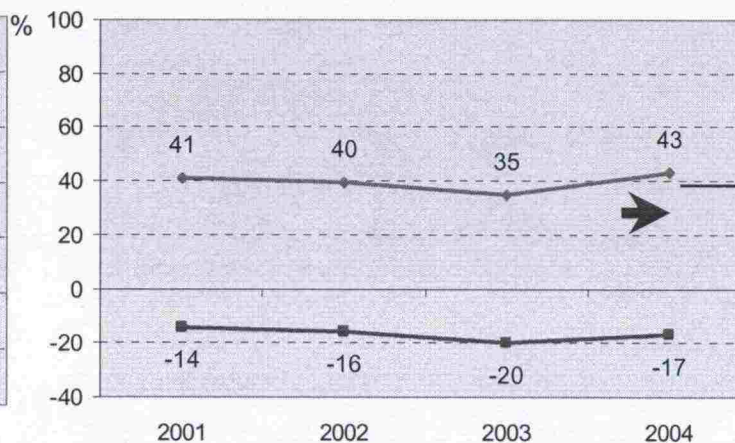
## Yksityishenkilöt trendit 2001-2004

Tulos parantunut →  
Tulos heikentynyt ←

**K28. Pääteillä**



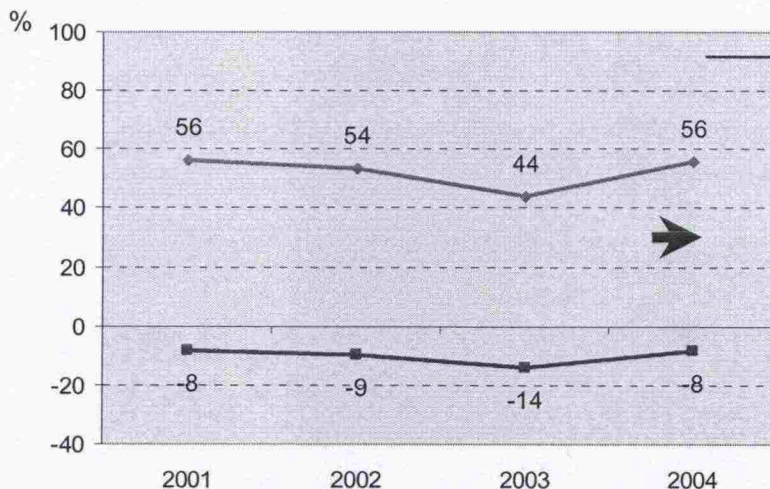
**K29. Muilla teillä**



Pääteillä autoilijana liikkumisen turvallisuus yksityisautoilijoilla samalla tasolla kuin talvella 2003.

Muilla teillä liikkumisen turvalliseksi arvioineiden määrä on kasvanut. Toisaalta muilla teillä liikkumista turvattomana pitäviä on lähes viidennes yksityishenkilöistä.

**K30. Taajamissa**



**eos-vastanneet (%)**

vuosi	K28	K29	K30
2004	11	11	10
2003	11	11	10
2002	7	7	7
2001	5	8	7

Taajamissa autoilijana liikkumisen turvallisuus on parantunut. Turvallisena pitäviä on enemmän ja turvattomana pitäviä on vähemmän.

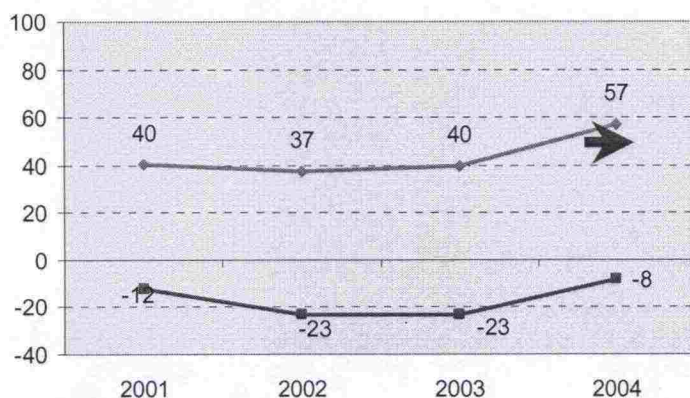
— Erittäin turvallinen / Turvallinen  
— Erittäin turvaton / Turvaton

# Turvallisuus jalankulkijana

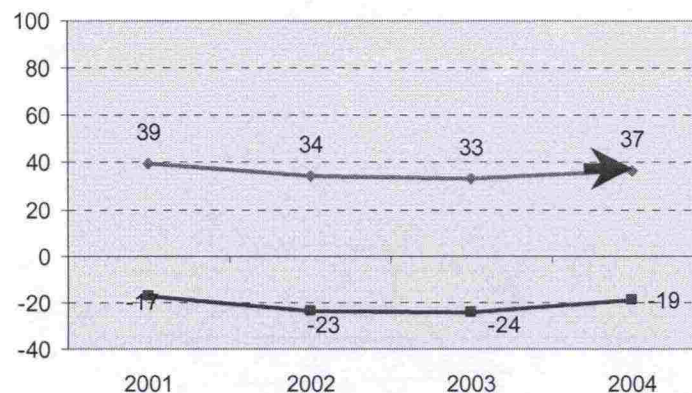
## Yksityishenkilöt trendit 2001-2004

Tulos parantunut →  
Tulos heikentynyt ←

K31. Kevyen liikenteen väylillä



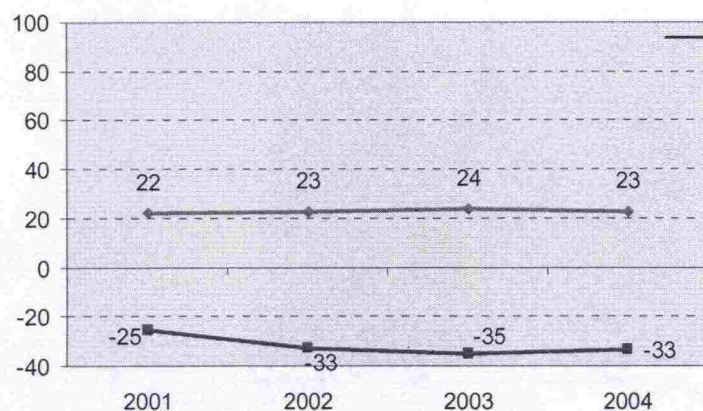
K32. Taajamateillä



Turvallisuus jalankulkijana kevyen liikenteen väylillä on parantunut: turvalliseksi arvioivia on enemmän ja turvattomaksi arvioivia on vähemmän.

Turvallisuus taajamateillä on myös parantunut juuri ja juuri merkittävästi.

K33. Taajamien ulkopuolisilla teillä



eos-vastanneet (%)

vuosi	K31	K32	K33
2004	19	19	18
2003	10	10	13
2002	12	10	13
2001	19	13	21

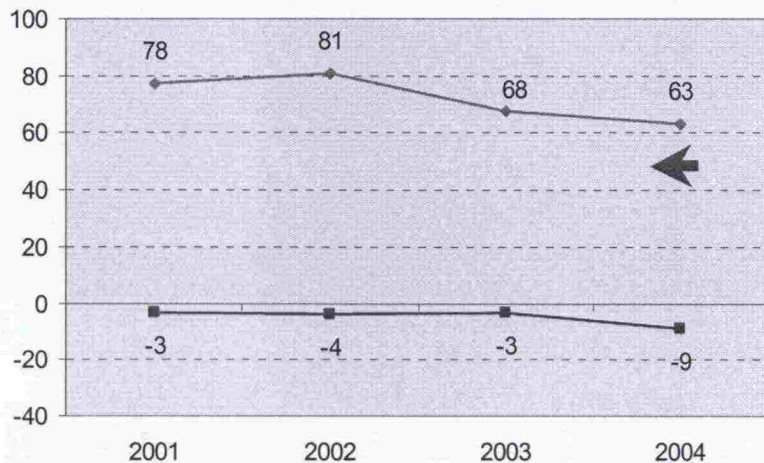
Turvallisuus taajamien ulkopuolisilla teillä on ennallaan: yli kolmannes kokee liikkumisen turvattomaksi.

— Erittäin turvallinen / Turvallinen  
— Erittäin turvaton / Turvaton

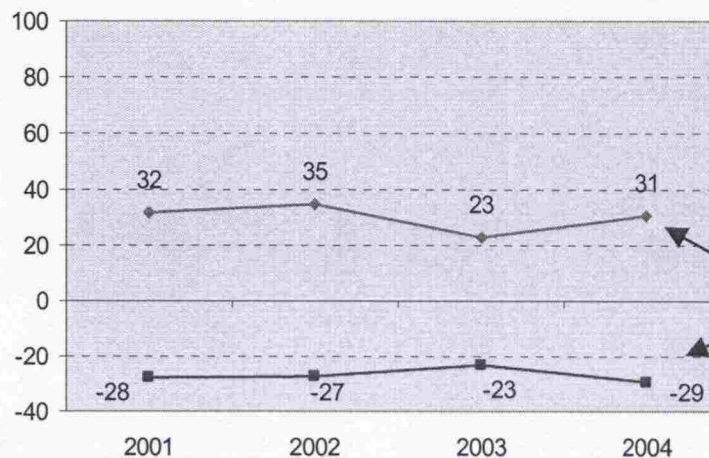


# Turvallisuus pääteillä, muilla teillä ja taajamissa, Raskas liikenne trendit 2001-2004

K28. Pääteillä



K29. Muilla teillä

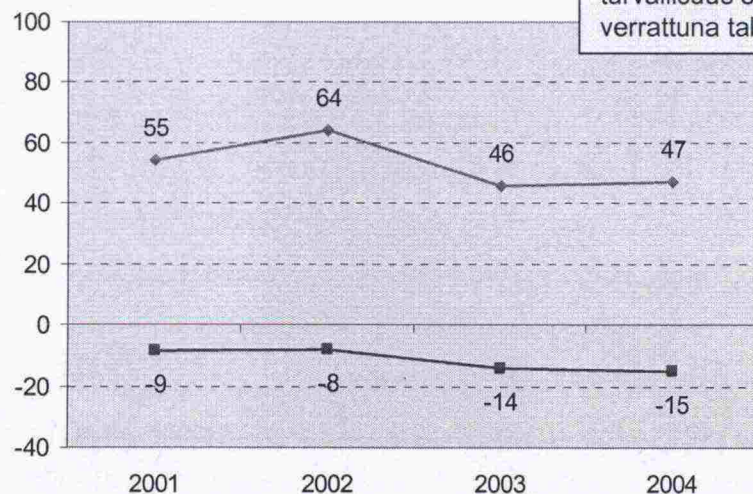


Tulos parantunut →  
Tulos heikentynyt ←

Pääteillä liikkumisen turvallisuus raskaalla liikenteellä on juuri ja juuri merkittävästi huonontunut.

Muilla teillä liikkumisen turvalliseksi arvioineiden määrä on hieman kasvanut. Toisaalta muilla teillä liikkumista turvattomana pitäviä on noin kolmannes kuorma- ja linja-autoilijoista, määrä on hieman lisääntynyt.

K30. Taajamissa



Taajamissa liikkumisen turvallisuus on ennallaan verrattuna talveen 2003.

eos-vastanneet (%)

vuosi	K28	K29	K30
2004	1	2	1
2003	1	1	0
2002	1	1	1
2001	0	0	1

— Erittäin turvaton / turvaton  
— Erittäin turvallinen / Turvallinen

# Turvallisena pitävien %-osuudet, yksityishenkilöt tiepiireittäin

Tiepiiri

Yksityishenkilöt 2004

	KAIKKI	Keskijointa	Uusimaa	Turku	Kaakkois-Suomi	Häme	Savo-Karjala	Keski-Suomi	Vaasa	Oulu	Lappi	Raskas liikenne	Taksit
N=	2059		197	247	228	207	249	231	243	236	229	443	266

## Liikkumisen turvallisuus autoilijana

K28. Autoilijana pääteillä

K29. Autoilijana muilla teillä

K30. Autoilijana taajamissa

	<b>64</b>	0,73	64	66	63	63	65	63	61	65	69	63	<b>79</b>
	<b>43</b>	0,88	<b>53</b>	48	39	44	42	<b>37</b>	<b>37</b>	45	43	<b>31</b>	46
	<b>56</b>	0,75	53	59	53	56	57	52	54	62	57	47	55
N=	1891		171	228	208	196	225	216	229	222	202	0	0

## Liikkumisen turvallisuus jalankulkijana ja pyöräilijänä

K32. Jalankulkijana tai pyöräilijänä kevyen liikenteen väylillä

K33. Jalankulkijana tai pyöräilijänä taajamateilla

K34. Jalankulkijana tai pyöräilijänä taajamien ulkopuolisilla teillä

	<b>57</b>	0,84	<b>51</b>	55	<b>65</b>	57	56	59	<b>51</b>	<b>64</b>	57	-	-
	<b>37</b>	0,93	<b>33</b>	<b>31</b>	<b>44</b>	35	38	35	36	40	39	-	-
	<b>23</b>	1,02	23	20	28	22	25	19	26	22	24	-	-

Kaakkois-Suomessa liikkuminen sekä autoilijana että jalankulkijana koetaan turvallisemmaksi kuin muualla.

Kuorma- ja linja-autoilijat pitävät liikkumista pääteillä yhtä turvallisenä kuin yksityisautoilijat, taksit turvallisempina.

Muilla teillä liikkumista raskas liikenne pitää turvattomampana kuin muut.

Jos tulos poikkeaa jäännösryhmästä t-testin mukaan 95% luotettavuus-tasolla, on ero merkitsevä. Jos raskaan liikenteen / taksien tulos poikkeaa yksityishenkilöiden tuloksesta ylös- tai alaspäin enemmän kuin 9,5 % yksikköä on ero merkittävä.

- %-osuus merkittävästi suurempi kuin muilla vastaajilla
- %-osuus samaa tasoa kuin muilla
- %-osuus merkittävästi pienempi kuin muilla vastaajilla

# Turvallisena pitävien %-osuudet, yksityishenkilöt asuinpaikan ja ajotiheyden mukaan

Yksityishenkilöt 2004

KAIKKI	Asuinpaikka		Ajotiheys pääteillä			Ajotiheys muilla teillä		
	Taajama	Haja- asutusalue	Ajan päivittäin	Ajan harvemmin	En aja koskaan	Ajan päivittäin	Ajan harvemmin	En aja koskaan
N= 2059	1011	1011	1017	938	54	1276	694	49

## Liikkumisen turvallisuus autoilijana

K28. Autoilijana pääteillä

K29. Autoilijana muilla teillä

K30. Autoilijana taajamissa

<b>64</b>	64	65	<b>69</b>	65	<b>31</b>	<b>68</b>	65	<b>31</b>
<b>43</b>	44	42	<b>47</b>	42	<b>25</b>	<b>46</b>	43	<b>24</b>
<b>56</b>	56	56	<b>61</b>	57	<b>25</b>	<b>59</b>	57	<b>24</b>
N= 1891	1003	904	879	848	105	1113	637	95

## Liikkumisen turvallisuus jalankulkijana ja pyöräilijänä

K32. Jalankulkijana tai pyöräilijänä kevyen liikenteen väylillä

K33. Jalankulkijana tai pyöräilijänä taajamateilla

K34. Jalankulkijana tai pyöräilijänä taajamien ulkopuolisilla teillä

<b>57</b>	<b>62</b>	<b>52</b>	57	58	57	56	<b>60</b>	58
<b>37</b>	<b>41</b>	<b>33</b>	37	37	40	36	39	41
<b>23</b>	23	23	23	23	30	<b>21</b>	<b>27</b>	29

Taajamissa asuvat pitävät jalankulkijana liikkumista turvallisempuna kuin haja-asutusalueella asuvat.

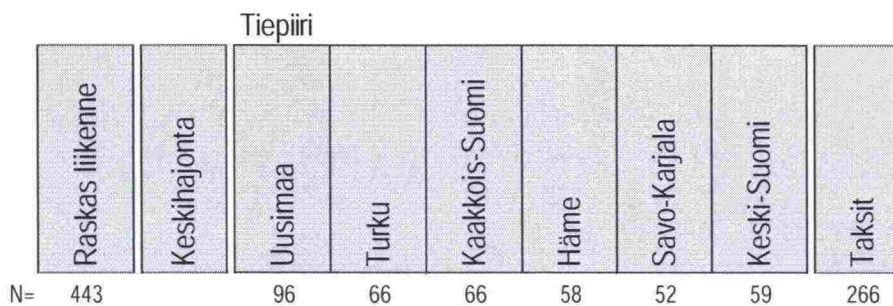
Päivittäin ajavat pitävät liikkumista autolla turvallisempuna kuin harvemmin ajavat.

-  %-osuus merkittävästi suurempi kuin muilla vastaajilla
-  %-osuus samaa tasoa kuin muilla
-  %-osuus merkittävästi pienempi kuin muilla vastaajilla

Jos tulos poikkeaa jäännösyhmästä t-testin mukaan 95% luotettavuus-tasolla, on ero merkitsevä.

# Turvallisena pitävien %-osuudet, raskas liikenne tiepiireittäin

Ammattiautoilijat 2004



## Liikkumisen turvallisuus autoilijana

K28. Autoilijana pääteillä

K29. Autoilijana muilla teillä

K30. Autoilijana taajamissa

<b>63</b>	0,80	68	60	59	71	68	58	<b>79</b>
<b>31</b>	0,95	37	34	36	29	28	25	<b>46</b>
<b>47</b>	0,86	46	43	56	38	58	41	<b>55</b>

Ei raskaan liikenteen osalta eroja tiepiireittäin.

Huom. Raskaan liikenteen Vaasan, Oulun ja Lapin tiepiirien tuloksia ei julkaista pienen vastaajamäärän takia.

Jos tulos poikkeaa jäännösryhmästä t-testin mukaan 95% luotettavuus-tasolla, on ero merkitsevä. Jos taksien tulos poikkeaa muun raskaan liikenteen tuloksesta ylös- tai alaspäin enemmän kuin 9,5 % yksikköä on ero merkitsevä.

<span style="display: inline-block; width: 15px; height: 10px; background-color: #808080; border: 1px solid black;"></span>	%-osuus merkittävästi suurempi kuin muilla vastaajilla
<span style="display: inline-block; width: 15px; height: 10px; background-color: #d3d3d3; border: 1px solid black;"></span>	%-osuus samaa tasoa kuin muilla
<span style="display: inline-block; width: 15px; height: 10px; background-color: #404040; border: 1px solid black;"></span>	%-osuus merkittävästi pienempi kuin muilla vastaajilla

# Turvallisena pitävien %-osuudet, raskas liikenne kuljetustyyppin ja ajokilometrien mukaan

Raskas liikenne 2004

Kuljetustyyppi						Ajaa vuodessa			
Raskas liikenne	Keskihajonta	Linja-auto	Kuorma-auto	Pitkämatkaiset runkokuljetukset	Lyhytmatkaiset jakelukuljetukset	Alle 20.000 km/v	20.000 – 50.000 km/v	50.001 – 100.000 km/v	Yli 100.000 km/v
N= 443		116	328	83	127	16	113	196	113

## Liikkumisen turvallisuus autoilijana


K28. Autoilijana pääteillä

K29. Autoilijana muilla teillä

K30. Autoilijana taajamissa

<b>63</b>	0,80	66	62	56	<b>72</b>	63	70	62	57
<b>31</b>	0,95	25	33	32	37	38	33	28	33
<b>47</b>	0,86	44	48	43	53	44	54	45	44

 %-osuus merkittävästi suurempi kuin muilla vastaajilla

 %-osuus samaa tasoa kuin muilla

 %-osuus merkittävästi pienempi kuin muilla vastaajilla

Jos tulos poikkeaa jäännösryhmästä t-testin mukaan 95% luotettavuus-tasolla, on ero merkitsevä.

**Joukkoliikenne**  
**- linja-auton käyttö ja pyöräily**  
**- joukkoliikenteen toimivuus päivittäisenä liikkumismuotona**

# Linja-auton käyttö ja pyöräily sekä joukkoliikenteen käyttäminen, yksityishenkilöt tiepiireittäin

Yksityishenkilöt 2004

Tiepiiri

	KAIKKI	Uusimaa	Turku	Kaakkois-Suomi	Häme	Savo-Karjala	Keski-Suomi	Vaasa	Oulu	Lappi
N=	2295	255	255	255	255	255	255	255	255	255
	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%

## T5. Käytättekö linja-autoa:

Lähes päivittäin

Viikottain tai muuten säännöllisesti

Harvoin

En juuri lainkaan

Ei vastausta

3	5	3	1	3	4	3	3	1	2
4	7	5	4	4	4	6	2	3	5
30	34	32	30	33	27	35	19	32	27
62	54	59	64	59	63	54	74	63	63
1	1	1	0	2	1	1	1	1	2

## T6. Pyöräilettekö talviaikaan:

Säännöllisesti

Silloin tällöin

En lainkaan / en juuri lainkaan

Ei vastausta

7	8	8	5	4	7	5	10	10	5
16	8	15	14	13	13	18	24	23	18
75	82	77	81	81	77	75	64	63	76
2	2	0	1	2	2	2	2	3	1


## K38. Joukkoliikenteen käyttäminen toimiva liikkumismuoto?

Kyllä

Ei

Ei vastausta

16	22	17	16	16	16	22	8	13	13
78	71	79	80	77	77	73	85	82	81
6	6	4	5	7	7	5	7	5	6

 %-osuus merkittävästi suurempi kuin muilla vastaajilla

 %-osuus samaa tasoa kuin muilla

 %-osuus merkittävästi pienempi kuin muilla vastaajilla

Jos tulos poikkeaa jäännösryhmästä t-testin mukaan 95% luotettavuus-tasolla, on ero merkitsevää.

# Linja-auton käyttö ja pyöräily sekä joukkoliikenteen käyttäminen, yksityishenkilöt asuinpaikan ja ajotiheyden mukaan

Yksityishenkilöt 2004

KAIKKI	Asuinpaikka		Ajotiheys pääteillä			Ajotiheys muilla teillä		
	Taajama	Haja-asutusalue	Ajan päivittäin	Ajan harvemmin	En aja koskaan	Ajan päivittäin	Ajan harvemmin	En aja koskaan
N= 2295	1122	1119	1064	1018	118	1339	767	109
%	%	%	%	%	%	%	%	%

## T5. Käytättekö linja-autoa:

Lähes päivittäin

Viikoittain tai muuten säännöllisesti

Harvoin

En juuri lainkaan

Ei vastausta

3	2	3	1	2	15	1	3	15
4	5	4	1	6	16	2	7	18
30	35	25	24	34	41	26	35	40
62	57	67	72	57	26	70	55	26
1	1	1	1	1	1	1	1	1

## T6. Pyöräilettekö talviaikaan:

Säännöllisesti

Silloin tällöin

En lainkaan / en juuri lainkaan

Ei vastausta

7	10	4	3	9	20	5	9	16
16	19	14	16	16	27	15	17	27
75	69	81	80	74	53	79	73	56
2	2	1	1	1	1	1	1	1

## K38. Joukkoliikenteen käyttäminen toimiva liikkumismuoto?

Kyllä


Ei

Ei vastausta

16	19	12	9	19	53	10	19	52
78	75	82	86	76	43	85	73	43
6	6	5	5	6	4	4	8	4

 %-osuus merkittävästi suurempi kuin muilla vastaajilla

 %-osuus samaa tasoa kuin muilla

 %-osuus merkittävästi pienempi kuin muilla vastaajilla

Jos tulos poikkeaa jäännösryhmästä t-testin mukaan 95% luotettavuus-tasolla, on ero merkitsevä.



# Linja-auton käyttö ja pyöräily sekä joukkoliikenteen käyttäminen,

Yksityishenkilöt	Vuosi			
	2004	2003	2002	2001
n=	2295	1561	2720	1115
	%	%	%	%

## K38. Joukkoliikenteen käyttäminen toimiva liikkumismuoto?

Kyllä	16	33	35	-
Ei	78	67	64	-
Ei vastausta	6	1	1	-

## T5. Käytättekö linja-autoa?

Lähes päivittäin	3	10	10	8
Viikoittain tai muuten säännöllisesti	4	12	12	9
Harvoin	30	29	26	29
En juuri lainkaan	62	49	52	54

## T6. Pyöräilettekö talviaikaan:

Säännöllisesti	7	10	8	8
Silloin tällöin	16	12	13	10
En lainkaan / en juuri lainkaan	75	78	78	82

Joukkoliikenteen käyttämistä toimivana pitäviä on selvästi vähemmän kuin aikaisemmillä tutkimuskerroilla.

Tulosten muuttuneella painotuksella ei ole tähän merkittävää vaikutusta, aiemmalla tavalla painotettuna (Uudenmaan osuus painottuu enemmän, samoin muut taajama-alueet) 18 % olisi kokenut joukkoliikenteen toimivaksi.

Linja- auton ja pyöräilyn useuden suhteen painotus ei myöskään tee merkittävää eroa.

## Automaattinen nopeusvalvonta

# Automaattinen nopeusvalvonta yksityishenkilöt tiepiireittäin

Yksityishenkilöt 2004

Tiepiiri											
KAIKKI	Uusimaa	Turku	Kaakkois-Suomi	Häme	Savo-Karjala	Keski-Suomi	Vaasa	Oulu	Lappi	Raskas liikenne	Taksit
N= 2295	255	255	255	255	255	255	255	255	255	448	271
%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%

## K20. Onko automaattista nopeusvalvontaa tiepiirissänne...

liian vähän  
sopivasti  
liikaa  
Ei vastausta

33	35	29	31	32	32	33	29	35	<b>39</b>	14	13
54	49	57	56	58	56	56	55	56	<b>45</b>	<b>67</b>	60
8	11	11	9	7	8	6	<b>13</b>	5	6	13	<b>20</b>
4	5	3	4	3	3	5	3	4	<b>9</b>	6	8

Reilu puolet yksityishenkilöistä pitää automaattisen nopeusvalvonnan määrää tiepiirissään sopivana. Kolmannes on sitä mieltä, että automaattista nopeusvalvontaa on liian vähän, 8 % liikaa. Lapin tiepiiri poikkeaa muista – valvontaa saisi olla enemmänkin.

Raskaan liikenteen edustajista 67 % on sitä mieltä, että valvontaa on sopivasti, 60 % takseista. Takseista viidennes kokee että valvontaa on liikaa.

Jos tulos poikkeaa jäännösyhmästä t-testin mukaan 95% luotettavuus-tasolla, on ero merkitsevä. Jos raskaan liikenteen / taksien tulos poikkeaa yksityishenkilöiden tuloksesta ylös- tai alaspäin enemmän kuin 9,5 % yksikköä on ero merkittävä.

-  %-osuus merkittävästi suurempi kuin muilla vastaajilla
-  %-osuus samaa tasoa kuin muilla
-  %-osuus merkittävästi pienempi kuin muilla vastaajilla

# Automaattinen nopeusvalvonta yksityishenkilöt asuinpaikan ja ajotiheyden mukaan

Yksityishenkilöt 2004

KAIKKI	Asuinpaikka		Ajotiheys pääteillä			Ajotiheys muilla teillä		
	Taajama	Haja- asutusalue	Ajan päivittäin	Ajan harvemmin	En aja koskaan	Ajan päivittäin	Ajan harvemmin	En aja koskaan
N= 2295	1122	1119	1064	1018	118	1339	767	109
%	%	%	%	%	%	%	%	%



## K20. Onko automaattista nopeusvalvontaa tiepiirissä... liian vähän sopivasti liikaa Ei vastausta

liian vähän  
sopivasti  
liikaa  
Ei vastausta

33	35	31	<b>30</b>	<b>35</b>	32	<b>29</b>	<b>38</b>	31
54	53	55	56	54	53	<b>57</b>	<b>51</b>	52
8	9	8	<b>11</b>	<b>6</b>	4	<b>11</b>	<b>6</b>	5
4	<b>3</b>	<b>5</b>	<b>3</b>	5	<b>11</b>	<b>3</b>	5	<b>12</b>

Päivittäin pääteillä ajavat eroavat muista hieman; 11 % on sitä mieltä että valvontaa on liikaa.

Jos tulos poikkeaa jäännösryhmästä t-testin mukaan 95% luotettavuus-tasolla, on ero merkitsevä.

-  %-osuus merkittävästi suurempi kuin muilla vastaajilla
-  %-osuus samaa tasoa kuin muilla
-  %-osuus merkittävästi pienempi kuin muilla vastaajilla

# Automaattinen nopeusvalvonta raskas liikenne tiepiireittäin

Ammattiautoilijat 2004

		Tiepiiri							
		Raskas liikenne	Uusimaa	Turku	Kaakkois-Suomi	Häme	Savo-Karjala	Keski-Suomi	Taksit
N=		448	98	67	66	58	53	59	271
		%	%	%	%	%	%	%	%

## K20. Onko automaattista nopeusvalvontaa tiepiirissänne...

liian vähän  
sopivasti  
liikaa  
Ei vastausta

liian vähän	14	19	18	8	14	13	12	13
sopivasti	67	57	69	70	72	68	76	60
liikaa	13	15	12	18	9	11	8	20
Ei vastausta	6	8	1	5	5	8	3	8

Uudenmaan tiepiirin raskaan liikenteen vastaajista 57 % - muuta maata vähemmän - katsoo että valvontaa on sopivasti. Hajonta on suurempi kuin muualla.

Huom. Raskaan liikenteen Vaasan, Oulun ja Lapin tiepiirien tuloksia ei julkaista pienen vastaajamäärän takia.

Jos tulos poikkeaa jäännösyhmästä t-testin mukaan 95% luotettavuus-tasolla, on ero merkitsevä. Jos taksien tulos poikkeaa muun raskaan liikenteen tuloksesta ylös- tai alaspäin enemmän kuin 9,5 % yksikköä on ero merkittävä.

 %-osuus merkittävästi suurempi kuin muilla vastaajilla  
 %-osuus samaa tasoa kuin muilla  
 %-osuus merkittävästi pienempi kuin muilla vastaajilla

# Automaattinen nopeusvalvonta raskas liikenne kuljetustyyppin ja ajokilometrien mukaan

Raskas liikenne 2004

	Kuljetustyyppi					Ajaa wodessa			
	Raskas liikenne	Linja-auto	Kuorma-auto	Pitkämatkaiset runkokuljetukset	Lyhytmatkaiset jakelukuljetukset	Alle 20.000 km/v	20.000 – 50.000 km/v	50.001 – 100.000 km/v	Yli 100.000 km/v
N=	448	116	332	84	128	16	114	197	115
	%	%	%	%	%	%	%	%	%

## K20. Onko automaattista nopeusvalvontaa tiepiirissänne...

liian vähän  
sopivasti  
liikaa  
Ei vastausta

14	16	14	11	18	19	16	15	11
67	65	68	69	63	75	63	68	70
13	11	14	19	13	6	11	13	16
6	9	5	1	5	-	10	5	3

-  %-osuus merkittävästi suurempi kuin muilla vastaajilla
-  %-osuus samaa tasoa kuin muilla
-  %-osuus merkittävästi pienempi kuin muilla vastaajilla

Jos tulos poikkeaa jäännösryhmästä t-testin mukaan 95%  
luotettavuus-tasolla, on ero merkitsevä.

## Tienkäyttäjän linja

# Tienkäyttäjän linjan tunnettuus ja käyttö, yksityishenkilöt tiepiireittäin

Yksityishenkilöt 2004

Tiepiiri											
KAIKKI	Uusimaa	Turku	Kaakkois-Suomi	Häme	Savo-Karjala	Keski-Suomi	Vaasa	Oulu	Lappi	Raskas liikenne	Taksit
N= 2295	255	255	255	255	255	255	255	255	255	448	271
%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%



## K21. Tunnetteko Tienkäyttäjän linjan ja oletteko käyttänyt sitä?

Tunnen ja olen käyttänyt viimeisen vuoden aikana  
 Tunnen, mutta en ole käyttänyt viimeisen vuoden aikana  
 En tunne  
 Ei vastausta

4	2	3	4	2	5	6	7	5	4	22	8
19	11	18	13	20	19	24	28	18	15	42	27
76	85	78	82	77	73	68	65	74	78	32	59
2	2	1	2	1	2	2	1	2	2	4	6

4 % yksityishenkilöistä, 22 %  
 kuorma- ja linja-autoilijoista ja 8  
 % takseista on käyttänyt  
 Tienkäyttäjän linjaa viimeksi  
 kuluneen vuoden aikana.

Jos tulos poikkeaa jäännösryhmästä t-testin mukaan 95%  
 luotettavuus-tasolla, on ero merkitsevä. Jos raskaan liikenteen /  
 taksien tulos poikkeaa yksityishenkilöiden tuloksesta ylös- tai  
 alaspäin enemmän kuin 9,5 % yksikköä on ero merkittävä.

-  %-osuus merkittävästi suurempi kuin muilla vastaajilla
-  %-osuus samaa tasoa kuin muilla
-  %-osuus merkittävästi pienempi kuin muilla vastaajilla






# Tienkäyttäjän linjan tunnettuus ja käyttö, yksityishenkilöt asuinpaikan ja ajotiheyden mukaan

Yksityishenkilöt 2004	Asuinpaikka			Ajotiheys pääteillä			Ajotiheys muilla teillä		
	KAIKKI	Taajama	Haja- asutusalue	Ajan päivittäin	Ajan harvemmin	En aja koskaan	Ajan päivittäin	Ajan harvemmin	En aja koskaan
N =	2295	1122	1119	1064	1018	118	1339	767	109
	%	%	%	%	%	%	%	%	%

## K21. Tunneteko Tienkäyttäjän linjan ja oletteko käyttänyt sitä?

Tunnen ja olen käyttänyt viimeisen vuoden aikana	4	3	6	6	3	3	5	2	4
Tunnen, mutta en ole käyttänyt viimeisen vuoden aikana	19	18	19	22	16	12	21	16	12
En tunne	76	78	74	71	80	81	73	80	80
Ei vastausta	2	1	2	1	1	4	1	2	5

Jos tulos poikkeaa jäännösryhmästä t-testin mukaan 95% luotettavuus-tasolla, on ero merkitsevä.

-  %-osuus merkittävästi suurempi kuin muilla vastaajilla
-  %-osuus samaa tasoa kuin muilla
-  %-osuus merkittävästi pienempi kuin muilla vastaajilla

# Tienkäyttäjän linjan tunnettuus ja käyttö, raskas liikenne tiepiireittäin

Ammattiautoilijat 2004

		Tiepiiri							
		Raskas liikenne	Uusimaa	Turku	Kaakkois-Suomi	Häme	Savo-Karjala	Keski-Suomi	Taksit
N =		448	98	67	66	58	53	59	271
		%	%	%	%	%	%	%	%

## K21. Tunnetteko Tienkäyttäjän linjan ja oletteko käyttänyt sitä?

Tunnen ja olen käyttänyt viimeisen vuoden aikana  
Tunnen, mutta en ole käyttänyt viimeisen vuoden aikana  
En tunne  
Ei vastausta

Tunnen ja olen käyttänyt viimeisen vuoden aikana	22	11	22	17	22	32	22	8
Tunnen, mutta en ole käyttänyt viimeisen vuoden aikana	42	31	46	47	50	38	49	27
En tunne	32	50	31	33	22	26	27	59
Ei vastausta	4	8	-	3	5	4	2	6

Tienkäyttäjän linja on Uudenmaan tiepiirissä vähemmän tunnettu kuin muualla.

Huom. Raskaan liikenteen Vaasan, Oulun ja Lapin tiepiirien tuloksia ei julkaista pienen vastaajamäärän takia.

Jos tulos poikkeaa jäännösryhmästä t-testin mukaan 95% luotettavuus-tasolla, on ero merkitsevä. Jos taksien tulos poikkeaa muun raskaan liikenteen tuloksesta ylös- tai alaspäin enemmän kuin 9,5 % yksikköä on ero merkittävä.

- %-osuus merkittävästi suurempi kuin muilla vastaajilla
- %-osuus samaa tasoa kuin muilla
- %-osuus merkittävästi pienempi kuin muilla vastaajilla

# Tienkäyttäjän linjan tunnettuus ja käyttö, raskas liikenne kuljetustyyppin ja ajokilometrien mukaan

Raskas liikenne 2004

N=	Kuljetustyyppi					Ajaa vuodessa			
	Raskas liikenne	Linja-auto	Kuorma-auto	Pitkämatkaiset runkokuljetukset	Lyhytmatkaiset jakelukuljetukset	Alle 20.000 km/v	20.000 – 50.000 km/v	50.001 – 100.000 km/v	Yli 100.000 km/v
	448	116	332	84	128	16	114	197	115
	%	%	%	%	%	%	%	%	%

## K21. Tunnetteko Tienkäyttäjän linjan ja oletteko käyttänyt sitä?

Tunnen ja olen käyttänyt viimeisen vuoden aikana


Tunnen, mutta en ole käyttänyt viimeisen vuoden aikana

En tunne

Ei vastausta

22	<b>34</b>	<b>18</b>	30	<b>9</b>	19	11	<b>22</b>	34
42	<b>34</b>	<b>45</b>	39	40	44	41	45	37
32	27	34	30	<b>48</b>	38	41	30	27
4	6	4	1	3	-	7	4	2

Linja-autoilijat tuntevat  
Tienkäyttäjän linjan paremmin  
kuin kuorma-autoilijat.

 %-osuus merkittävästi suurempi kuin muilla vastaajilla

 %-osuus samaa tasoa kuin muilla

 %-osuus merkittävästi pienempi kuin muilla vastaajilla

Jos tulos poikkeaa jännösryhmästä t-testin mukaan 95%  
luotettavuus-tasolla, on ero merkitsevä.

# Tienkäyttäjän linjan tunnettuus ja käyttö vuosina 2004 ja 2002, yksityishenkilöt ja raskas liikenne

	Vuosi			
	2004	2003	2002	2001
Yksityishenkilöt	n= 2004	2003	2002	2001
	%	%	%	%

## K21. Tunneteko Tienkäyttäjän linjan ja oletteko käyttänyt sitä?

Kyllä ja olen käyttänyt viim. vuoden aikana	4	-	2	-
Kyllä, mutta en ole käyttänyt viim. vuoden aikana	19	-	8	-
En tunne	76	-	89	-
Ei vastausta	2	-	0	-

	Vuosi			
	2004	2003	2002	2001
Ammattiautoilijat	n= 448		200	
	%	%	%	%

## K21. Tunneteko Tienkäyttäjän linjan ja oletteko käyttänyt sitä?

Kyllä ja olen käyttänyt viim. vuoden aikana	22	-	27	-
Kyllä, mutta en ole käyttänyt viim. vuoden aikana	42	-	29	-
En tunne	32	-	44	-
Ei vastausta	4	-	0	-

Kysymystä Tienkäyttäjän linjasta muutettiin siten, että vastaajille oli tämän tutkimuksen lomakkeessa heti aluksi kerrottu hieman Tienkäyttäjän linjasta. Tämä mahdollisesti auttoi vastaajia muistamaan Tienkäyttäjän linjan paremmin.

Puhelinhaastattelussa vuonna 2002 ensin kysyttiin tunnettuutta, ja vasta sitten ennen käyttökysymystä kerrottiin tarkemmin, mikä Tienkäyttäjän linja on.

Nyt 23 % tuntee tienkäyttäjän linjan, vuonna 2002 vain 10 %. Sen sijaan linjan käyttö ei ole merkittävästi lisääntynyt. Tämä tukee sitä ajatusta, että kysymyksen muuttaminen on vaikuttanut tunnettuusarvioon.

64 % kuorma- ja linja-autoilijoista tuntee Tienkäyttäjän linjan, vuonna 2002 sen tunsivat 56 %. Tämä ero on juuri ja juuri merkittävä. Kuitenkaan käyttö ei ole ainakaan lisääntynyt, pikemminkin vähentynyt, mutta ero siinä asiassa ei ole merkittävä. Edellä mainittu lomakemuutos on huomattava myös raskaan liikenteen osalta.

# Tyytyväisyys Tienkäyttäjän linjaan, yksityishenkilöt ja raskas liikenne

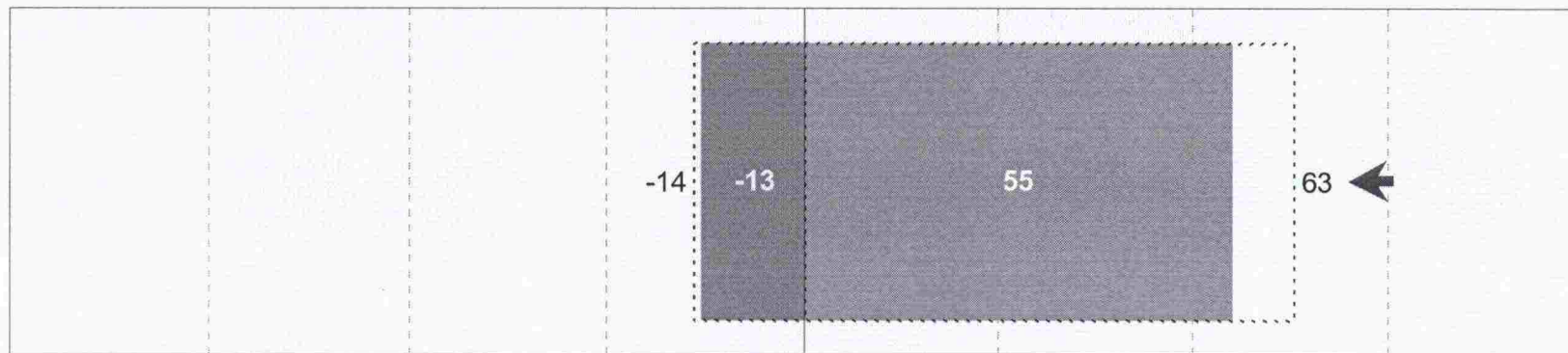
Kaikki yksityishenkilöt talvi 2004

n= 234

Kaikki yksityishenkilöt talvi 2002

n= 74

-100 -75 -50 -25 0 25 50 75 100 Toiminnan taso (%)

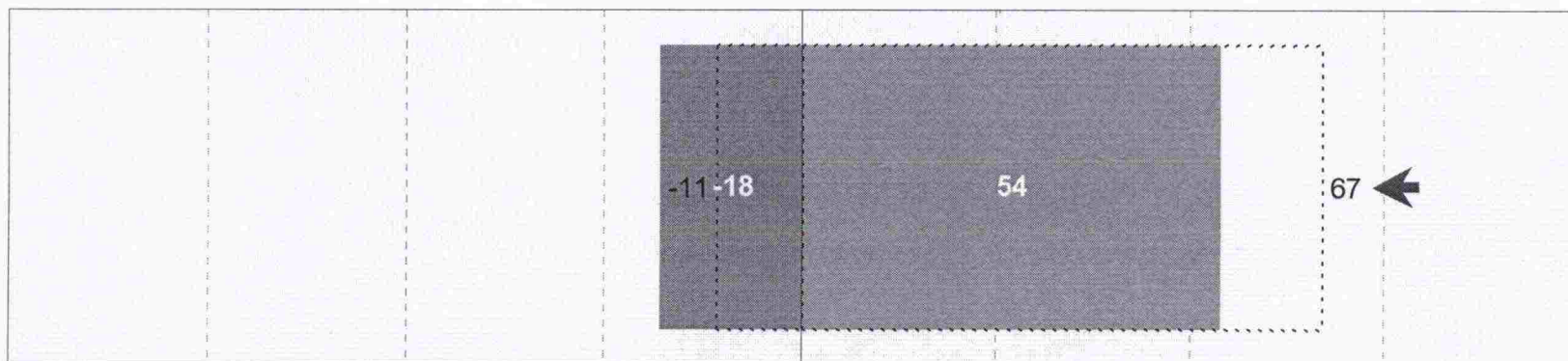


Erittäin tyytymätön/Tyytymätön  
Raskas liikenne talvi 2004  
Raskas liikenne talvi 2002

n= 141

n= 54

-100 -75 -50 -25 0 25 50 75 100 Toiminnan taso (%)



Erittäin tyytymätön/Tyytymätön

Tyytyväinen/Erittäin tyytyväinen

Käyttäjät ovat melko tyytyväisiä Tienkäyttäjän linjaan. Tyytymättömiä on kuitenkin jonkin verran. Tulos on heikentynyt verrattuna talven 2002 tutkimuksen tuloksiin johtuen siitä, että tyytyväisten määrä on pudonnut.

Tulos parantunut →  
Tulos heikentynyt ←

Ei tyytyväinen eikä tyytymätön

-04 -02

K22	33	22
-----	----	----

Huom. tulosta verrattu talven 2002 tutkimuksen tulokseen (ei kysytty 2003).

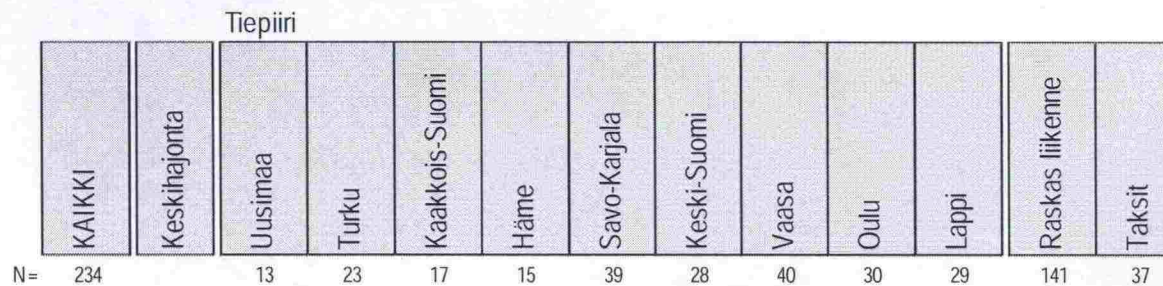
Ei tyytyväinen eikä tyytymätön

-04 -03

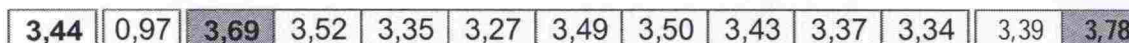
K22	28	22
-----	----	----

# Tyytyväisyys Tienkäyttäjän linjaan, yksityishenkilöt ja raskas liikenne tiepiireittäin

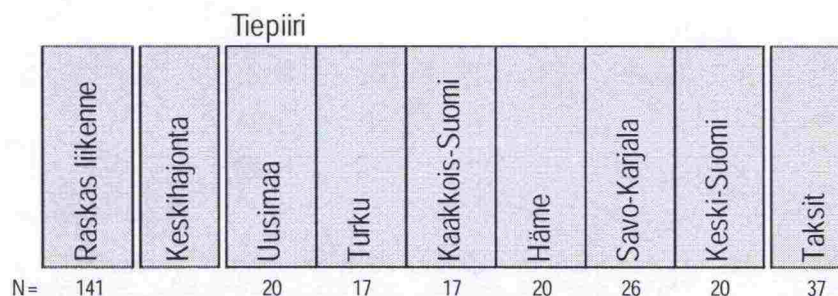
Yksityishenkilöt 2004



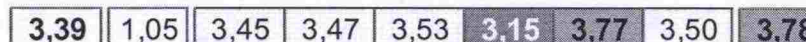
K22. Tienkäyttäjän linja



Ammattiautoilijat 2004



K22. Tienkäyttäjän linja



Huom. Raskaan liikenteen Vaasan, Oulun ja Lapin tiepiirien tuloksia ei julkaista pienen vastaajamäärän takia.

Jos raskaan liikenteen / taksien tulos poikkeaa yksityishenkilöiden /ammattiautoilijoiden keskiarvosta ylös- tai alaspäin enemmän kuin 0,20 asteikkoarvoa on muutos merkittävä.

Keskiarvot: Asteikko 1 - 5, jossa 5 = paras arvo ja 1 = heikoin arvo

- Osaryhmän tulos merkittävästi parempi kuin muiden vastaajien tulos
- Osaryhmän tulos samaa tasoa kuin muiden vastaajien tulos
- Osaryhmän tulos merkittävästi heikempi kuin muiden vastaajien tulos

# Tyytyväisyys Tienkäyttäjän linjaan, yksityishenkilöt ja raskas liikenne

Yksityishenkilöt 2004

KAIKKI	Asuinpaikka			Ajotiheys pääteillä			Ajotiheys muilla teillä		
	Taajama	Haja-asutusalue	Ajan päivittäin	Ajan harvemmin	En aja koskaan	Ajan päivittäin	Ajan harvemmin	En aja koskaan	
N= 234	89	140	120	90	15	152	57	15	

K22. Tienkäyttäjän linja

<b>3,44</b>	3,56	3,36	3,40	3,55	3,20	3,42	3,57	3,20
-------------	------	------	------	------	------	------	------	------

Raskas liikenne 2004

Raskas liikenne	Keskihajonta	Kuljetustyyppi				Ajaa vuodessa			
		Linja-auto	Kuorma-auto	Pitkämatkaiset runkokuljetukset	Lyhytmatkaiset jakelukuljetukset	Alle 20.000 km/v	20.000 – 50.000 km/v	50.001 – 100.000 km/v	Yli 100.000 km/v
N= 141	47	94	32	20	3	19	61	57	

K22. Tienkäyttäjän linja

<b>3,39</b>	1,05	3,32	3,43	3,34	<b>3,75</b>	4,33	3,47	3,51	<b>3,18</b>
-------------	------	------	------	------	-------------	------	------	------	-------------

Huom.  
vastaajamäärät osittain pieniä → tulokset vain suuntaa-antavia niiltä osin.

Ei värikoodausta: 3-4 vastaajaa

Keskiarvot: Asteikko 1 - 5, jossa 5 = paras arvo ja 1 = heikoin arvo

- Osaryhmän tulos merkittävästi parempi kuin muiden vastaajien tulos
- Osaryhmän tulos samaa tasoa kuin muiden vastaajien tulos
- Osaryhmän tulos merkittävästi heikempi kuin muiden vastaajien tulos

## Talvinopeusrajoitukset

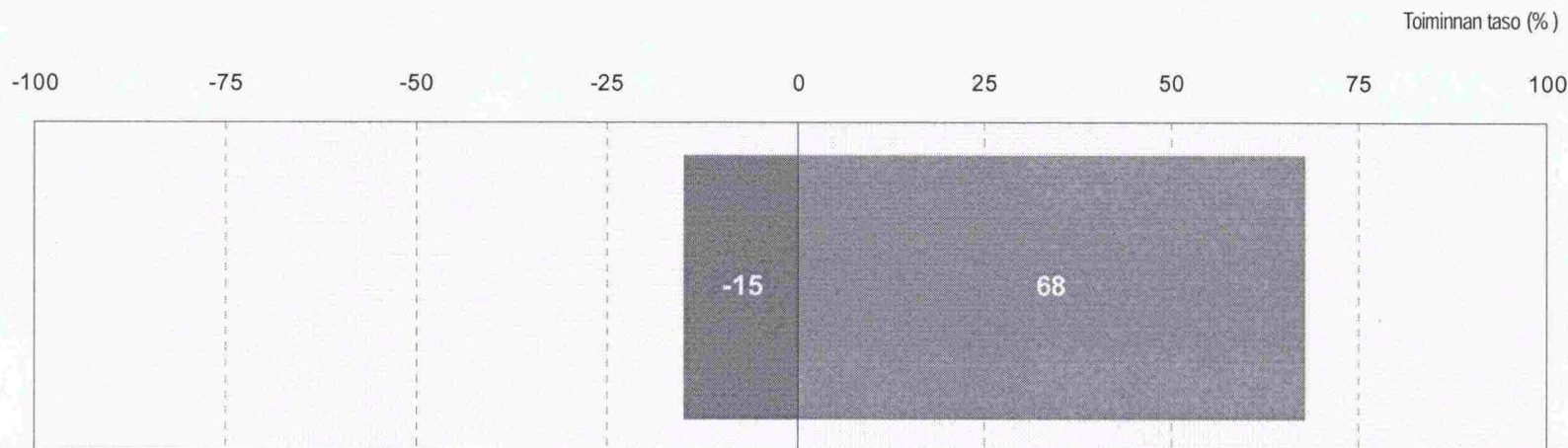


# Tyytyväisyys talviaijan nopeusrajoituksiin, yksityishenkilöt ja raskas liikenne

Kaikki yksityishenkilöt talvi 2004

n= 2184

Tulos parantunut →  
Tulos heikentynyt ←



Ei tyytyväinen eikä tyytymätön

-04 -03

K19	16	-
-----	----	---

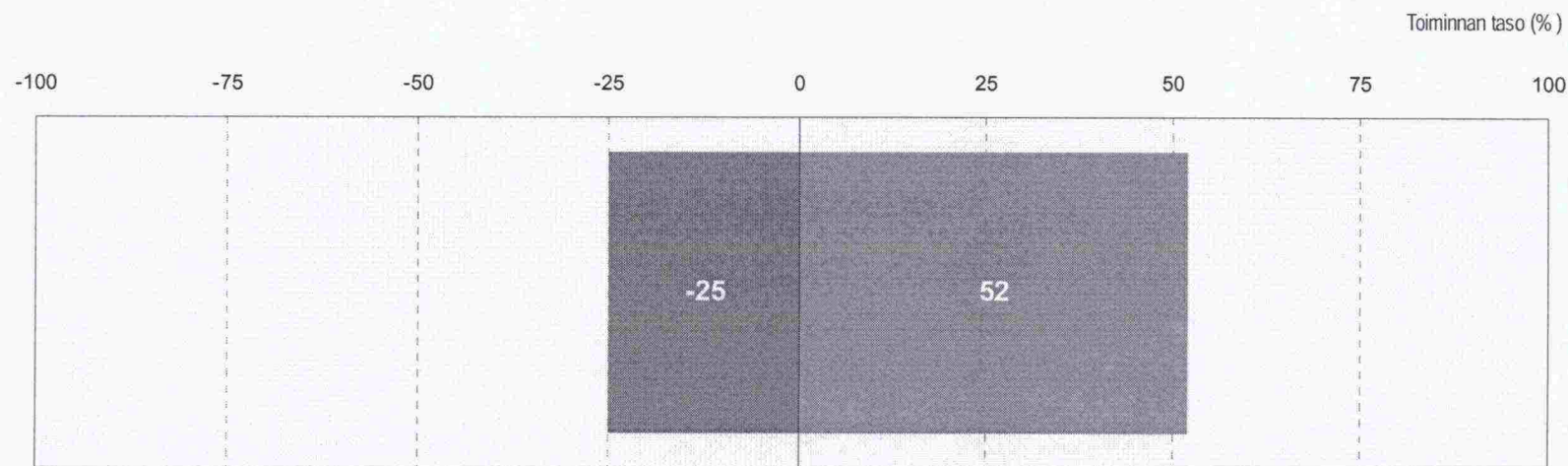
Yksityishenkilöt ovat talviaijan nopeusrajoituksiin tyytyväisempiä kuin raskaan liikenteen edustajat.

Erittäin tyytymätön/Tyytymätön

Raskas liikenne talvi 2004

n= 440

Tyytyväinen/Erittäin tyytyväinen



Ei tyytyväinen eikä tyytymätön

-04 -03

K19	22	-
-----	----	---

Erittäin tyytymätön/Tyytymätön

Tienkäyttäjätyytyväisyystutkimus talvi 2004, koko maan raportti

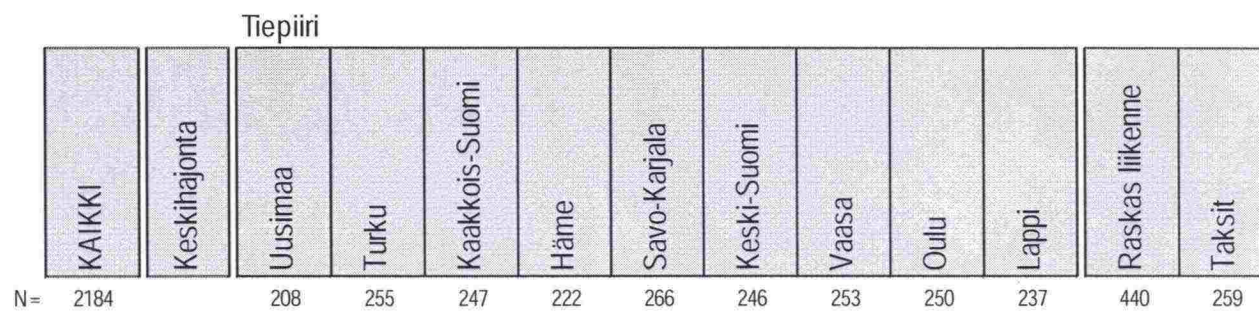
97

Tyytyväinen/Erittäin tyytyväinen

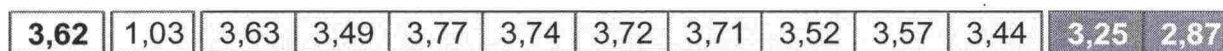
ADDVALUE

# Tyytyväisyys talviajan nopeusrajoitukseen yksityishenkilöt ja raskas liikenne tiepiireittäin

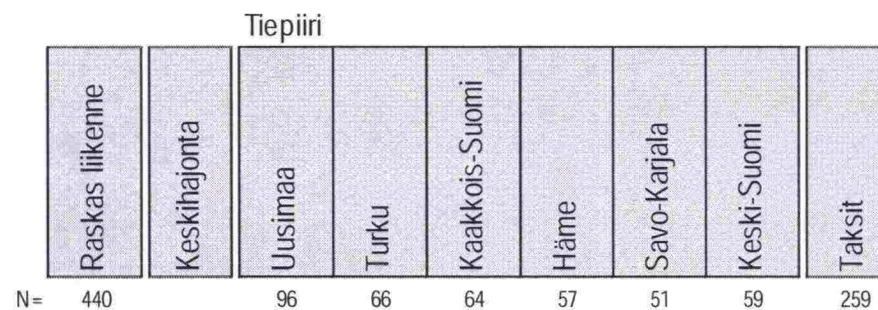
Yksityishenkilöt 2004



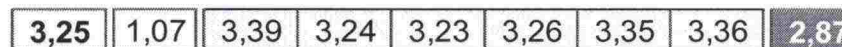
K19. Talviajan nopeusrajoitukset



Ammattiautoilijat 2004



K19. Talviajan nopeusrajoitukset



Jos raskaan liikenteen / taksien tulos poikkeaa yksityishenkilöiden /ammattiautoilijoiden keskiarvosta ylös- tai alaspäin enemmän kuin 0,20 asteikkoarvoa on muutos merkittävä.

Keskiarvot: Asteikko 1 - 5, jossa 5 = paras arvo ja 1 = heikoin arvo

- Osaryhmän tulos merkittävästi parempi kuin muiden vastaajien tulos
- Osaryhmän tulos samaa tasoa kuin muiden vastaajien tulos
- Osaryhmän tulos merkittävästi heikompi kuin muiden vastaajien tulos

# Tyytyväisyys talviaijan nopeusrajoitukseen yksityishenkilöt ja raskas liikenne taustamuuttujittain

Yksityishenkilöt 2004

KAIKKI	Asuinpaikka		Ajotiheys pääteillä			Ajotiheys muilla teillä		
	Taajama	Haja-asutusalue	Ajan päivittäin	Ajan harvemmin	En aja koskaan	Ajan päivittäin	Ajan harvemmin	En aja koskaan
N= 2184	1074	1069	1031	979	99	1301	731	91

K19. Talviaijan nopeusrajoitukset

3,62	3,59	3,65	3,43	3,80	3,85	3,55	3,71	3,84
------	------	------	------	------	------	------	------	------


Raskas liikenne 2004


Raskas liikenne	Keskijointa	Linja-auto	Kuljetustyyppi			Ajaa vuodessa			
			Kuorma-auto	Pitkämatkaiset runkokuljetukset	Lyhytmatkaiset jakelukuljetukset	Alle 20.000 km/v	20.000 - 50.000 km/v	50.001 - 100.000 km/v	Yli 100.000 km/v
N= 440	115	325	84	125	16	111	193	115	

K19. Talviaijan nopeusrajoitukset

3,25	1,07	2,91	3,38	3,32	3,35	3,50	3,34	3,21	3,22
------	------	------	------	------	------	------	------	------	------

 Osaryhmän tulos merkittävästi parempi kuin muiden vastaajien tulos

 Osaryhmän tulos samaa tasoa kuin muiden vastaajien tulos

 Osaryhmän tulos merkittävästi heikompi kuin muiden vastaajien tulos

Keskiarvot: Asteikko 1 - 5, jossa 5 = paras arvo ja 1 = heikoin arvo

# Talvinopeusrajoitukset, yksityishenkilöt tiepiireittäin

Yksityishenkilöt 2004

Tiepiiri

	KAIKKI	Uusimaa	Turku	Kaakkois-Suomi	Häme	Savo-Karjala	Keski-Suomi	Vaasa	Oulu	Lappi	Raskas liikenne	Taksit
N=	2295	255	255	255	255	255	255	255	255	255	448	271
	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%

## K23. Hyväksyttekö nopeusrajoitusten alentamisen talveksi?

Kyllä	84	84	79	88	88	87	90	80	84	73	71	55
En	14	14	19	10	11	11	8	19	14	24	25	39
Ei vastausta	2	2	2	2	1	2	2	1	2	4	5	6

## K24. Tuntuvatko maanteillä talvella olevat nopeusrajoitukset...

Liian korkeilta	3	1	2	3	4	5	2	4	2	3	1	-
Sopivilta	74	77	67	79	77	78	79	71	71	64	64	49
Liian matalilta	19	18	27	15	13	12	14	23	22	29	29	43
Ei vastausta	4	4	5	3	5	5	5	2	5	4	6	7

## K25. Harmittaako nopeusrajoitusten noudattaminen talvella teitä:

Erittäin paljon	6	5	8	4	5	4	4	9	6	11	8	15
Jonkin verran	31	28	33	32	28	28	28	35	33	37	36	44
Ei harmita	61	64	59	63	66	66	67	56	59	51	52	35
Ei vastausta	1	2	1	1	2	2	2	1	2	2	4	6

## K26. Pitäisikö talvinopeusrajoitusten ajankohtia muuttaa?

Kyllä	28	35	34	22	25	23	29	33	25	28	40	53
Ei	68	60	64	74	71	74	68	63	69	68	54	39
Ei vastausta	4	5	3	4	3	3	3	3	5	4	6	8

Raskas liikenne ja taksit ovat selvästi tyytymättömmämpiä nopeusrajoitusten alentamiseen talveksi. Nopeusrajoitukset tuntuvat liian matalilta. Myös ajankohtien muuttamiselle nähdään tarvetta.

Jos tulos poikkeaa jäännösryhmästä t-testin mukaan 95% luotettavuus-tasolla, on ero merkitsevä. Jos raskaan liikenteen / taksien tulos poikkeaa yksityishenkilöiden tuloksesta ylös- tai alaspäin enemmän kuin 9,5 % yksikköä on ero merkitsevä.

 %-osuus merkittävästi suurempi kuin muilla vastaajilla  
 %-osuus samaa tasoa kuin muilla  
 %-osuus merkittävästi pienempi kuin muilla vastaajilla

# Talvinopeusrajoitukset yksityishenkilöt asuinpaikan ja ajotiheyden mukaan

Päivittäin ajavat ovat muita tyytymättömmämpiä talviajan nopeusrajoituksiin, samoin taajamissa asuvat ovat hieman tyytymättömmämpiä.

Yksityishenkilöt 2004

	Asuinpaikka			Ajotiheys pääteillä			Ajotiheys muilla teillä		
	KAIKKI	Taajama	Haja- asutusalue	Ajan päivittäin	Ajan harvemmin	En aja koskaan	Ajan päivittäin	Ajan harvemmin	En aja koskaan
N=	2295	1122	1119	1064	1018	118	1339	767	109
	%	%	%	%	%	%	%	%	%

## K23. Hyväksyttekö nopeusrajoitusten alentamisen talveksi?

Kyllä	84	83	85	77	90	92	81	88	90
En	14	15	14	22	9	3	18	10	4
Ei vastausta	2	2	2	2	1	6	1	1	6

## K24. Tuntuvatko maanteillä talvella olevat nopeusrajoitukset...


Liian korkeilta	3	3	3	2	3	9	2	4	10
Sopivilta	74	72	76	68	79	78	72	78	78
Liian matalilta	19	21	17	27	13	4	24	14	4
Ei vastausta	4	4	4	3	4	9	3	5	9

## K25. Harmittaako nopeusrajoitusten noudattaminen talvella teitä:


Erittäin paljon	6	7	5	10	3	3	8	4	4
Jonkin verran	31	33	30	38	28	8	36	29	9
Ei harmita	61	59	63	51	68	83	56	66	82
Ei vastausta	1	1	1	1	1	6	1	1	5

## K26. Pitäisikö talvinopeusrajoitusten ajankohtia muuttaa?

Kyllä	28	31	26	37	22	9	33	24	8
Ei	68	66	70	60	75	80	64	73	82
Ei vastausta	4	3	4	3	3	11	3	3	10

 %-osuus merkittävästi suurempi kuin muilla vastaajilla

 %-osuus samaa tasoa kuin muilla

 %-osuus merkittävästi pienempi kuin muilla vastaajilla

Jos tulos poikkeaa jäännöryhmästä t-testin mukaan 95% luotettavuus-tasolla, on ero merkitsevä.

# Talvinopeusrajoitukset, raskas liikenne tiepiireittäin

Ammattiautoilijat 2004

		Tiepiiri							
		Raskas liikenne	Uusimaa	Turku	Kaakkois-Suomi	Häme	Savo-Karjala	Keski-Suomi	Taksit
N=		448	98	67	66	58	53	59	271
		%	%	%	%	%	%	%	%

Raskaan liikenteen tuloksissa ei juuri eroa tiepiireittäin.

## K23. Hyväksyttekö nopeusrajoitusten alentamisen talveksi?

Kyllä	71	70	78	71	67	66	81	55
En	25	21	21	26	28	28	17	39
Ei vastausta	5	8	1	3	5	6	2	6

## K24. Tuntuvatko maanteillä talvella olevat nopeusrajoitukset...

Liian korkeilta	1	-	1	2	-	4	-	-
Sopivilta	64	65	73	59	62	62	71	49
Liian matalilta	29	26	25	35	31	30	25	43
Ei vastausta	6	9	-	5	7	4	3	7

## K25. Harmittaako nopeusrajoitusten noudattaminen talvella teitä:

Erittäin paljon	8	5	9	8	9	11	5	15
Jonkin verran	36	30	39	42	36	17	41	44
Ei harmita	52	56	52	47	50	68	53	35
Ei vastausta	4	9	-	3	5	4	2	6

## K26. Pitäisikö talvinopeusrajoitusten ajankohtia muuttaa?

Kyllä	40	40	43	48	41	38	32	53
Ei	54	52	55	48	50	55	66	39
Ei vastausta	6	8	1	3	9	8	2	8

Huom. Raskaan liikenteen Vaasan, Oulun ja Lapin tiepiirien tuloksia ei julkaista pienen vastaajamäärän takia.

Jos tulos poikkeaa jäännösryhmästä t-testin mukaan 95% luotettavuus-tasolla, on ero merkitsevä. Jos taksien tulos poikkeaa muun raskaan liikenteen tuloksesta ylös- tai alaspäin enemmän kuin 9,5 % yksikköä on ero merkitsevää.

%-osuus merkittävästi suurempi kuin muilla vastaajilla  
 %-osuus samaa tasoa kuin muilla  
 %-osuus merkittävästi pienempi kuin muilla vastaajilla

# Talvinopeusrajoitukset, raskas liikenne kuljetustyyppin ja ajokilometrien mukaan

Raskas liikenne 2004

	Kuljetustyyppi					Ajaa wudessa			
	Raskas liikenne	Linja-auto	Kuorma-auto	Pitkämatkaiset runkokuljetukset	Lyhytmatkaiset jakelukuljetukset	Alle 20.000 km/v	20.000 – 50.000 km/v	50.001 – 100.000 km/v	Yli 100.000 km/v
N=	448	116	332	84	128	16	114	197	115
	%	%	%	%	%	%	%	%	%

## K23. Hyväksyttekö nopeusrajoitusten alentamisen talveksi?

Kyllä	71	<b>62</b>	<b>73</b>	73	<b>77</b>	88	72	69	70
En	25	29	23	26	20	6	20	27	28
Ei vastausta	5	<b>9</b>	<b>4</b>	1	3	6	8	4	2

## K24. Tuntuvatko maanteillä talvella olevat nopeusrajoitukset...

Liian korkeilta	1	1	1	2	1	-	-	1	3
Sopivilta	64	<b>55</b>	<b>67</b>	63	<b>74</b>	75	68	62	63
Liian matalilta	29	35	27	32	<b>22</b>	25	24	31	32
Ei vastausta	6	9	5	2	3	-	8	6	3

## K25. Harmittaako nopeusrajoitusten noudattaminen talvella teitä:


Erittäin paljon	8	<b>12</b>	<b>6</b>	7	<b>2</b>	-	4	9	10
Jonkin verran	36	<b>44</b>	<b>33</b>	37	<b>33</b>	56	33	38	34
Ei harmita	52	<b>38</b>	<b>57</b>	55	<b>61</b>	44	55	49	55
Ei vastausta	4	6	4	1	4	-	7	4	2

## K26. Pitäisikö talvinopeusrajoitusten ajankohtia muuttaa?

Kyllä	40	<b>48</b>	<b>37</b>	40	34	44	<b>32</b>	45	41
Ei	54	<b>43</b>	<b>58</b>	58	<b>63</b>	56	58	51	57
Ei vastausta	6	9	5	1	4	-	<b>11</b>	4	3

 %-osuus merkittävästi suurempi kuin muilla vastaajilla

 %-osuus samaa tasoa kuin muilla

 %-osuus merkittävästi pienempi kuin muilla vastaajilla

Jos tulos poikkeaa jäännösyhmästä t-testin mukaan 95% luotettavuus-tasolla, on ero merkitsevä.

Linja-autoilijat ovat kuorma-autoilijoita tyytymättömämpiä talviajan nopeusrajoituksiin.

## **Vertailut tiepiireittäin talvien 2002 ja 2003 tuloksiin**



# Kokonaisarvio yleisten teiden tilasta ja kunnosta

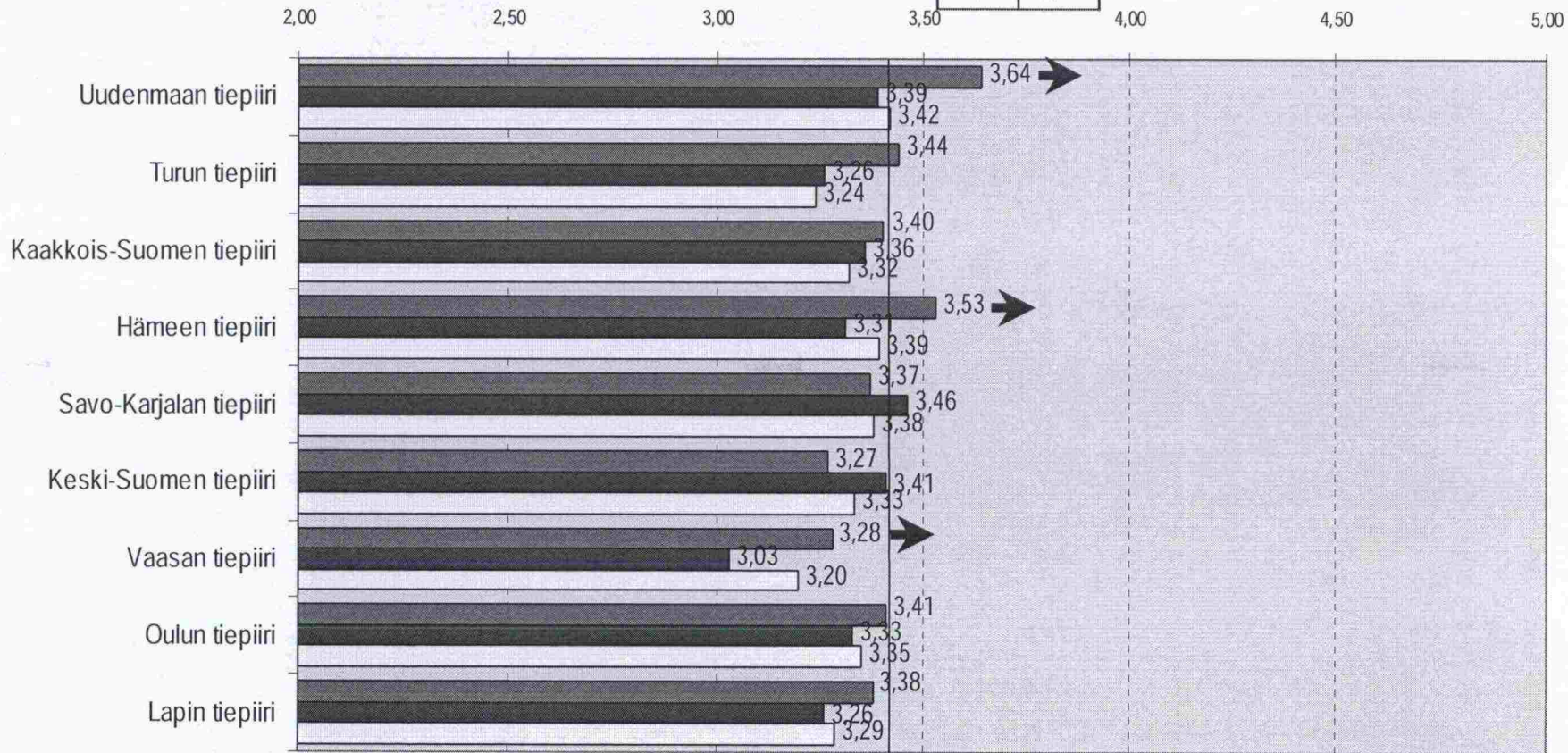
Vuoden 2004 kaikkien yksityishenkilöiden tulos osoitettu pystyviivalla.

Verrattuna 2003 tulokseen:  
 Tulos parantunut →  
 Tulos heikentynyt ←

Yksityishenkilöt kaikki

-04	3,41
-03	3,32
-02	3,34

## K1.Yleisten teiden tila ja kunto kokonaisuudessaan talvikaudella



■ Talvi 2004 ■ Talvi 2003 □ Talvi 2002

Keskiarvot: Asteikko 1 - 5, jossa 5 = paras arvo ja 1 = heikoin arvo

Verrattaessa eri vuosien tuloksia toisiinsa, yli 0,2 asteikkoarvon suuruinen muutos on merkittävä.

# Kokonaisarvio Tiehallinnon toiminnasta

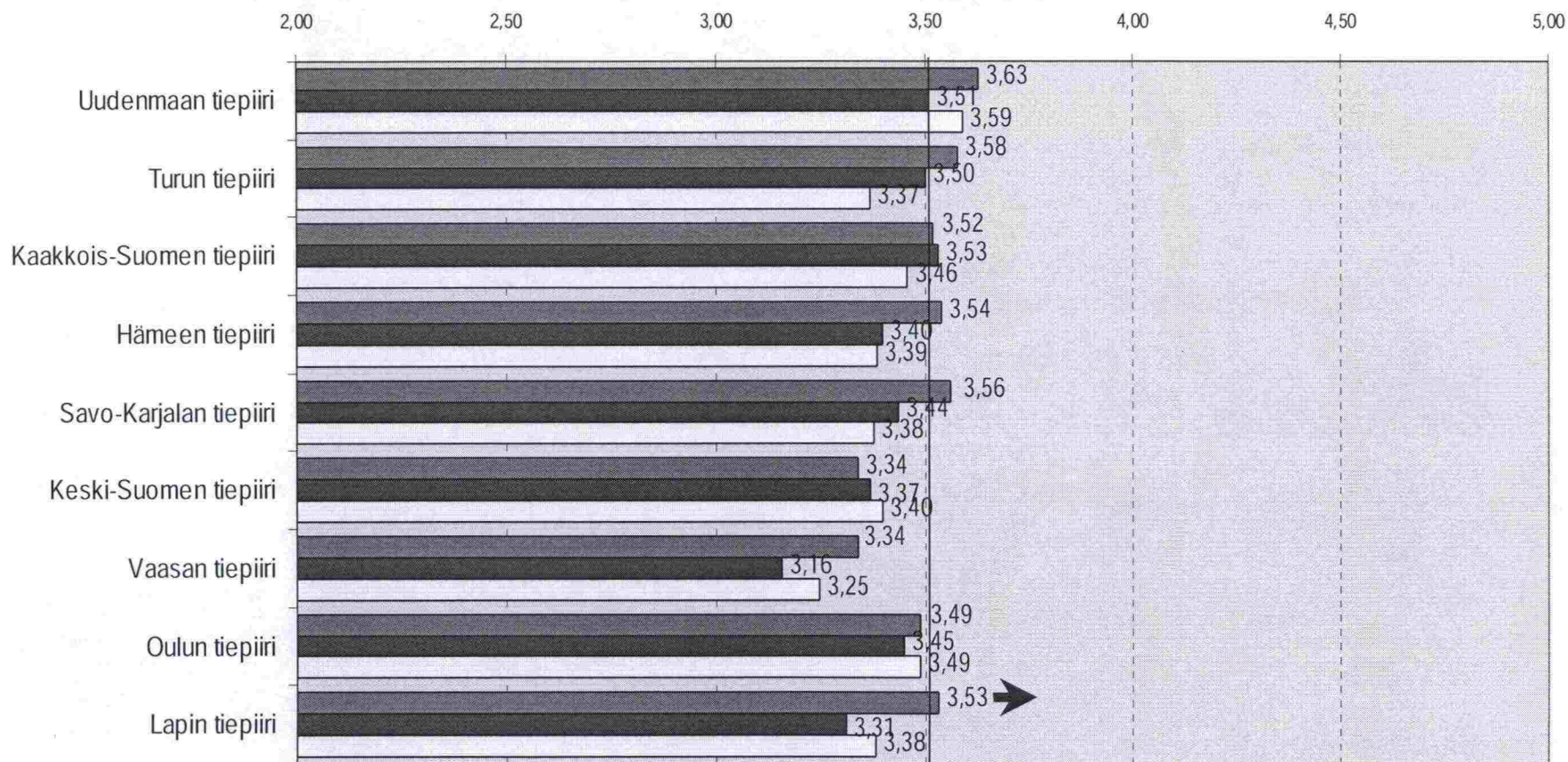
Vuoden 2004 kaikkien yksityishenkilöiden tulos osoitettu pystyviivalla.

Verrattuna 2003 tulokseen:  
Tulos parantunut →  
Tulos heikentynyt ←

Yksityishenkilöt kaikki

-04	3,50
-03	3,44
-02	3,44

## K2.Tiehallinnon toiminta yleisesti



Keskiarvot: Asteikko 1 - 5, jossa 5 = paras arvo ja 1 = heikoin arvo

■ Talvi 2004 ■ Talvi 2003 □ Talvi 2002

Verrattaessa eri vuosien tuloksia toisiinsa, yli 0,2 asteikkoarvon suuruinen muutos on merkittävä.

# Liukkauden torjunta päteillä

## Päätiet

K6.Liukkauden torjunta

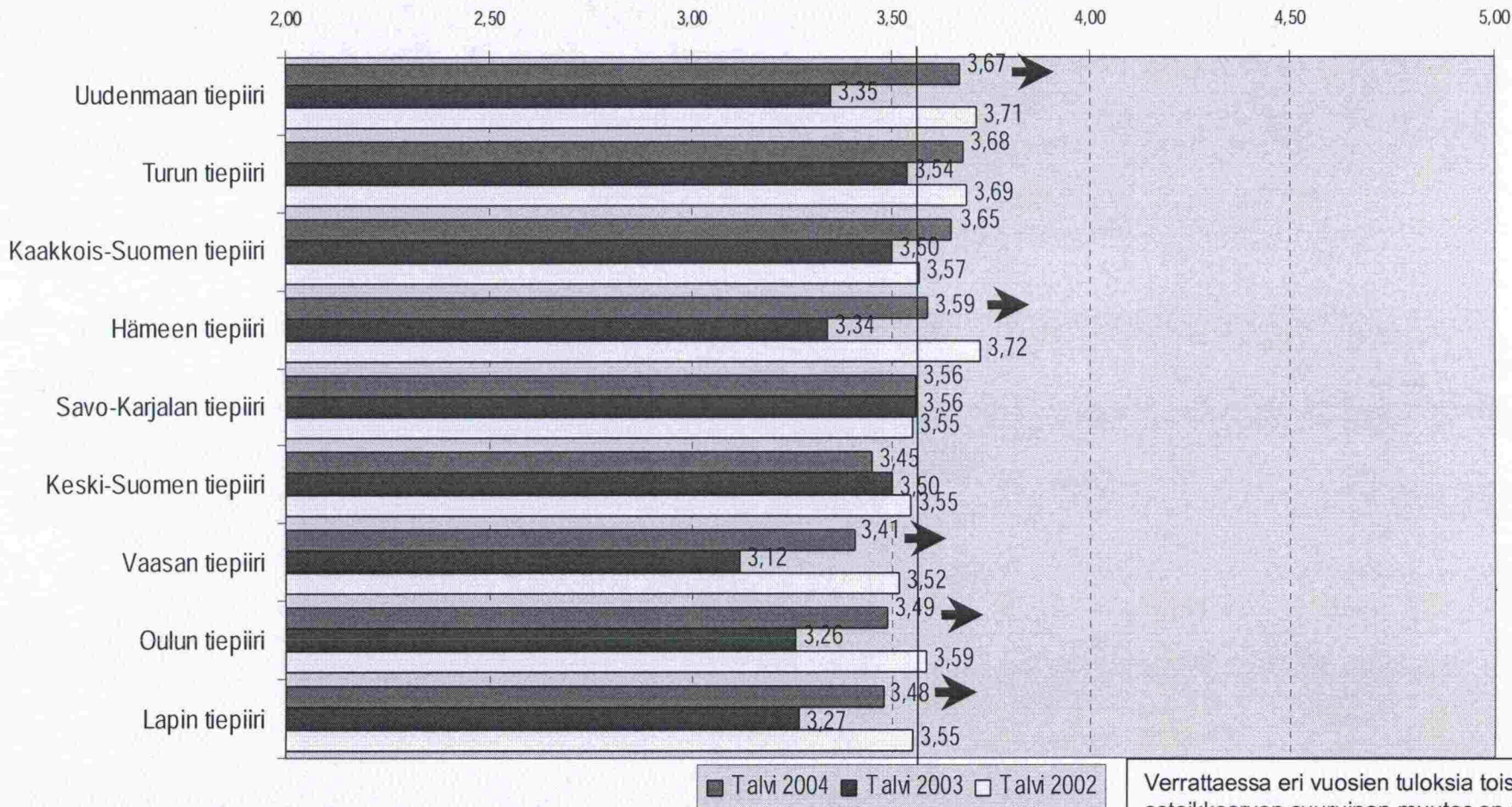
Yksityishenkilöt kaikki

-04	3,55
-03	3,38
-02	3,64

Vuoden 2004 kaikkien yksityishenkilöiden tulos osoitettu pystyviivalla.

Verrattuna 2003 tulokseen:

Tulos parantunut →  
Tulos heikentynyt ←



Verrattaessa eri vuosien tuloksia toisiinsa, yli 0,2 asteikkoarvon suuruinen muutos on merkittävä.

Keskiarvot: Asteikko 1 - 5, jossa 5 = paras arvo ja 1 = heikoin arvo

# Lumen auraus pääteillä

## Päätiet

K7.Lumen auraus

Yksityishenkilöt kaikki

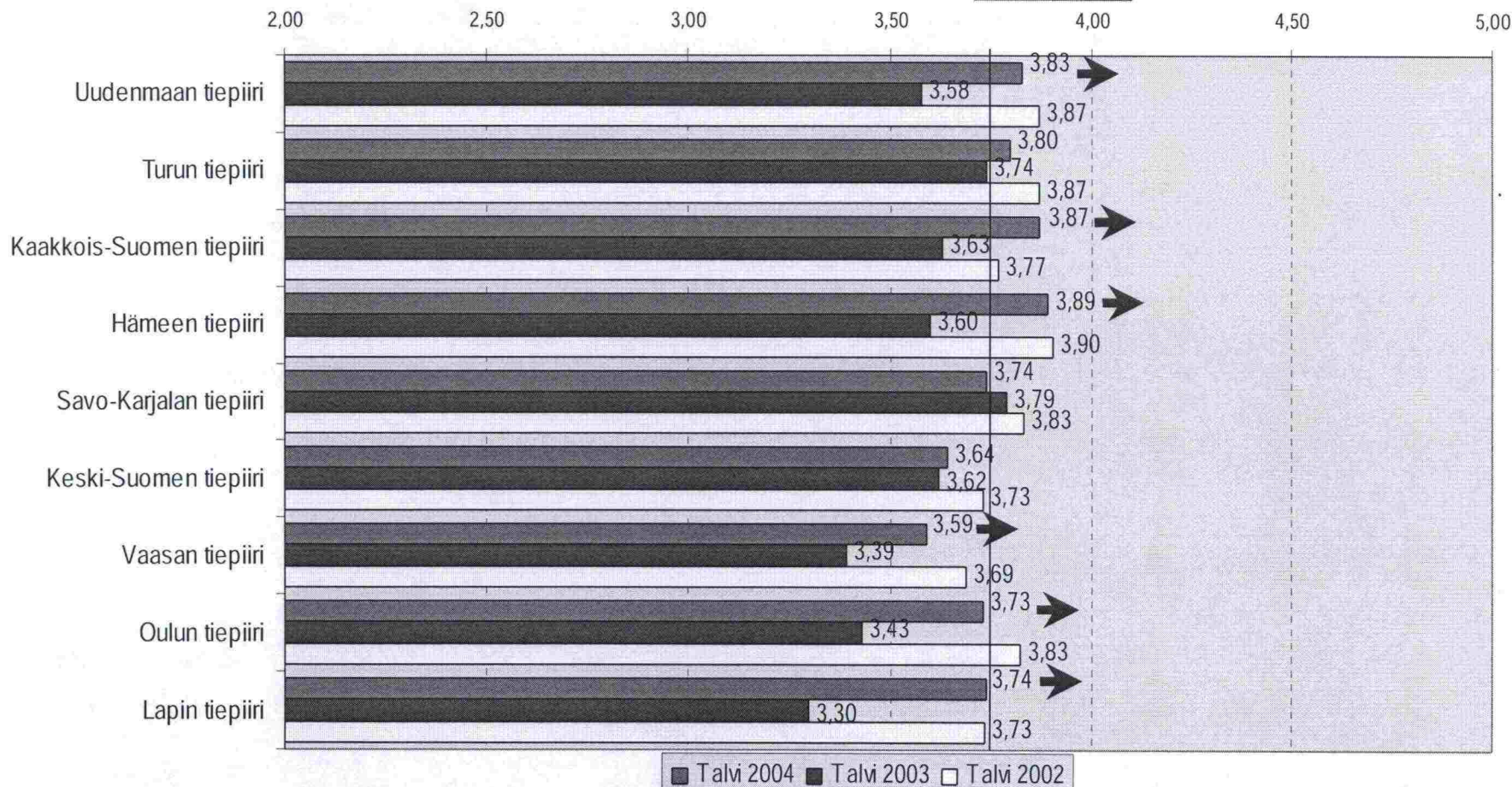
-04	3,76
-03	3,59
-02	3,83

Vuoden 2004 kaikkien yksityishenkilöiden tulos osoitettu pystyviivalla.

Verrattuna 2003 tulokseen:

Tulos parantunut →

Tulos heikentynyt ←



■ Talvi 2004 ■ Talvi 2003 □ Talvi 2002

Verrattaessa eri vuosien tuloksia toisiinsa, yli 0,2 asteikkoarvon suuruinen muutos on merkittävä.

Keskiarvot: Asteikko 1 - 5, jossa 5 = paras arvo ja 1 = heikoin arvo

# Liukkauden torjunta muilla teillä

## Muut tiet

K12.Liukkauden torjunta

Yksityishenkilöt kaikki

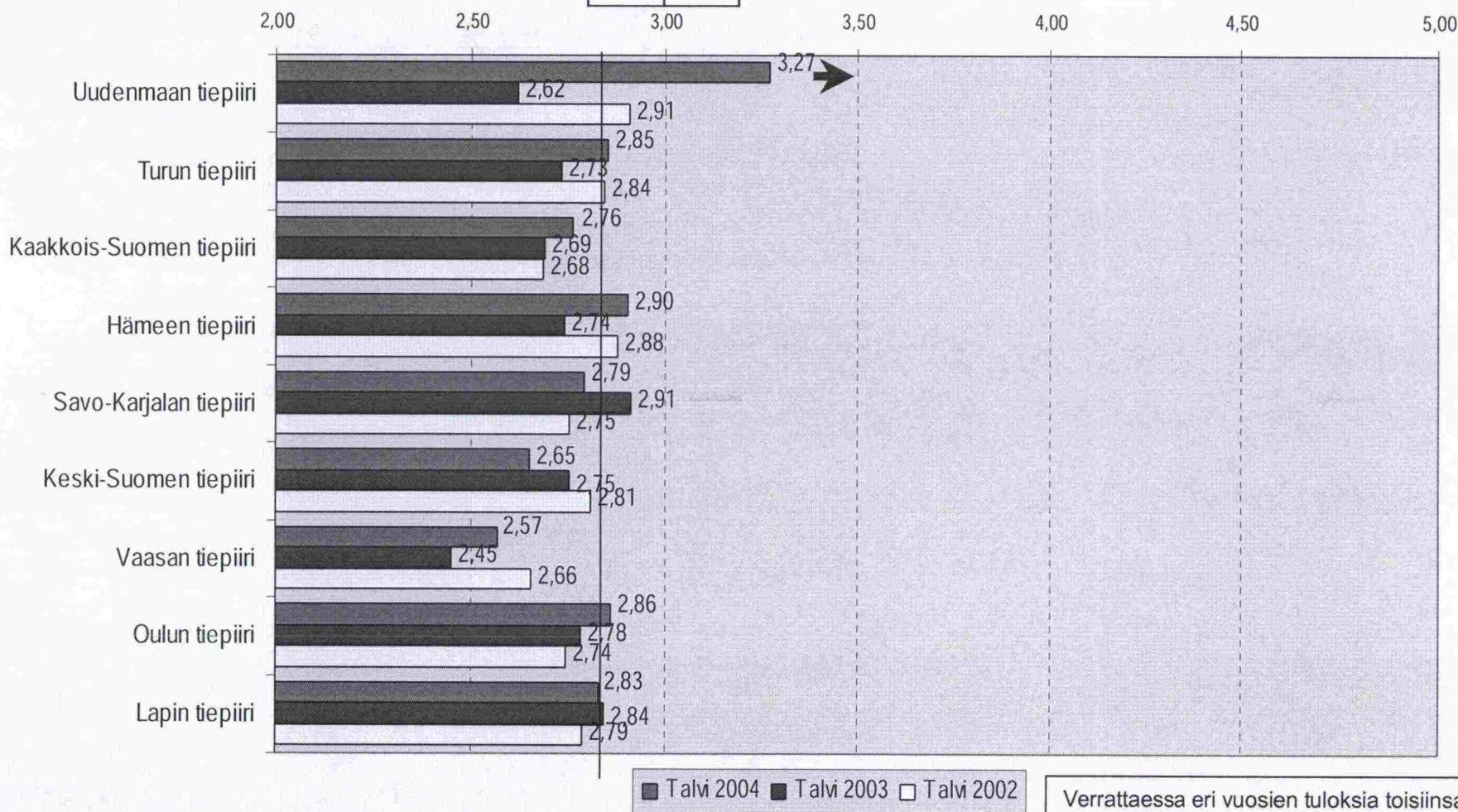
-04	2,83
-03	2,70
-02	2,81

Vuoden 2004 kaikkien yksityishenkilöiden tulos osoitettu pystyviivalla.

Verrattuna 2003 tulokseen:

Tulos parantunut →

Tulos heikentynyt ←



Keskiarvot: Asteikko 1 - 5, jossa 5 = paras arvo ja 1 = heikoin arvo

Verrattaessa eri vuosien tuloksia toisiinsa, yli 0,2 asteikkoarvon suuruinen muutos on merkittävä.

# Lumen auraus muilla teillä

## Muut tiet

K13.Lumen auraus

Yksityishenkilöt kaikki

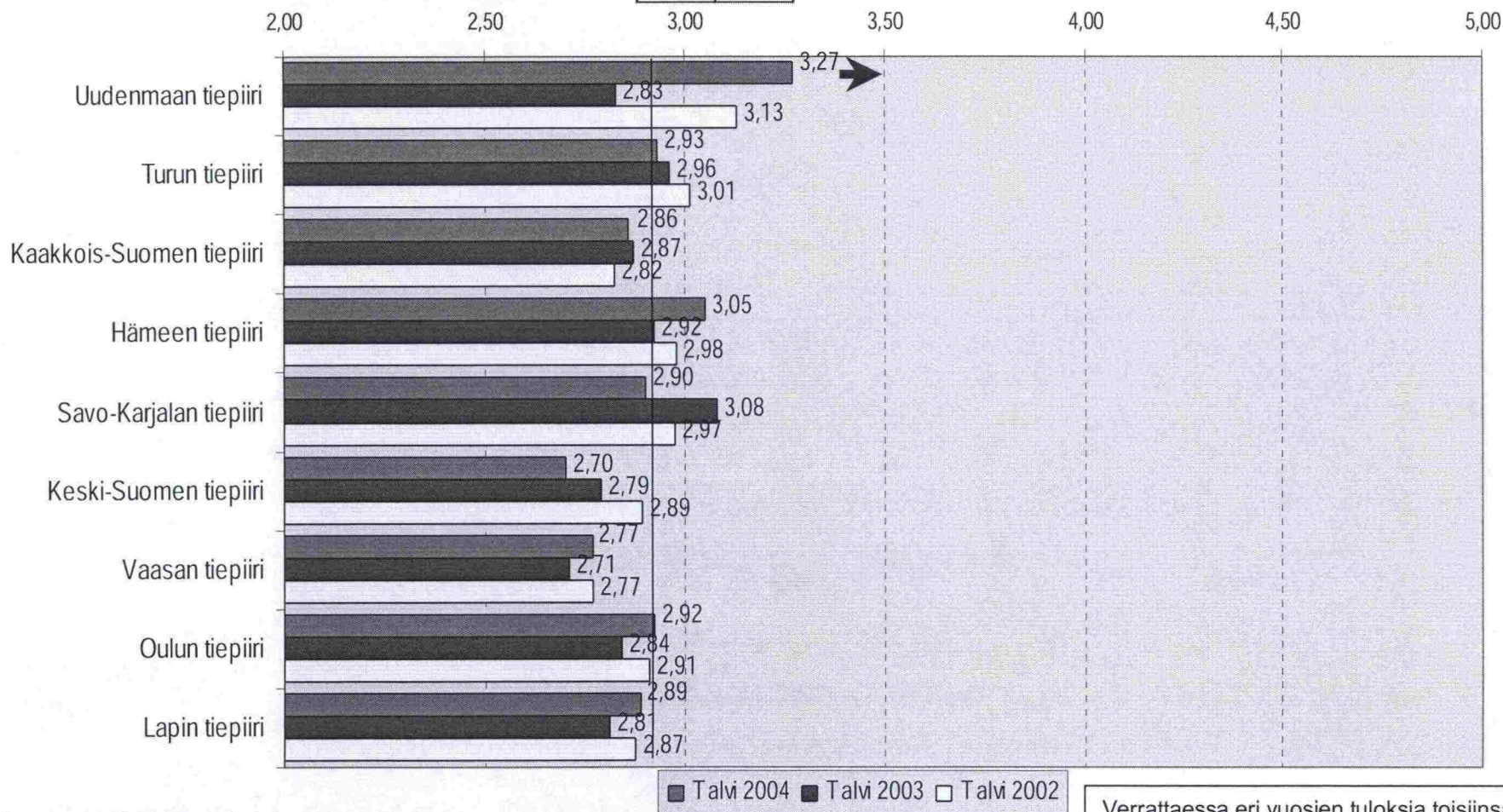
-04	2,92
-03	2,87
-02	2,98

Vuoden 2004 kaikkien yksityishenkilöiden tulos osoitettu pystyviivalla.

Verrattuna 2003 tulokseen:

Tulos parantunut →

Tulos heikentynyt ←



Verrattaessa eri vuosien tuloksia toisiinsa, yli 0,2 asteikkoarvon suuruinen muutos on merkittävä.

Keskiarvot: Asteikko 1 - 5, jossa 5 = paras arvo ja 1 = heikoin arvo

# Liukkauden torjunta jalankulku- ja pyöräteillä

## Jalankulku- ja pyörätiet

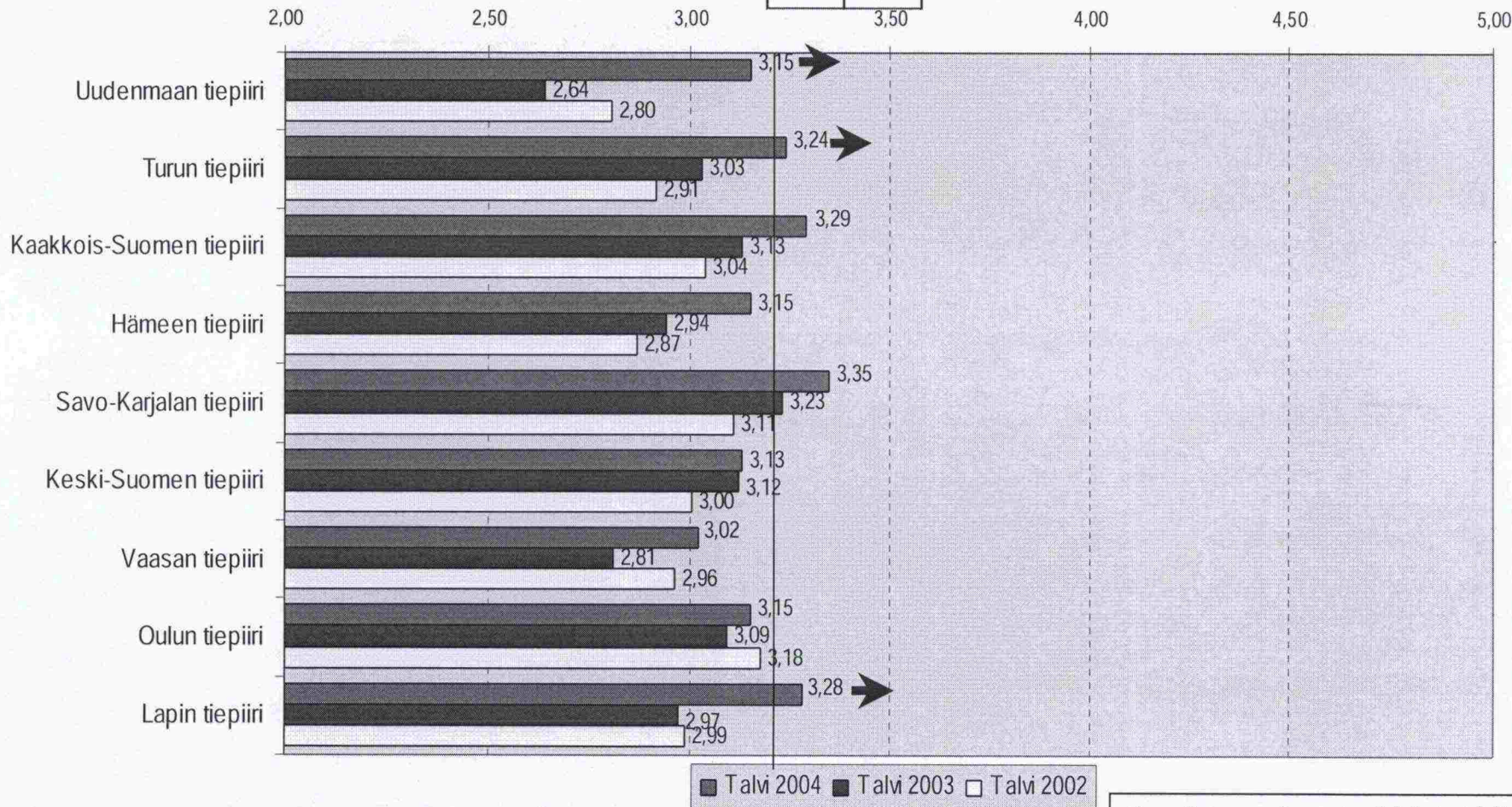
K15.Liukkauden torjunta

Yksityshenkilöt kaikki

-04	3,20
-03	2,92
-02	2,94

Vuoden 2004 kaikkien yksityishenkilöiden tulos osoitettu pystyviivalla.

Verrattuna 2003 tulokseen:  
Tulos parantunut →  
Tulos heikentynyt ←



Keskiarvot: Asteikko 1 - 5, jossa 5 = paras arvo ja 1 = heikoin arvo

Verrattaessa eri vuosien tuloksia toisiinsa, yli 0,2 asteikkoarvon suuruinen muutos on merkittävä.

# Lumen auraus jalankulku- ja pyöräteillä

Yksityishenkilöt kaikki

-04	3,21
-03	3,03
-02	2,90

Vuoden 2004 kaikkien yksityishenkilöiden tulos osoitettu pystyviivalla.

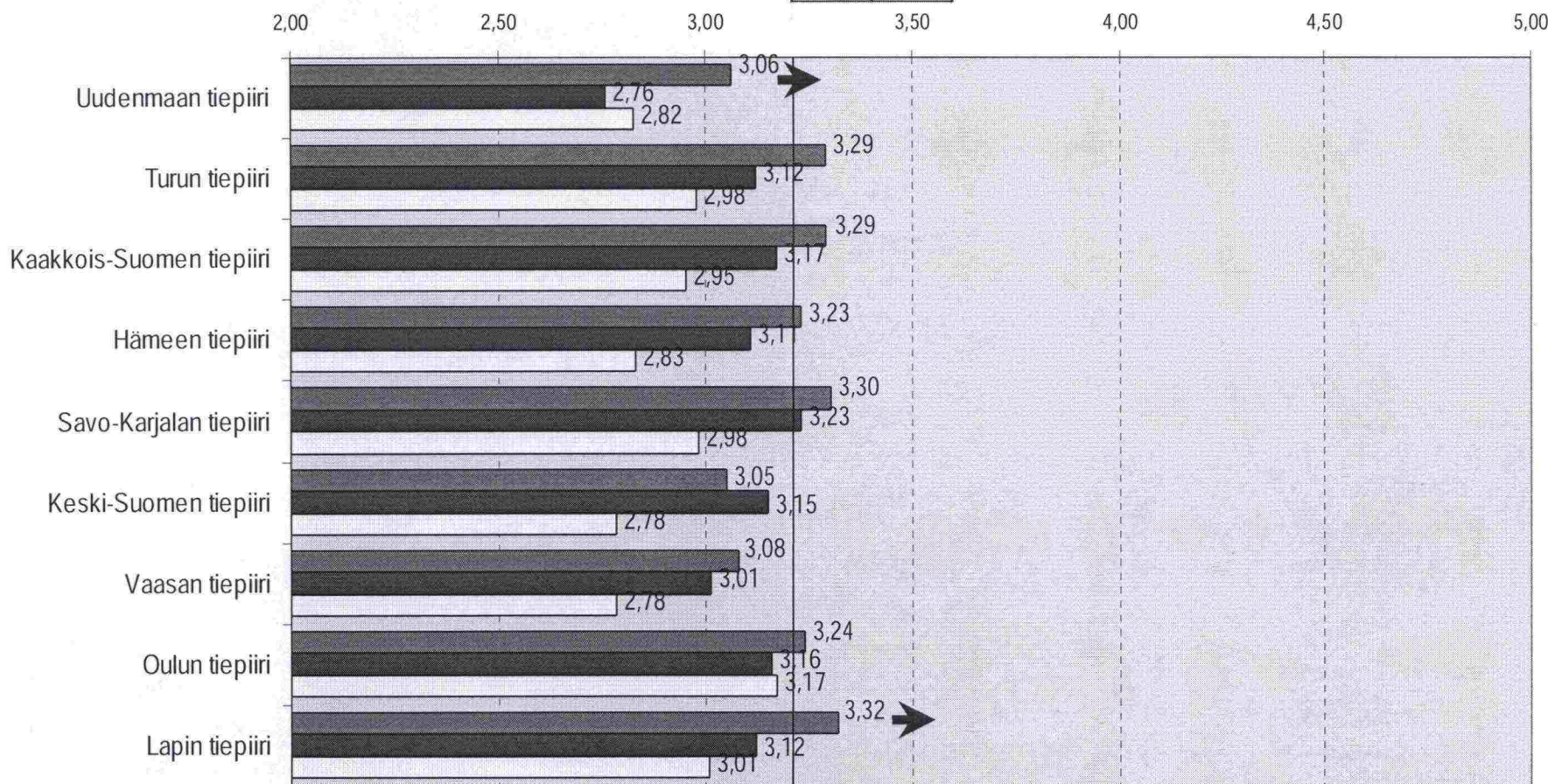
Verrattuna 2003 tulokseen:

Tulos parantunut →

Tulos heikentynyt ←

## Jalankulku- ja pyörätiet

K16.Lumen auraus



■ Talvi 2004 ■ Talvi 2003 □ Talvi 2002

Verrattaessa eri vuosien tuloksia toisiinsa, yli 0,2 asteikkoarvon suuruinen muutos on merkittävä.

Keskiarvot: Asteikko 1 - 5, jossa 5 = paras arvo ja 1 = heikoin arvo



# Liikenteen sujuvuus taajamissa ja kaupunkiseudulla

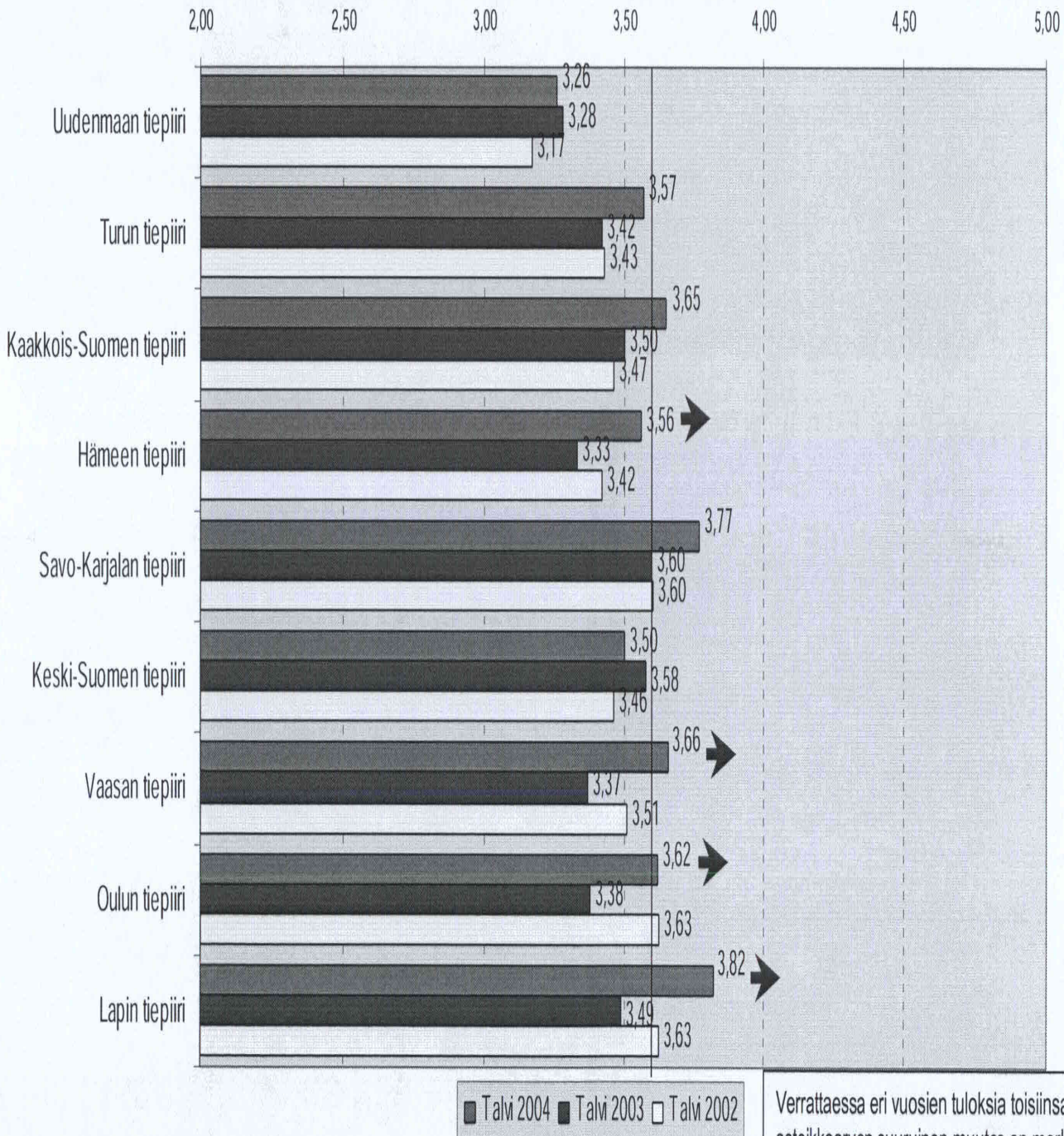
Yksityishenkilöt kaikki

-04	3,60
-03	3,39
-02	3,41

Vuoden 2004  
kaikkien  
yksityishenkilöiden  
tulos osoitettu  
pystyviivalla.

Verrattuna 2003 tulokseen:  
Tulos parantunut →  
Tulos heikentynyt ←

## K36.Liikenteen sujuvuus taajamissa ja kaupunkiseudulla

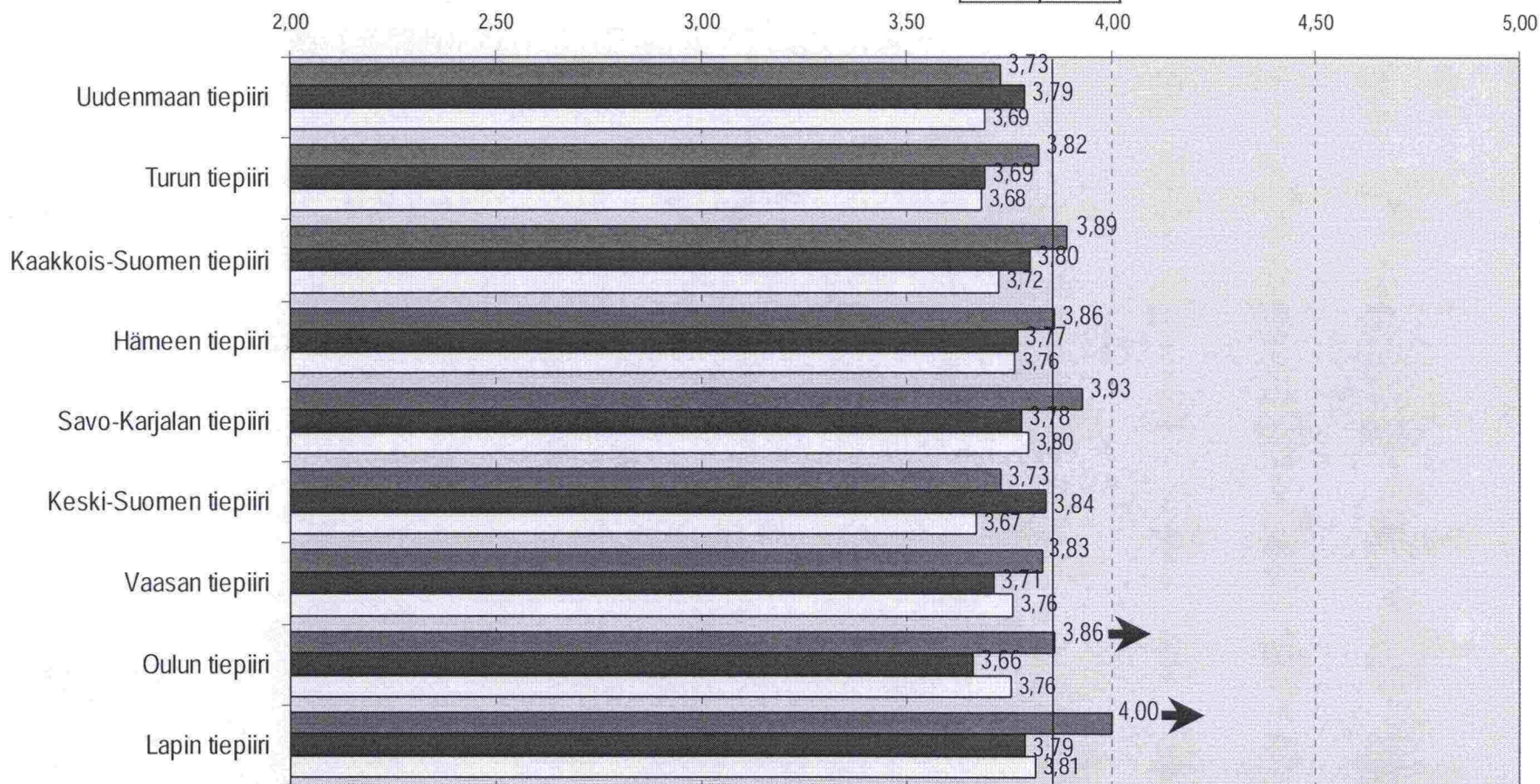


Verrattaessa eri vuosien tuloksia toisiinsa, yli 0,2 asteikkoarvon suuruinen muutos on merkittävä.

Keskiarvot: Asteikko 1 - 5, jossa 5 = paras arvo ja 1 = heikoin arvo

# Liikenteen sujuvuus pääteillä

## K37.Liikenteen sujuvuus pääteillä taajamien ulkopuolella



Yksityishenkilöt kaikki

-04	3,85
-03	3,76
-02	3,73

Vuoden 2004 kaikkien yksityishenkilöiden tulos osoitettu pystyviivalla.

Verrattuna 2003 tulokseen:

Tulos parantunut →

Tulos heikentynyt ←

Keskiarvot: Asteikko 1 - 5, jossa 5 = paras arvo ja 1 = heikoin arvo

■ Talvi 2004 ■ Talvi 2003 □ Talvi 2002

Verrattaessa eri vuosien tuloksia toisiinsa, yli 0,2 asteikkoarvon suuruinen muutos on merkittävä.

## Taustataulukot

# Ikä, sukupuoli ja asuinpaikka, yksityishenkilöt tiepiireittäin

Yksityishenkilöt 2004

Tiepiiri

	KAIKKI	Uusimaa	Turku	Kaakkois-Suomi	Häme	Savo-Karjala	Keski-Suomi	Vaasa	Oulu	Lappi
N=	2297	219	266	257	232	279	263	270	260	251
	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%

## T8. Ikä

15 – 17 vuotta  
18 – 34 vuotta  
35 – 54 vuotta  
55 – 64 vuotta  
Yli 65 vuotta  
Ei vastausta

15 – 17 vuotta	3	2	3	3	2	6	3	3	3	1
18 – 34 vuotta	18	18	20	15	16	19	17	17	22	22
35 – 54 vuotta	41	40	42	44	40	43	39	39	42	40
55 – 64 vuotta	22	27	21	22	22	19	24	26	17	20
Yli 65 vuotta	15	12	13	15	19	13	17	14	14	17
Ei vastausta	1	1	1	1	0	0	0	1	2	2

## T9. Sukupuoli

Nainen  
Mies  
Ei vastausta

Nainen	46	48	48	48	44	42	45	43	50	43
Mies	52	49	50	50	53	55	52	53	48	55
Ei vastausta	2	3	2	2	2	3	3	3	2	2

## T7. Asuinpaikka

Taajama  
Haja-asutusalue  
Ei vastausta

Taajama	49	55	53	47	51	44	54	38	48	49
Haja-asutusalue	49	42	45	49	47	53	44	61	50	48
Ei vastausta	2	4	2	4	2	3	2	1	2	3

# Ikä, sukupuoli ja asuinpaikka, yksityishenkilöt asuinpaikan ja ajotiheyden mukaan

Yksityishenkilöt 2004

	Asuinpaikka			Ajotiheys pääteillä			Ajotiheys muilla teillä		
	KAIKKI	Taajama	Haja-asutusalue	Ajan päivittäin	Ajan harvemmin	En aja koskaan	Ajan päivittäin	Ajan harvemmin	En aja koskaan
N=	2297	1118	1125	1064	1021	118	1339	769	108
	%	%	%	%	%	%	%	%	%

## T8. Ikä

15 – 17 vuotta  
18 – 34 vuotta  
35 – 54 vuotta  
55 – 64 vuotta  
Yli 65 vuotta  
Ei vastausta

15 – 17 vuotta	3	2	4	1	2	24	2	2	23
18 – 34 vuotta	18	21	16	20	19	8	19	20	8
35 – 54 vuotta	41	40	43	52	33	23	48	32	24
55 – 64 vuotta	22	23	22	19	25	17	22	24	17
Yli 65 vuotta	15	14	16	7	20	27	9	21	27
Ei vastausta	1	1	1	0	1	1	1	1	1

## T9. Sukupuoli

Nainen  
Mies  
Ei vastausta

Nainen	46	46	45	37	50	77	40	50	78
Mies	52	52	53	61	48	22	57	48	20
Ei vastausta	2	2	2	2	2	2	2	2	2

# Autoilu, yksityishenkilöt tiepiireittäin

Yksityishenkilöt 2004

Tiepiiri

	KAIKKI	Uusimaa	Turku	Kaakkois-Suomi	Häme	Savo-Karjala	Keski-Suomi	Vaasa	Oulu	Lappi
N=	2297	219	266	257	232	279	263	270	260	251
	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%

## T1. Onko taloudessanne pääsääntöisesti käytettävissä auto?

Taloudessa on auto	83	84	89	84	84	80	81	83	82	84
Taloudessa ei autoa	6	6	3	7	7	8	10	3	6	8
Ei vastausta	10	10	8	9	8	13	10	14	12	9

## T2. Mikä seuraavista parhaiten kuvaa auton käyttöänne?

Ajan säännöllisesti autoa	74	73	78	74	76	70	71	77	76	74
Ajan silloin tällöin autoa	13	16	11	12	11	14	15	12	10	18
En aja itse autoa, mutta olen kyydissä	12	11	10	12	15	14	14	11	13	10
En juurikaan / ollenkaan käytä autoa	1	2	1	1	2	1	0	1	0	0
Ajan moottoripyörällä	2	2	2	3	2	4	2	3	2	2
Ajan mopolla	3	2	3	3	0	5	2	4	3	2
Ei vastausta	1	1	1	1	0	0	1	-	2	1

## T3. Montako kilometriä vuodessa ajatte henkilöautolla?

Alle 5.000 kilometriä vuodessa	13	13	12	9	12	10	16	14	12	15
5.000 – 10.000 kilometriä vuodessa	19	19	23	22	19	17	20	19	17	16
10.001 – 20.000 kilometriä vuodessa	29	25	27	33	32	30	27	26	32	31
20.001 – 30.000 kilometriä vuodessa	19	22	20	17	15	18	16	21	17	21
Yli 30.000 kilometriä vuodessa	13	11	13	9	16	16	12	14	12	14
Ei vastausta	8	10	5	10	6	9	9	6	11	4

# Autoilu, yksityishenkilöt asuinpaikan ja ajotiheyden mukaan

Yksityishenkilöt 2004

	Asuinpaikka			Ajotiheys pääteillä			Ajotiheys muilla teillä		
	KAIKKI	Taajama	Haja-asutusalue	Ajan päivittäin	Ajan harvemmin	En aja koskaan	Ajan päivittäin	Ajan harvemmin	En aja koskaan
N=	2297	1118	1125	1064	1021	118	1339	769	108
	%	%	%	%	%	%	%	%	%

## T1. Onko taloudessanne pääsääntöisesti käytettävissä auto?

Taloudessa on auto	83	81	86	89	84	45	89	81	46
Taloudessa ei autoa	6	9	4	1	7	45	1	9	46
Ei vastausta	10	10	10	10	9	10	10	10	8

## T2. Mikä seuraavista parhaiten kuvaa auton käyttöönnne?

Ajan säännöllisesti autoa	74	71	78	95	64	-	94	55	-
Ajan silloin tällöin autoa	13	16	11	1	27	3	3	34	-
En aja itse autoa, mutta olen kyydissä	12	13	11	4	11	89	4	12	92
En juurikaan / ollenkaan käytä autoa	1	1	1	-	1	10	-	1	9
Ajan moottoripyörällä	2	2	3	4	1	-	4	1	-
Ajan mopolla	3	1	4	2	3	3	3	3	4
Ei vastausta	1	1	0	0	0	3	0	0	4

## T3. Montako kilometriä vuodessa ajatte henkilöautolla?

Alle 5.000 kilometriä vuodessa	13	16	9	3	21	25	4	26	24
5.000 – 10.000 kilometriä vuodessa	19	20	19	12	29	3	16	27	4
10.001 – 20.000 kilometriä vuodessa	29	29	30	31	31	4	33	27	3
20.001 – 30.000 kilometriä vuodessa	19	16	21	28	12	2	26	10	-
Yli 30.000 kilometriä vuodessa	13	12	14	25	3	2	19	6	2
Ei vastausta	8	7	7	1	4	64	2	4	67

# Ajotiheys, yksityishenkilöt tiepiireittäin

Yksityishenkilöt 2004

Tiepiiri									
KAIKKI	Uusimaa	Turku	Kaakkois-Suomi	Häme	Savo-Karjala	Keski-Suomi	Vaasa	Oulu	Lappi
N= 2295	255	255	255	255	255	255	255	255	255
%	%	%	%	%	%	%	%	%	%

## T4. Arviokaa liikkumistanne moottoriajoneuvoilla eri teillä:

### Päätiet:

Ajan päivittäin  
Ajan viikoittain  
Ajan joskus  
En aja koskaan  
Ei vastausta

46	44	49	38	54	44	38	53	46	50
32	31	31	40	24	31	38	30	32	31
12	14	13	13	13	15	13	9	11	11
5	5	4	6	6	6	6	4	5	4
4	6	3	4	3	3	5	4	6	3

### Muut tiet:

Ajan päivittäin  
Ajan viikoittain  
Ajan joskus  
En aja koskaan  
Ei vastausta

58	60	65	57	64	57	54	63	58	47
24	22	24	25	19	25	25	22	24	25
10	9	5	8	7	10	12	9	8	20
5	5	4	6	6	5	6	3	5	4
4	4	2	4	3	3	3	3	6	4

### Soratiet:

Ajan päivittäin  
Ajan viikoittain  
Ajan joskus  
En aja koskaan  
Ei vastausta

27	26	27	28	29	32	31	34	26	14
23	14	23	30	25	24	27	27	19	21
40	49	40	32	36	34	33	33	45	58
6	7	7	6	7	6	6	4	6	5
3	4	3	4	3	3	2	3	3	3



# Ajotiheys, yksityishenkilöt asuinpaikan ja ajotiheyden mukaan

Yksityishenkilöt 2004

KAIKKI	Asuinpaikka		Ajotiheys pääteillä			Ajotiheys muilla teillä		
	Taajama	Haja- asutusalue	Ajan päivittäin	Ajan harvemmin	En aja koskaan	Ajan päivittäin	Ajan harvemmin	En aja koskaan
N= 2295	1122	1119	1064	1018	118	1339	767	109
%	%	%	%	%	%	%	%	%

## T4. Arvioi liikumistanne moottoriajoneuvoilla eri teillä:

### Päätiet:

Ajan päivittäin  
Ajan viikoittain  
Ajan joskus  
En aja koskaan  
Ei vastausta

46	43	51	100	-	-	63	27	-
32	34	30	-	72	-	28	46	-
12	14	10	-	28	-	7	25	-
5	6	5	-	-	100	0	1	96
4	4	4	-	-	-	2	1	4

### Muut tiet:

Ajan päivittäin  
Ajan viikoittain  
Ajan joskus  
En aja koskaan  
Ei vastausta

58	52	65	80	45	2	100	-	-
24	27	20	15	37	1	-	71	-
10	13	7	5	17	5	-	29	-
5	5	4	-	-	89	-	-	100
4	3	3	1	1	4	-	-	-

### Soratiet:

Ajan päivittäin  
Ajan viikoittain  
Ajan joskus  
En aja koskaan  
Ei vastausta

27	13	41	40	18	2	43	5	1
23	25	22	22	28	-	21	32	-
40	53	28	35	51	9	34	57	4
6	6	6	1	2	85	1	3	93
3	2	3	2	1	4	1	2	2

# Taustat, ammattiautoilijat

Ammattiautoilijat 2004

Tiepiiri

	Raskas liikenne	Uusimaa	Turku	Kaakkois-Suomi	Häme	Savo-Karjala	Keski-Suomi	Taksit
N=	448	98	67	66	58	53	59	271
	%	%	%	%	%	%	%	%

## T1 Montako kilometriä vuodessa ajatte raskasta ajoneuvoa / taksia?

Alle 20.000 km/v  
20.001 – 50.000 km/v  
50.000 – 100.001 km/v  
Yli 100.000 km/v  
Ei vastausta

4	5	6	2	-	6	3	0
25	36	25	30	24	23	15	8
44	43	46	41	47	45	41	68
26	13	22	27	28	25	39	22
1	3	-	-	2	2	2	1

## T2 Mikä seuraavista luonnehtii lähinnä kuljetustyyppiä?

Pitkämatkaiset runkokuljetukset  
Lyhytmatkaiset jakelukuljetukset  
Matkustajaliikenne  
Taksiliikenne  
Muu  
Ei vastausta

19	9	13	35	21	23	27	1
29	58	30	14	26	19	25	-
20	13	21	8	22	17	10	1
1	-	1	-	-	2	2	85
15	12	12	23	16	25	17	1
32	19	34	44	31	40	36	13

# Taustat, raskas liikenne

Raskas liikenne 2004

	Kuljetustyyppi					Ajaa vuodessa			
	Raskas liikenne	Linja-auto	Kuorma-auto	Pitkämatkaiset runkokuljetukset	Lyhytmatkaiset jakelukuljetukset	Alle 20.000 km/v	20.000 – 50.000 km/v	50.001 – 100.000 km/v	Yli 100.000 km/v
N =	448	116	332	84	128	16	114	197	115
	%	%	%	%	%	%	%	%	%

## T1 Montako kilometriä vuodessa ajatte raskasta ajoneuvoa / taksia?

Alle 20.000 km/v	4	7	2	-	4	100	-	-	-
20.001 – 50.000 km/v	25	18	28	5	48	-	100	-	-
50.000 – 100.001 km/v	44	46	43	31	44	-	-	100	-
Yli 100.000 km/v	26	27	25	64	3	-	-	-	100
Ei vastausta	1	3	1	-	2	-	-	-	-

## T2 Mikä seuraavista luonnehtii lähinnä kuljetustyyppiä?

Pitkämatkaiset runkokuljetukset	19	2	25	100	-	-	4	13	47
Lyhytmatkaiset jakelukuljetukset	29	-	39	-	100	31	54	28	3
Matkustajaliikenne	20	76	-	-	-	44	16	20	19
Taksiliikenne	1	1	1	-	-	-	-	1	1
Muu	15	2	20	-	-	25	17	19	8
Ei vastausta	32	22	36	-	-	25	27	38	30

## Tiehallinnon tienkäyttäjätyytyväisyystutkimus – talvi 2004

Tiehallinto on tie- ja liikenneasiantuntija, joka vastaa yleisten teiden liikenneolojen parantamisesta, teiden päivittäisestä liikennekelpoisuudesta ja väylien kunnan säilymisestä. Lisäksi Tiehallinto palvelee tienkäyttäjiä ohjaamalla liikennettä liikennemerkkien, ajoratamerkintöjen ja viitoituksen avulla, tiedottamalla tieoloista sekä huolehtimalla levähdysalueista. Tiehallinto vastaa niistä yleisistä teistä, joiden tienpitäjänä on valtio.

Suomi on jaettu yhdeksään tiepiiriin. Toivomme mielipiteitänne oman tiepiirinne tiestön hoidosta ja kunnosta. Lomakkeen saatekirjeen kääntöpuolella on kartta tiepiiristä, jonka alueella asutte. Siitä voitte tarvittaessa tarkistaa, mitkä tiet ovat pääteitä ja mitkä muita teitä.

Vastatkaa tämän talvikauden aikaisten kokemusten perusteella alla oleviin kysymyksiin. Kysymyslomake tallennetaan optisesti. Merkitkää vastauksenne selvästi.

### Tyytyväisyys Tiehallinnon toimintaan

Arvioi omaa tyytyväisyyttä Tiehallinnon toimintaan omassa tiepiirissänne asteikolla erittäin tyytyväinen – erittäin tyytymätön.

	Erittäin tyytyväinen	Tyytyväinen	Ei tyytyväinen eikä tyytymätön	Tyytymätön	Erittäin tyytymätön	En osaa/halua sanoa
1. Yleisten teiden tila ja kunto kokonaisuudessaan talvikaudella.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Tiehallinnon toiminta yleisesti .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Pääteiden hoito kuluneena talvena (kts. kartta) .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Muiden teiden hoito kuluneena talvena (kts. kartta) .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Jalankulku- ja pyöriteiden hoito kuluneena talvena .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

### Teiden talvihoidon osa-alueet: tyytyväisyys ja tärkeys

Arvioi, kuinka tyytyväinen olette seuraaviin talvihoidon osa-alueisiin omassa tiepiirissänne, ja kuinka tärkeitä ne ovat teille oman liikkumisenne kannalta. Arvioi tyytyväisyyttä asteikolla erittäin tyytyväinen – erittäin tyytymätön, ja tärkeyttä asteikolla erittäin tärkeä – ei lainkaan tärkeä.

	Tyytyväisyys						Tärkeys				
	Erittäin tyytyväinen	Tyytyväinen	Ei tyytyväinen eikä tyytymätön	Tyytymätön	Erittäin tyytymätön	En osaa/halua sanoa	Erittäin tärkeä	Tärkeä	Jokseenkin tärkeä	Ei kovin tärkeä	Ei lainkaan tärkeä
6. Liukkauden torjunta pääteillä .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. Lumen auraus pääteillä .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. Tienpinnan tasaisuus pääteillä .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. Liikennemerkkien ja tienviittojen näkyvyys pääteillä .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. Linja-autopysäkkien hoito ja kunnossapito pääteiden varsilla (sis. pysäkkikatosten hoito) ...	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11. Levähdys- ja pysähtymisalueiden talvihoito pääteillä .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12. Liukkauden torjunta muilla teillä .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
13. Lumen auraus muilla teillä .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
14. Tienpinnan tasaisuus muilla teillä .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
15. Liukkauden torjunta jalankulku- ja pyöriteillä .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
16. Lumen auraus jalankulku- ja pyöriteillä .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
17. Tienpinnan tasaisuus jalankulku- ja pyöriteillä .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
18. Pääteiden keli- ja liikenneoloista tiedottaminen .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
19. Talviajan nopeusrajoitukset .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

## Automaattinen nopeusvalvonta

20. Mitä mieltä olette automaattisen nopeusvalvonnan laajuudesta? Onko automaattista nopeusvalvontaa eli valvontakamerapisteitä teiden varsilla tiepiirissänne...
- liian vähän, valvontakamerapisteiden määrää pitäisi lisätä .....
- sopivasti .....
- liikaa, valvontakamerapisteiden määrää pitäisi vähentää.....

## Tienkäyttäjän linja

*Tienkäyttäjän linja on yhteydenottokanava, jonka kautta voitte puhelimitse antaa palautetta tien kunto- ja kunnossapitongelmista ympäri vuorokauden puhelinnumeroon 0200 – 2100.*

21. Tunnetteko Tienkäyttäjän linjan ja oletteko käyttänyt sitä viimeisen vuoden aikana?

Kyllä tunnen ja olen käyttänyt viimeisen vuoden aikana .....

Kyllä tunnen, mutta en ole käyttänyt viimeisen vuoden aikana .....

En tunne .....

*Jos olette käyttänyt Tienkäyttäjän linjaa, kuinka tyytyväinen olette siihen? Arvioikaa asteikolla erittäin tyytyväinen – erittäin tyytymätön.*

- |   | Erittäin tyytyväinen     | Tyytyväinen              | Ei tyytyväinen eikä tyytymätön | Tyytymätön               | Erittäin tyytymätön      | En osaa/halua sanoa      |
|---|--------------------------|--------------------------|--------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 22. Kuinka tyytyväinen olette Tienkäyttäjän linjan toimintaan ..... | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>       | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

## Talvinopeusrajoitukset

*Korkeimpia nopeusrajoituksia alennetaan loppusyksyn ja talven ajaksi suurella osalla päätieverkkoa ajo-olosuhteiden vaikeutuessa. Arvioikaa seuraavaksi nykyistä talvirajoituskäytäntöä.*

23. Nopeusrajoituksia alennetaan talven ajaksi. Hyväksyttekö menettelyn?

Kyllä.....

En.....

24. Tuntuvatko maanteillä talvella olevat nopeusrajoitukset mielestänne yleensä:

Liian korkeilta .....

Sopivilta.....

Liian matalilta .....

25. Harmittaako nopeusrajoitusten noudattaminen talvella teitä:

Erittäin paljon .....

Jonkin verran .....

Ei harmita.....

26. Nykyisin talvinopeusrajoitukset otetaan käyttöön lokakuun aikana ja ne poistetaan maaliskuuhuhtikuun aikana. Pitäisikö näitä ajankohtia muuttaa?

Kyllä.....

En.....

*Jos ajankohtia pitäisi mielestänne muuttaa:*

27. Miten talvinopeusrajoitusten ajankohtia pitäisi muuttaa?

---

---



## Liikkumisen turvallisuus

Arvioikaa, kuinka turvalliseksi koette liikkumisen **autoilijana** talviaikaan oman tiepiirinne alueella asteikolla erittäin turvallinen – erittäin turvaton?

	Erittäin turvallinen	Turvallinen	Ei turvallinen eikä turvaton	Turvaton	Erittäin turvaton	En osaa/halua sanoa
28. Autoilijana pääteillä .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
29. Autoilijana muilla teillä .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
30. Autoilijana taajamissa .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Jos liikkuminen autoilijana ei ole mielestänne turvallista:

31. Miksi koette turvallisuuden huonoksi autoilijana?

Arvioikaa, kuinka turvalliseksi koette liikkumisen **jalankulkijana tai pyöräilijänä** talviaikaan oman tiepiirinne alueella?

	Erittäin turvallinen	Turvallinen	Ei turvallinen eikä turvaton	Turvaton	Erittäin turvaton	En osaa/halua sanoa
32. Jalankulkijana tai pyöräilijänä kevyen liikenteen väylillä .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
33. Jalankulkijana tai pyöräilijänä taajamateilla .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
34. Jalankulkijana tai pyöräilijänä taajamien ulkopuolisilla teillä .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Jos liikkuminen jalankulkijana tai pyöräilijänä ei ole mielestänne turvallista:

35. Miksi koette turvallisuuden huonoksi jalankulkijana tai pyöräilijänä?

## Liikenteen sujuvuus

Sujuvuudella tarkoitetaan esimerkiksi seuraavia asioita: Taajamissa ja kaupunkiseuduilla: Liikenne ei ruuhkaudu. Maaseudulla: Liikenne ei jonoudu eikä ruuhkaudu ja voitte ohittaa halutessanne. Arvioikaa liikenteen sujuvuutta tiepiirinne alueella asteikolla erittäin hyvä – erittäin huono.

	Erittäin hyvä	Hyvä	Ei huono eikä hyvä	Huono	Erittäin huono	En osaa/halua sanoa
36. Liikenteen sujuvuus taajamissa ja kaupunkiseudulla .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
37. Liikenteen sujuvuus pääteillä taajamien ulkopuolella .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

## Joukkoliikenteen käyttäminen

38. Onko joukkoliikenteen käyttäminen (linja-autot, lähijunat) päivittäisessä liikkumisessa teille toimiva liikkumismuoto??

Kyllä.....   
Ei.....

Jos ei ole:

39. Miksi?

40. Terveisiä ja palautetta Tiehallinnolle?



Olkaa hyvä ja vastatkaa myös kääntöpuolella oleviin kysymyksiin!



## Taustatiedot

Lopuksi muutamia taustatietoja aineiston tilastollista käsittelyä varten:

### T1 Onko taloudessanne pääsääntöisesti käytettävissä auto?

- Taloudessa on auto.....   
Taloudessa ei autoa.....

### T2 Mikä/mitkä seuraavista parhaiten kuvaa moottoriajoneuvon käyttöänne?

- Ajan säännöllisesti autoa .....   
Ajan silloin tällöin autoa.....   
En aja itse autoa, mutta olen kyydissä.....   
En juurikaan / ollenkaan käytä autoa .....   
Ajan moottoripyörällä.....   
Ajan mopolla .....

### T3 Montako kilometriä vuodessa suunnilleen ajatte henkilöautolla?

- Alle 5.000 kilometriä vuodessa .....   
5.000 – 10.000 kilometriä vuodessa .....   
10.001 – 20.000 kilometriä vuodessa .....   
20.001 – 30.000 kilometriä vuodessa .....   
Yli 30.000 kilometriä vuodessa .....

### T4 Arvioikaa liikkumistanne moottoriajoneuvoilla eri teillä:

#### Päätiet:

- Ajan päivittäin .....   
Ajan viikottain .....   
Ajan joskus.....   
En aja koskaan.....

#### Muut tied:

- Ajan päivittäin .....   
Ajan viikottain .....   
Ajan joskus.....   
En aja koskaan.....

### Soratiet:

- Ajan päivittäin .....   
Ajan viikottain .....   
Ajan joskus.....   
En aja koskaan.....

### T5 Käytättekö linja-autoa:

- Lähes päivittäin .....   
Viikottain tai muuten säännöllisesti .....   
Harvoin .....   
En juuri lainkaan.....

### T6 Pyöräilettekö talviaikaan

- Säännöllisesti .....   
Silloin tällöin .....   
En lainkaan / en juuri lainkaan .....

### T7 Asuinpaikkanne

- Taajama .....   
Haja-asutusalue .....

### T8 Ikänne

- 15 – 17 vuotta.....   
18 – 34 vuotta.....   
35 – 54 vuotta.....   
55 – 64 vuotta.....   
Yli 65 vuotta.....

### T9 Sukupuolenne

- Nainen .....   
Mies.....

### T10 Asuinpaikkanne postinumero (täyttäkää numerot ruutuihin)

**Kiitos arvokkaasta palautteestanne!**

Jos haluatte osallistua arvontaan, täyttäkää nimenne, osoitteenne ja puhelinnumeronne tähän:

Nimi \_\_\_\_\_

Osoite \_\_\_\_\_

Puhelinnumero (myös suuntanumero) \_\_\_\_\_

