

2002 0584



TIEHALLINTO

Tienkäyttäjätyytyväisyystutkimus

Talvi 2001 - 2002



TIEHALLINTO

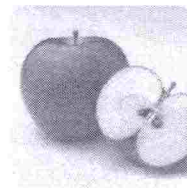
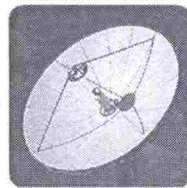
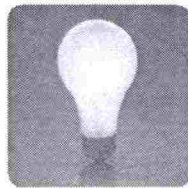
Kirjasto

08 TIEH / TIE

ADDVALUE

Tiehallinto
Tienkäyttäjättyytyväisyystutkimus

Toukokuu 2002

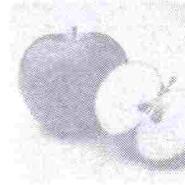


081581116

198802002

Sisällysluettelo

Tutkimuksen taustaa	3
Tulosten tulkinta	11
Tulokset	12
Yhteenveto	13
Kehittämisanalyysit	14
Aikasarja kokonaisarviosta	17
Kokonaisarviot	18
Pääteiden hoito	25
Muiden teiden hoito	33
Jalankulku- ja pyöräteiden hoito	41
Liikenteen sujuvuus	47
Turvallisuus	55
Panostaminen Tiehallinnon tehtäviin	72
Joukkoliikenne	82
Muita tuloksia	91
Vertailut tiepiireittäin talven 2001 tuloksiin	103
Taustataulukot	114



Tutkimuksen tausta

Talven 2001 – 2002 tienkäyttäjätyytyväisyystutkimus

Tiehallinto on selvittänyt tienkäyttäjien käsitykset viime talvena koetusta tiestön palvelutasosta. Tutkimuksen kysymykset laadittiin työryhmässä jossa oli jokaisen tiepiirin edustaja. Tutkimus toteutettiin yksityishenkilöiden ja ammattiautoilijoiden puhelinhaastatteluna huhtikuussa. Tänä vuonna, kuten jatkossa joka kolmas vuosi, tutkimus toteutettiin laajennettuna, jolloin sekä otoskoko että kysymysmäärä ovat tavanomaista tutkimusta suuremmat. Yksityishenkilöitä haastateltiin kustakin tiepiiristä noin 300, yhteensä 2720 henkilöä. Ammattiautoilijoita haastateltiin yhteensä 200, joista puolet edusti raskasta liikennettä ja puolet linja-auto liikennettä. Vastaajat antoivat arvosanat viisiportaisella tyytyväisyysasteikolla.

Tutkimuksen keskeisiä tuloksia

- Yksityisautoilijat ovat erittäin tyytyväisiä päteiden lumen auraukseen ja liukkaudentorjuntaan.
- Yksityisautoilijat ovat melko tyytymättömiä muiden teiden liukkaudentorjuntaan, lumen auraukseen ja tienpinnan tasaisuuteen. Tyytymättömyys tienpintojen tasaisuuteen on lisääntynyt edellistalvesta.
- Ammattiautoilijoiden arviot ovat kriittisempiä kuin yksityisautoilijoiden. Ammattikuljettajista eniten ajavat ovat kaikkein tyytymättömmimpiä.
- Jalankulku- ja pyöräteiden hoito saa kritiikkiä. Yksityisautoilijoiden arvioiden mukaan liukkaudentorjunta ja tienpintojen tasaisuus ovat heikentyneet edellistalvesta.
- Sekä yksityis- että ammattiautoilijat arvioivat liikenteen taajamissa ja kaupunkiseuduilla melko sujuvaksi ja taajamien ulkopuolella erittäin sujuvaksi.
- Liikkumisen turvallisuutta pääteillä pidetään hyvänä, samoin taajamissa, joskin turvallisuus jalankulkijana arvioidaan selvästi heikommaksi kuin turvallisuus autoilijana. Sekä yksityisautoilijat että ammattiautoilijat pitävät muilla kuin pääteillä liikkumista vähiten turvallisenä.

25.6.2002

204/2002/20/3

- Talvikausien 2001-2002 ja 2000-2001 välillä ei tienkäyttäjien mielestä ole suurta eroa. Pääteiden hoitoon ollaan joiltain osin edellistalvea tyytyväisempiä, muiden teiden hoitoon tyytyväisyys on sitä vastoin laskenut.

Myös muu asiakaspalaute tukee tienkäyttäjätyytyväisyystutkimuksen tuloksia, joskin palaute painottuu selvästi enemmän liukkaudentorjuntaan ja vähemmän lumen auraukseen ja tasaisuuteen.

Lisätietoja tutkimuksesta antaa Tuovi Päiviö-Leppänen, puh. 0204 22 2094, jolta on myös tilattavissa raportteja.

Asiakkuuspäällikkö



Pär-Håkan Appel

LIITTEET

Valtakunnallinen raportti

JAKELU

Liikenne- ja viestintäministeriö, 3 kpl
Tiepiirit (+ piirikohtainen raportti)
Liikenteen palvelupäälliköt (+ piirikohtainen raportti)
Tieliikelaitos, Pirjo Lappalainen
Kirjasto (+ piirikohtaiset raportit)

TIEDOKSI

Ryyppö
Nironen
Päiviö-Leppänen

Tutkimuksen toteuttaminen; menetelmä ja asteikko

- Tutkimus toteutettiin yksityishenkilöiden ja ammattiautoilijoiden puhelinhaastatteluina.
- Puhelinhaastattelut tehtiin Suomen Tilastopalvelu Oy:n puhelinhaastattelukeskuksesta Porista huhtikuussa 2002.
- Vastaaajia pyydettiin antamaan arvosanat Tiehallinnon eri tehtävien hoitamisesta viisiportaisella tyytyväisyysasteikolla (1= erittäin tyytymätön, 2= tyytymätön, 3=ei tyytyväinen eikä tyytymätön, 4=tyytyväinen, 5= erittäin tyytyväinen).
- Vastaaajat arvioivat myös liikenteen sujuvuutta ja turvallisuutta.
- Vastaaajille esitettiin myös kysymyksiä siitä, kuinka he toivoisivat Tiehallinnon panostavan teiden talvihoidon tehtäviin ja Tiehallinnon toimintaan liittyviin asioihin.

Yksityisautoilijoiden haastattelumäärät, painotus ja tulosten luotettavuusrajat

•Yksityishenkilöitä haastateltiin kustakin tiepiiristä noin 300, yhteensä 2720 henkilöä. Tiepiirit jaettiin vielä maakuntiin. Kun kukin tiepiiri jakaantuu 1-3 maakuntaan, tuli yhdestä maakunnasta siten haastateltua vähintään 100 henkilöä. Näin varmistettiin se, että vastaajia on riittävästi myös tulosten tarkastelemiseksi maakunnittain.

•Haastateltavat henkilöt valittiin maakunnittain satunnaisesti puhelinluettelosta, kuitenkin siten, että väestön ikä- ja sukupuolijakauma kiintiöitiin vastaamaan todellista väestön demografista jakaumaa maakunnassa. Esimerkiksi jos maakunnassa oli todellisuudessa 15-17 -vuotiaita 10 %, huolehdittiin siitä ettei tämän ikäisiä haastateltu todellista osuutta enempää tai vähempää.

•Koko vastaajajoukon tulokset painotettiin tämän jälkeen vastaamaan todellista Suomen väestön jakaumaa maakunnittain. Esimerkiksi Lapista, jossa tiepiiri on yksi maakunta, tuli haastateltua 300 henkilöä, eli melkein kymmenesosa koko haastatteluiden määrästä. Todellisuudessa Lapin tiepiirissä asuu alle 4% koko Suomen väestöstä, joten tämä osuus korjattiin tutkimuksen koko maan tulokseen. Esimerkiksi Uudellamaalla tilanne oli päinvastainen – haastateltujen määrä oli 300, mutta väestön todellinen osuus koko väestöstä on Uudellamaalla vajaat 30%. Samoin toimittiin kaikkien maakuntien osalta. Raportissa koko maan tulos on siis laskettu painottamalla mielipiteitä väestön todellisen jakauman mukaan. Kunkin tiepiirin ja maakunnan tulos on sitä vastoin painottamaton.

•Yksityishenkilöiden vastaajajoukon koko tuottaa luotettavuusrajaksi 95 % luotettavuustasolla +/- 2 %. Tämä tarkoittaa esimerkiksi kokonaisarvosanan osalta sitä, että kun tuloksena oli että 31% vastaajista oli tyytyväisiä tai erittäin tyytyväisiä teiden kuntoon talvella, niin voidaan 95% varmuudella sanoa että todellisuudessa 29%-33% vastaajista oli tätä mieltä.

Haastattelumäärät ja painotus maakunnittain ja tiepiireittäin

Haastatteluja

Tiepiiri	kpl	Maakunta	kpl
Uusimaa	303	Uusimaa	150
		Itä-Uusimaa	153
Turku	300	Varsinais-Suomi	150
		Satakunta	150
Kaakkois-Suomi	300	Kymeenlaakso	100
		Etelä-Karjala	100
		Etelä-Savo	100
Häme	300	Kanta-Häme	100
		Pirkanmaa	100
		Päijät-Häme	100
Savo-Karjala	304	Pohjois-Savo	151
		Pohjois-Karjala	153
Keski-Suomi	301	Keski-Suomi	301
Vaasa	308	Etelä-Pohjanmaa	100
		Pohjanmaa	101
		Keski-Pohjanmaa	107
Oulu	301	Pohjois-Pohjanmaa	150
		Kainuu	151
Lappi	303	Lappi	303
Yhteensä	2720	Yhteensä	2720

Painotettu aineisto

Tiepiiri	kpl	Maakunta	kpl
Uusimaa	736	Uusimaa	688
		Itä-Uusimaa	47
Turku	361	Varsinais-Suomi	236
		Satakunta	125
Kaakkois-Suomi	260	Kymeenlaakso	99
		Etelä-Karjala	72
		Etelä-Savo	88
Häme	427	Kanta-Häme	87
		Pirkanmaa	236
		Päijät-Häme	104
Savo-Karjala	224	Pohjois-Savo	133
		Pohjois-Karjala	91
Keski-Suomi	139	Keski-Suomi	139
Vaasa	232	Etelä-Pohjanmaa	103
		Pohjanmaa	91
		Keski-Pohjanmaa	38
Oulu	240	Pohjois-Pohjanmaa	193
		Kainuu	47
Lappi	101	Lappi	101
Yhteensä	2720	Yhteensä	2720

Ammattiautoilijoiden haastattelumäärät ja tulosten luotettavuusrajat

- Ammattiautoilijoita haastateltiin yhteensä 200 henkilöä koko maassa, joista puolet edusti raskasta liikennettä ja puolet linja-autoliikennettä.
- Ammattiautoilijoiden tuloksia käsitellään ainoastaan koko maan tasolla. Melko pienen vastaajamäärän takia ammattiautoilijoiden vastaukset ovat suuntaa-antavia kuten edellisinäkin vuosina.

Tiehallinnon tehtävien tärkeysjärjestyksen laskeminen

- Tiehallinnon eri tehtävien merkitys tienkäyttäjille laskettiin regressioanalyysillä, erikseen yksityisautoilijoista ja ammattiautoilijoista. Regressioanalyysi on menetelmä, jossa yhden muuttujan varianssia eli hajontaa pyritään selittämään joukolla muita muuttujia. Tässä tutkimuksessa selitettävänä muuttujana oli autoilijoiden kokonaisarvio yleisten teiden tilasta ja kunnosta kokonaisuudessaan talvikaudella.
- Kokonaisarviota selitettiin autoilijoiden antamalla tyytyväisyysarvioilla pääteiden ja muiden teiden hoidosta.
- Analyyseissä saadut vaikutuskertoimet on esitetty kuvissa pylväinä, joiden alla lukee ”vaikutuskerroin”. Tämä kerroin kuvaa sitä, kuinka suuri vaikutus yhdellä tekijällä on suhteessa muihin tekijöihin kokonaisarvioon (analyysissä tekijöiden päällekkäisvaikutus on poistettu).
- Yksityisautoilijoiden osalta tilastollisesti merkitseviä ovat vaikutuskertoimet, jotka ovat suurempia kuin 0,08 – ammattiautoilijoiden osalta vastaava luku on 0,10.
- Regressiomallin selitysaste tämän tutkimuksen lomakkeella oli pääteiden ja muiden teiden osalta kohtalainen, mutta heikko jalankulku- ja pyöräteiden osalta (jalankulku- ja pyöräteiden hoidosta annetut arviot eivät siis riittävästi selitä vastaajan antamaa kokonaisarvosanaa). Siksi näiden osalta vaikutuskertoimia ei ole raportissa.

Vertailu edellisen tutkimuksen tuloksiin

- Tämän tutkimuksen tuloksia on verrattu talven 2001 tienkäyttäjätyytyväisyystutkimukseen niiltä osin kuin kysymykset ovat pysyneet samoina.
- Verrattuna talven 2001 tuloksiin 3,6 % erot yksityisautoilijoiden osalta ja noin 10% erot ammattiautoilijoiden osalta ovat merkitseviä 95% varmuudella. Nämä luotettavuusrajat muodostuvat siitä, että esimerkiksi yksityisautoilijoiden tutkimuksessa vuonna 2002 vastaajamäärä oli 2720 henkilöä, ja vuonna 2001 se oli 1111 henkilöä. Kun molempien tutkimusten luotettavuusrajat otetaan huomioon, päädytään näihin luotettavuusrajoin. Esimerkiksi yleisten teiden tilaan ja kuntoon oli tyytyväisiä tai erittäin tyytyväisiä vuonna 2002 46 % vastaajista, kun vuonna 2001 tyytyväisiä oli ollut 50%. 95% varmuudella tulos on huonontunut, koska muutos 4% on suurempi kuin merkitsevän eron raja 3,6%.
- Tiepiirikohtaisia tuloksia verratessa vuoteen 2001, ovat noin 10% erot merkitseviä.
- Vuotta 2001 aikaisempien tutkimusten tuloksiin ei ole verrattu, koska asteikko muuttui kouluarvosanasta viisiportaiseksi vuonna 2001.
- Ainoastaan kokonaistulos on esitetty myös aikasarjana 1999 – 2002. Tältä osin kouluarvosana-asteikko on muutettu laskennallisesti vastaamaan viisiportaista asteikkoa.

Vastaajamäärien vaihtelu

- Kaikki kysymykset on kysytty kaikilta vastaajilta, paitsi ammattiautoilijoilta jalankulku- ja pyöräteistä ja joukkoliikenteen käytöstä.
- Kysymyksissä on vaihtoehto ”ei osaa sanoa”. Näin vastanneet on arvosanakysymysten osalta (Tiehallinnon toiminnan arviointi ja liikenteen sujuvuus sekä panostaminen Tiehallinnon tehtäviin) poistettu vastaajamääristä, ja tulokset on laskettu vain ”kantaa ottaneista”.
- Muissa tuloksissa ”ei osaa sanoa” –vastanneet ovat mukana, ja vastaajamäärä siten yksityisautoilijoiden osalta kaikki 2720 ja ammattiautoilijoiden osalta 200.

Tulosten tulkinta; esimerkki

Vaikutuskertoimet kuvaavat kunkin kysytyn asian "tärkeyttä" – sitä vaikutusta joka kullakin asialla on kokonaisarvioon teiden tilasta ja kunnosta. Kertoimet on saatu regressioanalyysillä.

Vastaajamäärä kussakin kuvassa on kysymyspatteriston sen kysymyksen vastaajamäärä, jossa vastaajia on ollut eniten (eos-vastaukset poistettu).

Talven 2002 tulos: punaisella negatiiviset arviot, harmaalla positiiviset. Katkoviivalla talven 2001 tulos.

Lumen auraus ja sen oikea-aikaisuus korreloivat vahvasti keskenään, eli vastaajat eivät ole pystyneet erottamaan näitä kahta toisistaan. Siksi muuttujat on yhdistetty, samoin liukkauden torjunnan ja oikea-aikaisuuden osalta (yhteinen vaikutuskerroin).

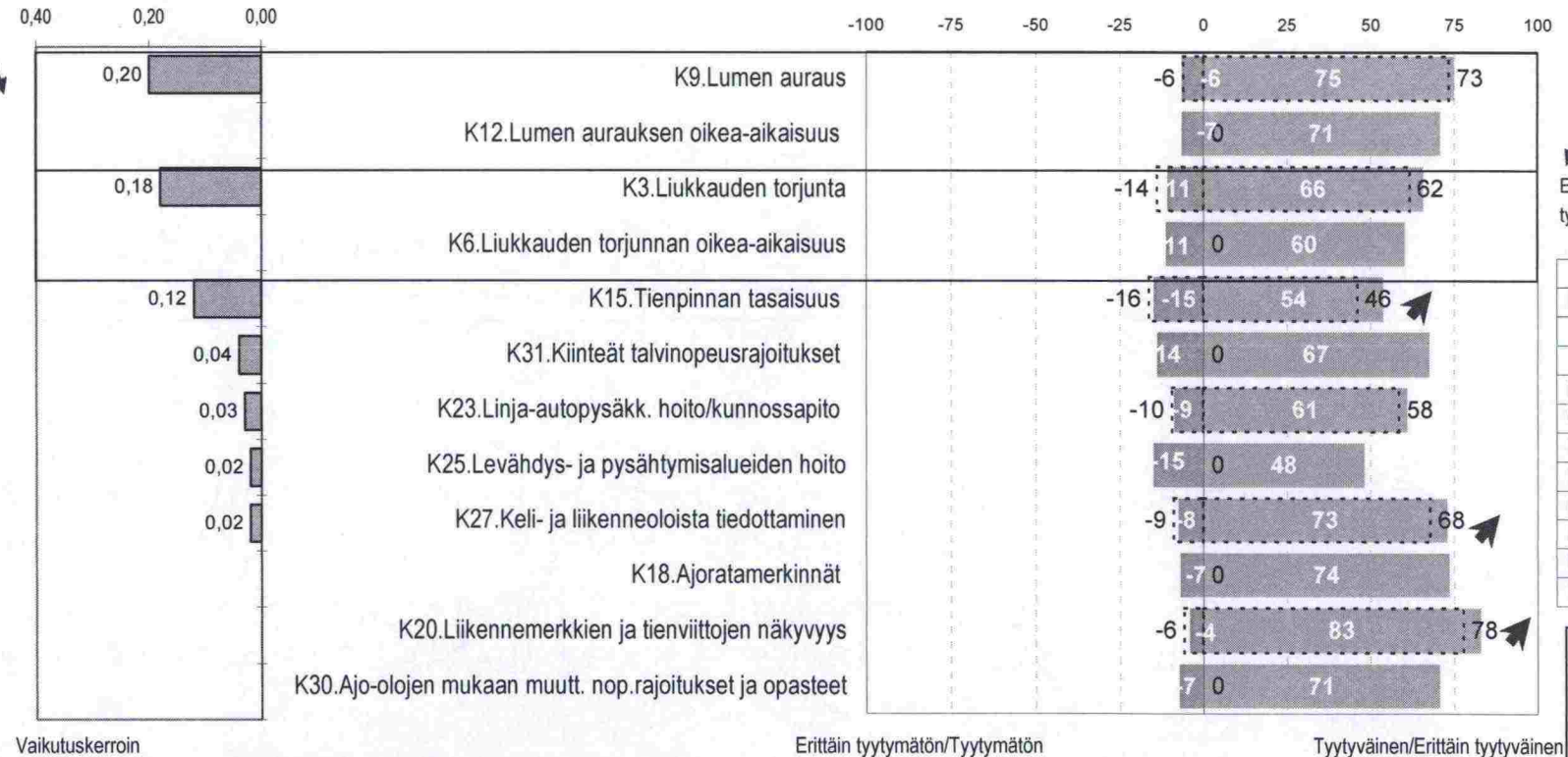
Yleisarvosanat päätiet

Kaikki yksityisautoilijat, talvi 2002

Kaikki yksityisautoilijat, talvi 2001

n= 2708

n= 1111



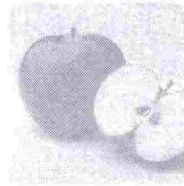
Ei tyytyväinen eikä tyytymätön

	-02	-01
K9	19	21
K12	23	-
K3	23	24
K6	29	-
K15	31	38
K31	19	-
K23	30	32
K25	37	-
K27	19	23
K18	19	-
K20	13	17
K30	22	-

Merkittävä muutos verrattuna edelliseen talveen on merkitty nuolella.

- Kehittynyt
- ↘ Heikentynyt

Kuvan sivussa ei tyytyväiset eikä tyytymättömät-luvut, v. 2002 ja 2001



Tutkimuksen tulokset

**- Yhteenveto
Kehittämisanalyysi
- Kokonaisarviot**

Yhteenveto

- Yksityisautoilijoiden tyytyväisyys teiden kuntoon talvikaudella on hieman laskenut verrattuna talveen 2001, mutta on silti hyvällä tasolla. Ammattiautoilijat ovat kohtalaisen tyytyväisiä.
- Pääteiden hoitoon ollaan tyytyväisiä, yksityisautoilijat hieman tyytyväisempiä kuin ammattiautoilijat.
- Muiden teiden hoito on selkeä kehittämisaalue. Sekä liukkauden torjuntaan, lumen auraukseen että tienpintojen tasaisuuteen ollaan tyytymättömiä. Tyytymättömyys tienpintojen tasaisuuteen on lisääntynyt verrattuna talveen 2001, ja erityisen tyytymättömiä ovat ammattiautoilijat.
- Myös jalankulku- ja pyöräteiden hoito saa kritiikkiä. Yksityisautoilijoiden arvioiden mukaan liukkauden torjunta ja tienpintojen tasaisuus ovat huonontuneet verrattuna talveen 2001.
- Sekä yksityisautoilijat että ammattiautoilijat arvioivat, että liikenteen sujuvuus taajamissa ja kaupunkiseuduilla on kohtalainen – hyvä, ja taajamien ulkopuolisilla teillä erittäin hyvä. Sujuvuus taajamissa on huonontunut.
- Liikkumisen turvallisuutta pääteillä pidetään hyvänä, samoin taajamissa, joskin turvallisuus jalankulkijana arvioidaan selvästi heikommaksi kuin turvallisuus autoilijana. Sekä yksityisautoilijat että ammattiautoilijat pitävät muilla teillä liikkumista vähiten turvallisena.
- Yksityishenkilöt toivovat Tiehallinnon panostavan enemmän tienpintojen tasaukseen, muiden teiden auraukseen ja jalankulku- ja pyöräteiden hoitoon. Ammattiautoilijat toivovat panostettavan enemmän muiden teiden hoitoon.

Yksityisautoilijat

Kehittämisanalyysi: pääteiden ja muiden teiden hoito

Taulukossa on esitetty kaikki kysytyt asiat kustakin osa-alueesta regressioanalyysin mukaisessa merkitsevyyssjärjestyksessä (merkittävin ensin).


Kaikki yksityisautoilijat, n= 2662

	Kriittiset kehittämisalueet *	Muut kehittämisalueet *	Vahvuudet *
Päätiet		K9.Lumen auraus	0,01
		K12.Lumen aurauksen oikea-aikaisuus	
		K3.Liukkauden torjunta	0,08
		K6.Liukkauden torjunnan oikea-aikaisuus	
		K15.Tienpinnan tasaisuus	0,12
		K31.Kiinteät talvinopeusrajoitukset	
		K23.Linja-autopys.hoito ja kunnossapito yleisten teiden varsilla	0,04
		K27.Keli- ja liikenneoloista tiedottaminen	0,10
		K25.Levähdys- ja pysähtymisalueiden hoito	
		K18.Ajoratamerkinnot	
	K30.Ajo-olojen mukaan muuttuvat nopeusrajoitukset ja opasteet		
Muut tiet	K4.Liukkauden torjunta	-0,02	
	K7.Liukkauden torjunnan oikea-aikaisuus		
	K10.Lumen auraus	-0,04	
	K13.Lumen aurauksen oikea-aikaisuus		
	K16.Tienpinnan tasaisuus	-0,10	
		K24.Linja-autopys.hoito ja kunnossapito yleisten teiden varsilla	
		K26.Levähdys- ja pysähtymisalueiden hoito	
		K28.Keli- ja liikenneoloista tiedottaminen	
		K21.Liikennemerkkien ja tienviittojen näkyvyys	
		K19.Ajoratamerkinnot	
			K20.Liikennemerkkien ja tienviittojen näkyvyys
			0,13

Suuri tyytymättömyys, ka <3,0

Keskimääräinen tyytyväisyys

Suuri tyytyväisyys, ka >=4,0

*) Muutos verrattuna vuoden 2001 tulokseen  parantunut merkittävästi (keskiarvojen ero yli 0,1)  heikentynyt merkittävästi (keskiarvojen ero alle -0,1)

Yksityisautoilijat

Kehittämisanalyysi: jalankulku- ja pyöräteiden hoito:

Taulukossa on esitetty kaikki kysytyt asiat lomakkeen kysymysjärjestyksessä.

Kaikki yksityisautoilijat, n= 2662

Jalankulku- ja pyörätiet


Kriittiset kehittämisalueet *	Muut kehittämisalueet *	Vahvuudet *
K5.Liukkauden torjunta -0,03	K22.Liikennemerkkien ja tienviittojen näkyvyys	
K8.Liukkauden torjunnan oikea-aikaisuus		
K11.Lumen auraus -0,12		
K14.Lumen aurauksen oikea-aikaisuus		
K17.Tienpinnan tasaisuus -0,21		
K29.Keli- ja liikenneoloista tiedottaminen		

Suuri tyytymättömyys, ka <3,0

Keskimääräinen tyytyväisyys

Suuri tyytyväisyys, ka >=4,0

*) Muutos verrattuna vuoden 2001 tulokseen  parantunut merkittävästi (keskiarvojen ero yli 0,1)

 heikentynyt merkittävästi (keskiarvojen ero alle -0,1)

Ammattiautoilijat

Kehittämisanalyysi: pääteiden ja muiden teiden hoito:

Taulukossa on esitetty kaikki kysytyt asiat kustakin osa-alueesta regressioanalyysin mukaisessa merkitsevyysjärjestyksessä (merkittävin ensin).

Kaikki ammattiautoilijat, n= 200

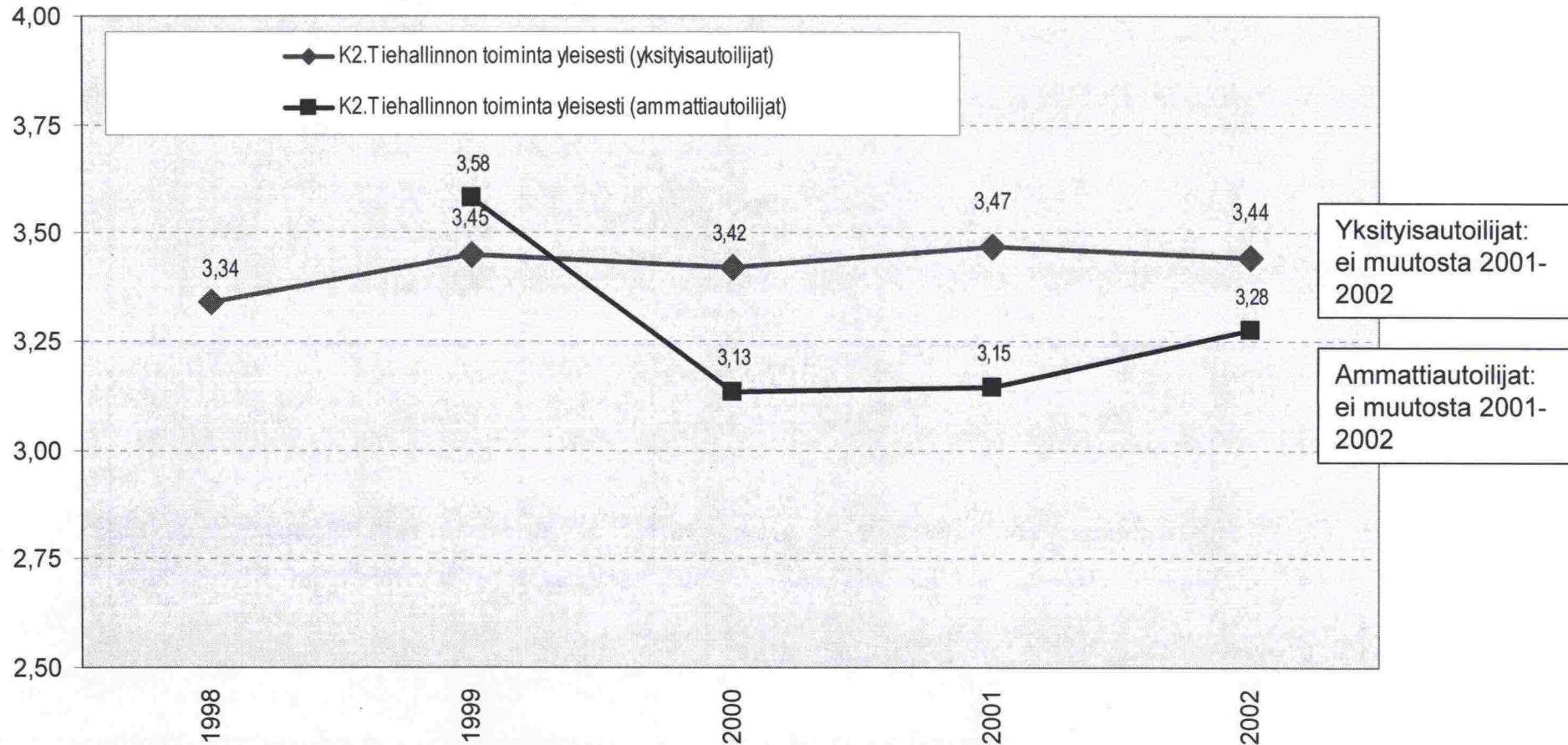
	Kriittiset kehittämisalueet *	Muut kehittämisalueet *	Vahvuudet *
Päätiet	K31.Kiinteät talvinopeusrajoitukset	K9.Lumen aeraus -0,03	K20.Liikennemerkkien ja tienviittojen näkyvyys 0,06
		K12.Lumen aurauksen oikea-aikaisuus	
		K15.Tienpinnan tasaisuus -0,03	
		K25.Levähdys- ja pysähtymisalueiden hoito	
		K3.Liukkauden torjunta 0,02	
		K6.Liukkauden torjunnan oikea-aikaisuus	
		K30.Ajo-olojen mukaan muuttuvat nopeusraj. ja opasteet	
		K18.Ajoratamerkinnot	
		K23.Linja-autopys.hoito ja kunn.pito yleisten teiden varsilla 0,12	
		K27.Keli- ja liikenneoloista tiedottaminen 0,26	
Muut tiet	K4.Liukkauden torjunta 0,06	K21.Liikennemerkkien ja tienviittojen näkyvyys	
	K7.Liukkauden torjunnan oikea-aikaisuus		
	K16.Tienpinnan tasaisuus -0,14		
	K10.Lumen aeraus -0,06		
	K13.Lumen aurauksen oikea-aikaisuus		
	K26.Levähdys- ja pysähtymisalueiden hoito		
	K19.Ajoratamerkinnot		
	K24.Linja-autopys.hoito ja kunn.pito yleisten teiden varsilla		
K28.Keli- ja liikenneoloista tiedottaminen			
	<i>Suuri tyytymättömyys, ka <3,0</i>	<i>Keskimääräinen tyytyväisyys</i>	<i>Suuri tyytyväisyys, ka >=4,0</i>

*) Muutos verrattuna vuoden 2001 tulokseen  parantunut merkittävästi (keskiarvojen ero yli 0,2)  heikentynyt merkittävästi (keskiarvojen ero alle -0,2)

Yksityisautoilijoiden tyytyväisyys Tiehallinnon toimintaan yleisesti on pysynyt tasaisen hyvällä tasolla talvina 1998-2002. Ammattiautoilijat ovat vähemmän tyytyväisiä kuin yksityisautoilijat.

Huom. talvien 1998-2000 osalta tulos kouluarvosana-asteikolla, ja muutettu laskennallisesti vastaamaan nykyistä viisiportaista asteikkoa.

Tyytyväisyys Tiehallinnon toimintaan yleisesti (talvien 1998 - 2002) aikasarja



Keskiarvot: Asteikko 1 - 5, jossa 5 = paras arvo ja 1 = heikoin arvo

Yksityisautoilijat ovat tyytyväisiä Tiehallinnon toimintaan samoin kuin yleisten teiden tilaan ja kuntoon kokonaisuudessaan viime talvena, joskin tyytyväisyys teiden kuntoon on hieman laskenut verrattuna talveen 2001.

Kokonaisarviot

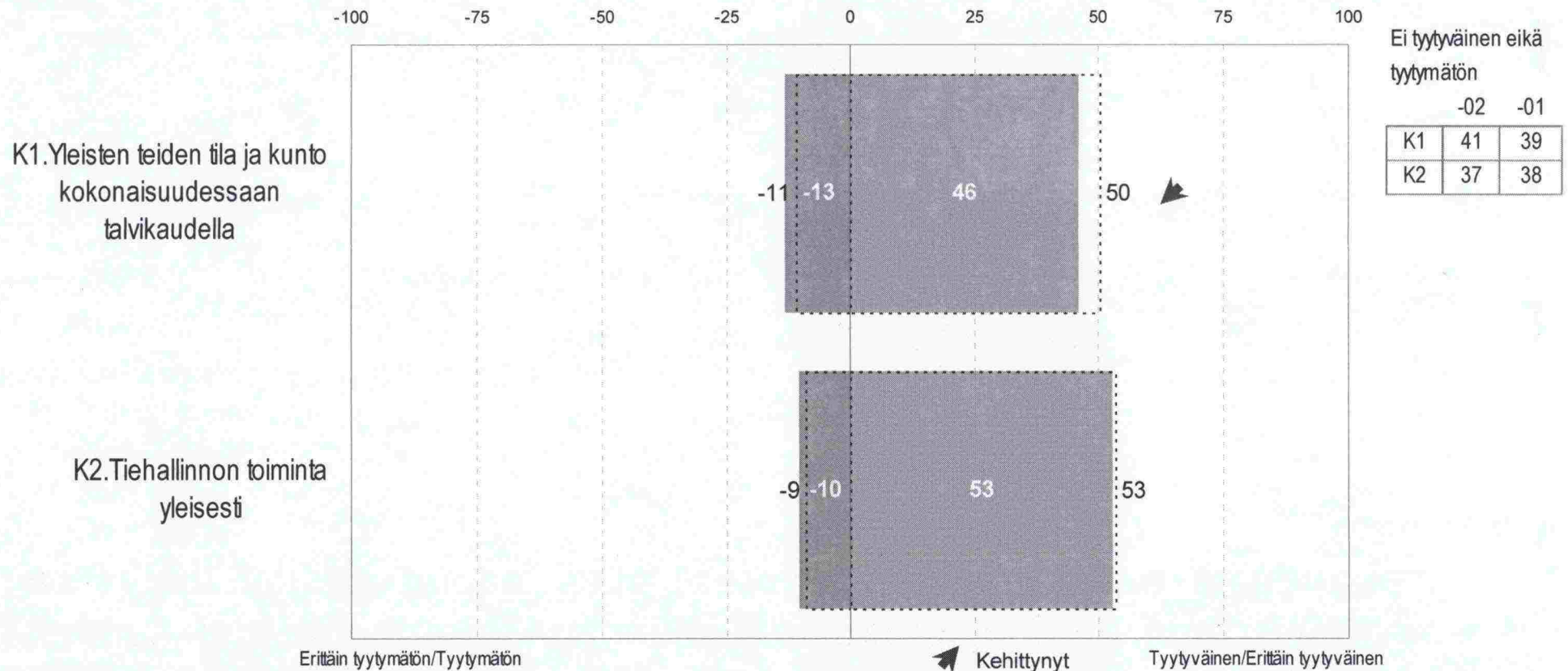
Kaikki yksityisautoilijat, talvi 2002

n= 2708

Kaikki yksityisautoilijat, talvi 2001

n= 1111

Toiminnan taso (%)



Ei tyytyväinen eikä tyytymätön

	-02	-01
K1	41	39
K2	37	38

Ammattiautoilijat ovat kohtalaisen tyytyväisiä Tiehallinnon toimintaan yleisesti, ja tyytymättömyyttä esiintyy vähemmän kuin viime mittauksessa. Sen sijaan yleisten teiden tila ja kunto talvikaudella jakaa mielipiteitä.

Kokonaisarviot

Kaikki ammattiautoilijat 2002

n= 200

Kaikki ammattiautoilijat 2001

n= 200

Toiminnan taso (%)

-100 -75 -50 -25 0 25 50 75 100

K1.Yleisten teiden tila ja kunto kokonaisuudessaan talvikaudella

-27 -28 31 28

Ei tyytyväinen eikä tyytymätön

-02 -01

K1	42	46
K2	47	44

K2.Tiehallinnon toiminta yleisesti

-20 -14 39 36

Tyytyväisten osuus ei ole lisääntynyt, mutta tyytymättömiä on vähemmän

Erittäin tyytymätön/Tyytymätön

Tyytyväinen/Erittäin tyytyväinen

➤ Kehittynyt

➤ Heikentynyt

Kokonaisarviot Tiehallinnon toiminnasta - yksityisautoilijat tiepiireittäin

Yksityisautoilijat 2002

Kaikki yksityisautoilijat	Tiepiiri								
	Uusimaa	Turku	Kaakkois-Suomi	Häme	Savo-Karjala	Keski-Suomi	Vaasa	Oulu	Lappi
N= 2708	301	298	299	300	303	301	305	301	300

Yleisarvosanat

K1. Yleisten teiden tila/kunto talvikaudella

K2. Tiehallinnon toiminta yleisesti

3,34	3,42	3,24	3,32	3,39	3,38	3,33	3,20	3,35	3,29
3,44	3,59	3,37	3,46	3,39	3,38	3,40	3,25	3,49	3,38

Vaasan tiepiirissä ollaan keskimääräistä tyytymättömämpiä Tiehallinnon toimintaan.

Jos osaryhmän tulos poikkeaa kokonaistuloksesta ylös- tai alaspäin enemmän kuin 0,15 asteikkoarvoa on ero merkittävä.

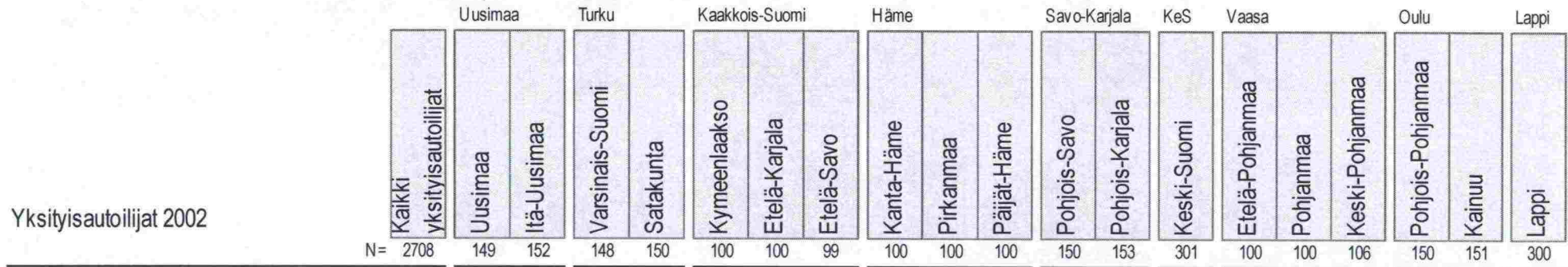
Keskiarvot: Asteikko 1 - 5, jossa 5 = paras arvo ja 1 = heikoin arvo

s. 20 Tiehallinto, Tienkäyttäjättyytyväisyystutkimus talvi 2002 – koko maan raportti

	Parempi kuin kokonaistulos
	Yhtä hyvä kuin kokonaistulos
	Huonompi kuin kokonaistulos

ADDVALUE

Kokonaisarviot Tiehallinnon toiminnasta - yksityisautoilijat maakunnittain



Yleisarvosanat

K1.Yleisten teiden tila/kunto talvikaudella

3,34	3,42	3,37	3,26	3,21	3,30	3,40	3,28	3,36	3,47	3,24	3,48	3,24	3,33	3,14	3,28	3,14	3,32	3,48	3,29
-------------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	-------------	------	-------------	------	------	------

K2.Tiehallinnon toiminta yleisesti

3,44	3,60	3,43	3,35	3,41	3,49	3,49	3,39	3,39	3,39	3,37	3,40	3,35	3,40	3,20	3,28	3,30	3,47	3,57	3,38
-------------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	-------------	------	------	------	------	------

Jos osaryhmän tulos poikkeaa kokonaistuloksesta ylös- tai alaspäin enemmän kuin 0,20 asteikkoarvoa on ero merkittävä.

Keskiarvot: Asteikko 1 - 5, jossa 5 = paras arvo ja 1 = heikoin arvo

s. 21 Tiehallinto, Tienkäyttäjättyytyväisyystutkimus talvi 2002 – koko maan raportti

- Parempi kuin kokonaistulos
- Yhtä hyvä kuin kokonaistulos
- Huonompi kuin kokonaistulos

Kokonaisarviot Tiehallinnon toiminnasta - yksityisautoilijat iän, sukupuolen ja asuinpaikan mukaan

Yksityisautoilijat 2002

Kaikki yksityisautoilijat	Ikä					Sukupuoli		Asuinpaikka	
	15-17 vuotta	18-34 vuotta	35-54 vuotta	55-64 vuotta	yli 65 vuotta	Nainen	Mies	Taajama	Haja-asutusalue
N= 2708	171	464	1172	530	371	1375	1333	1778	929

Yleisarvosanat

K1. Yleisten teiden tila/kunto talvikaudella

K2. Tiehallinnon toiminta yleisesti

3,34	3,55	3,37	3,26	3,29	3,55	3,35	3,34	3,41	3,23
3,44	3,64	3,48	3,38	3,37	3,61	3,42	3,47	3,50	3,34

Sekä kaikkein nuorin että kaikkein vanhin ikäryhmä arvioi teiden kuntoa ja Tiehallinnon toimintaa muita positiivisemmin.

Naisten ja miesten arvioissa ei eroa.

Haja-asutusalueilla asuvat arvioivat sekä teiden kuntoa että Tiehallinnon toimintaa keskimääräistä kriittisemmin.

Jos osaryhmän tulos poikkeaa kokonaistuloksesta ylös- tai alaspäin enemmän kuin 0,10 asteikkoarvoa on ero merkittävä.

Keskiarvot: Asteikko 1 - 5, jossa 5 = paras arvo ja 1 = heikoin arvo

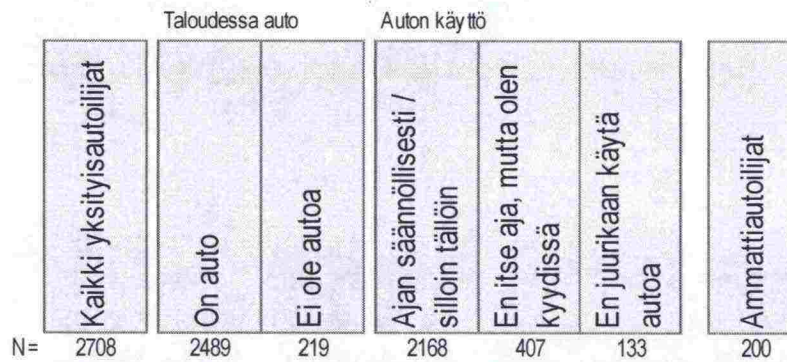
s. 22 Tiehallinto, Tienkäyttäjätyytyväisyystutkimus talvi 2002 – koko maan raportti

- Parempi kuin kokonaistulos
- Yhtä hyvä kuin kokonaistulos
- Huonompi kuin kokonaistulos

ADDVALUE

Kokonaisarviot Tiehallinnon toiminnasta - yksityisautoilijat autoilun mukaan

Yksityisautoilijat 2002



Yleisarvosanat

K1. Yleisten teiden tila/kunto talvikaudella

K2. Tiehallinnon toiminta yleisesti

3,34	3,34	3,39	3,33	3,40	3,37	3,03
3,44	3,44	3,50	3,42	3,54	3,50	3,28




Kokonaisarvioissa ei eroa autoilijoiden ja autottomien välillä.

Ammattiautoilijat arvioivat teiden kuntoa kriittisemmin kuin yksityisautoilijat.

Jos osaryhmän tulos poikkeaa kokonaistuloksesta ylös- tai alaspäin enemmän kuin 0,10 ja ammattiautoilijoiden tulos 0,20 asteikkoarvoa on ero merkittävä.

Keskiarvot: Asteikko 1 - 5, jossa 5 = paras arvo ja 1 = heikoin arvo

s. 23 Tiehallinto, Tienkäyttäjätyytyväisyystutkimus talvi 2002 – koko maan raportti

 Parempi kuin kokonaistulos
 Yhtä hyvä kuin kokonaistulos
 Huonompi kuin kokonaistulos

ADDVALUE

Kokonaisarviot Tiehallinnon toiminnasta - ammattiautoilijat ajokilometrien ja kuljetustyypin mukaan

Ammattiautoilijat 2002

Kaikki ammattiautoilijat	Ajaa vuodessa raskasta ajoneuvoa				Kuljetustyypin		
	Alle 20.000 km/v	20.001-50.000 km/v	50.000-100.001 km/v	yli 100.000 km/v	Pitkämatkaiset runkokuljetukset	Lyhytmatkaiset jakelukuljetukset	Matkustajaliikenne
N= 200	57	36	38	26	33	38	99

Kokonaisarviot

K1. Yleisten teiden tila/kunto talvikaudella

K2. Tiehallinnon toiminta yleisesti

3,03	3,04	3,17	2,97	2,69	2,70	3,29	2,96
3,28	3,34	3,37	3,25	3,00	3,41	3,30	3,22

Mitä enemmän ajokilometrejä vuodessa ja mitä pitemmät kuljetukset, sitä kriittisemmin teiden kuntoa ja Tiehallinnon toimintaa arvioidaan.

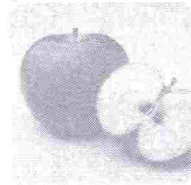
Jos osaryhmän tulos poikkeaa kokonaistuloksesta ylös- tai alaspäin enemmän kuin 0,20 asteikkoarvoa on ero merkittävä.

Keskiarvot: Asteikko 1 - 5, jossa 5 = paras arvo ja 1 = heikoin arvo

s. 24 Tiehallinto, Tienkäyttäjätyytyväisyystutkimus talvi 2002 – koko maan raportti

	Parempi kuin kokonaistulos
	Yhtä hyvä kuin kokonaistulos
	Huonompi kuin kokonaistulos

ADDVALUE



Pääteiden hoito

Yksityisautoilijat ovat erittäin tyytyväisiä pääteiden lumen auraukseen sekä liukkauden torjuntaan, jotka ovat kokonaistyytyväisyyteen eniten vaikuttavat tekijät. Tienpinnan tasaisuuteen ollaan kohtalaisen tyytyväisiä.

Yleisarvosanat päätiet

Kaikki yksityisautoilijat, talvi 2002

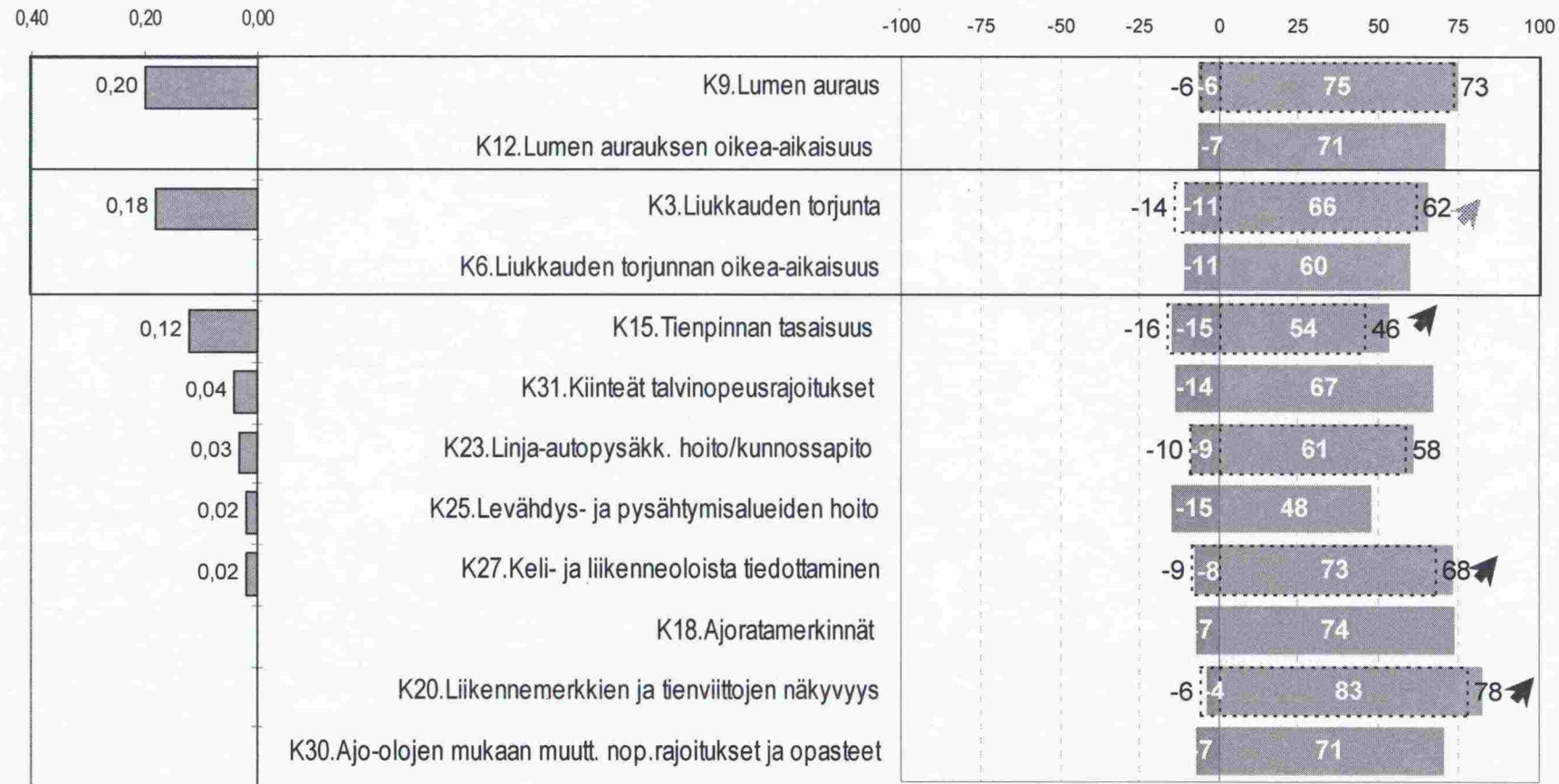
n= 2708

Kaikki yksityisautoilijat, talvi 2001

n= 1111

Lumen auraus ja sen oikea-aikaisuus, sekä liukkauden torjunta ja sen oikea-aikaisuus – muuttujat yhdistetty, koska korreloivat vahvasti keskenään. Siksi regressioanalyyseissä saatu vain yksi yhteinen vaikutuskerroin.

Toiminnan taso (%)



Ei tyytyväinen eikä tyytymätön
-02 -01

K9	19	21
K12	23	-
K3	23	24
K6	29	-
K15	31	38
K31	19	-
K23	30	32
K25	37	-
K27	19	23
K18	19	-
K20	13	17
K30	22	-

Vaikutuskerroin

Erittäin tyytymätön/Tyytymätön

Kehittynyt

Tyytyväinen/Erittäin tyytyväinen

Heikentynyt

Ammattiautoilijat ovat erittäin tyytyväisiä lumen auraukseen pääteiltä, ja tyytyväisiä tienpinnan tasaisuuteen samoin kuin levähdys- ja pysähtymisalueiden hoitoon.

Yleisarvosanat päätiet

Kaikki ammattiautoilijat 2002

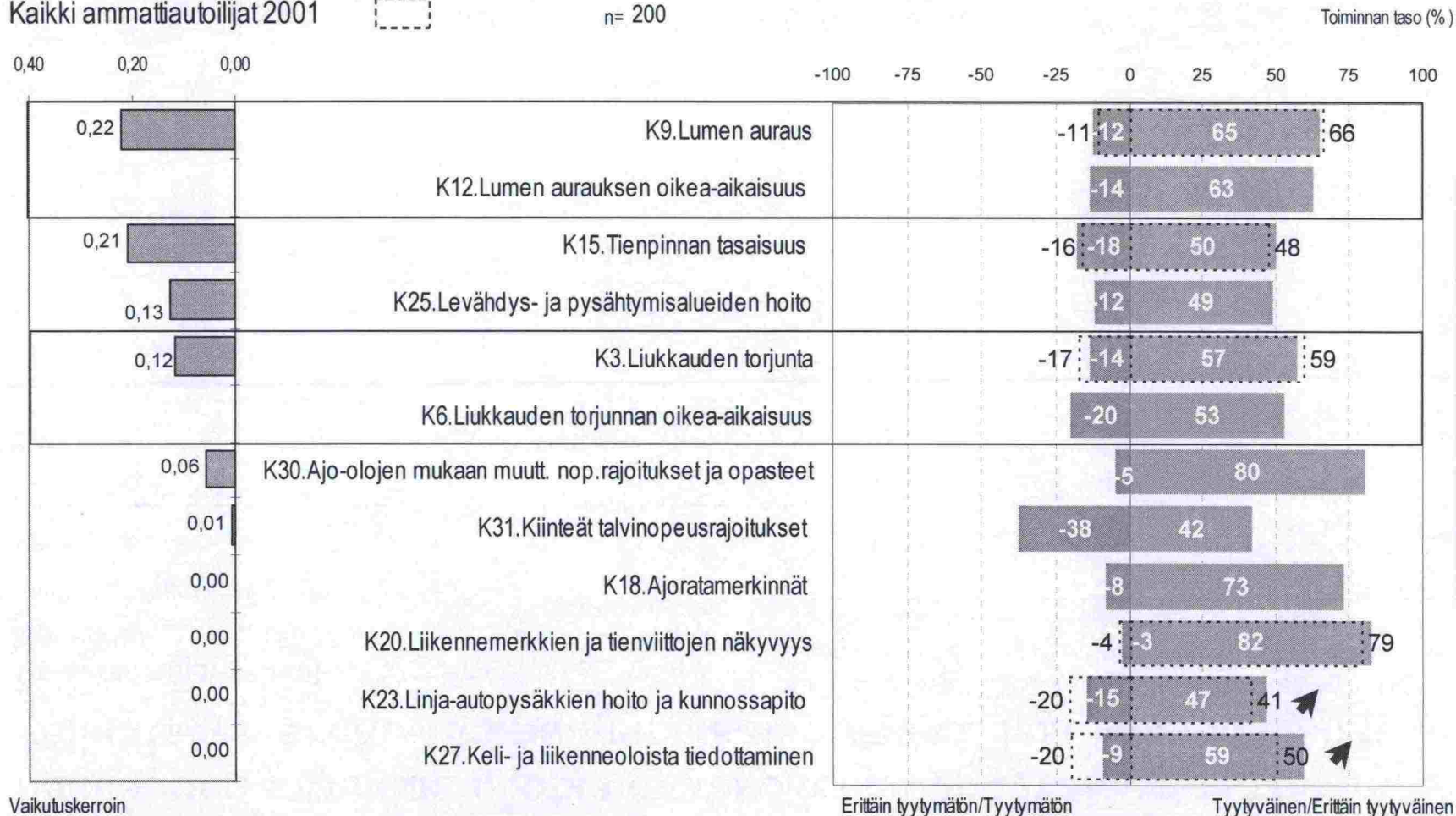
n= 200

Kaikki ammattiautoilijat 2001



n= 200

Lumen auraus ja sen oikea-aikaisuus, sekä liukkauden torjunta ja sen oikea-aikaisuus – muuttujat yhdistetty, koska korreloivat vahvasti keskenään. Siksi regressioanalyysissä saatu vain yksi yhteinen vaikutuskerroin.



Ei tyytyväinen eikä tyytymätön

K9	23	24
K12	24	-
K15	32	37
K25	39	-
K3	30	24
K6	27	-
K30	15	-
K31	21	-
K18	18	-
K20	15	17
K23	38	38
K27	31	30

Yleisarvosanat pääteiden hoidolle - yksityisautoilijat tiepiireittäin

Yksityisautoilijat 2002

Tiepiiri

Kaikki yksityisautoilijat	Uusimaa	Turku	Kaakkois-Suomi	Häme	Savo-Karjala	Keski-Suomi	Vaasa	Oulu	Lappi
N= 2662	300	291	295	295	299	295	302	297	298

Yleisarvosanat päätiet

K3.Liukkauden torjunta	3,64	3,71	3,69	3,57	3,72	3,55	3,55	3,52	3,59	3,55
K6.Liukkauden torjunnan oikea-aikaisuus	3,56	3,60	3,51	3,55	3,63	3,52	3,56	3,38	3,62	3,53
K9.Lumen aeraus	3,83	3,87	3,87	3,77	3,90	3,83	3,73	3,69	3,83	3,73
K12.Lumen aurauksen oikea-aikaisuus	3,77	3,82	3,79	3,76	3,84	3,72	3,71	3,63	3,74	3,66
K15.Tienpinnan tasaisuus	3,45	3,56	3,39	3,42	3,49	3,37	3,41	3,44	3,38	3,24
K18.Ajoratamerkinntät	3,86	3,82	3,85	3,86	3,90	3,86	3,73	3,90	3,97	3,73
K20.Liikennemerkkien ja tienviittojen näkyvyys	4,05	4,00	4,09	4,10	4,06	4,01	4,04	4,08	4,11	4,00
K23.Linja-autopysäkk. hoito ja kunnossapito	3,62	3,68	3,57	3,56	3,66	3,57	3,48	3,58	3,70	3,44
K25.Levähdys- ja pysähtymisalueiden hoito	3,37	3,33	3,35	3,46	3,38	3,41	3,30	3,37	3,37	3,34
K27.Keli- ja liikenneoloista tiedottaminen	3,83	3,91	3,86	3,93	3,89	3,68	3,69	3,71	3,82	3,60
K30.Ajo-olojen mukaan muuttuvat nopeusrajoitukset ja opast	3,83	3,71	3,95	3,84	3,89	3,83	3,98	3,87	3,83	3,83
K31.Kiinteät talvinopeusrajoitukset	3,70	3,66	3,61	3,77	3,69	3,83	3,73	3,75	3,77	3,66

Jos osaryhmän tulos poikkeaa kokonaistuloksesta ylös- tai alaspäin enemmän kuin 0,15 asteikkoarvoa on ero merkittävä.

Keskiarvot: Asteikko 1 - 5, jossa 5 = paras arvo ja 1 = heikoin arvo

s. 28 Tiehallinto, Tienkäyttäjätyytyväisyystutkimus talvi 2002 – koko maan raportti

	Parempi kuin kokonaistulos
	Yhtä hyvä kuin kokonaistulos
	Huonompi kuin kokonaistulos

Lapin tiepiirissä tienpinnan tasaisuus, linja-autopysäkkien hoito sekä tiedottaminen saavat keskimääräistä huonommat arviot.

ADDVALUE

Yleisarvosanat pääteiden hoidolle - yksityisautoilijat maakunnittain

Yksityisautoilijat 2002

Kaikki yksityisautoilijat	Uusimaa		Turku		Kaakkois-Suomi			Häme			Savo-Karjala		KeS	Vaasa			Oulu		Lappi
	Uusimaa	Itä-Uusimaa	Varsinais-Suomi	Satakunta	Kymenlaakso	Etelä-Karjala	Etelä-Savo	Kanta-Häme	Pirkanmaa	Päijät-Häme	Pohjois-Savo	Pohjois-Karjala	Keski-Suomi	Etelä-Pohjanmaa	Pohjanmaa	Keski-Pohjanmaa	Pohjois-Pohjanmaa	Kainuu	Lappi
N= 2662	148	152	144	148	100	97	98	99	97	100	148	151	295	98	98	107	146	151	298



Yleisarvosanat päätiet

K3.Liukkauden torjunta	3,64	3,71	3,77	3,70	3,68	3,64	3,56	3,50	3,69	3,72	3,75	3,66	3,40	3,55	3,47	3,60	3,45	3,61	3,52	3,55
K6.Liukkauden torjunnan oikea-aikaisuus	3,56	3,60	3,65	3,45	3,62	3,57	3,50	3,56	3,78	3,60	3,57	3,58	3,45	3,56	3,28	3,46	3,42	3,62	3,64	3,53
K9.Lumen aeraus	3,83	3,86	3,97	3,85	3,90	3,79	3,76	3,75	3,86	3,93	3,89	3,84	3,81	3,73	3,70	3,70	3,63	3,85	3,73	3,73
K12.Lumen aurauksen oikea-aikaisuus	3,77	3,82	3,84	3,73	3,91	3,77	3,76	3,75	3,83	3,84	3,83	3,78	3,64	3,71	3,67	3,63	3,52	3,76	3,67	3,66
K15.Tienpinnan tasaisuus	3,45	3,56	3,55	3,42	3,35	3,51	3,32	3,39	3,48	3,52	3,41	3,49	3,18	3,41	3,43	3,55	3,22	3,36	3,43	3,24
K18.Ajoratamerkinnot	3,86	3,82	3,83	3,80	3,94	3,86	3,85	3,86	3,85	3,86	4,02	3,82	3,93	3,73	3,97	3,82	3,91	3,97	3,98	3,73
K20.Liik.merkkien ja tienviittojen näkyvyys	4,05	3,99	4,07	4,06	4,14	4,14	4,12	4,04	3,89	4,12	4,08	3,95	4,09	4,04	4,09	4,09	4,03	4,10	4,15	4,00
K23.Linja-autopys.hoito ja kunnossapito	3,62	3,69	3,47	3,59	3,54	3,56	3,57	3,55	3,61	3,67	3,70	3,57	3,57	3,48	3,63	3,60	3,41	3,71	3,67	3,44
K25.Levähdys- ja pys.alueiden hoito	3,37	3,34	3,17	3,36	3,33	3,39	3,51	3,50	3,42	3,44	3,24	3,42	3,40	3,30	3,41	3,30	3,44	3,46	3,03	3,34
K27.Keli- ja liikenneoloista tiedottaminen	3,83	3,92	3,65	3,89	3,81	4,00	3,88	3,88	3,86	3,87	3,94	3,73	3,62	3,69	3,63	3,76	3,79	3,81	3,84	3,60
K30.Muuttuvat nop.rajoitukset ja opasteet	3,83	3,70	3,84	4,07	3,71	3,91	3,87	3,71	3,76	3,94	3,91	3,88	3,75	3,98	3,85	3,92	3,81	3,83	3,80	3,83
K31.Kiinteät talvinopeusrajoitukset	3,70	3,65	3,83	3,69	3,47	3,72	3,72	3,87	3,74	3,60	3,85	3,86	3,79	3,73	3,86	3,68	3,63	3,78	3,72	3,66

Jos osaryhmän tulos poikkeaa kokonaistuloksesta ylös- tai alaspäin enemmän kuin 0,20 asteikkoarvoa on ero merkittävä.

Keskiarvot: Asteikko 1 - 5, jossa 5 = paras arvo ja 1 = heikoin arvo

s. 29 Tiehallinto, Tienkäyttäjätyytyväisyystutkimus talvi 2002 – koko maan raportti

	Parempi kuin kokonaistulos
	Yhtä hyvä kuin kokonaistulos
	Huonompi kuin kokonaistulos

ADDVALUE

Yleisarvosanat pääteiden hoidolle - yksityisautoilijat iän, sukupuolen ja asuinpaikan mukaan

Yksityisautoilijat 2002

Kaikki yksityisautoilijat	Ikä					Sukupuoli		Asuinpaikka	
	15-17 vuotta	18-34 vuotta	35-54 vuotta	55-64 vuotta	yli 65 vuotta	Nainen	Mies	Taajama	Haja-asutusalue
N= 2662	165	463	1164	519	356	1338	1325	174	919


Yleisarvosanat päätiet

K3.Liukkauden torjunta	3,64	3,68	3,77	3,62	3,59	3,61	3,66	3,62	3,65	3,63
K6.Liukkauden torjunnan oikea-aikaisuus	3,56	3,54	3,62	3,52	3,58	3,58	3,57	3,55	3,56	3,56
K9.Lumen auraus	3,83	3,82	3,89	3,75	3,83	4,01	3,82	3,84	3,84	3,82
K12.Lumen aurauksen oikea-aikaisuus	3,77	3,77	3,79	3,73	3,75	3,92	3,75	3,79	3,77	3,76
K15.Tienpinnan tasaisuus	3,45	3,63	3,50	3,40	3,32	3,67	3,41	3,50	3,45	3,45
K18.Ajoratamerkinnot	3,86	3,82	3,84	3,82	3,85	4,02	3,84	3,87	3,79	3,99
K20.Liikennemerkkien ja tienviittojen näkyvyys	4,05	4,07	4,10	4,06	3,97	4,06	4,00	4,10	4,01	4,12
K23.Linja-autopysäkkien hoito ja kunnossapito	3,62	3,70	3,70	3,54	3,59	3,70	3,61	3,63	3,61	3,63
K25.Levähdys- ja pysähtymisalueiden hoito	3,37	3,39	3,36	3,29	3,38	3,62	3,37	3,37	3,34	3,42
K27.Keli- ja liikenneoloista tiedottaminen	3,83	3,61	3,72	3,82	3,93	4,00	3,89	3,77	3,81	3,87
K30.Ajo-olojen muk. muutt. nop.rajoitukset/opast.	3,83	3,80	3,74	3,81	3,83	4,05	3,84	3,83	3,79	3,91
K31.Kiinteät talvinopeusrajoitukset	3,70	3,72	3,63	3,57	3,87	4,01	3,89	3,49	3,68	3,76

Jos osaryhmän tulos poikkeaa kokonaistuloksesta ylös- tai alaspäin enemmän kuin 0,10 asteikkoarvoa on ero merkittävä.

Keskiarvot: Asteikko 1 - 5, jossa 5 = paras arvo ja 1 = heikoin arvo

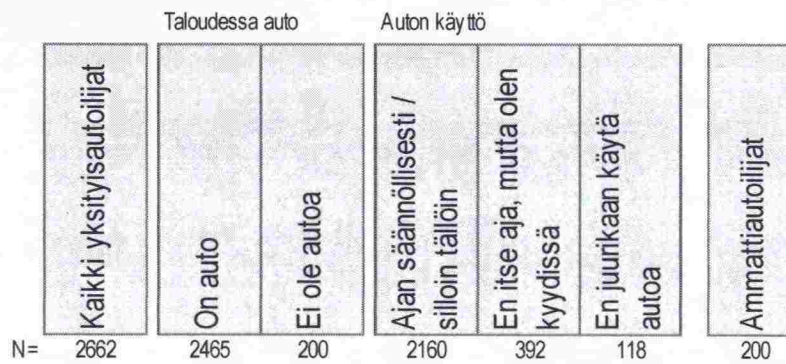
s. 30 Tiehallinto, Tienkäyttäjättyytyväisyystutkimus talvi 2002 – koko maan raportti

	Parempi kuin kokonaistulos
	Yhtä hyvä kuin kokonaistulos
	Huonompi kuin kokonaistulos

ADDVALUE

Yleisarvosanat pääteiden hoidolle - yksityisautoilijat autoilun mukaan

Yksityisautoilijat 2002



Yleisarvosanat päätiet

K3.Liukkauden torjunta	3,64	3,65	3,58	3,66	3,61	3,54	3,49
K6.Liukkauden torjunnan oikea-aikaisuus	3,56	3,57	3,43	3,58	3,48	3,50	3,39
K9.Lumen auraus	3,83	3,82	3,91	3,82	3,90	3,81	3,64
K12.Lumen aurauksen oikea-aikaisuus	3,77	3,77	3,82	3,77	3,79	3,74	3,58
K15.Tienpinnan tasaisuus	3,45	3,44	3,58	3,45	3,44	3,55	3,37
K18.Ajoratamerkinnot	3,86	3,85	3,96	3,85	3,88	3,94	3,80
K20.Liikennemerkkien ja tienviittojen näkyvyys	4,05	4,05	4,07	4,06	4,01	4,07	4,03
K23.Linja-autopysäkkien hoito ja kunnossapito	3,62	3,60	3,77	3,61	3,62	3,69	3,34
K25.Levähdys- ja pysäytymisalueiden hoito	3,37	3,37	3,37	3,36	3,44	3,24	3,42
K27.Keli- ja liikenneoloista tiedottaminen	3,83	3,82	3,96	3,83	3,78	4,04	3,62
K30.Ajo-olojen mukaan muutt. nopeusrajoitukset ja opasteet	3,83	3,82	3,92	3,82	3,90	3,79	3,99
K31.Kiinteät talvinopeusrajoitukset	3,70	3,69	3,89	3,65	3,94	3,86	2,97

Ammattiautoilijoiden arviot linja-autopysäkkien hoidosta, tiedottamisesta sekä erityisesti kiinteistä rajoituksista ovat negatiivisempia kuin yksityisautoilijoiden.

Jos yksityishenkilöiden tulos poikkeaa kokonaistuloksesta ylös- tai alaspäin enemmän kuin 0,10 ja ammattiautoilijoiden tulos 0,20 asteikkoarvoa on ero merkittävä.

Keskiarvot: Asteikko 1 - 5, jossa 5 = paras arvo ja 1 = heikoin arvo

s. 31 Tiehallinto, Tienkäyttäjätyytyväisyystutkimus talvi 2002 – koko maan raportti

	Parempi kuin kokonaistulos
	Yhtä hyvä kuin kokonaistulos
	Huonompi kuin kokonaistulos

ADDVALUE

Yleisarvosanat pääteiden hoidolle - ammattiautoilijat ajokilometrien ja kuljetustyypin mukaan

Ammattiautoilijat 2002

Kaikki ammattiautoilijat	Ajaa vuodessa raskasta ajoneuvoa				Kuljetustyyppi		
	Alle 20.000 km/v	20.001-50.000 km/v	50.000-100.001 km/v	yli 100.000 km/v	Pitkämatkaiset runkokuljetukset	Lyhytmatkaiset jakelukuljetukset	Matkustajaliikenne
N= 200	57	36	38	26	33	38	99

Yleisarvosanat päätiet


K3.Liukkauden torjunta
K6.Liukkauden torjunnan oikea-aikaisuus
K9.Lumen auraus
K12.Lumen aurauksen oikea-aikaisuus
K15.Tienpinnan tasaisuus
K18.Ajoratamerkinnot
K20.Liikennemerkkien ja tienviittojen näkyvyys
K23.Linja-autopysäkkien hoito ja kunnossapito
K25.Levähdys- ja pysähtymisalueiden hoito
K27.Keli- ja liikenneoloista tiedottaminen
K30.Ajo-olojen mukaan muutt. nop.rajoitukset/opasteet
K31.Kiinteät talvinopeusrajoitukset

3,49	3,46	3,47	3,45	3,58	3,06	3,53	3,59
3,39	3,30	3,50	3,37	3,38	2,91	3,68	3,43
3,64	3,56	3,61	3,74	3,72	3,39	3,61	3,73
3,58	3,54	3,64	3,58	3,52	3,22	3,61	3,68
3,37	3,53	3,17	3,47	3,15	3,03	3,55	3,39
3,80	3,77	3,60	3,86	3,96	3,66	4,08	3,75
4,03	3,95	3,83	4,21	4,04	3,76	4,03	4,10
3,34	3,29	3,32	3,33	3,26	3,17	3,69	3,22
3,42	3,33	3,47	3,38	3,50	3,00	3,49	3,48
3,62	3,67	3,58	3,71	3,79	3,58	4,00	3,51
3,99	3,92	3,94	4,14	4,00	3,89	4,03	3,99
2,97	2,98	3,08	2,79	2,73	2,52	3,03	3,02

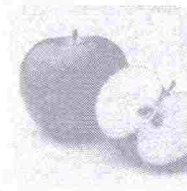
Jos osaryhmän tulos poikkeaa kokonaistuloksesta ylös- tai alaspäin enemmän kuin 0,20 asteikkoarvoa on ero merkittävä.

Keskiarvot: Asteikko 1 - 5, jossa 5 = paras arvo ja 1 = heikoin arvo

s. 32 Tiehallinto, Tienkäyttäjätyytyväisyystutkimus talvi 2002 – koko maan raportti

	Parempi kuin kokonaistulos
	Yhtä hyvä kuin kokonaistulos
	Huonompi kuin kokonaistulos

ADDVALUE



Muiden teiden hoito

Yksityisautoilijat ovat melko tyytymättömiä muiden teiden liukkauden torjuntaan, lumen auraukseen ja tienpinnan tasaisuuteen.

Lumen auraus ja sen oikea-aikaisuus, sekä liukkauden torjunta ja sen oikea-aikaisuus – muuttujat yhdistetty, koska korreloivat vahvasti keskenään. Siksi regressioanalyyseissä saatu vain yksi yhteinen vaikutuskerroin.

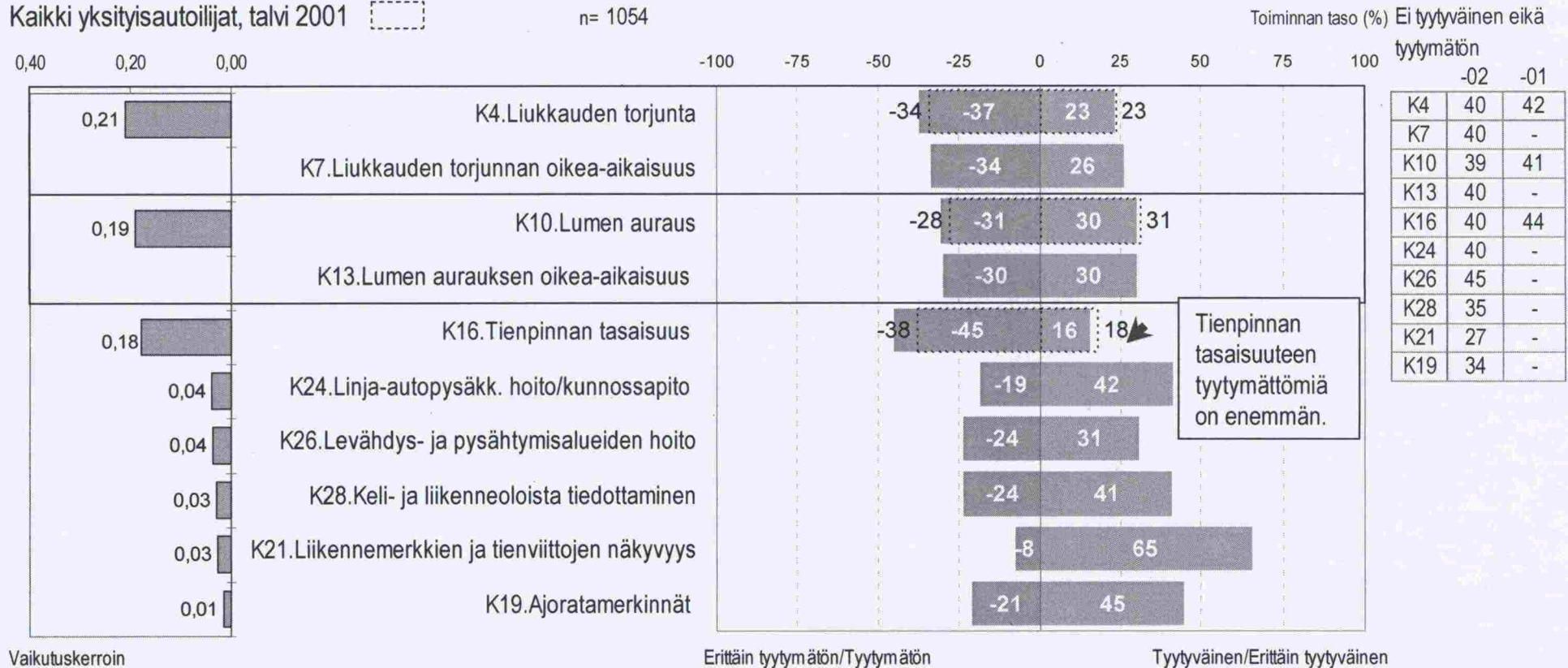
Yleisarvosanat muut tiet

Kaikki yksityisautoilijat, talvi 2002

n= 2639

Kaikki yksityisautoilijat, talvi 2001

n= 1054



Vaikutuskerroin

Erittäin tyytymätön/Tyytymätön

Tyytyväinen/Erittäin tyytyväinen

➤ Kehittynyt

➤ Heikentynyt

Ammattiautoilijat ovat erittäin tyytymättömiä muiden teiden hoitoon.

Yleisarvosanat muut tiet

Kaikki ammattiautoilijat 2002

n= 197

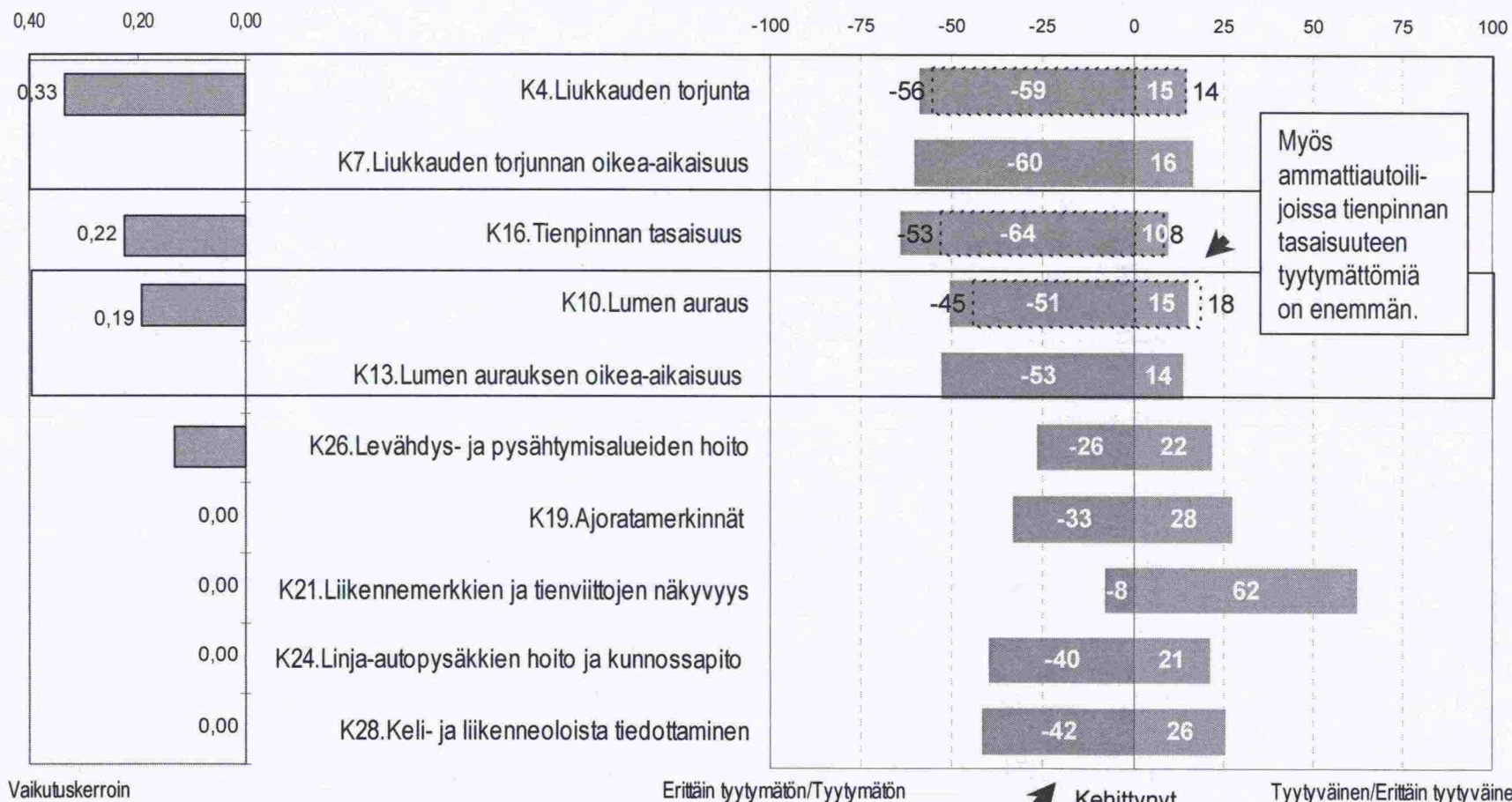
Kaikki ammattiautoilijat 2001



n= 196

Lumen auraus ja sen oikea-aikaisuus, sekä liukkauden torjunta ja sen oikea-aikaisuus – muuttujat yhdistetty, koska korreloivat vahvasti keskenään. Siksi regressioanalyyseissä saatu vain yksi yhteinen vaikutuskerroin.

Toiminnan taso (%)



Ei tyytyväinen eikä tyytymätön

Myös ammattiautoilijoissa tienpinnan tasaisuuteen tyytymättömiä on enemmän.

K4	26	30
K7	23	-
K16	26	38
K10	34	37
K13	34	-
K26	52	-
K19	39	-
K21	30	-
K24	39	-
K28	33	-

Vaikutuskerroin

Erittäin tyytymätön/Tyytymätön

➤ Kehittynyt

Tyytyväinen/Erittäin tyytyväinen

➤ Heikentynyt

Yleisarvosanat muiden teiden hoidolle - yksityisautoilijat tiepiireittäin

Yksityisautoilijat 2002

Tiepiiri

Kaikki yksityisautoilijat	Uusimaa	Turku	Kaakkois-Suomi	Häme	Savo-Karjala	Keski-Suomi	Vaasa	Oulu	Lappi
N= 2639	295	295	292	295	293	295	299	295	287

Yleisarvosanat muut tiet

- K4.Liukkauden torjunta
- K7.Liukkauden torjunnan oikea-aikaisuus
- K10.Lumen auraus
- K13.Lumen aurauksen oikea-aikaisuus
- K16.Tienpinnan tasaisuus
- K19.Ajoratamerkinnot
- K21.Liikennemerkkien ja tienviittojen näkyvyys
- K24.Linja-autopysäkkien hoito ja kunnossapito
- K26.Levähdys- ja pysähtymisalueiden hoito
- K28.Keli- ja liikenneoloista tiedottaminen

2,81	2,91	2,84	2,68	2,88	2,75	2,81	2,66	2,74	2,79
2,89	3,00	2,88	2,77	2,93	2,86	2,86	2,68	2,91	2,91
2,98	3,13	3,01	2,82	2,98	2,97	2,89	2,77	2,91	2,87
3,00	3,10	3,04	2,92	2,98	2,99	2,94	2,83	3,02	2,87
2,63	2,77	2,61	2,60	2,60	2,56	2,59	2,49	2,55	2,56
3,27	3,32	3,21	3,24	3,31	3,18	3,12	3,30	3,40	2,99
3,72	3,70	3,75	3,78	3,71	3,67	3,72	3,73	3,74	3,68
3,26	3,30	3,20	3,32	3,25	3,23	3,10	3,22	3,39	3,05
3,06	3,04	3,08	3,13	3,08	3,04	3,00	3,04	3,10	2,95
3,19	3,37	3,11	3,23	3,19	3,02	3,03	3,03	3,13	3,07

Jos osaryhmän tulos poikkeaa kokonaistuloksesta ylös- tai alaspäin enemmän kuin 0,15 asteikkoarvoa on ero merkittävä.

Keskiarvot: Asteikko 1 - 5, jossa 5 = paras arvo ja 1 = heikoin arvo

s. 36 Tiehallinto, Tienkäyttäjätyytyväisyystutkimus talvi 2002 – koko maan raportti

- Parempi kuin kokonaistulos
- Yhtä hyvä kuin kokonaistulos
- Huonompi kuin kokonaistulos

Vaasan tiepiiri saa keskimääräistä huonompia arvioita muiden teiden hoidosta.

ADDVALUE

Yleisarvosanat muiden teiden hoidolle - yksityisautoilijat maakunnittain

Yksityisautoilijat 2002

	Uusimaa		Turku		Kaakkois-Suomi			Häme			Savo-Karjala		KeS	Vaasa			Oulu		Lappi
	Uusimaa	Itä-Uusimaa	Varsinais-Suomi	Satakunta	Kymeenlaakso	Etelä-Karjala	Etelä-Savo	Kanta-Häme	Pirkanmaa	Päijät-Häme	Pohjois-Savo	Pohjois-Karjala	Keski-Suomi	Etelä-Pohjanmaa	Pohjanmaa	Keski-Pohjanmaa	Pohjois-Pohjanmaa	Kainuu	Lappi
N=	2639	148	147	148	98	99	96	99	97	100	146	148	295	97	97	106	146	149	287

Yleisarvosanat muut tiet

K4.Liukkauden torjunta	2,81	2,91	2,83	2,85	2,82	2,64	2,89	2,56	2,92	2,91	2,78	2,83	2,63	2,81	2,60	2,70	2,70	2,75	2,74	2,79
K7.Liukkauden torjunnan oikea-aikaisuus	2,89	3,00	2,94	2,88	2,88	2,75	2,78	2,78	3,06	2,95	2,76	2,93	2,77	2,86	2,52	2,80	2,84	2,90	2,96	2,91
K10.Lumen aurauus	2,98	3,14	3,05	3,05	2,95	2,72	2,99	2,80	3,01	3,00	2,90	3,07	2,83	2,89	2,75	2,82	2,69	2,91	2,90	2,87
K13.Lumen aurauksen oikea-aikaisuus	3,00	3,10	3,11	3,08	2,96	2,89	3,03	2,86	3,07	3,00	2,86	3,11	2,83	2,94	2,82	2,85	2,80	3,01	3,03	2,87
K16.Tienpinnan tasaisuus	2,63	2,78	2,68	2,70	2,45	2,59	2,57	2,63	2,55	2,62	2,59	2,65	2,42	2,59	2,43	2,55	2,49	2,50	2,77	2,56
K19.Ajoratamerkinnot	3,27	3,32	3,31	3,19	3,25	3,34	3,20	3,15	3,28	3,30	3,36	3,17	3,20	3,12	3,37	3,27	3,17	3,44	3,27	2,99
K21.Liik.merkkien ja tienviittojen näkyvyys	3,72	3,69	3,76	3,70	3,84	3,85	3,82	3,69	3,61	3,72	3,78	3,61	3,75	3,72	3,75	3,72	3,67	3,75	3,70	3,68
K24.Linja-autopys. hoito ja kunnossapito	3,26	3,31	3,09	3,21	3,18	3,43	3,29	3,22	3,14	3,30	3,21	3,26	3,19	3,10	3,24	3,25	3,12	3,41	3,32	3,05
K26.Levähdys- ja pys.alueiden hoito	3,06	3,03	3,14	3,07	3,09	3,05	3,23	3,14	3,00	3,18	2,93	3,02	3,08	3,00	3,10	2,98	3,06	3,19	2,78	2,95
K28.Keli- ja liikenneoloista tiedottaminen	3,19	3,40	2,99	3,11	3,11	3,34	3,16	3,18	3,18	3,15	3,30	3,04	2,99	3,03	2,95	3,15	2,95	3,10	3,23	3,07

Jos osaryhmän tulos poikkeaa kokonaistuloksesta ylös- tai alaspäin enemmän kuin 0,20 asteikkoarvoa on ero merkittävä.

Keskiarvot: Asteikko 1 - 5, jossa 5 = paras arvo ja 1 = heikoin arvo

s. 37 Tiehallinto, Tienkäyttäjyytyväisyystutkimus talvi 2002 – koko maan raportti

 Parempi kuin kokonaistulos
 Yhtä hyvä kuin kokonaistulos
 Huonompi kuin kokonaistulos

ADDVALUE

Yleisarvosanat muiden teiden hoidolle - yksityisautoilijat iän, sukupuolen ja asuinpaikan mukaan

Yksityisautoilijat 2002


Kaikki yksityisautoilijat	Ikä					Sukupuoli		Asuinpaikka	
	15-17 vuotta	18-34 vuotta	35-54 vuotta	55-64 vuotta	yli 65 vuotta	Nainen	Mies	Taajama	Haja-asutusalue
N= 2639	168	461	1147	510	357	1337	1307	1733	916

Yleisarvosanat muut tiet

K4.Liukkauden torjunta	2,81	3,10	2,91	2,75	2,77	2,82	2,76	2,88	2,87	2,71
K7.Liukkauden torjunnan oikea-aikaisuus	2,89	3,26	3,01	2,85	2,81	2,81	2,89	2,90	2,94	2,81
K10.Lumen auraus	2,98	3,12	3,02	2,93	2,93	3,07	2,97	2,98	3,00	2,93
K13.Lumen aurauksen oikea-aikaisuus	3,00	3,21	3,06	2,95	2,92	3,09	2,99	3,01	3,03	2,94
K16.Tienpinnan tasaisuus	2,63	2,99	2,70	2,54	2,60	2,69	2,61	2,65	2,69	2,50
K19.Ajoratamerkinnot	3,27	3,47	3,35	3,21	3,22	3,34	3,29	3,24	3,23	3,35
K21.Liikennemerkkien ja tienviittojen näkyvyys	3,72	3,72	3,81	3,76	3,59	3,65	3,74	3,70	3,69	3,77
K24.Linja-autopysäkkien hoito ja kunnossapito	3,26	3,35	3,39	3,22	3,18	3,21	3,26	3,25	3,28	3,21
K26.Levähdys- ja pysäytymisalueiden hoito	3,06	3,07	3,19	3,02	3,06	3,00	3,11	3,01	3,05	3,09
K28.Keli- ja liikenneoloista tiedottaminen	3,19	3,14	3,16	3,18	3,21	3,26	3,23	3,14	3,19	3,19

Jos osaryhmän tulos poikkeaa kokonaistuloksesta ylös- tai alaspäin enemmän kuin 0,10 asteikkoarvoa on ero merkittävä.

Keskiarvot: Asteikko 1 - 5, jossa 5 = paras arvo ja 1 = heikoin arvo

	Parempi kuin kokonaistulos
	Yhtä hyvä kuin kokonaistulos
	Huonompi kuin kokonaistulos

s. 38 Tiehallinto, Tienkäyttäjätyytyväisyystutkimus talvi 2002 – koko maan raportti

ADDVALUE

Yleisarvosanat muiden teiden hoidolle - yksityisautoilijat autoilun mukaan

Yksityisautoilijat 2002

Kaikki yksityisautoilijat	Taloudessa auto		Auton käyttö			Ammattiautoilijat
	On auto	Ei ole autoa	Ajan säännöllisesti / silloin tällöin	En itse aja, mutta olen kyydissä	En juurikaan käytä autoa	
N= 2639	2434	205	2125	395	120	197

Yleisarvosanat muut tiet

K4.Liukkauden torjunta	2,81	2,80	2,93	2,80	2,84	2,92	2,40
K7.Liukkauden torjunnan oikea-aikaisuus	2,89	2,88	2,99	2,87	3,00	3,00	2,37
K10.Lumen aeraus	2,98	2,97	3,06	2,96	3,04	3,01	2,53
K13.Lumen aurauksen oikea-aikaisuus	3,00	2,99	3,13	2,97	3,09	3,15	2,45
K16.Tienpinnan tasaisuus	2,63	2,61	2,82	2,58	2,78	2,92	2,25
K19.Ajoratamerkinnot	3,27	3,27	3,31	3,24	3,34	3,50	2,88
K21.Liikennemerkkien ja tienviittojen näkyvyys	3,72	3,71	3,79	3,73	3,66	3,76	3,63
K24.Linja-autopysäkkien hoito ja kunnossapito yleisten teiden	3,26	3,24	3,36	3,25	3,29	3,22	2,72
K26.Levähdys- ja pysäytymisalueiden hoito	3,06	3,06	3,03	3,05	3,13	2,90	2,92
K28.Keli- ja liikenneoloista tiedottaminen	3,19	3,17	3,34	3,17	3,20	3,46	2,77

Ammattiautoilijat ovat selkeästi yksityisautoilijoita tyytymättömämpiä muiden teiden hoitoon.

Jos yksityisautoilijoiden tulos poikkeaa kokonaistuloksesta ylös- tai alaspäin enemmän kuin 0,10 ja ammattiautoilijoiden tulos 0,20 asteikkoarvoa on ero merkittävä.

Keskiarvot: Asteikko 1 - 5, jossa 5 = paras arvo ja 1 = heikoin arvo

Parempi kuin kokonaistulos
 Yhtä hyvä kuin kokonaistulos
 Huonompi kuin kokonaistulos

Yleisarvosanat muiden teiden hoidolle

- ammattiautoilijat ajokilometrien ja kuljetustyypin mukaan

Ammattiautoilijat 2002

Kaikki ammattiautoilijat	Ajaa vuodessa raskasta ajoneuvoa				Kuljetustyypin		
	Alle 20.000 km/v	20.001-50.000 km/v	50.000-100.001 km/v	yli 100.000 km/v	Pitkämatkaiset runkokuljetukset	Lyhytmatkaiset jakelukuljetukset	Matkustajaliikenne
N= 197	57	35	37	26	33	38	97

Yleisarvosanat muut tiet

K4.Liukkauden torjunta
 K7.Liukkauden torjunnan oikea-aikaisuus
 K10.Lumen auraus
 K13.Lumen aurauksen oikea-aikaisuus
 K16.Tienpinnan tasaisuus
 K19.Ajoratamerkinnot
 K21.Liikennemerkkien ja tienviittojen näkyvyys
 K24.Linja-autopysäkkien hoito ja kunnossapito
 K26.Levähdys- ja pysähtymisalueiden hoito
 K28.Keli- ja liikenneoloista tiedottaminen

2,40	2,50	2,54	2,22	2,15	2,18	2,68	2,24
2,37	2,39	2,40	2,30	2,04	2,16	2,65	2,19
2,53	2,58	2,63	2,49	2,46	2,34	2,54	2,51
2,45	2,48	2,54	2,43	2,19	2,31	2,53	2,37
2,25	2,44	2,11	2,16	2,04	1,91	2,45	2,22
2,88	2,96	2,70	2,88	3,00	2,91	3,16	2,76
3,63	3,64	3,40	3,76	3,65	3,27	3,66	3,69
2,72	2,86	2,63	2,58	2,39	3,09	3,26	2,37
2,92	2,81	3,11	2,84	2,67	2,63	3,03	2,81
2,77	2,87	2,84	2,61	2,83	2,62	2,97	2,70

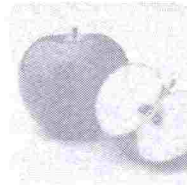
Jos osaryhmän tulos poikkeaa kokonaistuloksesta ylös- tai alaspäin enemmän kuin 0,20 asteikkoarvoa on ero merkittävä.

Keskiarvot: Asteikko 1 - 5, jossa 5 = paras arvo ja 1 = heikoin arvo

s. 40 Tiehallinto, Tienkäyttäjyytyväisyystutkimus talvi 2002 – koko maan raportti

 Parempi kuin kokonaistulos
 Yhtä hyvä kuin kokonaistulos
 Huonompi kuin kokonaistulos

ADDVALUE



Jalankulku- ja pyöriteiden hoito

Jalankulku- ja pyöräteiden hoito saa kriittisiä arvioita paitsi liikennemerkkien ja tienviittojen näkyvyydestä. Lumen aurauksen ja tienpinnan tasaisuuden arvioidaan huonontuneen viime talvesta.

Yleisarvosanat jalankulku- ja pyörätiet

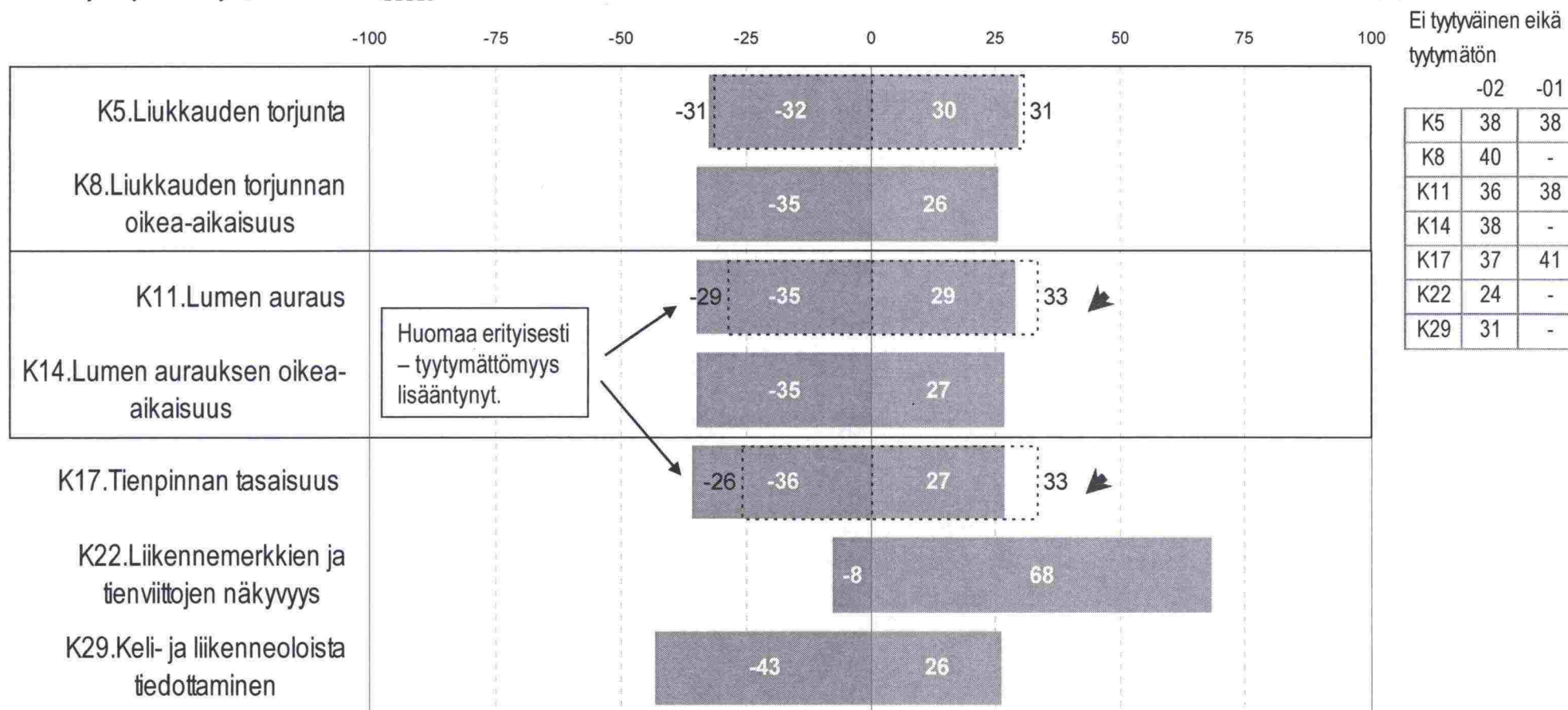
Kaikki yksityisautoilijat, talvi 2002

n= 2222

Kaikki yksityisautoilijat, talvi 2001

n= 823

Toiminnan taso (%)



Ei tyytyväinen eikä tyytymätön

-02 -01

K5	38	38
K8	40	-
K11	36	38
K14	38	-
K17	37	41
K22	24	-
K29	31	-

Huomaa erityisesti – tyytymättömyys lisääntynyt.

Erittäin tyytymätön/Tyytymätön

▲ Kehittynyt

Tyytyväinen/Erittäin tyytyväinen

▲ Heikentynyt

ADDVALUE

Yleisarvosanat jalankulku- ja pyöräteiden hoidolle - yksityisautoilijat tiepiireittäin

Yksityisautoilijat 2002

Tiepiiri

Kaikki yksityisautoilijat	Uusimaa	Turku	Kaakkois-Suomi	Häme	Savo-Karjala	Keski-Suomi	Vaasa	Oulu	Lappi
N= 2222	250	241	243	248	240	251	258	253	240

Yleisarvosanat jalankulku- ja pyörätiet

K5.Liukkauden torjunta
K8.Liukkauden torjunnan oikea-aikaisuus
K11.Lumen auraus
K14.Lumen aurauksen oikea-aikaisuus
K17.Tienpinnan tasaisuus
K22.Liikennemerkkien ja tienviittojen näkyvyys
K29.Keli- ja liikenneoloista tiedottaminen



2,94	2,80	2,91	3,04	2,87	3,11	3,00	2,96	3,18	2,99
2,86	2,70	2,84	2,96	2,84	3,02	2,93	2,81	3,19	3,01
2,90	2,82	2,98	2,95	2,83	2,98	2,78	2,78	3,17	3,01
2,88	2,79	2,96	2,97	2,81	2,97	2,79	2,71	3,18	2,95
2,85	2,69	2,90	2,94	2,87	3,00	2,89	2,75	3,07	2,96
3,76	3,61	3,83	3,84	3,80	3,79	3,77	3,81	3,93	3,74
2,71	2,71	2,58	2,74	2,70	2,69	2,62	2,79	2,84	2,64

Oulun tiepiiri saa hyviä arvioita jalankulku- ja pyöräteiden hoidosta.

Jos osaryhmän tulos poikkeaa kokonaistuloksesta ylös- tai alaspäin enemmän kuin 0,15 asteikkoarvoa on ero merkittävä.

Keskiarvot: Asteikko 1 - 5, jossa 5 = paras arvo ja 1 = heikoin arvo

s. 43 Tiehallinto, Tienkäyttäjyytyväisyystutkimus talvi 2002 – koko maan raportti

 Parempi kuin kokonaistulos
 Yhtä hyvä kuin kokonaistulos
 Huonompi kuin kokonaistulos

ADDVALUE

Yleisarvosanat jalankulku- ja pyöräteiden hoidolle - yksityisautoilijat maakunnittain

Yksityisautoilijat 2002

	Uusimaa		Turku		Kaakkois-Suomi			Häme			Savo-Karjala		KeS	Vaasa			Oulu		Lappi	
Kaikki yksityisautoilijat	Uusimaa	Itä-Uusimaa	Varsinais-Suomi	Satakunta	Kymenlaakso	Etelä-Karjala	Etelä-Savo	Kanta-Häme	Pirkanmaa	Päijät-Häme	Pohjois-Savo	Pohjois-Karjala	Keski-Suomi	Etelä-Pohjanmaa	Pohjanmaa	Keski-Pohjanmaa	Pohjois-Pohjanmaa	Kainuu	Lappi	
N=	2222	138	113	122	119	86	82	78	80	82	87	118	122	251	87	82	89	130	123	240

Yleisarvosanat jalankulku- ja pyörätiet

K5.Liukkauden torjunta	2,94	2,80	2,91	2,84	3,05	3,07	3,05	2,99	2,95	2,91	2,71	3,16	3,03	3,00	2,94	3,01	2,89	3,18	3,15	2,99
K8.Liukkauden torjunnan oikea-aikaisuus	2,86	2,70	2,85	2,74	3,03	2,86	3,00	3,05	2,99	2,83	2,76	3,05	2,98	2,93	2,72	2,87	2,90	3,19	3,23	3,01
K11.Lumen aeraus	2,90	2,82	2,96	2,93	3,08	2,95	2,91	2,99	2,81	2,88	2,74	2,93	3,06	2,78	2,79	2,79	2,77	3,19	3,09	3,01
K14.Lumen aurauksen oikea-aikaisuus	2,88	2,78	2,95	2,91	3,05	2,96	2,99	2,97	2,88	2,85	2,66	2,99	2,95	2,79	2,63	2,80	2,74	3,20	3,08	2,95
K17.Tienpinnan tasaisuus	2,85	2,68	2,86	2,85	2,99	3,01	2,86	2,93	2,88	2,85	2,91	3,05	2,92	2,89	2,71	2,77	2,81	3,05	3,17	2,96
K22.Liik.merkkien ja tienviittojen näkyvyys	3,76	3,60	3,63	3,79	3,92	3,93	3,81	3,75	3,71	3,81	3,85	3,74	3,85	3,77	3,81	3,82	3,80	3,94	3,93	3,74
K29.Keli- ja liikenneoloista tiedottaminen	2,71	2,72	2,55	2,51	2,70	2,76	2,77	2,69	2,56	2,75	2,70	2,70	2,67	2,62	2,78	2,93	2,53	2,83	2,89	2,64

Jos osaryhmän tulos poikkeaa kokonaistuloksesta ylös- tai alaspäin enemmän kuin 0,20 asteikkoarvoa on ero merkittävä.

Keskiarvot: Asteikko 1 - 5, jossa 5 = paras arvo ja 1 = heikoin arvo

s. 44 Tiehallinto, Tienkäyttäjättyytyväisyystutkimus talvi 2002 – koko maan raportti

	Parempi kuin kokonaistulos
	Yhtä hyvä kuin kokonaistulos
	Huonompi kuin kokonaistulos

ADDVALUE

Yleisarvosanat jalankulku- ja pyöräteiden hoidolle - yksityisautoilijat iän, sukupuolen ja asuinpaikan mukaan

Yksityisautoilijat 2002

Kaikki yksityisautoilijat	Ikä					Sukupuoli		Asuinpaikka	
	15-17 vuotta	18-34 vuotta	35-54 vuotta	55-64 vuotta	yli 65 vuotta	Nainen	Mies	Taajama	Haja-asutusalue
N= 2222	166	413	934	424	285	1169	1053	1598	691

Yleisarvosanat jalankulku- ja pyörätiet

K5.Liukkauden torjunta	2,94	3,17	2,99	2,88	2,90	2,94	2,88	3,00	2,89	3,04
K8.Liukkauden torjunnan oikea-aikaisuus	2,86	3,17	2,93	2,81	2,77	2,90	2,81	2,93	2,82	2,97
K11.Lumen auraus	2,90	2,86	2,97	2,83	2,85	3,12	2,85	2,96	2,84	3,05
K14.Lumen aurauksen oikea-aikaisuus	2,88	2,95	2,96	2,81	2,81	3,03	2,80	2,97	2,83	2,99
K17.Tienpinnan tasaisuus	2,85	3,13	2,93	2,79	2,75	2,89	2,75	2,97	2,81	2,96
K22.Liikennemerkkien ja tienviittojen näkyvyys	3,76	3,95	3,80	3,80	3,58	3,74	3,76	3,76	3,72	3,85
K29.Keli- ja liikenneoloista tiedottaminen	2,71	2,92	2,78	2,64	2,61	2,80	2,68	2,74	2,64	2,85

Jalankulku- ja pyörätiet saavat haja-asutusalueilla asuivilta keskimääräistä parempia arvosanoja.

Jos osaryhmän tulos poikkeaa kokonaistuloksesta ylös- tai alaspäin enemmän kuin 0,10 asteikkoarvoa on ero merkittävä.

Keskiarvot: Asteikko 1 - 5, jossa 5 = paras arvo ja 1 = heikoin arvo

s. 45 Tiehallinto, Tienkäyttäjättyytyväisyystutkimus talvi 2002 – koko maan raportti

 Parempi kuin kokonaistulos
 Yhtä hyvä kuin kokonaistulos
 Huonompi kuin kokonaistulos

ADDVALUE

Yleisarvosanat jalankulku- ja pyöräteiden hoidolle - yksityisautoilijat autoilun mukaan

Yksityisautoilijat 2002

Kaikki yksityisautoilijat	Taloudessa auto		Auton käyttö		
	On auto	Ei ole autoa	Ajan säännöllisesti / silloin tällöin	En itse aja, mutta olen kyydissä	En juurikaan käytä autoa
N= 2222	2015	207	1727	369	126

Yleisarvosanat jalankulku- ja pyörätiet

K5.Liukkauden torjunta

K8.Liukkauden torjunnan oikea-aikaisuus

K11.Lumen auraus

K14.Lumen aurauksen oikea-aikaisuus

K17.Tienpinnan tasaisuus

K22.Liikennemerkkien ja tienviittojen näkyvyys


K29.Keli- ja liikenneoloista tiedottaminen

2,94	2,94	2,88	2,94	2,89	3,00
2,86	2,87	2,81	2,86	2,86	2,92
2,90	2,89	2,96	2,89	2,88	3,13
2,88	2,87	2,97	2,86	2,87	3,16
2,85	2,85	2,82	2,83	2,88	2,98
3,76	3,76	3,73	3,75	3,81	3,77
2,71	2,70	2,80	2,68	2,77	2,85

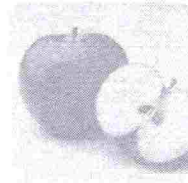
Jos osaryhmän tulos poikkeaa kokonaistuloksesta ylös- tai alaspäin enemmän kuin 0,10 asteikkoarvoa on ero merkittävä.

Keskiarvot: Asteikko 1 - 5, jossa 5 = paras arvo ja 1 = heikoin arvo

s. 46 Tiehallinto, Tienkäyttäjättyytyväisyystutkimus talvi 2002 – koko maan raportti

	Parempi kuin kokonaistulos
	Yhtä hyvä kuin kokonaistulos
	Huonompi kuin kokonaistulos

ADDVALUE



Liikenteen sujuvuus

Yksityisautoilijat arvioivat liikenteen sujuvuuden melko hyväksi, mutta selvästi huonontuneen edellisestä talvesta.

Liikenteen sujuvuus talviaikaan

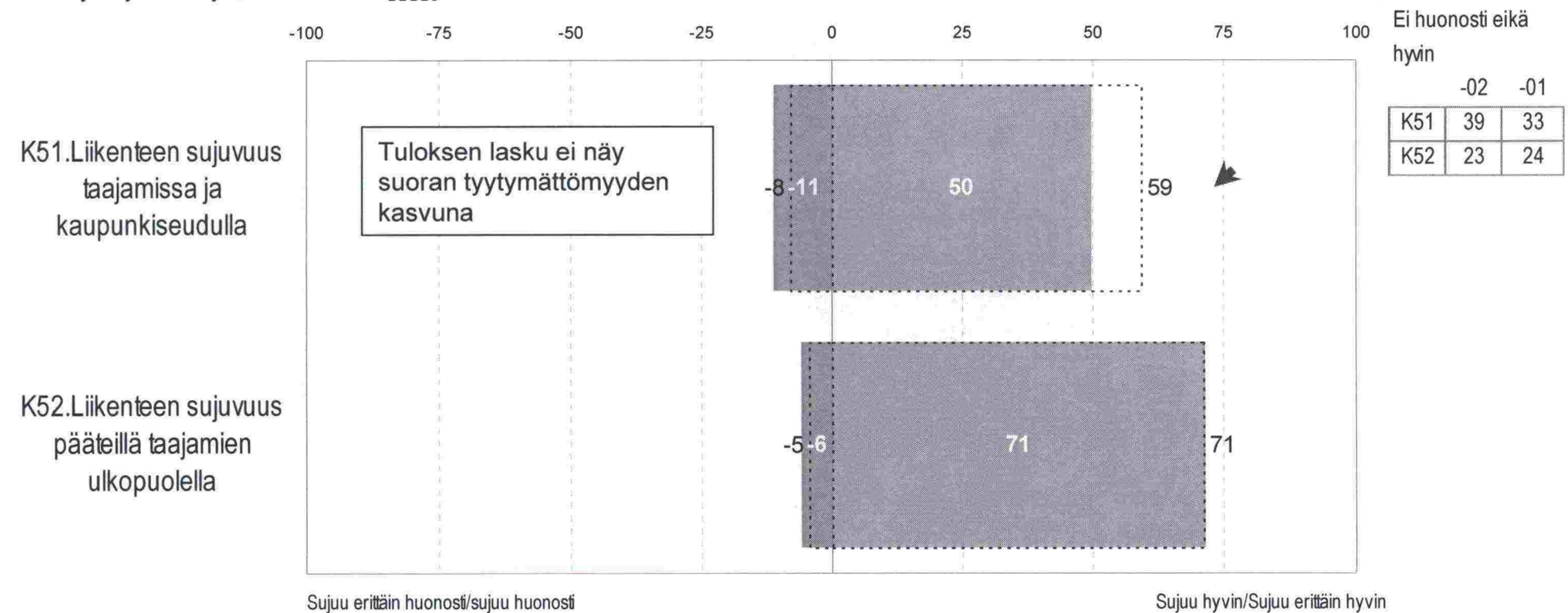
Kaikki yksityisautoilijat, talvi 2002

n= 2643

Kaikki yksityisautoilijat, talvi 2001

n= 1071

Toiminnan taso (%)



➤ Kehittynyt

➤ Heikentynyt

Ammattiautoilijoiden arviot liikenteen sujuvuudesta ovat pysyneet ennallaan. Pääteillä sujuvuus arvioidaan hyväksi, taajamissa kohtalaiseksi.

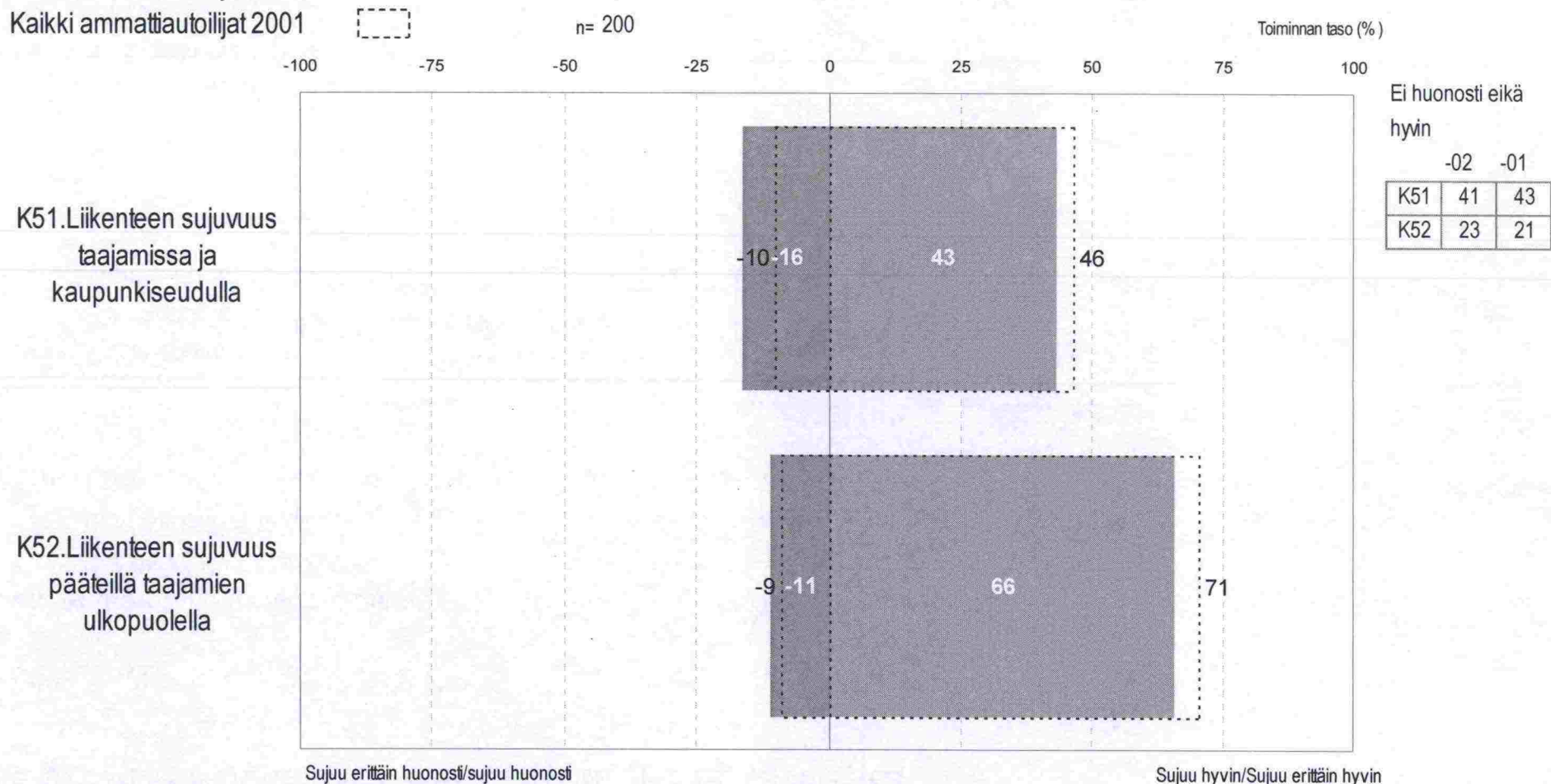
Liikenteen sujuvuus talviaikaan

Kaikki ammattiautoilijat 2002

n= 199

Kaikki ammattiautoilijat 2001

n= 200



Liikenteen sujuvuus - yksityisautoilijat tiepiireittäin

Yksityisautoilijat 2002

		Tiepiiri								
Kaikki yksityisautoilijat		Uusimaa	Turku	Kaakkois-Suomi	Häme	Savo-Karjala	Keski-Suomi	Vaasa	Oulu	Lappi
N=	2643	298	289	294	293	297	291	299	296	293

Liikenteen sujuvuus talviaikaan

K51.Taajamissa ja kaupunkiseudulla

K52.Pääteillä taajamien ulkopuolella

3,41	3,17	3,43	3,47	3,42	3,60	3,46	3,51	3,63	3,63
3,73	3,69	3,68	3,72	3,76	3,80	3,67	3,76	3,76	3,81

Jos osaryhmän tulos poikkeaa kokonaistuloksesta ylös- tai alaspäin enemmän kuin 0,15 asteikkoarvoa on ero merkittävä.

Keskiarvot: Asteikko 1 - 5, jossa 5 = paras arvo ja 1 = heikoin arvo
s. 50 Tiehallinto, Tienkäyttäjätyytyväisyystutkimus talvi 2002 – koko maan raportti

 Parempi kuin kokonaistulos
 Yhtä hyvä kuin kokonaistulos
 Huonompi kuin kokonaistulos

ADDVALUE

Liikenteen sujuvuus - yksityisautoilijat maakunnittain

Yksityisautoilijat 2002

	Uusimaa		Turku		Kaakkois-Suomi			Häme			Savo-Karjala		KeS	Vaasa			Oulu		Lappi	
Kaikki yksityisautoilijat	Uusimaa		Varsinais-Suomi		Kymeenlaakso	Etelä-Karjala	Etelä-Savo	Kanta-Häme	Pirkanmaa	Päijät-Häme	Pohjois-Savo	Pohjois-Karjala	Keski-Suomi	Etelä-Pohjanmaa	Pohjanmaa	Keski-Pohjanmaa	Pohjois-Pohjanmaa	Kainuu	Lappi	
N=	2643	147	151	140	149	98	99	97	97	97	99	148	149	291	96	97	106	147	149	293




Liikenteen sujuvuus talviaikaan

K51. Taajamissa ja kaupunkiseudulla	3,41	3,16	3,35	3,40	3,48	3,44	3,51	3,46	3,42	3,37	3,54	3,59	3,62	3,46	3,48	3,59	3,42	3,61	3,68	3,63
K52. Pääteillä taajamien ulkopuolella	3,73	3,69	3,67	3,68	3,69	3,76	3,68	3,72	3,77	3,76	3,75	3,79	3,81	3,67	3,71	3,85	3,68	3,75	3,77	3,81

Jos osaryhmän tulos poikkeaa kokonaistuloksesta ylös- tai alaspäin enemmän kuin 0,20 asteikkoarvoa on ero merkittävä.

Keskiarvot: Asteikko 1 - 5, jossa 5 = paras arvo ja 1 = heikoin arvo

s. 51 Tiehallinto, Tienkäyttäjyytyväisyystutkimus talvi 2002 – koko maan raportti

-  Parempi kuin kokonaistulos
-  Yhtä hyvä kuin kokonaistulos
-  Huonompi kuin kokonaistulos

ADDVALUE

Liikenteen sujuvuus - yksityisautoilijat iän, sukupuolen ja asuinpaikan mukaan

Yksityisautoilijat 2002

Kaikki yksityisautoilijat	15-17 vuotta	18-34 vuotta	35-54 vuotta	55-64 vuotta	yli 65 vuotta	Nainen	Mies	Taajama	Haja-asutusalue
N= 2643	160	458	1156	515	354	1328	1315	1735	908

Liikenteen sujuvuus talviaikaan

K51. Taajamissa ja kaupunkiseudulla

K52. Pääteillä taajamien ulkopuolella

3,41	3,46	3,46	3,37	3,36	3,53	3,35	3,48	3,37	3,49
3,73	3,68	3,70	3,70	3,75	3,83	3,67	3,79	3,71	3,75

Jos osaryhmän tulos poikkeaa kokonaistuloksesta ylös- tai alaspäin enemmän kuin 0,10 asteikkoarvoa on ero merkittävä.

Keskiarvot: Asteikko 1 - 5, jossa 5 = paras arvo ja 1 = heikoin arvo

s. 52 Tiehallinto, Tienkäyttäjätyytyväisyystutkimus talvi 2002 – koko maan raportti

	Parempi kuin kokonaistulos
	Yhtä hyvä kuin kokonaistulos
	Huonompi kuin kokonaistulos

ADDVALUE

Liikenteen sujuvuus - yksityisautoilijat autoilun mukaan

Yksityisautoilijat 2002

N=	Taloudessa auto		Auton käyttö			Ammattiautoilijat	
	Kaikki yksityisautoilijat	On auto	Ei ole autoa	Ajan säännöllisesti / silloin tällöin	En itse aja, mutta olen kyydissä		En juurikaan käytä autoa
2643		2454	189	2149	384	110	199

Liikenteen sujuvuus talviaikaan

K51. Taajamissa ja kaupunkiseudulla

K52. Pääteillä taajamien ulkopuolella

3,41	3,41	3,37	3,42	3,39	3,33	3,28
3,73	3,73	3,71	3,73	3,71	3,64	3,62

Yksityisautoilijoiden ja ammattiautoilijoiden arvioissa liikenteen sujuvuudesta ei ole eroa.

Jos yksityishenkilöiden tulos poikkeaa kokonaistuloksesta ylös- tai alaspäin enemmän kuin 0,10 ja ammattiautoilijoiden tulos 0,20 asteikkoarvoa on ero merkittävä.

Keskiarvot: Asteikko 1 - 5, jossa 5 = paras arvo ja 1 = heikoin arvo

s. 53 Tiehallinto, Tienkäyttäjätyytyväisyystutkimus talvi 2002 – koko maan raportti


Parempi kuin kokonaistulos
 Yhtä hyvä kuin kokonaistulos
 Huonompi kuin kokonaistulos

ADDVALUE

Liikenteen sujuvuus - ammattiautoilijat ajokilometrien mukaan

Ammattiautoilijat 2002

Kaikki ammattiautoilijat	Ajaa vuodessa raskasta ajoneuvoa				Kuljetustyypit		
	Alle 20.000 km/v	20.001-50.000 km/v	50.000-100.001 km/v	yli 100.000 km/v	Pitkämatkaiset runkokuljetukset	Lyhytmatkaiset jakelukuljetukset	Matkustajaliikenne
N= 199	57	36	37	26	32	38	99

Liikenteen sujuvuus talviaikaan

K51.Liikenteen sujuvuus taajamissa ja kaupunkiseudulla


K52.Liikenteen sujuvuus pääteillä taajamien ulkopuolella

3,28	3,25	3,20	3,24	3,35	3,33	3,16	3,28
3,62	3,68	3,56	3,49	3,65	3,63	3,74	3,55

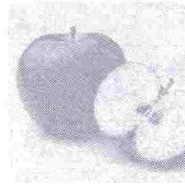
Jos osaryhmän tulos poikkeaa kokonaistuloksesta ylös- tai alaspäin enemmän kuin 0,20 asteikkoarvoa on ero merkittävä.

Keskiarvot: Asteikko 1 - 5, jossa 5 = paras arvo ja 1 = heikoin arvo

s. 54 Tiehallinto, Tienkäyttäjättyytyväisyystutkimus talvi 2002 – koko maan raportti

	Parempi kuin kokonaistulos
	Yhtä hyvä kuin kokonaistulos
	Huonompi kuin kokonaistulos

ADDVALUE



Turvallisuus
- arvosanat
- syitä, miksi turvallisuus koetaan huonoksi
- turvallisuuden parantaminen

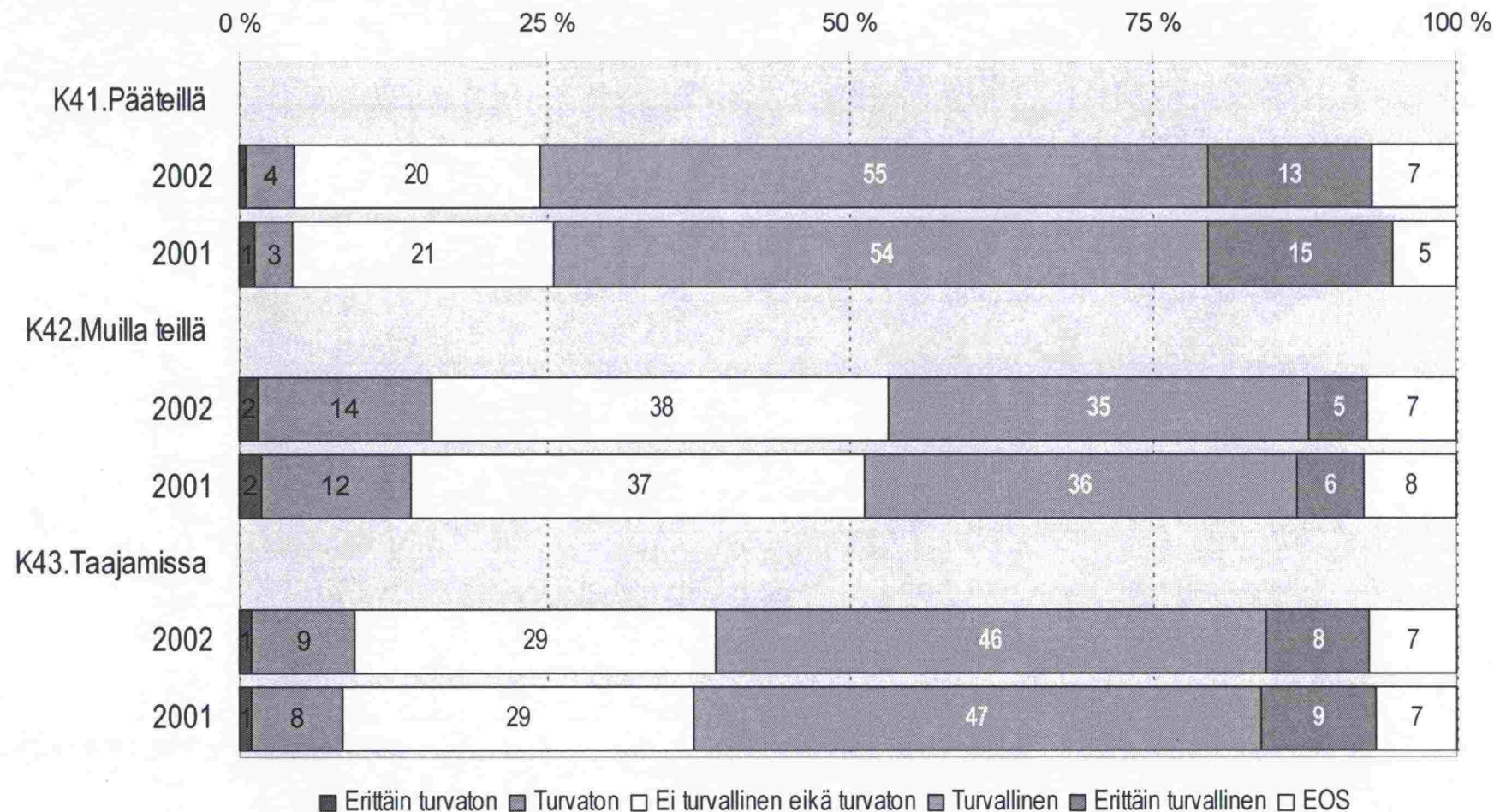
Yksityisautoilijat arvioivat turvallisuuden autoilijana erittäin hyväksi pääteillä, hyväksi taajamissa – mutta enintään kohtalaiseksi muilla teillä.

Turvallisuus autoilijana

Kaikki yksityisautoilijat

(-02)N= 2557

(-01)N= 1062



Yksityisautoilijat arvioivat turvallisuuden jalankulkijana selvästi huonommaksi kuin autoilijana. Tulos on huonontunut viime vuodesta.

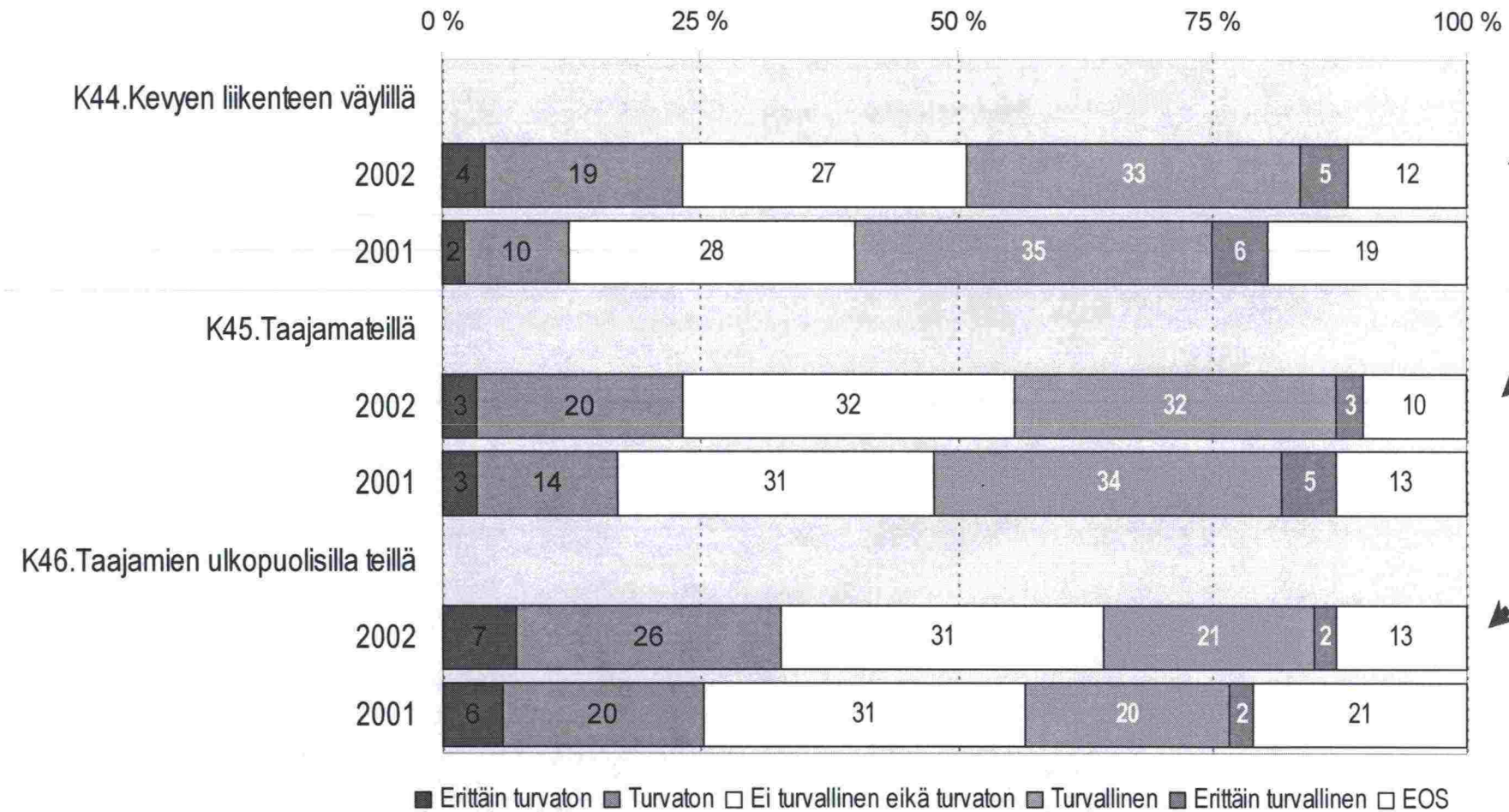
Turvallisuus jalankulkijana

Kaikki yksityisautoilijat

Liikenteen turvattomuuden arvioidaan lisääntyneen.

(-02)N= 2416

(-01)N= 965



■ Erittäin turvaton ■ Turvaton □ Ei turvallinen eikä turvaton ■ Turvallinen ■ Erittäin turvallinen □ EOS

➤ Kehittynyt

➤ Heikentynyt

Ammattiautoilijat pitävät pääteillä liikkumista erittäin turvallisena, samoin taajamissa. Muilla teillä liikkumista pitävät ammattiautoilijatkin enintään kohtalaisen turvallisena.

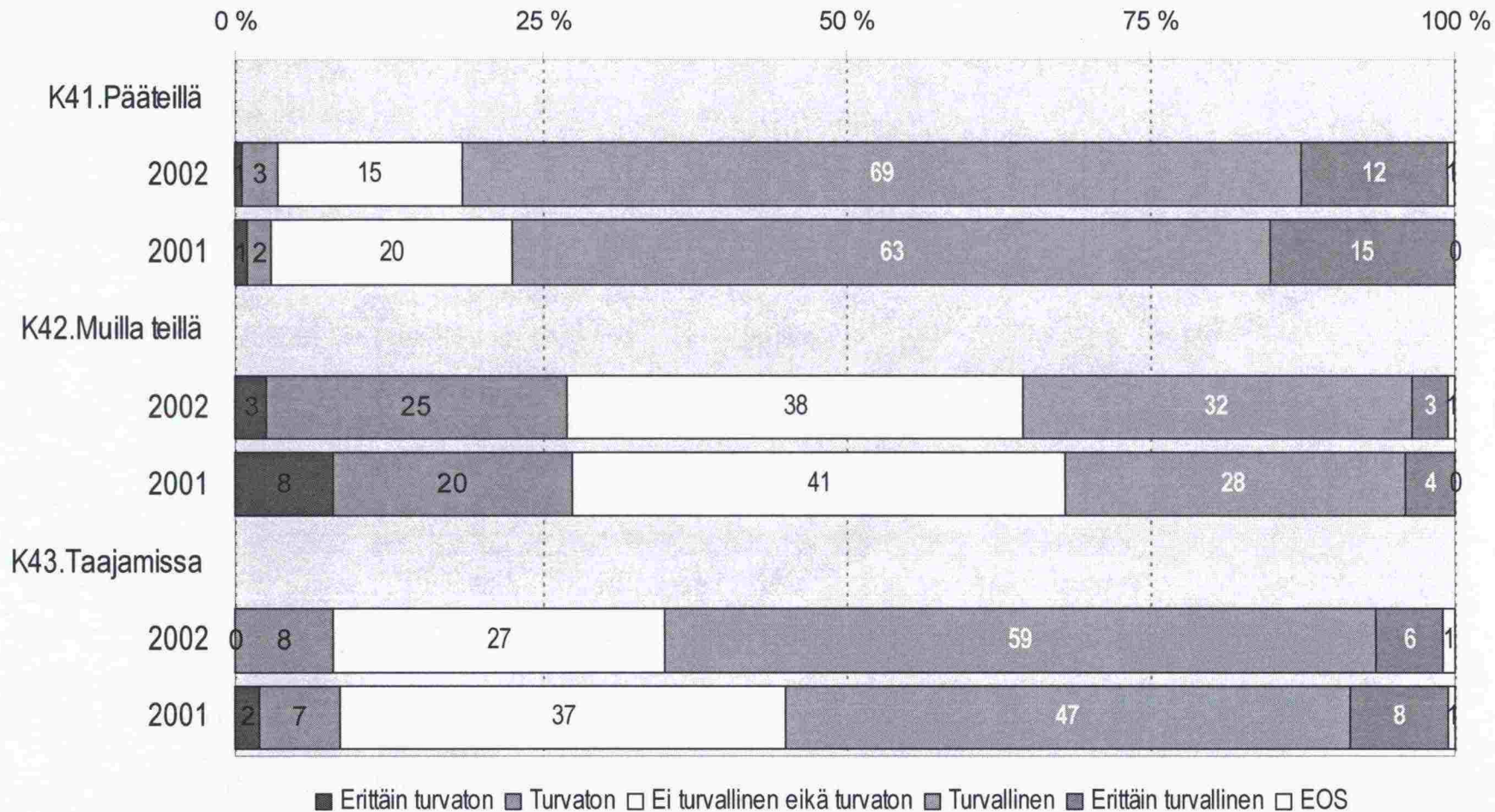
Turvallisuus autoilijana

Kaikki ammattiautoilijat

(-02)N= 199

(-01)N= 200

Liikenteen turvattomuus ei ammattiautoilijoiden mielestä ole lisääntynyt.



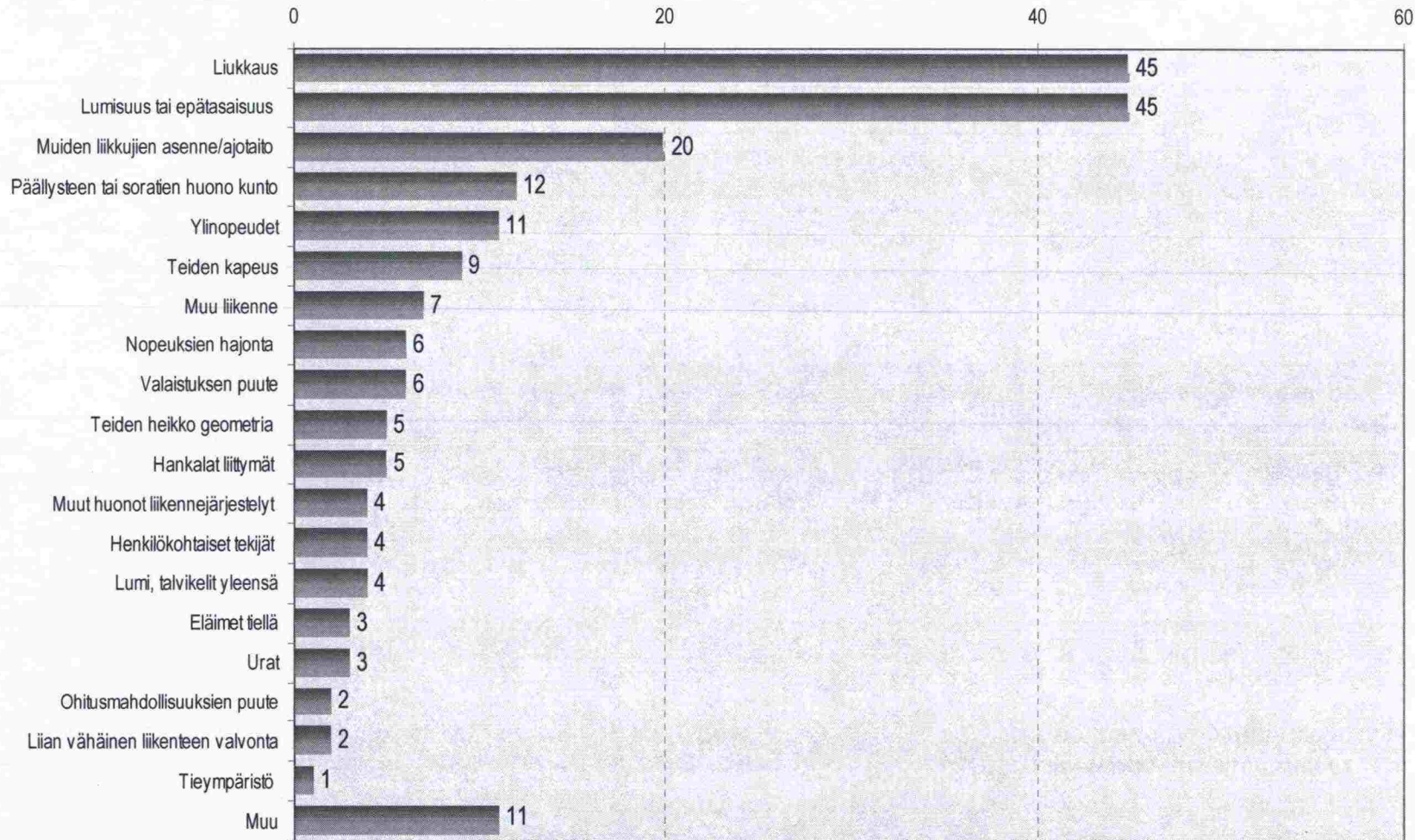
Mikäli turvallisuus yksityisautoilijana koetaan huonoksi, se useimmiten johtuu liukkaudesta, lumisuudesta tai epätasaisuudesta.

K47. Miksi kokee turvallisuuden huonoksi autoilijana

Kaikki yksityisautoilijat, talvi 2002

n= 2720

%



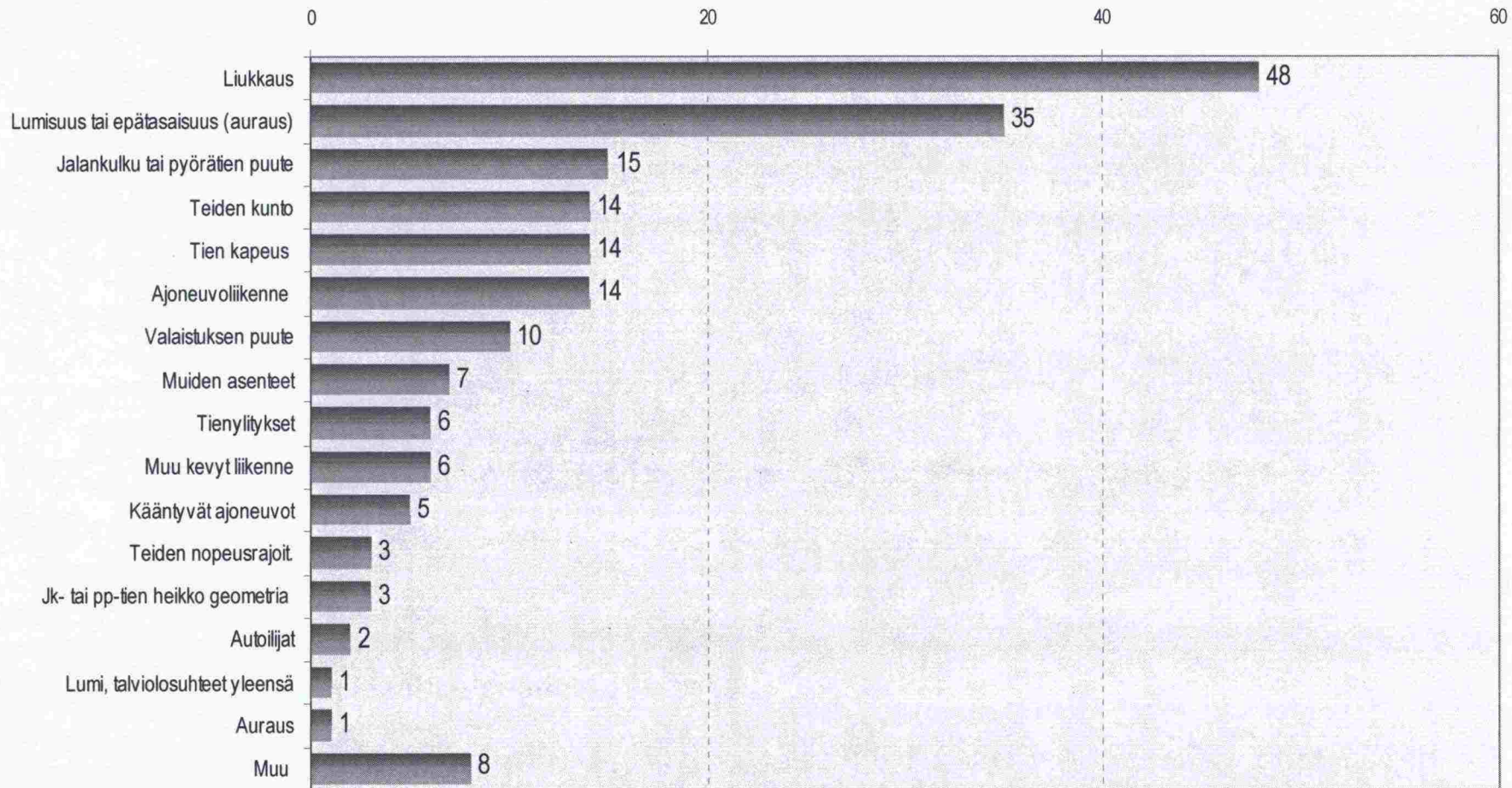
Liukkaus tai lumisuus tai epätasaisuus ovat useimmiten syynä myös jalankulkijana tai pyöräilijänä koettuun turvattomuuteen.

K48. Miksi kokee turvallisuuden huonoksi jalankulkijana tai pyöräilijänä

Kaikki yksityisautoilijat, talvi 2002

n= 2720

%



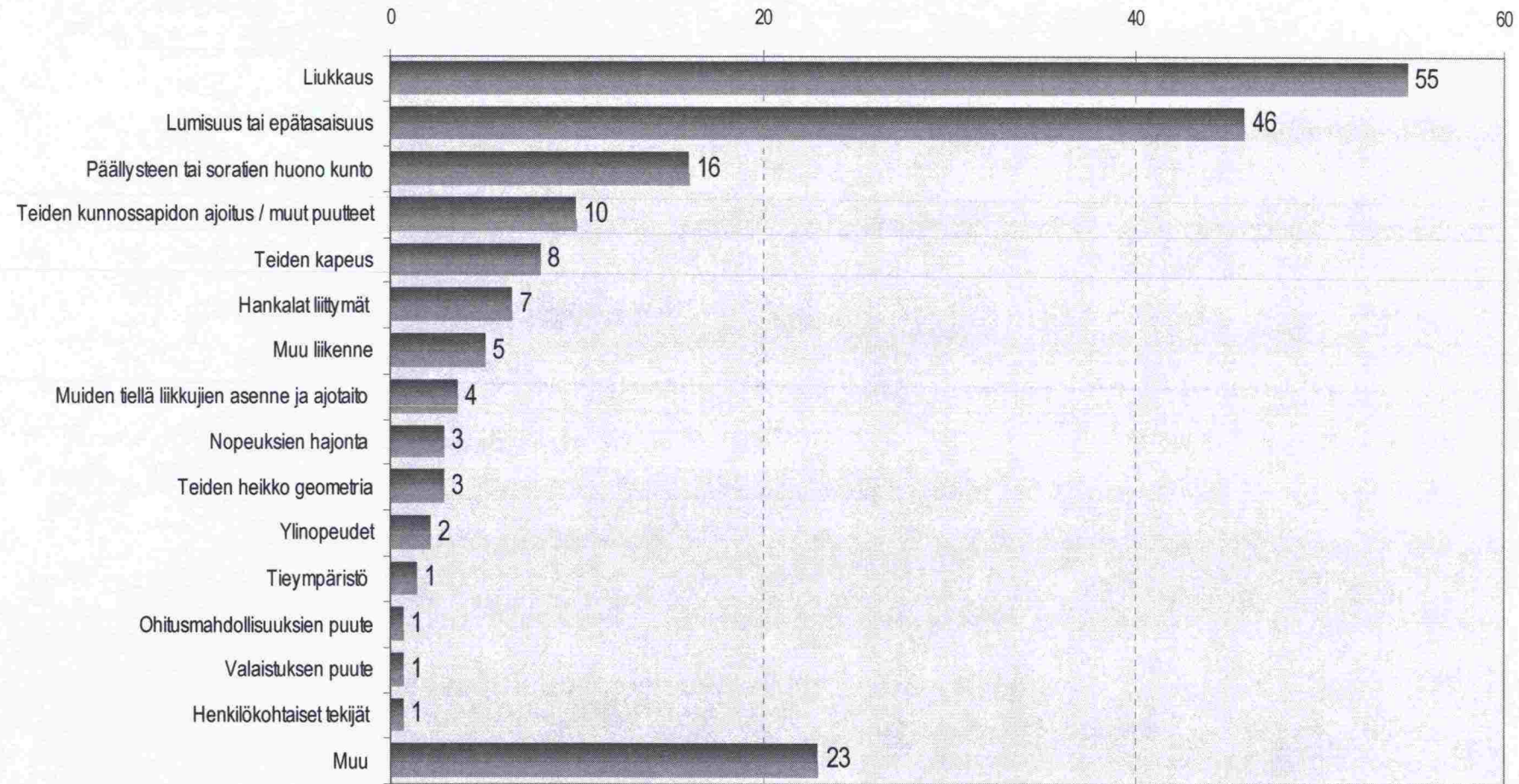
Myös ammattiautoilijat kokevat turvallisuuden huonoksi liukkauden ja lumisuuden tai epätasaisuuden vuoksi

K47. Miksi kokee turvallisuuden huonoksi autoilijana

Kaikki ammattiautoilijat 2002

n= 200

%



Turvallisena pitävien %-osuudet - yksityisautoilijat tiepiireittäin

Yksityisautoilijat 2002

Kaikki yksityisautoilijat	Tiepiiri								
	Uusimaa	Turku	Kaakkois-Suomi	Häme	Savo-Karjala	Keski-Suomi	Vaasa	Oulu	Lappi
N= 2557	288	282	284	279	279	279	286	292	291

Liikkumisen turvallisuus autoilijana

K41.Pääteillä

K42.Muilla teillä

K43.Taajamissa

	%	%	%	%	%	%	%	%	%	
K41.Pääteillä	69	72	67	65	72	66	65	62	70	69
K42.Muilla teillä	40	43	38	40	46	30	35	35	35	41
K43.Taajamissa	54	59	55	54	52	49	48	41	58	56
N=	2416	265	261	268	268	257	274	285	275	264

Liikkumisen turvallisuus jalankulkijana

K44.Kevyen liikenteen väylillä

K45.Taajamateilla

K46.Taajamien ulkopuolisilla teillä

K44.Kevyen liikenteen väylillä	37	36	30	39	38	46	40	32	44	40
K45.Taajamateilla	34	38	31	32	36	34	36	25	38	32
K46.Taajamien ulkopuolisilla teillä	23	22	20	26	26	22	23	21	23	25

Jos osaryhmän tulos poikkeaa kokonaistuloksesta ylös- tai alaspäin enemmän kuin 9,5 % asteikkoarvoa on ero merkittävä.



Osuus suurempi kuin kokonaistulos

Samaa tasoa kuin kokonaistulos

Osuus pienempi kuin kokonaistulos

Turvallisena pitävien %-osuudet - yksityisautoilijat maakunnittain

Yksityisautoilijat 2002

Kaikki yksityisautoilijat	Uusimaa		Turku		Kaakkois-Suomi			Häme			Savo-Karjala		KeS	Vaasa			Oulu		Lappi
	Uusimaa	Itä-Uusimaa	Varsinais-Suomi	Satakunta	Kymenlaakso	Etelä-Karjala	Etelä-Savo	Kanta-Häme	Pirkanmaa	Päijät-Häme	Pohjois-Savo	Pohjois-Karjala	Keski-Suomi	Etelä-Pohjanmaa	Pohjanmaa	Keski-Pohjanmaa	Pohjois-Pohjanmaa	Kainuu	Lappi
N= 2557	139	149	138	144	98	96	90	93	92	94	136	143	279	94	90	102	144	148	291
%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%

Liikkumisen turvallisuus autoilijana

K41.Pääteillä	69	72	71	63	73	62	68	67	70	73	72	68	63	65	65	57	64	71	70	69
K42.Muilla teillä	40	43	37	37	41	42	49	31	37	50	45	30	29	35	34	36	34	33	46	41
K43.Taajamissa	54	59	55	55	55	55	58	50	42	56	52	46	54	48	43	38	45	57	62	56
N=	2416	138	127	132	130	90	92	86	85	90	93	128	130	274	94	94	98	138	137	264

Liikkumisen turvallisuus jalankulkijana

K44.Kevyen liikenteen väylillä	37	37	27	29	33	33	40	45	31	38	43	46	47	40	30	35	34	43	50	40
K45.Taajamateillä	34	39	22	33	28	31	33	32	30	37	37	32	37	36	21	29	26	37	40	32
K46.Taajamien ulkopuolisilla teillä	23	22	22	19	21	29	26	24	25	27	26	25	18	23	22	21	16	21	30	25

Jos osaryhmän tulos poikkeaa kokonaistuloksesta ylös- tai alaspäin enemmän kuin 9,5 % asteikkoarvoa on ero merkittävä.



Osuus suurempi kuin kokonaistulos

Samaa tasoa kuin kokonaistulos

Osuus pienempi kuin kokonaistulos

Turvallisena pitävien %-osuudet - yksityisautoilijat iän, sukupuolen ja asuinpaikan mukaan

Yksityisautoilijat 2002

Kaikki yksityisautoilijat	Ikä					Sukupuoli		Asuinpaikka	
	15-17 vuotta	18-34 vuotta	35-54 vuotta	55-64 vuotta	yli 65 vuotta	Nainen	Mies	Taajama	Haja-asutusalue
N= 2557	127	458	1147	502	323	1256	1301	1647	888

Liikkumisen turvallisuus autoilijana

	%	%	%	%	%	%	%	%	%	
K41.Pääteillä	69	48	76	70	67	68	63	76	70	67
K42.Muilla teillä	40	39	46	38	35	42	33	47	40	38
K43.Taajamissa	54	38	59	55	51	54	49	59	55	53
N=	2416	167	429	1051	463	306	1250	1166	1661	784

Liikkumisen turvallisuus jalankulkijana

K44.Kevyen liikenteen väylillä	37	48	38	34	37	41	37	38	38	35
K45.Taajamateillä	34	48	35	31	34	38	34	35	35	33
K46.Taajamien ulkopuolisilla teillä	23	33	21	22	21	28	22	24	23	23

Jos osaryhmän tulos poikkeaa kokonaistuloksesta ylös- tai alaspäin enemmän kuin 9,5 % asteikkoarvoa on ero merkittävä.



Osuus suurempi kuin kokonaistulos
Samaa tasoa kuin kokonaistulos
Osuus pienempi kuin kokonaistulos

Turvallisena pitävien %-osuudet - yksityisautoilijat autoilun mukaan

Yksityisautoilijat 2002

Kaikki yksityisautoilijat	Taloudessa auto		Auton käyttö			Ammattiautoilijat
	On auto	Ei ole autoa	Ajan säännöllisesti / silloin tällöin	En itse aja, mutta olen kyydissä	En juurikaan käytä autoa	
N= 2557	2405	152	2157	323	77	199

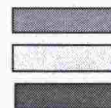
Liikkumisen turvallisuus autoilijana

	%	%	%	%	%	%	
K41.Pääteillä	69	71	47	74	51	35	81
K42.Muilla teillä	40	40	32	42	34	25	35
K43.Taajamissa	54	55	40	57	42	38	64
	N= 2416	2210	212	2157	382	130	

Liikkumisen turvallisuus jalankulkijana

K44.Kevyen liikenteen väylillä	37	36	47	36	38	55
K45.Taajamateillä	34	34	38	33	36	44
K46.Taajamien ulkopuolisilla teillä	23	23	27	22	24	30

Jos osaryhmän tulos poikkeaa kokonaistuloksesta ylös- tai alaspäin enemmän kuin 9,5 % asteikkoarvoa on ero merkittävä.



Osuus suurempi kuin kokonaistulos
 Samaa tasoa kuin kokonaistulos
 Osuus pienempi kuin kokonaistulos

Turvallisena pitävien %-osuudet - ammattiautoilijat ajokilometrien mukaan

Ammattiautoilijat 2002

Kaikki ammattiautoilijat	Ajaa v uodessa raskasta ajoneuvoa					Kuljetustyypit		
	Alle 20.000 km/v	20.001-50.000 km/v	50.000-100.001 km/v	yli 100.000 km/v	Pitkänmatkaiset runkokuljetukset	Lyhytmatkaiset jakelukuljetukset	Matkustajaliikenne	
N= 199	57	36	38	25	33	38	98	

Liikkumisen turvallisuus autoilijana

K41.Pääteillä

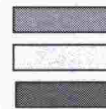
K42.Muilla teillä

K43.Taajamissa

	%	%	%	%	%	%	%
K41.Pääteillä	81	77	86	82	77	55	89
K42.Muilla teillä	35	42	31	29	23	24	39
K43.Taajamissa	64	61	64	71	58	45	70

Pitkänmatkaisia runkokuljetuksia ajavat kokevat turvattomuutta enemmän kuin muut ammattiautoilijat

Jos osaryhmän tulos poikkeaa kokonaistuloksesta ylös- tai alaspäin enemmän kuin 9,5 % asteikkoarvoa on ero merkittävä.



Osuus suurempi kuin kokonaistulos
Samaa tasoa kuin kokonaistulos
Osuus pienempi kuin kokonaistulos

Liikenneturvallisuuden parantaminen nopeusrajoituksia alentamalla - yksityisautoilijat tiepiireittäin

Yksityisautoilijat 2002

Tiepiiri

Kaikki yksityisautoilijat	Uusimaa	Turku	Kaakkois-Suomi	Häme	Savo-Karjala	Keski-Suomi	Vaasa	Oulu	Lappi
N= 2720	300	300	303	301	304	301	300	303	308
%	%	%	%	%	%	%	%	%	%

Hyväksyykö liikenneturvallisuuden parantamisen nykyisiä nopeusrajoituksia alentamalla

K53. Taajamissa

- (1) Kyllä
(2) Ei
(3) Ei osaa sanoa

48	52	44	50	50	44	43	48	50	46
50	48	54	50	49	53	55	51	49	53
1	1	2	0	1	3	2	1	1	1

K54. Taajamien ulkopuolella

- (1) Kyllä
(2) Ei
(3) Ei osaa sanoa

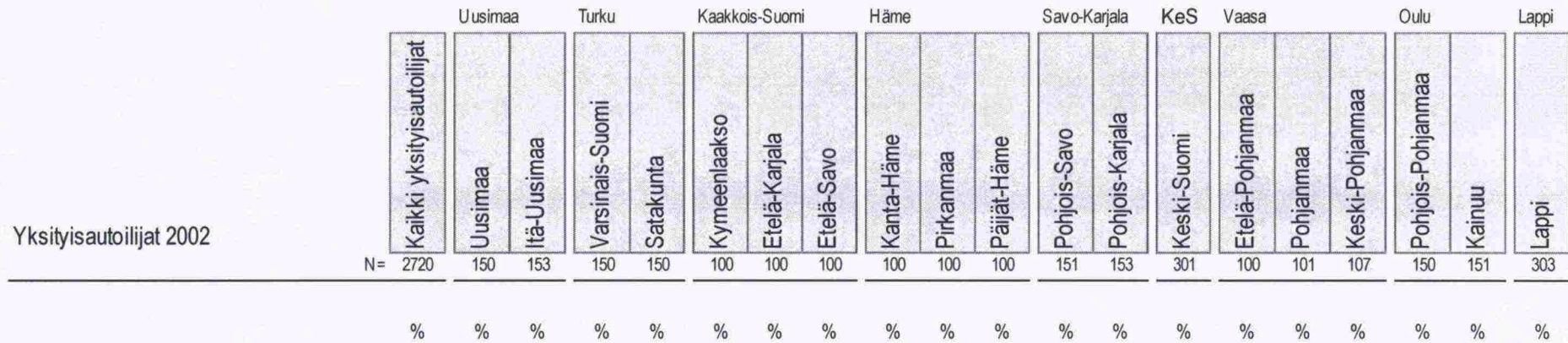
29	30	28	31	29	25	30	32	32	25
69	68	70	69	70	71	67	65	66	73
2	2	2	0	1	4	2	3	2	2

Jos osaryhmän tulos poikkeaa kokonaistuloksesta ylös- tai alaspäin enemmän kuin 9,5 % asteikkoarvoa on ero merkittävä.



Osuus suurempi kuin kokonaistulos
Samaa tasoa kuin kokonaistulos
Osuus pienempi kuin kokonaistulos

Liikenneturvallisuuden parantaminen nopeusrajoituksia alentamalla - yksityisautoilijat maakunnittain



Hyväksyykö liikenneturvallisuuden parantamisen nykyisiä nopeusrajoituksia alentamalla

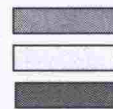
K53. Taajamissa

(1) Kyllä	48	52	45	45	42	48	55	47	44	51	52	42	46	43	48	48	47	51	45	46
(2) Ei	50	47	54	52	58	51	45	53	56	48	46	55	51	55	52	50	50	48	54	53
(3) Ei osaa sanoa	1	1	1	3		1				1	2	3	3	2		2	4	1	1	1

K54. Taajamien ulkopuolella

(1) Kyllä	29	30	33	31	21	32	31	30	30	27	32	25	25	30	33	34	28	31	32	25
(2) Ei	69	68	66	66	77	67	69	70	68	72	67	72	71	67	66	62	67	67	64	73
(3) Ei osaa sanoa	2	2	1	3	1	1			2	1	1	4	4	2	1	4	5	2	3	2

Jos osaryhmän tulos poikkeaa kokonaistuloksesta ylös- tai alaspäin enemmän kuin 9,5 % asteikkoarvoa on ero merkittävä.



Osuus suurempi kuin kokonaistulos
Samaa tasoa kuin kokonaistulos
Osuus pienempi kuin kokonaistulos

Liikenneturvallisuuden parantaminen nopeusrajoituksia alentamalla - yksityisautoilijat iän, sukupuolen ja asuinpaikan mukaan

Yksityisautoilijat 2002

Kaikki yksityisautoilijat	Ikä					Sukupuoli		Asuinpaikka	
	15-17 vuotta	18-34 vuotta	35-54 vuotta	55-64 vuotta	yli 65 vuotta	Nainen	Mies	Taajama	Haja-asutusalue
N= 2720	171	465	1176	533	375	1380	1340	1625	1091
%	%	%	%	%	%	%	%	%	%

Hyväksyykö liikenneturvallisuuden parantamisen nykyisiä nopeusrajoituksia alentamalla

K53. Taajamissa

- (1) Kyllä
(2) Ei
(3) Ei osaa sanoa

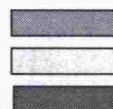
48	61	50	46	51	45	57	38	49	47
50	37	49	54	48	51	41	61	50	52
1	2	0	1	1	4	2	0	1	1

K54. Taajamien ulkopuolella

- (1) Kyllä
(2) Ei
(3) Ei osaa sanoa

29	47	35	26	28	28	39	19	30	27
69	51	65	74	69	66	59	80	68	71
2	2	0	1	3	6	3	1	2	2

Jos osaryhmän tulos poikkeaa kokonaistuloksesta ylös- tai alaspäin enemmän kuin 9,5 % asteikkoarvoa on ero merkittävä.

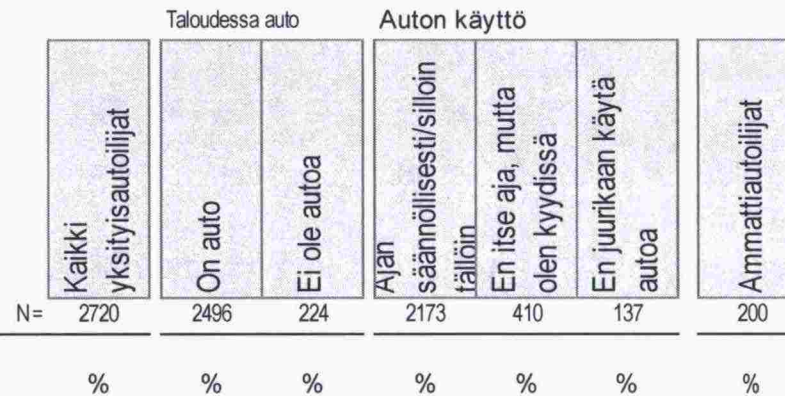


Osuus suurempi kuin kokonaistulos
Samaa tasoa kuin kokonaistulos
Osuus pienempi kuin kokonaistulos

Nopeusrajoitusten alentamiseen ovat valmiita nuorimmat – ja toisaalta keskimääräistä vähemmän miehet.

Liikenneturvallisuuden parantaminen nopeusrajoituksia alentamalla - yksityisautoilijat autoilun mukaan

Yksityisautoilijat 2002



Hyväksyykö liikenneturvallisuuden parantamisen nykyisiä nopeusrajoituksia alentamalla

K53. Taajamissa

- (1) Kyllä
(2) Ei
(3) Ei osaa sanoa

48	47	61	45	61	67	20
50	52	33	55	37	26	79
1	1	6	1	2	8	2

K54. Taajamien ulkopuolella

- (1) Kyllä
(2) Ei
(3) Ei osaa sanoa

29	28	46	26	40	49	7
69	71	47	73	56	43	93
2	1	7	1	4	8	0

Autottomat ja vähän ajavat hyväksyisivät rajoitusten alentamisen, enemmän autoilevat ja ammattiautoilijat eivät.

Jos osaryhmän tulos poikkeaa kokonaistuloksesta ylös- tai alaspäin enemmän kuin 9,5 % asteikkoarvoa on ero merkittävä.



Osuus suurempi kuin kokonaistulos
 Samaa tasoa kuin kokonaistulos
 Osuus pienempi kuin kokonaistulos

Liikenneturvallisuuden parantaminen nopeusrajoituksia alentamalla - ammattiautoilijat ajokilometrien mukaan

Ammattiautoilijat 2002



Hyväksyykö liikenneturvallisuuden parantamisen nykyisiä nopeusrajoituksia alentamalla

K53. Taajamissa

- (1) Kyllä
(2) Ei
(3) Ei osaa sanoa

20	19	19	13	12	24	18	15
79	79	81	87	81	76	82	82
2	2			8			3

K54. Taajamien ulkopuolella

- (1) Kyllä
(2) Ei

7	5	6	5	8	3	16	5
93	95	94	95	92	97	84	95

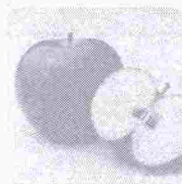
Jos osaryhmän tulos poikkeaa kokonaistuloksesta ylös- tai alaspäin enemmän kuin 9,5 % asteikkoarvoa on ero merkittävä.



Osuus suurempi kuin kokonaistulos

Samaa tasoa kuin kokonaistulos

Osuus pienempi kuin kokonaistulos



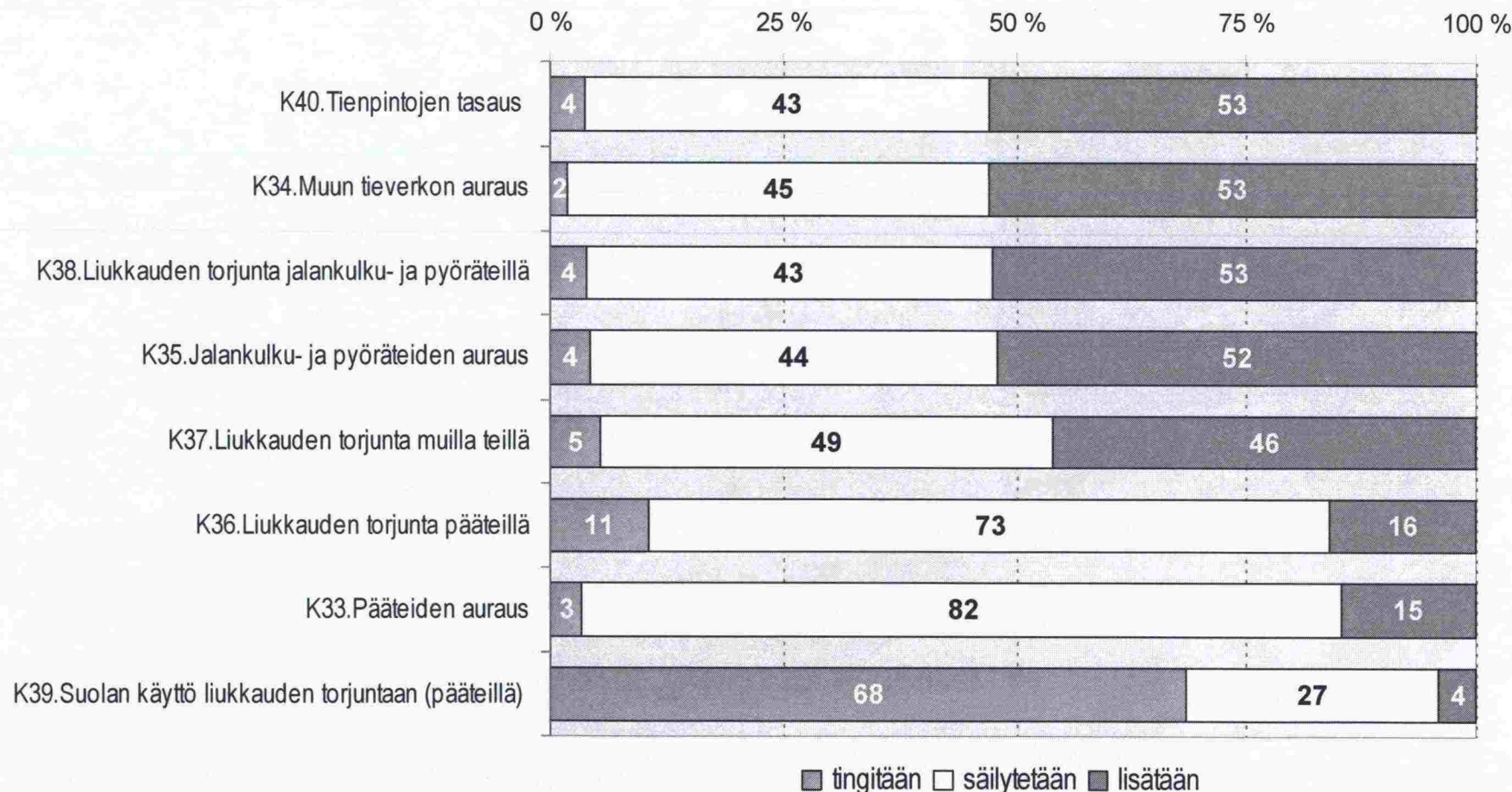
Panostus
- teiden talvihoidon tehtäviin
- Tiehallinnon toimintaan liittyviin asioihin

Teiden talvihoidon tehtävät: Yksityisautoilijat toivovat Tiehallinnolta lisää panostusta tienpintojen tasaukseen, muiden teiden auraukseen sekä jalankulku- ja pyöräteiden hoitoon. Pääteiden suolauksesta oltaisiin valmiita tinkimään.

Eri talvihoidon tehtäviin panostaminen

Kaikki yksityisautoilijat

(-02)N= 2699

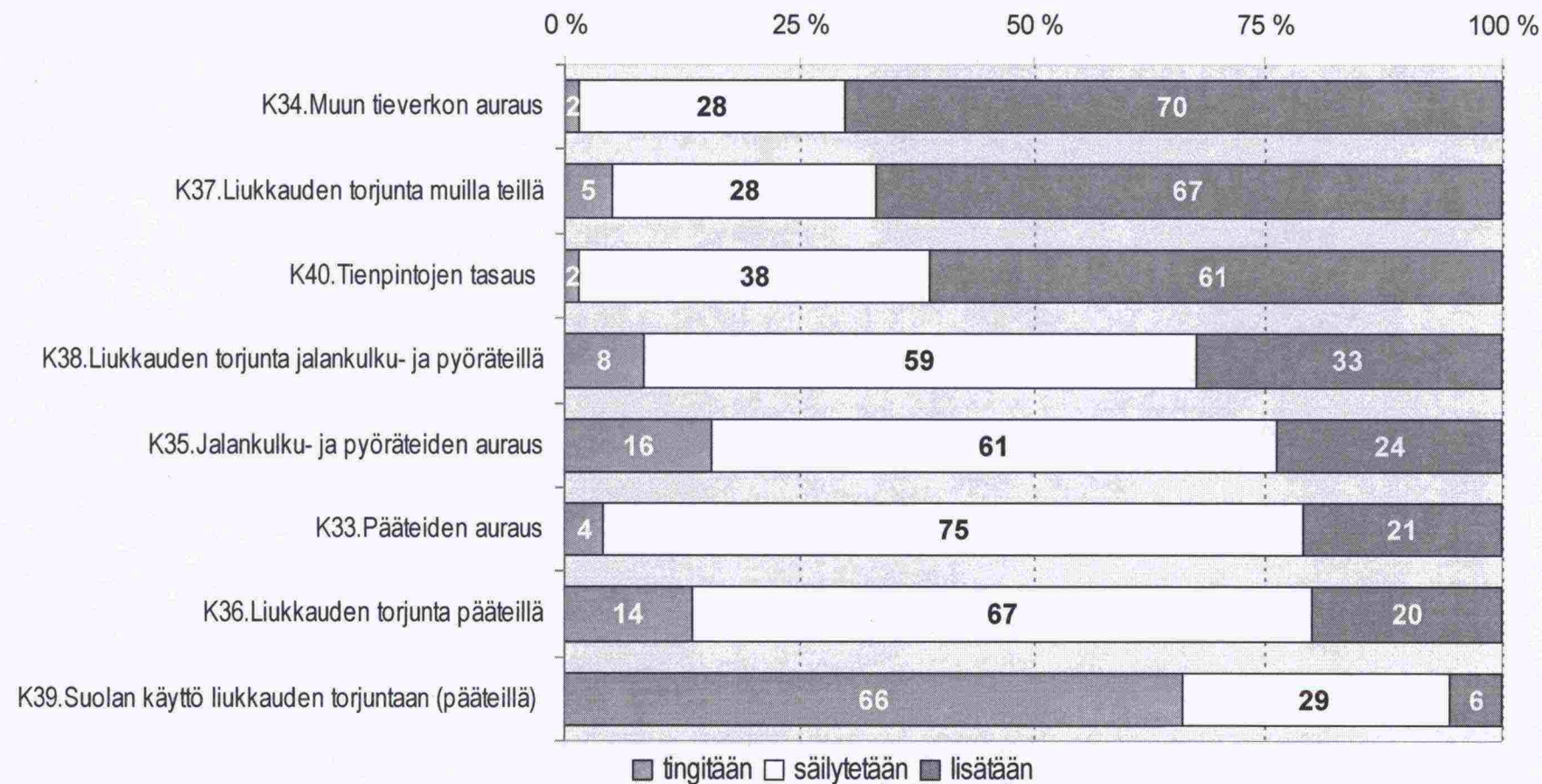


Teiden talvihoidon tehtävät: Ammattiautoilijat toivovat Tiehallinnolta lisää panostusta muiden teiden auraukseen sekä liukkauden torjuntaan ja tienpintojen tasaukseen. Suolauksesta hekin ovat valmiit tinkimään.

Eri talvihoidon tehtäviin panostaminen

Kaikki ammattiautoilijat 2002

(-02)N= 200

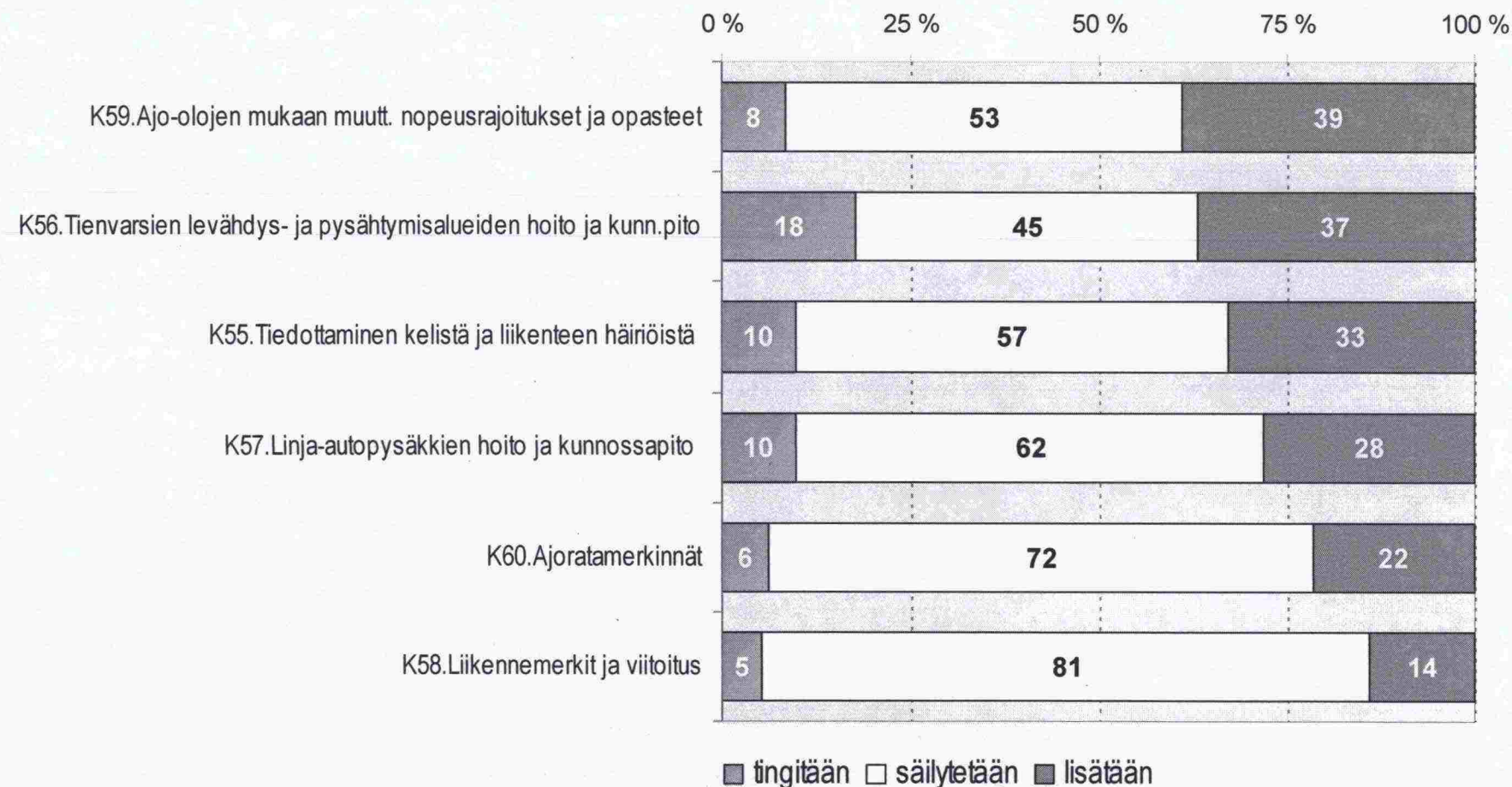


Tiehallinnon toimintaan liittyvät asiat: suurin osa yksityisautoilijoista on sitä mieltä, että Tiehallinnon panostus eri tehtäviin voisi säilyä ennallaan. Eniten panostuksen lisäämistä toivotaan muuttuviin nopeusrajoituksiin ja levähdysalueiden hoitoon.

Eri Tiehallinnon tehtäviin panostaminen

Kaikki yksityisautoilijat

(-02)N= 2686

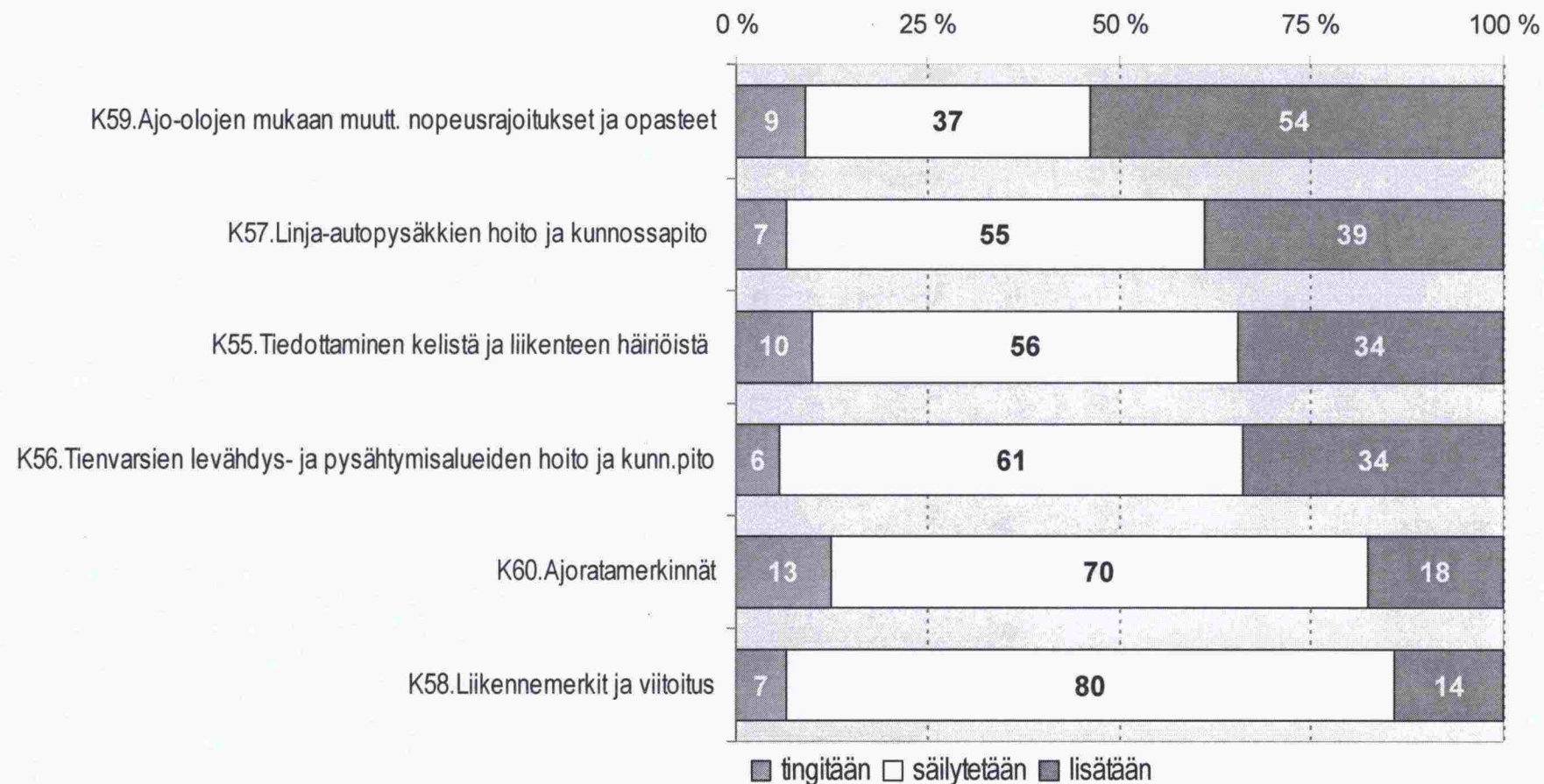


Tiehallinnon toimintaan liittyvät asiat: ammattiautoilijat toivovat Tiehallinnolta enemmän panostusta muuttuviin nopeusrajoituksiin. Panostuksen lisäämistä toivotaan myös linja-autopysäkkien hoitoon sekä tiedottamiseen.

Eri Tiehallinnon tehtäviin panostaminen

Kaikki ammattiautoilijat 2002

(-02)N= 200



%-osuus niistä henkilöistä, jotka haluavat lisätä panostusta - yksityisautoilijat tiepiireittäin

Ammattiautoilijat haluaisivat erityisesti panostettavan lisää muiden teiden hoitoon

Yksityisautoilijat 2002

Kaikki yksityisautoilijat	Tiepiiri								
	Uusimaa	Turku	Kaakkois-Suomi	Häme	Savo-Karjala	Keski-Suomi	Vaasa	Oulu	Lappi
N= 2720	303	300	300	300	304	301	308	301	303

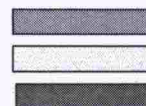
Eri talvihoidon tehtäviin panostaminen

	%	%	%	%	%	%	%	%	%	
K33.Pääteiden aeraus	15	13	12	16	13	15	15	18	18	19
K34.Muun tieverkon aeraus	53	47	52	56	53	53	58	59	59	53
K35.Jalankulku- ja pyöriteiden aeraus	52	64	51	44	50	41	51	51	42	40
K36.Liukkauden torjunta pääteillä	16	11	14	19	18	21	17	20	17	22
K37.Liukkauden torjunta muilla teillä	46	38	48	49	50	46	46	54	51	43
K38.Liukkauden torjunta jalankulku- ja pyöriteillä	53	62	54	43	51	44	49	54	44	49
K39.Suolan käyttö liukkauden torjuntaan (pääteillä)	4	3	3	7	5	6	4	4	4	6
K40.Tienpintojen tasaus	53	37	59	59	55	64	57	55	64	58

Eri Tiehallinnon tehtäviin panostaminen

K55.Tiedottaminen kelistä ja liikenteen häiriöistä	33	34	37	33	31	34	30	28	32	34
K56.Tienvarsien levähdys- ja pysähtymisalueiden hoito ja kunnossapito	37	37	38	29	34	36	38	41	43	38
K57.Linja-autopysäkkien hoito ja kunnossapito	28	37	28	24	24	25	29	22	20	31
K58.Liikennemerkkit ja viitoitus	14	19	14	11	15	14	9	12	9	12
K59.Ajo-olojen mukaan muuttuvat nopeusrajoitukset ja opasteet	39	41	46	41	40	33	37	32	35	25
K60.Ajoratamerkinnot	22	26	21	22	24	20	22	18	13	15

Jos osaryhmän tulos poikkeaa kokonaistuloksesta ylös- tai alaspäin enemmän kuin 9,5 % asteikkoarvoa on ero merkittävä.



Panostustarve suurempi kuin koko maassa keskimäärin

Samaa tasoa kuin koko maassa keskimäärin

Panostustarve pienempi kuin koko maassa keskimäärin

%-osuus niistä henkilöistä, jotka haluavat lisätä panostusta - yksityisautoilijat maakunnittain

Yksityisautoilijat 2002

Kaikki yksityisautoilijat	Uusimaa		Turku		Kaakkois-Suomi			Häme			Savo-Karjala		KeS	Vaasa			Oulu		Lappi
	Uusimaa	Itä-Uusimaa	Varsinais-Suomi	Satakunta	Kymenlaakso	Etelä-Karjala	Etelä-Savo	Kanta-Häme	Pirkanmaa	Päijät-Häme	Pohjois-Savo	Pohjois-Karjala	Keski-Suomi	Etelä-Pohjanmaa	Pohjanmaa	Keski-Pohjanmaa	Pohjois-Pohjanmaa	Kainuu	Lappi
N= 2720	150	153	150	150	100	100	100	100	100	100	151	153	301	100	101	107	150	151	303
%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%

Eri talvihoidon tehtäviin panostaminen

K33. Pääteiden aeraus	15	14	9	11	13	17	19	13	16	9	21	15	14	15	22	13	22	17	18	19
K34. Muun tieverkon aeraus	53	47	49	50	54	53	55	60	47	48	67	51	57	58	61	54	67	61	50	53
K35. Jalankulku- ja pyöräteiden aeraus	52	65	48	57	40	43	44	43	49	47	57	44	37	51	53	48	52	40	53	40
K36. Liukkauden torjunta pääteillä	16	11	11	14	13	15	22	21	20	14	22	18	24	17	17	23	21	16	19	22
K37. Liukkauden torjunta muilla teillä	46	37	43	47	51	47	43	57	46	49	56	44	50	46	61	48	51	54	37	43
K38. Liukkauden torjunta jalankulku- ja pyöräteillä	53	62	58	56	50	40	40	49	40	54	51	46	41	49	54	54	52	43	51	49
K39. Suolan käyttö liukkauden torjuntaan (pääteillä)	4	3	3	2	4	5	8	7	9	2	6	6	5	4	3	4	7	4	3	6
K40. Tienpintojen tasaus	53	36	51	60	59	52	68	59	50	55	60	61	68	57	59	50	57	67	51	58

Eri Tiehallinnon tehtäviin panostaminen

K55. Tiedottaminen kelistä ja liikenteen häiriöistä	33	34	37	41	30	33	29	36	25	32	34	35	33	30	33	25	25	34	26	34
K56. Tienvarsien levähdys- ja pys. alueiden hoito	37	37	37	37	40	29	29	29	28	36	34	40	30	38	45	38	39	43	46	38
K57. Linja-autopysäkkien hoito ja kunnossapito	28	38	33	31	22	28	19	24	25	20	32	25	24	29	24	21	22	19	25	31
K58. Liikennemerkkit ja viitoitus	14	19	17	17	11	7	14	12	12	15	15	14	13	9	17	7	10	7	14	12
K59. Muuttuvat nopeusrajoitukset ja opasteet	39	41	40	47	45	40	45	40	38	42	38	32	36	37	30	33	34	37	28	25
K60. Ajoratamerkinnät	22	26	24	24	15	23	21	20	23	24	25	18	23	22	21	16	14	12	14	15

Jos osaryhmän tulos poikkeaa kokonaistuloksesta ylös- tai alaspäin enemmän kuin 9,5 % asteikkoarvoa on ero merkittävä.



Panostustarve suurempi kuin koko maassa keskimäärin

Samaa tasoa kuin koko maassa keskimäärin

Panostustarve pienempi kuin koko maassa keskimäärin

%-osuus niistä henkilöistä, jotka haluavat lisätä panostusta - yksityisautoilijat iän, sukupuolen ja asuinpaikan mukaan

Yksityisautoilijat 2002

Kaikki yksityisautoilijat	Ikä					Sukupuoli		Asuinpaikka	
	15-17 vuotta	18-34 vuotta	35-54 vuotta	55-64 vuotta	yli 65 vuotta	Nainen	Mies	Taajama	Haja-asutusalue
N= 2720	171	465	1176	533	375	1380	1340	1625	1091

Eri talvihoidon tehtäviin panostaminen

	%	%	%	%	%	%	%	%	%	
K33. Pääteiden aeraus	15	15	19	14	15	10	16	13	14	16
K34. Muun tieverkon aeraus	53	59	52	54	54	44	55	51	51	56
K35. Jalankulku- ja pyöriteiden aeraus	52	68	55	51	48	48	57	46	57	41
K36. Liukkauden torjunta päteillä	16	15	17	17	15	14	18	14	15	18
K37. Liukkauden torjunta muilla teillä	46	46	41	47	49	46	52	39	42	54
K38. Liukkauden torjunta jalankulku- ja pyöriteillä	53	53	49	56	49	52	58	46	55	47
K39. Suolan käyttö liukkauden torjuntaan (päteillä)	4	9	4	4	4	1	6	2	4	4
K40. Tienpintojen tasaus	53	39	45	60	52	48	54	51	51	56

Eri Tiehallinnon tehtäviin panostaminen

K55. Tiedottaminen kelistä ja liikenteen häiriöistä	33	29	31	36	31	30	30	36	35	30
K56. Tienvarsien levähdys- ja pysähtymisalueiden hoito ja	37	36	27	41	38	37	37	37	38	35
K57. Linja-autopysäkkien hoito ja kunnossapito	28	39	26	26	31	28	33	23	28	28
K58. Liikennemerkkit ja viitoitus	14	12	19	16	10	8	16	12	14	13
K59. Ajo-olojen mukaan muuttuvat nopeusrajoitukset ja op	39	27	46	42	35	29	33	46	41	35
K60. Ajoratamerkinnot	22	17	25	23	19	16	22	21	22	20

Jos osaryhmän tulos poikkeaa kokonaistuloksesta ylös- tai alaspäin enemmän kuin 9,5 % asteikkoarvoa on ero merkittävä.



Panostustarve suurempi kuin koko maassa keskimäärin

Samaa tasoa kuin koko maassa keskimäärin

Panostustarve pienempi kuin koko maassa keskimäärin

%-osuus niistä henkilöistä, jotka haluavat lisätä panostusta - yksityisautoilijat autoilun mukaan

Yksityisautoilijat 2002

Kaikki yksityisautoilijat	Taloudessa auto		Auton käyttö			Ammattiautoilijat
	On auto	Ei ole autoa	Ajan säännöllisesti / silloin tällöin	En itse aja, mutta olen kyydissä	En juurikaan käytä autoa	
N= 2720	2496	224	2173	410	137	200
%	%	%	%	%	%	%

Eri talvihoidon tehtäviin panostaminen

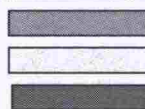
K33. Pääteiden aeraus	15	15	15	14	15	18	21
K34. Muun tieverkon aeraus	53	53	51	52	55	55	70
K35. Jalankulku- ja pyöriteiden aeraus	52	51	62	49	61	62	24
K36. Liukkauden torjunta pääteillä	16	16	19	16	17	15	20
K37. Liukkauden torjunta muilla teillä	46	46	51	45	52	47	67
K38. Liukkauden torjunta jalankulku- ja pyöriteillä	53	51	65	51	58	61	33
K39. Suolan käyttö liukkauden torjuntaan (pääteillä)	4	4	6	4	6	5	6
K40. Tienpintojen tasaus	53	53	47	54	49	43	61

Ammattiautoilijat
toivovat panostusta
muun tieverkon
auraukseen ja
liukkauden torjuntaan
enemmän kuin
yksityisautoilijat.

Eri Tiehallinnon tehtäviin panostaminen

K55. Tiedottaminen kelistä ja liikenteen häiriöistä	33	33	33	34	28	34	34
K56. Tienvarsien levähdys- ja pysähtymisalueiden hoito ja	37	37	38	37	38	37	34
K57. Linja-autopysäkkien hoito ja kunnossapito	28	27	39	26	35	43	39
K58. Liikennemerkkit ja viitoitus	14	14	14	16	7	12	14
K59. Ajo-olojen mukaan muuttuvat nopeusrajoitukset ja op	39	40	23	43	23	26	54
K60. Ajoinmerkinnot	22	22	16	23	17	13	18

Jos osaryhmän tulos poikkeaa kokonaistuloksesta ylös- tai
alaspäin enemmän kuin 9,5 % asteikkoarvoa on ero merkittävä.



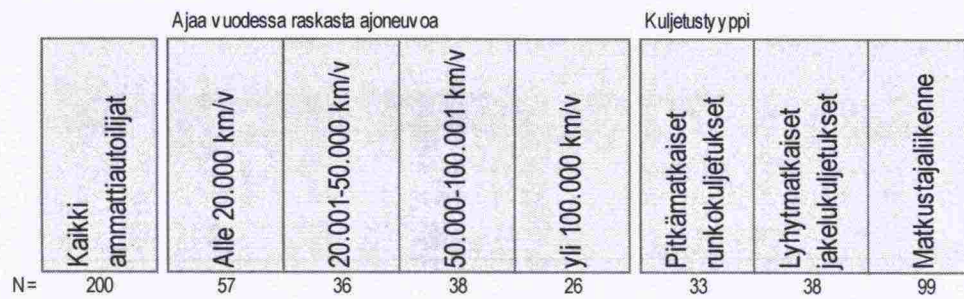
Panostustarve suurempi kuin koko maassa keskimäärin

Samaa tasoa kuin koko maassa keskimäärin

Panostustarve pienempi kuin koko maassa keskimäärin

%-osuus niistä henkilöistä, jotka haluavat lisätä panostusta - ammattiautoilijat ajokilometrien mukaan

Ammattiautoilijat 2002



Eri talvihoidon tehtäviin panostaminen

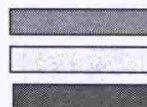
	%	%	%	%	%	%	%	
K33. Pääteiden aeraus	21	23	11	21	35	33	21	16
K34. Muun tieverkon aeraus	70	60	69	73	73	64	66	69
K35. Jalankulku- ja pyöräteiden aeraus	24	29	19	9	4	17	48	10
K36. Liukkauden torjunta pääteillä	20	25	25	13	23	33	11	21
K37. Liukkauden torjunta muilla teillä	67	60	69	81	73	73	50	76
K38. Liukkauden torjunta jalankulku- ja pyöräteillä	33	33	39	13	19	32	50	20
K39. Suolan käyttö liukkauden torjuntaan (pääteillä)	6	9	8	3	4	21	3	3
K40. Tienpintojen tasaus	61	65	64	61	62	76	61	60

Pitkänmatkaisia runkokuljetuksia ajavista 20 % haluaisi lisätä panostusta suolaukseen.

Eri Tiehallinnon tehtäviin panostaminen

K55. Tiedottaminen kelistä ja liikenteen häiriöistä	34	33	36	26	36	28	21	34
K56. Tienvarsien levähdys- ja pys. alueiden hoito ja kunnossapito	34	25	36	39	36	58	42	23
K57. Linja-autopysäkkien hoito ja kunnossapito	39	35	53	35	50	23	12	57
K58. Liikennemerkkit ja viitoitus	14	16	17	5	23	27	21	9
K59. Ajo-olojen mukaan muuttuvat nopeusrajoitukset ja opasteet	54	57	50	55	65	52	55	59
K60. Ajouratamerkinnot	18	21	22	11	19	15	21	15

Jos osaryhmän tulos poikkeaa kokonaistuloksesta ylös- tai alaspäin enemmän kuin 9,5 % asteikkoarvoa on ero merkittävä.



Panostustarve suurempi kuin koko maassa keskimäärin

Samaa tasoa kuin koko maassa keskimäärin

Panostustarve pienempi kuin koko maassa keskimäärin



Joukkoliikenne
- linja-auton käyttö ja pyöräily
- joukkoliikenteen toimivuus päivittäisenä liikkumismuotona

Joukkoliikenteen käyttö ja pyöräily - yksityisautoilijat tiepiireittäin

Yksityisautoilijat 2002

		Tiepiiri								
	Kaikki yksityisautoilijat	Uusimaa	Turku	Kaakkois-Suomi	Häme	Savo-Karjala	Keski-Suomi	Vaasa	Oulu	Lappi
N=	2720	303	300	300	300	304	301	308	301	303
	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%

K69. Käyttääkö linja-autoa

- (1) Lähes päivittäin
(2) Viikoittain tai muuten säännöllisesti
(3) Harvoin
(4) En juuri lainkaan

10	21	8	3	6	4	6	4	3	5
12	18	13	10	10	10	10	4	8	6
26	26	23	27	30	30	31	22	30	19
52	35	56	60	53	57	53	70	59	69

K70. Pyöräileekö talviaikaan

- (1) Säännöllisesti
(2) Silloin tällöin
(3) En lainkaan / en juuri lainkaan

8	3	10	9	6	7	10	19	15	7
13	11	15	12	10	10	13	19	22	11
78	86	74	78	84	82	77	62	62	82

Jos osaryhmän tulos poikkeaa kokonaistuloksesta ylös- tai alaspäin enemmän kuin 9,5 % asteikkoarvoa on ero merkittävä.



Osuus suurempi kuin kokonaistulos
Samaa tasoa kuin kokonaistulos
Osuus pienempi kuin kokonaistulos

Joukkoliikenteen käyttö ja pyöräily - yksityisautoilijat maakunnittain

Yksityisautoilijat 2002

	Uusimaa		Turku		Kaakkois-Suomi			Häme			Savo-Karjala		KeS	Vaasa			Oulu		Lappi	
	Kaikki	Uusimaa	Itä-Uusimaa	Varsinais-Suomi	Satakunta	Kymeenlaakso	Etelä-Karjala	Etelä-Savo	Kanta-Häme	Pirkanmaa	Päijät-Häme	Pohjois-Savo	Pohjois-Karjala	Keski-Suomi	Etelä-Pohjanmaa	Pohjanmaa	Keski-Pohjanmaa	Pohjois-Pohjanmaa	Kainuu	Lappi
N=	2720	150	153	150	150	100	100	100	100	100	100	151	153	301	100	101	107	150	151	303

K69. Käytääkö linja-autoa

(1) Lähes päivittäin

(2) Viikoittain tai muuten säännöllisesti

(3) Harvoin

(4) En juuri lainkaan

	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
(1) Lähes päivittäin	10	22	7	10	4	3	2	2	6	10	6	1	6	2	6	7	4	1	5	
(2) Viikoittain tai muuten säännöllisesti	12	19	10	17	7	10	9	10	11	12	6	12	7	10	2	4	7	8	7	6
(3) Harvoin	26	25	30	17	34	28	29	25	31	28	33	31	27	31	20	26	20	31	23	19
(4) En juuri lainkaan	52	34	52	57	55	57	59	63	56	53	51	51	65	53	76	64	67	57	70	69

K70. Pyöräileekö talviaikaan

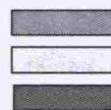
(1) Säännöllisesti

(2) Silloin tällöin

(3) En lainkaan / en juuri lainkaan

(1) Säännöllisesti	8	3	10	7	15	13	7	7	8	4	8	6	8	10	19	18	21	17	9	7
(2) Silloin tällöin	13	11	8	15	17	11	20	8	9	8	15	11	10	13	21	17	19	24	15	11
(3) En lainkaan / en juuri lainkaan	78	87	82	77	69	76	73	85	83	87	77	83	80	77	60	65	61	59	75	82

Jos osaryhmän tulos poikkeaa kokonaistuloksesta ylös- tai alaspäin enemmän kuin 9,5 % asteikkoarvoa on ero merkittävä.



Osuus suurempi kuin kokonaistulos

Samaa tasoa kuin kokonaistulos

Osuus pienempi kuin kokonaistulos

Joukkoliikenteen käyttö ja pyöräily - yksityisautoilijat iän, sukupuolen ja asuinpaikan mukaan

Yksityisautoilijat 2002

Kaikki yksityisautoilijat	Ikä					Sukupuoli		Asuinpaikka	
	15-17 vuotta	18-34 vuotta	35-54 vuotta	55-64 vuotta	yli 65 vuotta	Nainen	Mies	Taajama	Haja-asutusalue
N= 2720	171	465	1176	533	375	1380	1340	1625	1091
%	%	%	%	%	%	%	%	%	%

K69. Käyttääkö linja-autoa

- (1) Lähes päivittäin
(2) Viikoittain tai muuten säännöllisesti
(3) Harvoin
(4) En juuri lainkaan

10	49	12	7	5	4	13	6	12	5
12	18	16	8	10	16	15	8	14	7
26	16	27	25	31	29	27	26	30	20
52	16	45	60	54	51	45	60	44	67

K70. Pyöräileekö talviaikaan

- (1) Säännöllisesti
(2) Silloin tällöin
(3) En lainkaan / en juuri lainkaan

8	24	8	7	7	7	8	8	10	4
13	23	16	12	12	9	11	16	14	11
78	53	76	80	82	84	81	76	75	84

Jos osaryhmän tulos poikkeaa kokonaistuloksesta ylös- tai alaspäin enemmän kuin 9,5 % asteikkoarvoa on ero merkittävä.



Osuus suurempi kuin kokonaistulos
 Samaa tasoa kuin kokonaistulos
 Osuus pienempi kuin kokonaistulos

Joukkoliikenteen käyttö ja pyöräily - yksityisautoilijat autoilun mukaan

Yksityisautoilijat 2002

Kaikki yksityisautoilijat	Taloudessa auto		Auton käyttö		
	On auto	Ei ole autoa	Ajan säännöllisesti/silloin tällöin	En itse aja, mutta olen kyydissä	En juurikaan käytä autoa
N= 2720	2496	224	2173	410	137

K69. Käyttääkö linja-autoa

- (1) Lähes päivittäin
- (2) Viikoittain tai muuten säännöllisesti
- (3) Harvoin
- (4) En juuri lainkaan

10	8	23	5	27	22
12	9	34	9	17	34
26	27	26	26	27	29
52	56	17	59	28	14

K70. Pyöräileekö talviaikaan

- (1) Säännöllisesti
- (2) Silloin tällöin
- (3) En lainkaan / en juuri lainkaan

8	8	12	7	16	13
13	13	10	13	17	9
78	79	77	81	67	77

Jos osaryhmän tulos poikkeaa kokonaistuloksesta ylös- tai alaspäin enemmän kuin 9,5 % asteikkoarvoa on ero merkittävä.



Osuus suurempi kuin kokonaistulos

Samaa tasoa kuin kokonaistulos

Osuus pienempi kuin kokonaistulos

Joukkoliikenteen käyttäminen päivittäisessä liikkumisessa - yksityisautoilijat tiepiireittäin

Yksityisautoilijat 2002

Tiepiiri

Kaikki yksityisautoilijat	Uusimaa	Turku	Kaakkois-Suomi	Häme	Savo-Karjala	Keski-Suomi	Vaasa	Oulu	Lappi
N= 2720	303	300	300	300	304	301	308	301	303
%	%	%	%	%	%	%	%	%	%

K61. Onko joukkoliikenteen käyttäminen päivittäisessä liikkumisessa teille toimiva liikkumismuoto

- (1) Kyllä
(2) Ei
(3) Ei osaa sanoa

35	56	31	25	31	30	31	22	25	19
64	44	68	74	69	69	68	78	75	80
1	1	1	1	0	1	1	0	1	1

Jos osaryhmän tulos poikkeaa kokonaistuloksesta ylös- tai alaspäin enemmän kuin 9,5 % asteikkoarvoa on ero merkittävä.



Osuus suurempi kuin kokonaistulos
Samaa tasoa kuin kokonaistulos
Osuus pienempi kuin kokonaistulos

Joukkoliikenteen käyttäminen päivittäisessä liikkumisessa - yksityisautoilijat maakunnittain

Yksityisautoilijat 2002

	Uusimaa		Turku		Kaakkois-Suomi			Häme			Savo-Karjala		KeS	Vaasa			Oulu		Lappi	
Kaikki yksityisautoilijat	Uusimaa		Varsinais-Suomi		Kymeenlaakso	Etelä-Karjala	Etelä-Savo	Kanta-Häme	Pirkanmaa	Päijät-Häme	Pohjois-Savo	Pohjois-Karjala	Keski-Suomi	Etelä-Pohjanmaa	Pohjanmaa	Keski-Pohjanmaa	Pohjois-Pohjanmaa	Kainuu	Lappi	
N =	150	153	150	150	100	100	100	100	100	100	151	153	301	100	101	107	150	151	303	
	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%

K61. Onko joukkoliikenteen käyttäminen päivittäisessä liikkumisessa teille toimiva liikkumismuoto

(1) Kyllä	35	57	31	34	24	25	23	27	27	32	31	36	22	31	14	31	21	27	16	19
(2) Ei	64	42	68	65	75	74	77	71	72	68	68	64	76	68	86	69	76	73	84	80
(3) Ei osaa sanoa	1	1	1	1	1	1		2	1		1	1	1			3	1			1

Jos osaryhmän tulos poikkeaa kokonaistuloksesta ylös- tai alaspäin enemmän kuin 9,5 % asteikkoarvoa on ero merkittävä.



Osuus suurempi kuin kokonaistulos
 Samaa tasoa kuin kokonaistulos
 Osuus pienempi kuin kokonaistulos

Joukkoliikenteen käyttäminen päivittäisessä liikkumisessa - yksityisautoilijat iän, sukupuolen ja asuinpaikan mukaan

Yksityisautoilijat 2002

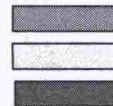
Kaikki yksityisautoilijat	Ikä					Sukupuoli		Asuinpaikka	
	15-17 vuotta	18-34 vuotta	35-54 vuotta	55-64 vuotta	yli 65 vuotta	Nainen	Mies	Taajama	Haja-asutusalue
N= 2720	171	465	1176	533	375	1380	1340	1625	1091

K61. Onko joukkoliikenteen käyttäminen päivittäisessä liikkumisessa teille toimiva liikkumismuoto

- (1) Kyllä
(2) Ei
(3) Ei osaa sanoa

	%	%	%	%	%	%	%	%	%	
(1) Kyllä	35	79	38	27	36	38	39	31	42	22
(2) Ei	64	21	62	73	63	60	60	69	57	77
(3) Ei osaa sanoa	1	1	0	0	1	2	1	1	1	1

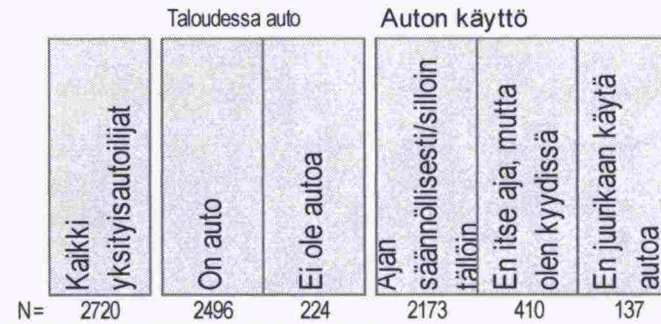
Jos osaryhmän tulos poikkeaa kokonaistuloksesta ylös- tai alaspäin enemmän kuin 9,5 % asteikkoarvoa on ero merkittävä.



Osuus suurempi kuin kokonaistulos
Samaa tasoa kuin kokonaistulos
Osuus pienempi kuin kokonaistulos

Joukkoliikenteen käyttäminen päivittäisessä liikkumisessa - yksityisautoilijat autoilun mukaan

Yksityisautoilijat 2002



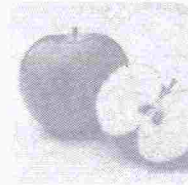
K61. Onko joukkoliikenteen käyttäminen päivittäisessä liikkumisessa teille toimiva liikkumismuoto

	Taloudessa auto		Auton käyttö			
	%	%	%	%	%	
(1) Kyllä	35	32	68	28	59	72
(2) Ei	64	68	30	71	40	25
(3) Ei osaa sanoa	1	1	2	1	0	3

Jos osaryhmän tulos poikkeaa kokonaistuloksesta ylös- tai alaspäin enemmän kuin 9,5 % asteikkoarvoa on ero merkittävä.



Osuus suurempi kuin kokonaistulos
 Samaa tasoa kuin kokonaistulos
 Osuus pienempi kuin kokonaistulos



Muita tuloksia

- teiden kunnossapitotoimien laadun vaihtelu**
- tienkäyttäjän linja**

Teiden kunnossapitotoimenpiteiden laadun vaihtelu - yksityisautoilijat tiepiireittäin

Yksityisautoilijat 2002

Tiepiiri

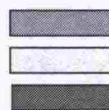
Kaikki yksityisautoilijat	Uusimaa	Turku	Kaakkois-Suomi	Häme	Savo-Karjala	Keski-Suomi	Vaasa	Oulu	Lappi
N= 2720	303	300	300	300	304	301	308	301	303
%	%	%	%	%	%	%	%	%	%

K32. Vaihtelee kunnossapitotoimenpiteiden laatu samalla tiellä samoissa olosuhteissa

- (1) Kyllä
(2) Ei
(3) Ei osaa sanoa

50	46	44	52	53	55	53	59	48	54
44	48	49	43	43	38	42	37	45	41
5	6	6	5	4	7	5	4	6	5

Jos osaryhmän tulos poikkeaa kokonaistuloksesta ylös- tai alaspäin enemmän kuin 9,5 % asteikkoarvoa on ero merkittävä.



Osuus suurempi kuin kokonaistulos
Samaa tasoa kuin kokonaistulos
Osuus pienempi kuin kokonaistulos

Teiden kunnossapitotoimenpiteiden laadun vaihtelu - yksityisautoilijat maakunnittain

Yksityisautoilijat 2002

Kaikki yksityisautoilijat	Uusimaa		Turku		Kaakkois-Suomi			Häme			Savo-Karjala		KeS	Vaasa			Oulu		Lappi	
	Uusimaa	Itä-Uusimaa	Varsinais-Suomi	Satakunta	Kymeenlaakso	Etelä-Karjala	Etelä-Savo	Kanta-Häme	Pirkanmaa	Päijät-Häme	Pohjois-Savo	Pohjois-Karjala	Keski-Suomi	Etelä-Pohjanmaa	Pohjanmaa	Keski-Pohjanmaa	Pohjois-Pohjanmaa	Kainuu	Lappi	
N= 2720	150	153	150	150	100	100	100	100	100	100	151	153	301	100	101	107	150	151	303	
%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%

K32. Vaihtelee kunnossapitotoimenpiteiden laatu samalla tiellä samoissa olosuhteissa

(1) Kyllä	50	46	51	43	46	48	65	46	54	48	63	52	59	53	64	54	57	47	52	54
(2) Ei	44	48	46	49	49	47	34	46	45	48	32	40	35	42	34	41	34	46	43	41
(3) Ei osaa sanoa	5	6	3	7	5	5	1	8	1	4	5	8	6	5	2	5	9	7	5	5

Jos osaryhmän tulos poikkeaa kokonaistuloksesta ylös- tai alaspäin enemmän kuin 9,5 % asteikkoarvoa on ero merkittävä.



Osuus suurempi kuin kokonaistulos
 Samaa tasoa kuin kokonaistulos
 Osuus pienempi kuin kokonaistulos

Teiden kunnossapitotoimenpiteiden laadun vaihtelu - yksityisautoilijat iän, sukupuolen ja asuinpaikan mukaan

Yksityisautoilijat 2002

Kaikki yksityisautoilijat	Ikä					Sukupuoli		Asuinpaikka	
	15-17 vuotta	18-34 vuotta	35-54 vuotta	55-64 vuotta	yli 65 vuotta	Nainen	Mies	Taajama	Haja-asutusalue
N= 2720	171	465	1176	533	375	1380	1340	1625	1091
%	%	%	%	%	%	%	%	%	%

K32. Vaihtelee ko kunnossapitotoimenpiteiden laatu samalla tiellä samoissa olosuhteissa

- (1) Kyllä
(2) Ei
(3) Ei osaa sanoa

50	50	41	52	57	48	47	54	49	53
44	46	54	45	36	42	47	42	45	43
5	4	5	3	8	10	7	4	6	4

Jos osaryhmän tulos poikkeaa kokonaistuloksesta ylös- tai alaspäin enemmän kuin 9,5 % asteikkoarvoa on ero merkittävä.



Osuus suurempi kuin kokonaistulos
Samaa tasoa kuin kokonaistulos
Osuus pienempi kuin kokonaistulos

Teiden kunnossapitotoimenpiteiden laadun vaihtelu - yksityisautoilijat autoilun mukaan

Yksityisautoilijat 2002

Kaikki yksityisautoilijat	Taloudessa auto		Auton käyttö			Ammattiautoilijat
	On auto	Ei ole autoa	Ajan säännöllisesti/silloin tällöin	En itse aja, mutta olen kyydissä	En juurikaan käytä autoa	
N= 2720	2496	224	2173	410	137	200
%	%	%	%	%	%	%

K32. Vaihtelee ko kunnossapitotoimenpiteiden laatu samalla tiellä samoissa olosuhteissa

- (1) Kyllä
(2) Ei
(3) Ei osaa sanoa

50	51	45	51	50	41	69
44	44	44	44	47	43	29
5	5	10	5	3	16	3

Jos osaryhmän tulos poikkeaa kokonaistuloksesta ylös- tai alaspäin enemmän kuin 9,5 % asteikkoarvoa on ero merkittävä.



Osuus suurempi kuin kokonaistulos
Samaa tasoa kuin kokonaistulos
Osuus pienempi kuin kokonaistulos

Teiden kunnossapitotoimenpiteiden laadun vaihtelu - ammattiautoilijat ajokilometrien mukaan

Ammattiautoilijat 2002

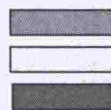
Kaikki ammattiautoilijat	Ajaa vuodessa raskasta ajoneuvoa				Kuljetustyyppi		
	Alle 20.000 km/v	20.001-50.000 km/v	50.000-100.001 km/v	yli 100.000 km/v	Pitkämatkaiset runkokuljetukset	Lyhytmatkaiset jakelukuljetukset	Matkustajaliikenne
N= 200	57	36	38	26	33	38	99
%	%	%	%	%	%	%	%

K32.Vaihtelee kunnossapitotoimenpiteiden laatu samalla tiellä samoissa olosuhteissa

- (1) Kyllä
(2) Ei
(3) Ei osaa sanoa

69	77	53	87	69	79	63	72
29	21	42	13	31	21	32	26
3	2	6				5	2

Jos osaryhmän tulos poikkeaa kokonaistuloksesta ylös- tai alaspäin enemmän kuin 9,5 % asteikkoarvoa on ero merkittävä.



Osuus suurempi kuin kokonaistulos

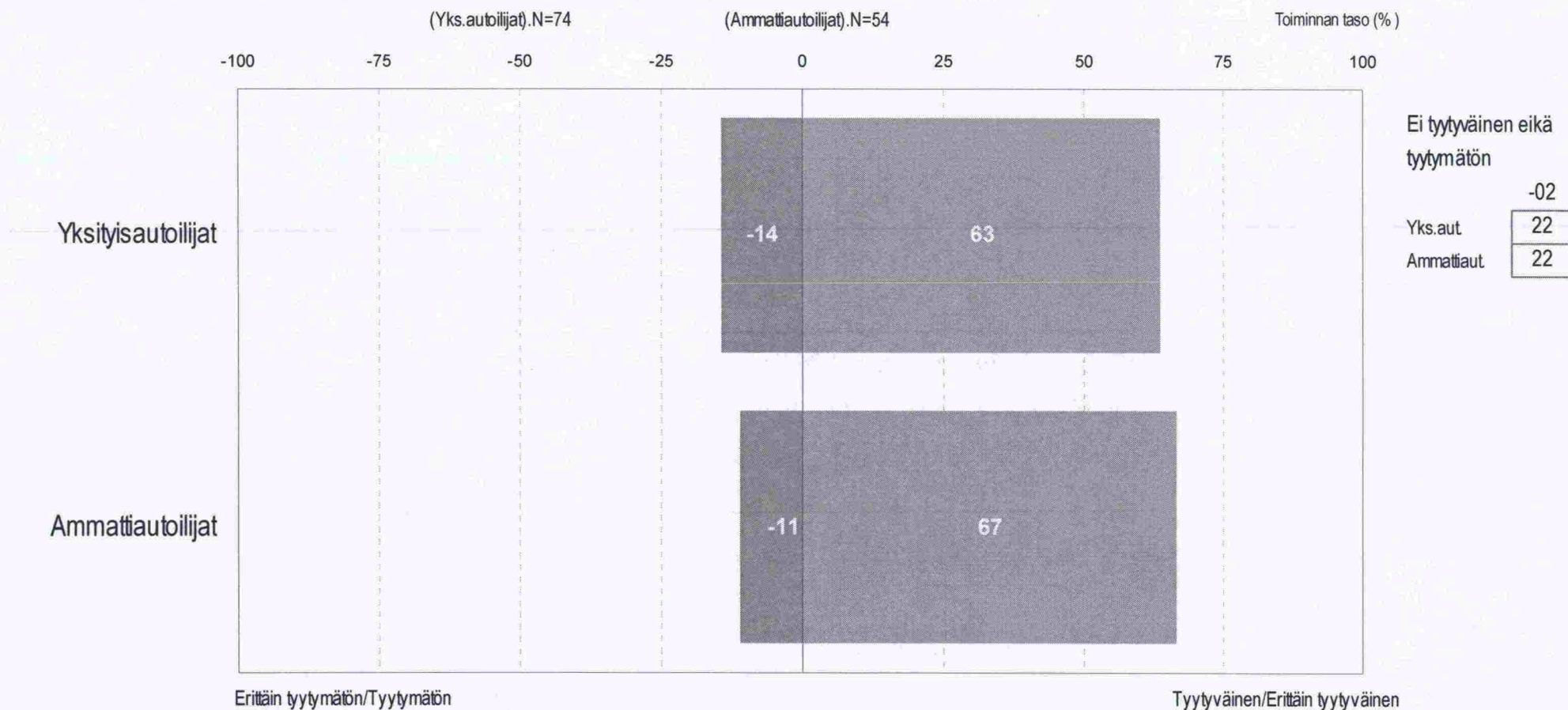
Samaa tasoa kuin kokonaistulos

Osuus pienempi kuin kokonaistulos

Tienkäyttäjän linja

Tienkäyttäjän linjaa ei juuri tunneta yksityisautoilijoiden keskuudessa, ammattiautoilijat tuntevat sen paremmin. Ne jotka ovat linjaa käyttäneet, arvioivat sen hyväksi.

Tienkäyttäjän linja



Tienkäyttäjän linja - yksityisautoilijat tiepiireittäin

Yksityisautoilijat 2002

Tiepiiri

Kaikki yksityisautoilijat	Uusimaa	Turku	Kaakkois-Suomi	Häme	Savo-Karjala	Keski-Suomi	Vaasa	Oulu	Lappi
N= 2720	303	300	300	300	304	301	308	301	303
%	%	%	%	%	%	%	%	%	%

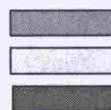
K63. Tietääkö mikä on tienkäyttäjän linja ja onko käyttänyt sitä

- (1) Kyllä tiedän ja olen käyttänyt
- (2) Kyllä tiedän, mutta en ole käyttänyt
- (3) En tiedä
- (4) En osaa sanoa

2	3	1	3	3	2	2	3	2	4
8	9	5	5	10	8	14	9	11	6
89	89	94	90	88	89	84	86	87	90
0			1		1	0	2	1	0

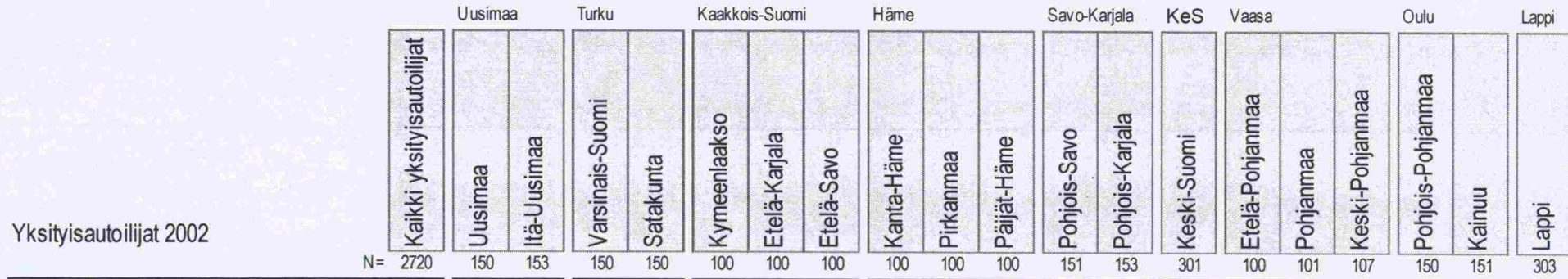
Tienkäyttäjän linjan arvosanojen vertailua taustaryhmittäin ei voida tehdä, koska sitä käyttäneiden määrä on pieni.

Jos osaryhmän tulos poikkeaa kokonaistuloksesta ylös- tai alaspäin enemmän kuin 9,5 % asteikkoarvoa on ero merkittävä.



Osuus suurempi kuin kokonaistulos
 Samaa tasoa kuin kokonaistulos
 Osuus pienempi kuin kokonaistulos

Tienkäyttäjän linja - yksityisautoilijat maakunnittain


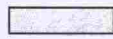



K63. Tietääkö mikä on tienkäyttäjän linja ja onko käyttänyt sitä

	Uusimaa		Turku		Kaakkois-Suomi			Häme			Savo-Karjala		KeS	Vaasa			Oulu		Lappi	
	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	
(1) Kyllä tiedän ja olen käyttänyt	2	3	4	1	1	3	4	3	2	1	7	1	4	2	1	5	5	1	5	4
(2) Kyllä tiedän, mutta en ole käyttänyt	8	9	7	5	5	5	8	3	5	10	13	9	7	14	10	8	7	13	4	6
(3) En tiedä	89	89	89	95	93	90	87	93	93	89	80	90	88	84	86	86	88	87	88	90
(4) En osaa sanoa	0					2	1	1					2	0	3	1	1		3	0

Tienkäyttäjän linjan arvosanojen vertailua taustaryhmittäin ei voida tehdä, koska sitä käyttäneiden määrä on pieni.

Jos osaryhmän tulos poikkeaa kokonaistuloksesta ylös- tai alaspäin enemmän kuin 9,5 % asteikkoarvoa on ero merkittävä.

 Osuus suurempi kuin kokonaistulos
 Samaa tasoa kuin kokonaistulos
 Osuus pienempi kuin kokonaistulos

Tienkäyttäjän linja - yksityisautoilijat iän, sukupuolen ja asuinpaikan mukaan

Yksityisautoilijat 2002

Kaikki yksityisautoilijat	Ikä					Sukupuoli		Asuinpaikka	
	15-17 vuotta	18-34 vuotta	35-54 vuotta	55-64 vuotta	yli 65 vuotta	Nainen	Mies	Taajama	Haja-asutusalue
N= 2720	171	465	1176	533	375	1380	1340	1625	1091
	%	%	%	%	%	%	%	%	%

K63. Tietääkö mikä on tienkäyttäjän linja ja onko käyttänyt sitä

- (1) Kyllä tiedän ja olen käyttänyt
 (2) Kyllä tiedän, mutta en ole käyttänyt
 (3) En tiedä
 (4) En osaa sanoa

2	3	2	3	2	2	2	3	2	4
8	6	9	9	9	6	4	13	8	9
89	90	89	88	88	92	93	84	90	87
0	1	0	0	0	0	0	1	0	1

Tienkäyttäjän linjan arvosanojen vertailua taustaryhmittäin ei voida tehdä, koska sitä käyttäneiden määrä on pieni.

Jos osaryhmän tulos poikkeaa kokonaistuloksesta ylös- tai alaspäin enemmän kuin 9,5 % asteikkoarvoa on ero merkittävä.



Osuus suurempi kuin kokonaistulos
 Samaa tasoa kuin kokonaistulos
 Osuus pienempi kuin kokonaistulos

Tienkäyttäjän linja - yksityisautoilijat autoilun mukaan

Yksityisautoilijat 2002

Kaikki yksityisautoilijat	Taloudessa auto		Auton käyttö			Ammattiautoilijat
	On auto	Ei ole autoa	Ajan säännöllisesti/silloin tällöin	En itse aja, mutta olen kyydissä	En juurikaan käytä autoa	
N= 2720	2496	224	2173	410	137	200
	%	%	%	%	%	%

K63. Tietääkö mikä on tienkäyttäjän linja ja onko käyttänyt sitä

- (1) Kyllä tiedän ja olen käyttänyt
 (2) Kyllä tiedän, mutta en ole käyttänyt
 (3) En tiedä
 (4) En osaa sanoa

2	2	3	2	3	1	27
8	9	3	10	4	2	29
89	88	93	88	92	96	44
0	0	1	0	1	1	0

Tienkäyttäjän linjan arvosanojen vertailua taustaryhmittäin ei voida tehdä, koska sitä käyttäneiden määrä on pieni.

Puolet ammattiautoilijoista tuntee tienkäyttäjän linjan, kolmannes on käyttänyt sitä.

Yksityisautoilijoista vain 10 % tuntee tienkäyttäjän linjan.

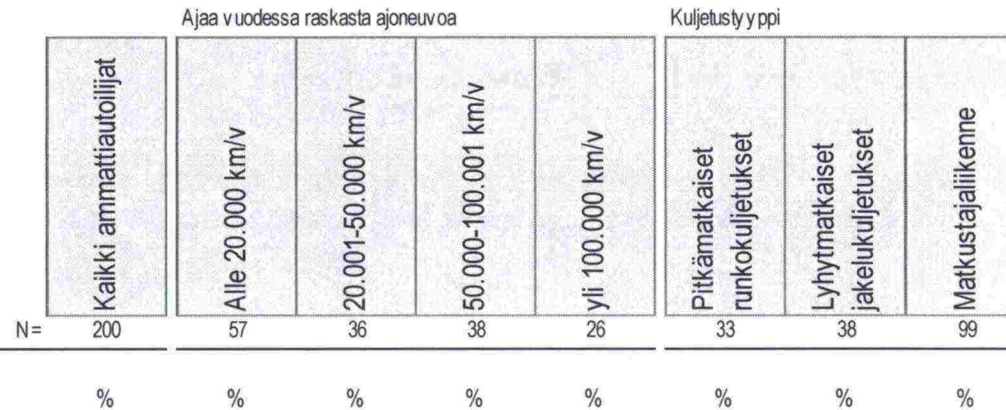
Jos osaryhmän tulos poikkeaa kokonaistuloksesta ylös- tai alaspäin enemmän kuin 9,5 % asteikkoarvoa on ero merkittävä.



Osuus suurempi kuin kokonaistulos
 Samaa tasoa kuin kokonaistulos
 Osuus pienempi kuin kokonaistulos

Tienkäyttäjän linja - ammattiautoilijat ajokilometrien mukaan

Ammattiautoilijat 2002



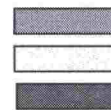
K63. Tietääkö mikä on tienkäyttäjän linja ja onko käyttänyt sitä

- (1) Kyllä tiedän ja olen käyttänyt
 (2) Kyllä tiedän, mutta en ole käyttänyt
 (3) En tiedä

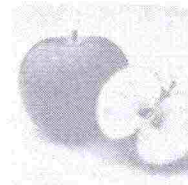
27	32	28	37	31	24	13	39
29	21	31	34	31	27	21	31
44	47	42	29	38	48	66	29

Tienkäyttäjän linjan arvosanojen vertailua taustaryhmittäin ei voida tehdä, koska sitä käyttäneiden määrä on pieni.

Jos osaryhmän tulos poikkeaa kokonaistuloksesta ylös- tai alaspäin enemmän kuin 9,5 % asteikkoarvoa on ero merkittävä.



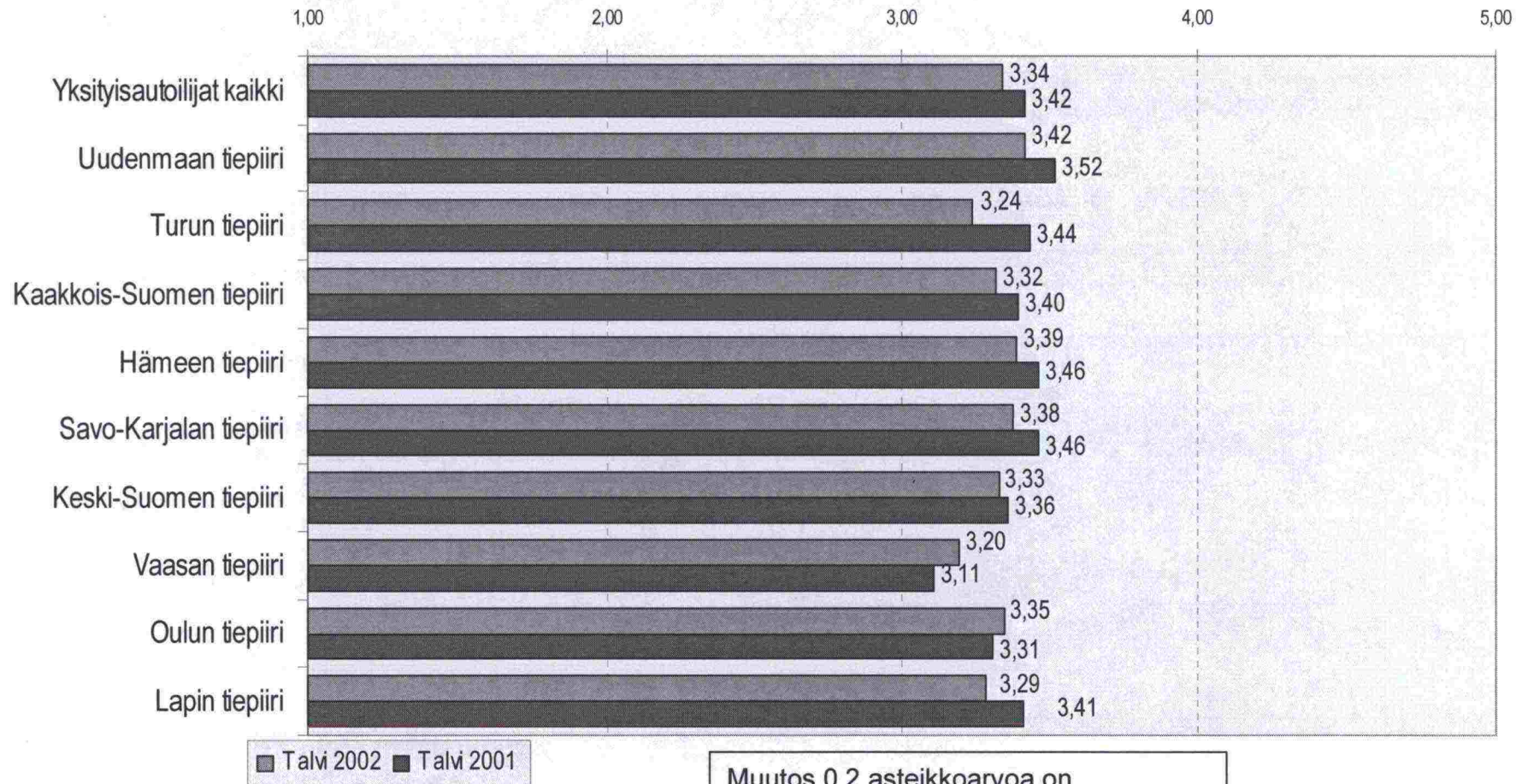
Osuus suurempi kuin kokonaistulos
 Samaa tasoa kuin kokonaistulos
 Osuus pienempi kuin kokonaistulos



Vertailut tiepiireittäin talven 2001 tuloksiin

Kokonaisarvio yleisten teiden tilasta ja kunnosta - vertailu talven 2001 tuloksiin tiepiireittäin

K1.Yleisten teiden tila ja kunto kokonaisuudessaan talvikaudella



Muutos 0,2 asteikkoarvoa on huomionarvoinen verrattaessa vuosien 2001 ja 2002 tuloksia.

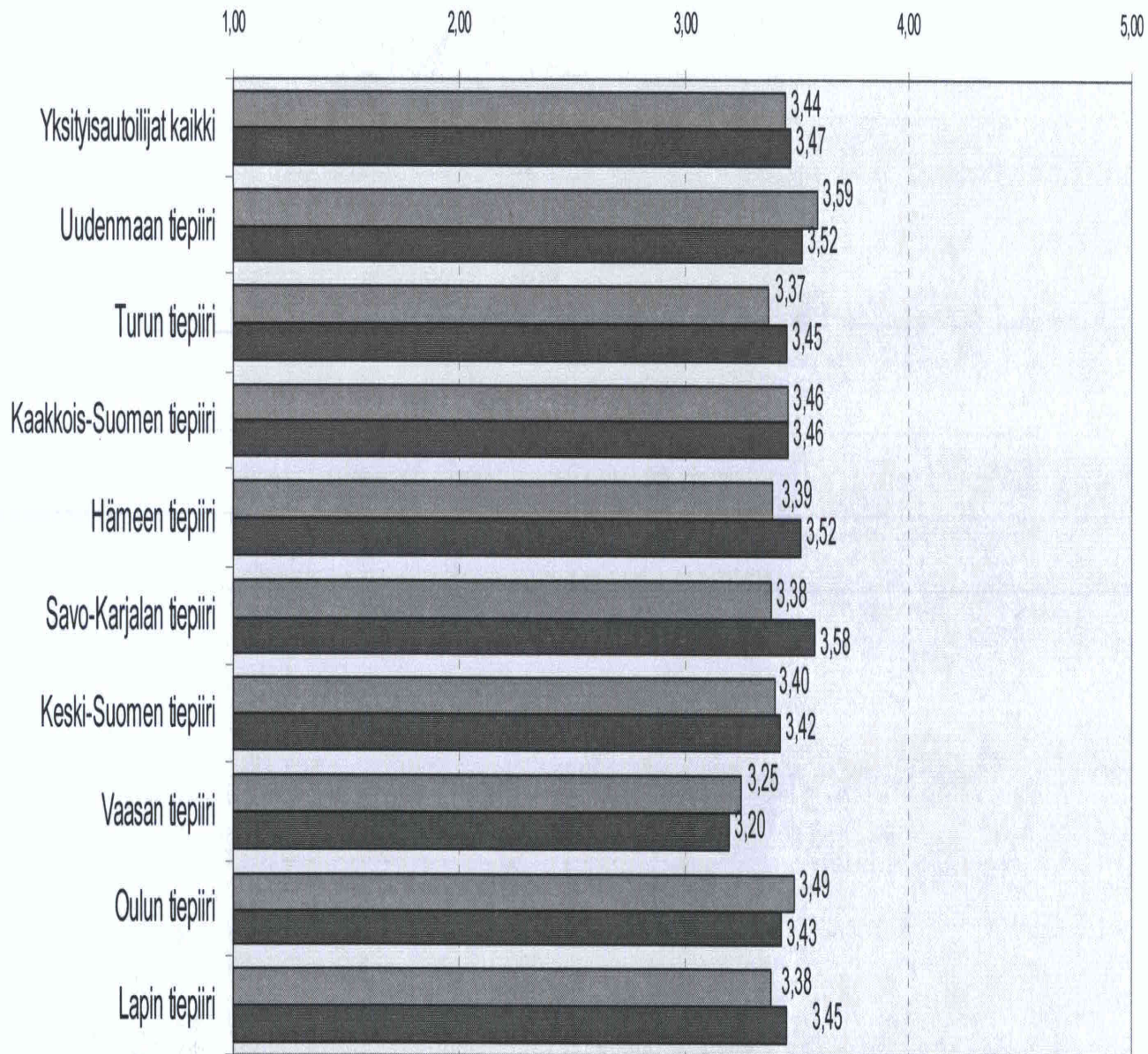
Keskiarvot: Asteikko 1 - 5, jossa 5 = paras arvo ja 1 = heikoin arvo

s. 104 Tiehallinto, Tienkäyttäjätyytyväisyystutkimus talvi 2002 – koko maan raportti

ADDVALUE

Kokonaisarvio Tiehallinnon toiminnasta - vertailu talven 2001 tuloksiin tiepiireittäin

K2.Tiehallinnon toiminta yleisesti



■ Talvi 2002 ■ Talvi 2001

Muutos 0,2 asteikkoarvoa on huomionarvoinen verrattaessa vuosien 2001 ja 2002 tuloksia.

Keskiarvot: Asteikko 1 - 5, jossa 5 = paras arvo ja 1 = heikoin arvo

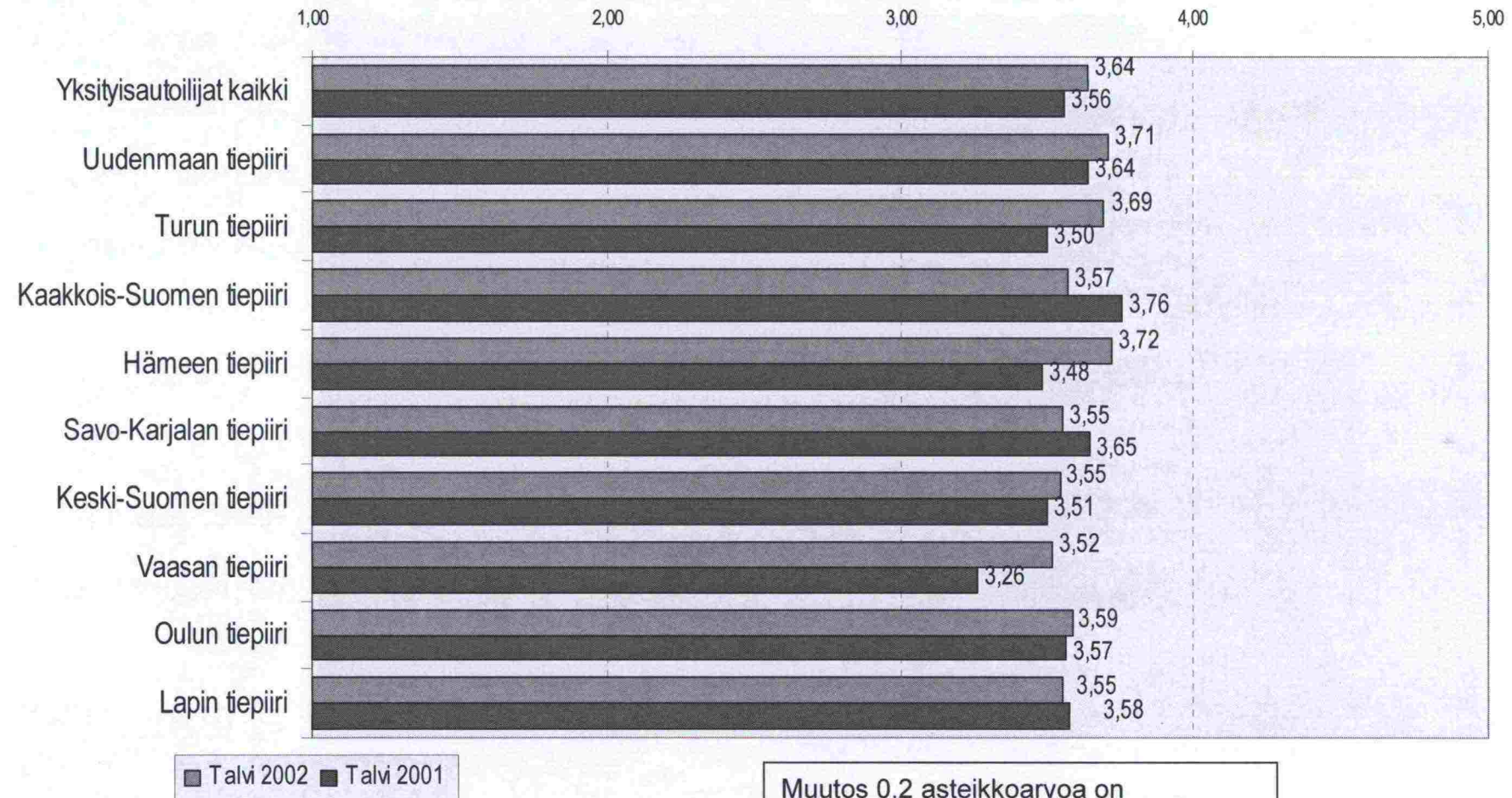
s. 105 Tiehallinto, Tienkäyttäjätyytyväisyystutkimus talvi 2002 – koko maan raportti

ADDVALUE

Liukkauden torjunta pääteillä - vertailu talven 2001 tuloksiin tiepiireittäin

Päätiet

K3.Liukkauden torjunta



Muutos 0,2 asteikkoarvoa on huomionarvoinen verrattaessa vuosien 2001 ja 2002 tuloksia.

Keskiarvot: Asteikko 1 - 5, jossa 5 = paras arvo ja 1 = heikoin arvo

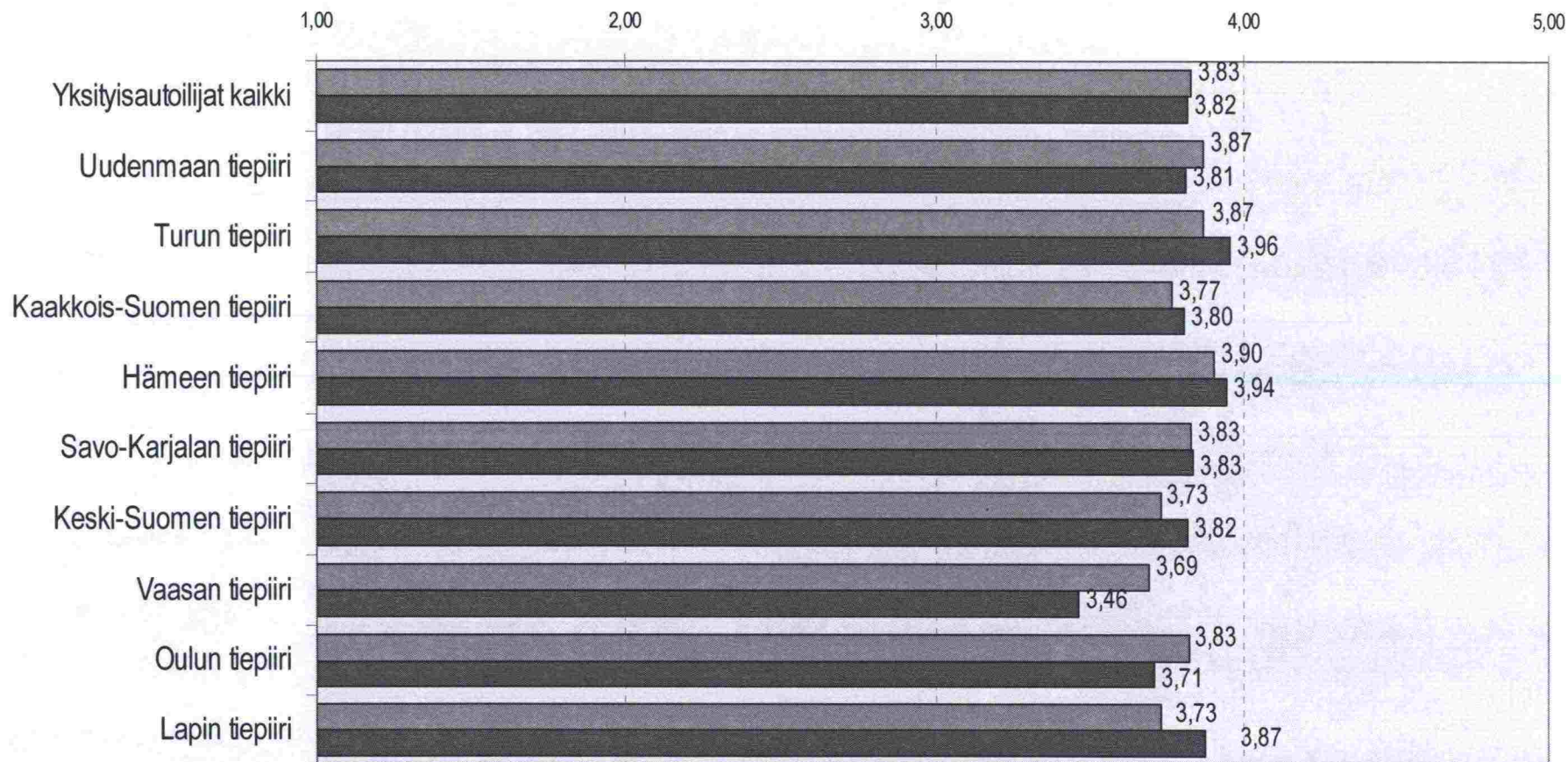
s. 106 Tiehallinto, Tienkäyttäjätyytyväisyystutkimus talvi 2002 – koko maan raportti

ADDVALUE

Lumen auraus pääteillä - vertailu talven 2001 tuloksiin tiepiireittäin

Päätiet

K9.Lumen auraus



■ Talvi 2002 ■ Talvi 2001

Muutos 0,2 asteikkoarvoa on huomionarvoinen verrattaessa vuosien 2001 ja 2002 tuloksia.

Keskiarvot: Asteikko 1 - 5, jossa 5 = paras arvo ja 1 = heikoin arvo

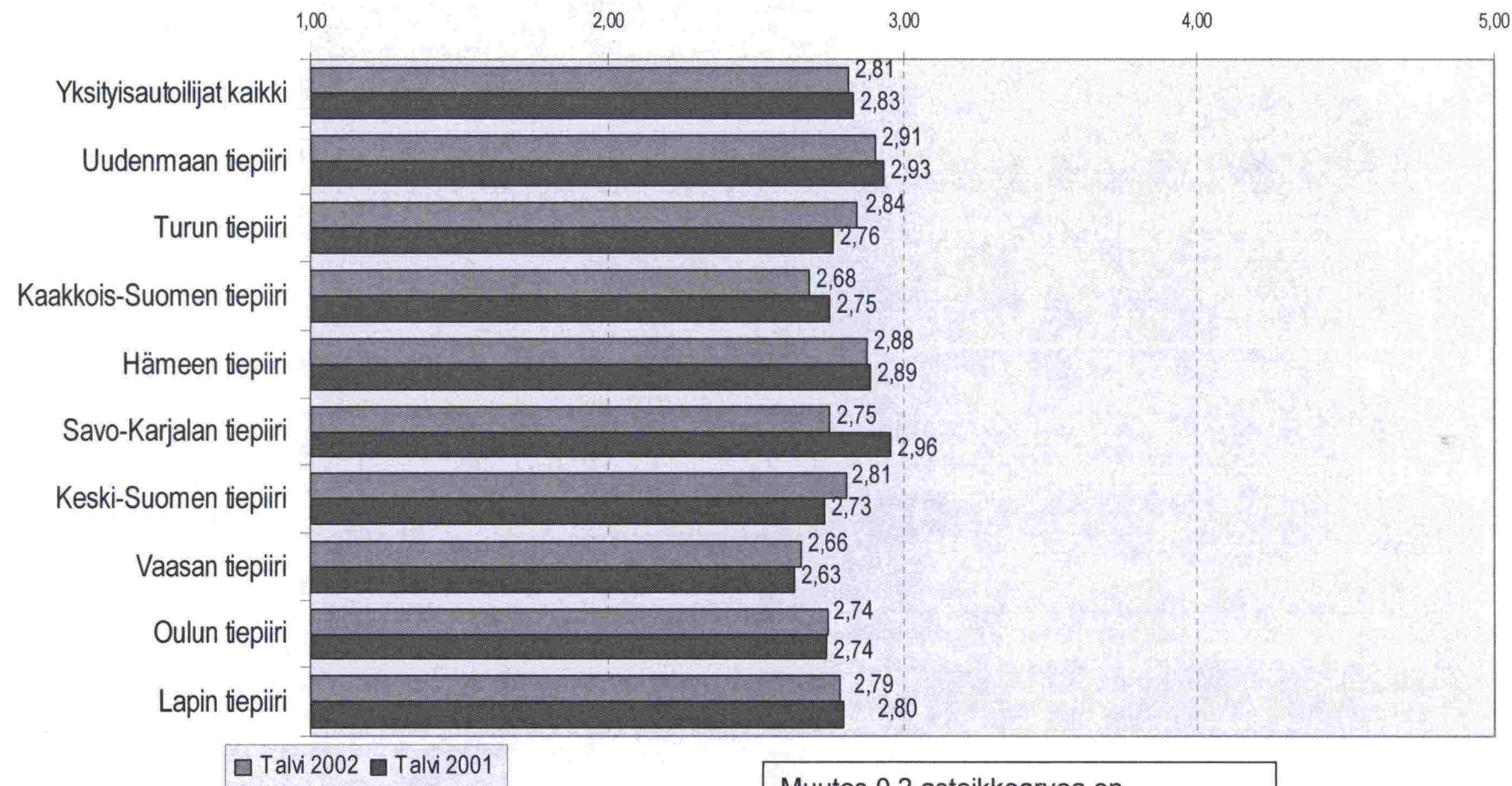
s. 107 Tiehallinto, Tienkäyttäjätyytyväisyystutkimus talvi 2002 – koko maan raportti

ADDVALUE

Liukkauden torjunta muilla teillä - vertailu talven 2001 tuloksiin tiepiireittäin

Muut tiet

K4.Liukkauden torjunta



Muutos 0,2 asteikkoarvoa on huomionarvoinen verrattaessa vuosien 2001 ja 2002 tuloksia.

Keskiarvot: Asteikko 1 - 5, jossa 5 = paras arvo ja 1 = heikoin arvo

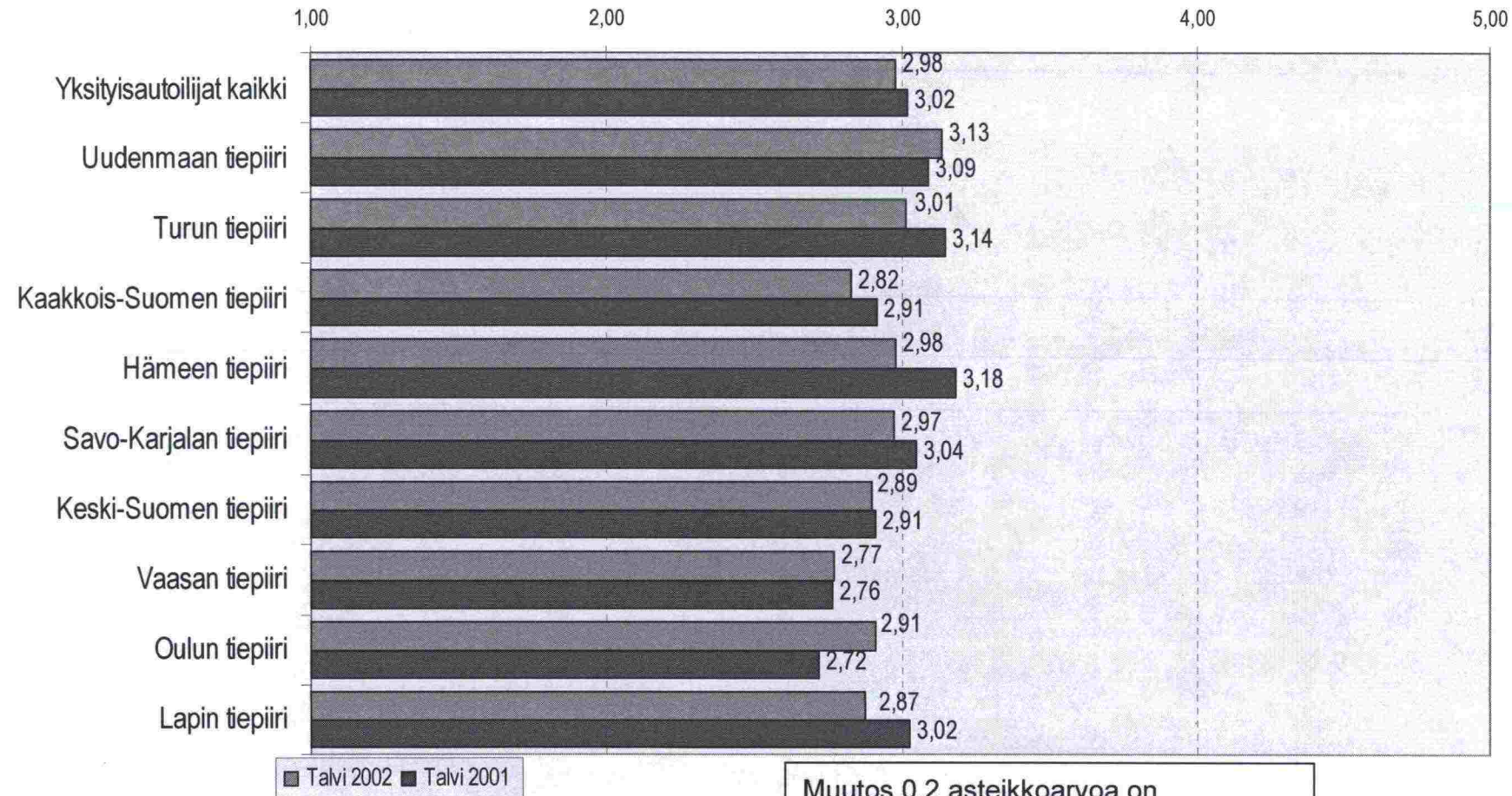
s. 108 Tiehallinto, Tienkäyttäjätyytyväisyystutkimus talvi 2002 – koko maan raportti

ADDVALUE

Lumen auraus muilla teillä - vertailu talven 2001 tuloksiin tiepiireittäin

Muut tiet

K10.Lumen auraus



Muutos 0,2 asteikkoarvoa on huomionarvoinen verrattaessa vuosien 2001 ja 2002 tuloksia.

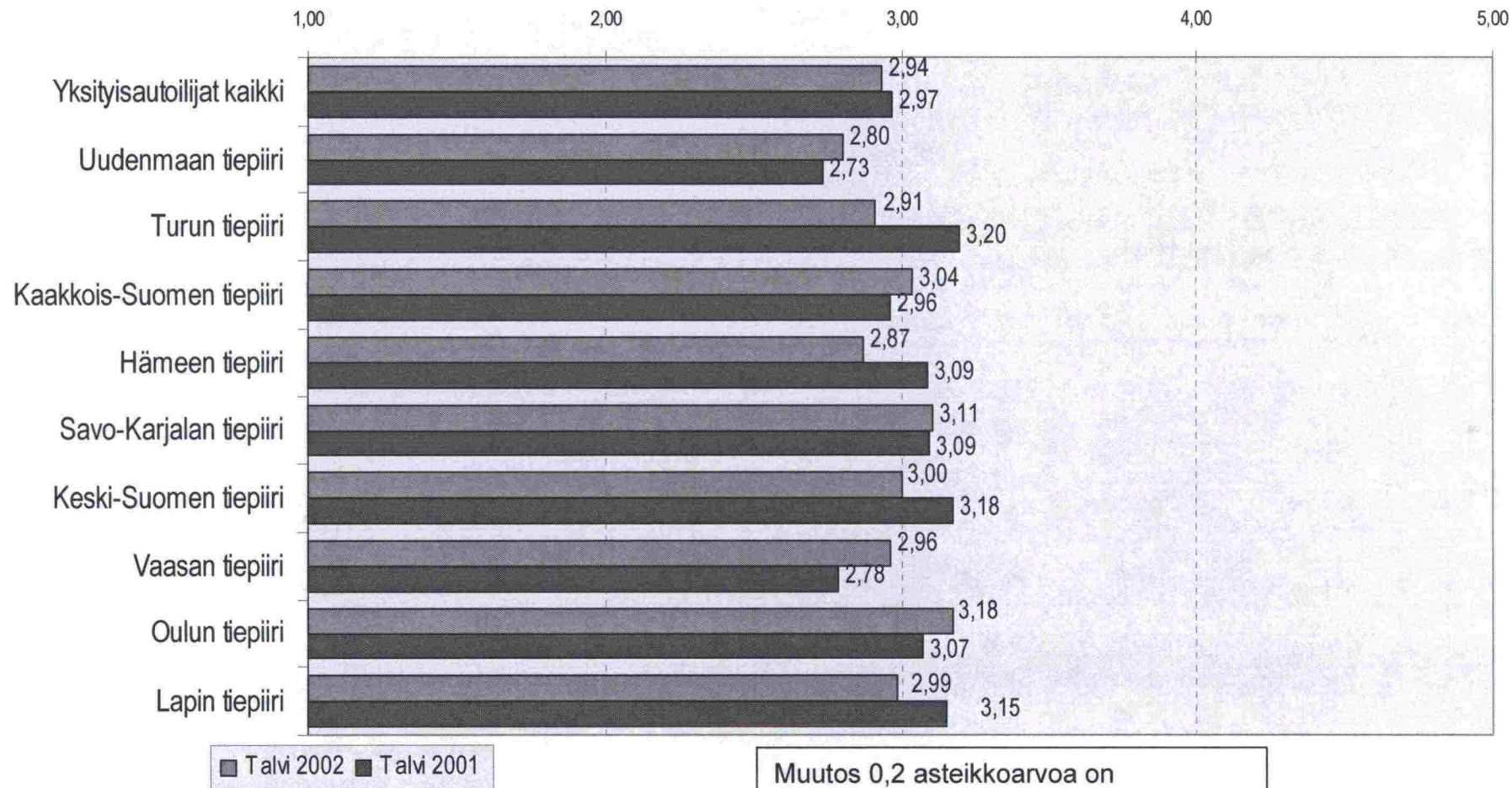
Keskiarvot: Asteikko 1 - 5, jossa 5 = paras arvo ja 1 = heikoin arvo

s. 109 Tiehallinto, Tienkäyttäjätyytyväisyystutkimus talvi 2002 – koko maan raportti

ADDVALUE

Liukkauden torjunta jalankulku- ja pyöräteillä - vertailu talven 2001 tuloksiin tiepiireittäin

Jalankulku- ja pyörätiet K5.Liukkauden torjunta



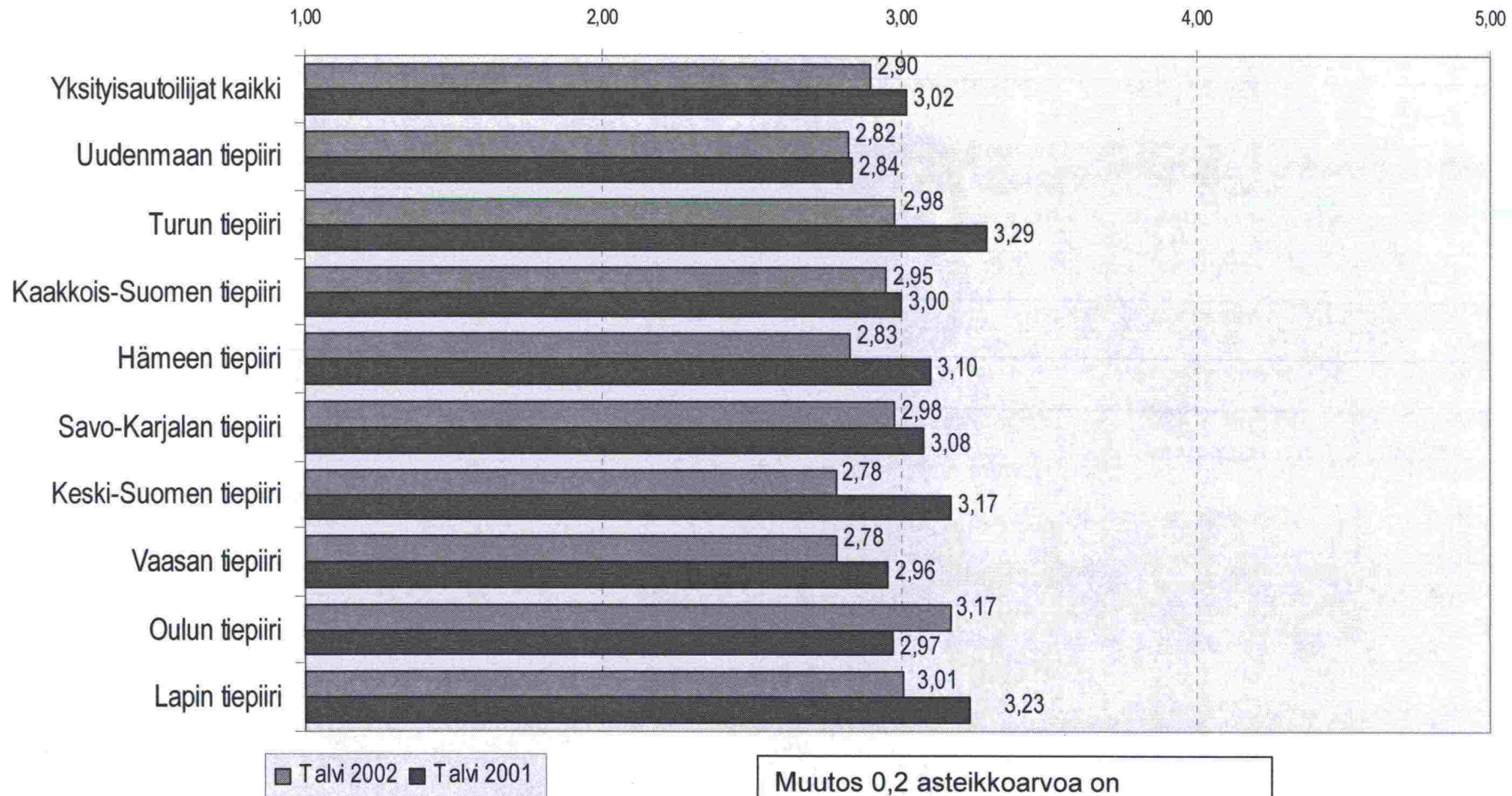
Muutos 0,2 asteikkoarvoa on huomionarvoinen verrattaessa vuosien 2001 ja 2002 tuloksia.

Keskiarvot: Asteikko 1 - 5, jossa 5 = paras arvo ja 1 = heikoin arvo

s. 110 Tiehallinto, Tienkäyttäjättyytyväisyystutkimus talvi 2002 – koko maan raportti

Lumen auraus jalankulku- ja pyöräteillä - vertailu talven 2001 tuloksiin tiepiireittäin

Jalankulku- ja pyörätiet K11.Lumen auraus



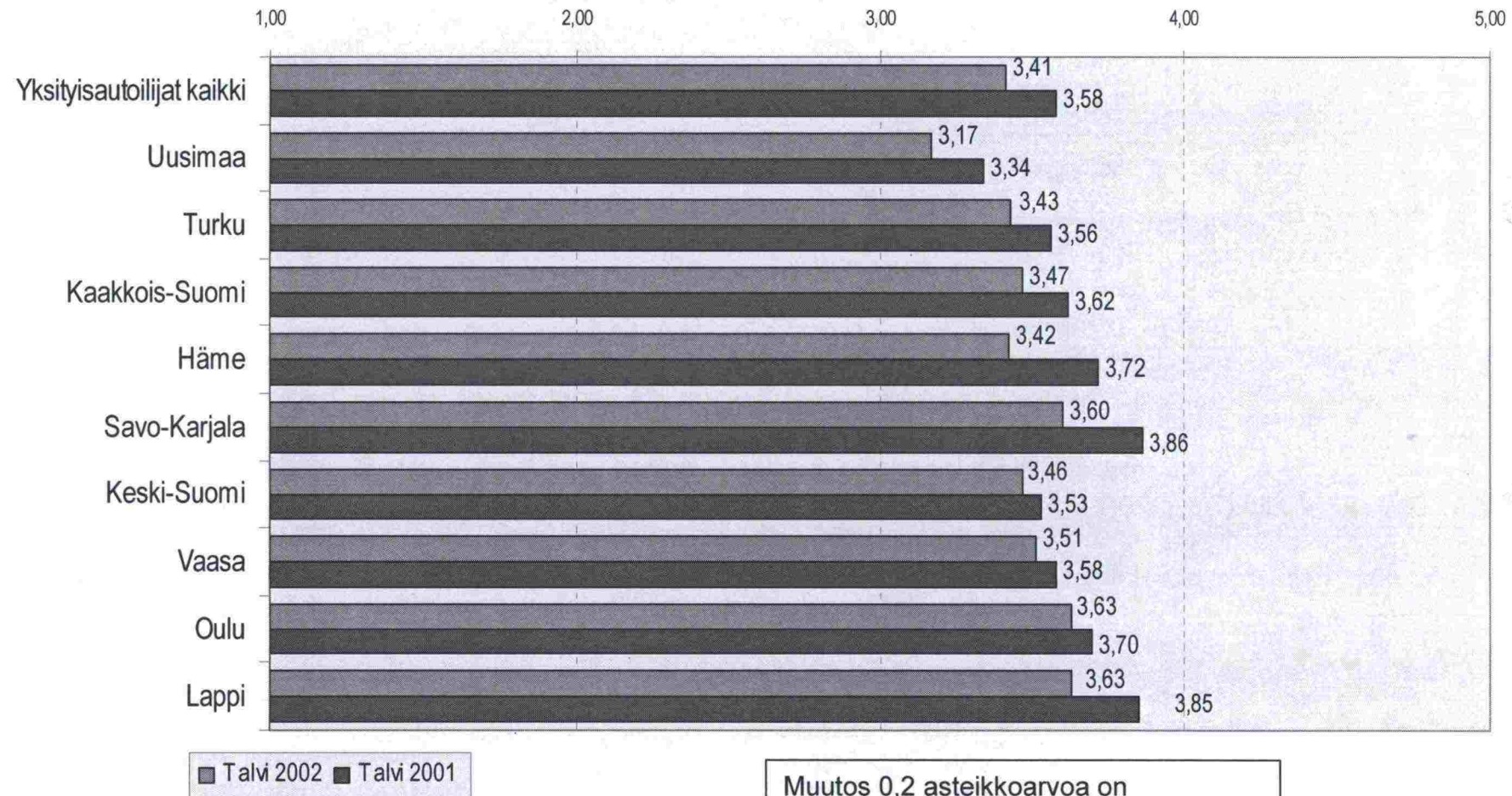
Muutos 0,2 asteikkoarvoa on huomionarvoinen verrattaessa vuosien 2001 ja 2002 tuloksia.

Keskiarvot: Asteikko 1 - 5, jossa 5 = paras arvo ja 1 = heikoin arvo

s. 111 Tiehallinto, Tienkäyttäjätyytyväisyystutkimus talvi 2002 – koko maan raportti

Liikenteen sujuvuus taajamissa ja kaupunkiseudulla - vertailu talven 2001 tuloksiin tiepiireittäin

K51.Liikenteen sujuvuus taajamissa ja kaupunkiseudulla



Muutos 0,2 asteikkoarvoa on huomionarvoinen verrattaessa vuosien 2001 ja 2002 tuloksia.

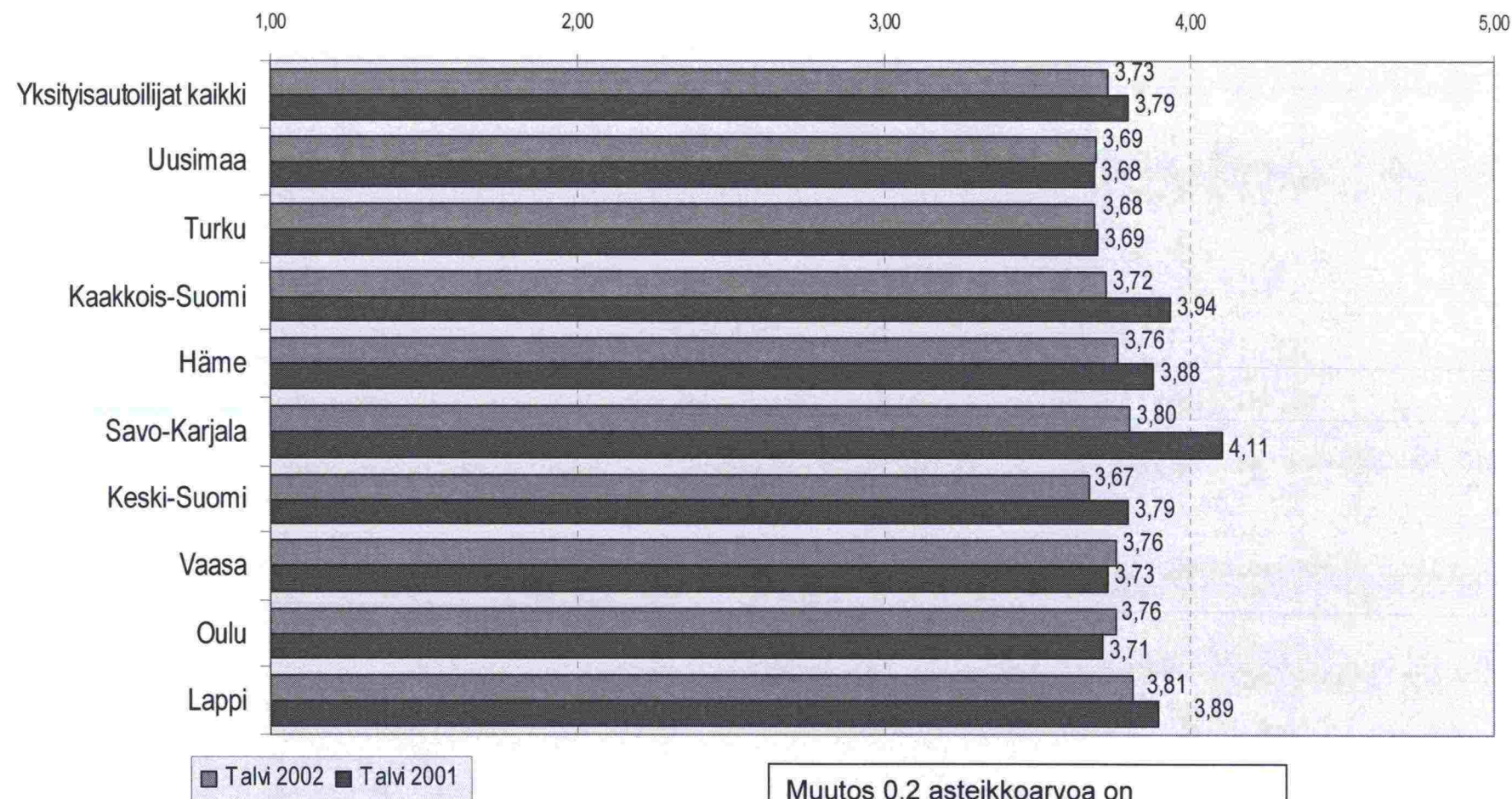
Keskiarvot: Asteikko 1 - 5, jossa 5 = paras arvo ja 1 = heikoin arvo

s. 112 Tiehallinto, Tienkäyttäjätyytyväisyystutkimus talvi 2002 – koko maan raportti

ADDVALUE

Liikenteen sujuvuus pääteillä taajamien ulkopuolella - vertailu talven 2001 tuloksiin tiepiireittäin

K52.Liikenteen sujuvuus pääteillä taajamien ulkopuolella

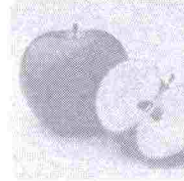


Muutos 0,2 asteikkoarvoa on huomionarvoinen verrattaessa vuosien 2001 ja 2002 tuloksia.

Keskiarvot: Asteikko 1 - 5, jossa 5 = paras arvo ja 1 = heikoin arvo

s. 113 Tiehallinto, Tienkäyttäjätyytyväisyystutkimus talvi 2002 – koko maan raportti

ADDVALUE



Taustataulukot

Ikä, sukupuoli ja asuinpaikka - yksityisautoilijat tiepiireittäin

Yksityisautoilijat 2002

Tiepiiri

Kaikki yksityisautoilijat	Uusimaa	Turku	Kaakkois-Suomi	Häme	Savo-Karjala	Keski-Suomi	Vaasa	Oulu	Lappi
N= 2720	303	300	300	300	304	301	308	301	303

% % % % % % % % %

K73. Ikä

- (1) 15 – 17 v.
- (2) 18 - 34 v.
- (3) 35 – 54 v.
- (4) 55 – 64 v.
- (5) yli 65 vuotta

6	7	5	6	5	5	9	7	5	6
18	22	16	11	19	16	16	18	23	16
42	39	43	46	41	45	43	46	45	43
20	18	24	20	22	17	19	18	17	19
13	14	11	16	13	18	13	11	10	17

K75. Sukupuoli

- (1) Nainen
- (2) Mies

53	58	54	50	54	49	50	52	50	47
47	42	46	50	46	51	50	48	50	53

K71. Asuinpaikka

- (1) Taajama
- (2) Haja-asutusalue

65	76	65	60	70	55	63	51	65	45
34	24	34	40	30	45	37	49	35	54

Ikä, sukupuoli ja asuinpaikka - yksityisautoilijat maakunnittain

Yksityisautoilijat 2002

	Uusimaa		Turku		Kaakkois-Suomi			Häme			Savo-Karjala		KeS	Vaasa			Oulu		Lappi		
	Uusimaa	Itä-Uusimaa	Varsinais-Suomi	Satakunta	Kymeenlaakso	Etelä-Karjala	Etelä-Savo	Kanta-Häme	Pirkanmaa	Päijät-Häme	Pohjois-Savo	Pohjois-Karjala	Keski-Suomi	Etelä-Pohjanmaa	Pohjanmaa	Keski-Pohjanmaa	Pohjois-Pohjanmaa	Kainuu	Lappi		
N=	2720	150	153	150	150	100	100	100	100	100	100	100	151	153	301	100	101	107	150	151	303

K73. Ikä

- (1) 15 – 17 v.
(2) 18 - 34 v.
(3) 35 – 54 v.
(4) 55 – 64 v.
(5) yli 65 vuotta

%	% %		% %		% % %			% % %			% %		%	% % %			% %		%
6	7	7	5	4	7	6	4	8	2	8	7	2	9	5	9	10	5	6	6
18	22	15	15	19	11	15	9	19	20	17	13	20	16	19	16	21	24	18	16
42	38	54	47	37	49	47	43	36	45	36	49	39	43	48	45	44	47	36	43
20	19	16	22	28	19	17	25	18	22	25	13	23	19	13	24	15	15	24	19
13	14	9	11	12	14	15	19	19	11	14	19	16	13	15	7	9	9	17	17

K75. Sukupuoli

- (1) Nainen
(2) Mies

53	58	51	55	53	50	47	53	50	57	52	49	48	50	53	50	51	51	47	47
47	42	49	45	47	50	53	47	50	43	48	51	52	50	47	50	49	49	53	53

K71. Asuinpaikka

- (1) Taajama
(2) Haja-asutusalue

65	78	50	66	63	64	59	57	71	67	75	59	50	63	46	53	56	65	63	45
34	22	50	33	37	36	41	43	29	33	25	41	50	37	54	47	44	35	36	54

Autoilu- yksityisautoilijat tiepiireittäin

Yksityisautoilijat 2002

Kaikki yksityisautoilijat	Tiepiiri								
	Uusimaa	Turku	Kaakkois-Suomi	Häme	Savo-Karjala	Keski-Suomi	Vaasa	Oulu	Lappi
N= 2720	303	300	300	300	304	301	308	301	303
%	%	%	%	%	%	%	%	%	%

K66. Onko taloudessa pääsääntöisesti käytettävissä auto

- (1) Taloudessa on auto
(2) Taloudessa ei ole autoa

91	90	89	90	91	90	91	94	92	95
9	10	11	10	9	10	9	6	8	5

K67. Mikä parhaiten kuvaa auton käyttöänne

- (1) Ajan säännöllisesti autoa
(2) Ajan silloin tällöin autoa
(3) En aja itse autoa, mutta olen kyydissä
(4) En juurikaan / ollenkaan käytä autoa

62	57	64	65	65	59	58	60	68	66
18	22	16	13	14	19	16	22	16	18
15	14	14	16	15	17	21	13	14	12
6	7	6	5	6	5	5	5	3	5

K68. Montako kilometriä vuodessa suunnilleen ajaa henkilöautolla

- (1) Alle 5.000 km/v
(2) 5.000 – 10.000 km/v
(3) 10.001 – 20.000 km/v
(4) 20.001 – 30.000 km/v
(5) yli 30.000 km/v

15	17	13	14	13	14	13	18	13	15
15	15	16	15	17	12	14	16	15	14
23	20	27	25	23	25	28	20	27	24
15	13	13	19	15	17	15	16	18	15
14	17	12	13	11	13	10	13	14	17

Autoilu- yksityisautoilijat maakunnittain

Yksityisautoilijat 2002

Kaikki yksityisautoilijat	Uusimaa		Turku		Kaakkois-Suomi			Häme			Savo-Karjala		KeS	Vaasa			Oulu		Lappi
	Uusimaa	Itä-Uusimaa	Varsinais-Suomi	Satakunta	Kymenlaakso	Etelä-Karjala	Etelä-Savo	Kanta-Häme	Pirkanmaa	Päijät-Häme	Pohjois-Savo	Pohjois-Karjala	Keski-Suomi	Etelä-Pohjanmaa	Pohjanmaa	Keski-Pohjanmaa	Pohjois-Pohjanmaa	Kainuu	Lappi
N = 2720	150	153	150	150	100	100	100	100	100	100	151	153	301	100	101	107	150	151	303
%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%

K66. Onko taloudessa pääsääntöisesti käytettävissä auto

(1) Taloudessa on auto	91	89	95	87	92	89	91	91	94	91	89	88	92	91	95	93	95	92	92	95
(2) Taloudessa ei ole autoa	9	11	5	13	8	11	9	9	6	9	11	12	8	9	5	7	5	8	8	5

K67. Mikä parhaiten kuvaa auton käyttöänne

(1) Ajan säännöllisesti autoa	62	56	70	62	67	65	71	61	66	65	65	58	61	58	62	57	61	69	60	66
(2) Ajan silloin tällöin autoa	18	23	13	17	13	13	10	16	14	13	15	18	20	16	21	25	20	14	23	18
(3) En aja itse autoa, mutta olen kyydissä	15	14	11	14	15	16	14	19	17	15	15	19	14	21	12	13	17	14	12	12
(4) En juurikaan / ollenkaan käytä autoa	6	7	6	7	5	6	5	4	3	7	5	5	5	5	5	5	3	3	5	5

K68. Montako kilometriä vuodessa suunnilleen ajaa henkilöautolla

(1) Alle 5.000 km/v	15	18	10	15	10	13	12	16	19	10	13	13	15	13	15	22	16	13	16	15
(2) 5.000 – 10.000 km/v	15	15	14	13	21	13	12	19	18	19	10	13	10	14	21	11	17	15	15	14
(3) 10.001 – 20.000 km/v	23	20	22	28	26	31	23	21	19	24	23	23	27	28	15	26	18	27	24	24
(4) 20.001 – 30.000 km/v	15	13	18	11	17	17	24	16	17	11	21	17	18	15	19	15	12	21	9	15
(5) yli 30.000 km/v	14	17	18	15	7	11	13	15	12	10	13	14	10	10	14	10	16	12	20	17

TIEHALLINNON TIENKÄYTTÄJÄTYTYVÄISYYSTUTKIMUS TALVI / Kysymykset 2002

Tiehallinto on tie- ja liikenneasiantuntija, joka vastaa yleisten teiden liikenneolojen parantamisesta, teiden päivittäisestä liikennekelpoisuudesta ja väylien kunnan säilymisestä. Lisäksi tiehallinto palvelee tienkäyttäjiä ohjaamalla liikennettä liikennemerkkien, ajoratamerkkien ja viitoituksen avulla, tiedottamalla tieoloista sekä huolehtimalla levähdysalueista. Tiehallinto vastaa niistä yleisistä teistä, joiden tienpitäjänä on valtio.

(Haastattelija osaa tarvittaessa täsmentää: Tiehallinto ei vastaa kuntien kaavateistä tai kaduista eikä yksityisteistä. Tiehallinnon vastuulla olevat yleiset tiet ovat valtateitä, kantateitä, seututeitä ja yhdysteitä. Lisäksi Tiehallinto yleensä vastaa niihin liittyvistä jalankulku- ja pyöräteistä.

TIEHALLINNON TOIMINNAN ARVIOINTI

Keskitymme tässä tutkimuksessa nimenomaan viime talvikauden aikaisiin kokemuksiinne.

Toivon teidän arvioivan tiehallinnon toimintaa omiin kokemuksiinne perustuen asteikolla 1 – 5, jossa 1= Erittäin tyytymätön; 2= Tyytymätön; 3= Ei tyytyväinen eikä tyytymätön; 4= Tyytyväinen; 5= Erittäin tyytyväinen.

1. Minkä arvosanan antaisitte yleisten teiden tilasta ja kunnosta kokonaisuudessaan talvikaudella? 1 2 3 4 5
2. Minkä arvosanan antaisitte Tiehallinnon toiminnalle yleisesti? 1 2 3 4 5

	Yleisarvosana tai Päätiet*	Muut tiet	Jalankulku- ja pyörätiet
Liukkauden torjunta	3. 1 2 3 4 5	4. 1 2 3 4 5	5. 1 2 3 4 5
Liukkauden torjunnan oikea-aikaisuus	6. 1 2 3 4 5	7. 1 2 3 4 5	8. 1 2 3 4 5
Lumen aurauus	9. 1 2 3 4 5	10. 1 2 3 4 5	11. 1 2 3 4 5
Lumen aurauksen oikea-aikaisuus	12. 1 2 3 4 5	13. 1 2 3 4 5	14. 1 2 3 4 5
Tienpinnan tasaisuus eli lumen ja jään muodostama epätasaisuus, uraisuus	15. 1 2 3 4 5	16. 1 2 3 4 5	17. 1 2 3 4 5
Ajoratamerkinnot (sis. heijastavat reunapaalut)	18. 1 2 3 4 5	19. 1 2 3 4 5	
Liikennemerkkien ja tienviittojen näkyvyys	20. 1 2 3 4 5	21. 1 2 3 4 5	22. 1 2 3 4 5
Linja-autopysäkkien hoito ja kunnossapito			
Yleisten teiden varsilla (sis. pysäkkikatokset)	23. 1 2 3 4 5	24. 1 2 3 4 5	
Levähdys- ja pysähtymisalueiden hoito	25. 1 2 3 4 5	26. 1 2 3 4 5	
Keli- ja liikenneoloista tiedottaminen	27. 1 2 3 4 5	28. 1 2 3 4 5	29. 1 2 3 4 5
Ajo-olojen mukaan <i>muuttuvat</i> nopeusrajoitukset ja opasteet (toimivuus, näkyvyys)	30. 1 2 3 4 5		
<i>Kiinteät</i> talvinopeusrajoitukset	31. 1 2 3 4 5		

*) Päätiet = Valta- ja kantatiet, tienumerot 1 – 99

32. Vaihtelee kunnossapitotoimenpiteiden laatu mielestänne samalla tiellä samoissa olosuhteissa?
- (1) Kyllä
(2) Ei
(3) Ei osaa sanoa

Luettelen seuraavaksi talvihoitoon keskeisesti liittyviä tiehallinnon tehtäviä. Pyydän teitä arvioimaan, tulisiko tiehallinnon panostusta kyseisiin asioihin lisätä, säilyttää nykyisellä tasolla vai vähentää olettaen, että tienpidon rahoitustaso pysyy ennallaan. Toivon, että jos esitätte panostuksen lisäämistä joihinkin talvihoidon tehtäviin, kerrotte myös, mistä tehtävistä voitaisiin tinkiä.

	<i>Tingitään</i>	<i>Säilytetään nykytasolla</i>	<i>Lisätään</i>
33. Pääteiden* auraus	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
34. Muun tieverkon auraus	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
35. Jalankulku- ja pyöriteiden auraus	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
36. Liukkauden torjunta pääteillä	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
37. Liukkauden torjunta muilla teillä	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
38. Liukkauden torjunta jalankulku- ja pyöriteillä	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
39. Suolan käyttö liukkauden torjuntaan (pääteillä)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
40. Tienpintojen tasaus (eli lumen ja jään muodostama epätasaisuus, uraisuus)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

(Jos haastateltava ei mainitse yhtään vähentämiskohdetta, luettele nykyiseen tasoon tulleet asiat ja pyydä häntä valitsemaan 1 – 2 sellaista kohdetta, jonka tasosta hän tarvittaessa olisi valmis tinkimään.)

**) Pääties = Valta- ja kantatiet, tienumerot 1 – 99*



Seuraavaksi esitän teille muutaman kysymyksen, joihin toivon teidän vastaavaan omaan kokemukseenne pohjautuen asteikolla 1 – 5 (1= erittäin turvaton, 5 = erittäin turvallinen). Jos tuntuu, että ette osaa ottaa kantaa johonkin asiaan, voidaan kyseinen kohta jättää tyhjäksi

Kuinka turvalliseksi koette liikkumisen talviaikaan:

Autoilijana

41. päteillä* 1 2 3 4 5
 42. muilla teillä 1 2 3 4 5
 43. taajamissa** 1 2 3 4 5

Jalankulkijana tai pyöräilijänä (HUOM! Ei kysytä ammattiautoilijoilta!)

44. kevyen liikenteen väylillä 1 2 3 4 5
 45. taajamateilla 1 2 3 4 5
 46. taajamien ulkopuolisilla teillä 1 2 3 4 5

(Jos haastateltava antaa arvosanan 3 tai alle johonkin/joihinkin kysymyksistä 41 – 46, kysytään perustelut. Haastattelija luokittelee vastaukset haastateltavan vastauksen perusteella. Jos mikään valmiista vastauksista ei ole sopiva, merkitään vaihtoehto ”muu, mikä?” ja kirjataan haastateltavan vastaus kysymykseen 49 (autoilijat) ja 50 (jalankulkijat tai pyöräilijät). Huom! Vastaaja voi antaa useamman vaihtoehdon.)

Miksi koet turvallisuuden huonoksi?

47. Autoilijana

- (1) Liukkaus
- (2) Lumisuus tai epätasaisuus (auraus)
- (3) Päälysteen tai soratien huono kunto
- (4) Ylinopeudet
- (5) Nopeuksien hajonta (ali- ja ylinopeudet)
- (6) Muiden tiellä liikkujien asenne ja ajotaito (esim. vaaralliset ohitukset)
- (7) Ohitusmahdollisuuksien puute
- (8) Teiden kapeus
- (9) Teiden heikko geometria (mäkisyys, mutkaisuus)
- (10) Hankalat liittymät (näkemät, kääntymiskaistat, liittyminen päätielle (esim. mäkisyys)
- (11) Muu liikenne (hitaat ajoneuvot, kevyt liikenne tai suuret liikennemäärät)
- (12) Muut huonot liikennejärjestelyt ja tieympäristön turvallisuuspuutteet
- (13) Eläimet tiellä
- (14) Valaistuksen puute
- (15) Liian vähäinen liikenteen valvonta
- (16) Tieympäristö (törmäyset kuten pylvää, kallioleikkaukset, kivet)
- (17) Henkilökohtaiset tekijät (ajotaito, havainnointirajoitteet)
- (18) Muu, mikä

48. Jalankulkijana tai pyöräilijänä (ei ammattiautoilijat)

- (1) Liukkaus
- (2) Lumisuus tai epätasaisuus (auraus)
- (3) Teiden kunto
- (4) Tien kapeus (ei vaadita uutta jk-/pp-tietä)
- (5) Teiden nopeusrajoit. (ei vaadita uutta jk/pp-tietä)
- (6) Jalankulku tai pyörätien puute
- (7) Tienylitykset
- (8) Ajoneuvoliikenne (olemassa olevan jalankulku- tai pyörätien vieressä)
- (9) Kääntyvät ajoneuvot
- (10) Muu kevyt liikenne
- (11) Jk- tai pp-tien heikko geometria

49. Autoilijana: jos muu, niin mikä?

50. Jalankulkijana tai pyöräilijänä: jos muu, niin mikä?

Kuinka sujuvaksi koette liikenteen talviaikaan (jonoutuminen, ruuhkaisuus, ohitusmahdollisuudet):

51. taajamissa** ja kaupunkiseudulla 1 2 3 4 5

52. pääteillä* taajamien** ulkopuolella 1 2 3 4 5

*) Päätiät = Valta- ja kantatiet, tienumerot 1 – 99

**) Taajama = asutuskeskukset, tiiviimmin rakennetut alueet

Hyväksyttekö liikenneturvallisuuden parantamisen nykyisiä nopeusrajoituksia alentamalla

53. taajamissa?

- (1) Kyllä
(2) Ei
(3) Ei osaa sanoa

54. taajamien ulkopuolella?

- (1) Kyllä
(2) Ei
(3) Ei osaa sanoa

Luettelen seuraavaksi tiehallinnon toiminaan liittyviä asioita. Pyydän teitä arvioimaan, tulisiko Tiehallinnon panostusta kyseisiin asioihin lisätä, säilyttää nykyisellä tasolla vai vähentää olettaen, että tienpidon rahoitustaso pysyy ennallaan. Toivon, että jos esitätte panostuksen lisäämistä joihinkin talvihoidon tehtäviin, kerrotte myös, mistä tehtävistä voitaisiin tinkiä.

	Tingitään	Säilytetään nykytasolla	Lisätään
55. Tiedottaminen kelistä ja liikenteen häiriöistä (radiossa, tv:ssä, internetissä, tieinfokioskeissa)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
56. Tienvarsien levähdys- ja pysähtymisalueiden hoito ja kunnossapito	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
57. Linja-autopysäkkien hoito ja kunnossapito yleisten teiden varsilla	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
58. Liikennemerkit ja viitoitus	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
59. Ajo-olojen mukaan muuttuvat nopeusrajoitukset ja opasteet	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
60. Ajoratamerkinnot	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

(Jos haastateltava ei mainitse yhtään vähentämiskohdetta, luettele nykyiseen tasoon tulleet asiat ja pyydä häntä valitsemaan 1 – 2 sellaista kohdetta, jonka tasosta hän tarvittaessa olisi valmis tinkimään.)

61. Onko joukkoliikenteen käyttäminen (linja-autot, lähijunat) päivittäisessä liikkumisessa teille toimiva liikkumismuoto (=käytän jo tällä hetkellä, voisin käyttää)?

- (1) Kyllä
- (2) Ei
- (3) Ei osaa sanoa

62. Jos ei ole, miksi?

63. Tiedätkö, mikä on tienkäyttäjän linja ja oletteko käyttänyt sitä?

(=Yhteydenottokanava, jonka kautta voitte puhelimitse antaa palautetta tien kunto- ja kunnossapito-ongelmista ympäri vuorokauden puh 0200 – 2100 Huom. haastattelijalle tiedoksi: tienkäyttäjän linja ei enää jatkossa ole kanava, jonka kautta tienkäyttäjät saavat tietoa.)

- (1) Kyllä tiedän ja olen käyttänyt
- (2) Kyllä tiedän, mutta en ole käyttänyt
- (3) En tiedä
- (4) En osaa sanoa

64. Jos olette käyttänyt(ed. kohta 1), kuinka tyytyväinen olette Tienkäyttäjän linjaan kokemusten perusteella?
(=tien kunto- ja kunnossapito-ongelmien hoitaminen tienkäyttäjän linjaan tehtyjen ilmoitusten perusteella)

1 2 3 4 5

65. Muuta haastattelussa esille tullutta



TAUSTAKYSYMYKSET / TIENKÄYTTÄJÄT

Lopuksi kysyisin vielä muutamia taustakysymyksiä aineiston tilastollista käsittelyä varten.

- 66.** Onko taloudessanne pääsääntöisesti käytettävissä auto?
(1) Taloudessa on auto
(2) Taloudessa ei ole autoa
- 67.** Mikä seuraavista parhaiten kuvaa auton käyttöänne? (*luettele*)
(1) Ajan säännöllisesti autoa
(2) Ajan silloin tällöin autoa
(3) En aja itse autoa, mutta olen kyydissä
(4) En juurikaan / ollenkaan käytä autoa
- 68.** Montako kilometriä vuodessa suunnilleen ajatte henkilöautolla? (*ei luetella, kysy ja luokittele vastauksen perusteella*)
(1) Alle 5.000 km/v
(2) 5.000 – 10.000 km/v
(3) 10.001 – 20.000 km/v
(4) 20.001 – 30.000 km/v
(5) yli 30.000 km/v
- 69.** Käytättekö linja-autoa?
(1) Lähes päivittäin
(2) Viikoittain tai muuten säännöllisesti
(3) Harvoin
(4) En juuri lainkaan
- 70.** Pyöräilettekö talviaikaan:
(1) Säännöllisesti
(2) Silloin tällöin
(3) En lainkaan / en juuri lainkaan
- 71.** Asuinpaikkanne
(1) Taajama
(2) Haja-asutusalue
- 72.** Ikänne (*ei luetella, kysy ja tallenna tähän vuosina*)

- 73.** *Ei kysytä, luokittele tähän edellisen vastauksen perusteella*
(1) 15 – 17 v.
(2) 18 - 34 v.
(3) 35 – 54 v.
(4) 55 – 64 v.
(5) yli 65 vuotta
- 74.** Tiepiirin määrittämiseksi kysymme vielä asuinpaikkanne postinumeron
Postinumero on: _____
- 75.** Sukupuoli (*ei kysytä*)
(1) Nainen
(2) Mies

**KIITOS ARVOKKAASTA PALAUTTEESTANNE!
TAUSTAKYSYMYKSET / RASKAS LIIKENNE**

Lopuksi kysyisin vielä muutamia taustakysymyksiä aineiston tilastollista käsittelyä varten.

66. Montako kilometriä vuodessa ajatte raskasta ajoneuvoa?

- (1) Alle 20.000 km/v
- (2) 20.001 – 50.000 km/v
- (3) 50.000 – 100.001 km/v
- (4) yli 100.000 km/v

67. Mikä seuraavista luonnehtii lähinnä kuljetustyyppiä? (luettele)

- (1) Pitkämatkaiset runkokuljetukset
- (2) Lyhytmatkaiset jakelukuljetukset (kuorma-autot)
- (3) Lyhytmatkaiset jakelukuljetukset (pakettiautot, kevytkuorma-autot)
- (4) Matkustajaliikenne / paikallisliikenne
- (5) Matkustajaliikenne / vakiovuoroliikenne
- (6) Matkustajaliikenne / pikavuoroliikenne
- (7) Matkustajaliikenne / tilausliikenne
- (8) Matkustajaliikenne / palveluliikenne

68. Tiepiirin määrittämiseksi kysymme vielä asuinpaikkanne postinumeron

Postinumero on: _____

KIITOS ARVOKKAASTA PALAUTTEESTANNE!



