

Liikenneviraston tienkäyttäjättyytyväisyystutkimus

VALTAKUNNALLINEN RAPORTTI – TALVI 2014



Liikenneviraston tienkäyttäjätyytyväisyystutkimus

Valtakunnallinen raportti – talvi 2014

Liikennevirasto

Helsinki 2014

Kannen kuva: Kuvatoimisto Vastavalo.fi:n kuvapankki, kuvaaja Sakari Alasuutari

Verkkajulkaisu-pdf (www.liikennevirasto.fi)

ISBN 978-952-255-468-0

Liikennevirasto
PL 33
00521 HELSINKI
Puhelin 029 534 3000

Esipuhe

Liikennevirasto seuraa asiakkaidensa tarpeita ja tyytyväisyyttä muun muassa säännöllisten asiakastutkimusten avulla. Tutkimusten tuloksia käytetään toiminnan onnistumisen seurantaan sekä apuna toiminnan suunnittelussa ja ohjauksessa.

Talven 2014 tienkäyttäjätyytyväisyystutkimus on osa säännöllisten asiakastutkimusten kokonaisuutta. Tämän tutkimuksen tarkoituksena on kerätä vuosittain tietoa yksityishenkilöiden sekä raskaan liikenteen edustajien maanteihin liittyvistä kokemuksista ja mielipiteistä. Tutkimustuloksia käytetään muun muassa urakkabonusten maksamisen yhtenä perusteena.

Talven 2014 tienkäyttäjätyytyväisyystutkimuksen tilaajana toimi Liikenneviraston asiakkuussuunnittelija Kaisa-Elina Porras. Tutkimuksen toteutuksesta ovat vastanneet tutkimusyritys Innolink Research Oy:ssä tutkimusjohtaja Mikko Kesä, tutkijat Päivi Julin ja Ari Kurlin sekä Sito Oy:ssä osastopäällikkö Kati Kiiskilä.

Helsingissä toukokuussa 2014

Liikennevirasto

Sisällysluettelo

1	YHTEENVETO	6
2	TUTKIMUKSEN TOTEUTUS	9
2.1	Tutkimuksen tarkoitus	9
2.2	Kohderyhmä, otanta- ja tutkimusmenetelmä	9
2.3	Tilastollinen virhemarginaali sekä tuloseröjen ja muutosten merkitsevyydet	10
2.4	Painotus, otantatapa ja katoanalyysi	10
2.4.1	Painotukset	10
2.4.2	Otantatapa	11
2.4.3	Katoanalyysi	11
2.5	Tutkimuksen ajankohta, otoskoot ja palautumat	12
3	KOKONAISTYYTYVÄISYYS	14
3.1	Yksityishenkilöt	14
3.2	Raskas liikenne	15
4	TYTYVÄISYYS TIESTÖN KUNTOON JA TALVIHOITOOON	22
4.1	Päätiet	24
4.1.1	Yksityishenkilöt	24
4.1.2	Raskas liikenne	25
4.2	Muut tiet	30
4.2.1	Yksityishenkilöt	30
4.2.2	Raskas liikenne	31
4.3	Muut asiat (levähdys- ja pysähtymisalueet, liikennemerkkit ja tienviitat, linja-autopysäkit, jalankulku- ja pyörätiet, tievalaistus ja tiedottaminen)	36
4.3.1	Yksityishenkilöt	36
4.3.2	Raskas liikenne	38
4.4	Muutos vuoteen 2013	50
5	SUOLANKÄYTTÖ	52
5.1	Yksityishenkilöt	52
5.2	Raskas liikenne	53
6	TIELLÄ LIIKKUMINEN KÄYTTÄJITTÄIN	54
7	AJOKOKEMUS	55
7.1	Liikkumista haittaavat asiat	55
7.1.1	Yksityishenkilöt	55
7.1.2	Raskas liikenne	57
8	LIKENNETURVALLISUUS	60
8.1	Yksityishenkilöt	60
8.2	Raskas liikenne	62
8.3	Turvallisuuden muutos vuoteen 2013 verrattuna	63
9	MUUTTUVAT NOPEUSRAJOITUKSET	64
9.1	Yksityishenkilöt	64
9.2	Raskas liikenne	65

10	MAANTEIDEN TILA JA KUNTO KOKONAISUUDESSAAN	67
10.1	Yksityishenkilöt	67
10.2	Raskas liikenne	68

LIITTEET

Liite 1	Yksityishenkilöt, taustatiedot graafeina
Liite 2	Raskas liikenne, taustatiedot graafeina
Liite 3	Trendikuvat
Liite 4	Tutkimuslomake, yksityishenkilöt ja raskas liikenne

1 Yhteenveto

Tienkäyttäjät edellisvuotta tyytyväisempiä maanteiden kuntoon

Talven 2014 tienkäyttäjätyytyväisyystutkimukseen vastasi 10743 yksityishenkilöä ja 1125 ammattikuljettajaa. Vuosina 2012–2013 tapahtunut tyytyväisyyden lasku näyttäisi taittuneen talvikautena 2014. Yksityishenkilöt ovat teiden talvikuntoon kokonaisuudessaan aiempaa tyytyväisempiä. Myös ammattikuljettajat arvioivat teiden talvihoidon onnistuneen aiempaa paremmin.

Yksityishenkilöstä joka toinen on tyytyväinen maanteiden kuntoon kokonaisuudessaan talvikaudella 2013–2014. Ammattikuljettajista tyytyväisiä on kolmannes. Pääteiden talvihoidon osalta yksityishenkilöistä tyytyväisiä on 70 %, mutta muiden teiden talvihoito jakaa mielipiteet. Ammattiautoilijoista joka toinen on tyytyväinen pääteiden talvihoitoon, mutta muihin teihin vain joka viides.

Kohentuneista arvioista huolimatta joka toinen yksityishenkilö sanoo maanteiden tilan ja kunnan pysyneen edellisvuoteen verrattuna ennallaan, ja lähes yhtä moni sanoo tilan ja kunnan heikentyneen. Ammattikuljettajista valtaosa (70 %) sanoo maanteiden tilan ja kunnan muuttuneen kokonaisuudessaan heikommaksi edellisvuoteen verrattuna. Paremmaksi tilanteen näkee muuttuneen vain 6 % yksityishenkilöistä ja 2 % ammattikuljettajista.

Yksityishenkilöt tyytyväisiä pääteiden talvihoitoon

Yksityishenkilöistä valtaosa on tyytyväisiä pääteiden liukkauden torjuntaan ja lumen auraukseen. Tienpinnan tasaisuuteen päteillä tyytyväisiä on puolet. Muilla teillä liukkauden torjuntaan ja lumen auraukseen tyytyväisiä on kaksi viidestä, mutta tienpinnan tasaisuuteen lähes joka toinen on tyytymätön. Tyytyväisyys on kohentunut ja tyytymättömyys vähentynyt eniten muiden teiden lumen aurauksen osalta. Eniten tyytymättömyyttä aiheuttaa muiden teiden tienpinnan tasaisuus.

Talvihoidon muiden asioiden osalta tyytyväisyys on parantunut eniten tiemerkitöiden näkyvyyteen. Tyytymättömyyttä aiheuttaa useimmin jalankulku- ja pyöräteiden talvihoito, johon joka viides suhtautuu tyytymättömästi.

Ammattiautoilijat tyytymättömiä muihin teihin

Raskaan liikenteen kuljettajat ovat yhtä tyytyväisiä kokonaisuudessaan maanteiden kuntoon kuin edellistalvena. Aiempaa useampi on kuitenkin tyytyväinen maanteiden talvihoitoon. Pääteiden talvihoitoon joka toinen on tyytyväinen, mutta muiden teiden osalta vain joka viides. Vaikka tyytyväisyys myös muiden teiden talvihoitoon on parantunut, koetaan talvihoito muiden teiden osalta edelleen ongelmaksi.

Pääteiden talvihoidon osalta yli puolet ammattikuljettajista on tyytyväisiä liukkauden torjuntaan ja lumen auraukseen, mutta tienpinnan tasaisuuteen vain joka kolmas. Tyytyväisyys muiden teiden osalta on kauttaaltaan heikompaa. Liukkauden torjuntaan ja lumen aurauksen tyytyväisiä on 40 %, mutta tienpinnan tasaisuuteen vain joka neljäs.

Talvihoidon muista asioista ammattiautoilijoiden tyytyväisyys on kasvanut erityisesti tiemerkintöjen näkyvyyteen ja levähdys- ja pysähtymisalueiden talvihoitoon. Tyytyväisyys tievalaistuksen riittävyyteen on puolestaan heikentynyt.

Pääteiden lumen auraus ja liukkauden torjunta talvihoidon vahvuuksia

Yksityishenkilöiden odotuksiin nähden maanteiden talvihoito onnistuu parhaiten tiemerkintöjen näkyvyydessä, linja-autopysäkkien talvihoitossa ja tievalaistuksen riittävyydessä sekä pääteiden keli- ja liikenneoloista tiedottamisessa. Tärkeimmistä teki-
jöistä parhaiten onnistuvat liukkauden torjunta ja lumen auraus pääteillä. Kehittämistä on eniten muiden teiden talvihoitossa sekä pääteiden liukkauden torjunnassa.

Myös ammattikuljettajien vastauksissa muiden teiden talvihoito sekä pääteiden tienpinnan tasaisuus ilmenevät keskeisimmiksi kehittämistarpeiksi. Tärkeimmistä teki-
jöistä parhaimmin onnistuvat pääteiden liukkauden torjunta sekä lumen auraus.

Muut kyselyn teemat

Muita kyselyssä käsiteltyjä teemoja olivat liikkumisen koettu turvallisuus, mukavuus ja sujuvuus, suolan käyttö ja muuttuvat nopeusrajoitukset.

Autolla liikkuminen talvella 2014 koettiin edellisvuosia turvallisemmaksi

Sekä yksityisautoilijat että ammattikuljettajat arvioivat autolla liikkumisen talvikaudella 2013–2014 turvallisemmaksi kuin edellistalvena. Kolme neljästä yksityishenkilöstä mieltää autolla liikkumisen turvallisiksi tai erittäin turvallisiksi pääteillä ja kaksi kolmesta taajamissa. Turvattomuus on yleisempää muilla teillä, joilla lähes joka viides kokee autoilun turvattomaksi. Raskaan liikenteen kuljettajat kokevat ammattiautoilun pää- ja muilla teillä kuluvana talvena hieman edellisvuosia turvallisemmaksi.

Talvikävelyn ja -pyöräilyn turvallisuudessa ei ole muutosta aiempaan nähden. Liikkuminen jalan tai pyörällä koetaan turvallisimmaksi taajamissa. Lähes joka toinen kokee pyöräilyn tai jalankulun turvallisiksi myös taajaman ulkopuolella, jos käytettävissä on jalankulku- tai pyörätie. Tien pientareella taajaman ulkopuolella liikkumista pitää turvattomana kolme viidestä.

Sekä liikkumisen sujuvuutta ja mukavuutta että turvallisuutta haittaavat eniten samat tekijät: yksityishenkilöiden osalta yleisimmiksi haitoiksi ilmenevät huono sää ja keli, teiden huono kunto ja hoito ja muiden tielläliikkujien liikennekäyttäytyminen. Liikenteen ruuhkautumisen ja liian alhaisten nopeusrajoitusten koetaan haitanneen liikkumista hieman edellisvuotta useammin. Ammattikuljettajat kokevat teiden huonon kunnan ja hoidon haittaavan selvästi useimmin. Lisäksi huono sää ja keli, teiden ka-
peus ja muiden tielläliikkujien liikennekäyttäytyminen ja aiheuttavat haittaa. Teiden ruuhkautumisen ammattikuljettajat arvioivat vaivanneen aiempaa useammin.

Suolan käyttö pääosin sopivaa

Sekä yksityishenkilöistä että ammattiautoilijoista enemmistö arvioi suolaa käytettävän sopivasti. Edellistalveen verrattuna molemmista aiempaa useampi arvioi kuitenkin suolaa käytettävän liikaa. Useimmin suolaa koettiin käytettävän liikaa Pirkanmaan ELY-alueella ja liian vähän Lapissa.

Muuttuvat nopeusrajoitukset lähes aina tai usein oikeat

Yksityishenkilöistä joka viides ja ammattiautoilijoista puolet ajaa vähintään viikoittain teillä, joilla on käytössä kelin ja sään mukaan muuttuvat nopeusrajoitukset. Joka neljäs yksityishenkilö ja 17 % ammattiautoilijoista kokee nopeusrajoitusten olevan aina tai lähes aina keliin ja säähän nähden oikeat. Lähes aina tai usein niiden näkee olevan oikeat kolme neljästä yksityisautoilijasta ja ammattikuljettajasta. Osuuksissa ei ole tapahtunut merkittävää muutosta.

Sähköinen vastaaminen kasvattaa suosiotaan

Tienkäyttäjätyytyväisyystutkimuksessa otettiin vuonna 2013 mukaan mahdollisuus vastata kyselyyn myös sähköisesti. Sähköinen vastaaminen kasvattikin nyt toisella kertaa suosiotaan selvästi. Vastauksista 22 prosenttia saapui sähköisesti, kun edellisvuonna vastaustapaa hyödynsi 14 prosenttia. Sähköinen vastaaminen oli erityisesti nuorten, nuorten aikuisten ja varhaiskeski-ikäisten suosiossa. Vastaaminen postitse on kuitenkin edelleen selvästi suosituin tapa kaikissa ikäryhmissä.

2 Tutkimuksen toteutus

Talven 2013 tienkäyttäjätyytyväisyystutkimuksen on toteuttanut Liikenneviraston toimeksiannosta Innolink Research Oy sekä Sito Oy. Tämä raportti esittää tutkimuksen *valtakunnallisen tason tulokset*.

2.1 Tutkimuksen tarkoitus

Tutkimuksen tavoitteena on tuottaa tietoa yksityishenkilöiden ja raskaan liikenteen edustajien maanteihin liittyvistä kokemuksista ja mielipiteistä. Tutkimus tuottaa tietoa valtakunnallisella tasolla sekä ELY-keskus- ja hoidon urakka-aluekohtaisesti.

2.2 Kohderyhmä, otanta- ja tutkimusmenetelmä

Tutkimuksen kohderyhmän muodostavat mannersuomalaiset 15–74-vuotiaat yksityishenkilöt sekä raskaan liikenteen ammattiautoilijat. Raskaaseen liikenteeseen kuuluvat linja-autonkuljettajat ja kuorma-autoilijat. Linja-autonkuljettajiksi on luokiteltu aineistossa linja-auton kuljettajat, linja-autoilijat sekä linja-autofirmat, joille kysely on postitettu.

Yksityishenkilöt: otos muodostettiin koko Manner-Suomen kattavalla alueurakkakohtaisella (81 alueurakkaa, 350 henkilöä per urakka-alue) satunnaispoiminnalla Väestötietojärjestelmästä. Alueurakkarajat määritettiin postinumeroiden avulla. Kahden postinumeron osalta numero kuului kahteen eri alueurakkaan. Näissä tapauksissa kyseinen postinumero sijoitettiin siihen alueurakkaan, jonka alueella näyttäisi sijaitsevan suurempi osa postinumeroalueen väestöstä.

Mukaan poimintaan otettiin suomen- ja ruotsinkieliset henkilöt. Otoksen hankinnasta vastasi Liikennevirasto.

Kuorma-autoilijat: Suomen Kuljetus ja Logistiikka SKAL ry toimitti jäsenrekisterinsä Innolink Research Oy:lle. Poiminta tehtiin SKAL:n jäsenorganisaatioista siten, että lopulliseen otokseen saatiin muista maakunnista noin 120 lähetettävää lomaketta per maakunta ja Pirkanmaan, Keski-Suomen ja Lapin osalta 240 lähetettävää lomaketta per maakunta*¹. Kuorma-autoilijoita jäsenrekisterissä on yhteensä 6.182 kpl (Lähde: Suomen Kuljetus ja Logistiikka SKAL ry:n jäsenrekisteri).

Linja-autoilijat sekä linja-autofirmat: Linja-autoliitto toimitti jäsenrekisterinsä Innolink Research Oy:lle. Poiminta tehtiin Linja-autoliiton jäsenorganisaatioista siten, että kustakin maakunnasta poimittiin otokseen mukaan 6–10 linja-autoilijaa*. Linja-autoilijoita jäsenrekisterissä on yhteensä 377 kpl (Lähde: Linja-autoliiton jäsenrekisteri).

*Tarkat ELY-aluekohtaiset otoskoot ja palautumamäärät on esitetty taulukossa luvussa 2.5.

Linja-auton kuljettajat: Koska Auto- ja Kuljetusalan Työntekijäliitto AKT ry ei saa luovuttaa tietoja jäsenistään, tehtiin AKT:n kanssa yhteistyötä siten, että heille toimitettiin sovittu määrä maakunnittain ryhmiteltyjä postitusvalmiita lomakkeita. AKT poimi otoksen ja postitti lomakkeet itse. AKT postitti vastaavalla tavalla myös muistutus-kortit. Linja-auton kuljettajia oli mukana vastaajaryhmän otoksessa siten, että AKT poimi muista maakunnista 25 lähetettävää lomaketta per maakunta ja Pirkanmaan, Keski-Suomen ja Lapin maakunnista 50 lähetettävää lomaketta per maakunta.

Tarkasteltavia teitä ovat päätiet (valtatiet ja kantatiet numeroilla 1–39 ja 40–99) ja muut tiet (seututiet ja yhdystiet numeroilla 100–999 ja 1000–19999) sekä teiden yhteydessä olevat jalankulku- ja pyörätiet. Tarkastelussa eivät ole mukana kuntien ja kaupunkien vastuulla olevat kadut ja kaavatiet eivätkä yksityistiet. Kyselyn mukana toimitettiin kartta alueen pääteistä ja muista teistä.

2.3 Tilastollinen virhemarginaali sekä tuloserojen ja muutosten merkitsevyydet

Kokonaistuloksen ("total"-sarake) prosenttiosuuksien eroja eri osajoukkoihin on testattu prosenttiosuuksien 95 %:n luottamusväleillä. Kullekin osuudelle lasketaan piste-estimaatin lisäksi luottamusväli, jonka arvoihin osajoukkojen prosenttiosuuksia on verrattu. Taulukkotulosteissa merkitään tähtimerkillä sellaista osuutta, joka ei 5 %:n ristitasolla ole välille mahtunut. Merkintä kuvaa siis koko otoksen osuudesta poikkeavaa arvoa.

Tilastollisesti merkitsevät muutokset keskiarvoille ilmoitetaan taulukoituina tuloksina lukujen lopussa. Erot testattiin odotusarvojen erotuksen t-testillä käyttäen 5 %:n riskitasoa. Edeltävistä tutkimuseroista poiketen vuoden 2014 raportissa on käytetty tarkkoja otossuureita valmiiksi taulukoitujen merkitsevyysrajojen sijaan. Menetelmällä saadaan entistä tarkempia ja luotettavampia testituloksia.

Pienten otoksien kohdalla osuuksien ja keskiarvojen erojen tulee olla erityisen suuria, jotta ne olisivat tilastollisesti merkitseviä – jopa kymmeniä prosentteja. Suuremmilla otoksilla, kuten yksityishenkilöiden valtakunnallisten tulosten kohdalla, pienetkin muutokset saavuttavat tilastollisen merkitsevyyden. Raportissa on pyritty tuomaan esiin keskeisiä tuloksia aineistosta, jolloin osa tilastollisesti merkitsevistä eroista ilmenee vain taulukoista. Tilastollinen riskitaso haluttiin pitää samana kuten aiemmissä raporteissa, joten merkittävyyden tulkinnassa on käytettävä harkintaa.

2.4 Painotus, otantatapa ja katoanalyysi

2.4.1 Painotukset

Yksityishenkilöt:

Aluekohtaiset kysymykset eli yksityishenkilöiden lomakkeen kysymykset 2–5 sekä 9 on painotettu liikennesuoritteiden (50 %) ja tiestöpituuden (50 %) mukaan.

Yksityishenkilöiden valtakunnalliset tulokset on painotettu ELY-alueiden perusteella. ELY-aluekohtaiset tulokset on painotettu urakka-alueiden mukaan ja urakkakohtaisia tuloksia ei ole painotettu.

Taustat, sekä kysymykset 1, 6, 7 ja 8 on painotettu väestöllisin perustein eli asukasmäärien mukaan. Valtakunnalliset tulokset on painotettu ELY-alueittain ja vastaavasti ELY-aluekohtaiset tulokset on painotettu urakka-alueittain. Painotustapa korostaa haja-asutusalueiden asukkaiden näkemyksiä verrattuna kaupunkiseutujen näkemyksiin. Valtakunnallinen keskiarvo ei edusta suoraan suomalaisten keskimääräistä mielipidettä.

Raskas liikenne:

Aluekohtaiset kysymykset 1–4 ja 8 on painotettu ELY-alueiden liikennesuoritteen (50 %) ja tiestöpituuden (50 %) mukaan.

ELY-kohtaiset tulokset on painotettu käyttäen maakuntien liikennesuoritteen (50 %) ja tiepituuden (50 %) mukaan. Taustat ja loput kysymykset käsitellään painottamatta.

2.4.2 Otantatapa

Yksityishenkilöiden otanta tehtiin alueurakoittain. Mukaan valittiin satunnaisesti 350 vastaajan joukko alueen 15–74-vuotiaista.

Raskaan liikenteen otanta tehtiin maakuntakohtaisesti, kuten vuosina 2010, 2012 ja 2013. Aiempina talvina otanta on tehty tiepiirikohtaisesti.

2.4.3 Katoanalyysi

Seuraavassa taulukossa on vertailu valtakunnallisella tasolla yksityishenkilöiden otoksesta ja vastaajajoukosta sukupuolen ja iän mukaan (katoanalyysi).

Taulukko 1. Katoanalyysi

Yksityishenkilöt	Otos (%)	Vastaajat (%)	
Sukupuoli			Vastaajajoukossa alle 25-vuotiaat ovat ali-edustettuina ja vastaavasti yli 65-vuotiaat yliedustettuina. Nuoret aikuiset voivat kokea vastaamisen vaikeaksi tai heidän kokemuksensa tienkäytöstä ovat vähäisiä. Vanhimpien vastaajien kokemus tai halu voi selittää suurempaa vastausprosenttia. Myös kokonaisväestöstä satunnaisotannalla tehty otos on ikääntynyt muutaman prosenttiyksikön verran aiemmasta (otos: 65–74-vuotiaat +3 %-yks).
Nainen	49	49	
Mies	51	51	
Ei tietoa	-	0,3	
Ikä			
15–24 vuotta	14	7	
25–64 vuotta	66	66	
65–74 vuotta	20	26	
Ei tietoa	-	2	

2.5 Tutkimuksen ajankohta, otoskoot ja palautumat

Tutkimus tehtiin yhdistettynä kirjekyselynä sähköisellä vastausmahdollisuudella ajalla 27.1.–21.2.2014. Tutkimuslomakkeita postitettiin yhteensä 31.693 kpl. Niille yksityishenkilöille (17.549 henkilöä), joille löydettiin matkapuhelinnumero, lähetettiin muistutustekstiviesti 2–5 päivän viiveellä oletetusta tutkimuslomakkeen vastaanottamisesta (29.1.–4.2.2014 välisenä aikana). Kaikille vastaamattomille (vastausta ei palautettu sähköisesti/kirjeitse) yksityishenkilöille ja ammattikuljettajille postitettiin muistutuskortti kahden viikon kuluttua tutkimuslomakkeen saamisesta (6.–11.2.2014 välisenä aikana). Valtakunnallisesti tutkimusvastauksia palautui kirjeitse ja sähköisesti yhteensä 11.868 kpl. Sähköinen vastaaminen kasvatti suosiotaan edellisvuodesta, ja vastauksista 22 % saapui sähköisesti (2013: 14 %). Alle 45-vuotiaista sähköisesti vastasi joka kolmas. Kokonaisvastausprosentti oli 37 %.

Yksityishenkilöiden valtakunnallinen otoskoko oli 28.350 kpl. Tutkimusvastauksia palautui yhteensä 10.743 kpl. Kokonaisvastausprosentti oli 38 %.

Raskaan liikenteen valtakunnallinen otoskoko oli 3343 kpl. Lomakkeita palautui kaikkiaan 1125 kpl, jolloin kokonaisvastausprosentti oli 34 %.

Yksityishenkilöiden vastausprosentti on prosenttiyksikön verran heikempi kuin edellisvuonna. Ammattikuljettajilla vastausprosentti on puolestaan yhden prosenttiyksikön korkeampi. Alueista Pohjois-Pohjanmaan ja Pohjois-Savon ELY-keskusten alueet olivat aktiivisimmat.

Taulukko 2. Vastausprosentit

Yksityishenkilöt	Yksityishenkilöt			Ammattikuljettajat		
	Otos	Vastanneita	Vastausprosentti	Otos	Vastanneita	Vastausprosentti
Etelä-Pohjanmaan ELY	3148	1173	37 %	456	149	33 %
Kaakkois-Suomen ELY	1400	493	35 %	303	92	30 %
Keski-Suomen ELY	2094	805	38 %	300	99	33 %
Lapin ELY	2799	1108	40 %	300	99	33 %
Pirkanmaan ELY	2105	748	36 %	300	99	33 %
Pohjois-Pohjanmaan ELY	3848	1630	42 %	305	109	36 %
Pohjois-Savon ELY	5261	2154	41 %	457	171	37 %
Uudenmaan ELY	4195	1328	32 %	612	195	32 %
Varsinais-Suomen ELY	3500	1304	37 %	310	112	36 %
Yhteensä	28350	10743	38 %	3343	1125	34 %

Taulukko 3. Raskaan liikenteen tarkat otosmäärät kohderyhmittäin

	Kuorma-autoilijat	Linja-autoilijat	Linja-auton kuljettajat
Etelä-Pohjanmaan ELY	360	21	75
Kaakkois-Suomen ELY	240	13	50
Keski-Suomen ELY	240	10	50
Lapin ELY	240	10	50
Pirkanmaan ELY	240	10	50
Pohjois-Pohjanmaan ELY	240	15	50
Pohjois-Savon ELY	360	22	75
Uudenmaan ELY	480	32	100
Varsinais-Suomen ELY	240	20	50
Yhteensä	2640	153	550

3 Kokonaistyytyväisyys ²

3.1 Yksityishenkilöt

Yksityishenkilöistä hieman alle puolet on tyytyväisiä maanteiden tilaan ja kuntoon kokonaisuudessaan talvikaudella 2013–2014. Tyytyväisten osuus on tasoittunut hieman vuoden 2013 heikentyneestä tuloksesta.

Taulukko 4. Tyytyväisyys maanteiden kuntoon karttaan merkityllä alueella kokonaisuudessaan talvikaudella 2013–2014

Tyytyväisyys maanteiden kuntoon kokonaisuudessaan talvikaudella 2013–2014						
Yksityishenkilöt	2009 %	2010 %	2011 %	2012 %	2013 %	2014 %
Tyytyväisiä (4 tai 5)	51	55	52	50	45	47
Tyytymättömiä (1 tai 2)	22	18	23	23	27	26

Keskiarvon perusteella ELY-alueiden välinen vaihteluväli on 3,03–3,46 (v. 2013 2,73–3,44)

Tyytyväisimpiä maanteihin ovat Uudenmaan ja Kaakkois-Suomen alueilla asuvat. Vastaavasti kriittisimpiä ovat Lapin ja Pohjois-Pohjanmaan ELY-keskusten alueilla asuvat. Ikäryhmistä 65–74-vuotiaat suhtautuvat talvihoitoon positiivisimmin. Taajama-asukkaat ovat tyytyväisempiä kuin haja-asutusalueilla asuvat. Alle 5 000 km/v itse autolla ajavat ja päivittäin pyöräilevät ovat myös keskimääräistä tyytyväisempiä, ja tyytymättömyys kasvaa kulkukilometrien myötä. Tyytyväisimpiä ovat Uudenmaan ja Kaakkois-Suomen vastaajat, kriittisimpiä Pohjois-Pohjanmaan ja Keski-Suomen vastaajat.

Pääteiden osalta kokonaistyytyväisyys laskettiin kahden tekijän muodostamana indeksinä (pääteiden liukkauden torjunta ja lumen auraus). Indeksien perusteella yksityishenkilöiden tyytyväisyys on parantunut edellisvuoteen nähden ja on noin vuoden 2011 tasolla.

² Vuosina 2013 ja 2014 aiempia vuosia koskevat tulokset on laskettu uudella painotustavalla ja uuden aluejaon mukaisesti ja eivät siten välttämättä ole yhteneväiset aiempien vuosien raporteissa olleiden tulosten kanssa.

Taulukko 5. Pääteiden talvihoito

Pääteiden talvihoito						
Yksityishenkilöt	2009 %	2010 %	2011 %	2012 %	2013 %	2014 %
Tyytyväisiä (4 tai 5)	68	68	70	66	63	70
Tyytymättömiä (1 tai 2)	14	13	12	15	17	11

Keskiarvon perusteella ELY-alueiden välinen vaihteluväli on 3,32–3,85 (v. 2013 3,12–3,66)

Muiden teiden osalta kokonaistyytyväisyys laskettiin kolmen tekijän muodostamana indeksinä (muiden teiden liukkauden torjunta, lumen auraus ja tienpinnan tasaisuus). Tyytyväisyys muiden teiden talvihoitoon on parempi kuin vuosina 2012 ja yhtäläisellä tasolla kuin vuonna 2011.

Taulukko 6. Muiden teiden talvihoito

Muiden teiden talvihoito						
Yksityishenkilöt	2009 %	2010 %	2011 %	2012 %	2013 %	2014 %
Tyytyväisiä (4 tai 5)	28	29	35	25	23	35
Tyytymättömiä (1 tai 2)	41	39	32	43	46	32

Keskiarvon perusteella ELY-alueiden välinen vaihteluväli on 2,76–3,25 (v. 2013 2,43–2,90)

Yli 30 000 kilometriä vuodessa itse autoilevat, päivittäin sorateillä liikkuvat ja haja-asutusalueilla asuvat ovat muiden teiden talvihoitoon keskimääräistä tyytymättömmämpiä.

3.2 Raskas liikenne

Ammattikuljettajien kokonaistyytyväisyys maanteiden tilaan on pitkälti edellisvuoden tasolla. Tyytyväisimpiä ovat 55–64- ja yli 65-vuotiaat, alle 50 000 kilometriä vuodessa ajavat sekä lyhytmatkaisia kuljetuksia kaupunkiseuduilla tai taajamissa hoitavat. Tyytymättömmimpiä puolestaan ovat yli 100 000 kilometriä vuodessa ajavat, pitkänmatkaisia kuljetuksia pääteillä hoitavat sekä metsäteollisuuden raakapuukuljetuksia operoivat. Linja-autokuljettajat ovat kuorma-autoilijoita tyytyväisempiä.

Taulukko 7. Tyytyväisyys maanteiden kuntoon karttaan merkityllä alueella kokonaisuudessaan talvikaudella 2013–2014

Tyytyväisyys maanteiden kuntoon kokonaisuudessaan talvikaudella 2013–2014						
Raskas liikenne	2009 %	2010 %	2011 %	2012 %	2013 %	2014 %
Tyytyväisiä (4 tai 5)	40	41	33	34	27	29
Tyytymättömiä (1 tai 2)	29	28	36	36	40	41

Keskiarvon perusteella ELY-alueiden välinen vaihteluväli on 2,34–3,13 (v. 2013 2,40–3,02)

Alueittain tarkasteltuna Pirkanmaan ja Kaakkois-Suomen alueet saavat edellisvuoden tapaan parhaat arvosanat maanteiden talvihoidosta kokonaisuudessaan. Heikoimmat arviot antavat yhä Pohjois-Pohjanmaan ja Lapin vastaajat.

Ammattikuljettajat arvioivat pääteiden talvihoidon paremmaksi kuin vuotta aikaisemmin. Arvio lähenee vuosien 2010 ja 2011 tyytyväisyyttä. Pääteiden talvihoitoon tyytyväisiä on hieman yli puolet. Linja-autoliikenteen kuljettajat ovat tyytyväisempiä kuin kuorma-autoilijat. Tyytyväisiä ovat myös kaupunkiseudun lyhytmatkaisia kuljetuksia hoitavat ja paikallista linjaliikennettä ajavat. Tyytymättömmimpiä ovat pitkämatkaisia kuljetuksia pääteillä ajavat sekä yli 100 000 kilometriä vuodessa liikennöivät. Alueellisesti Varsinais-Suomen ja Pirkanmaan ammattikuljettajat ovat tyytyväisimpiä pääteihin ja Lapin ja Pohjois-Pohjanmaan ammattikuljettajat tyytymättömmimpiä.

Taulukko 8. Pääteiden talvihoito

Pääteiden talvihoito						
Raskas liikenne	2009 %	2010 %	2011 %	2012 %	2013 %	2014 %
Tyytyväisiä (4 tai 5)	61	54	56	51	47	55
Tyytymättömiä (1 tai 2)	18	21	22	27	27	23

Keskiarvon perusteella ELY-alueiden välinen vaihteluväli on 2,73–3,62(v. 2013 2,70–3,44)

Taulukko 9. Muiden teiden talvihoito

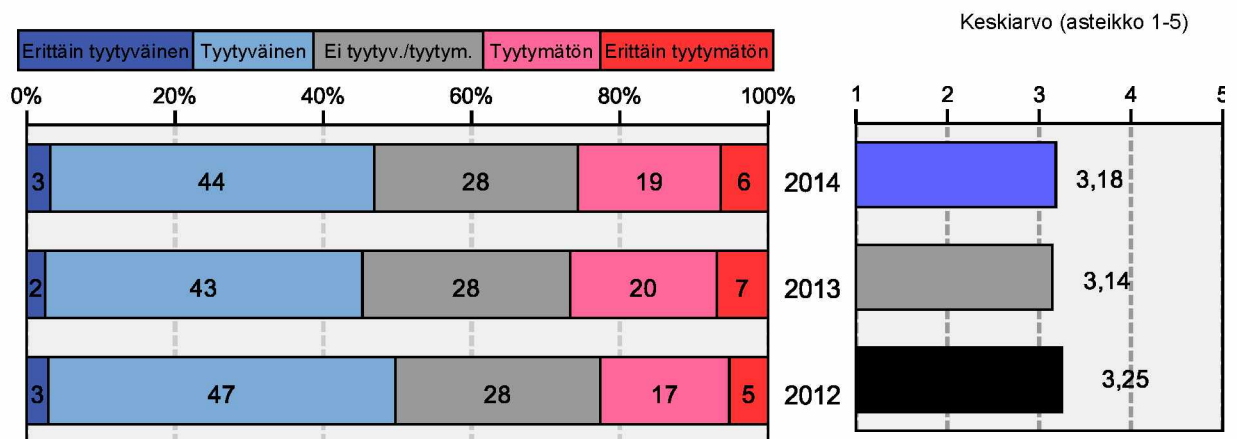
Muiden teiden talvihoito						
Raskas liikenne	2009 %	2010 %	2011 %	2012 %	2013 %	2014 %
Tyytyväisiä (4 tai 5)	24	15	22	14	11	21
Tyytymättömiä (1 tai 2)	42	56	45	59	62	49

Keskiarvon perusteella ELY-alueiden välinen vaihteluväli on 2,18–2,87 (v. 2013 1,99–2,57)

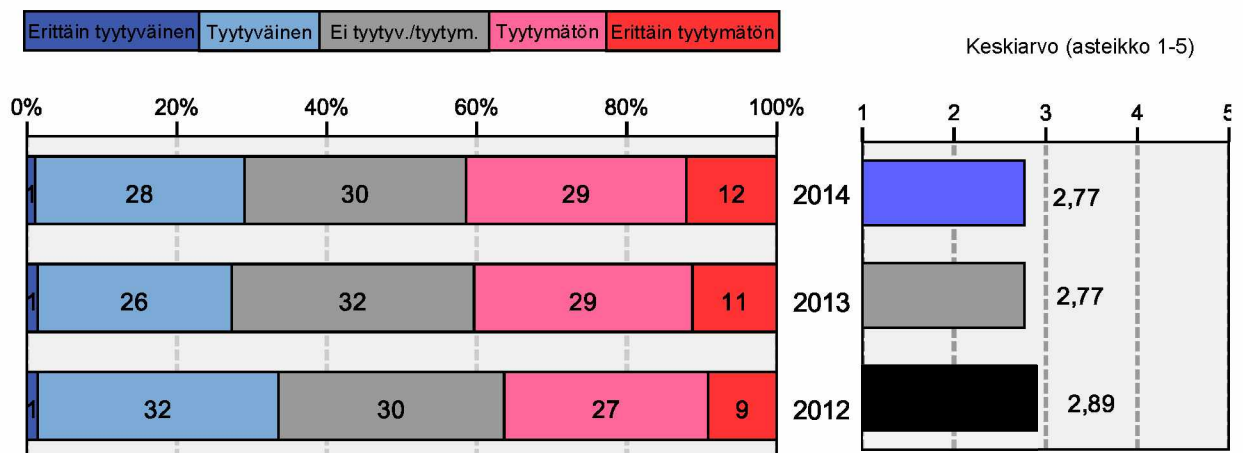
Myös tyytyväisyys muiden teiden talvihoitoon kaudella 2013–2014 saa paremmat arviot kuin edellisvuonna. Joka toinen ammattikuljettaja on kuitenkin edelleen tyytymätön. Tyytyväisimpiä ovat lyhytmatkaisia kuljetuksia kaupunkiseuduilla ja taajamissa ajavat. Tyytymättömiä puolestaan ovat vuodessa yli 100 000 kilometriä ajavat, kuljetuksia vähäliikenteisillä teillä hoitavat sekä metsäteollisuuden raakapuunkuljettajat. Uudenmaan, Varsinais-Suomen ja Kaakkois-Suomen vastaajat ovat alueittain tarkasteltuna tyytyväisimpiä, Lappi ja Pohjois-Pohjanmaa tyytymättömiä.

Seuraavissa kuvissa esitetään yksityishenkilöiden sekä raskaan liikenteen vastaajien

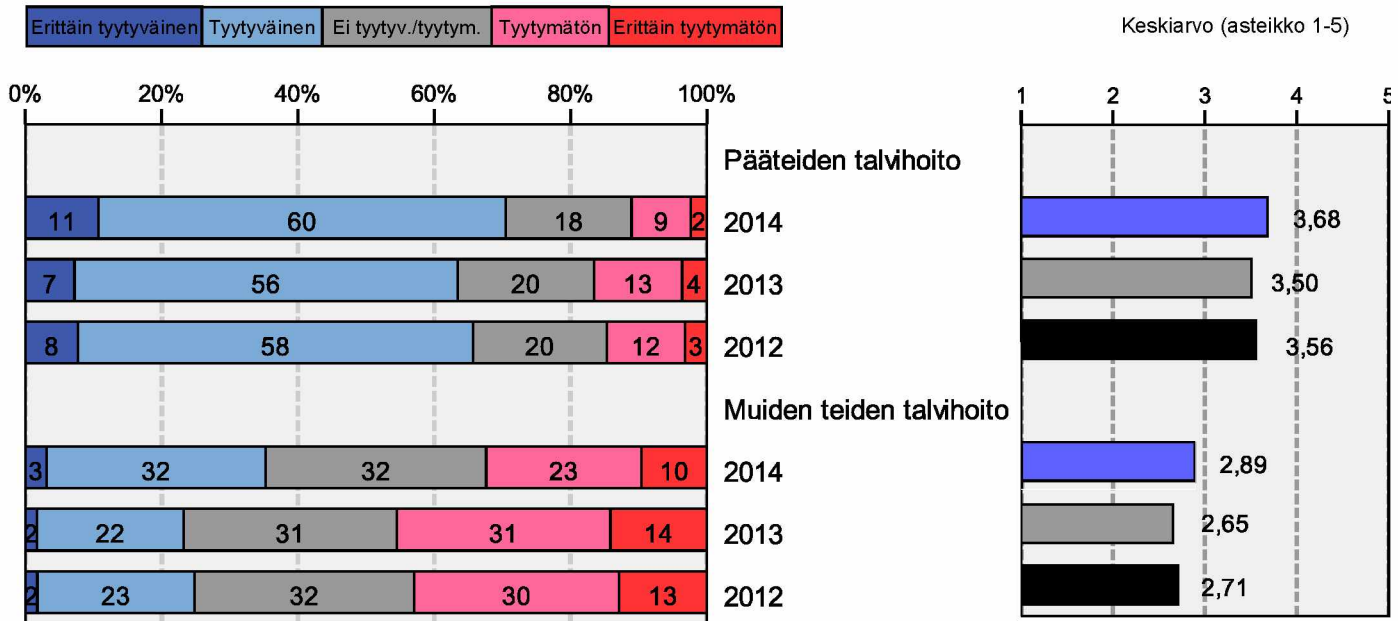
- yleisten teiden tila ja kunto (kysytty lomakkeella)
- kokonaistyytyväisyys pääteiden talvihoitoon (laskettu indeksinä pääteiden liukkauden torjunnasta ja lumen aurauksesta)
- kokonaistyytyväisyys muiden teiden talvihoitoon (laskettu indeksinä muiden teiden liukkauden torjunnasta, lumen aurauksesta ja tienpinnan tasaisuudesta)



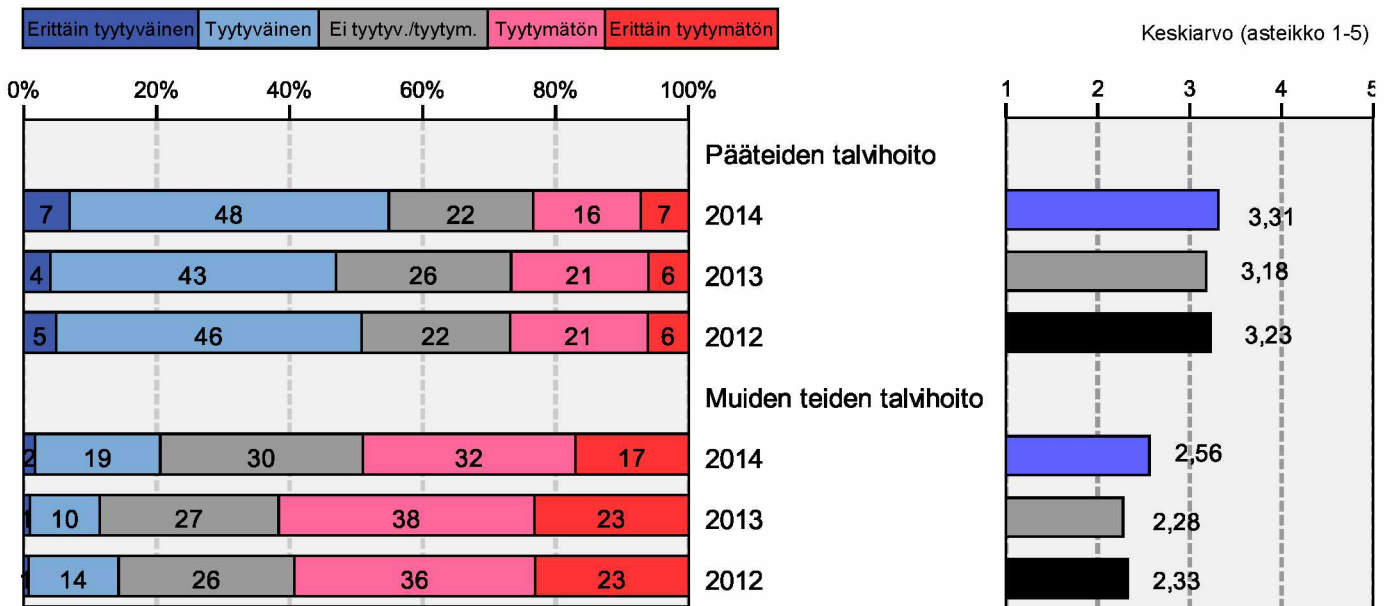
Kuva 1. Tyytyväisyys maanteiden kuntoon kokonaisuudessaan talvikaudella. Koko maa, yksityishenkilöt.



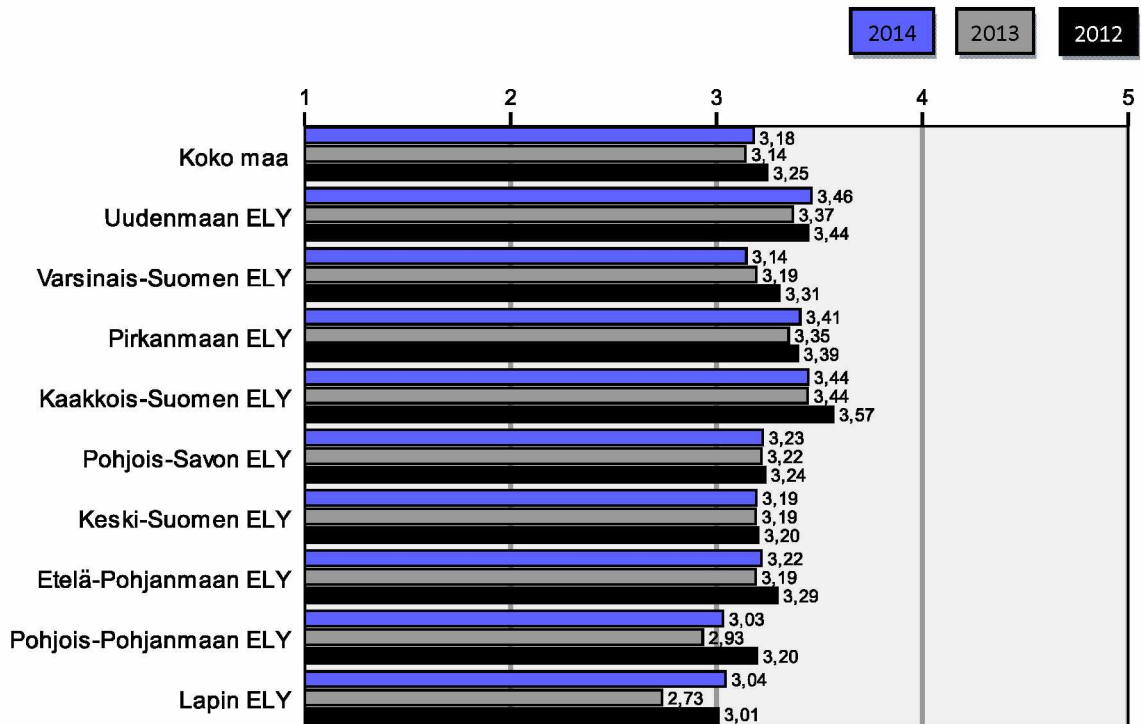
Kuva 2. Tyytyväisyys maanteiden kuntoon kokonaisuudessaan talvikaudella. Koko maa, raskas liikenne.



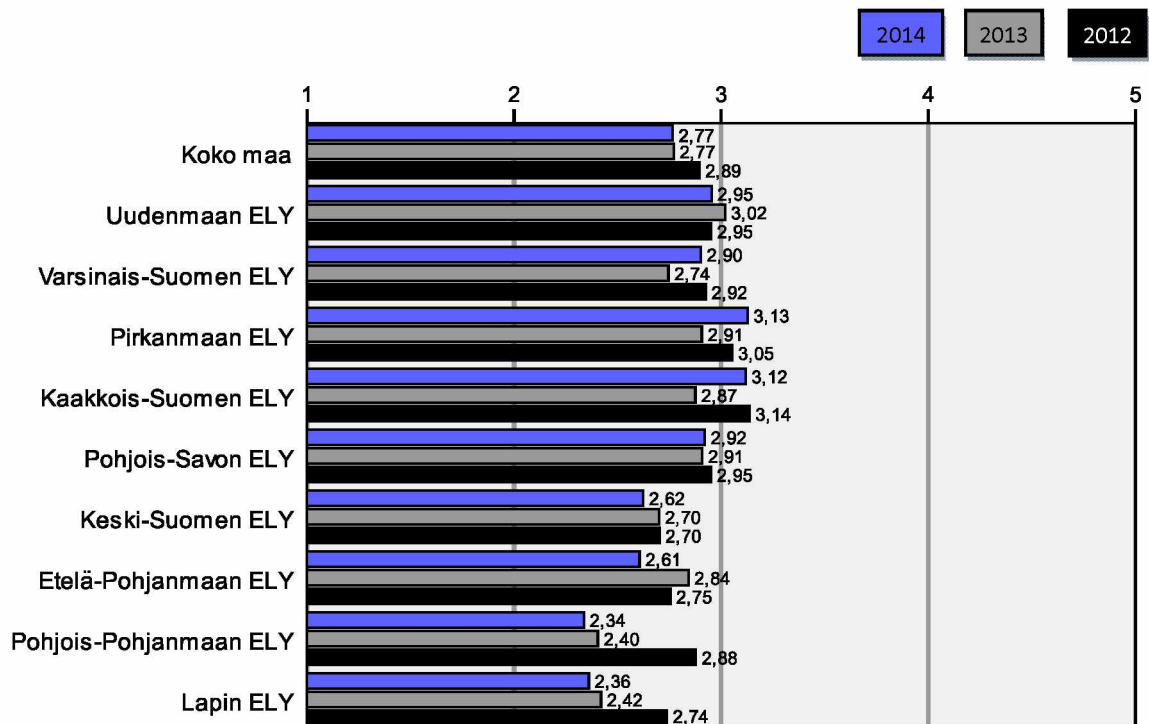
Kuva 3. Tyytyväisyys maanteiden kuntoon kokonaisuudessaan talvikaudella
Indeksitulokset, koko maa, yksityishenkilöt.



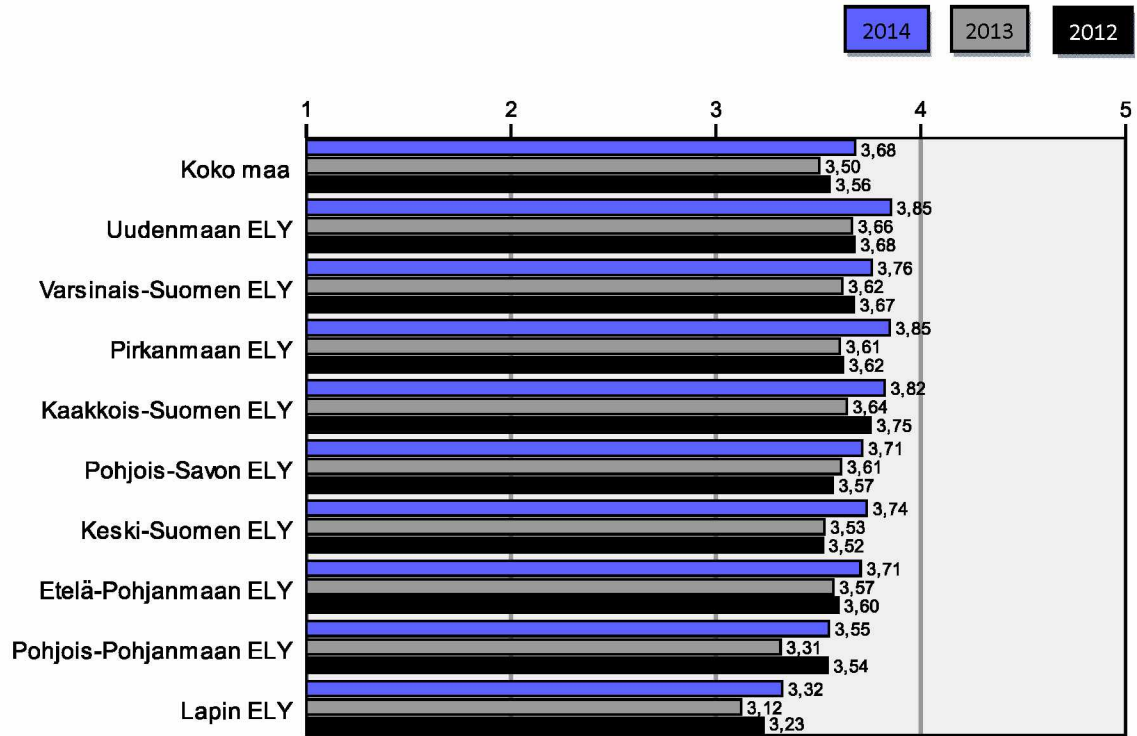
Kuva 4. Tyytyväisyys maanteiden kuntoon kokonaisuudessaan talvikaudella
Indeksitulokset, koko maa, raskas liikenne



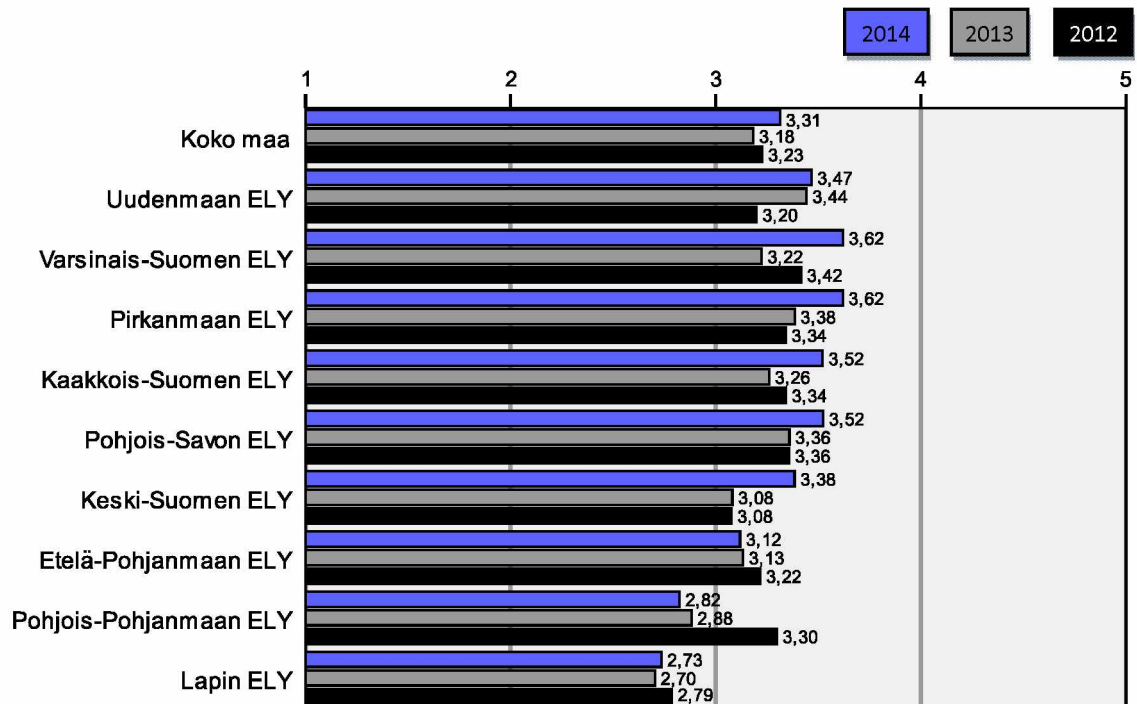
Kuva 5. Tyytyväisyys maanteiden kuntoon talvikaudella, yksityishenkilöt



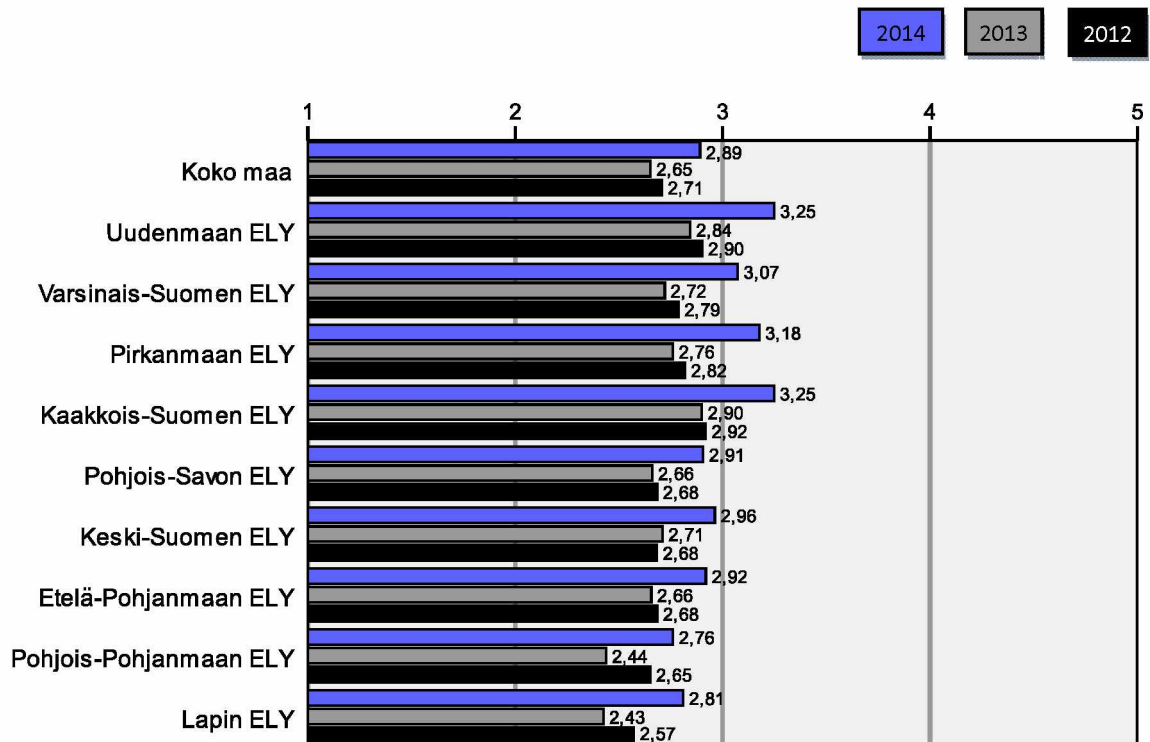
Kuva 6. Tyytyväisyys maanteiden kuntoon talvikaudella, raskas liikenne.



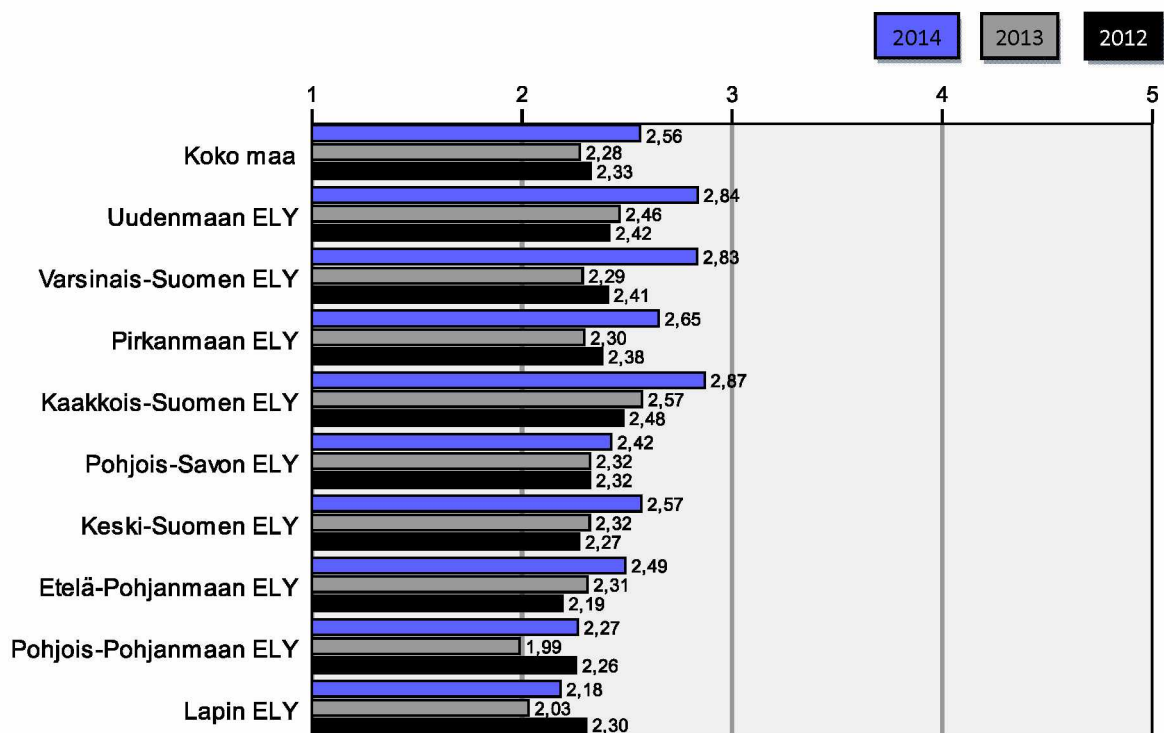
Kuva 7. Pääteiden talvihoito, yksityishenkilöt.



Kuva 8. Pääteiden talvihoito, raskas liikenne.



Kuva 9. Muiden teiden talvihoito, yksityishenkilöt.



Kuva 10. Muiden teiden talvihoito, raskas liikenne.

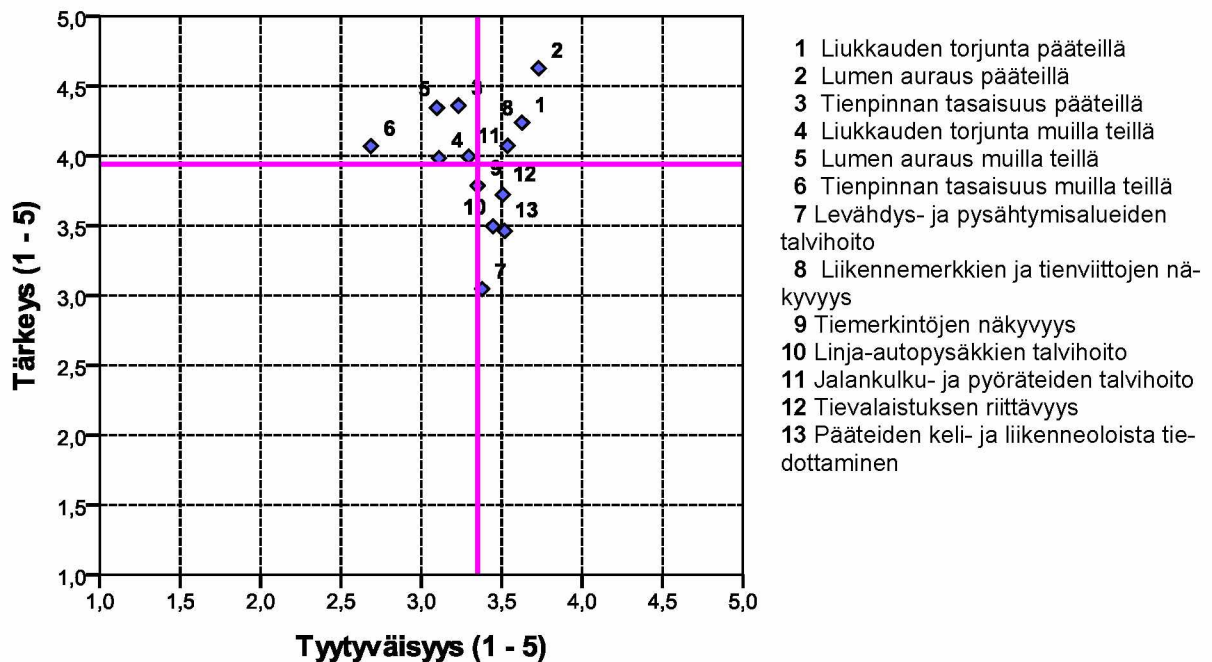
4 Tyytyväisyys tiestön kuntoon ja talvihoitoon

Kehittämiskohteet ja vahvuusalueet

Vastaajilta kysyttiin heidän näkemystään tiestön kuntoon ja talvihoitoon vaikuttavien tekijöiden tärkeydestä ja talvihoidon onnistumisesta näissä tekijöissä kuluvana talvikautena.

Yksityishenkilöt

Yksityishenkilöiden osalta pääteiden liukkauden torjunta ja lumen auraus korostuvat nelikentässä positiivisesti. Muiden teiden talvihoito ja erityisesti tienpinnan tasaisuus muilla teillä jää tekijöistä tyytyväisyydessä jälkeen. Tulos on yhteneväinen aikaisempiin vuosiin nähden.



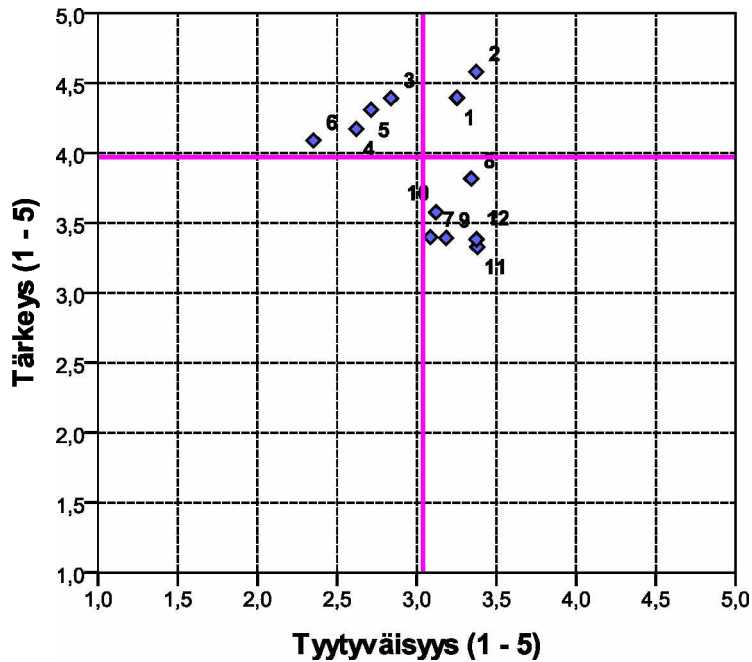
Kaikkien kysymysten B aritmeettinen keskiarvo 3,35

Kuva 11.

Kehittämiskohteet, yksityishenkilöt

Ammattiautoilijat

Myös raskaan liikenteen kohdalla muiden teiden talvihoito kokonaisuudessaan sekä pääteiden tienpinnan tasaisuus ilmenevät keskeisimpinä kehittämiskohteina. Erityisesti muiden teiden tienpinnan tasaisuus erottuu pisteparvessa. Vahvuuksina tulevat esiin pääteiden lumen auraus sekä liukkauden torjunta.



- 1 Liukkauden torjunta pääteillä
- 2 Lumen auraus pääteillä
- 3 Tienpinnan tasaisuus pääteillä
- 4 Liukkauden torjunta muilla teillä
- 5 Lumen auraus muilla teillä
- 6 Tienpinnan tasaisuus muilla teillä
- 7 Levähdys- ja pysähtymisalueiden talvihoito
- 8 Liikennemerkkien ja tienviittojen näkyvyys
- 9 Tiemerkintöjen näkyvyys
- 10 Linja-autopysäkkien talvihoito
- 11 Tievalaistuksen riittävyys
- 12 Pääteiden keli- ja liikenneoloista tiedottaminen

Kaikkien kysymysten B aritmeettinen keskiarvo 3,04

Kuva 12. Kehittämiskohteet, ammattiautoilijat

4.1 Päätiet

4.1.1 Yksityishenkilöt

Tyytyväisyys päteiden liukkauden torjuntaan, lumen auraukseen ja tienpinnan tasaisuuteen on parantunut edellisvuodesta. Tyytyväisyys liukkauden torjuntaan ja lumen auraukseen on noin vuoden 2011 tasolla.

65–74-vuotiaat suhtautuvat keskimääräistä myönteisemmin kaikkiin päteiden talvihoiton osa-alueisiin. 45–54-vuotiaat ovat puolestaan kriittisimpiä. Tyytymättömyys on yleisempää paljon ajavien keskuudessa. Kaakkois-Suomen ja Uudenmaan vastaajat ovat päteiden hoitoon tyytyväisimpiä ja Lapin vastaajat kriittisimpiä.

Taulukko 10. Liukkauden torjunta päteillä

Liukkauden torjunta päteillä						
Yksityishenkilöt	2009 %	2010 %	2011 %	2012 %	2013 %	2014 %
Tyytyväisiä (4 tai 5)	64	64	67	62	61	68
Tyytymättömiä (1 tai 2)	16	14	11	15	16	11

Keskiarvon perusteella ELY-alueiden välinen vaihteluväli on 3,33–3,78 (v. 2013 3,21–3,64)

Taulukko 11. Lumen auraus päteillä

Lumen auraus päteillä						
Yksityishenkilöt	2009 %	2010 %	2011 %	2012 %	2013 %	2014 %
Tyytyväisiä (4 tai 5)	71	71	73	69	66	73
Tyytymättömiä (1 tai 2)	13	13	12	14	17	11

Keskiarvon perusteella ELY-alueiden välinen vaihteluväli on 3,31–3,93 (v. 2013 3,04–3,70)

Taulukko 12. Tienpinnan tasaisuus päteillä

Tienpinnan tasaisuus päteillä						
Yksityishenkilöt	2009 %	2010 %	2011 %	2012 %	2013 %	2014 %
Tyytyväisiä (4 tai 5)	50	53	58	48	40	49
Tyytymättömiä (1 tai 2)	25	22	18	26	30	25

Keskiarvon perusteella ELY-alueiden välinen vaihteluväli on 2,94–3,43 (v. 2013 2,55–3,29)

4.1.2 Raskas liikenne

Ammattikuljettajien tyytyväisyys sekä pääteiden liukkauden torjuntaan että lumen auraukseen on parantunut vuoteen 2013 nähden. Eniten kiitosta saavat Pirkanmaan ja Varsinais-Suomen alueet. Tyytymättöimpiä ovat edelleen Lapissa ja Pohjois-Pohjanmaalla liikennöivät, pitkän matkan kuljetuksia ajavat sekä kaivosteollisuuden ja muun perusteellisuuden kuljetusten parissa toimivat. Linja-autoliikennettä ajavat ovat kuorma-autoilijoita tyytyväisempiä.

Taulukko 13. Liukkauden torjunta pääteillä

Liukkauden torjunta pääteillä						
Raskas liikenne	2009 %	2010 %	2011 %	2012 %	2013 %	2014 %
Tyytyväisiä (4 tai 5)	58	51	54	47	44	52
Tyytymättömiä (1 tai 2)	19	22	23	29	29	25

Keskiarvon perusteella ELY-alueiden välinen vaihteluväli on 2,65–3,54 (v. 2013 2,70–3,36)

Taulukko 14. Lumen auraus pääteillä

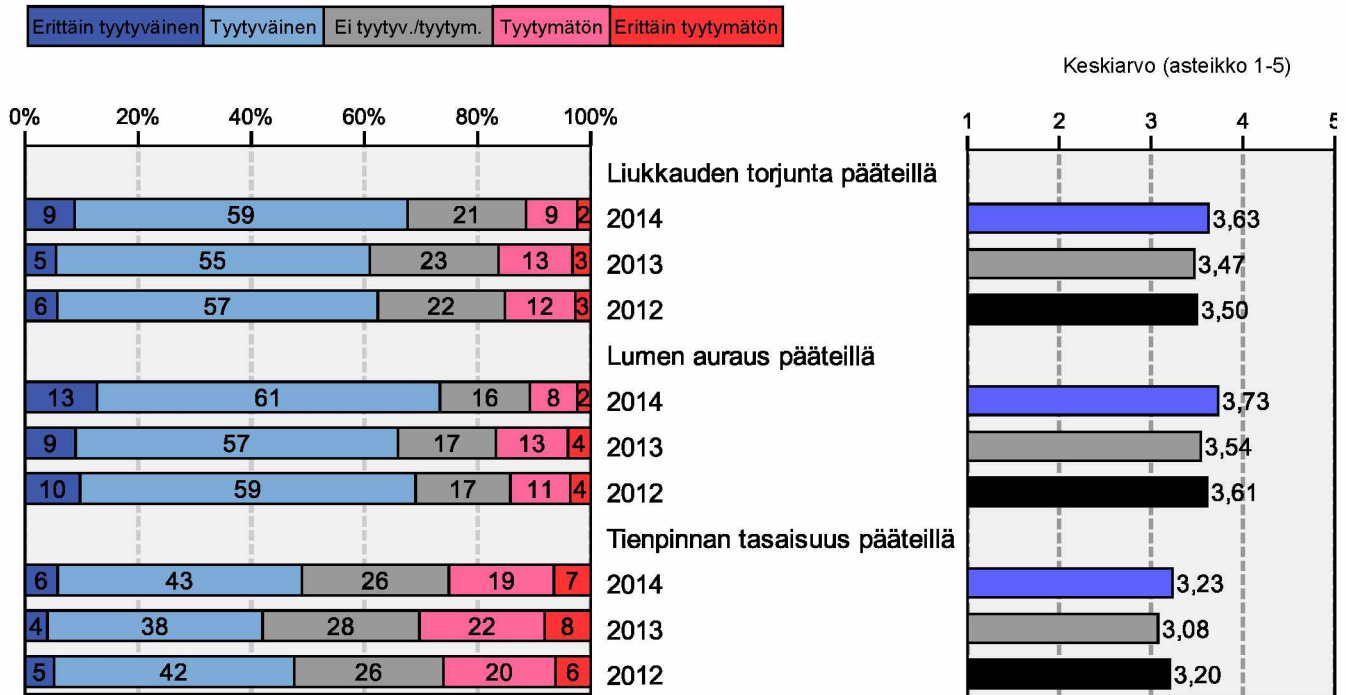
Lumen auraus pääteillä						
Raskas liikenne	2009 %	2010 %	2011 %	2012 %	2013 %	2014 %
Tyytyväisiä (4 tai 5)	64	58	59	54	50	58
Tyytymättömiä (1 tai 2)	17	19	20	24	25	22

Keskiarvon perusteella ELY-alueiden välinen vaihteluväli on 2,81–3,70 (v. 2013 2,71–3,52)

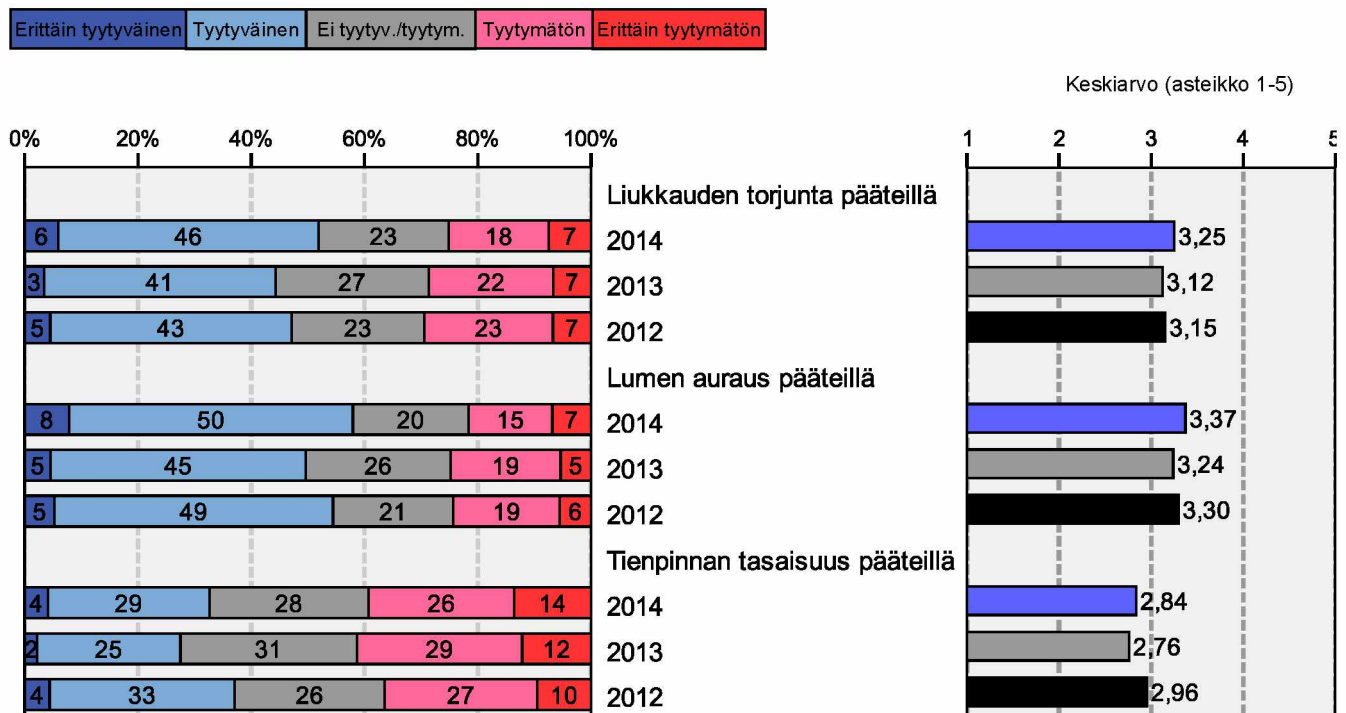
Taulukko 15. Tienpinnan tasaisuus pääteillä

Tienpinnan tasaisuus pääteillä						
Raskas liikenne	2009 %	2010 %	2011 %	2012 %	2013 %	2014 %
Tyytyväisiä (4 tai 5)	49	41	44	37	28	33
Tyytymättömiä (1 tai 2)	22	28	26	36	41	39

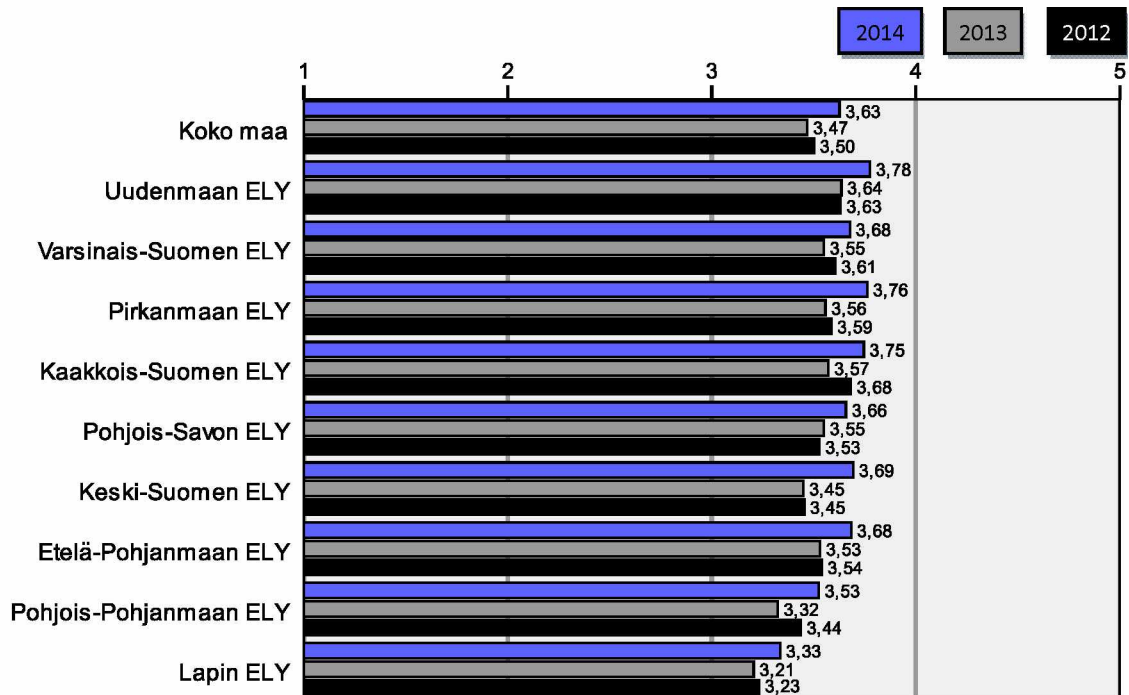
Keskiarvon perusteella ELY-alueiden välinen vaihteluväli on 2,47–3,17 (v. 2013 2,26–3,08)



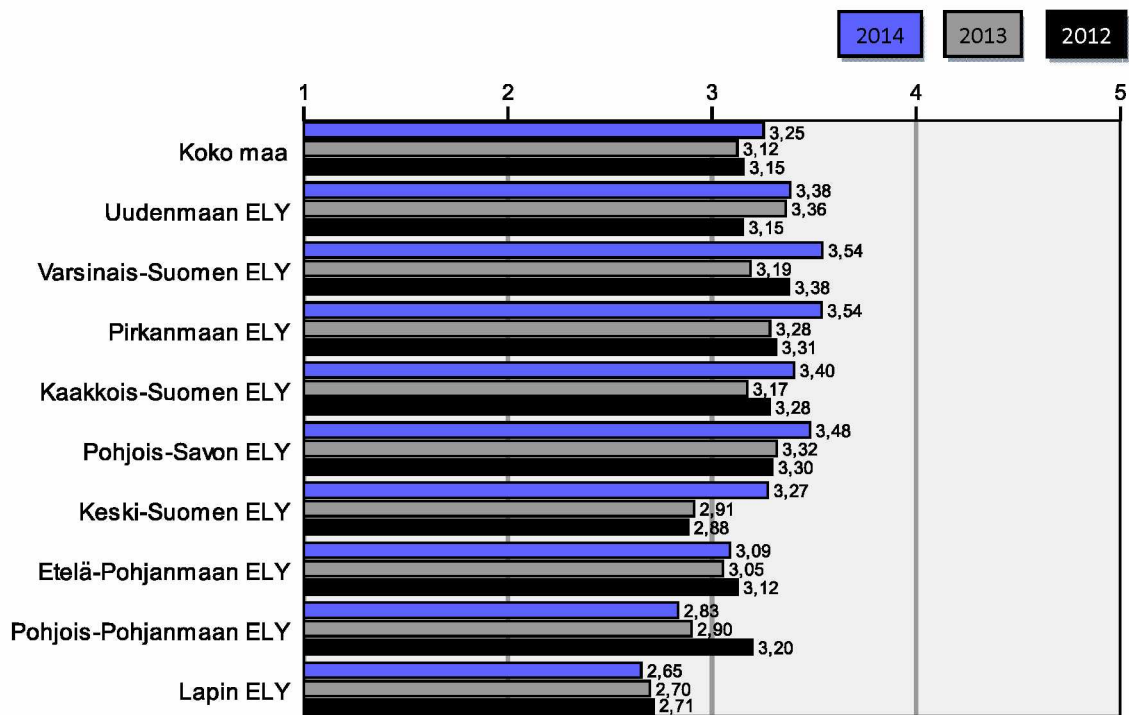
Kuva 13. Tyytyväisyys tiestön kuntoon ja talvihoidon osa-alueisiin. Koko maa, yksityishenkilöt.



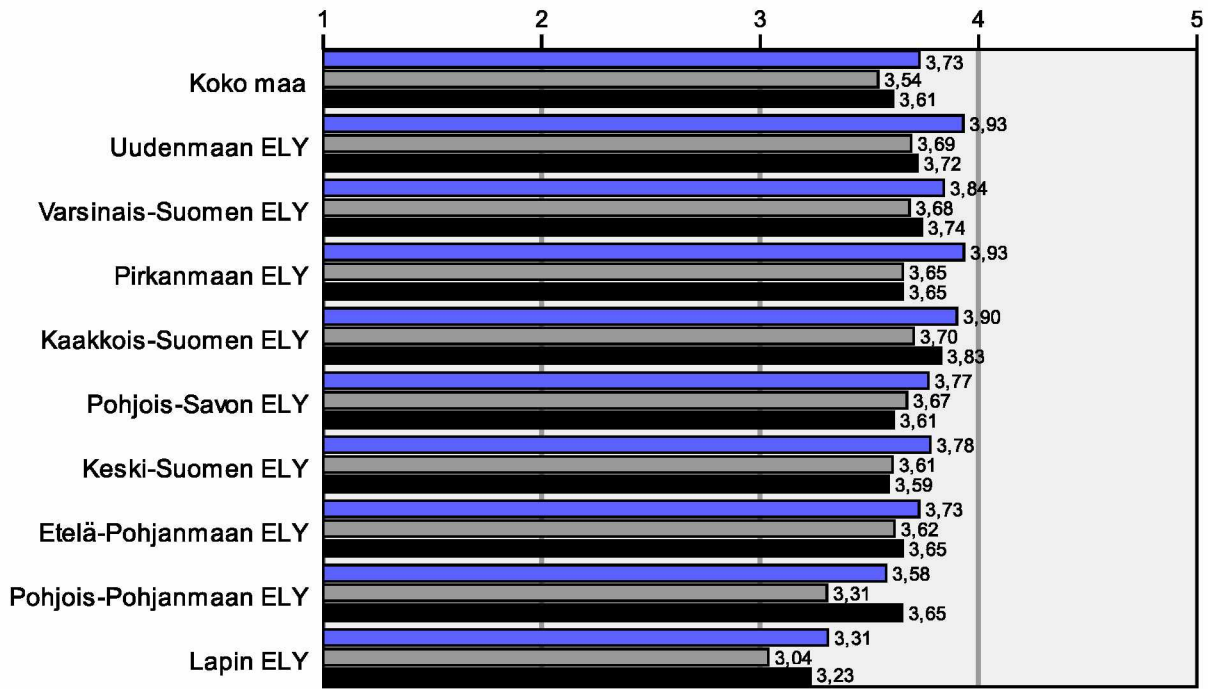
Kuva 14. Tyytyväisyys tiestön kuntoon ja talvihoidon osa-alueisiin. Koko maa, raskas liikenne.



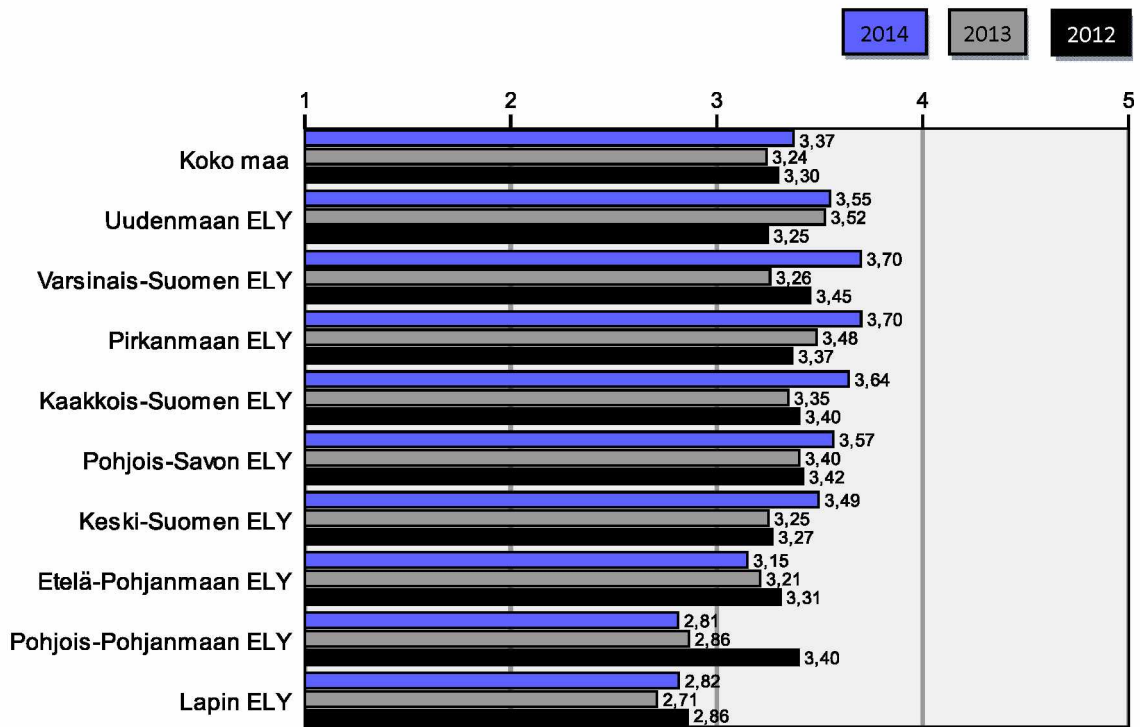
Kuva 15. Liukkauden torjunta pääteillä, yksityishenkilöt.



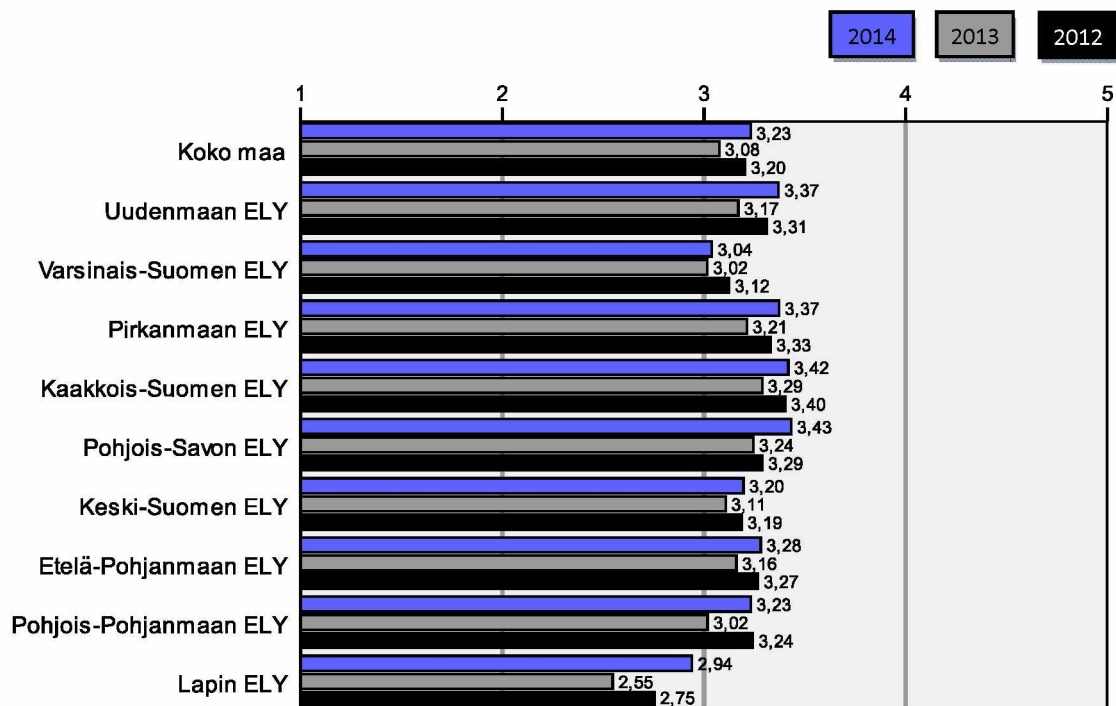
Kuva 16. Liukkauden torjunta pääteillä, raskas liikenne.



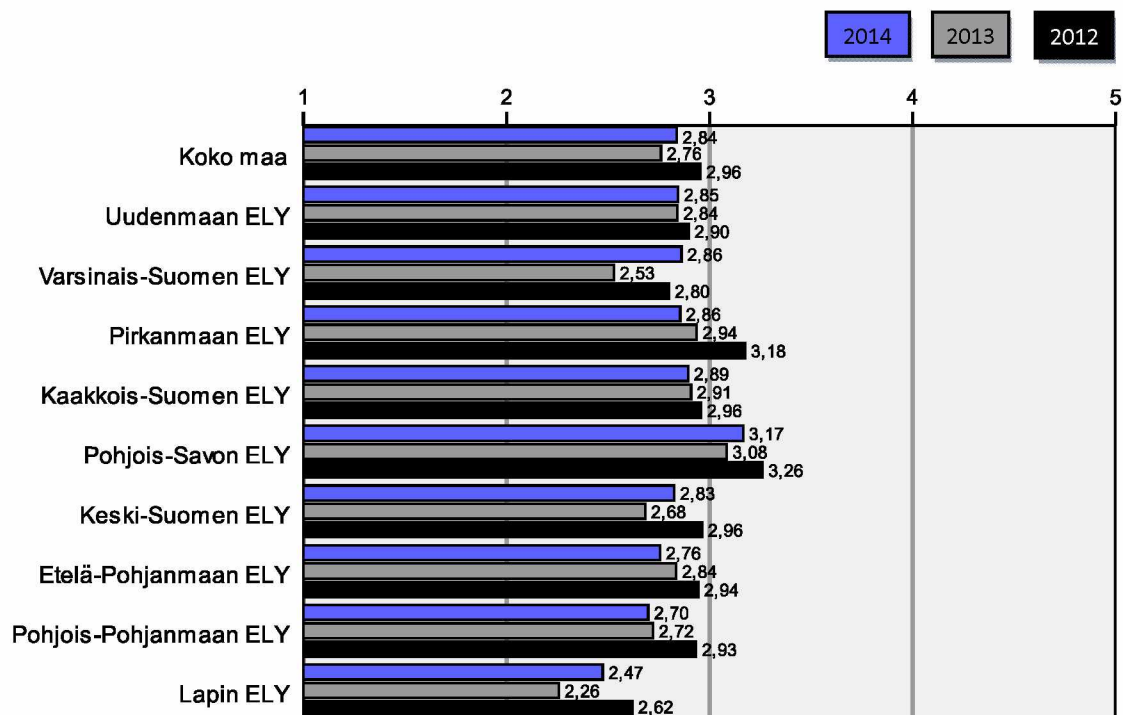
Kuva 17. Lumen auraus pääteillä, yksityishenkilöt.



Kuva 18. Lumen auraus pääteillä, raskas liikenne.



Kuva 19. Tienpinnan tasaisuus pääteillä, yksityishenkilöt



Kuva 20. Tienpinnan tasaisuus pääteillä, raskas liikenne

4.2 Muut tiet

4.2.1 Yksityishenkilöt

Yksityishenkilöt arvioivat liukkauden torjunnan, lumen aurauksen sekä tienpinnan tasaisuuden muilla teillä edellistä kahta vuotta paremmaksi. Tyytymättömyys on edelleen suurinta tienpinnan tasaisuuteen.

Alueista Uudenmaan, Pirkanmaan Varsinais-Suomen ja Kaakkois-Suomen vastaajat ovat tyytyväisimpiä, erityisesti muiden teiden liukkauden torjuntaan ja lumen auraukseen. Tyytymättömiä ovat Pohjois-Pohjanmaan ja Lapin vastaajat. Haja-asutusalueilla asuvat, paljon autolla liikkuvat ja päivittäin sorateitä käyttävät ovat kriittisimpiä muiden teiden talvihoitoon. Tyytyväisimpiä ovat itse vähän autolla ajavat, linja-autolla liikkuvat ja taajamissa asuvat.

Taulukko 16. Liukkauden torjunta muilla teillä

Liukkauden torjunta muilla teillä						
Yksityishenkilöt	2009 %	2010 %	2011 %	2012 %	2013 %	2014 %
Tyytyväisiä (4 tai 5)	30	33	42	28	27	40
Tyytymättömiä (1 tai 2)	37	31	22	35	37	26

Keskiarvon perusteella ELY-alueiden välinen vaihteluväli on 2,89–3,40 (v. 2013 2,63–3,04)

Taulukko 17. Lumen auraus muilla teillä

Lumen auraus muilla teillä						
Yksityishenkilöt	2009 %	2010 %	2011 %	2012 %	2013 %	2014 %
Tyytyväisiä (4 tai 5)	34	33	38	29	27	41
Tyytymättömiä (1 tai 2)	36	37	33	41	43	28

Keskiarvon perusteella ELY-alueiden välinen vaihteluväli on 2,82–3,40 (v. 2013 2,39–2,97)

Taulukko 18. Tienpinnan tasaisuus muilla teillä

Tienpinnan tasaisuus muilla teillä						
Yksityishenkilöt	2009 %	2010 %	2011 %	2012 %	2013 %	2014 %
Tyytyväisiä (4 tai 5)	19	21	26	17	15	25
Tyytymättömiä (1 tai 2)	51	48	42	53	56	43

Keskiarvon perusteella ELY-alueiden välinen vaihteluväli on 2,57–3,02 (v. 2013 2,20–2,69)

4.2.2 Raskas liikenne

Raskaan liikenteen vastaajat arvioivat muun tiestön tilanteen paremmaksi kuin kahdena edellisenä vuonna. Kuitenkin edelleen lähes joka toinen ammattikuljettaja on muiden teiden talvihoitoon tyytymätön. Eniten kritiikkiä aiheuttaa tienpinnan tasaisuus. Tyytymättömiä ovat erityisesti paljon vuodessa ajavat (yli 100000 km/v), metsäteollisuuden raakapuukuljetuksia toimittavat ja kaivosteollisuudessa toimivat. Tyytymättömyys muiden teiden talvihoitoon kiteytyy myös Lappiin ja Pohjois-Pohjanmaalle.

Taulukko 19. Liukkauden torjunta muilla teillä

Liukkauden torjunta muilla teillä						
Raskas liikenne	2009 %	2010 %	2011 %	2012 %	2013 %	2014 %
Tyytyväisiä (4 tai 5)	24	16	25	14	12	22
Tyytymättömiä (1 tai 2)	41	50	39	56	59	47

Keskiarvon perusteella ELY-alueiden välinen vaihteluväli on 2,20–2,98 (v. 2013 2,00–2,65)

Taulukko 20. Lumen aeraus muilla teillä

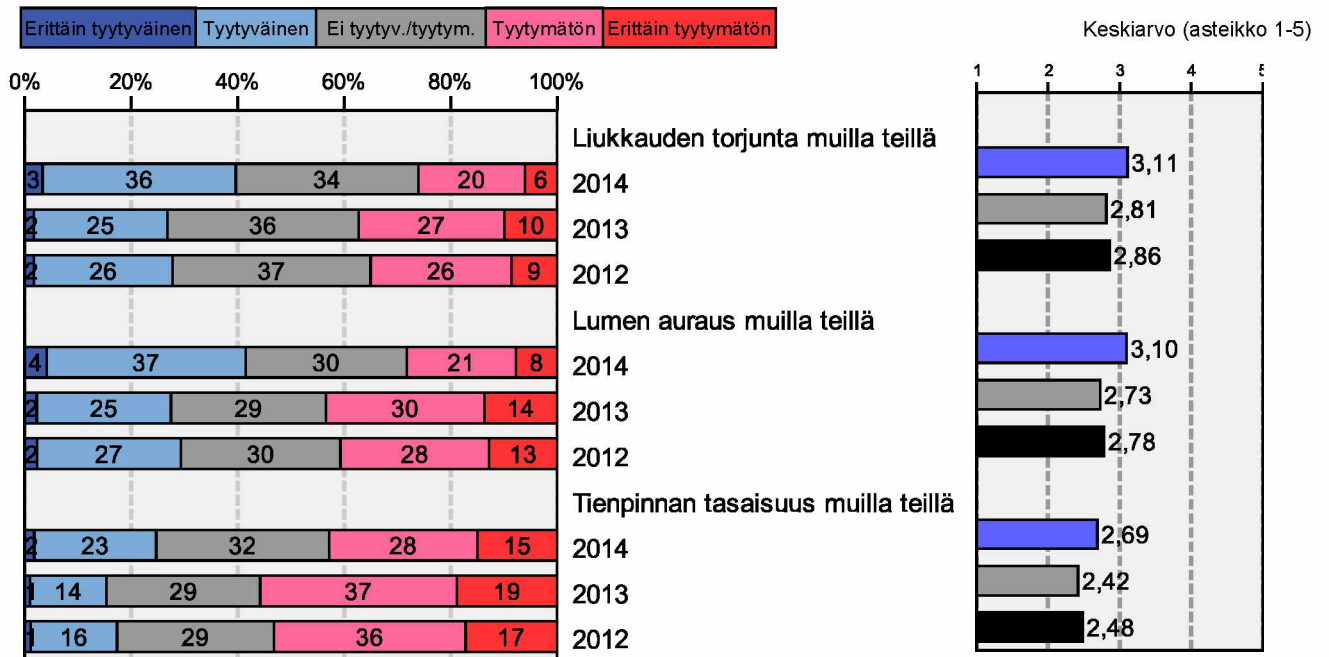
Lumen aeraus muilla teillä						
Raskas liikenne	2009 %	2010 %	2011 %	2012 %	2013 %	2014 %
Tyytyväisiä (4 tai 5)	28	17	25	18	14	26
Tyytymättömiä (1 tai 2)	41	54	45	56	59	43

Keskiarvon perusteella ELY-alueiden välinen vaihteluväli on 2,24–3,12 (v. 2013 2,00–2,72)

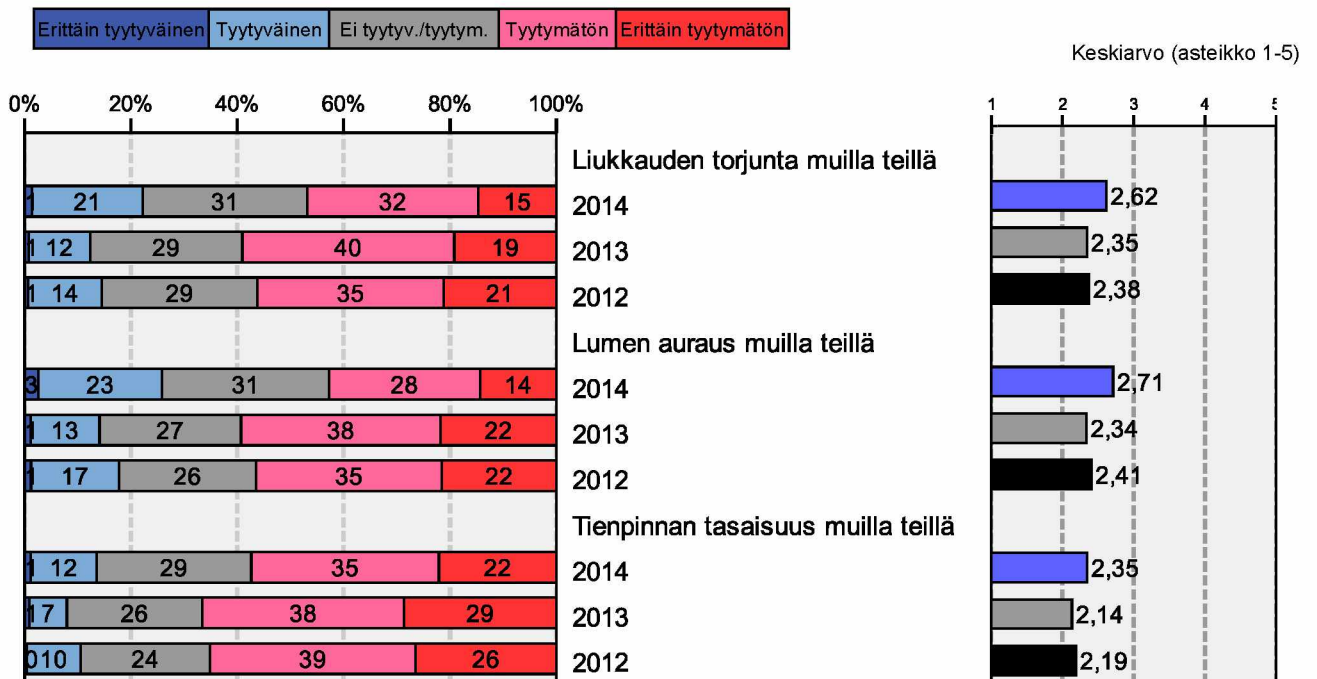
Taulukko 21. Tienpinnan tasaisuus muilla teillä

Tienpinnan tasaisuus muilla teillä						
Raskas liikenne	2009 %	2010 %	2011 %	2012 %	2013 %	2014 %
Tyytyväisiä (4 tai 5)	19	12	17	11	8	14
Tyytymättömiä (1 tai 2)	46	63	51	65	67	57

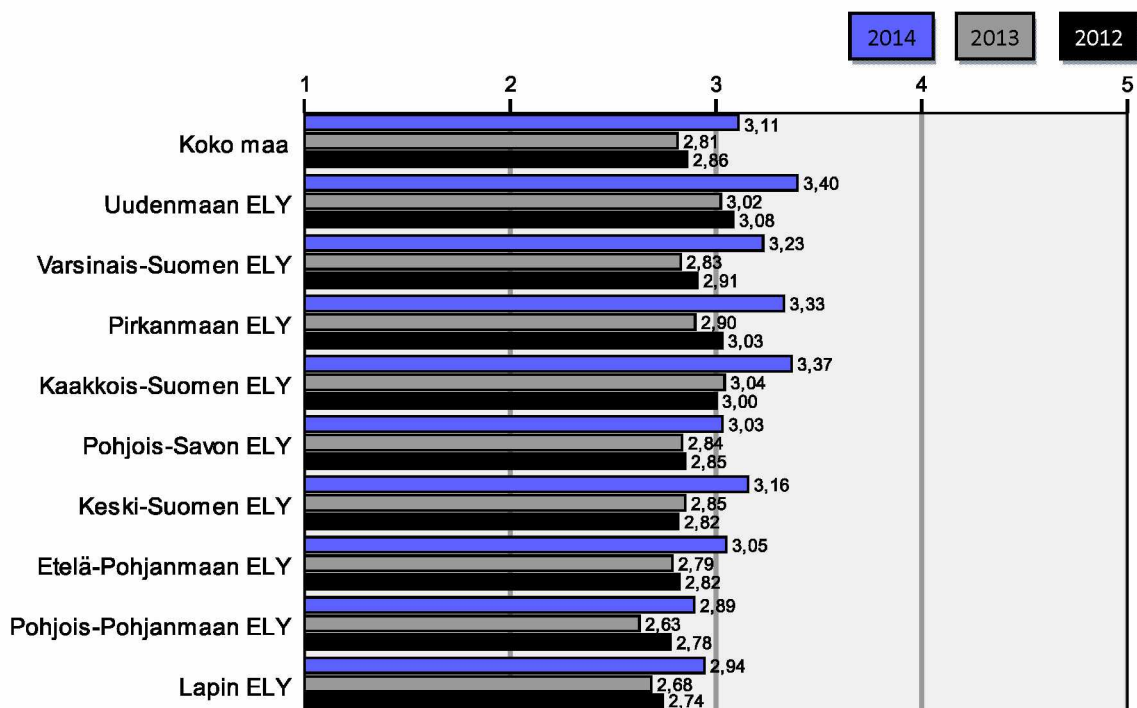
Keskiarvon perusteella ELY-alueiden välinen vaihteluväli on 2,11–2,55 (v. 2013 1,89–2,34)



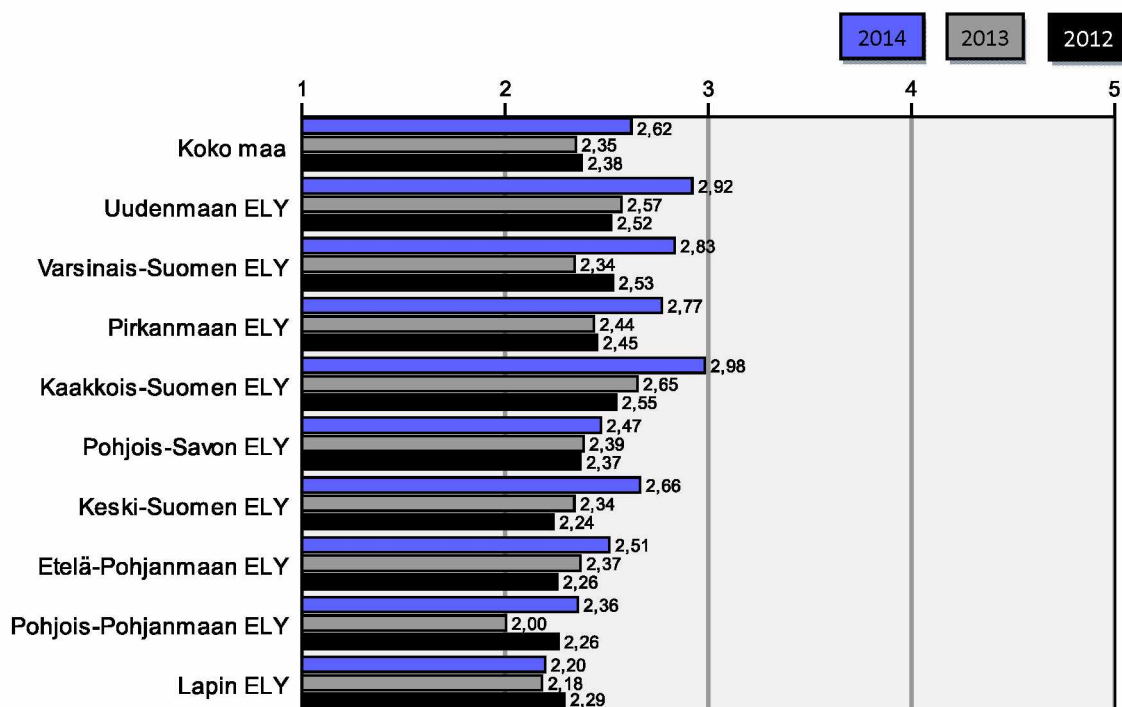
Kuva 21. Tyytyväisyys tiestön kuntoon ja talvihoidon osa-alueisiin. Koko maa, yksityishenkilöt.



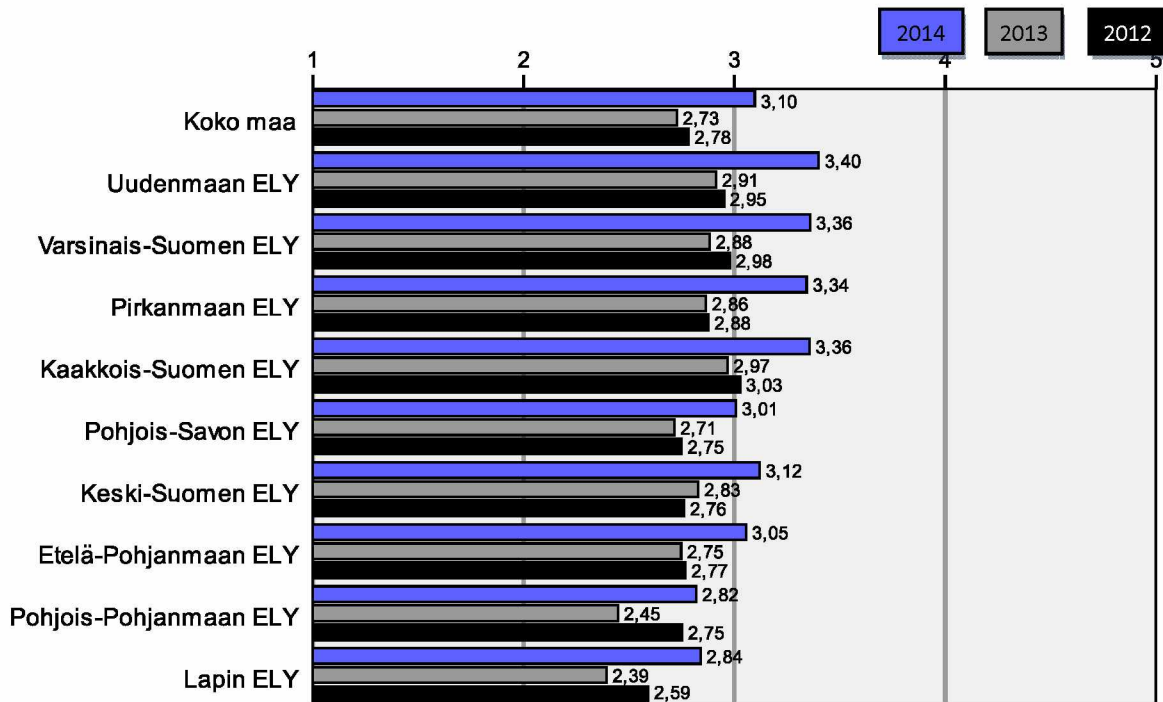
Kuva 22. Tyytyväisyys tiestön kuntoon ja talvihoidon osa-alueisiin. Koko maa, raskas liikenne.



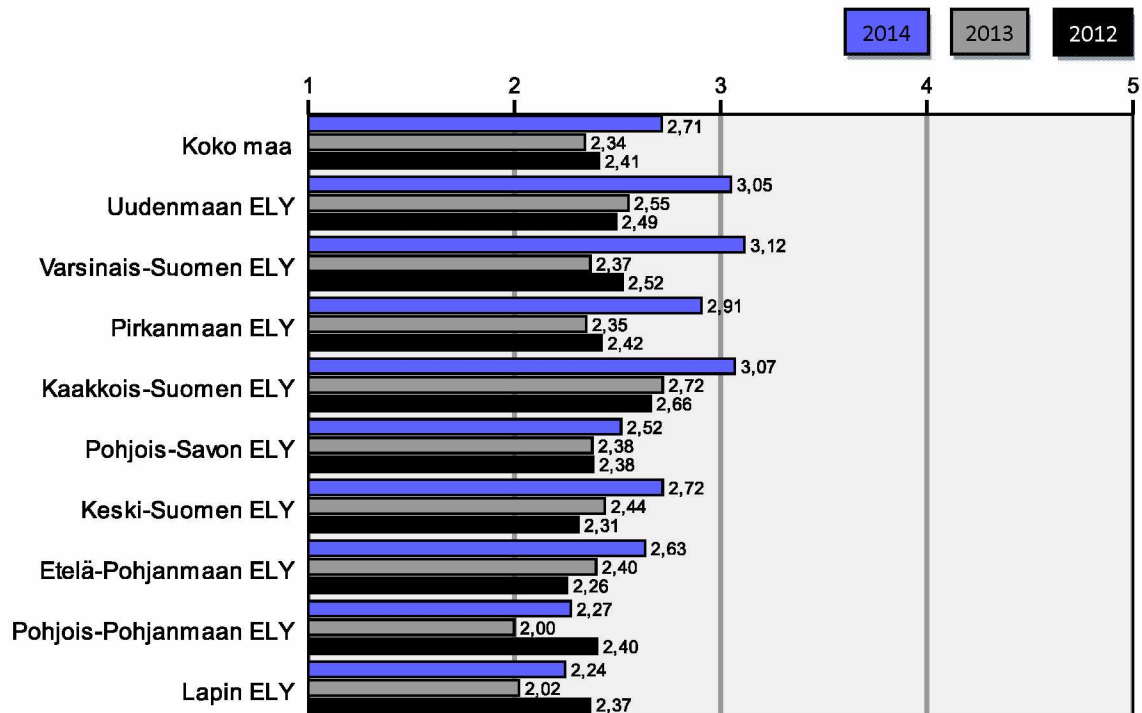
Kuva 23. Liukkauden torjunta muilla teillä, yksityishenkilöt



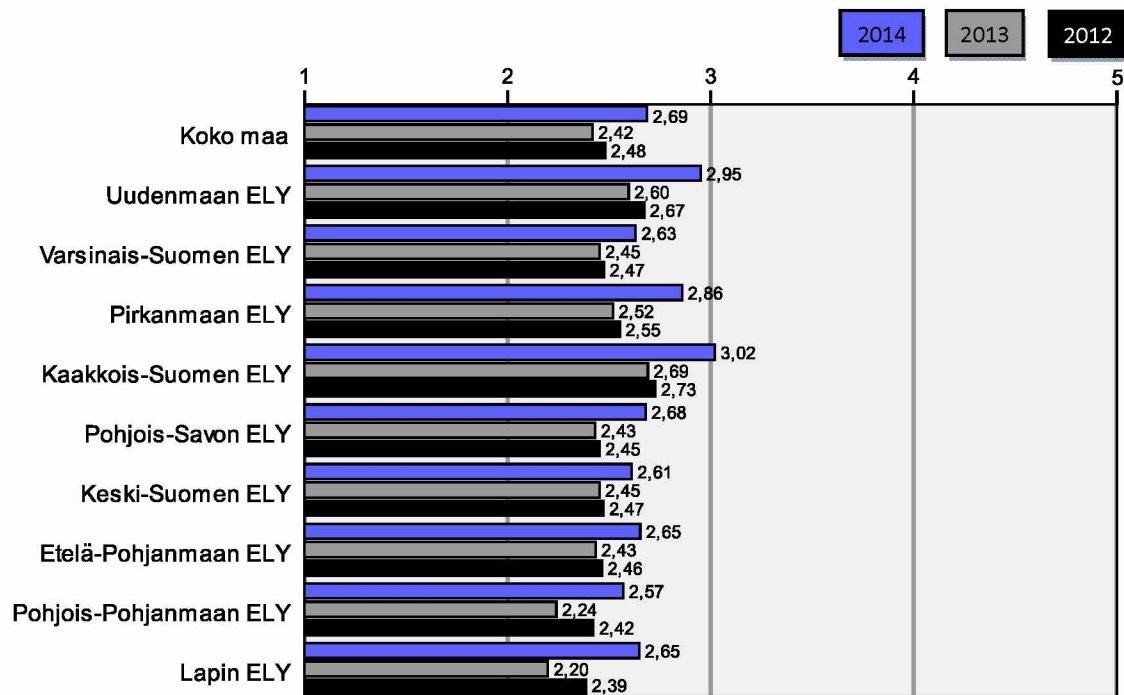
Kuva 24. Liukkauden torjunta muilla teillä, raskas liikenne



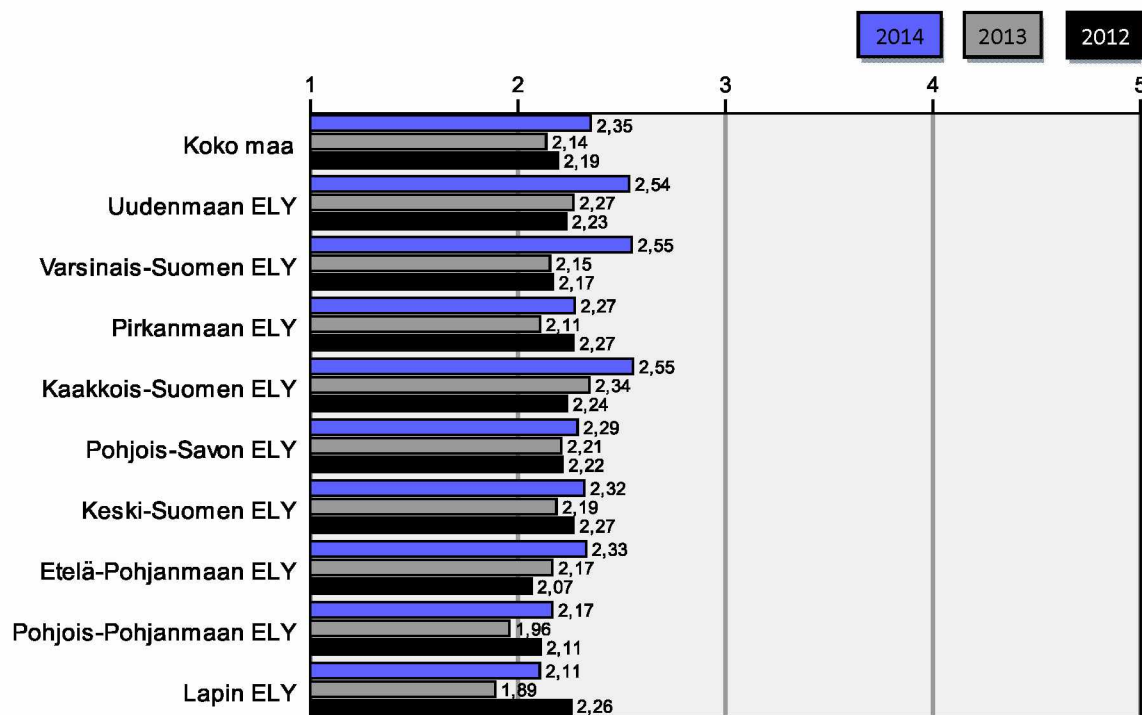
Kuva 25. Lumen auraus muilla teillä, yksityishenkilöt



Kuva 26. Lumen auraus muilla teillä, raskas liikenne



Kuva 27. Tienpinnan tasaisuus muilla teillä, yksityishenkilöt



Kuva 28. Tienpinnan tasaisuus muilla teillä, raskas liikenne

4.3 Muut asiat (levähdys- ja pysähtymisalueet, liikennemerkit ja tienviitat, linja-auto-pysäkit, jalankulku- ja pyörätiet, tievalaistus ja tiedottaminen)

4.3.1 Yksityishenkilöt

Yksityishenkilö ovat pääosin tyytyväisempiä tienhoidon muihin asioihin kuin kahtena edellisvuotena. Tyytyväisten osuus on kasvanut keskimäärin noin kymmenellä prosenttiyksiköllä. Tekijöistä tievalaistuksen riittävyys ja pääteiden keli- ja liikenneoloista tiedottaminen arvioidaan kuitenkin vastaavasti kuin edellisvuonna.

Taulukko 22. Levähdys- ja pysähtymisalueiden talvihoito

Levähdys- ja pysähtymisalueiden talvihoito						
Yksityishenkilöt	2009 %	2010 %	2011 %	2012 %	2013 %	2014 %
Tyytyväisiä (4 tai 5)	46	41	44	39	35	44
Tyytymättömiä (1 tai 2)	15	19	9	21	24	8

Keskiarvon perusteella ELY-alueiden välinen vaihteluväli on 3,28–3,46 (v. 2013 2,78–3,22)

Taulukko 23. Liikennemerkkien ja tienviittojen näkyvyys

Liikennemerkkien ja tienviittojen näkyvyys						
Yksityishenkilöt	2009 %	2010 %	2011 %	2012 %	2013 %	2014 %
Tyytyväisiä (4 tai 5)	65	45	51	48	50	59
Tyytymättömiä (1 tai 2)	12	27	16	23	21	10

Keskiarvon perusteella ELY-alueiden välinen vaihteluväli on 3,27–3,68 (v. 2013 2,95–3,46)

Taulukko 24. Tiemerkintöjen näkyvyys

Tiemerkintöjen näkyvyys					
Yksityishenkilöt	2010 %	2011 %	2012 %	2013 %	2014 %
Tyytyväisiä (4 tai 5)	31	39	31	30	46
Tyytymättömiä (1 tai 2)	35	16	32	35	13

Keskiarvon perusteella ELY-alueiden välinen vaihteluväli on 3,20–3,42 (v. 2013 2,63–2,97)

Taulukko 25.

Linja-autopysäkkien talvihoito

Linja-autopysäkkien talvihoito						
Yksityishenkilöt	2009 %	2010 %	2011 %	2012 %	2013 %	2014 %
Tyytyväisiä (4 tai 5)	53	44	46	44	41	49
Tyytymättömiä (1 tai 2)	12	16	10	15	17	8

Keskiarvon perusteella ELY-alueiden välinen vaihteluväli on 3,35–3,49 (v. 2013 3,07–3,37)

Taulukko 26. Jalankulku- ja pyörateiden talvihoito

Jalankulku- ja pyörateiden talvihoito						
Yksityishenkilöt	2009 %	2010 %	2011 %	2012 %	2013 %	2014 %
Tyytyväisiä (4 tai 5)	43	40	44	39	36	46
Tyytymättömiä (1 tai 2)	22	25	20	25	29	18

Keskiarvon perusteella ELY-alueiden välinen vaihteluväli on 3,13–3,40 (v. 2013 2,86–3,15)

Taulukko 27.

Tievalaistuksen riittävyys

Tievalaistuksen riittävyys						
Yksityishenkilöt	2009 %	2010 %	2011 %	2012 %	2013 %	2014 %
Tyytyväisiä (4 tai 5)	66	67	64	63	60	58
Tyytymättömiä (1 tai 2)	15	14	10	16	17	12

Keskiarvon perusteella ELY-alueiden välinen vaihteluväli on (v. 2013 3,40–3,60)

Taulukko 28.

Päätteiden keli- ja liikenneoloista tiedottaminen

Päätteiden keli- ja liikenneoloista tiedottaminen						
Yksityishenkilöt	2009 %	2010 %	2011 %	2012 %	2013 %	2014 %
Tyytyväisiä (4 tai 5)	55	54	57	52	53	54
Tyytymättömiä (1 tai 2)	12	12	6	13	12	6

Keskiarvon perusteella ELY-alueiden välinen vaihteluväli on 3,41–3,60 (v. 2013 3,28–3,60)

Tyytymättömien osuus liikennemerkkien ja tienviittojen näkyvyyteen on Lapissa (18 %) korkeampi kuin koko maassa keskimäärin (10 %).

15–17-vuotiaat (15 %) ja päivittäin linja-autolla liikkuvat (23 %) ovat keskimääräistä (7 %) tyytymättömämpiä linja-autopysäkkien talvihoitoon. Päivittäin tai lähes päivittäin linja-autoilevista lähes joka neljäs antaa risuja pysäkkien talvihoidolle.

Päivittäin tai lähes päivittäin pyörällä liikkuvista kolmannes ja yli 5 km päivässä kävelivistä 28 % ovat tyytymättömiä jalankulku- ja pyöräteiden talvihoitoon.

Liikenteessä turvattomaksi olonsa tuntevat tuovat keskimääräistä useammin esiin tievalaistuksen riittämättömyyden. Pääteillä autoilun turvattomaksi tuntevista 29 % on tätä mieltä ja taajamissa pyöräilyn turvattomaksi kokevista 32 % (kaikista vastaajista 12 %).

22 % pääteillä autoilun turvattomaksi tuntevista lisäksi myös pääteiden keli- ja liikenneoloista tiedottamista (kaikista vastaajista 6 %).

4.3.2 Raskas liikenne

Ammattikuljettajat ovat kahta edellisvuotta tyytyväisempiä levähdys- ja pysähtymispaikkojen talvihoitoon, liikennemerkkien ja tienviittojen sekä tiemerkinntöjen näkyvyyteen sekä linja-autopysäkkien talvihoitoon. Aiempaa harvempi on kuitenkin tyytyväinen tievalaistuksen riittävyteen, erityisesti Pirkanmaalla, Keski-Suomessa, Etelä-Pohjanmaalla ja Pohjois-Pohjanmaalla. Pääteiden keli- ja liikenneoloista tiedottaminen arvioidaan yhtäläisesti.

Taulukko 29. Levähdys- ja pysähtymisalueiden talvihoito

Levähdys- ja pysähtymisalueiden talvihoito						
Raskas liikenne	2009 %	2010 %	2011 %	2012 %	2013 %	2014 %
Tyytyväisiä (4 tai 5)	37	30	33	28	23	34
Tyytymättömiä (1 tai 2)	16	35	25	40	42	21

Keskiarvon perusteella ELY-alueiden välinen vaihteluväli on 2,69–3,40 (v. 2013 2,03–3,22)

Taulukko 30. Liikennemerkkien ja tienviittojen näkyvyys

Liikennemerkkien ja tienviittojen näkyvyys						
Raskas liikenne	2009 %	2010 %	2011 %	2012 %	2013 %	2014 %
Tyytyväisiä (4 tai 5)	53	40	44	41	40	47
Tyytymättömiä (1 tai 2)	10	31	18	29	26	14

Keskiarvon perusteella ELY-alueiden välinen vaihteluväli on 3,13–3,53 (v. 2013 2,82–3,38)

Taulukko 31. Tiemeraintöjen näkyvyys

Tiemeraintöjen näkyvyys					
Raskas liikenne	2010 %	2011 %	2012 %	2013 %	2014 %
Tyytyväisiä (4 tai 5)	24	34	25	23	36
Tyytymättömiä (1 tai 2)	39	17	36	41	17

Keskiarvon perusteella ELY-alueiden välinen vaihteluväli on 3,08–3,28 (v. 2013 2,39–2,85)

Taulukko 32. Linja-autopysäkkien talvihoito

Linja-autopysäkkien talvihoito						
Raskas liikenne	2009 %	2010 %	2011 %	2012 %	2013 %	2014 %
Tyytyväisiä (4 tai 5)	40	29	32	29	26	36
Tyytymättömiä (1 tai 2)	18	34	23	33	34	20

Keskiarvon perusteella ELY-alueiden välinen vaihteluväli on 2,82–3,31 (v. 2013 2,63–3,02)

Taulukko 33. Tievalaistuksen riittävyys

Tievalaistuksen riittävyys						
Raskas liikenne	2009 %	2010 %	2011 %	2012 %	2013 %	2014 %
Tyytyväisiä (4 tai 5)	62	65	55	62	58	48
Tyytymättömiä (1 tai 2)	7	10	9	11	12	13

Keskiarvon perusteella ELY-alueiden välinen vaihteluväli on 3,26–3,51 (v. 2013 3,30–3,60)

Taulukko 34. Pääteiden keli- ja liikenneoloista tiedottaminen

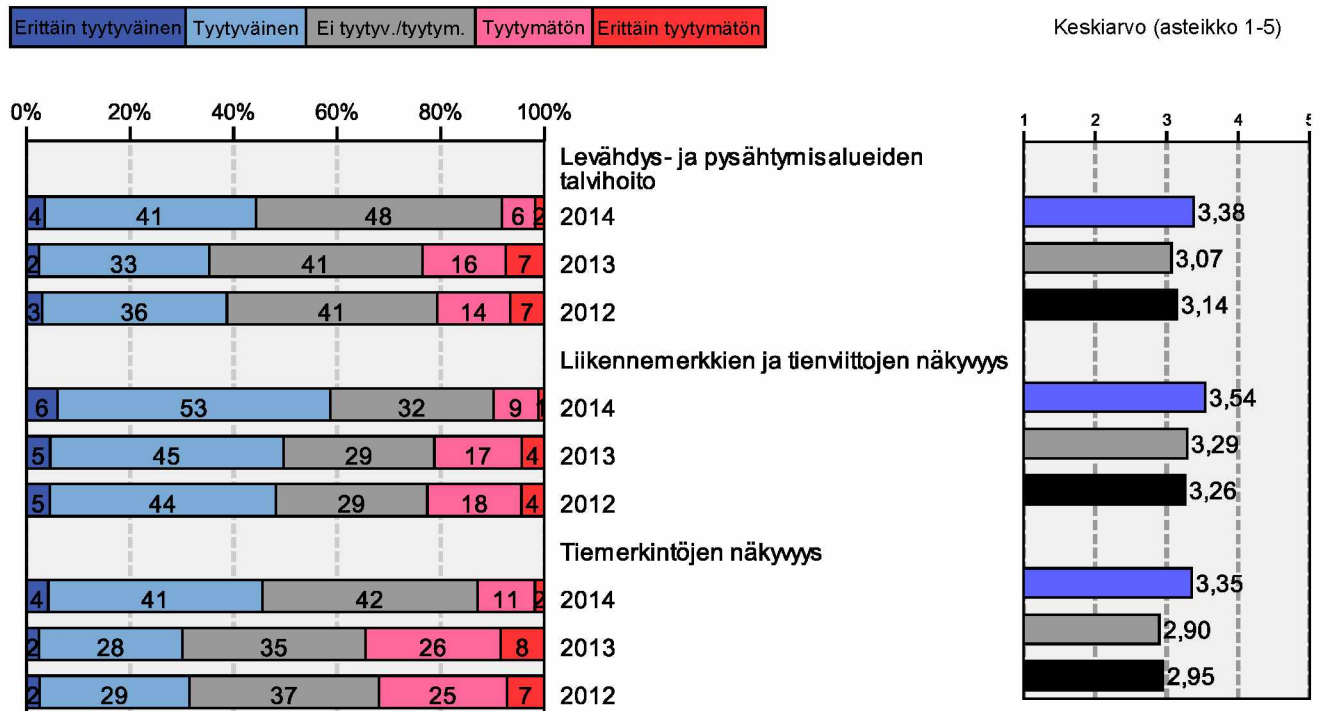
Pääteiden keli- ja liikenneoloista tiedottaminen						
Raskas liikenne	2009 %	2010 %	2011 %	2012 %	2013 %	2014 %
Tyytyväisiä (4 tai 5)	56	55	48	54	48	46
Tyytymättömiä (1 tai 2)	7	11	10	12	13	11

Keskiarvon perusteella ELY-alueiden välinen vaihteluväli on 3,24–3,53 (v. 2013 3,18–3,51)

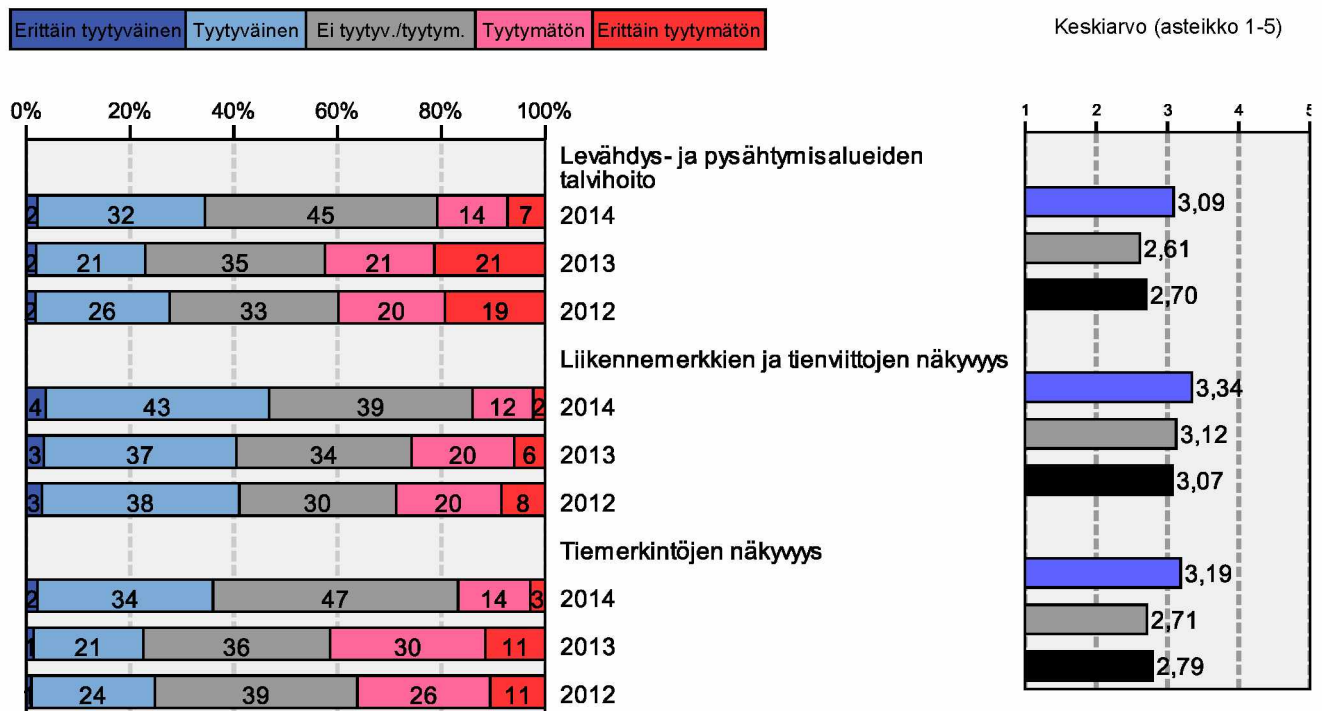
Pitkämatkaisia kuljetuksia, metsäteollisuuden raaka-ainekuljetuksia ja vuodessa yli 100 000 kilometriä ajavat ovat tyytymättöimpiä levähdys- ja pysähtymisalueiden talvihoitoon. Tyytyväisimpiä ovat maa-ainekuljetuksia ja pitkämatkaista linjaliikennettä ajavat. Alueista Kaakkois-Suomi on tyytyväisin ja Lappi ja Pohjois-Pohjanmaa tyytymättömmät.

Liikennemerkkien ja tienviittojen näkyvyyteen ovat tyytyväisimpiä Varsinais-Suomen vastaajat. Myös vähäliikenteisillä teillä kuljetuksia ajavista joka toinen on näihin tyytyväinen.

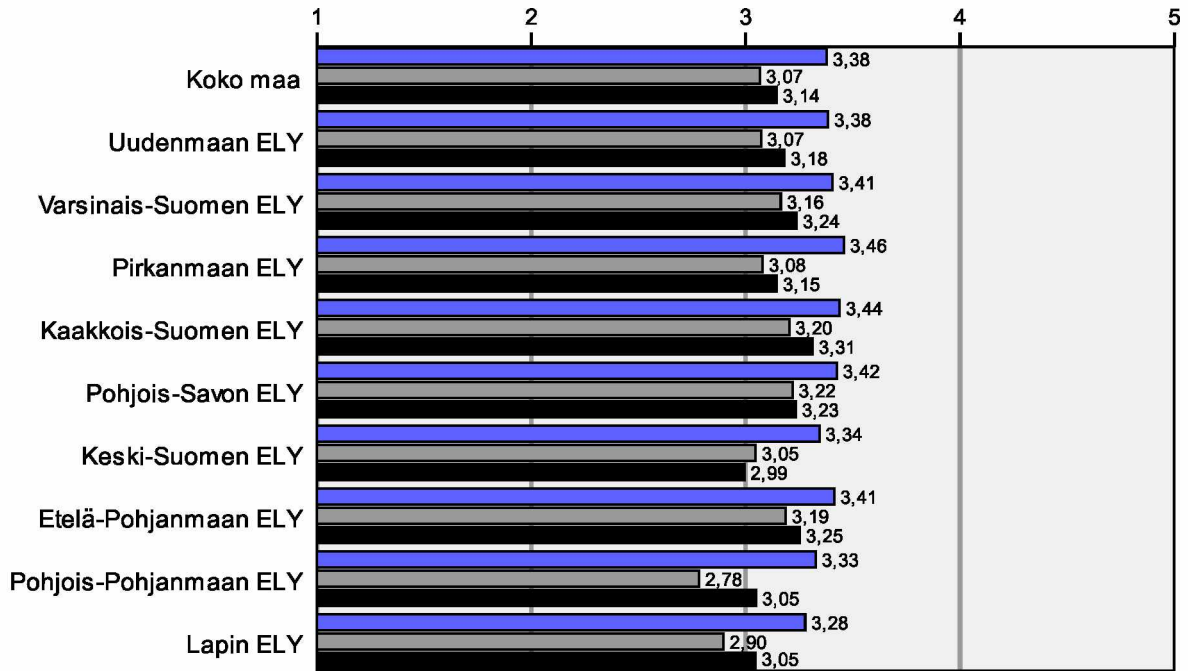
Linja-autokuljettajista alle kolmas on tyytyväinen linja-autopysäkkien talvihoitoon. Pitkämatkan linjaliikennettä ajavista tyytyväisiä on 39 % ja paikallista liikennettä ajavista 24 %.



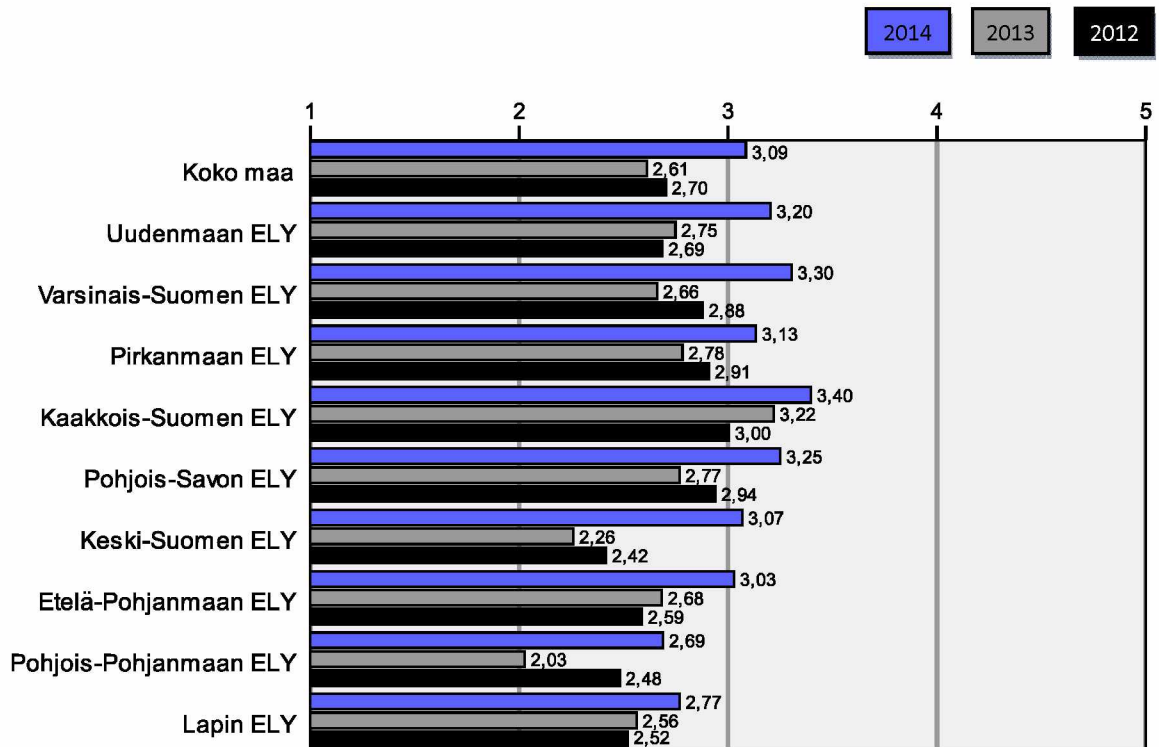
Kuva 29. Tyytyväisyys tiestön kuntoon ja talvihoidon osa-alueisiin, yksityishenkilöt



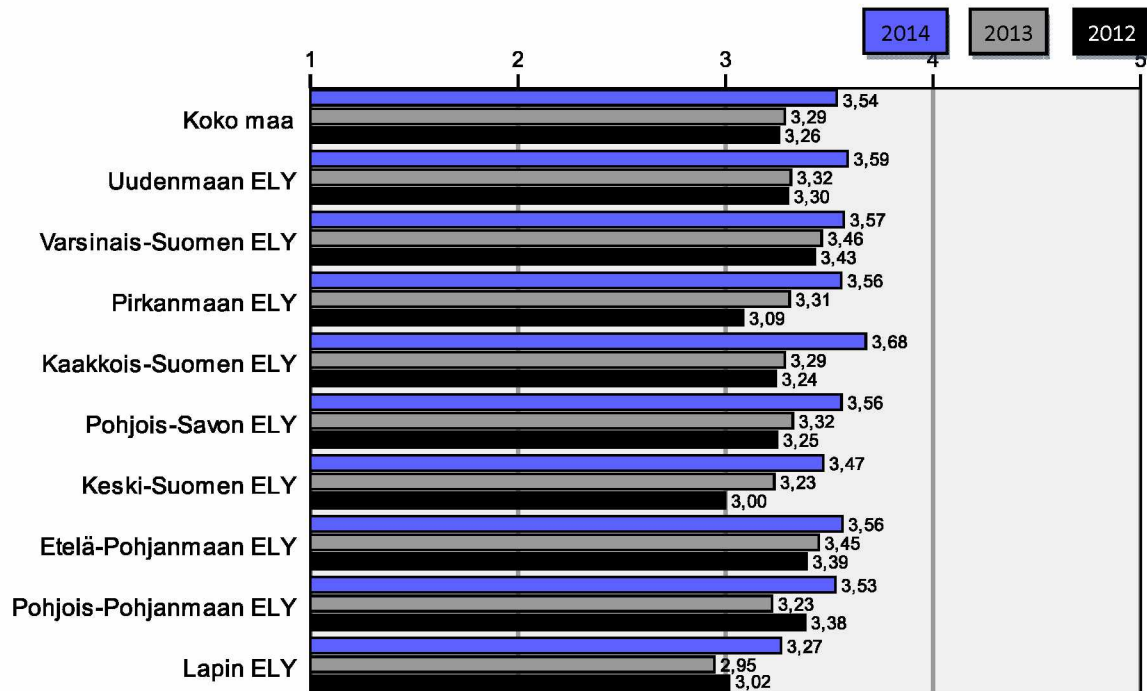
Kuva 30. Tyytyväisyys tiestön kuntoon ja talvihoidon osa-alueisiin, raskas liikenne



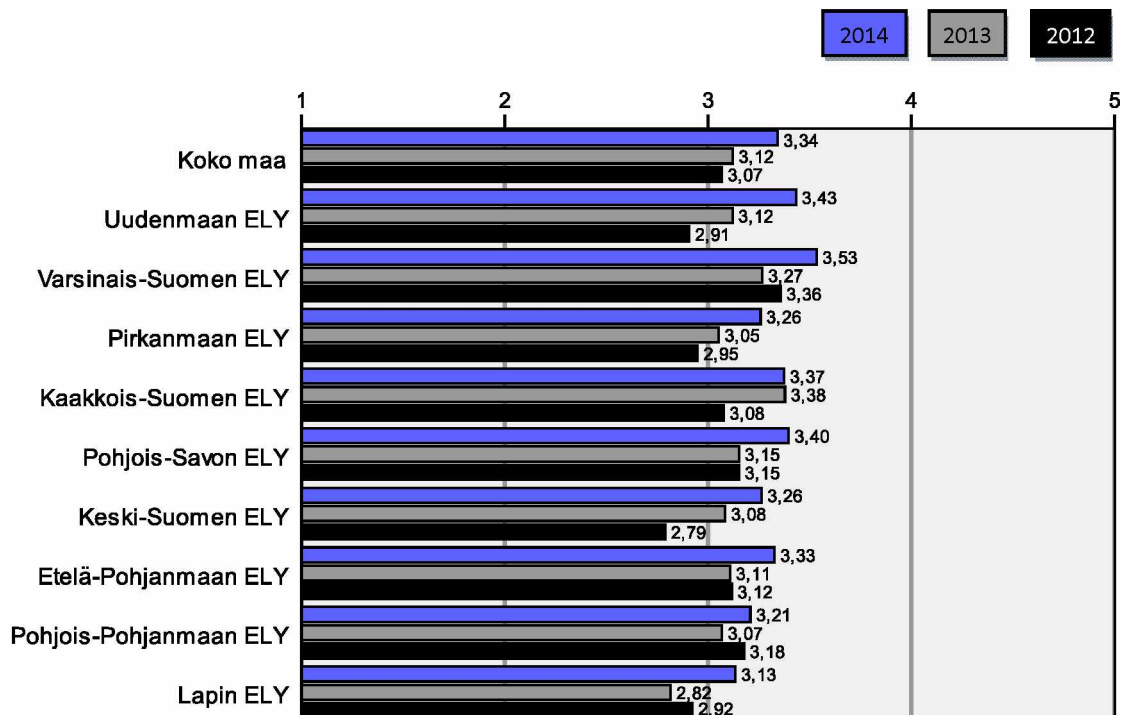
Kuva 31. Levähdys- ja pysähtymisalueiden talvihoito, yksityishenkilöt



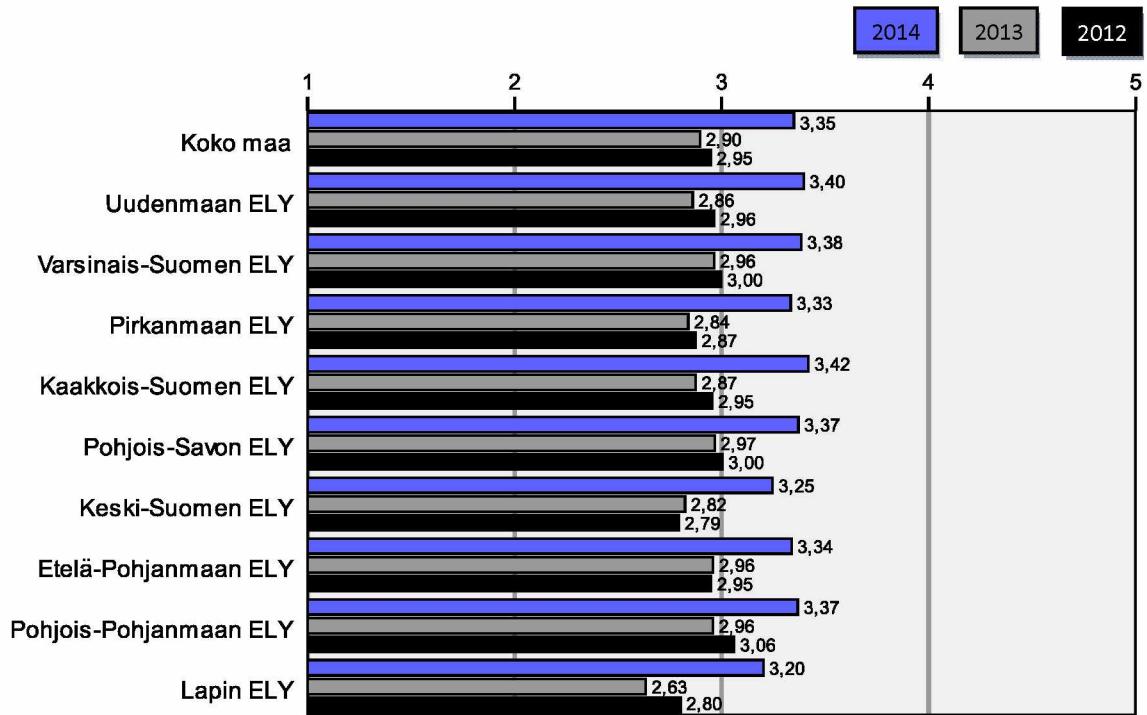
Kuva 32. Levähdys- ja pysähtymisalueiden talvihoito, raskas liikenne



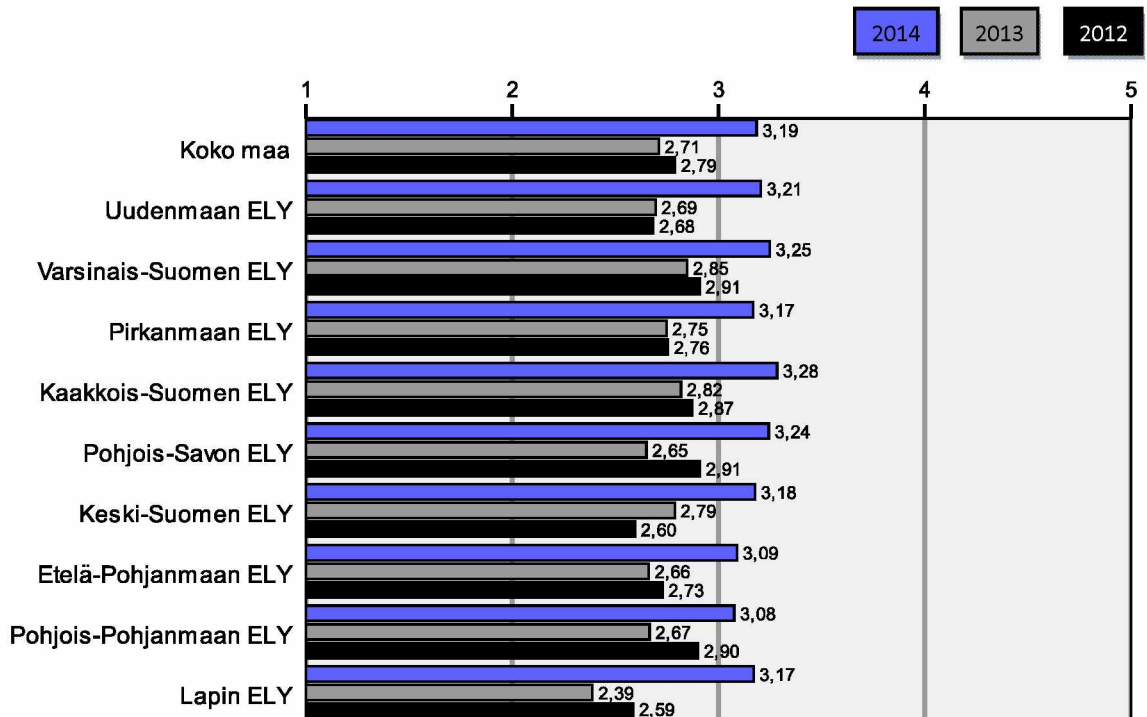
Kuva 33. Liikennemerkkien ja tienviittojen näkyvyys, yksityishenkilöt



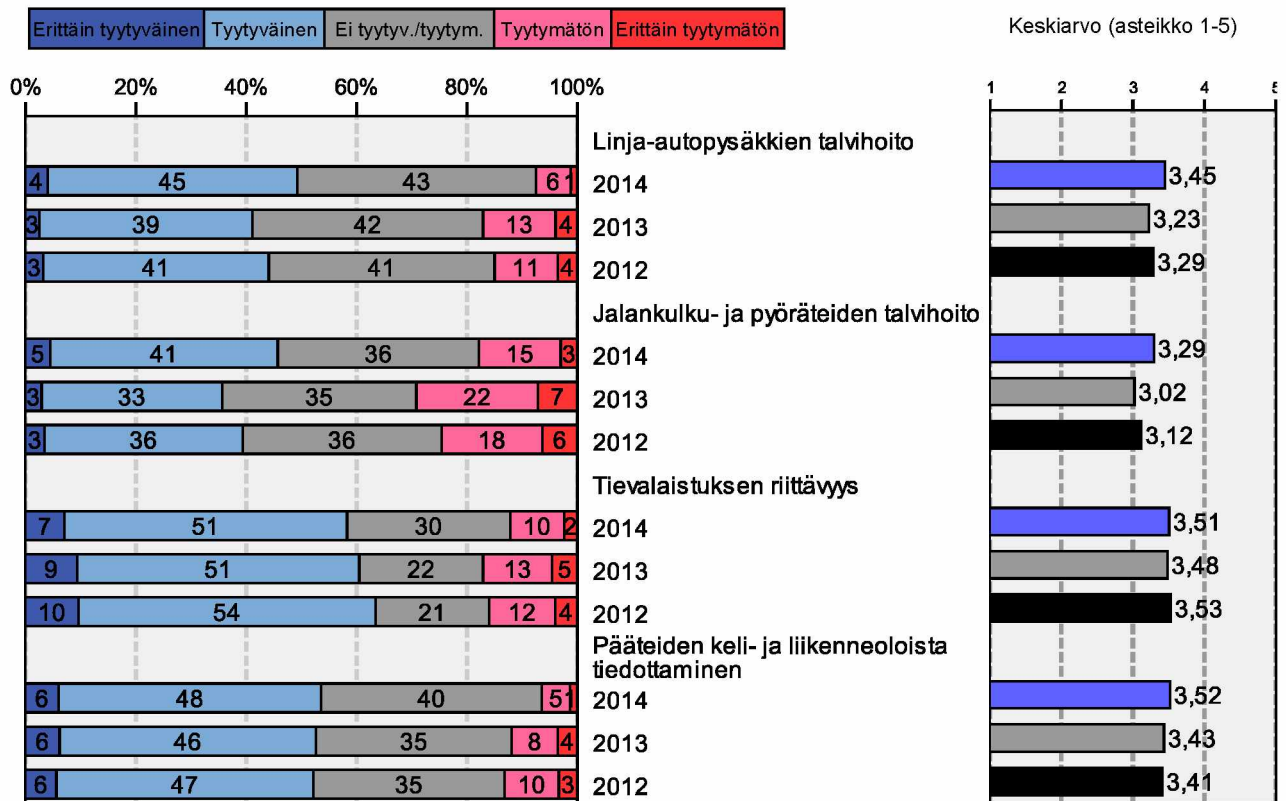
Kuva 34. Liikennemerkkien ja tienviittojen näkyvyys, raskas liikenne



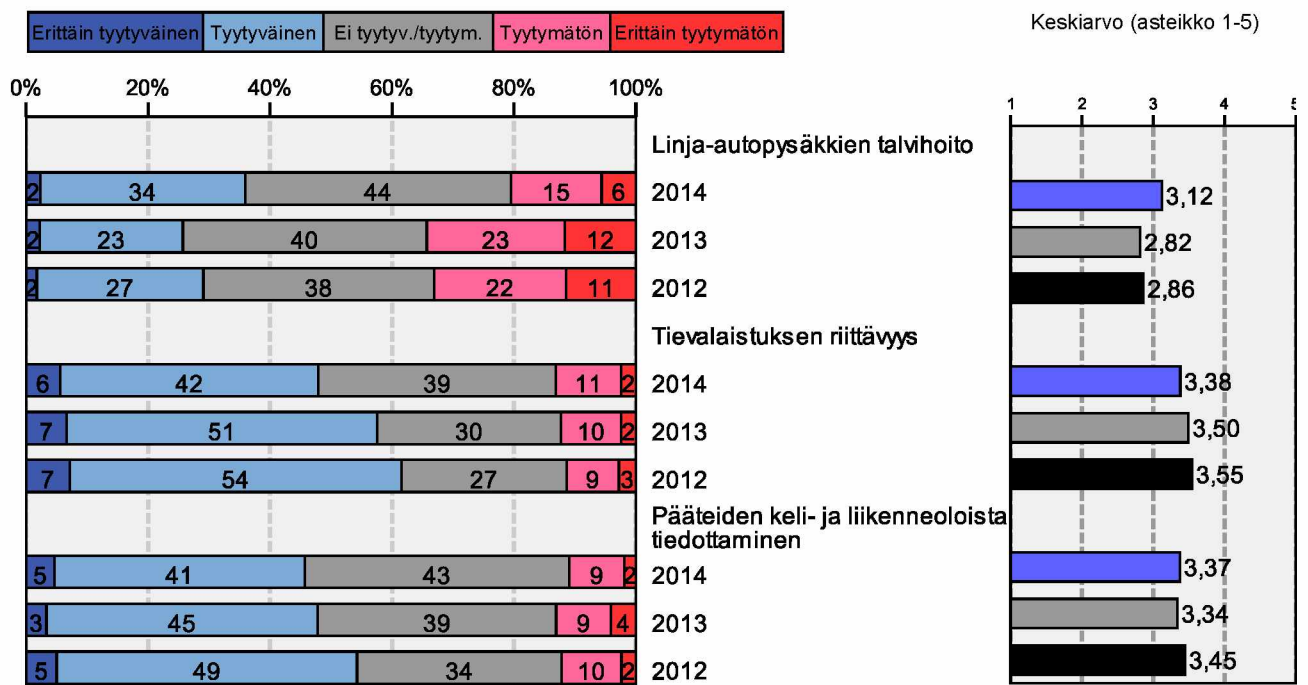
Kuva 35. Tiemerkintöjen näkyvyys, yksityishenkilöt



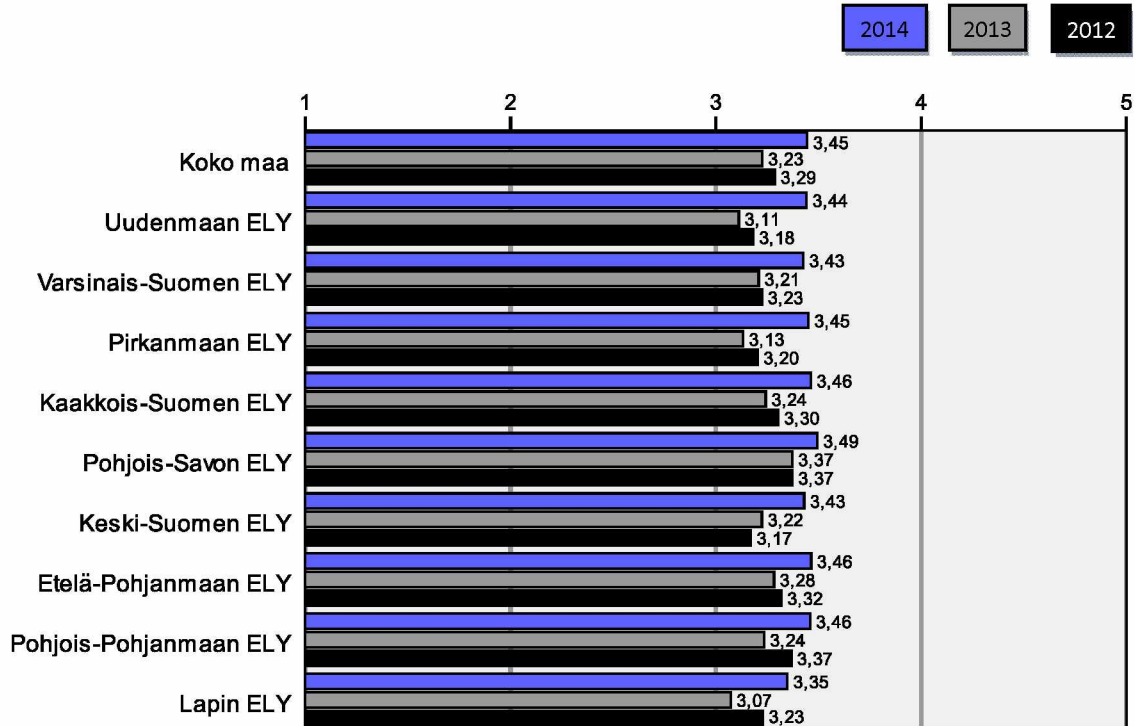
Kuva 36. Tiemerkintöjen näkyvyys, raskas liikenne



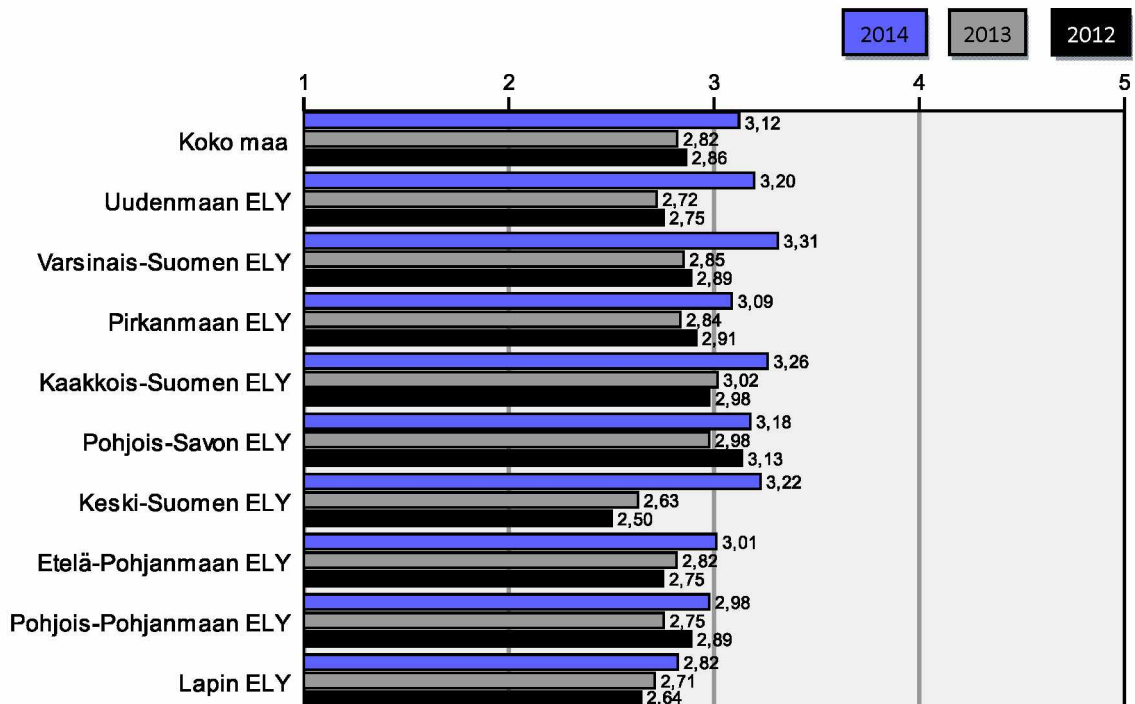
Kuva 37. Tyytyväisyys tiestön kuntoon ja talvihoidon osa-alueisiin, yksityishenkilöt



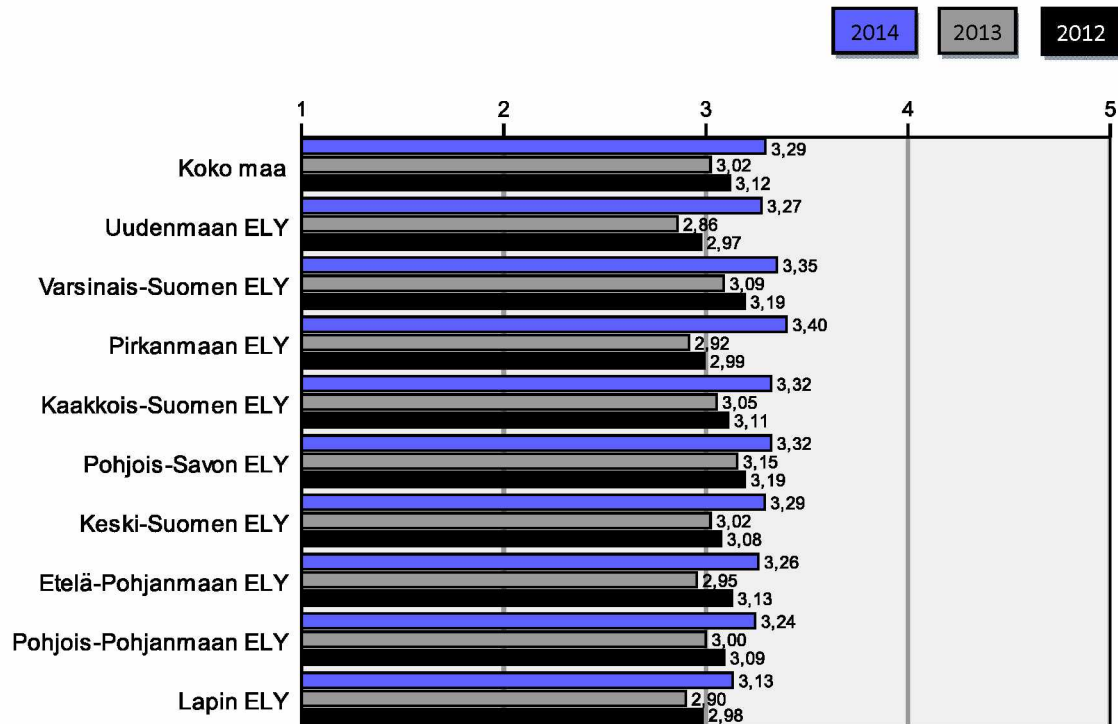
Kuva 38. Tyytyväisyys tiestön kuntoon ja talvihoidon osa-alueisiin, raskas liikenne



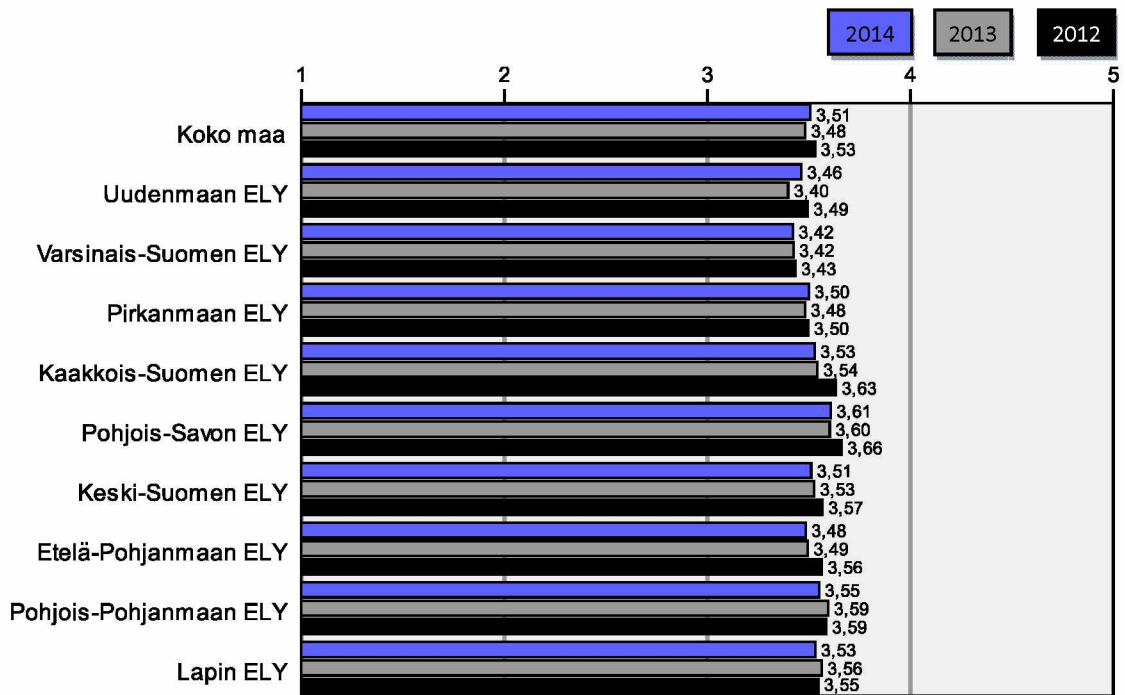
Kuva 39. Linja-autopysäkkien talvihoito, yksityishenkilöt



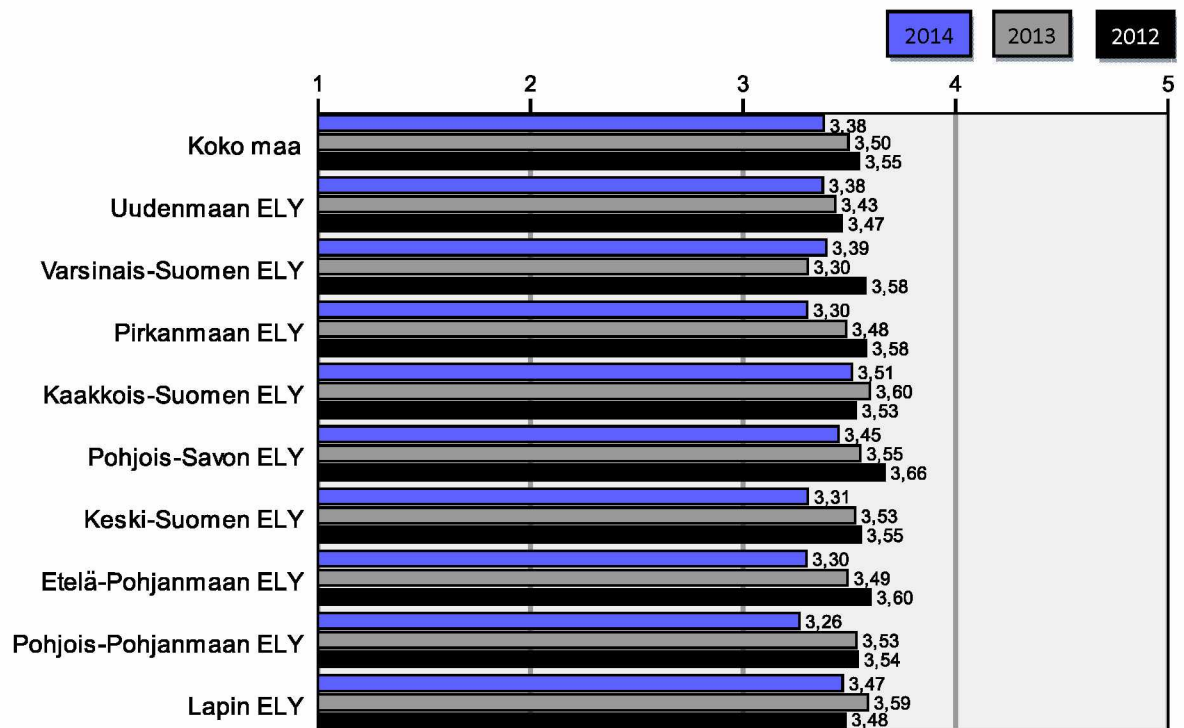
Kuva 40. Linja-autopysäkkien talvihoito, raskas liikenne



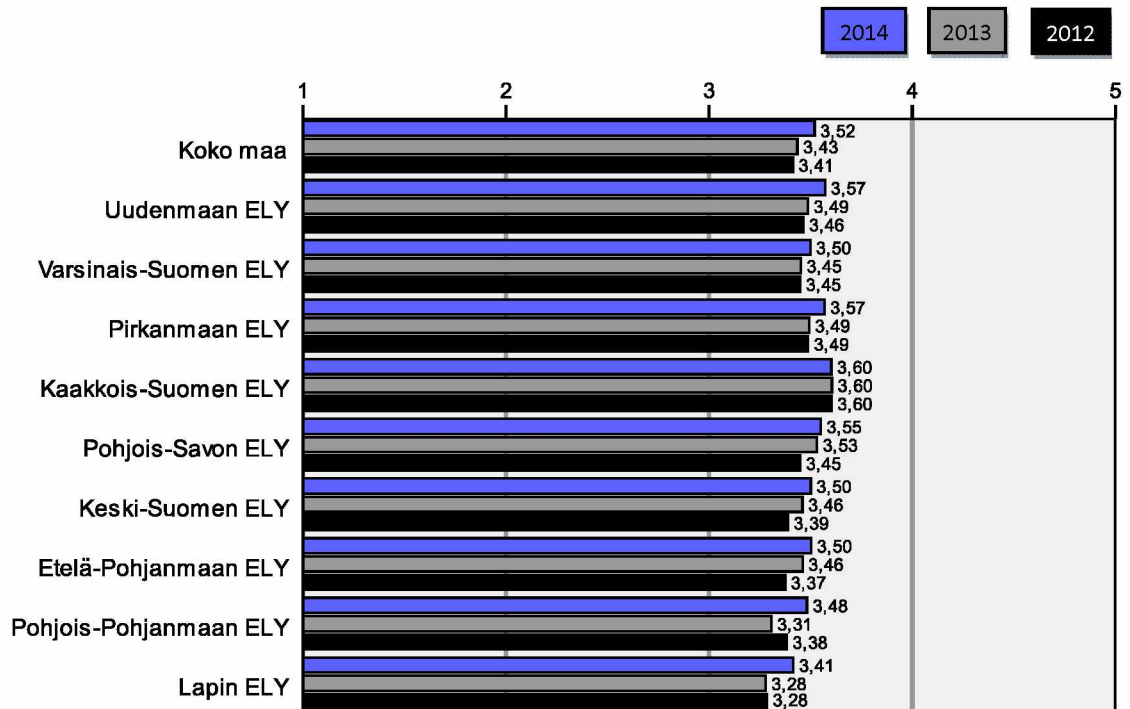
Kuva 41. Jalankulku- ja pyöräteiden talvihoito, yksityishenkilöt



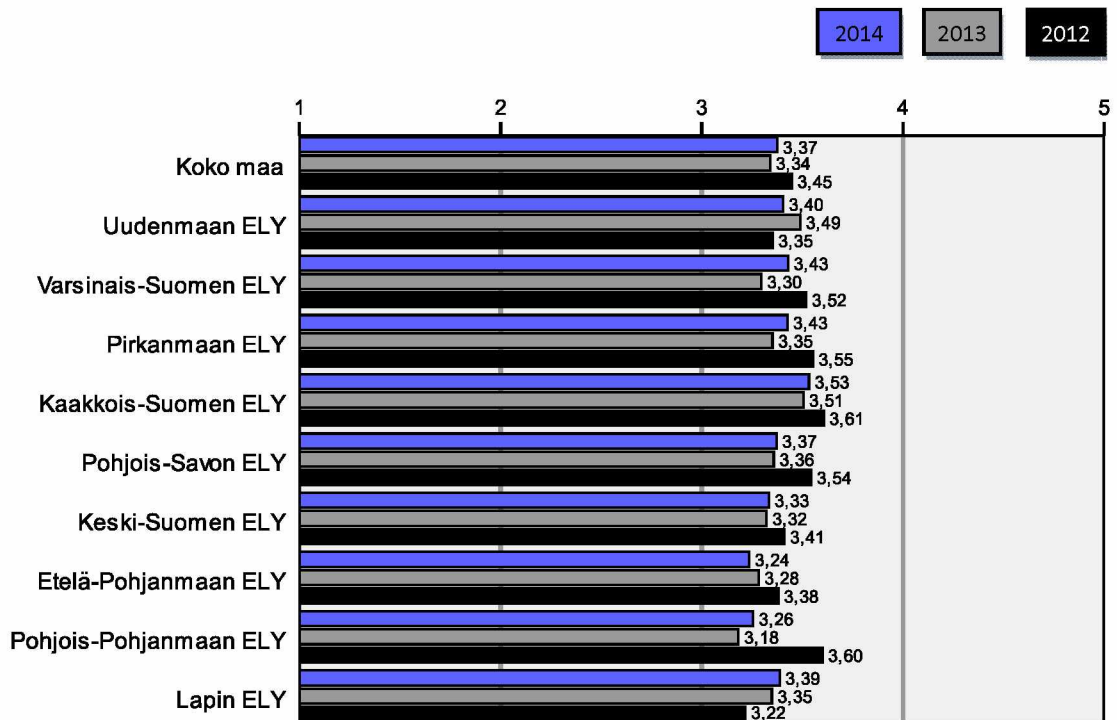
Kuva 42. Tievalaistuksen riittävyys, yksityishenkilöt



Kuva 43. Tievalaistuksen riittävyys, raskas liikenne



Kuva 44. Pääteiden keli- ja liikenneoloista tiedottaminen, yksityishenkilöt



Kuva 45. Pääteiden keli- ja liikenneoloista tiedottaminen, raskas liikenne

4.4 Muutos vuoteen 2013

Useimmissa palvelutason osissa on tapahtunut tilastollisesti merkitsevää muutosta vuoteen 2013 verrattuna. Alla olevasta taulukosta käy ilmi kaikki tyytyväisyyttä mittaavat osiot ja osa-alueet. Testaus suoritettiin keskiarvojen vertailulla käyttäen 5 %:n riskitasoa.

Mikäli osio tai osa-alue on todettu merkitsevästi muuttuneeksi vuoteen 2013 verrattuna, muutossarake kertoo muutoksen suunnan. Miinusmerkki edustaa pienentynyttä tyytyväisyyttä ja plusmerkki vahvistunutta tyytyväisyyttä.

Yksityishenkilöt ovat edellisvuotta tyytyväisempiä lähes kaikilla osa-alueille tievalaistuksen riittävyttä lukuun ottamatta. Valtakunnallisesti tienkäyttäjien arvio maanteiden kunnosta ja palvelutasosta on edellisvuotta parempi. Alueellisia eroavaisuuksia esiintyy vain pääteiden tienpinnan tasaisuudessa (Varsinais-Suomi) sekä pääteiden keli- ja liikenneoloista tiedottamisessa (Uusimaa, Pirkanmaa, Pohjois-Pohjanmaa ja Lappi)

Raskaan liikenteen kokonaistyytyväisyys on säilynyt entisellään, mutta pääteiden ja muiden teiden talvihoito saa edellisvuotta paremmat arviot. Osa-alueista tienpinnan tasaisuus pääteillä, pääteiden keli- ja liikenneoloista tiedottaminen saavat yhtäläisen arvion ja tievalaistuksen riittävyys edellisvuotta heikomman arvion. Muiden osa-alueiden arvioidaan onnistuneen paremmin kuin edellisvuonna.

Taulukko 35. Tyytyväisyyden muutos vuoteen 2013

Yksityishenkilöt

Osio	(muutos -/+)
Kokonaistyytyväisyys	+
Pääteiden talvihoito	+
Muiden teiden talvihoito	+

Osa-alueet	(muutos -/+)
Liukkauden torjunta pääteillä	+
Lumen auraus pääteillä	+
Tienpinnan tasaisuus pääteillä	+
Liukkauden torjunta muilla teillä	+
Lumen auraus muilla teillä	+
Tienpinnan tasaisuus muilla teillä	+
Levähdys- ja pysähtymisalueiden talvihoito	+
Liikennemerkkien ja tienviittojen näkyvyys	+
Tiemerkintöjen näkyvyys	+
Linja-autopysäkkien talvihoito	+
Jalankulku- ja pyöräteiden talvihoito	+
Tievalaistuksen riittävyys	
Pääteiden keli- ja liikenneoloista tiedottaminen	+

Raskas liikenne

Osio	(muutos -/+)
Kokonaistyytyväisyys	
Pääteiden talvihoito	+
Muiden teiden talvihoito	+

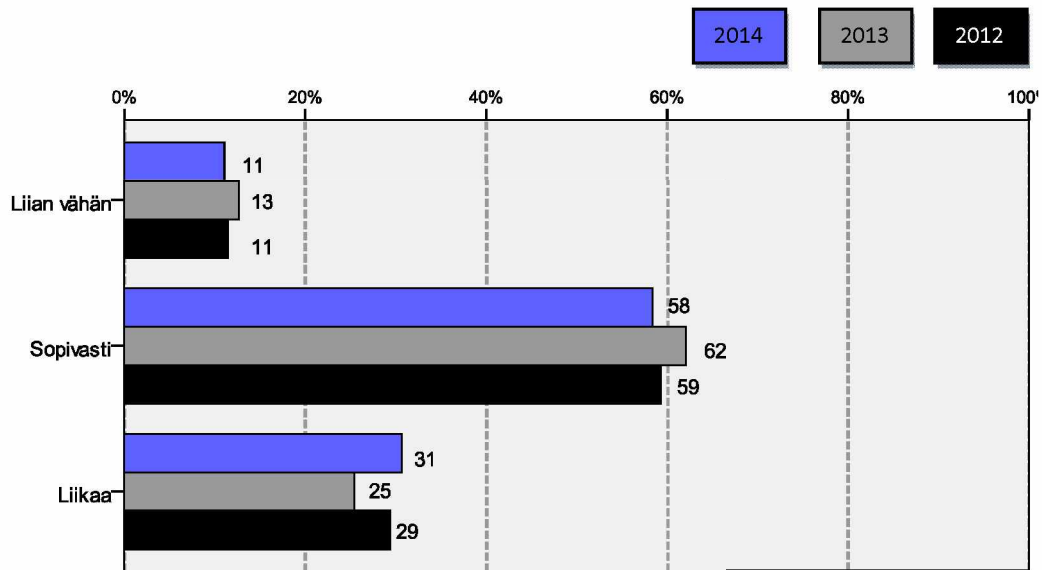
Osa-alueet	(muutos -/+)
Liukkauden torjunta pääteillä	+
Lumen auraus pääteillä	+
Tienpinnan tasaisuus pääteillä	
Liukkauden torjunta muilla teillä	+
Lumen auraus muilla teillä	+
Tienpinnan tasaisuus muilla teillä	+
Levähdys- ja pysähtymisalueiden talvihoito	+
Liikennemerkkien ja tienviittojen näkyvyys	+
Tiemerkintöjen näkyvyys	+
Linja-autopysäkkien talvihoito	+
Tievalaistuksen riittävyys	-
Pääteiden keli- ja liikenneoloista tiedottaminen	

Raskaan liikenteen kohdalla alueellisia eroja on enemmän. Pääteiden liukkauden torjunnassa ja lumen aurauksessa Lappi ja Pohjois-Pohjanmaa ovat säilyneet ennallaan, mutta muiden alueiden ammattikuljettajat ovat aiempaa tyytyväisempiä. Varsinais-Suomessa sekä Lapissa ammattikuljettajat ovat aiempaa tyytyväisempiä pääteiden tienpinnan tasaisuuteen, Etelä-Pohjanmaalla ja Pirkanmaalla puolestaan tyytymättömpiä. Muiden teiden osalta tyytyväisyys on parantunut kauttaaltaan, paitsi Lapissa, jossa tyytyväisyys liukkauden torjuntaan on edellisvuoden tasolla. Tyytyväisyys tievalaistuksen riittävyteen on puolestaan heikentynyt tasaisesti kaikilla muilla alueilla paitsi Uudellamaalla ja Varsinais-Suomessa, jossa se on pysynyt ennallaan.

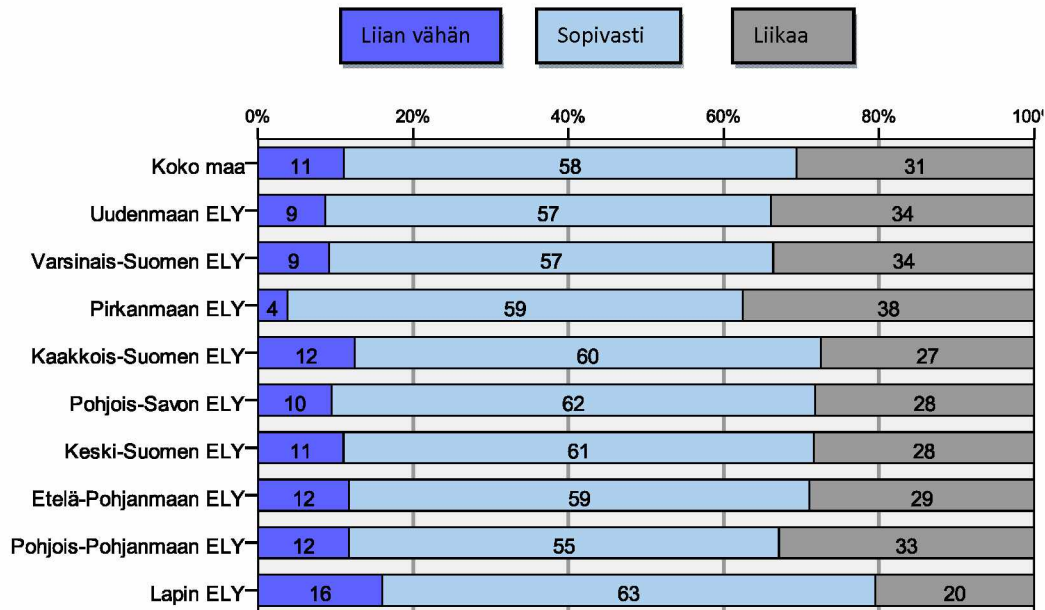
5 Suolankäyttö

5.1 Yksityishenkilöt

Yli puolet (58 %) vastaajista on sitä mieltä, että liukkaudentorjunnassa käytetään sopivasti suolaa. Hieman aiempaa useampi sanoo suolaa käytettävän liikaa. Lapin ELY-alueen vastaajat ovat suolankäytön määrään tyytyväisimpiä. Useimmin suolaa arvioidaan käytettävän liikaa Pirkanmaalla.



Kuva 46. Käytetäänkö liukkaudentorjunnassa mielestänne nykyisin suolaa..?
Koko maa, yksityishenkilöt

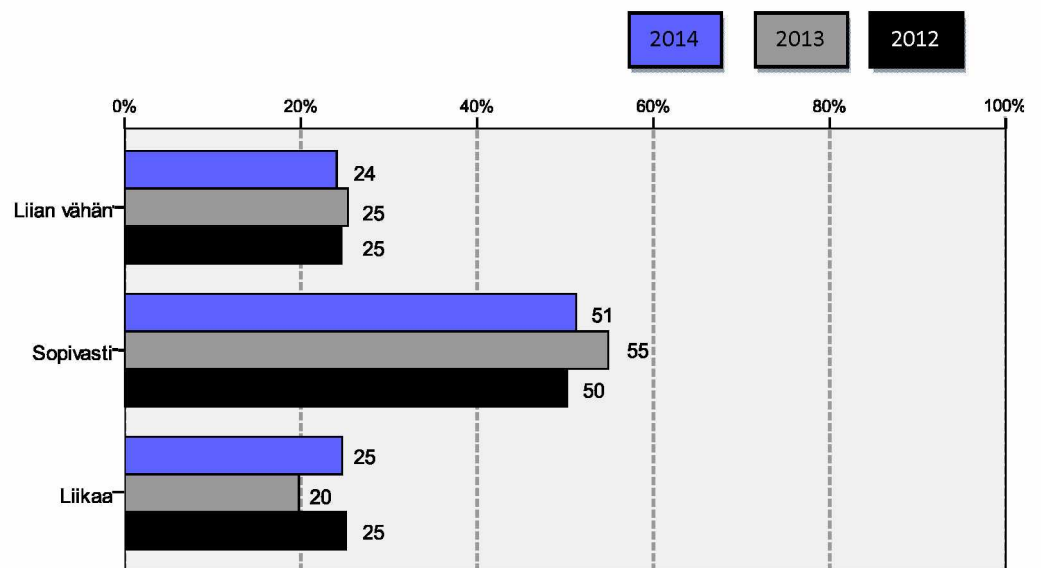


Kuva 47. Käytetäänkö liukkaudentorjunnassa mielestänne nykyisin suolaa..?
Yksityishenkilöt

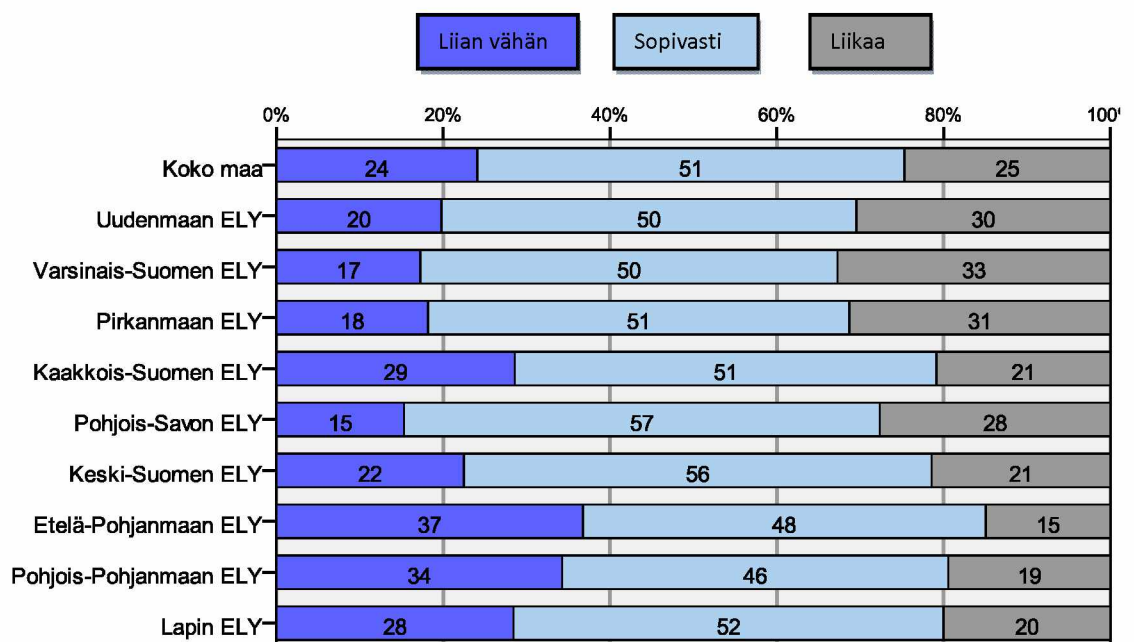
5.2 Raskas liikenne

Ammattiautoilijoista joka toinen (51 %) kokee, että suolaa käytetään liukkauden torjuntaan sopivasti. Keski-Suomen ammattiautoilijat ovat suolan käyttöön tyytyväisimpiä (56 %). Useimmin suolaa arvioidaan käytettävän liian vähän Etelä-Pohjanmaalla (37 %) ja Pohjois-Pohjanmaalla (34 %)

Linja-autoilijat kokevat kuorma-autoilijoita harvemmin suolaa käytettävän liian vähän. Suolauksen lisäämisen kannalla ovat useimmin pitkämatkaisia kuljetuksia pääteillä ajavat ja metsäteollisuuden kuljetuksia ajavat.



Kuva 48. Käytetäänkö liukkaudentorjunnassa mielestänne nykyisin suolaa...? Koko maa, raskas liikenne



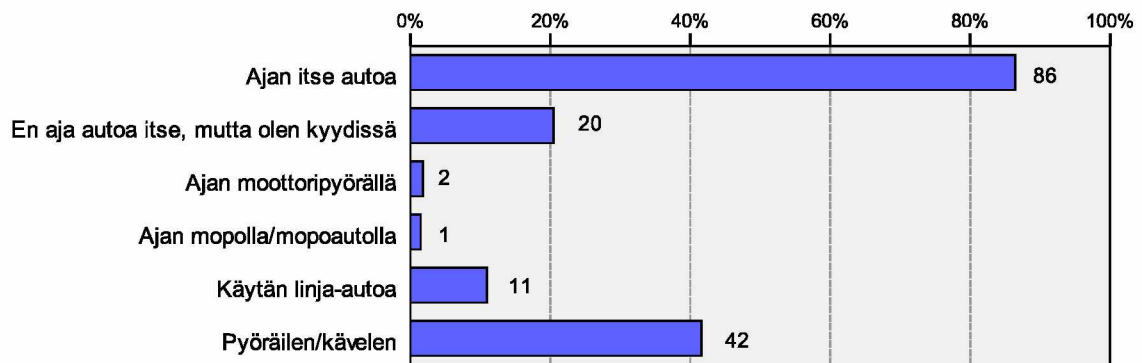
Kuva 49. Käytetäänkö liukkaudentorjunnassa mielestänne nykyisin suolaa...? Raskas liikenne

6 Tiellä liikkuminen käyttäjittäin

Talvikaudella tielläliikkujista suurin osa (86 %) ajaa itse autoa. Yksityishenkilöistä kaksi viidestä liikkuu myös pyöräillen tai kävelen.

Naisista noin kolmannes ei aja autoa itse, mutta on kyydissä – miehistä ainoastaan joka kymmenes. 35–44-vuotiaat ovat useimmin itse ratin takana (96 %) ja 15–17-vuotiaista 70 % liikkuu pyörällä tai kävelen talvella. Haja-asutusalueilla auton ajaminen itsenäisesti on hieman yleisempää (+7 %) kuin taajamassa.

Autolla ajetaan itse eniten Etelä-Pohjanmaalla (90 %) ja linja-auton käyttö on yleisintä Pirkanmaalla ja Uudellamaalla (14 %).

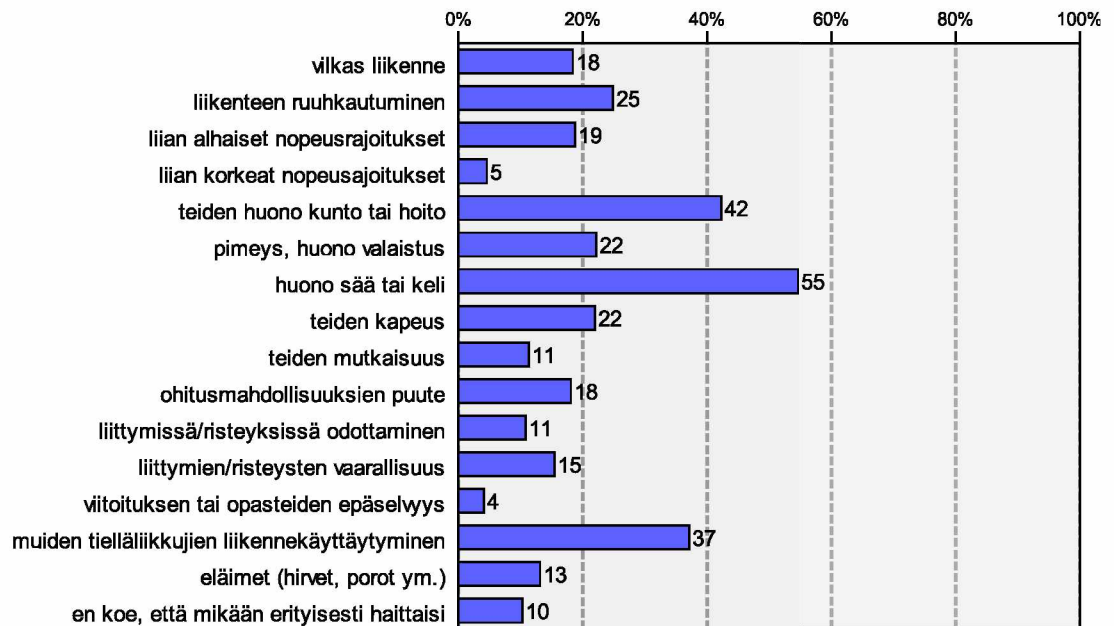


Kuva 50. Mikä tai mitkä seuraavista kuvaavat tielläliikkumistanne talvikaudella?
Koko maa, yksityishenkilöt

7 Ajokokemus

7.1 Liikkumista haittaavat asiat

7.1.1 Yksityishenkilöt



Kuva 51. Valitkaa kolme tekijää, jotka eniten haittaavat liikkumisenne sujuvuutta ja mukavuutta talviaikaan. Koko maa, yksityishenkilöt.

Liikkumisen sujuvuutta ja mukavuutta häiritsee useimmin huono sää tai keli (55 %). Myös teiden huono kunto tai hoito (42 %) ja muiden tielläliikkujien liikennekäyttäytyminen (37 %) koetaan toisinaan haittaavaksi. Vuoteen 2013 nähden liikenteen ruuhkautuminen (+7 %-yks.) ja liian alhaiset nopeusrajoitukset (+8 %-yks.) haittaavat useammin, mutta muuten tekijät ovat samat.

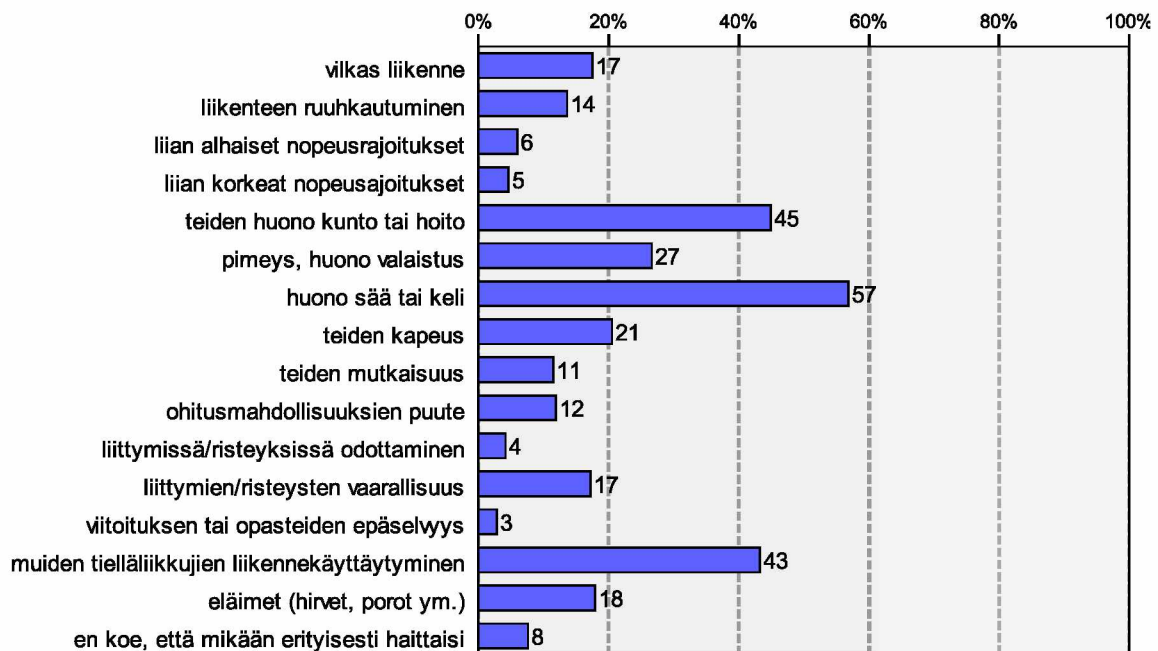
Liian alhaiset nopeusrajoitukset haittaavat selvästi useammin miesten (25 %) kuin naisten (13 %) liikkumisen sujuvuutta ja mukavuutta. Naisilla pimeyden ja huonon valaistuksen merkitys korostuu jonkin verran enemmän (26 % – 19 %).

15–17-vuotiaista joka toinen kokee teiden huonon kunnan tai hoidon haittaavan liikkumisen sujuvuutta ja mukavuutta, 65–74-vuotiaista ainoastaan kolmannes on samaa mieltä. 25–34-vuotiaista 42 % sanoo muiden tielläliikkujien liikennekäyttäytymisen liikkumisen sujuvuuden ja mukavuuden haitaksi. 15–17-vuotiaista tätä mieltä on 23 %. 65–75-vuotiaista joka viides on sitä mieltä, ettei mikään tekijä haittaa liikkumista erityisesti. Muista ikäluokista tätä mieltä on keskimäärin joka kymmenes.

Haja-asutusalueilla teiden huono kunto tai hoito (+16 %-yks.), teiden kapeus (+9 %-yks.) ja teiden mutkaisuus (+7 %-yks.) korostuvat enemmän kuin taajamissa. Taajamissa asuvat puolestaan nimeävät haitaksi useammin liikenteen ruuhkautumisen (+13 %-yks.) ja muiden tielläliikkujien liikennekäyttämisen (+5 %-yks.).

Vuoden aikana runsaasti autolla ajavat (33 %) kokevat vähemmän ajavia useammin liian alhaiset nopeusrajoitukset haitaksi. Vähän ajavat korostavat useammin huonon sään tai kelin merkitystä. Alle 5000 km/v ajavista 66 % kokee tämän sujuvuuden tai mukavuuden haitaksi.

Lapin vastaajista 40 % mainitsee eläimet (hirvet, porot ym.) ja 34 % teiden kapeuden haitaksi. Muiden tielläliikkujien liikennekäyttämisen korostuu erityisesti Kaakkois-Suomessa (47 %). Uudellamaalla teiden ruuhkautuminen ilmenee muuta maata useammin (33 %).



Kuva 52. Valitkaa kolme tekijää, jotka eniten haittaavat liikkumisenne turvallisuutta talviaikaan. Koko maa, yksityishenkilöt.

Liikkumisen turvallisuutta talviaikaan haittaavana tekijänä vastaajat näkevät useimmin huonon sään tai kelin. Myös teiden huono kunto tai hoito sekä muiden tielläliikkujien liikennekäyttämisen koetaan usein liikkumisen turvallisuutta haittavina. Vuoteen 2013 nähden tekijöissä ei ole tapahtunut merkittävää muutosta.

25–34-vuotiaat korostavat useimmin muiden tielläliikkujien liikennekäyttämisen mukanaan tuomaan turvallisuushaittaa. Haitta ilmenee myös useammin taajamissa kuin haja-asutusalueilla. Teiden huono kunto tai hoito nousee keskimääräistä useammin esiin 15–17- ja 45–54-vuotiaiden vastauksissa. 65–74-vuotiaista vain joka kolmas on samaa mieltä. Teiden huono kunto tai hoito korostuu taajamia useammin haja-asutusalueilla.

Autolla runsaasti vuodessa liikkuvat korostavat vähän liikkuvia useammin teiden huonon kunnon tai hoidon merkitystä. Vähän autoilevat näkevät useammin turvallisuushaittana huonon sään tai kelin.

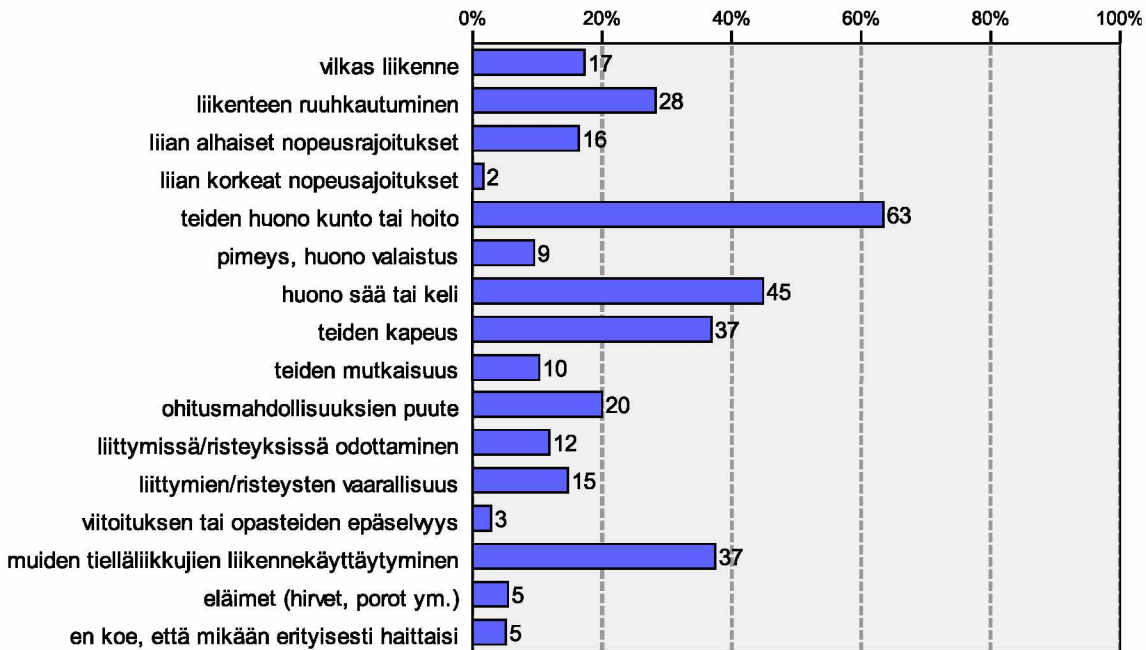
Eläinten (hirvet, porot, ym.) merkitys myös turvallisuushaittana korostuu Lapissa. Teiden huono kunto tai hoito nousee muuta maata useammin esiin Pohjois-Pohjanmaalla ja Lapissa. Muiden tielläliikkujien liikennekäyttäytyminen tuo mukanaan turvallisuushaittoja Kaakkois-Suomessa ja Uudellamaalla.

7.1.2 Raskas liikenne

Ammattiautoilijat pitävät teiden huonoa kuntoa tai hoitoa selvästi merkittävimpänä talviajan liikkuvuutta ja sujuvuutta haittaavana tekijänä. Lisäksi esiin nousevat huono sää tai keli, muiden tielläliikkujien käyttäytyminen sekä teiden kapeus. Vuoteen 2013 verrattuna liikenteen ruuhkautumisen kasvu (+7 %-yks.) on merkittävin muutos.

Linja-autonkuljettajat tuovat liikenteen ruuhkautumisen esiin useammin kuin kuorma-autoilijat. Kuorma-autoilijoiden haittana on puolestaan useammin teiden huono kunto tai hoito. Huono kunto tai hoito häiritsee myös 45–64-vuotiaita kuljettajia muita useammin. 18–24-vuotiaat mainitsevat puolestaan useimmin ohitusmahdollisuuksien puutteen.

Eläinten merkitys korostuu Lapissa, muiden tielläliikkujien liikennekäyttäytyminen Pirkanmaalla ja liikenteen ruuhkautuminen Uudellamaalla. Valtaosa Lapin ja Pohjois-Pohjanmaan ammattikuljettajista sanoo teiden huonon kunnon tai hoidon haittaavan liikkumisen sujuvuutta ja mukavuutta talvella.



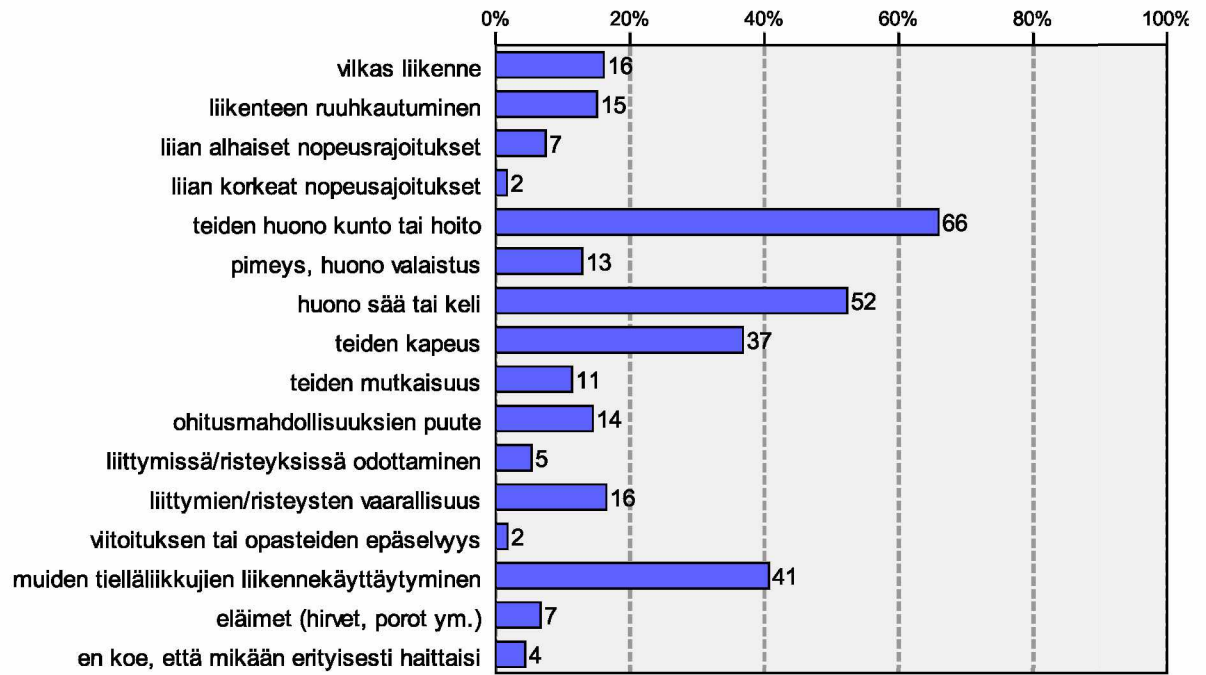
Kuva 53. Valitkaa kolme tekijää, jotka eniten haittaavat liikkumisenne sujuvuutta ja mukavuutta talviaikaan. Koko maa, raskas liikenne.

Ammattiautoilijat näkevät liikenteen turvallisuutta eniten haittaaviksi tekijöiksi niin ikään teiden huonon kunnon tai hoidon, huonon sään tai kelin, teiden kapeuden sekä muiden tielläliikkujien liikennekäyttäytymisen. Verrattuna vuoteen 2013, aiempaa useampi mainitsee vilkkaan liikenteen (+6 %-yks.) Muuten tutkimuskertojen välillä ei ole merkittävää eroa.

Linja-autonkuljettajat mainitsevat pimeyden ja huonon valaistuksen turvallisuushaittana useammin kuin kuorma-autoilijat. Myös teiden mutkaisuus haittaa heitä harvemmin. Linja-autoilijoilla huono sää tai keli on merkittävin turvallisuushaitta, mutta teiden huono kunto tai hoito lähes yhtä usein. Kuorma-autoilijoilla teiden huono kunto tai hoito on selvästi merkittävin turvallisuushaitta.

Huono kunto tai hoito haittaa erityisesti metsäteollisuuden raakapuukuljetuksia hoitavia sekä päivittäin sorateillä liikkuvia. Huono sää tai keli haittaa muita useammin vähäliikenteisillä teillä kuljetuksia operoivia.

Myös alueellisesti samat tekijät haittaavat liikenteen turvallisuutta kuin sujuvuutta ja mukavuuttakin. Liikenteen ruuhkautuminen nousee esiin Uudellamaalla ja muiden tielläliikkujien liikennekäyttäytyminen Pirkanmaalla. Lapissa ja Pohjois-Pohjanmaalla teiden huono hoito tai kunto haittaa turvallisuutta merkittävästi. Lapissa myös eläimet tuovat haittoja turvallisuuteen useammin kuin muualla.



Kuva 54. Valitkaa kolme tekijää, jotka eniten haittaavat liikkumisenne turvallisuutta talviaikaan. Koko maa, raskas liikenne.

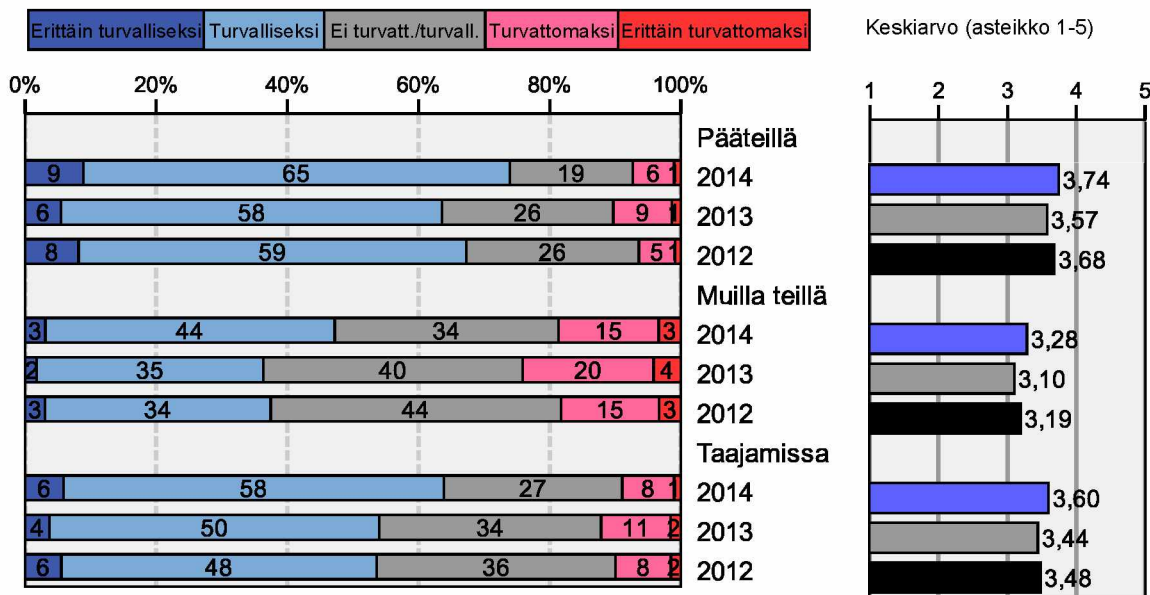
8 Liikenneturvallisuus

8.1 Yksityishenkilöt

Turvalliseksi tai erittäin turvalliseksi autolla liikkumisen talviaikaan pääteillä kokee 74 prosenttia vastaajista. Koettu turvallisuus pääteillä on parantunut edellisestä tutkimuskerrasta, jolloin turvalliseksi tai erittäin turvalliseksi autolla liikkumisen talviaikaan pääteillä koki 64 prosenttia.

Myös muilla teillä liikkuminen koetaan edellisvuotta turvallisemmaksi. Lähes joka toinen sanoo liikkumisen autolla muilla teillä olevan turvallista tai erittäin turvallista (2013: 37 %).

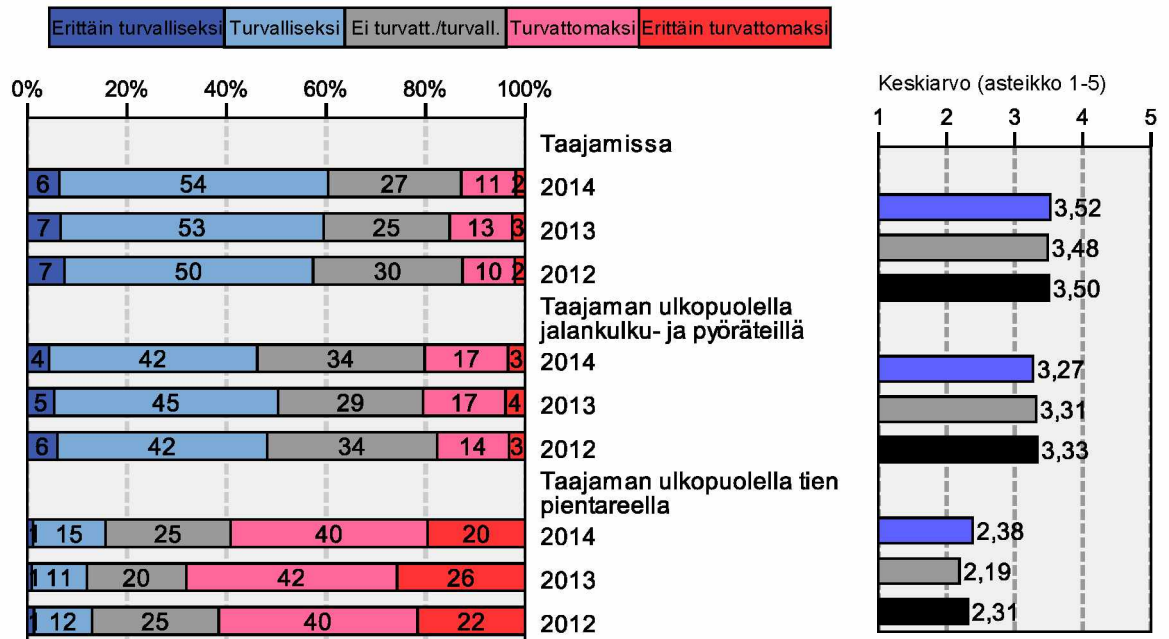
Autolla liikkuminen koetaan myös taajamissa kahta edellistä vuotta turvallisemmaksi (+10 %-yks).



Kuva 58. Kuinka turvalliseksi koette autolla liikkumisen talviaikaan kartan osoittamalla alueella? Koko maa, yksityishenkilöt.

Lapissa 59 % kokee autolla liikkumisen pääteillä turvalliseksi, kun Uudellamaalla 81 % on samaa mieltä. Muilla teillä turvattomuus on yleisintä Pohjois-Pohjanmaalla (27 %) ja Pohjois-Savossa (27 %) ja harvinaisinta Uudellamaalla (11 %) ja Kaakkois-Suomessa (8 %).

Kävely ja pyöräily koetaan taajamissa lähes yhtä turvalliseksi kuin edellisvuosina. Taajamissa 60 % pitää liikkumista jalan tai pyörällä turvallisena. Tyytyväisimpiä kävelyn ja pyöräilyn turvallisuuteen taajamissa ovat Pohjois-Pohjanmaan ja Kaakkois-Suomen vastaajat. Myös taajaman ulkopuolella turvallisuuden tunne on lähes edellisvuoden tasolla ja jalankulku- tai pyörätiellä liikkumisen turvallisuuteen luottaa 46 %. Taajaman ulkopuolella 60 % kokee liikkumisen tien pientareella pyörällä tai jalan turvattomaksi tai erittäin turvattomaksi. Turvattomuuden tunne taajaman ulkopuolella tien pientareella on vähentynyt hieman vuodesta 2013, jolloin 68 % oli tätä mieltä.



Kuva 59. Kuinka turvalliseksi koette kävelyn ja pyöräilyn talviaikaan kartan osoittamalla alueella? Koko maa, yksityishenkilöt.

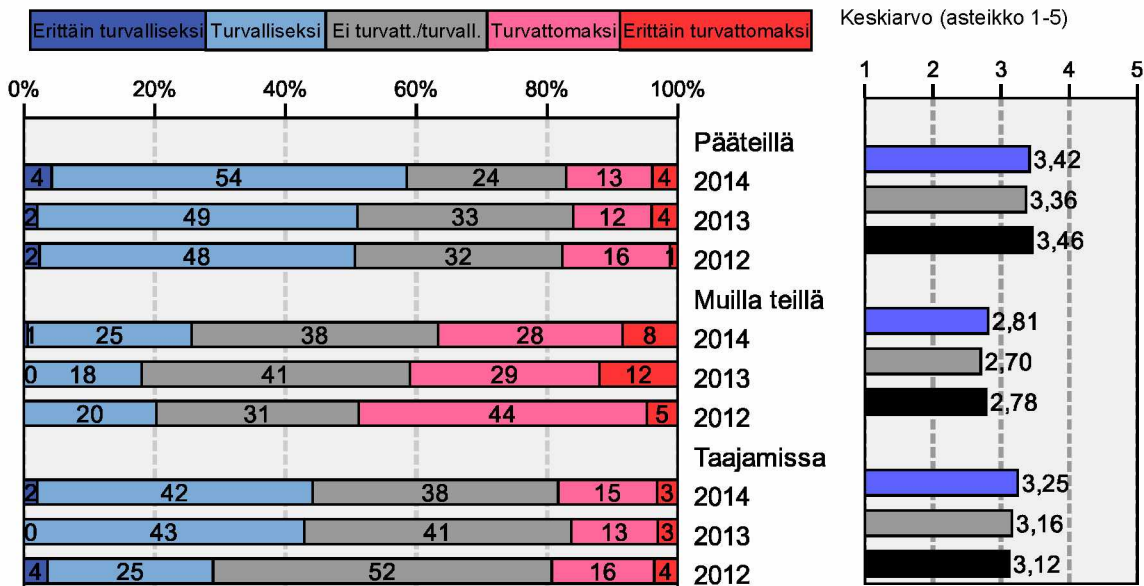
8.2 Raskas liikenne

58 prosenttia ammattiautoilijoista kokee liikennöinnin pääteillä talviaikaan turvallisiksi tai erittäin turvallisiksi. Edellisvuoteen nähden osuus on kasvanut hieman, muttei kuitenkaan keskimäärin tilastollisesti merkitsevällä tavalla. Muilla teillä turvattomuuden tunne on vähentynyt kahdesta edellisvuodesta. Ammattikuljettajista lähes joka toinen pitää myös taajamissa liikkumista talviaikaan turvallisena.

Linja-autokuljettajat (73 prosenttia) kokevat ammattiautoilun pääteillä useammin turvallisiksi tai erittäin turvallisiksi kuin kuorma-auton kuljettajat (56 prosenttia).

Erityisesti pitkämatkaisia kuljetuksia, metsäteollisuuden raakapuukuljetuksia ja muita perusteellisuuden kuljetuksia ajavat pitävät pääteiden kuljetuksia muita harvemmin turvallisina. Paikallista ja/tai seudullista ja pitkämatkaista linja-autoliikennettä ajavat kokevat päätiet pääosin turvallisiksi. Metsäteollisuuden raakapuunkuljettajat ja vähäliikenteisillä teillä kuljetuksia toimittavat näkevät erityisesti muun tiestön talvisin turvattomana.

Alueellisesti turvallisuudentunne pääteihin on vahvinta Pirkanmaalla. Muut tiet saavat parhaat arviot turvallisuudesta Uudellamaalla, jossa kuitenkin vain joka kolmas kokee ne turvallisiksi. Pohjois-Pohjanmaalla valtaosa pitää muita teitä turvattomina (55 %).



Kuva 60. Kuinka turvallisiksi koette ammattiautoilun talviaikaan kartan osoittamalla alueella? Koko maa, raskas liikenne.

8.3 Turvallisuuden muutos vuoteen 2013 verrattuna

Valtakunnallisesti yksityishenkilöt kokevat autolla liikkumisen edellisvuotta turvallisemmaksi. Turvallisuus on parempi kaikilla tietyypeillä. Kävelyn ja pyöräilyn turvallisuus on aiempaa parempi taajamassa ja taajaman ulkopuolella tien pientareella, taajaman ulkopuolella jalankulku- ja pyöräteillä puolestaan hieman aiempaa heikompi.

Raskaan liikenteen kohdalla muiden teiden ja taajamien turvallisuus on parantunut hieman ja pääteiden turvallisuus pysynyt keskimäärin ennallaan.

Taulukko 36. Turvallisuuden muutos vuoteen 2013 verrattuna

Yksityishenkilöt

Autolla liikkuminen	(muutos -/+)
Päätiet	+
Muut tiet	+
Taajama	+

Raskas liikenne

Ammattiautoilu	(muutos -/+)
Päätiet	
Muut tiet	+
Taajama	+

Kävely ja pyöräily

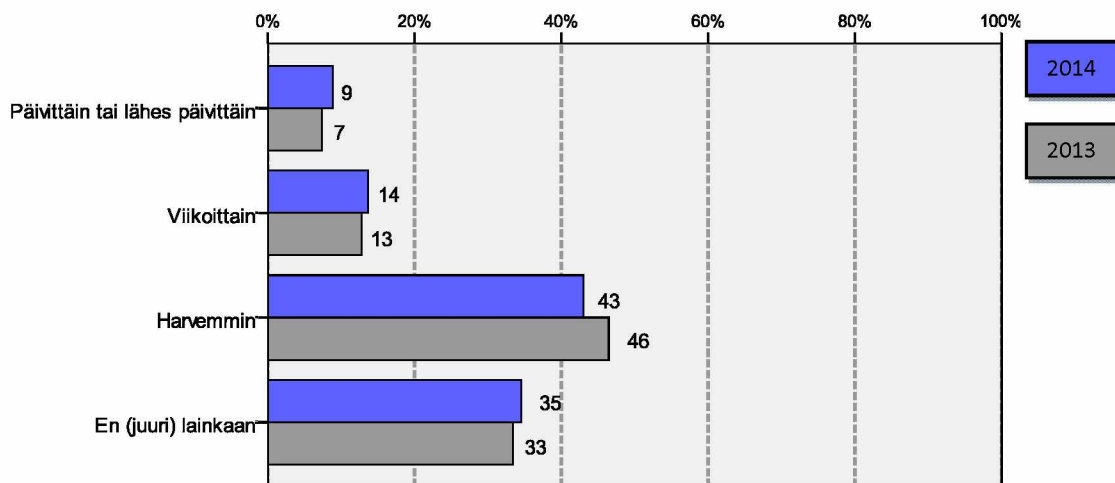
	(muutos -/+)
Taajama	+
Taajaman ulkopuolella jalankulku- ja pyöräteillä	-
Taajaman ulkopuolella tien pientareella	+

9 Muuttuvat nopeusrajoitukset

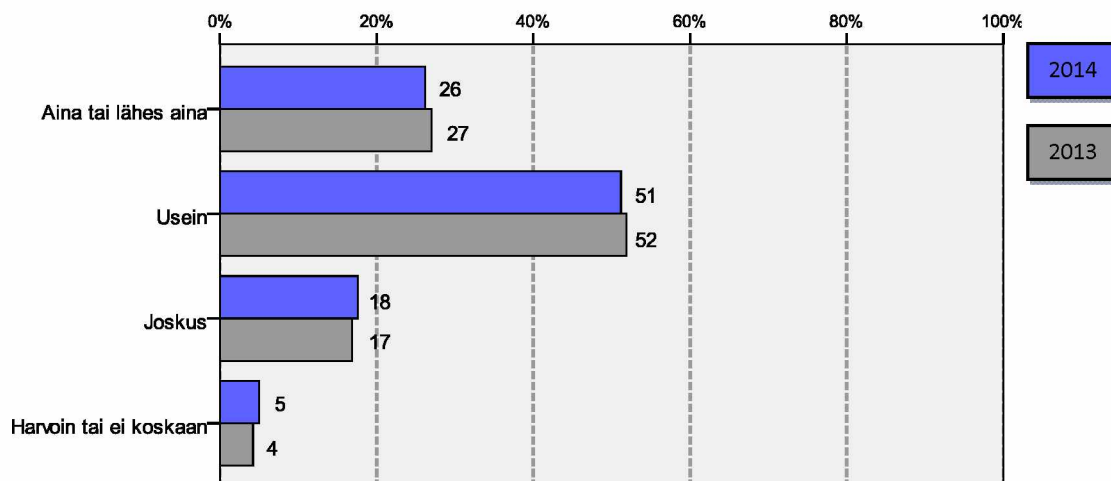
9.1 Yksityishenkilöt

Yksityishenkilöistä suurin osa ajaa vain harvoin tai ei (juuri) lainkaan teillä, joilla on kelin ja sään mukaan muuttuvat nopeusrajoitukset. Vuosittain yli 30 000 kilometriä ajavat liikennöivät tällaisilla teillä useimmin (23 prosenttia päivittäin ja 17 prosenttia viikoittain). Eniten muuttuvia rajoituksia on käytössä Pirkanmaalla (35 % päivittäin tai viikoittain) ja Varsinais-Suomessa (31 %).

Puolet vastaajista kokee muuttuvien nopeusrajoitusten olevan keliin ja säähän nähden usein oikeat. Joka neljännestä mielestä ne ovat olleet oikeat aina tai lähes aina. Näkemykset ovat yhteneväiset vuoteen 2013 nähden. Vähintään viikoittain muuttuvien nopeusrajoitteiden teillä liikkuvat suhtautuvat rajoitusten oikeellisuuteen samoin kuin muut. Eri alueiden välillä ei ole myöskään suuria eroja.



Kuva 61. Kuinka usein ajatte tiellä, jolla on kelin ja sään mukaan muuttuvat nopeusrajoitukset? Koko maa, yksityishenkilöt.

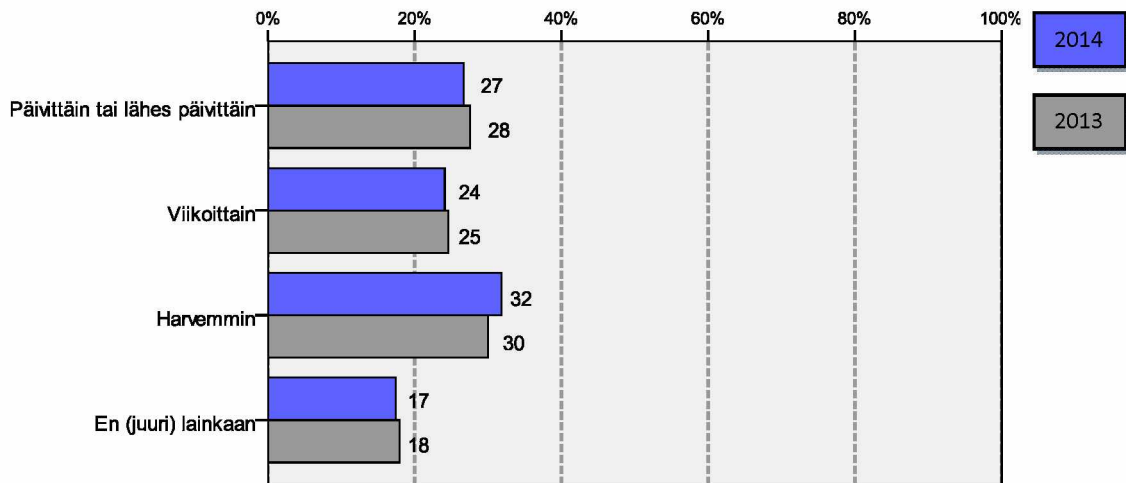


Kuva 62. Miten usein kyseiset muuttuvat nopeusrajoitukset ovat Teidän mielestänne olleet keliin ja sähän nähden oikeat? Koko maa, yksityishenkilöt.

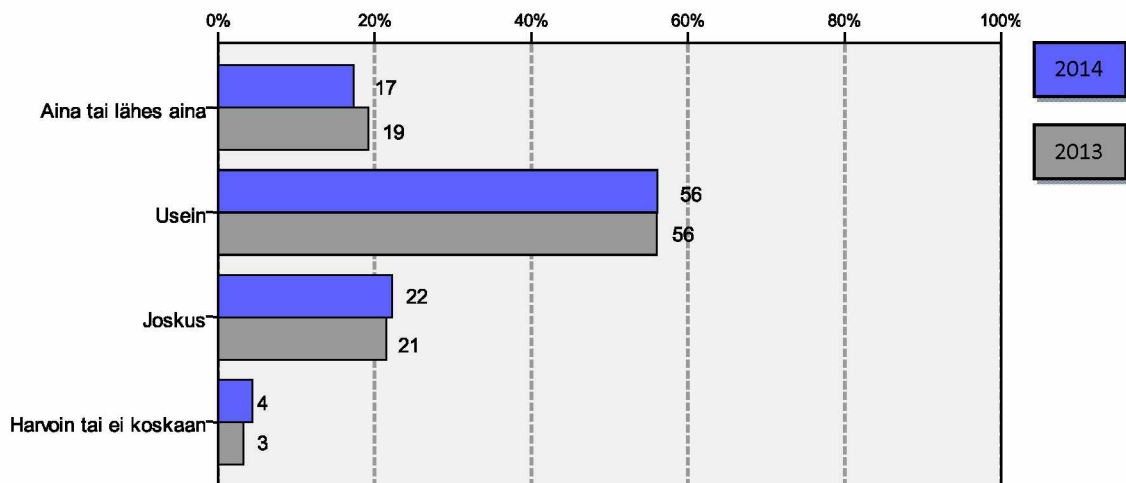
9.2 Raskas liikenne

Ammattiautoilijoista 27 prosenttia liikennöi päivittäin teillä, joilla on kelin ja sään mukaan muuttuvat nopeusrajoitukset. Useimmin näitä teitä käyttävät pitkämatkaisia kuljetuksia pääteillä ajavat, vuodessa yli 10000 km liikennöivät ja metsäteollisuuden tuotekuljetuksia operoivat. Kaakkois-Suomen ammattikuljettajista noin joka toinen ajaa näillä teillä päivittäin tai lähes päivittäin. Harvinaisinta muuttuvien rajoitusten teillä liikennöinti on Pohjois-Pohjanmaalla.

56 prosenttia raskaan liikenteen vastaajista sanoo muuttuvien rajoitusten olevan usein sähän ja keliin nähden oikeat. Mielenpide on yhteneväinen edellisvuoteen nähden. Kriittikkiä rajoitusten oikeellisuutta kohtaan esiintyy eniten Etelä-Pohjanmaalla, jossa 12 prosenttia sanoo niiden olevan harvoin tai ei koskaan oikeat. Vähintään viikoittain näillä teillä ajavat näkevät nopeusrajoitusten olevan oikeassa yhtä usein kuin vastaajat keskimäärin.



Kuva 63. Kuinka usein ajatte tiellä, jolla on kelin ja sään mukaan muuttuvat nopeusrajoitukset? Koko maa, raskas liikenne.



Kuva 64. Miten usein kyseiset muuttuvat nopeusrajoitukset ovat Teidän mielestänne olleet keliin ja säähän nähden oikeat? Koko maa, raskas liikenne.

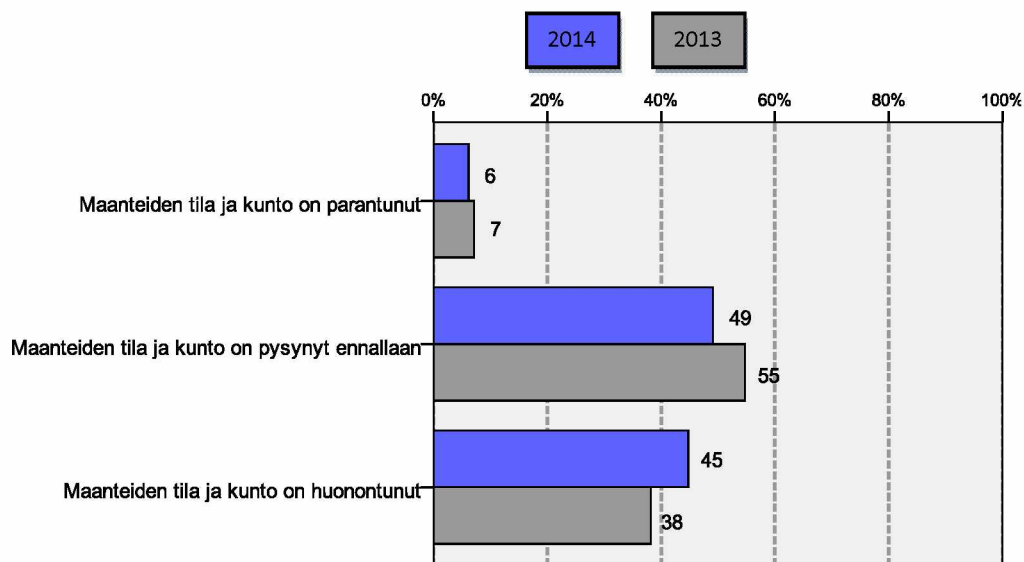
10 Maanteiden tila ja kunto kokonaisuudessaan

Sekä yksityishenkilöt että ammattikuljettajat ovat osa-aluekohtaisissa arvioissaan edellisvuotta tyytyväisempiä maanteiden talvihoitoon. Arvioitaessa maanteiden tilan ja kunnan kehitystä kokonaisuutena edellisvuoteen nähden, yksityishenkilöt sanovat useimmin tilanteen kuitenkin pysyneen ennallaan. Ammattikuljettajista valtaosa sanoo tilanteen muuttuneen huonommaksi.

10.1 Yksityishenkilöt

Yksityishenkilöistä lähes puolet sanoo maanteiden tilan ja kunnan pysyneen ennallaan edellistalveen verrattuna. Aiempaa useampi sanoo tilanteen toisaalta myös huonontuneen. Teiden kuntoa pitävät muuttumattomana erityisesti nuoret ja nuoret aikuiset, vähän teillä liikkuvat, pääosin linja-autolla tai pyörällä liikkuvat ja auton kyydissä matkustavat. Paljon autolla liikkuvat (yli 20 000 km/v), runsaasti kävelevät (yli 5 km/vrk) ja autolla liikkumisen turvattomaksi tuntevat sanovat puolestaan maanteiden tilan ja kunnan huonontuneen.

Alueellisesti Uudenmaan (55 %) ja Kaakkois-Suomen (57 %) vastaajat näkevät maanteiden tilan ja kunnan useimmin säilyneen ennallaan. Varsinais-Suomen vastaajat puolestaan sanovat useimmin tilan huonontuneen (55 %).



Kuva 65. Lopuksi pyytäisimme Teitä ajattelemaan maanteiden tilaa ja kuntoa kokonaisuudessaan talvikaudella 2013–2014. Mihin suuntaan se on muuttunut suhteessa edellistalveen? Koko maa, yksityishenkilöt.

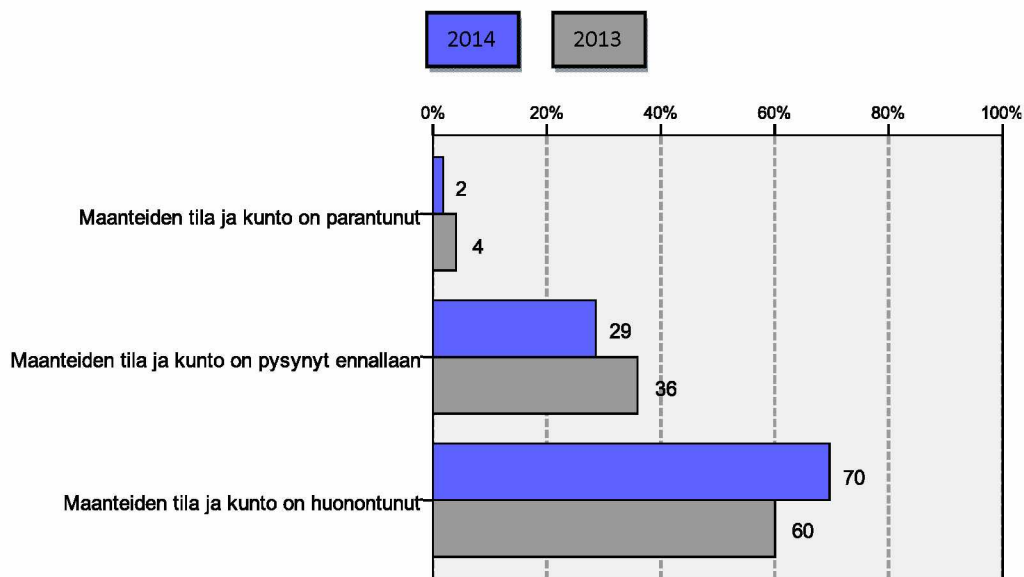
10.2 Raskas liikenne

Raskaan liikenteen kuljettajista peräti 70 % sanoo maanteiden tilan ja kunnon huonontuneen edellistalveen nähden. Linja-autoilijoista tätä mieltä on 57 % ja kuorma-autoilijoista 72 %. Naiskuljettajista 49 % sanoo tilanteen säilyneen ennallaan, mutta mieskuljettajista vain 28 %.

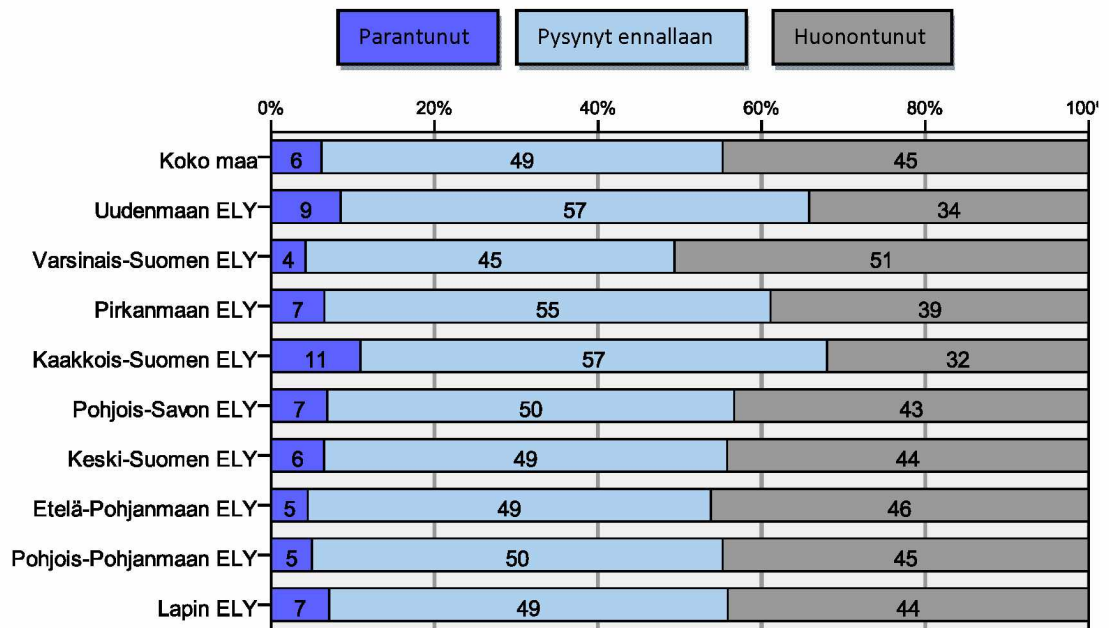
Erityisesti teillä paljon liikennöivät (yli 100 000 km/v), pitkämatkaisia kuljetuksia pääteillä ja kuljetuksia vähäliikenteisillä teillä ajavat näkevät maanteiden tilan heikentyneen.

Linja-autoilijoista paikallista ja/tai seudullista liikennettä ajavista näkevät tilanteen heikentyneen useammin kuin pitkän matkan liikennettä ajavat, joista joka toinen sanoo tilanteen säilyneen ennallaan.

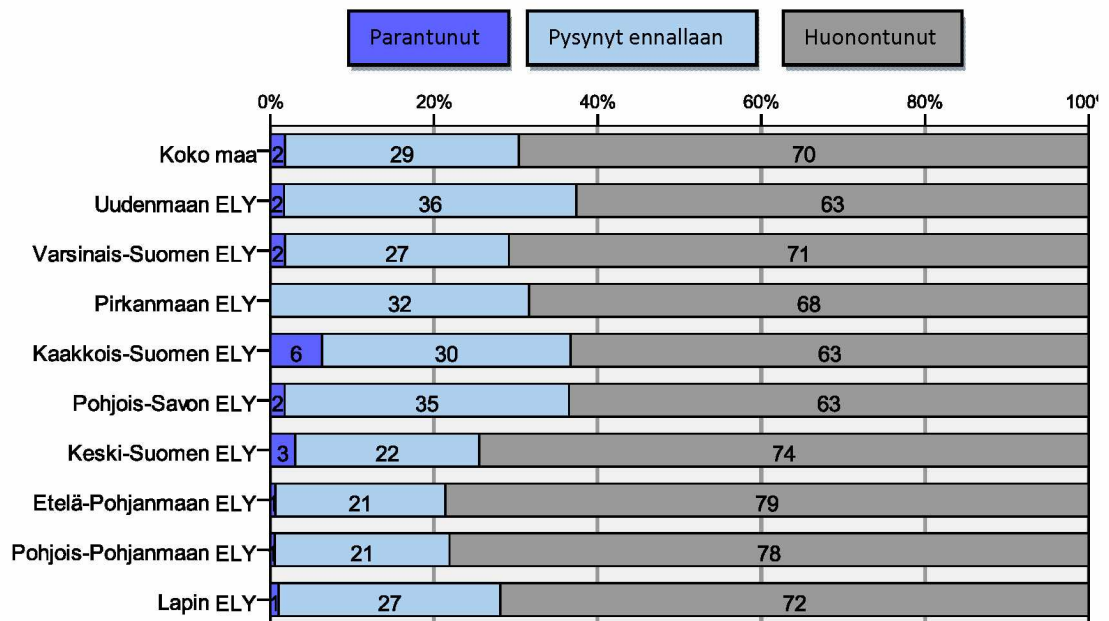
Tilanteen näkevät useimmin heikentyneen Etelä-Pohjanmaan (79 %) ja Pohjois-Pohjanmaan (78 %) alueiden vastaajat.



Kuva 66. Lopuksi pyytäisimme Teitä ajattelemaan maanteiden tilaa ja kuntoa kokonaisuudessaan talvikaudella 2013–2014. Mihin suuntaan se on muuttunut suhteessa edellistalveen? Koko maa, raskas liikenne.

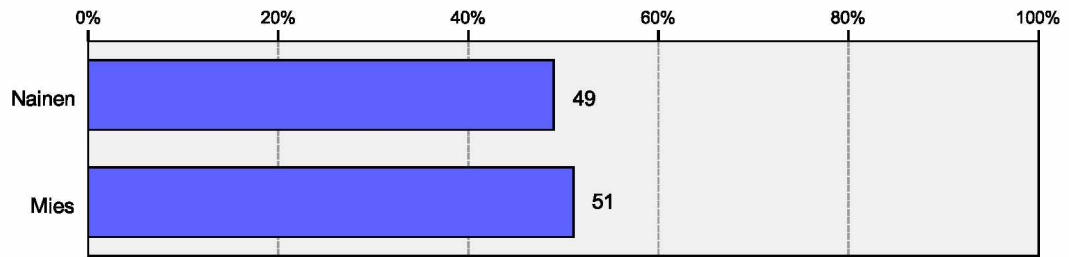


Kuva 67. Lopuksi pyytäisimme Teitä ajattelemaan maanteiden tilaa ja kuntoa kokonaisuudessaan talvikaudella 2013–2014. Mihin suuntaan se on muuttunut suhteessa edellistalveen? Yksityishenkilöt.



Kuva 68. Lopuksi pyytäisimme Teitä ajattelemaan maanteiden tilaa ja kuntoa kokonaisuudessaan talvikaudella 2013–2014. Mihin suuntaan se on muuttunut suhteessa edellistalveen? Raskas liikenne.

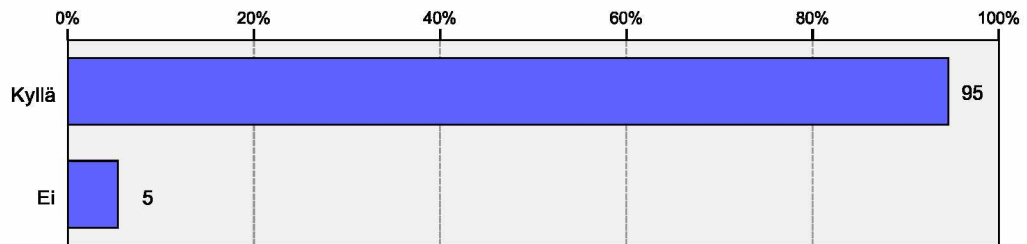
Yksityishenkilöt, taustatiedot graafeina



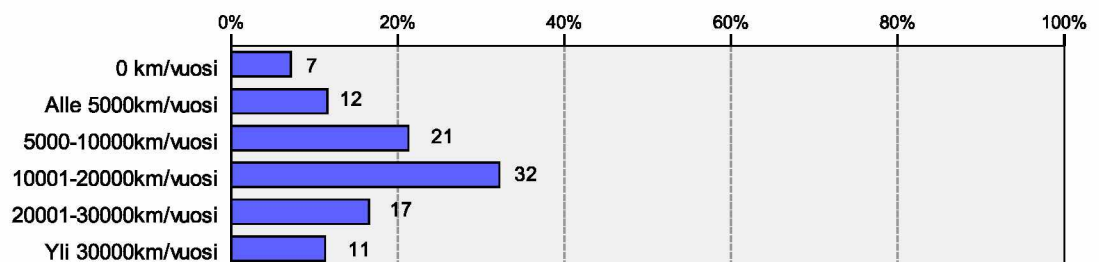
Kuva 1. Sukupuoli. Koko maa, yksityishenkilöt



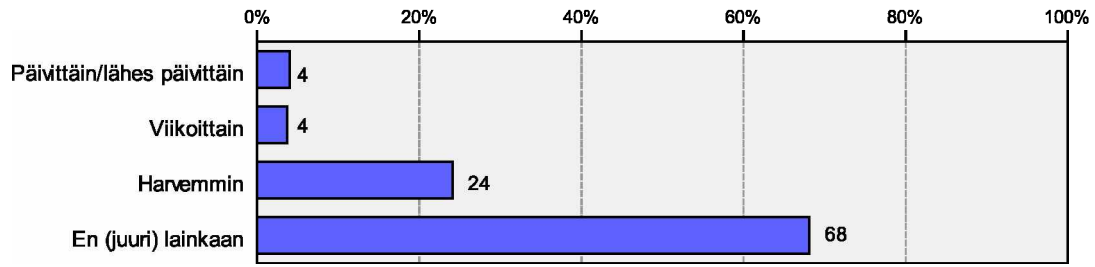
Kuva 2. Ikä. Koko maa, yksityishenkilöt



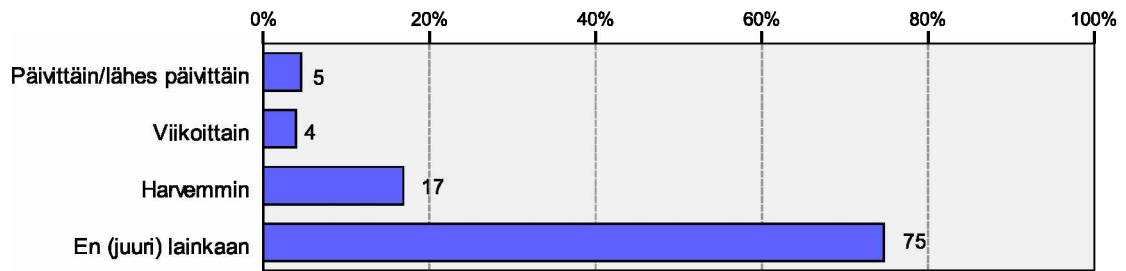
Kuva 3. Onko taloudessanne pääsääntöisesti käytettävissä auto?
Koko maa, yksityishenkilöt



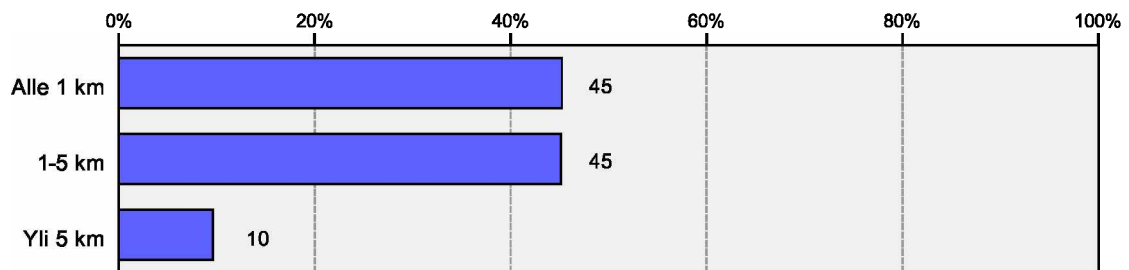
Kuva 4. Montako kilometriä vuodessa suunnilleen ajatte henkilöautolla?
Koko maa, yksityishenkilöt



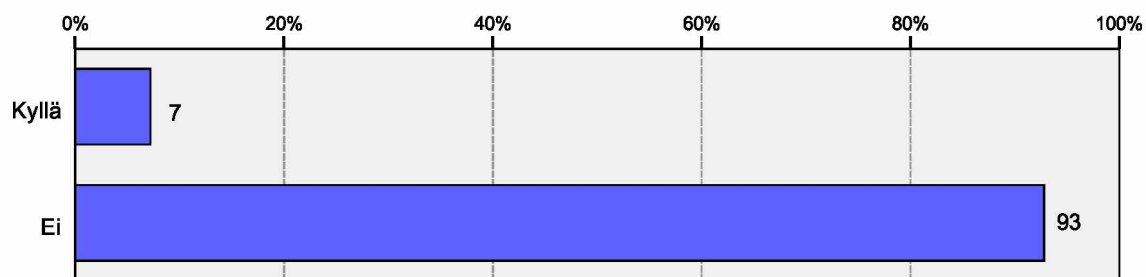
Kuva 5. Käytättekö linja-autoa? Koko maa, yksityishenkilöt



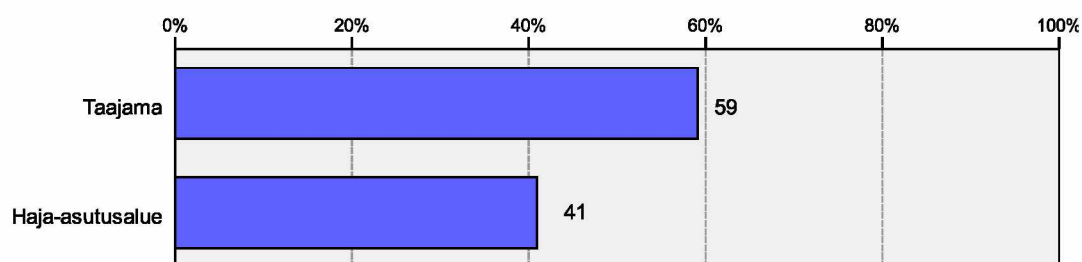
Kuva 6. Pyöräilettekö talvisaikaan? Koko maa, yksityishenkilöt



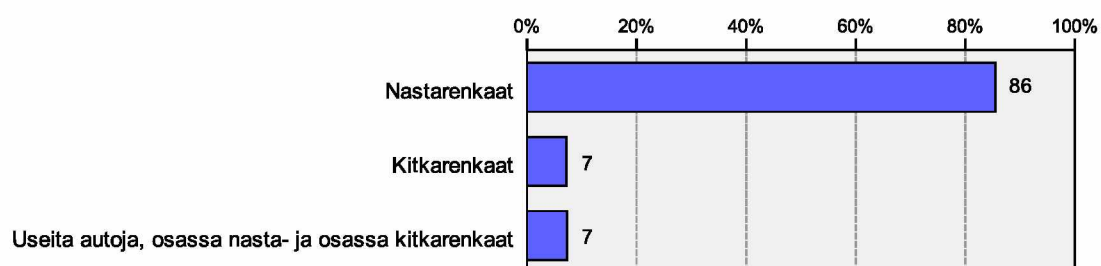
Kuva 7. Kuinka paljon keskimäärin liikutte jalkaisin maanteillä tai niiden varsilla olevilla jalankulku- ja pyöräteillä vuorokauden aikana? Koko maa, yksityishenkilöt



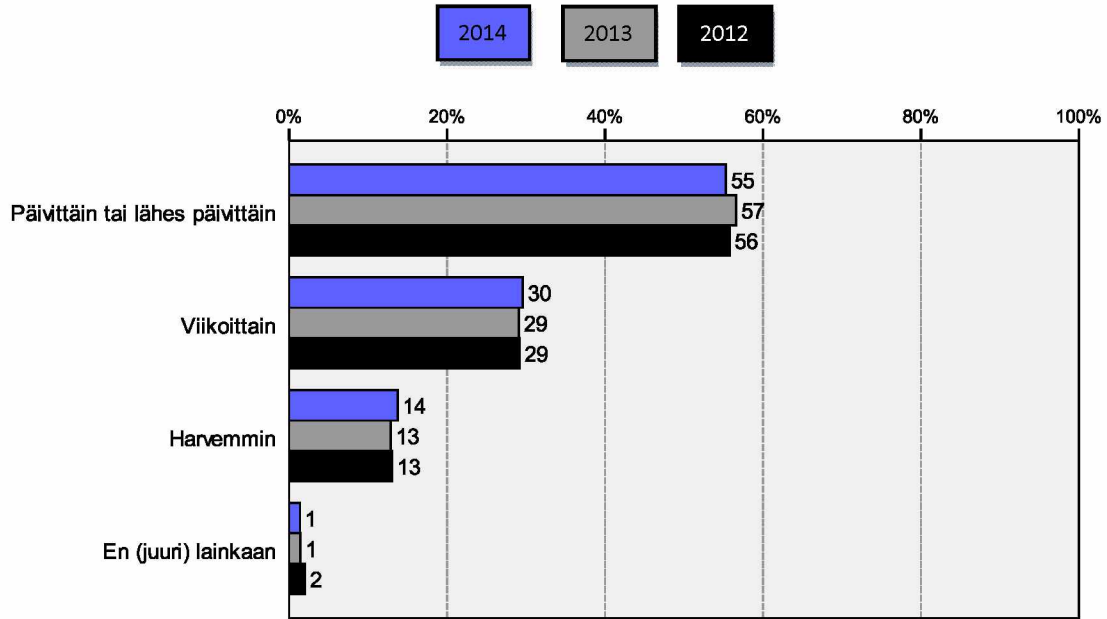
Kuva 8. Onko Teillä jokin pysyvä liikunta- tai toimintaeste, joka vaikeuttaa liikkumistanne? Koko maa, yksityishenkilöt



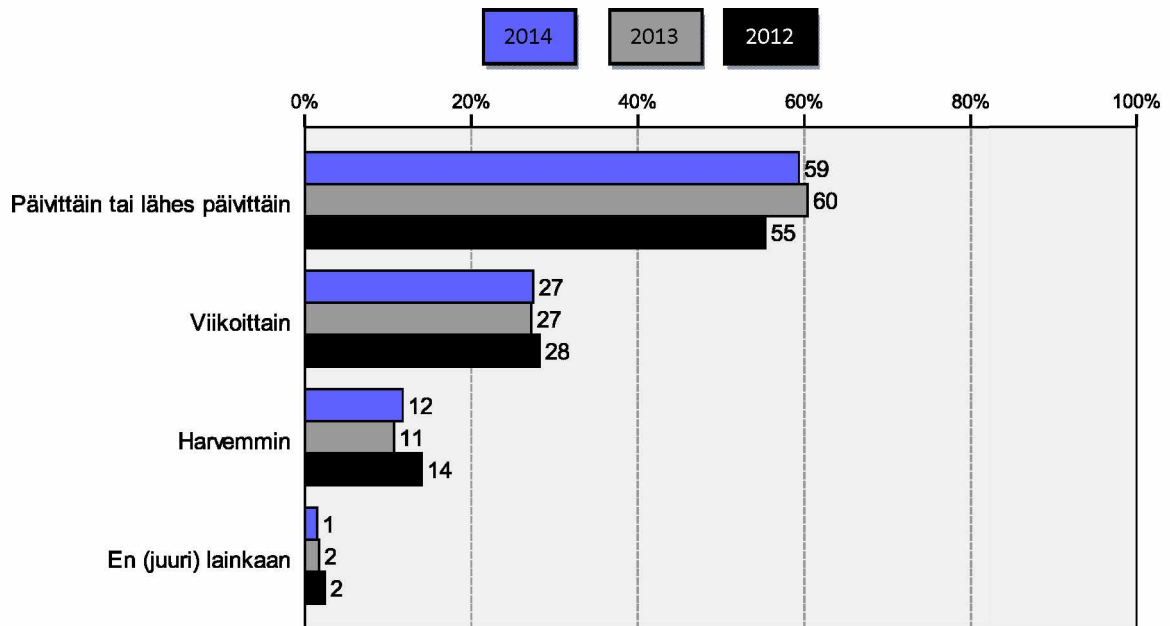
Kuva 9. Asuinpaikka. Koko maa, yksityishenkilöt



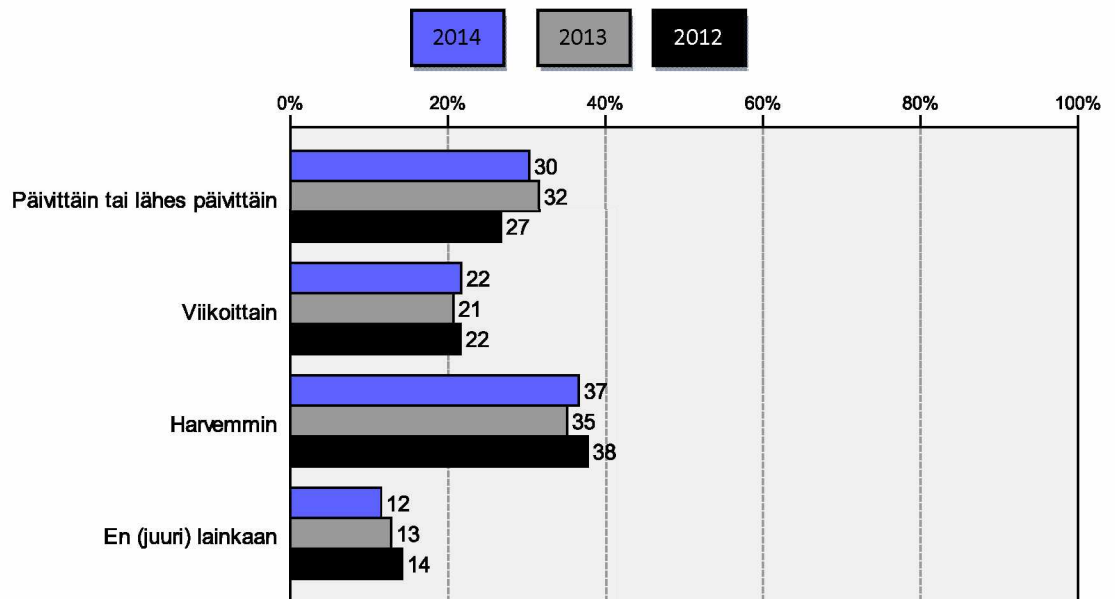
Kuva 10. Onko taloudessanne käytettävissä olevassa autossa / autoissa tänä talvena...
Koko maa, yksityishenkilöt



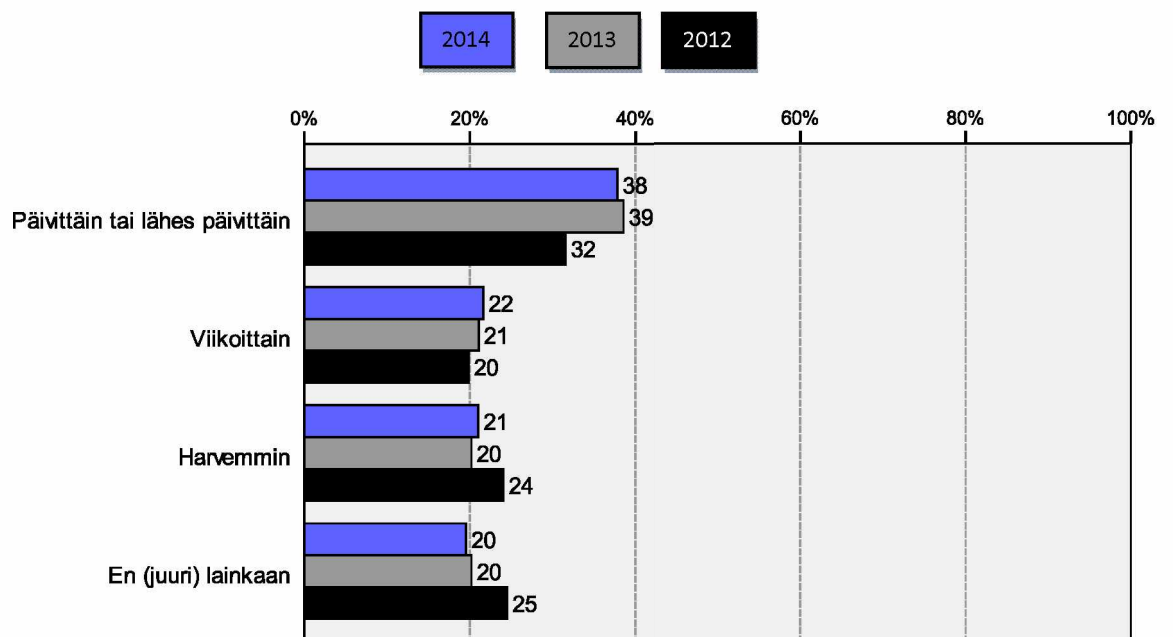
Kuva 11. Kuinka usein liikutte oman tiepiirinne maanteillä / pääteillä?
Koko maa, yksityishenkilöt



Kuva 12. Kuinka usein liikutte oman tiepiirinne maanteillä / muilla päällystetyillä teillä? Koko maa, yksityishenkilöt

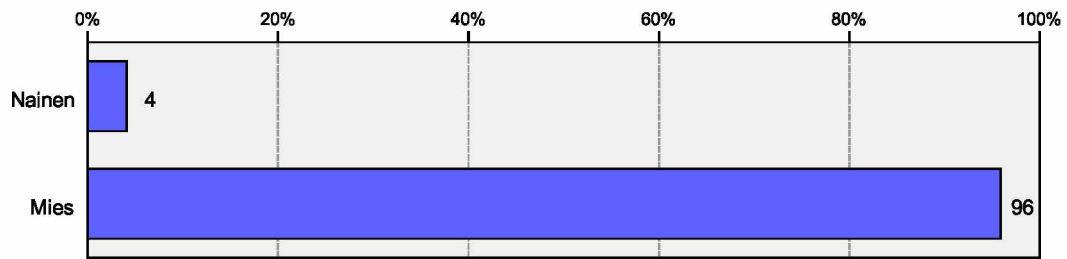


Kuva 13. Kuinka usein liikutte oman tiepiirinne maanteillä / sorateillä?
Koko maa, yksityishenkilöt

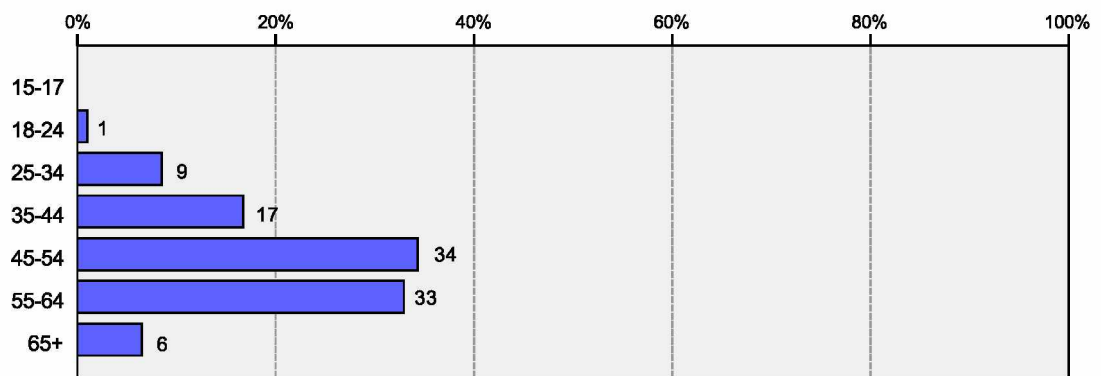


Kuva 14. Kuinka usein liikutte oman tiepiirinne maanteillä / jalankulku- ja pyöräteillä? Koko maa, yksityishenkilöt

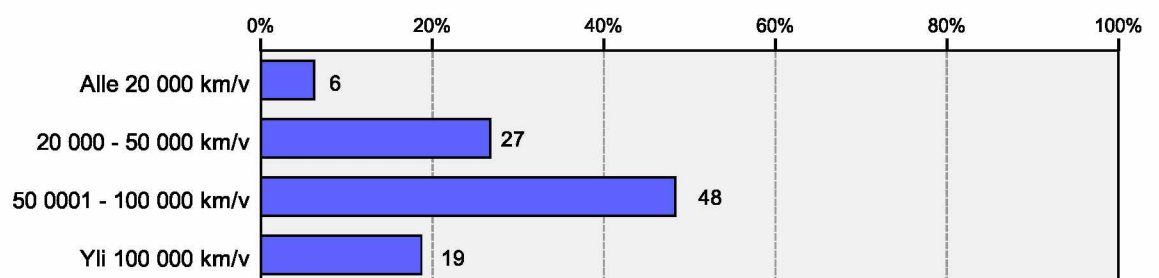
Raskas liikenne, taustatiedot graafeina



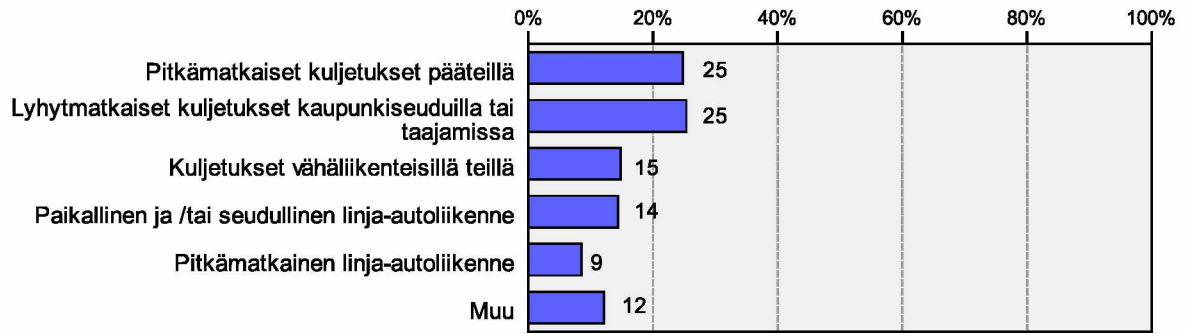
Kuva 1. Sukupuoli. Koko maa, raskas liikenne.



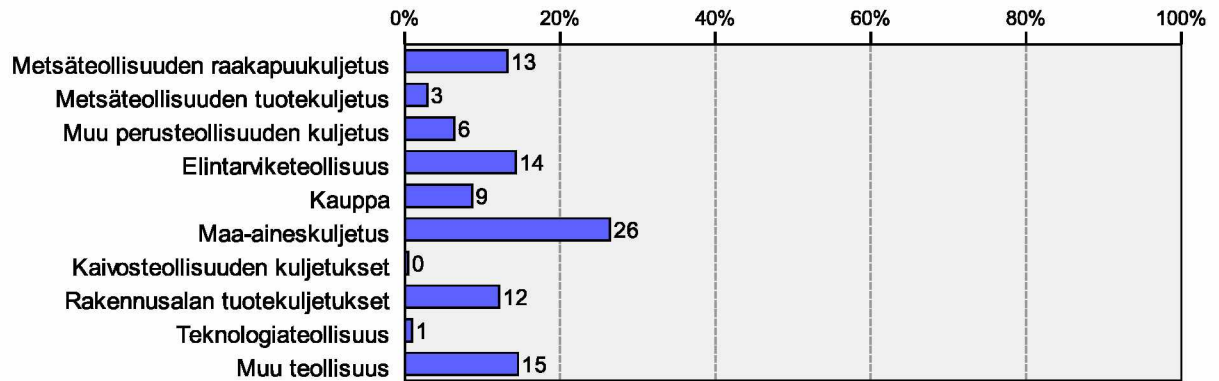
Kuva 2. Ikä. Koko maa, raskas liikenne.



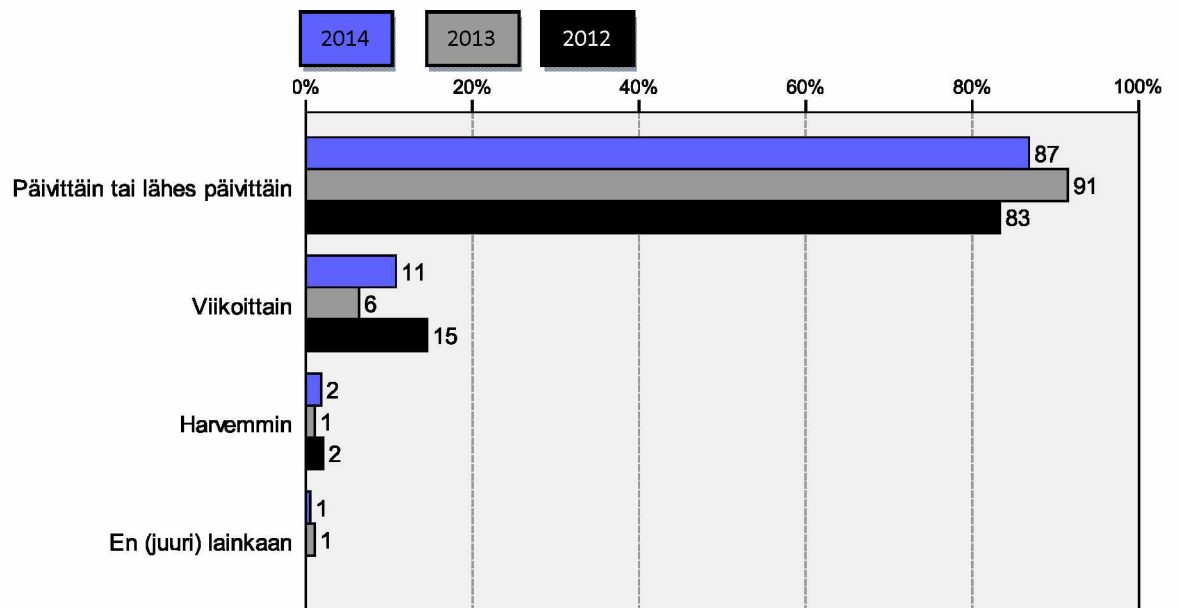
Kuva 3. Montako kilometriä vuodessa ajatte suunnilleen raskasta ajoneuvoa?
Koko maa, raskas liikenne.



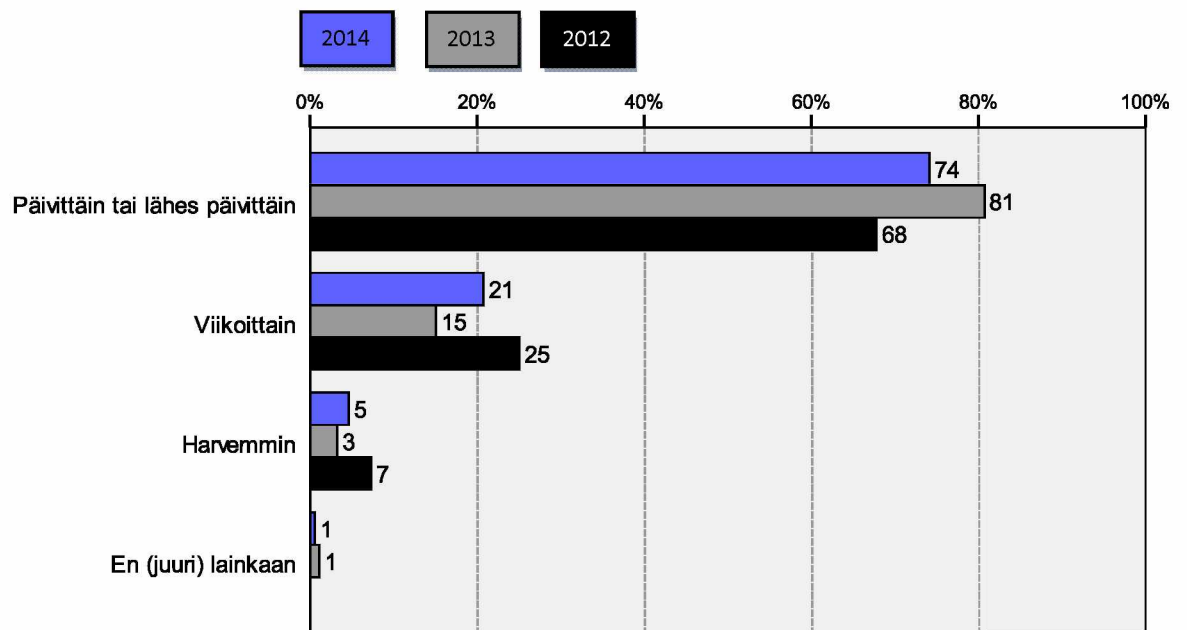
Kuva 4. Mikä seuraavista luonnehtii lähinnä kuljetustyyppiänne? Koko maa, raskas liikenne.



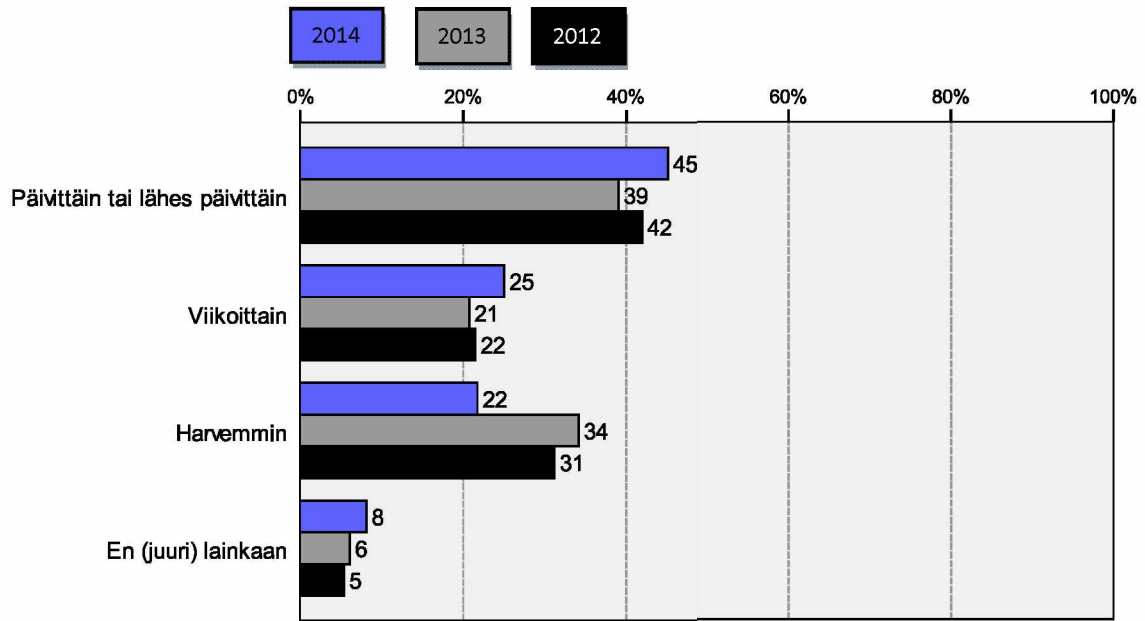
Kuva 5. Minkä toimialan kuljetuksia pääosin hoidatte? Koko maa, raskas liikenne.



Kuva 6. Kuinka usein liikutte oman tiepiirinne maanteillä / päätteillä? Koko maa, raskas liikenne.

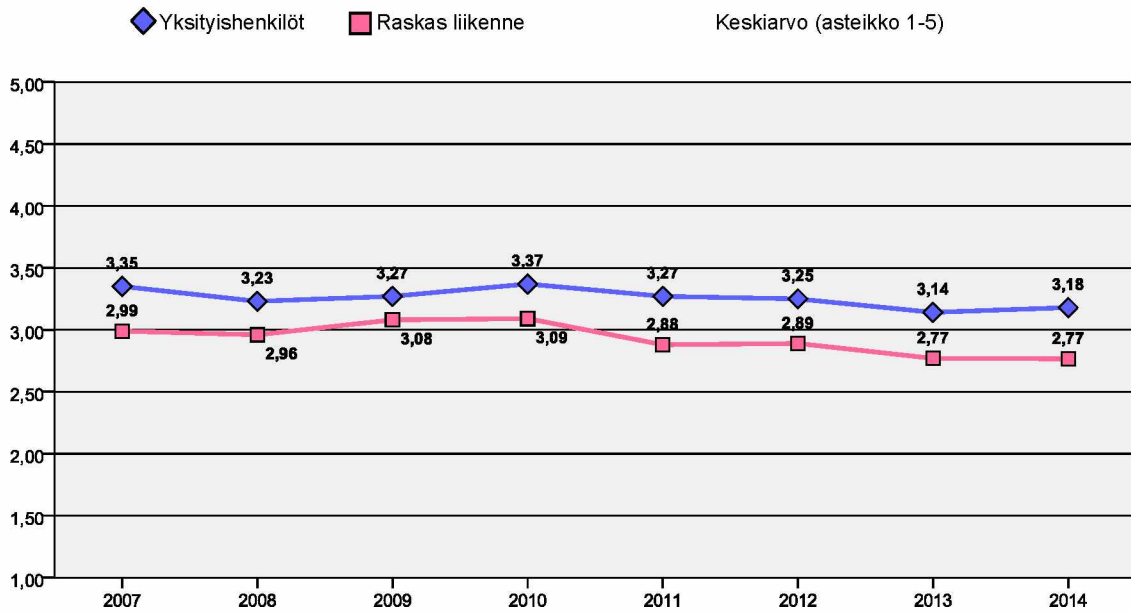


Kuva 7. Kuinka usein liikutte oman tiepiirinne maanteillä / muilla päällystetyillä teillä? Koko maa, raskas liikenne.

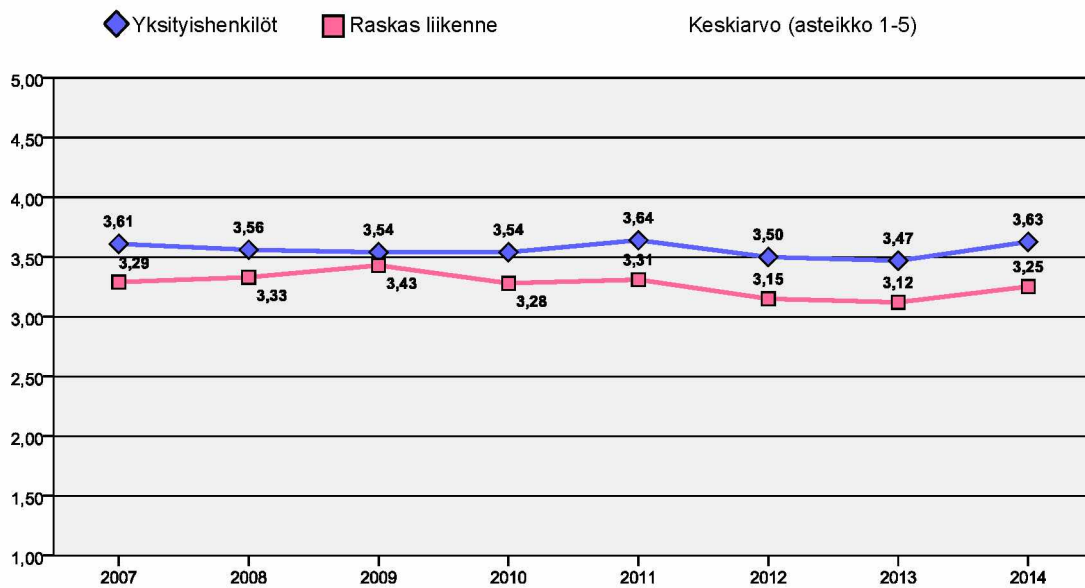


Kuva 8. Kuinka usein liikutte oman tiepiirinne maanteillä / sorateillä? Koko maa, raskas liikenne.

Trendikuvat

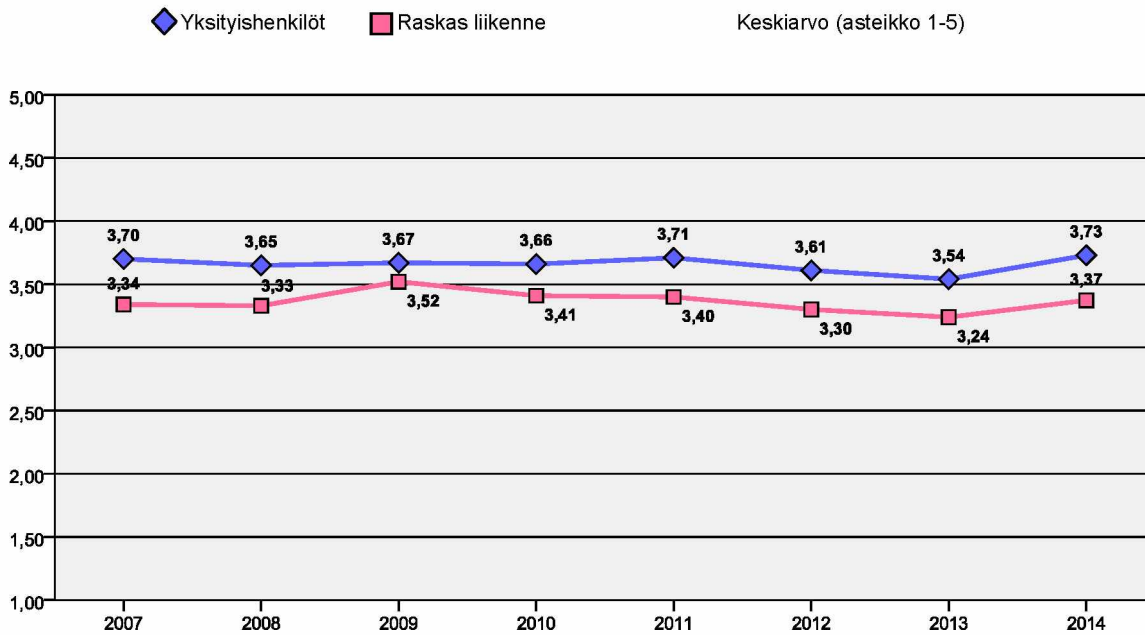


Kuva 1. Tyytyväisyys maanteiden kuntoon talvikaudella. Koko maa.

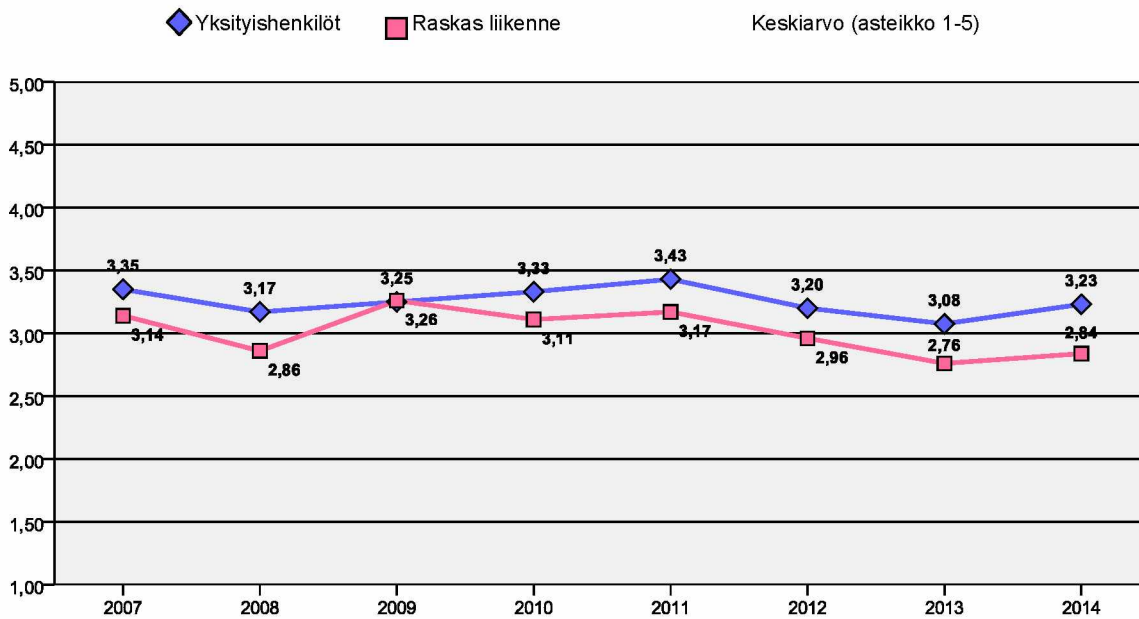


Kuva 2. Liukkauden torjunta päteillä. Koko maa.

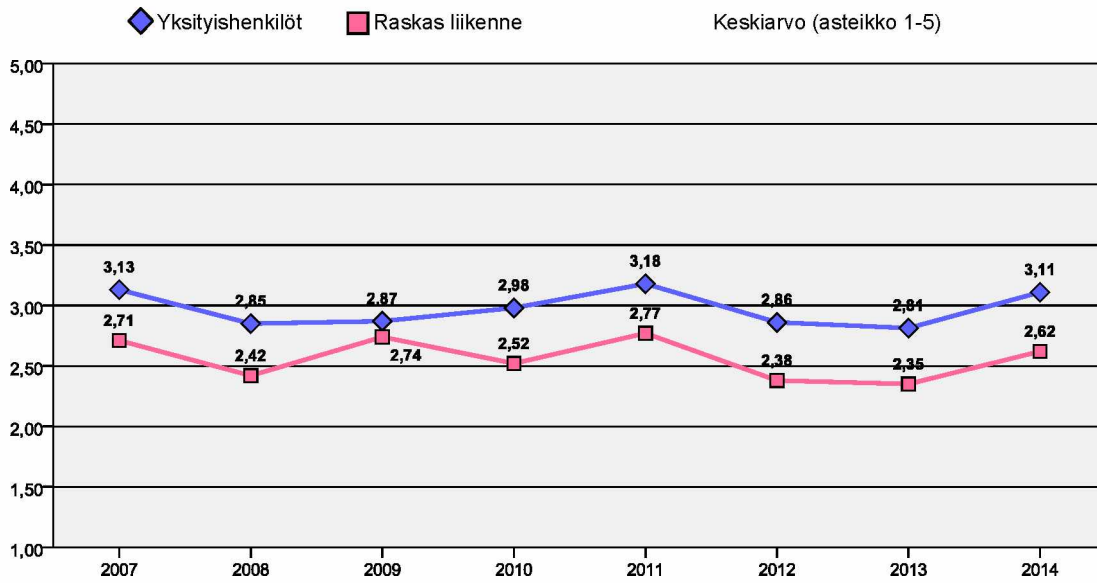
Liite 3/2 (4)



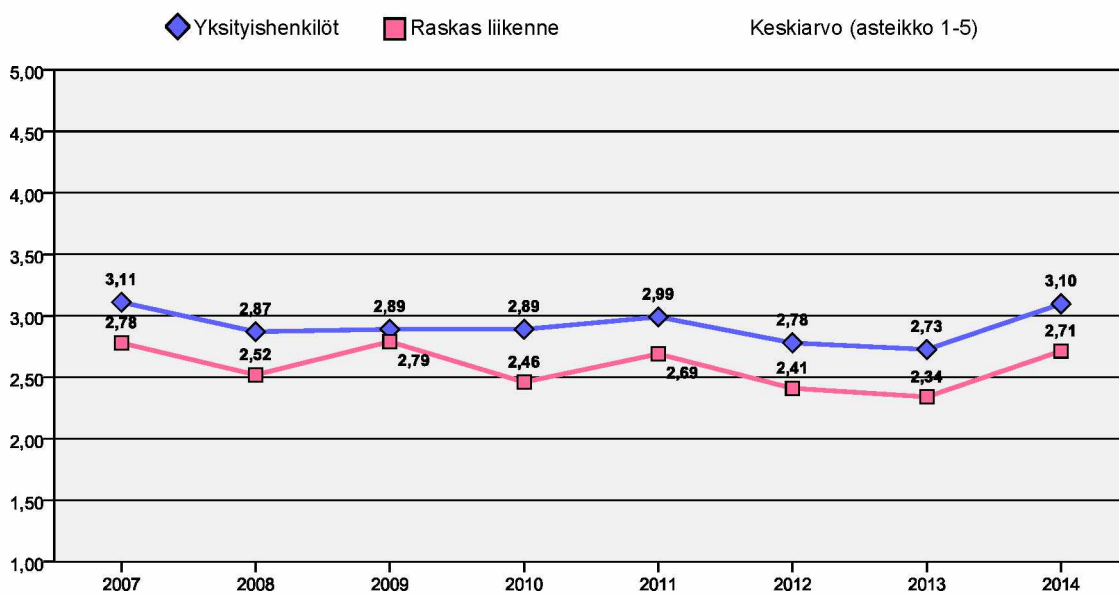
Kuva 3. Lumen auraus pääteillä. Koko maa.



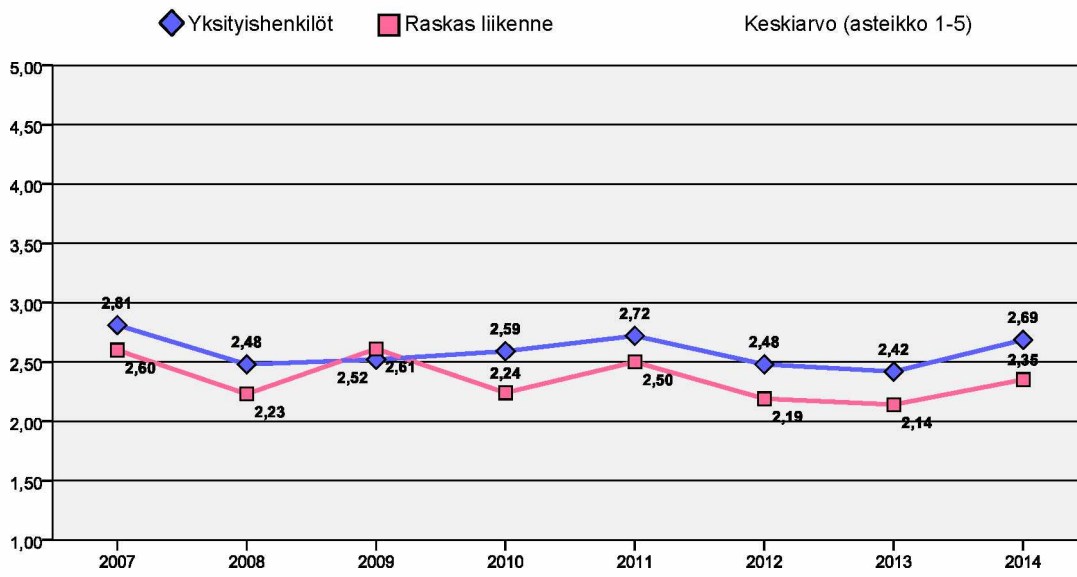
Kuva 4. Tienpinnan tasaisuus pääteillä. Koko maa.



Kuva 5. Liukkauden torjunta muilla teillä. Koko maa.



Kuva 6. Lumen auraus muilla teillä. Koko maa.



Kuva 7. Tienpinnan tasaisuus muilla teillä. Koko maa.

Tutkimuslomake, yksityishenkilöt ja raskas liikenne



Innolink Research Oy

			1
--	--	--	---



TIENKÄYTTÄJÄTYTYVÄISYYSTUTKIMUS TALVI 2014

Kysymme mielipidettänne oheisen kartan osoittamien teiden hoidosta ja kunnosta (ks. saatekirjeen kääntöpuoli). Karttaan on merkitty kaikki alueen maantiet, ja siitä voitte tarkistaa, mitkä ovat pääteitä ja mitkä muita teitä.

Alueenne elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus (ELY) vastaa valtion ylläpitämien maanteiden liikenneoloista, päivittäisestä liikennekelpoisuudesta ja kunnosta. Tämä kysely ei koske kuntien tai kaupunkien katuja ja kaavateitä eikä yksityisteitä.

Vastatkaa merkitsemällä rasti (x) mielipidettänne vastaavan vaihtoehdon kohdalla olevaan ruutuun.

Keskitymme tässä tutkimuksessa meneillään olevan talvikauden aikaisiin kokemuksiinne.

1. Mikä tai mitkä seuraavista kuvaavat tielläliikkumistanne talvikaudella? Voitte valita useampia vaihtoehtoja.

- | | |
|---|----------------------------|
| Ajan itse autoa | <input type="checkbox"/> 1 |
| En aja autoa itse, mutta olen kyydissä..... | <input type="checkbox"/> 2 |
| Ajan moottoripyörällä | <input type="checkbox"/> 3 |
| Ajan mopolla/mopoautolla..... | <input type="checkbox"/> 4 |
| Käytän linja-autoa | <input type="checkbox"/> 5 |
| Pyöräilen/kävelen..... | <input type="checkbox"/> 6 |

2. Kuinka usein liikutte karttaan merkityillä maanteillä?

	Päivittäin tai			
	lähes päivittäin	Viikoittain	Harvemmin	En (juuri) lainkaan
Pääteillä	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
Muilla päällystetyillä teillä.....	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
Sorateilla	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
Jalankulku- ja pyöräteillä.....	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4

3. Kuinka tyytyväinen olette karttaan merkittyjen maanteiden kuntoon kokonaisuudessaan talvikaudella 2013–2014?

	En tyytyväinen enkä tyytymätön				
	Erittäin tyytyväinen	Tyytyväinen	Tyytymätön	Erittäin tyytymätön	En osaa sanoa
	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1
					<input type="checkbox"/> 0

TALVIAJAN PALVELUTASO

4a. Arvioikaa, kuinka tärkeitä seuraavat tiestön kuntoon ja talviajan palvelutasoon liittyvät asiat ovat teille liikkumisenne kannalta.

	Erittäin tärkeä	Tärkeä	Jokseenkin tärkeä	Ei kovin tärkeä	Ei lainkaan tärkeä	En osaa sanoa
1. Liukkauden torjunta pääteillä	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
2. Lumen auraus pääteillä.....	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
3. Tienpinnan tasaisuus pääteillä.....	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
4. Liukkauden torjunta muilla teillä.....	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
5. Lumen auraus muilla teillä	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
6. Tienpinnan tasaisuus muilla teillä	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
7. Levähdys- ja pysähtymisalueiden talvihoito.....	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
8. Liikennemerkkien ja tienviittojen näkyvyys.....	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0



+	Innolink Research Oy				2	+
9. Tiemerkintöjen näkyvyys	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
10. Linja-autopysäkkien talvihoito	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
11. Jalankulku- ja pyöriteiden talvihoito.....	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
12. Tievalaistuksen riittävyys	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
13. Pääteiden keli- ja liikenneoloista tiedottaminen	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0

4b. Arvioi, kuinka tyytyväinen olette seuraaviin talviajan palvelutasoon liittyviin asioihin karttaan merkittyjen maanteiden osalta.

	Erittäin tyytyväinen	Tyyty- väinen	En tyytyväinen enkä tyytymätön	Tyyty- mätön	Erittäin tyytymätön	En osaa sanoa
1. Liukkauden torjunta pääteillä	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
2. Lumen auraus pääteillä	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
3. Tienpinnan tasaisuus pääteillä	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
4. Liukkauden torjunta muilla teillä.....	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
5. Lumen auraus muilla teillä	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
6. Tienpinnan tasaisuus muilla teillä.....	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
7. Levähdys- ja pysähtymisalueiden talvihoito.....	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
8. Liikennemerkkien ja tienviittojen näkyvyys	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
9. Tiemerkintöjen näkyvyys	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
10. Linja-autopysäkkien talvihoito	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
11. Jalankulku- ja pyöriteiden talvihoito.....	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
12. Tievalaistuksen riittävyys	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
13. Pääteiden keli- ja liikenneoloista tiedottaminen	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0

4c. Halutessanne voitte perustella kysymyksen 4b arvosanoja sanallisesti. Ennen perustelujanne merkitkää riville kyseisen kohdan numero (1 – 13).

+

+

+



Innolink Research Oy

3

**LIIKENNETURVALLISUUS****5a. Kuinka turvalliseksi koette autolla liikkumisen talviaikaan kartan osoittamalla alueella?**

	Erittäin turvalliseksi	Turvalliseksi	Ei turvalliseksi eikä turvatomaksi	Turvattomaksi	Erittäin turvattomaksi	En osaa sanoa
1 Pääteillä.....	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
2 Muilla teillä.....	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
3 Taajamissa	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0

5b. Kuinka turvalliseksi koette kävelyn ja pyöräilyn talviaikaan kartan osoittamalla alueella?

	Erittäin turvalliseksi	Turvalliseksi	Ei turvalliseksi eikä turvatomaksi	Turvattomaksi	Erittäin turvattomaksi	En osaa sanoa
1 Taajamissa	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
2 Taajaman ulkopuolella jalankulku- ja pyöräteillä.....	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
3 Taajaman ulkopuolella tien pientareella	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0

SUOLAN KÄYTTÖ**6. Käytetäänkö liukkaudentorjunnassa mielestänne nykyisin suolaa...?**

Liian vähän.....	<input type="checkbox"/> 1
Sopivasti	<input type="checkbox"/> 2
Liikaa	<input type="checkbox"/> 3

AJOKOKEMUS**7. Seuraavassa kysyisimme yleisesti autolla liikkumisesta talviaikaan.**

Jos ette aja autoa, mutta olette auton matkustajana, voitte vastata matkustuskokemuksenne perusteella. Jos ette aja ettekä ole matkustajana, voitte siirtyä suoraan kysymykseen 8.

Koetteko joidenkin asioiden haittaavan liikkumistanne? Jos koette...

7a. Valitkaa kolme tekijää, jotka eniten haittaavat liikkumisenne sujuvuutta ja mukavuutta talviaikaan.

vilkas liikenne	<input type="checkbox"/> 1
liikenteen ruuhkautuminen	<input type="checkbox"/> 2
liian alhaiset nopeusrajoitukset	<input type="checkbox"/> 3
liian korkeat nopeusrajoitukset	<input type="checkbox"/> 4
teiden huono kunto tai hoito	<input type="checkbox"/> 5
pimeys, huono valaistus	<input type="checkbox"/> 6
huono sää tai keli	<input type="checkbox"/> 7
teiden kapeus	<input type="checkbox"/> 8
teiden mutkaisuus	<input type="checkbox"/> 9
ohitusmahdollisuuksien puute	<input type="checkbox"/> 10
liittymissä/risteyksissä odottaminen	<input type="checkbox"/> 11
liittymien/risteysten vaarallisuus	<input type="checkbox"/> 12
viitoituksen tai opasteiden epäselvyys	<input type="checkbox"/> 13
muiden tielläliikkujien liikennekäyttäytyminen... eläimet (hirvet, porot ym.)	<input type="checkbox"/> 14 <input type="checkbox"/> 15
en koe, että mikään erityisesti haittaisi	<input type="checkbox"/> 16

7b. Valitkaa kolme tekijää, jotka eniten haittaavat liikkumisenne turvallisuutta talviaikaan.

vilkas liikenne	<input type="checkbox"/> 1
liikenteen ruuhkautuminen.....	<input type="checkbox"/> 2
liian alhaiset nopeusrajoitukset.....	<input type="checkbox"/> 3
liian korkeat nopeusrajoitukset	<input type="checkbox"/> 4
teiden huono kunto tai hoito	<input type="checkbox"/> 5
pimeys, huono valaistus	<input type="checkbox"/> 6
huono sää tai keli	<input type="checkbox"/> 7
teiden kapeus	<input type="checkbox"/> 8
teiden mutkaisuus	<input type="checkbox"/> 9
ohitusmahdollisuuksien puute	<input type="checkbox"/> 10
liittymissä/risteyksissä odottaminen.....	<input type="checkbox"/> 11
liittymien/risteysten vaarallisuus	<input type="checkbox"/> 12
viitoituksen tai opasteiden epäselvyys.....	<input type="checkbox"/> 13
muiden tielläliikkujien liikennekäyttäytyminen... eläimet (hirvet, porot ym.)	<input type="checkbox"/> 14 <input type="checkbox"/> 15
en koe, että mikään erityisesti haittaisi	<input type="checkbox"/> 16



+





Innolink Research Oy

4



VAIHTUVAT NOPEUSRAJOITUKSET

Vaihtuvilla nopeusrajoituksilla tarkoitetaan sähköistä järjestelmää, jossa nopeusrajoitus muuttuu vallitsevan kelin ja sään mukaan huonoissa olosuhteissa alemmaksi ja hyvissä korkeammaksi.

8a. Kuinka usein ajatte tiellä, jolla on kelin ja sään mukaan vaihtuvat nopeusrajoitukset?

- Päivittäin tai lähes päivittäin 1
 Viikoittain 2
 Harvemmin 3
 En (juuri) lainkaan 4

8b. Miten usein kyseiset vaihtuvat nopeusrajoitukset ovat Teidän mielestänne olleet keliin ja säähän nähden oikeat?

- Aina tai lähes aina 1
 Usein 2
 Joskus 3
 Harvoin tai ei koskaan 4
 En osaa sanoa 0

MAANTEIDEN TILA JA KUNTO KOKONAISUUDESSAAN

9. Lopuksi pyytäisimme Teitä ajattelemaan maanteiden tilaa ja kuntoa kokonaisuudessaan talvikaudella 2013-2014. Mihin suuntaan se on muuttunut suhteessa edellistalveen?

- 1 Maanteiden tila ja kunto on parantunut..... 1
 2 Maanteiden tila ja kunto on pysynyt ennallaan 2
 3 Maanteiden tila ja kunto on huonontunut..... 3

Kysyisimme muutamia taustatietoja aineiston tilastollista käsittelyä varten

10. Sukupuolenne

- Nainen 1
 Mies 2

11. Ikänne on _____ vuotta

12. Asuinpaikkanne:

- Taajama 1
 Haja-asutusalue 2

13. Onko taloudessanne pääsääntöisesti käytettävissä auto?

- Kyllä 1
 Ei 2

14. Onko taloudessanne käytettävissä olevassa autossa / autoissa tänä talvena...

- nastarenkaat 1
 kiikarenkaat 2
 taloudessani on kaksi tai useampia autoja, joista osassa nasta- ja osassa kiikarenkaat..... 3

15. Montako kilometriä vuodessa Te itse suunnitellen ajatte...

- | | 0
km/vuosi | Alle
5.000
km/vuosi | 5.000-
10.000
km/vuosi | 10.001 –
20.000
km/vuosi | 20.001 –
30.000
km/vuosi | Yli
30.000
km/vuosi |
|-----------------------|----------------------------|----------------------------|------------------------------|--------------------------------|--------------------------------|----------------------------|
| Henkilöautolla | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 2 | <input type="checkbox"/> 3 | <input type="checkbox"/> 4 | <input type="checkbox"/> 5 | <input type="checkbox"/> 6 |
| Moottoripyörällä..... | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 2 | <input type="checkbox"/> 3 | <input type="checkbox"/> 4 | <input type="checkbox"/> 5 | <input type="checkbox"/> 6 |
| Mopolla..... | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 2 | <input type="checkbox"/> 3 | <input type="checkbox"/> 4 | <input type="checkbox"/> 5 | <input type="checkbox"/> 6 |

16. Miten usein käytätte linja-autoa?

- Päivittäin/lähes päivittäin 1
 Viikoittain 2
 Harvemmin 3
 En (juuri) lainkaan..... 4

17. Miten usein pyöräilette talviaikaan?

- Päivittäin/lähes päivittäin 1
 Viikoittain 2
 Harvemmin 3
 En (juuri) lainkaan..... 4

18. Kuinka paljon keskimäärin liikutte jalkaisin maanteillä tai niiden varsilla olevilla jalankulku- ja pyöräteillä vuorokauden aikana?

- Alle 1 km 1
 1-5 km 2
 Yli 5 km 3

19. Onko Teillä jokin pysyvä liikunta- tai toimintaeste, joka vaikeuttaa liikkumistanne?

- Kyllä 1
 Ei 2

20. Päivämäärä, jolloin täytitte tämän lomakkeen

_____, _____, 2014

KIITOS ARVOKKAASTA PALAUTTEESTANNE!





Innolink Research Oy

			1
--	--	--	---



TIENKÄYTTÄJÄTYTYVÄISYYSTUTKIMUS TALVI 2014

Kysely ammattikuljettajille

Kysymme mielipidettänne oheisen kartan osoittamien teiden hoidosta ja kunnosta (ks. saatekirjeen kääntöpuoli). Karttaan on merkitty kaikki alueen maantiet, ja siitä voitte tarkistaa, mitkä ovat pääteitä ja mitkä muita teitä.

Alueenne elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus (ELY) vastaa valtion ylläpitämien maanteiden liikenneoloista, päivittäisestä liikennekelpoisuudesta ja kunnosta. Tämä kysely ei koske kuntien tai kaupunkien katuja ja kaavateitä eikä yksityisteitä.

Vastatkaa merkitsemällä rasti (x) mielipidettänne vastaavan vaihtoehdon kohdalla olevaan ruutuun.

Keskitymme tässä tutkimuksessa meneillään olevan talvikauden aikaisiin kokemuksiinne.

1. Kuinka usein liikutte karttaan merkityillä maanteillä?

	Päivittäin tai lähes päivittäin	Viikoittain	Harvemmin	En (juuri) lainkaan
Pääteillä	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
Muilla päällystetyillä teillä	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
Sorateilla	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4

2. Kuinka tyytyväinen olette karttaan merkittyjen maanteiden kuntoon kokonaisuudessaan talvikaudella 2013–2014?

Erittäin tyytyväinen	Tyytyväinen	En tyytyväinen enkä tyytymätön	Tyyty- mätön	Erittäin tyytymätön	En osaa sanoa
<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0

TALVIAJAN PALVELUTASO

3a. Arvioi, kuinka tärkeitä seuraavat tiestön kuntoon ja talviajan palvelutason liittyvät asiat ovat teille liikkumisenne kannalta.

	Erittäin tärkeä	Tärkeä	Jokseenkin tärkeä	Ei kovin tärkeä	Ei lainkaan tärkeä	En osaa sanoa
1. Liukkauden torjunta pääteillä	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
2. Lumen auraus pääteillä	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
3. Tienpinnan tasaisuus pääteillä	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
4. Liukkauden torjunta muilla teillä	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
5. Lumen auraus muilla teillä	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
6. Tienpinnan tasaisuus muilla teillä	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
7. Levähdys- ja pysähtymisalueiden talvihoito	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
8. Liikennemerkkien ja tienviittojen näkyvyys	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
9. Tiemerkintöjen näkyvyys	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
10. Linja-autopysäkkien talvihoito	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
11. Tievalaistuksen riittävyys	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
12. Pääteiden keli- ja liikenneoloista tiedottaminen	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0



+





Innolink Research Oy

			3
--	--	--	---



AJOKOKEMUS

6. Seuraavassa kysyisimme yleisesti ajokokemuksestanne raskaan liikenteen kuljettajana talviaikaan. Koetteko joidenkin asioiden haittaavan liikkumistanne? Jos koette...

6a. Valitkaa kolme tekijää, jotka eniten haittaavat liikkumisenne sujuvuutta ja mukavuutta talviaikaan.

- vilkas liikenne 1
 liikenteen ruuhkautuminen 2
 liian alhaiset nopeusrajoitukset 3
 liian korkeat nopeusrajoitukset 4
- teiden huono kunto tai hoito 5
 pimeys, huono valaistus 6
 huono sää tai keli 7
- teiden kapeus 8
 teiden mutkaisuus 9
 ohitusmahdollisuuksien puute 10
- liittymissä/risteyksissä odottaminen 11
 liittymien/risteysten vaarallisuus 12
 viitoituksen tai opasteiden epäselvyys 13
- muiden tielläliikkujien liikennekäyttäytyminen... 14
 eläimet (hirvet, porot ym.) 15
- en koe, että mikään erityisesti haittaisi 16

6b. Valitkaa kolme tekijää, jotka eniten haittaavat liikkumisenne turvallisuutta talviaikaan.

- vilkas liikenne 1
 liikenteen ruuhkautuminen 2
 liian alhaiset nopeusrajoitukset 3
 liian korkeat nopeusrajoitukset 4
- teiden huono kunto tai hoito 5
 pimeys, huono valaistus 6
 huono sää tai keli 7
- teiden kapeus 8
 teiden mutkaisuus 9
 ohitusmahdollisuuksien puute 10
- liittymissä/risteyksissä odottaminen 11
 liittymien/risteysten vaarallisuus 12
 viitoituksen tai opasteiden epäselvyys 13
- muiden tielläliikkujien liikennekäyttäytyminen... 14
 eläimet (hirvet, porot ym.) 15
- en koe, että mikään erityisesti haittaisi 16

VAIHTUVAT NOPEUSRAJOITUKSET

Vaihtuvilla nopeusrajoituksilla tarkoitetaan sähköistä järjestelmää, jossa nopeusrajoitus muuttuu vallitsevan kelin ja sään mukaan huonoissa olosuhteissa alemmaksi ja hyvissä korkeammaksi.

7a. Kuinka usein ajatte tiellä, jolla on kelin ja sään mukaan vaihtuvat nopeusrajoitukset?

- Päivittäin tai lähes päivittäin 1
 Viikoittain 2
 Harvemmin 3
 En (juuri) lainkaan 4

7b. Miten usein kyseiset vaihtuvat nopeusrajoitukset ovat Teidän mielestänne olleet keliin ja sähähän nähden oikeat?

- Aina tai lähes aina 1
 Usein 2
 Joskus 3
 Harvoin tai ei koskaan 4
 En osaa sanoa 0

MAANTEIDEN TILA JA KUNTO KOKONAISUUDESSAAN

8. Lopuksi pyytäisimme Teitä ajattelemaan maanteiden tilaa ja kuntoa kokonaisuudessaan talvikaudella 2013-2014. Mihin suuntaan se on muuttunut suhteessa edellistalveen?

- 1 Maanteiden tila ja kunto on parantunut 1
 2 Maanteiden tila ja kunto on pysynyt ennallaan 2
 3 Maanteiden tila ja kunto on huonontunut 3





Innolink Research Oy

4



Kysyisimme muutamia taustatietoja aineiston tilastollista käsittelyä varten

9. Sukupuolenne

- Nainen 1
Mies 2

10. Ikänne on _____ vuotta

11. Montako kilometriä vuodessa ajatte raskasta ajoneuvoa?

- Alle 20 000 km/v 1
20 000 – 50 000 km/v 2
50 001 – 100 000 km/v 3
Yli 100 000 km/v 4

12. Mikä seuraavista luonnehtii lähinnä kuljetustyyppiänne?

- Pitkämatkaiset kuljetukset pääteillä (esim. runkokuljetukset) 1
Lyhytmatkaiset kuljetukset kaupunkiseuduilla tai taajamissa (esim. jakelu tai keräily) 2
Kuljetukset vähäliikenteisillä teillä 3
Paikallinen ja/tai seudullinen linja-autoliikenne 4
Pitkämatkainen linja-autoliikenne 5
Muu, mikä? _____ 6

VAIN KUORMA-AUTONKULJETTAJAT

13. Minkä toimialan kuljetuksia pääasiallisesti hoidatte?

- Metsäteollisuuden raakapuukuljetus 1
Metsäteollisuuden tuotekuljetus 2
Muu perusteollisuuden kuljetus (raskas metalliteollisuus, kemian- ja energiateollisuus) 3
Elintarviketeollisuus 4
Kauppa 5
Maa-aineskuljetus 6
Kaivosteollisuuden kuljetukset 7
Rakennusalan tuotekuljetukset 8
Teknologiateollisuus (high-tech -tuotteet) 9
Muu teollisuus, mikä? _____ 10

14. Päivämäärä, jolloin täytitte tämän lomakkeen

_____. _____ 2014

KIITOS ARVOKKAASTA PALAUTTEESTANNE!



