

Liikenneviraston tienkäyttäjättytyväisyystutkimus

VALTAKUNNALLINEN RAPORTTI - TALVI 2013



Liikenneviraston tienkäyttäjätyytyväisyystutkimus

Valtakunnallinen raportti – talvi 2013

Kannen kuva: Kuvatoimisto Vastavalo.fi:n kuvapankki, kuvaaja Pentti Sormunen

Verkojulkaisu pdf (www.liikennevirasto.fi)

ISBN 978-952-255-295-2

Liikennevirasto
PL 33
00521 HELSINKI
Puhelin 020 637 373

Esipuhe

Liikennevirasto seuraa asiakkaidensa tarpeita ja tyytyväisyyttä muun muassa säännöllisten asiakastutkimusten avulla. Tutkimusten tuloksia käytetään toiminnan onnistumisen seurantaan sekä apuna toiminnan suunnittelussa ja ohjauksessa.

Talven 2013 tienkäyttäjätyytyväisyystutkimus on osa säännöllisten asiakastutkimusten kokonaisuutta. Tämän tutkimuksen tarkoituksena on kerätä vuosittain tietoa yksityishenkilöiden sekä raskaan liikenteen edustajien maanteihin liittyvistä kokemuksista ja mielipiteistä. Tutkimustuloksia käytetään muun muassa urakkabonusten maksamisen yhtenä perusteena.

Talven 2013 tienkäyttäjätyytyväisyystutkimuksen tilaajana toimi Liikenneviraston henkilöliikenneasiantuntija Tytti Viinikainen. Tutkimuksen toteutuksesta ovat vastanneet tutkimusyriety Innolink Research Oy:ssä tutkimusjohtaja Mikko Kesä, tutkijat Päivi Julin ja Ari Kurlin sekä projektipäällikkö Meiju Ahomäki, sekä Sito Oy:ssä osastopäällikkö Kati Kiiskilä.

Helsingissä huhtikuussa 2013

Liikennevirasto
Liikennejärjestelmätoimiala

Sisällysluettelo

1	YHTEENVETO	6
2	TUTKIMUKSEN TOTEUTUS	9
2.1	Tutkimuksen tarkoitus	9
2.2	Kohderyhmä, otanta- ja tutkimusmenetelmä	9
2.3	Tilastollinen virhemarginaali sekä tuloseröjen ja muutosten merkitsevyydet	10
2.4	Painotus, otantatapa ja katoanalyysi	11
2.4.1	Painotukset	11
2.4.2	Otantatapa	11
2.4.3	Katoanalyysi	11
2.5	Tutkimuksen ajankohta, otoskoot ja palautumat	12
	KOKONAISTYYTYVÄISYYS	13
2.6	Yksityishenkilöt	13
2.7	Raskas liikenne	14
3	TYTYVÄISYYS TIESTÖN KUNTOON JA TALVIHOITON	21
3.1	Päätiet	23
3.1.1	Yksityishenkilöt	23
3.1.2	Raskas liikenne	24
3.2	Muut tiet	29
3.2.1	Yksityishenkilöt	29
3.2.2	Raskas liikenne	30
3.3	Muut asiat (levähdys- ja pysähtymisalueet, liikennemerkkit ja tienviitat, linja- autopysäkit, jalankulku- ja pyörätiet, tievalaistus ja tiedottaminen)	35
3.3.1	Yksityishenkilöt	35
3.3.2	Raskas liikenne	37
3.4	Muutos vuoteen 2012	49
4	SUOLANKÄYTTÖ JA NOPEUSRAJOITUKSET	50
4.1	Yksityishenkilöt	50
4.2	Raskas liikenne	51
5	TIELLÄ LIIKKUMINEN KÄYTTÄJITTÄIN	52
6	AJOKOKEMUS	53
6.1	Liikkumista haittaavat asiat	53
6.1.1	Yksityishenkilöt	53
6.1.2	Raskas liikenne	56
6.2	Tulosten vertailu kesän 2012 tuloksiin	58
6.2.1	Yksityishenkilöt	58
6.2.2	Raskas liikenne	60
7	LIKENNETIEDOTUS	63
7.1	Yksityishenkilöt	63
7.2	Raskas liikenne	65
8	LIKENNETURVALLISUUS	67
8.1	Yksityishenkilöt	67
8.2	Raskas liikenne	69

8.3	Turvallisuuden muutos vuoteen 2012 verrattuna	70
9	MUUTTUVAT NOPEUSRAJOITUKSET	71
9.1	Yksityishenkilöt	71
9.2	Raskas liikenne	72
10	MAANTEIDEN TILA JA KUNTO KOKONAISUUDESSAAN	73
10.1	Yksityishenkilöt	73
10.2	Raskas liikenne	74

LIITTEET

Liite 1	Yksityishenkilöt, taustatiedot graafeina
Liite 2	Raskas liikenne, taustatiedot graafeina
Liite 3	Trendikuvat
Liite 4	Tutkimuslomake, yksityishenkilöt ja raskas liikenne

1 Yhteenveto

Tienkäyttäjien kokonaistyytyväisyys teiden talvihoitoon on laskenut

Talven 2013 tienkäyttäjätyytyväisyystutkimukseen vastasi 11160 yksityishenkilöä ja 1102 ammattikuljettajaa. Tienkäyttäjien kokonaistyytyväisyys maanteiden kuntoon on laskenut hieman viime vuodesta ja jatkaa 2010-luvun aikana toteutunutta hitaasti laskevaa trendiä.

Yleistyytyväisyyden lasku näkyy laskeneena tyytyväisyytenä sekä pääteiden että muiden teiden tilaan ja kuntoon. Tyytyväisyys pääteiden talvihoitoon on kuitenkin viime vuodet laskenut hitaammin kuin tyytyväisyys muiden teiden talvihoitoon.

Kysyttäessä tienkäyttäjiltä suoraa arviota siitä, miten maateiden tila ja kunto kokonaisuudessaan on muuttunut suhteessa edellistalveen, ammattiautoilijoista kolme viidesosaa ja yksityishenkilöistä kaksi viidesosaa arvion sen huonontuneen. Pääosa yksityishenkilöistä (55 %) arvioi tilanteen kuitenkin pysyneen ennallaan. Viime vuotta paremmaksi tilanteen arvioi vain noin viisi prosenttia sekä ammattikuljettajista että yksityishenkilöistä.

Yksityishenkilöt ammattiautoilijoita tyytyväisempiä teiden talvihoitoon

Yksityishenkilöiden tyytyväisyys sekä pääteiden että muiden teiden talvihoitoon kokonaisuudessaan on laskenut viime- ja edellisvuodesta. Muutos on tapahtunut kahta kautta: tyytyväisten ja erittäin tyytyväisten vastaajien osuus on pienentynyt ja samalla tyytymättömien ja erittäin tyytymättömien tienkäyttäjien osuus on kasvanut. Yksityishenkilöt ovat kautta linjan kuitenkin ammattikuljettajia tyytyväisempiä teiden talvihoitoon.

Yksityishenkilöiden tyytyväisyys pääteiden liukkauden torjuntaan, lumen auraukseen ja tienpinnan tasaisuuteen pääteillä on vähentynyt viime vuosista. Muutos on ollut voimakkainta tienpinnan tasaisuuden osalta. Vastaavasti myös tyytyväisyys muiden teiden liukkauden torjuntaan, lumen auraukseen ja tienpinnan tasaisuuteen on vähentynyt. Muiden teiden talvihoitoon tyytymättömien ja erittäin tyytymättömien osuus on jo suurempi kuin tyytyväisten ja erittäin tyytyväisten osuus. Edellisvuosien tapaan kriittisimpiä arvosanoja antavat ne vastaajat, jotka käyttävät eniten kulloinkin kyseessä olevaa väylätyyppiä ja ylipäätään ajavat paljon.

Talvihoidon palvelutason tyytyväisyysarvosanoista edellisvuoden tasolla ovat vain pääteiden keli- ja liikenneoloista tiedottaminen ja liikennemerkkien ja tienviittojen näkyvyys. Kaikki muut arvosanat ovat laskeneet viime vuodesta. Valtakunnallisesti tienkäyttäjät kokevatkin maanteiden kunnan ja palvelutasojen huonontuneen melko kokonaisvaltaisesti, ei vain osittain.

Ammattiautoilijat tyytymättömiä erityisesti muiden teiden talvihoitoon

Raskaan liikenteen kokonaistyytyväisyys on laskenut viime vuodesta tilastollisesti merkitsevällä tasolla. Tyytyväisyys sekä pääteiden että muiden teiden talvihoitoon on jatkanut laskevaa trendiä, mutta muutos viime vuodesta ei ole tilastollisesti merkitsevä. Ammattiautoilijoista kuitenkin enää vain joka kymmenes on tyytyväinen tai erittäin tyytyväinen muiden teiden talvihoitoon. Pääteidenkin osalta tyytyväisten ja erittäin tyytyväisten osuus on pudonnut alle puoleen vastaajista.

Talvihoidon palvelutason osatekijöistä ammattiautoilijoiden tyytyväisyys on laskenut tienpinnan tasaisuuteen päätteillä ja päätteiden keli- ja liikenneoloista tiedottamiseen. Lähes kaikissa palvelutason osatekijöissä tyytyväisyyskeskiarvon trendi on ollut laskeva, mutta muutos ei ole ollut viime vuodesta tilastollisesti merkitsevä.

Kehittämiskohteet ja vahvuusalueet – päätteiden lumen auraus ja liukkauden torjunta vahvuuksia

Yksityishenkilöt näkevät keskeisimmäksi kehittämiskohteeksi muiden teiden talvihoidon kokonaisuudessaan eli lumen aurauksen, liukkauden torjunnan ja tienpinnan tasaisuuden muilla teillä. Myös tienpinnan tasaisuus päätteillä on siirtynyt vahvuuksista kehittämiskohteeksi. Tiemerkitöjen näkyvyys sekä levähdys- ja pysähtymispaikkojen ja jalankulku- ja pyöräteiden talvihoito voidaan katsoa kehityskohteiksi. Kehittämiskohteet eivät ole merkittävästi muuttuneet viimeisen kahden vuoden aikana. Talvihoidon vahvuuksia ovat liukkauden torjunta ja lumen auraus päätteillä.

Ammattikuljettajien keskeisimmät kehittämiskohteet ovat samat kuin yksityishenkilöillä eli muiden teiden talvihoito kokonaisuudessaan. Ammattiautoilijat kokevat päätteiden tasaisuuden kehittämiskohteeksi enemmän kuin vahvuudeksi, toisin kuin esimerkiksi vielä talvella 2011. Myös levähdys- ja pysähtymisalueiden talvihoito on siirtynyt kehittämiskohteiden joukkoon. Tiepidon vahvuuksia ovat päätteiden liukkauden torjunta ja lumen auraus.

Muut kyselyn teemat

Muita kyselyssä käsiteltyjä teemoja olivat liikkumisen koettu turvallisuus, mukavuus ja sujuvuus, suolan käyttö, liikennetiedotus ja muuttuvat nopeusrajoitukset.

Autoilu talvisaikaan koetaan pääosin turvalliseksi, vaikka turvattomuuden tunne on hieman kasvanut

Noin joka kymmenes yksityishenkilö ja joka yhdeksäs ammattiautoilija kokee autolla liikkumisen turvattomaksi tai erittäin turvattomaksi päätteillä tai taajamissa. Muilla teillä autoilun turvattomaksi kokee noin joka neljäs yksityishenkilö, mutta jo kaksi viidesosaa ammattiautoilijoista. Turvattomaksi autoilun kokee hieman edellistutkimusta useampi. Taajamissa sekä muilla teillä paljon liikkuvien ammattiautoilijoiden kohdalla tämä osuus on pysynyt ennallaan.

Kävely ja pyöräily koetaan melko turvalliseksi taajamissa ja taajaman ulkopuolella, jos jalankulku- ja pyörätie on käytettävissä. Kokemus ei ole muuttunut viime vuodesta. Taajamien ulkopuolella tien pientareella turvattomaksi tai erittäin turvattomaksi kävelyn ja pyöräilyn kokee yli kaksi kolmasosaa yksityishenkilöistä. Osuus on kasvanut hieman viime vuodesta.

Sekä liikkumisen sujuvuutta ja mukavuutta että turvallisuutta haittaavat eniten samat tekijät: yksityishenkilöiden osalta merkittävimmit nousevat huono sää ja keli, teiden huono kunto ja hoito sekä muiden tielläliikkujien liikennekäyttäytyminen. Yksityishenkilöt kokevat teiden kapeuden ja huonon valaistus niin ikään ongelmiksi. Ammattikuljettajat näkevät teiden huonon kunnon ja hoidon eniten haittaavana tekijänä. Tämän lisäksi huono sää ja keli, muiden tielläliikkujien liikennekäyttäytyminen ja teiden kapeus aiheuttavat haittaa.

Suolan käytön määrään ja muuttuviin nopeusrajoituksiin ollaan tyytyväisiä

Yksityishenkilöistä lähes kaksi kolmasosaa ja ammattiautoilijoista yli puolet arvioi suolaa käytettävän sopivasti. Useimmin suolaa koettiin käytettävän liikaa Uudenmaan ELY-alueella. Viimeiseen kahteen vuoteen verrattuna suolan käyttöön ollaan nyt kokonaisuutena aiempaa tyytyväisempiä.

Yksityishenkilöistä joka viides ja ammattiautoilijoista yli puolet ajaa vähintään kerran viikossa teillä, joilla on käytössä kelin ja sään mukaan muuttuvat nopeusrajoitukset. Joka neljäs yksityishenkilö ja joka viides ammattiautoilija kokee nopeusrajoitusten olevan aina tai lähes aina keliin ja säähän nähden oikeat. Lähes aina tai usein niiden näkee olevan oikeat noin 80 % yksityishenkilöistä ja 75 % ammattikuljettajista.

Radio käytetyin tapa saada tietoa liikennetilanteesta ja häiriöistä

Matkan aikana radiokanavat ovat selvästi yleisin tapa saada tietoa liikennetilanteesta ja liikenteen häiriöistä. Reilusti yli puolet sekä ammattiautoilijoista että yksityishenkilöistä ilmoitti sekä kaupalliset että YLE:n radiokanavat tietolähteeksi. Ammattiautoilijoilla lisäksi työkaverit, tutut ja muut tielläliikkujat nousivat merkittäväksi tietolähteeksi.

Ennen matkaa yksityishenkilöt nimesivät radion lisäksi tärkeinä tietolähteinä televisiota ja Internetin. Ammattiautoilijat mainitsivat radion lisäksi tärkeinä tutut, työkaverit ja muut tiellä liikkujat sekä Internetin. Alle kymmenesosa vastaajista mainitsi älypuhelimien tai muun mobiililaitteen oheispalvelut tapana saada tietoa liikennetilanteesta. Ikäryhmien väliset erot ovat suuria. Mitä nuorempi vastaaja, sitä käytetympiä Internet ja älypuhelin ovat liikennetiedon saamisen tapana.

Internet tutkimusmenetelmäksi postikyselyn rinnalle

Tienkäyttäjätyytyväisyystutkimus on aiemmin toteutettu postikyselynä. Talven 2013 tutkimuksessa vastaajalle annettiin vaihtoehdoksi täyttää lomake Internetissä tai palauttaa kyselylomake postitse. Yksityishenkilöiden vastausprosentiksi muodostui 39 ja ammattikuljettajien 33. Erityisesti yksityishenkilöillä vastausprosentti kasvoi, ollen noin 5 prosenttiyksikköä viimevuotisia vastausprosentteja korkeampi.

2 Tutkimuksen toteutus

Talven 2013 tienkäyttäjättyvyäisyystutkimuksen on toteuttanut Liikenneviraston toimeksiannosta Innolink Research Oy sekä Sito Oy. Tämä raportti esittää tutkimuksen *valtakunnallisen tason tulokset*.

2.1 Tutkimuksen tarkoitus

Tutkimuksen tavoitteena on tuottaa tietoa yksityishenkilöiden ja raskaan liikenteen edustajien maanteihin liittyvistä kokemuksista ja mielipiteistä. Tutkimus tuottaa tietoa valtakunnallisella tasolla sekä ELY-keskus ja hoidon urakka-aluekohtaisesti.

Jotta aiemmat tutkimustulokset saataisiin sovitettua nykyisen raportin kanssa, on vuosien 2011 ja 2012 aineistot ajettu uudelleen. Vuosien 2006–2010 tulokset on poimittu sellaisinaan. Tulokset ovat samat soveltuvin osin ja vertailukelpoisia. On kuitenkin huomioitava, että kysymykset eivät välttämättä ole täysin samanlaisia aiemmin tehtyjen tutkimusten kysymysten kanssa.

Tiedonkeruu- ja otantamenetelmät ovat vuosien aikana täsmentyneet. Lisäksi vuonna 2013 vastausprosenttien nouseminen on saanut aineiston aiempia vuosia suuremmaksi, mikä vaikuttaa aineiston käsittelyyn.

2.2 Kohderyhmä, otanta- ja tutkimusmenetelmä

Tutkimuksen kohderyhmän muodostavat mannersuomalaiset 15–74-vuotiaat yksityishenkilöt sekä raskaan liikenteen ammattiautoilijat. Raskaaseen liikenteeseen kuuluvat linja-autonkuljettajat ja kuorma-autoilijat. Linja-autonkuljettajiksi on luokiteltu aineistossa linja-auton kuljettajat, linja-autoilijat sekä linja-autofirmat, joille kysely on postitettu.

Yksityishenkilöt: otos muodostettiin koko manner-Suomen kattavalla alueurakkakohtaisella (81 alueurakkaa, 350 henkilöä per urakka-alue) satunnaispoiminnalla Väestötietojärjestelmästä. Alueurakkarajat määritettiin postinumeroiden avulla. Kahden postinumeron osalta numero kuului kahteen eri alueurakkaan. Näissä tapauksissa kyseinen postinumero sijoitettiin siihen alueurakkaan, jonka koodi oli järjestyksessään ensimmäinen.

Mukaan poimintaan otettiin suomen- ja ruotsinkieliset henkilöt. Otoksen hankinnasta vastasi Liikennevirasto.

Kuorma-autoilijat: Suomen Kuljetus ja Logistiikka SKAL ry toimitti jäsenrekisterinsä Innolink Research Oy:lle. Poiminta tehtiin SKAL:n jäsenorganisaatioista siten, että lopulliseen otokseen saatiin muista maakunnista noin 120 lähetettävää lomaketta per maakunta ja Pirkanmaan, Keski-Suomen ja Lapin osalta 240 lähetettävää lomaketta per maakunta*. Kuorma-autoilijoita jäsenrekisterissä on yhteensä 6.182 kpl (Lähde: Suomen Kuljetus ja Logistiikka SKAL ry:n jäsenrekisteri).

Linja-autoilijat sekä linja-autofirmat: Linja-autoliitto toimitti jäsenrekisterinsä Inno-link Research Oy:lle. Poiminta tehtiin Linja-autoliiton jäsenorganisaatioista siten, että kustakin maakunnasta poimittiin otokseen mukaan 6-10 linja-autoilijaa*. Linja-autoilijoita jäsenrekisterissä on yhteensä 377 kpl (Lähde: Linja-autoliiton jäsenrekisteri).

Linja-auton kuljettajat: Koska Auto- ja Kuljetusalan Työntekijäliitto AKT ry ei saa luovuttaa tietoja jäsenistään, tehtiin AKT:n kanssa yhteistyötä siten, että heille toimitettiin sovittu määrä maakunnittain ryhmiteltyjä postitusvalmiita lomakkeita. AKT poimi otoksen ja postitti lomakkeet itse. AKT postitti vastaavalla tavalla myös muistutus-kortit. Linja-auton kuljettajia oli mukana vastaajaryhmän otoksessa siten, että AKT poimi muista maakunnista 25 lähetettävää lomaketta per maakunta ja Pirkanmaan, Keski-Suomen ja Lapin maakunnista 50 lähetettävää lomaketta per maakunta.

*Tarkat ELY-aluekohtaiset otoskoot ja palautumamäärät on esitetty taulukossa luvussa 2.5.

2.3 Tilastollinen virhemarginaali sekä tuloserojen ja muutosten merkitsevyydet

Kokonaistuloksen ("total"-sarake) prosenttiosuuksien eroja eri osajoukkoihin on testattu prosenttiosuuksien 95 %:n luottamusväleillä. Kullekin osuudelle lasketaan piste-estimaatin lisäksi luottamusväli, jonka arvoihin osajoukkojen prosenttiosuuksia on verrattu. Taulukkotulosteissa merkitään tähtimerkillä sellaista osuutta, joka ei 5 %:n ristitasolla ole välille mahtunut. Merkintä kuvaa siis koko otoksen osuudesta poikkeavaa arvoa.

Tilastollisesti merkitsevät muutokset keskiarvoille ilmoitetaan taulukoituina tuloksina lukujen lopussa. Erot testattiin odotusarvojen erotuksen t-testillä käyttäen 5 %:n riskitasoa. Erona edeltävien raporttien keskiarvotestaukseen pyöristäminen: nykyisessä raportissa on käytetty tarkkoja otossuureita eikä valmiiksi taulukoituja merkitsevyys-rajvoja. Näin saadaan entistä tarkempia ja luotettavampia testituloksia.

Pienten otoksien kohdalla osuuksien ja keskiarvojen erojen tulee olla erityisen suuria, jotta ne olisivat tilastollisesti merkitseviä – jopa kymmeniä prosentteja. Tämän takia raportissa on pienten alueiden kohdalla nostettu esiin myös tuloksia, joita testauksesta huolimatta on pidetty merkittävänä. Sen sijaan suuremmilla otoksilla, kuten yksityishenkilöiden valtakunnallisten tulosten kohdalla, pienetkin muutokset tulevat valitulla ristitasolla merkitseviksi. Koska riskitaso haluttiin pitää samana, kuten aiemmissa raporteissa on ollut, tulee tuloksien tulkinnassa käyttää harkintaa.

2.4 Painotus, otantatapa ja katoanalyysi

2.4.1 Painotukset

Yksityishenkilöt:

Aluekohtaiset kysymykset eli yksityishenkilöiden lomakkeen kysymykset 2-4 sekä 7 ja 10 on painotettu liikennesuoritteeseen (50 %) ja tiestöpituuden (50 %) mukaan.

Yksityishenkilöiden valtakunnalliset tulokset on painotettu ELY-alueiden perusteella. ELY-aluekohtaiset tulokset on painotettu urakka-alueiden mukaan.

Taustat, sekä kysymykset 1,5, 6, 8 ja 9 on painotettu väestöllisin perustein eli asukasmäärien mukaan. Valtakunnalliset tulokset on painotettu ELY-alueittain ja vastaavasti ELY-aluekohtaiset tulokset on painotettu urakka-alueittain.

Raskas liikenne:

Valtakunnallisessa raportissa aluekohtaiset kysymykset 1-3 sekä 6 ja 9 on painotettu ELY-alueiden liikennesuoritteeseen (50 %) ja tiestöpituuden (50 %) mukaan.

ELY-kohtaiset tulokset on painotettu käyttäen maakuntien liikennesuoritteeseen (50 %) ja tiepituuden (50 %) mukaan.

Taustat ja loput kysymykset käsitellään painottamatta.

2.4.2 Otantatapa

Raskaan liikenteen otanta tehtiin maakuntakohtaisesti, kuten vuosina 2010 ja 2012. Aiempina talvina otanta on tehty tiepiirikohtaisesti.

2.4.3 Katoanalyysi

Seuraavassa taulukossa on vertailu valtakunnallisella tasolla yksityishenkilöiden otoksesta ja vastaajajoukosta sukupuolen ja iän mukaan (katoanalyysi).

Taulukko 1. Katoanalyysi

Yksityishenkilöt	Otos (%)	Vastaajat (%)	Vastaajajoukossa alle 25-vuotiaat ovat aliedustettuina ja vastaavasti yli 65-vuotiaat yliedustettuina. Nuoret aikuiset voivat kokea vastaamisen vaikeaksi tai heidän kokemuksensa tienkäytöstä ovat vähäisiä. Vanhimpien vastaajien kokemus tai halu voi selittää suurempaa vastausprosenttia.
Sukupuoli			
Nainen	48	48	
Mies	52	51	
Ei tietoa	-	1	
Ikä			
15–24 vuotta	15	7	
25–64 vuotta	68	67	
65- vuotta	17	23	
Ei tietoa	-	2	

2.5 Tutkimuksen ajankohta, otoskoot ja palautumat

Tutkimus tehtiin yhdistettynä kirjekselynä sähköisellä vastausmahdollisuudella ajalla 25.1 – 25.2.2013. Tutkimuslomakkeita postitettiin yhteensä 31.693 kpl. Niille yksityishenkilöille (17.438 henkilöä), joille löydettiin matkapuhelinnumero, lähetettiin muistutustekstiviesti 2-5 päivän viiveellä oletetusta tutkimuslomakkeen vastaanottamisesta (29.1. - 4.2.2013 välisenä aikana). Kaikille vastaamattomille (vastausta ei palautettu sähköisesti/kirjeitse) yksityishenkilöille ja ammattikuljettajille postitettiin muistutuskortti kahden viikon kuluttua tutkimuslomakkeen saamisesta (6.-12.2.2013 välisenä aikana). Valtakunnallisesti tutkimusvastauksia palautui kirjeitse ja sähköisesti yhteensä 12.262 kpl. Kokonaisvastausprosentti oli 39 %.

Yksityishenkilöiden valtakunnallinen otoskoko oli 28.350 kpl. Tutkimusvastauksia palautui yhteensä 11.160 kpl. Kokonaisvastausprosentti oli 39 %.

Raskaan liikenteen valtakunnallinen otoskoko oli 3343 kpl. Lomakkeita palautui kaikkiaan 1102 kpl, jolloin kokonaisvastausprosentti oli 33 %.

Vastausprosentit ovat kasvaneet vuoden takaisista sekä yksityishenkilöillä että raskaalla liikenteellä. Joillakin alueilla ne ovat kasvaneet jopa 10 %.

Taulukko 2. Vastausprosentit

Yksityishenkilöt				Ammattikuljettajat		
	Otos	Vastanneita	Vastausprosentti	Otos	Vastanneita	Vastausprosentti
Etelä-Pohjanmaan ELY	3144	1223	39 %	456	162	36 %
Kaakkois-Suomen ELY	1390	553	40 %	303	102	34 %
Keski-Suomen ELY	2111	890	42 %	300	104	35 %
Lapin ELY	2796	1149	41 %	300	94	31 %
Pirkanmaan ELY	2092	784	37 %	300	97	32 %
Pohjois-Pohjanmaan ELY	3850	1561	41 %	305	112	37 %
Pohjois-Savon ELY	5258	2232	42 %	457	159	35 %
Uudenmaan ELY	4207	1426	34 %	612	169	28 %
Varsinais-Suomen ELY	3502	1342	38 %	310	103	33 %
Yhteensä	28350	11160	39 %	3343	1102	33 %

Taulukko 3. Raskaan liikenteen tarkat otosmäärät kohderyhmittäin

	KUORMA-AUTOILIJAT	LINJA-AUTOILIJAT	LINJA-AUTON KULJETTAJAT
Etelä-Pohjanmaan ELY	360	21	75
Kaakkois-Suomen ELY	240	13	50
Keski-Suomen ELY	240	10	50
Lapin ELY	240	10	50
Pirkanmaan ELY	240	10	50
Pohjois-Pohjanmaan ELY	240	15	50
Pohjois-Savon ELY	360	22	75
Uudenmaan ELY	480	32	100
Varsinais-Suomen ELY	240	20	50
Yhteensä	2640	153	550

Kokonaistyytyväisyys ¹

2.6 Yksityishenkilöt

Yksityishenkilöt ovat melko tyytyväisiä maanteiden tilaan ja kuntoon kokonaisuudessaan talvikaudella 2012-2013. Tyytyväisyys on kuitenkin pudonnut aiempaan verrattuna ja on nyt vertailuvuosiin nähden alhaisimmillaan.

Taulukko 4. Tyytyväisyys maanteiden talvihoitoon kokonaisuudessaan

Tyytyväisyys maanteiden talvihoitoon kokonaisuudessaan						
Yksityishenkilöt	2008 %	2009 %	2010 %	2011 %	2012 %	2013 %
Tyytyväisiä (4 tai 5)	49	51	55	52	50	45
Tyytymättömiä (1 tai 2)	23	22	18	23	23	27

Keskiarvon perusteella ELY-alueiden välinen vaihteluväli on 2,73–3,44 (v. 2012 3,01 – 3,57)

Tyytyväisimpiä maanteihin ovat Kaakkois-Suomen alueella asuvat. Vastaavasti kriittisimpiä ovat Lapin ELY-keskuksen alueella asuvat. Ikäryhmistä 65–74-vuotiaat suhtautuvat positiivisimmin ja 35–54-vuotiaat ovat kriittisimpiä. Taajama-asukkaat ovat tyytyväisempiä kuin haja-asutusalueilla asuvat. Vähän autoilevat ja kävelevät ovat myös keskimääräistä tyytyväisempiä, ja tyytymättömyys kasvaa kulkukilometrien lisääntyessä.

Pääteiden osalta kokonaistyytyväisyys laskettiin kahden tekijän muodostamana indeksinä (pääteiden liukkauden torjunta ja lumen auraus). Indeksien perusteella yksityishenkilöt ovat tyytyväisiä pääteihin. Tyytyväisyys on kuitenkin laskenut edellisvuodesta.

Taulukko 5. Pääteiden talvihoito

Pääteiden talvihoito						
Yksityishenkilöt	2008 %	2009 %	2010 %	2011 %	2012 %	2013 %
Tyytyväisiä (4 tai 5)	68	68	68	70	66	63
Tyytymättömiä (1 tai 2)	14	14	13	12	15	17

Keskiarvon perusteella ELY-alueiden välinen vaihteluväli on 3,12–6,66 (v. 2012 3,23 – 3,75)

¹ Kaikki aiempia vuosia koskevat tulokset on laskettu uudella painotustavalla ja uuden aluejaon mukaisesti ja eivät siten välttämättä ole yhteneväiset aiempien vuosien raporteissa olleiden tulosten kanssa.

Muiden teiden osalta kokonaistyytyväisyys laskettiin kolmen tekijän muodostamana indeksinä (muiden teiden liukkauden torjunta, lumen aeraus ja tienpinnan tasaisuus). Tyytyväisyys muiden teiden talvihoitoon on laskenut vuoden takaiseen nähden (2,71 - > 2,65).

Taulukko 6. Muiden teiden talvihoito

Muiden teiden talvihoito						
Yksityishenkilöt	2008 %	2009 %	2010 %	2011 %	2012 %	2013 %
Tyytyväisiä (4 tai 5)	26	28	29	35	25	23
Tyytymättömiä (1 tai 2)	42	41	39	32	43	46

Keskiarvon perusteella ELY-alueiden välinen vaihteluväli on 2,43–2,90 (v. 2012 2,57 – 2,92)

Sorateillä päivittäin liikkuvat ovat keskimääräistä tyytymättömämpiä muiden teiden talvihoitoon. Niin ikään haja-asutusalueiden asukkaat ovat tyytymättömämpiä hie-man useammin kuin taajamissa asuvat.

2.7 Raskas liikenne

Ammattikuljettajien kokonaistyytyväisyys maanteiden tilaan on laskenut verrattuna vuoden takaiseen. Tyytyväisimpiä ovat 55–64-vuotiaat, alle 50 000 kilometriä vuodessa ajavat sekä lyhytmatkaisia kuljetuksia kaupunkiseuduilla tai taajamissa hoitavat. Tyytymättömiä puolestaan ovat yli 100 000 kilometriä vuodessa ajavat, pitkänmatkaisia kuljetuksia pääteillä hoitavat sekä metsäteollisuuden raakapuukuljetuksia operoivat. Linja-autokuljettajat ovat kuorma-autoilijoita tyytyväisempiä.

Taulukko 7. Tyytyväisyys maanteiden talvihoitoon kokonaisuudessaan

Tyytyväisyys maanteiden talvihoitoon kokonaisuudessaan						
Raskas liikenne	2008 %	2009 %	2010 %	2011 %	2012 %	2013 %
Tyytyväisiä (4 tai 5)	34	40	41	33	34	27
Tyytymättömiä (1 tai 2)	31	29	28	36	36	40

Keskiarvon perusteella ELY-alueiden välinen vaihteluväli on 2,40–3,02 (v. 2012 2,70 – 3,14)

Alueittain tarkasteltuna Uudenmaan alue saa parhaat ja Pohjois-Pohjanmaan alue heikoimmat arvostukset maanteiden yleiskunnosta.

Pääteiden indeksissä ei ole tapahtunut tilastollisesti merkitsevää muutosta edellisvuodesta. Pääteiden talvihoitolle annetut arvosanat ovat kuitenkin keskimäärin alhaisimmat tarkasteluvälillä. Hieman yli neljännes vastaajista kritisoi päätteitä. Linja-autoliikenteen kuljettajat ovat kuorma-autoilijoita tyytyväisempiä. Tyytyväisiä ovat myös kaupunkiseudun lyhytmatkaisia kuljetuksia hoitavat. Tyytymättömmimpiä ovat pitkämatkaisia kuljetuksia päätteillä ajavat sekä yli 100 000 kilometriä vuodessa liikennöivät. Uudenmaan ammattikuljettajat ovat alueittain vertailtuna tyytyväisimpiä päätteihin.

Taulukko 8. Pääteiden talvihoito

Pääteiden talvihoito						
Raskas liikenne	2008	2009	2010	2011	2012	2013
	%	%	%	%	%	%
Tyytyväisiä (4 tai 5)	55	61	54	56	51	47
Tyytymättömiä (1 tai 2)	22	18	21	22	27	27

Keskiarvon perusteella ELY-alueiden välinen vaihteluväli on 2,70–3,44 (v. 2012 2,79 – 3,42)

Taulukko 9. Muiden teiden talvihoito

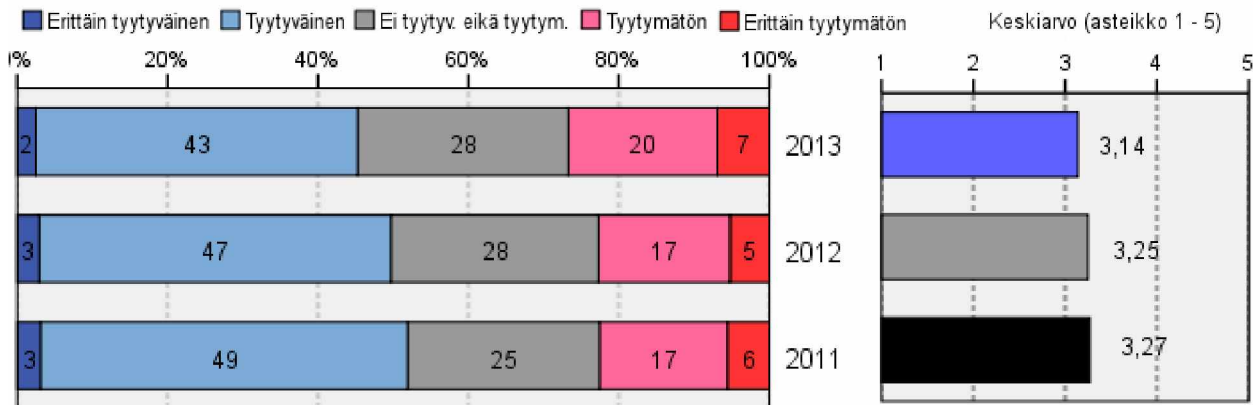
Muiden teiden talvihoito						
Raskas liikenne	2008	2009	2010	2011	2012	2013
	%	%	%	%	%	%
Tyytyväisiä (4 tai 5)	14	24	15	22	14	11
Tyytymättömiä (1 tai 2)	58	42	56	45	59	62

Keskiarvon perusteella ELY-alueiden välinen vaihteluväli on 1,99–2,57 (v. 2012 2,19 – 2,48)

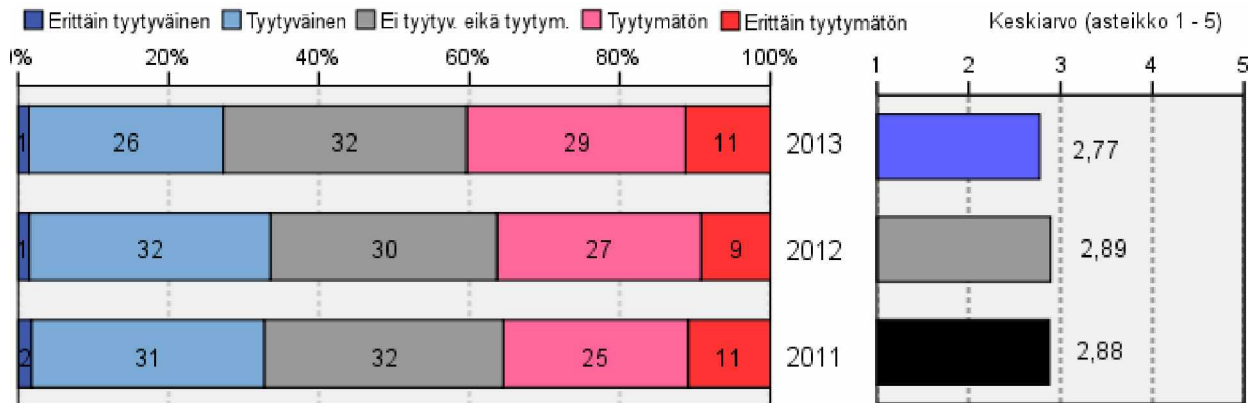
Myös muiden teiden indeksissä vastaajat ovat hieman edellisvuotta tyytymättömmimpiä, mutta muutos ei ole tilastollisesti merkitsevää. Tyytyväisimpiä ovat lyhytmatkaisia kuljetuksia kaupunkiseuduilla ja taajamissa ajavat. Tyytymättömmimpiä puolestaan ovat vuodessa yli 100 000 kilometriä ajavat, kuljetuksia vähäliikenteisillä teillä hoitavat sekä metsäteollisuuden raakapuunkuljettajat. Kaakkois-Suomen vastaajat ovat alueittain tarkasteltuna tyytyväisimpiä.

Seuraavissa kuvissa esitetään yksityishenkilöiden sekä raskaan liikenteen vastaajien

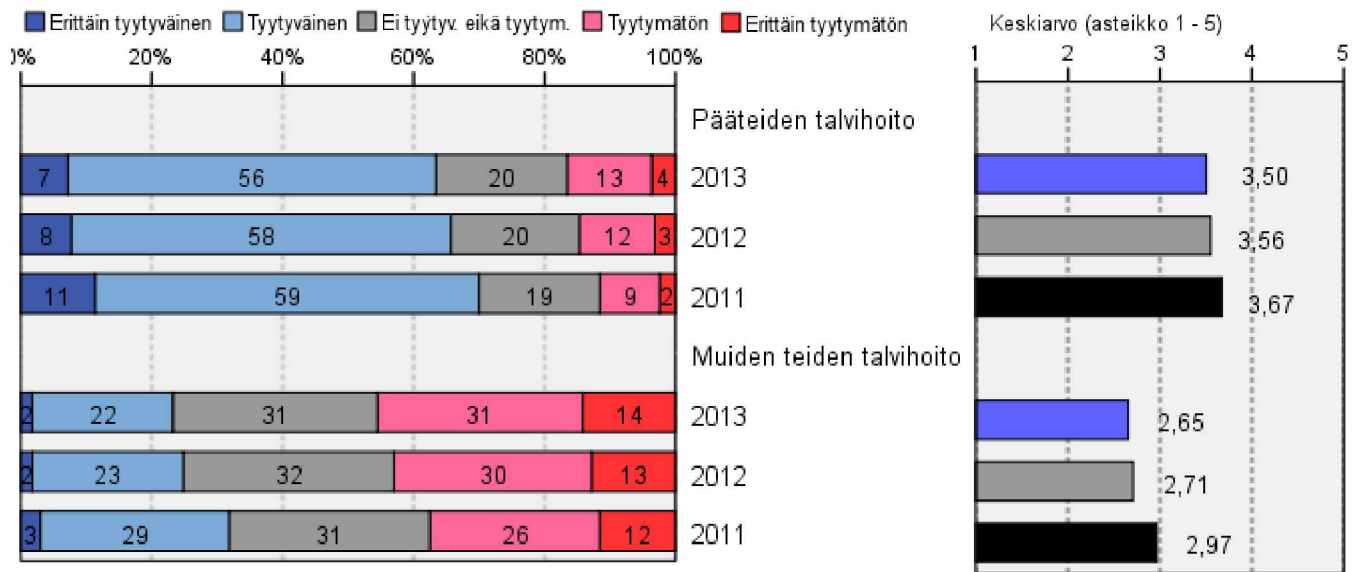
- yleisten teiden tila ja kunto (kysytty lomakkeella)
- kokonaistyytyväisyys pääteiden talvihoitoon (laskettu indeksinä pääteiden liukauden torjunnasta ja lumen aurauksesta)
- kokonaistyytyväisyys muiden teiden talvihoitoon (laskettu indeksinä muiden teiden liukauden torjunnasta, lumen aurauksesta ja tienpinnan tasaisuudesta)



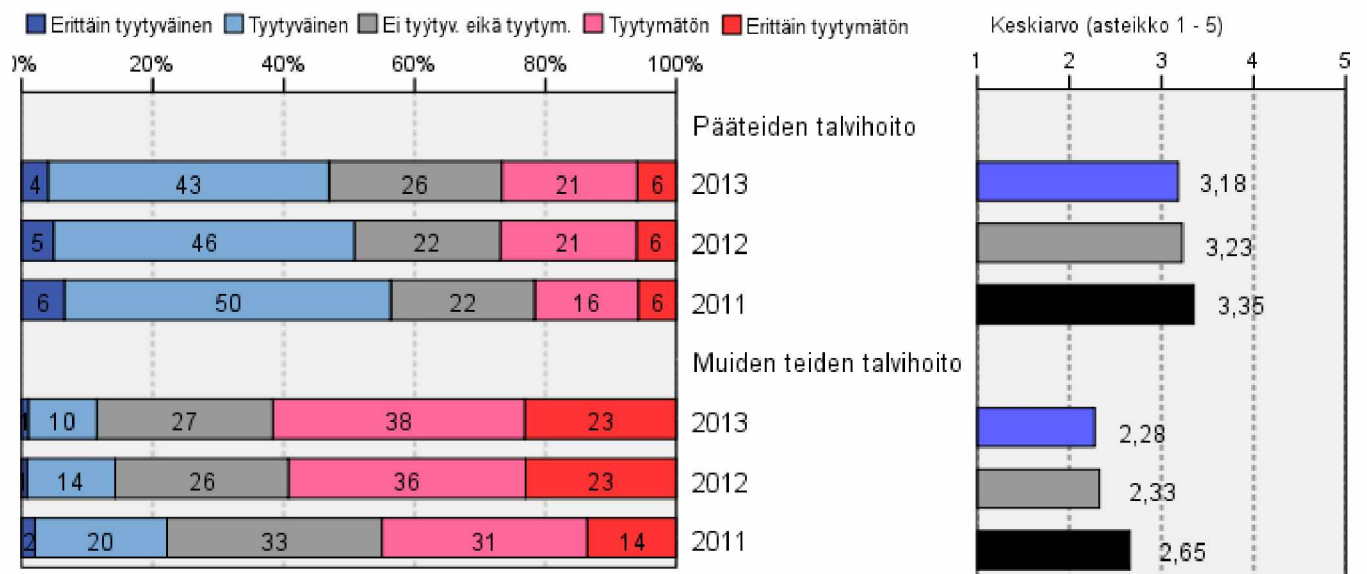
Kuva 1. Tyytyväisyys maanteiden kuntoon kokonaisuudessaan talvikaudella. Koko maa, yksityishenkilöt.



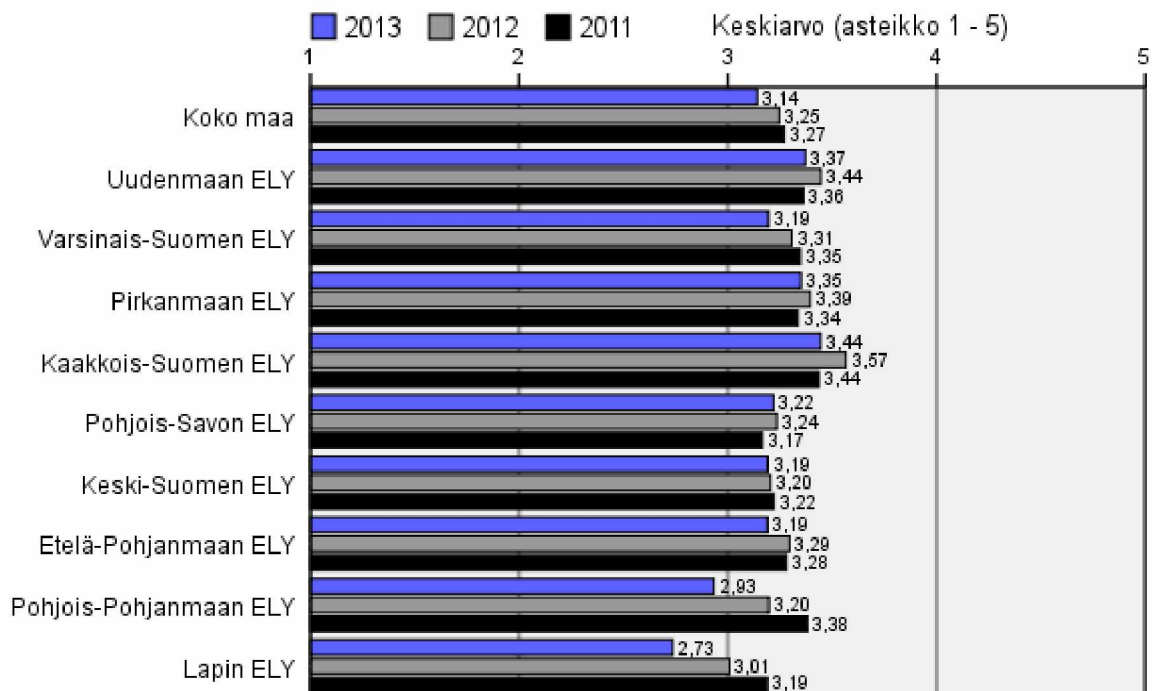
Kuva 2. Tyytyväisyys maanteiden kuntoon kokonaisuudessaan talvikaudella. Koko maa, raskas liikenne.



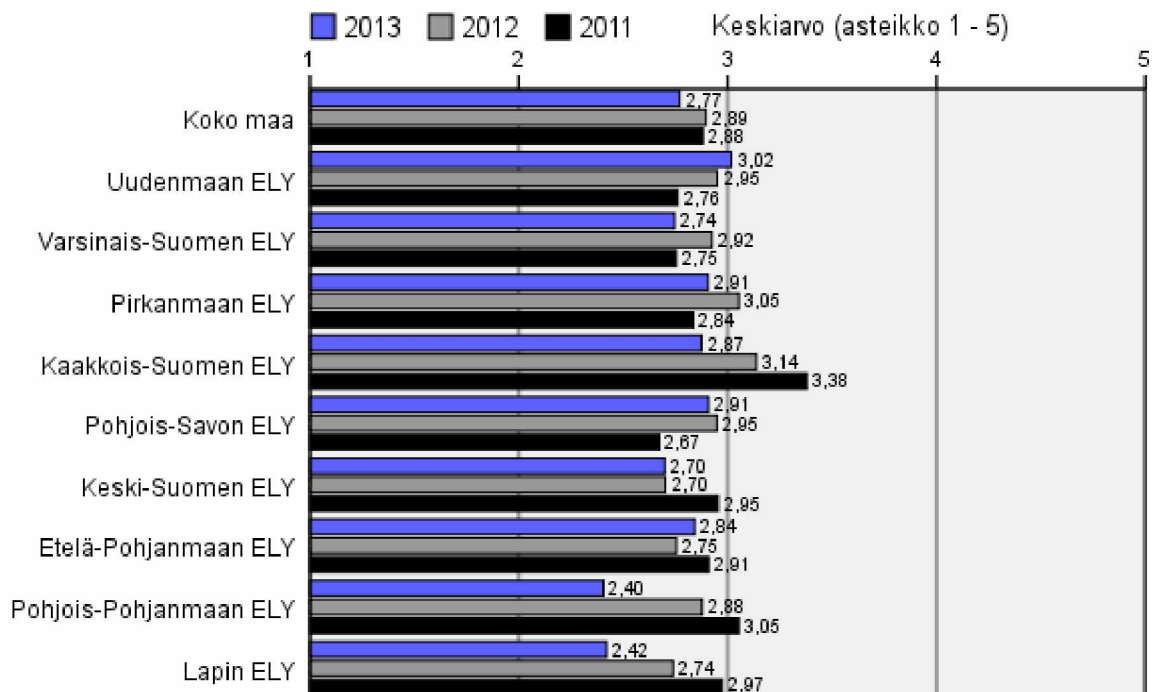
Kuva 3. Tyytyväisyys maanteiden kuntoon kokonaisuudessaan talvikaudella
Indeksitulokset, koko maa, yksityishenkilöt.



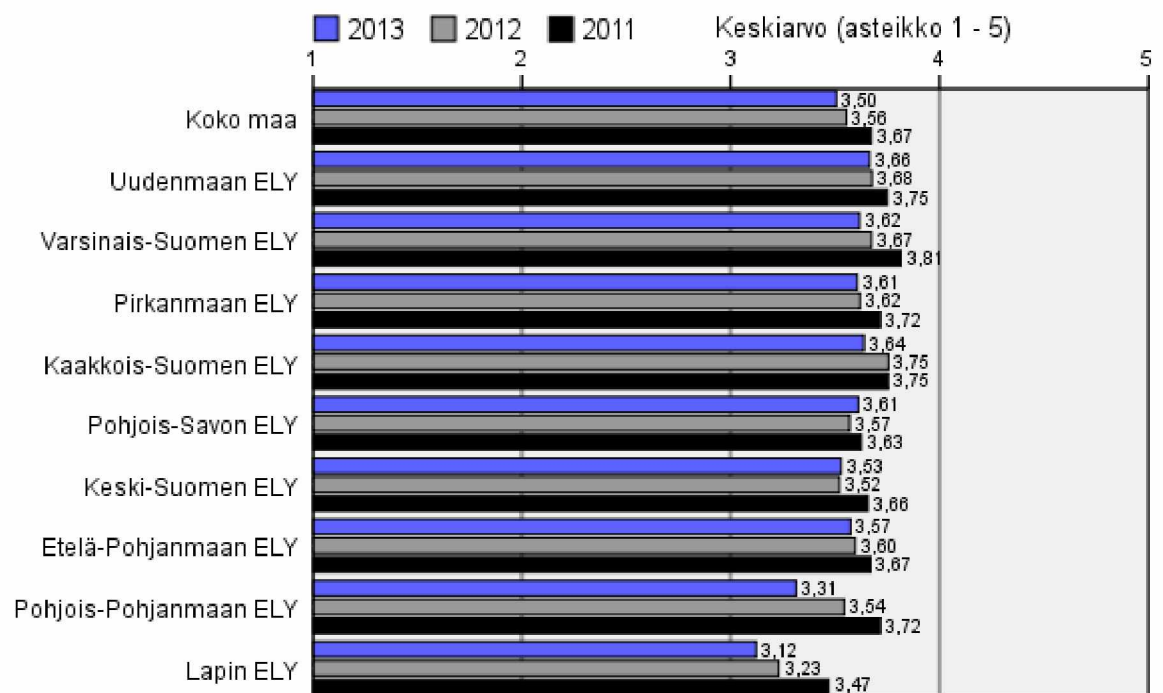
Kuva 4. Tyytyväisyys maanteiden kuntoon kokonaisuudessaan talvikaudella
Indeksitulokset, koko maa, raskas liikenne



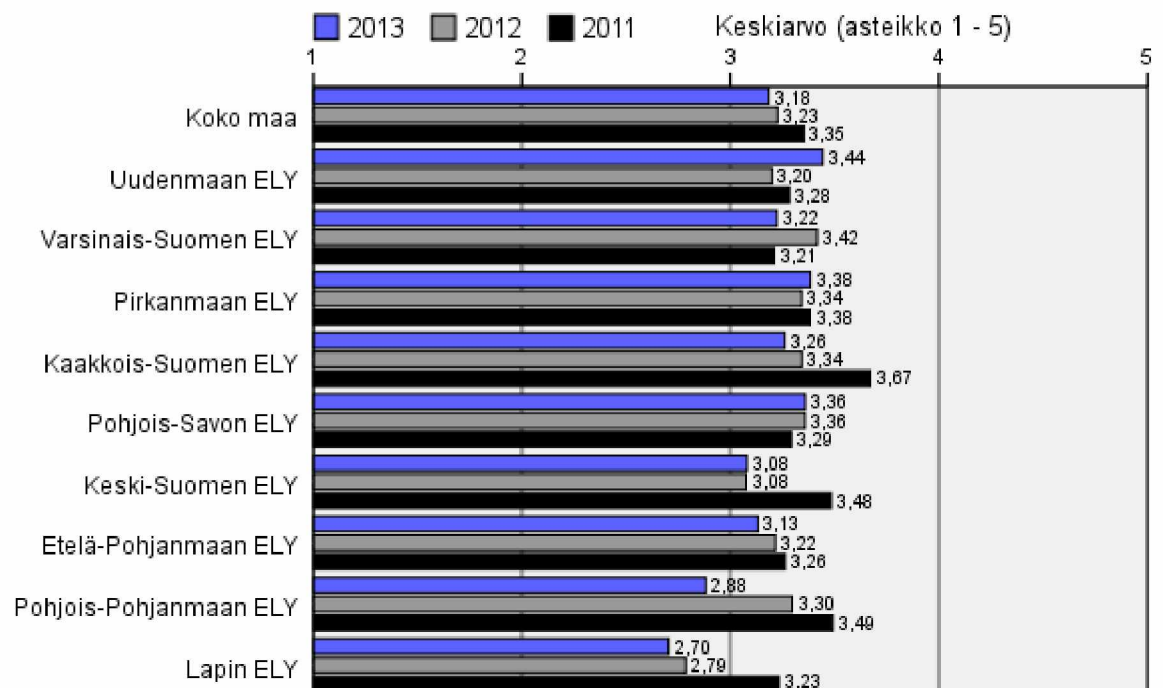
Kuva 5. Tyytyväisyys maanteiden kuntoon talvikaudella, yksityishenkilöt.



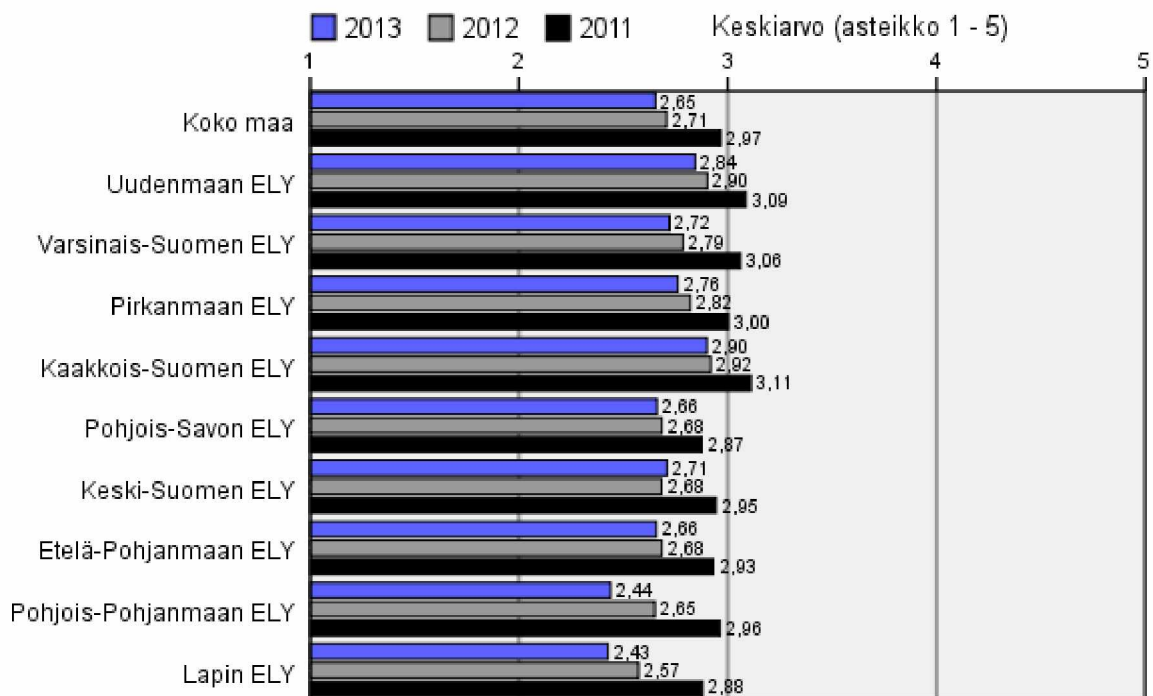
Kuva 6. Tyytyväisyys maanteiden kuntoon talvikaudella, raskas liikenne.



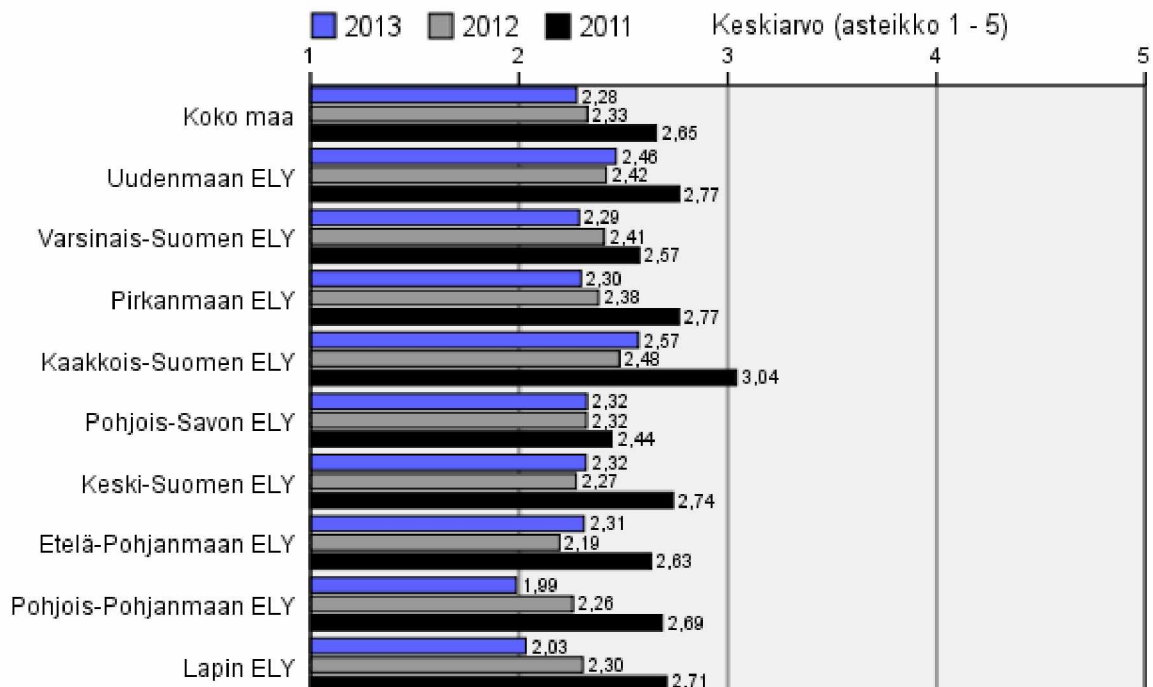
Kuva 7. Pääteiden talvihoito, yksityishenkilöt.



Kuva 8. Pääteiden talvihoito, raskas liikenne.



Kuva 9. Muiden teiden talvihoito, yksityishenkilöt.



Kuva 10. Muiden teiden talvihoito, raskas liikenne.

3 Tyytyväisyys tiestön kuntoon ja talvihoitoon

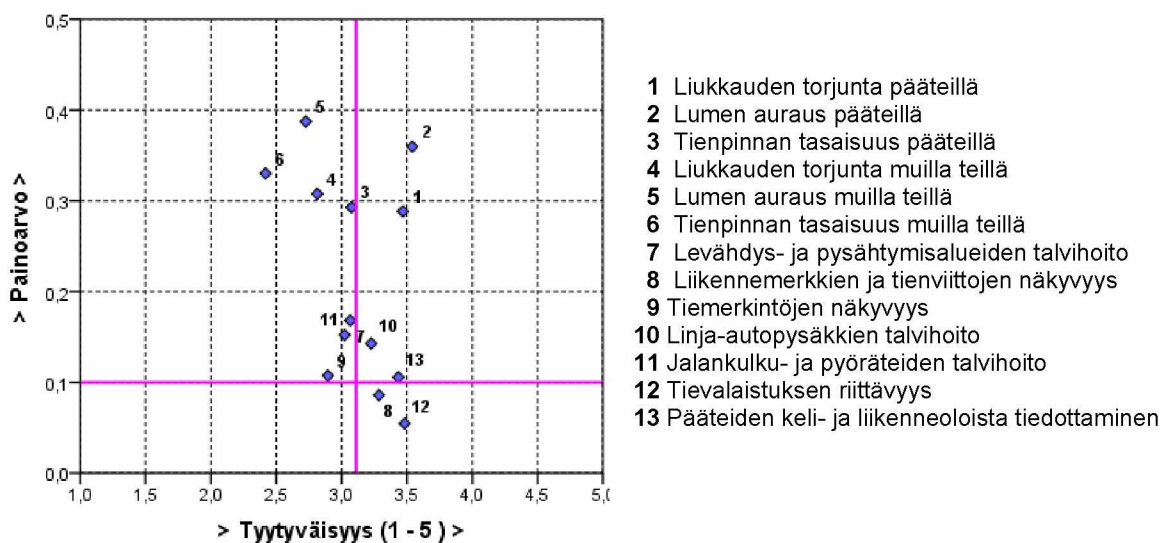
Kehittämiskohteet ja vahvuusalueet

Kehittämiskohteet ja vahvuusalueet -nelikenttäkuvassa esitetään osa-alueiden vastausten painoarvo suhteessa tyytyväisyyteen. Painokerroin kertoo sen painon, mikä kullakin tyytyväisyyden osa-alueella on maanteiden tyytyväisyyteen kokonaisuudessaan. Painoarvoa ei ole kysytty suoraan asiakkaalta, vaan se on laskettu tutkimusaineistosta tilastollisten analyysien avulla niin yksityishenkilöiden kuin raskaan liikenteen edustajien osalta. Tämä luku kertoo, kuinka monta prosenttia kukin osatekijä selittää kokonaistyytyväisyydestä.

Edellisvuosien tapaan painokerroin on laskettu Pearsonin korrelaatiokertoimella, joka on korotettu toiseen potenssiin. Lasketut korrelaatiot mittaavat vain lineaarista riippuvuutta kahden muuttujan välillä – eri tekijöillä voi olla kuitenkin myös yhteisvaihtelua. Painokerrointen asteikot vaihtelevat teoreettisesti 0,0 – 1,0 (0 – 100 %), mutta käytännössä yleensä 0,0 – 0,7 (0 – 70 %). Ensimmäiset kehittämiskohteet sijoittuvat kaavioissa vasempaan yläkulmaan, muut kehittämiskohteet vasempaan alakulmaan ja vahvuudet oikeaan yläkulmaan.

Yksityishenkilöt

Yksityishenkilöiden osalta keskeisin kehittämiskohde on muiden teiden talvihoito kokonaisuudessaan eli lumen auraus, liukkauden torjunta ja tienpinnan tasaisuus. Myös tienpinnan tasaisuus pääteillä on siirtynyt vahvuuksista kehittämiskohteeksi. Tiemerkintöjen näkyvyys ja levähdys- ja pysähtymispaikkojen sekä jalankulku- ja pyöräteiden talvihoito voidaan katsoa kehityskohteiksi. Kehittämiskohteet eivät ole merkittävästi muuttuneet viimeisen kahden vuoden aikana. Talvihoidon vahvuuksia ovat liukkauden torjunta ja lumen auraus pääteillä.



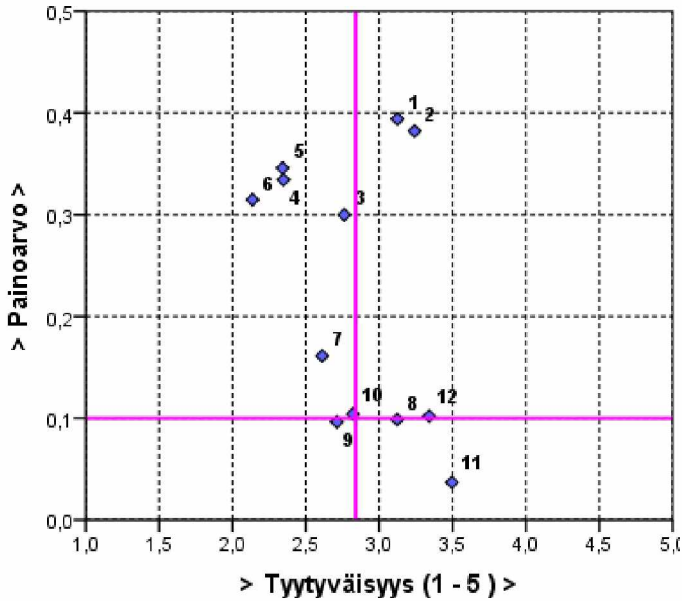
Kaikkien kysymysten aritmeettinen keskiarvo 3,1

Kuva 11.

Kehittämiskohteet, yksityishenkilöt

Ammattiautoilijat

Raskaan liikenteen kohdalla muiden teiden talvihoito kokonaisuudessaan ilmenee niin ikään keskeisimpänä kehittämiskohteena. Raskas liikenne kokee myös pääteiden tasaisuuden kehittämiskohteeksi enemmän kuin vahvuudeksi, toisin kuin esimerkiksi vielä talvella 2011. Levähdys- ja pysähtymisalueiden talvihoito on lisäksi siirtynyt kehittämiskohteiden joukkoon. Tiepidon vahvuuksia ovat pääteiden liukkauden torjunta ja lumen aeraus.



- 1 Liukkauden torjunta pääteillä
- 2 Lumen aeraus pääteillä
- 3 Tienpinnan tasaisuus pääteillä
- 4 Liukkauden torjunta muilla teillä
- 5 Lumen aeraus muilla teillä
- 6 Tienpinnan tasaisuus muilla teillä
- 7 Levähdys- ja pysähtymisalueiden talvihoito
- 8 Liikennemerkkien ja tienviittojen näkyvyys
- 9 Tiemerkintöjen näkyvyys
- 10 Linja-autopysäkkien talvihoito
- 11 Tievalaistuksen riittävyys
- 12 Pääteiden keli- ja liikenneoloista tiedottaminen

Kaikkien kysymysten aritmeettinen keskiarvo 2,8

Kuva 12. Kehittämiskohteet, ammattiautoilijat

3.1 Päätiet

3.1.1 Yksityishenkilöt

Tyytymättömyys sekä päteiden liukkauden torjuntaan että lumen auraukseen on kasvanut hieman viime vuoteen verrattuna. Tyytyväisyys tienpinnan tasaisuuteen päteillä on laskenut selvästi ja tyytyväisyys onkin nyt alhaisempi kuin yhtenäkkään aiempuna vertailuvuotena (2008–2012).

Vastaajaryhmistä 65–74-vuotiaat suhtautuvat keskimääräistä positiivisemmin kaikkiin päteiden talvihoidon osa-alueisiin. Alueista Kaakkois-Suomi saa viime vuoden tapaan kautta linjan kiitosta päteistään. Ainoastaan Uusimaa saa korkeamman keskiarvon liukkauden torjunnasta päteillä. Päteiden kritisointi on voimakkainta haja-asutusalueilla. Ajokilometrien määrän kasvaessa myös tyytymättömyys kasvaa.

Taulukko 10. Liukkauden torjunta päteillä

Liukkauden torjunta päteillä						
Yksityishenkilöt	2008 %	2009 %	2010 %	2011 %	2012 %	2013 %
Tyytyväisiä (4 tai 5)	66	64	64	67	62	61
Tyytymättömiä (1 tai 2)	15	16	14	11	15	16

Keskiarvon perusteella ELY-alueiden välinen vaihteluväli on 3,21–3,64 (v. 2012 3,23 – 3,68)

Taulukko 11. Lumen auraus päteillä

Lumen auraus päteillä						
Yksityishenkilöt	2008 %	2009 %	2010 %	2011 %	2012 %	2013 %
Tyytyväisiä (4 tai 5)	71	71	71	73	69	66
Tyytymättömiä (1 tai 2)	13	13	13	12	14	17

Keskiarvon perusteella ELY-alueiden välinen vaihteluväli on 3,04–3,70 (v. 2012 3,23 – 3,87)

Taulukko 12. Tienpinnan tasaisuus päteillä

Tienpinnan tasaisuus päteillä						
Yksityishenkilöt	2008 %	2009 %	2010 %	2011 %	2012 %	2013 %
Tyytyväisiä (4 tai 5)	46	50	53	58	48	40
Tyytymättömiä (1 tai 2)	27	25	22	18	26	30

Keskiarvon perusteella ELY-alueiden välinen vaihteluväli on 2,55–3,29 (v. 2012 2,75 – 3,40)

3.1.2 Raskas liikenne

Ammattikuljettajien tyytyväisyys sekä pääteiden liukkauden torjuntaan että lumen aurauksessa on tilastolliselta merkitykseltään yhtäläisellä tasolla vuoteen 2012 nähden. Tienpinnan tasaisuuteen vastaajat ovat sen sijaan tyytyväisempiä kuin edellisenä vuonna. Raskaan liikenteen osalta eniten kiitosta liukkauden torjunnasta ja lumen aurauksesta saa Uudenmaan ELY-alue, tienpinnan tasaisuudesta Pohjois-Savon ELY-alue.

Tyytymättömyyttä pääteiden talvihoidon osa-alueisiin on erityisesti yli 100 000 kilometriä vuodessa liikennöivien sekä pitkän matkan kuljetuksia pääteillä ajavien keskuudessa. Kuljetustyypeittäin tarkasteltuna tyytyväisimpiä liukkauden torjuntaan pääteillä ovat lyhytmatkaisia kuljetuksia ja paikallista ja/tai seudullista linja-autoliikennettä ajavat.

Taulukko 13. Liukkauden torjunta pääteillä

Liukkauden torjunta pääteillä						
Raskas liikenne	2008 %	2009 %	2010 %	2011 %	2012 %	2013 %
Tyytyväisiä (4 tai 5)	56	58	51	54	47	44
Tyytymättömiä (1 tai 2)	23	19	22	23	29	29

Keskiarvon perusteella ELY-alueiden välinen vaihteluväli on 2,70–3,36 (v. 2012 2,71 – 3,38)

Taulukko 14. Lumen auraus pääteillä

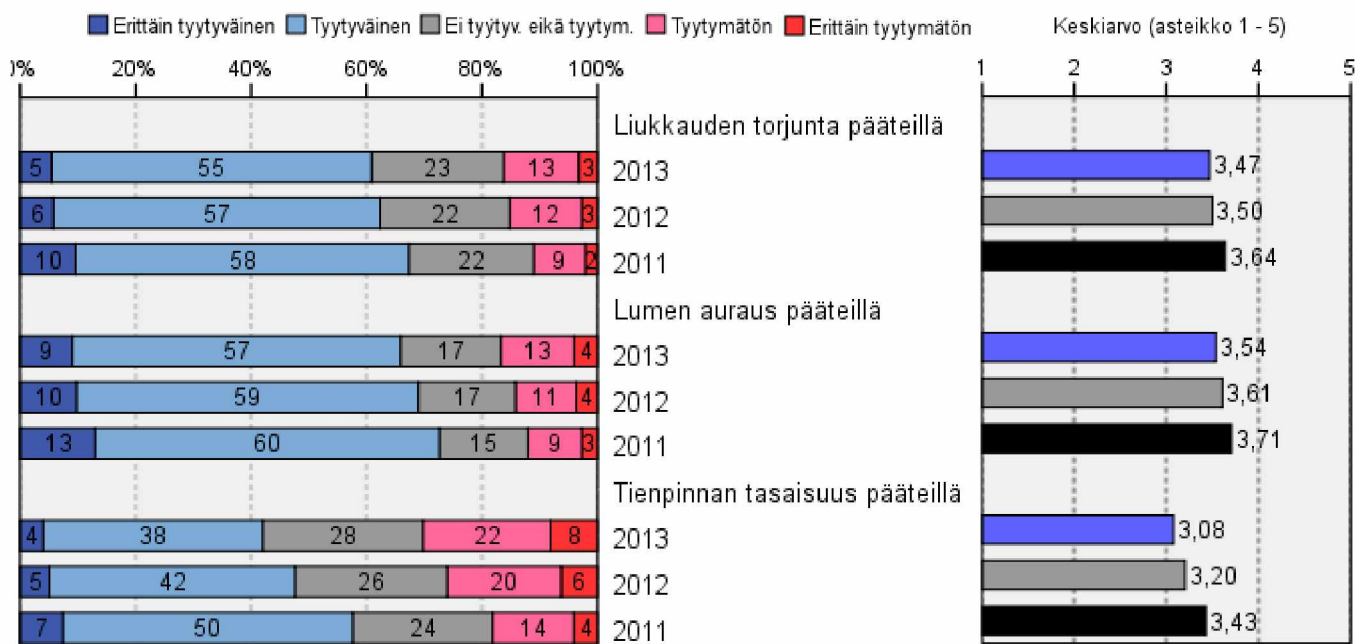
Lumen auraus pääteillä						
Raskas liikenne	2008 %	2009 %	2010 %	2011 %	2012 %	2013 %
Tyytyväisiä (4 tai 5)	53	64	58	59	54	50
Tyytymättömiä (1 tai 2)	22	17	19	20	24	25

Keskiarvon perusteella ELY-alueiden välinen vaihteluväli on 2,71–3,52 (v. 2012 2,86 – 3,45)

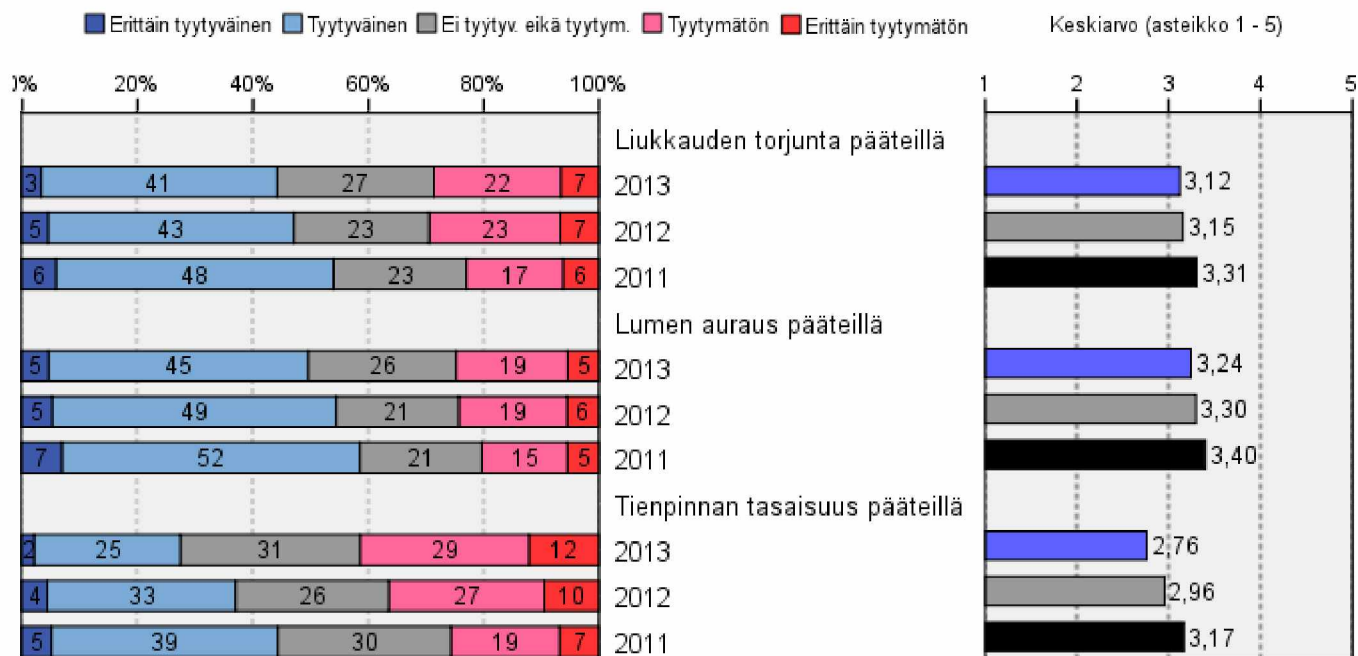
Taulukko 15. Tienpinnan tasaisuus pääteillä

Tienpinnan tasaisuus pääteillä						
Raskas liikenne	2008 %	2009 %	2010 %	2011 %	2012 %	2013 %
Tyytyväisiä (4 tai 5)	33	49	41	44	37	41
Tyytymättömiä (1 tai 2)	39	22	28	26	36	28

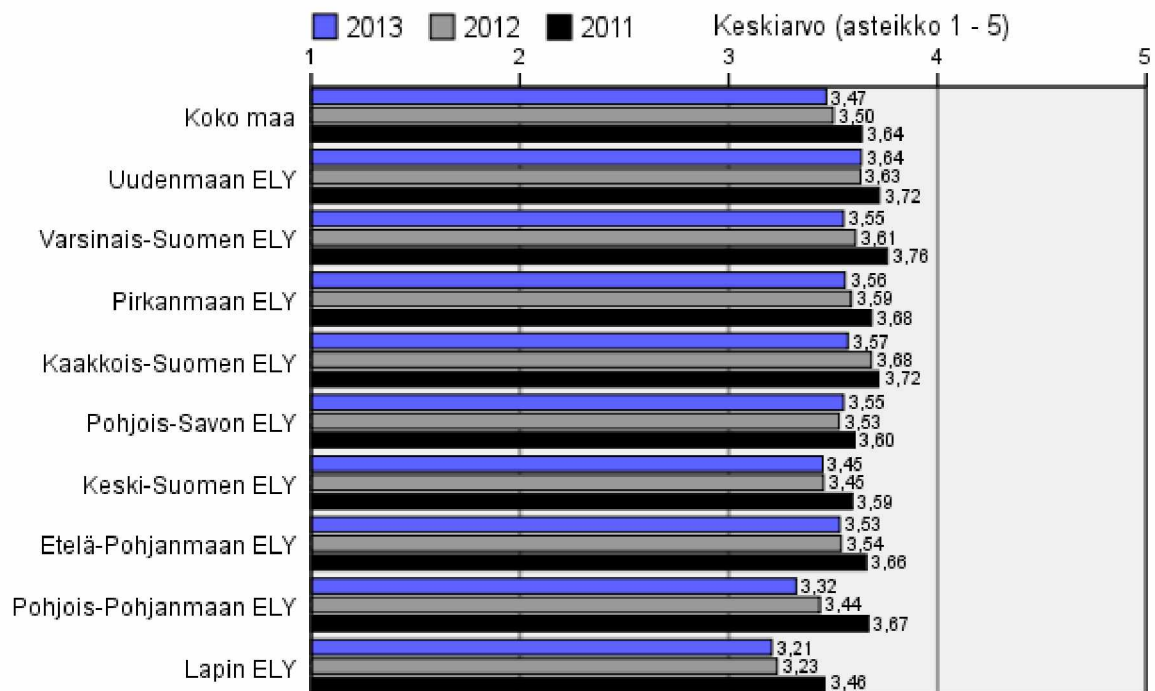
Keskiarvon perusteella ELY-alueiden välinen vaihteluväli on 2,26–3,08 (v. 2012 2,62 – 3,62)



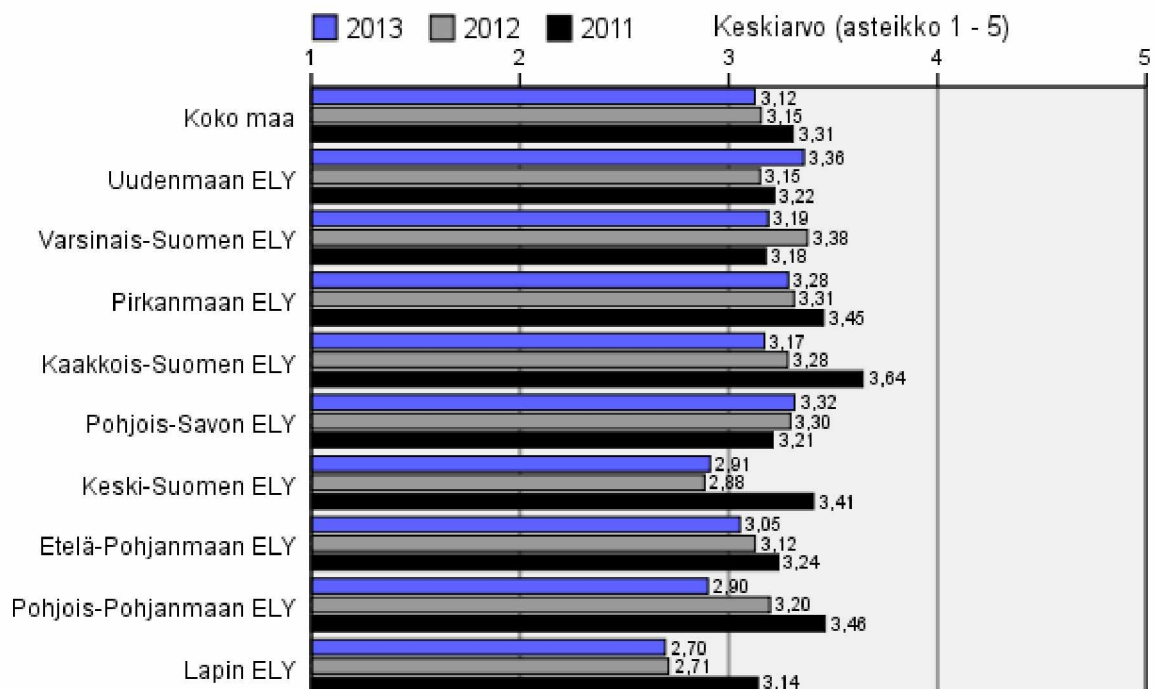
Kuva 13. Tyytyväisyys tiestön kuntoon ja talvihoidon osa-alueisiin. Koko maa, yksityishenkilöt.



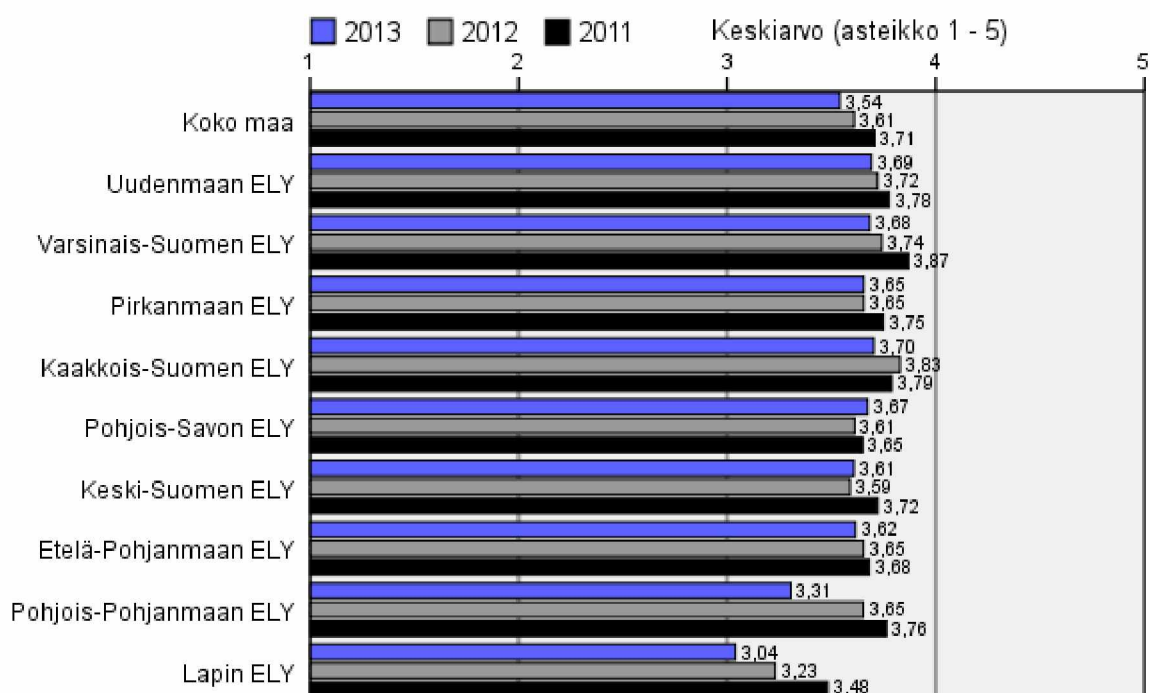
Kuva 14. Tyytyväisyys tiestön kuntoon ja talvihoidon osa-alueisiin. Koko maa, raskas liikenne.



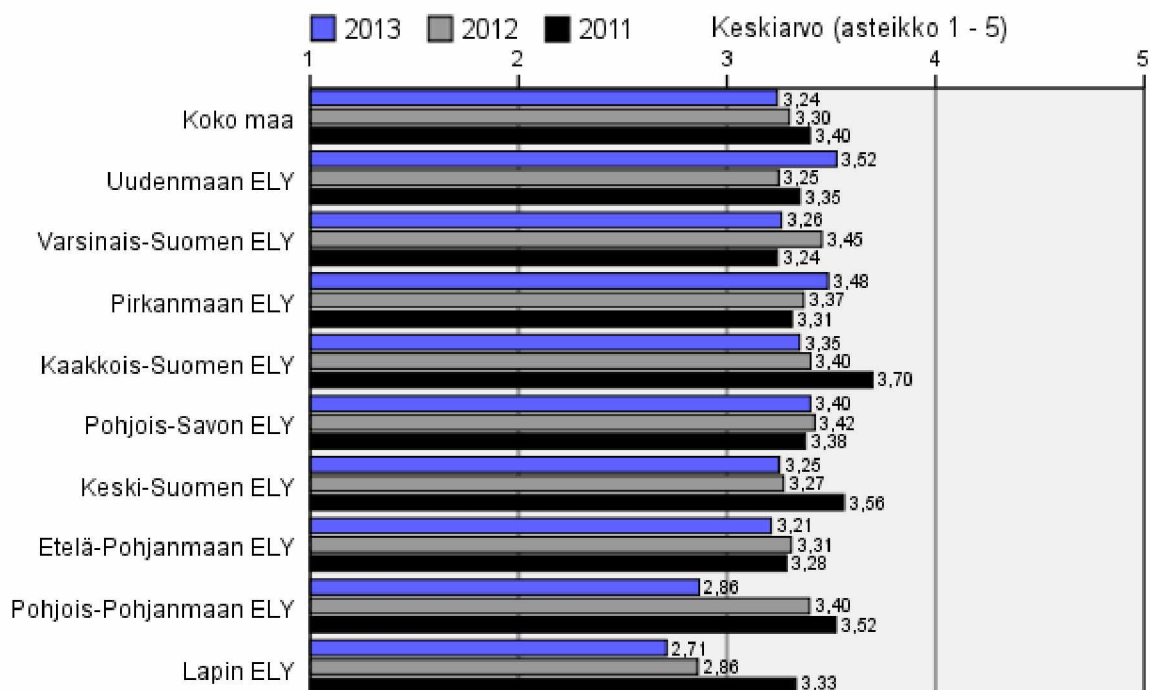
Kuva 15. Liukkauden torjunta pääteillä, yksityishenkilöt.



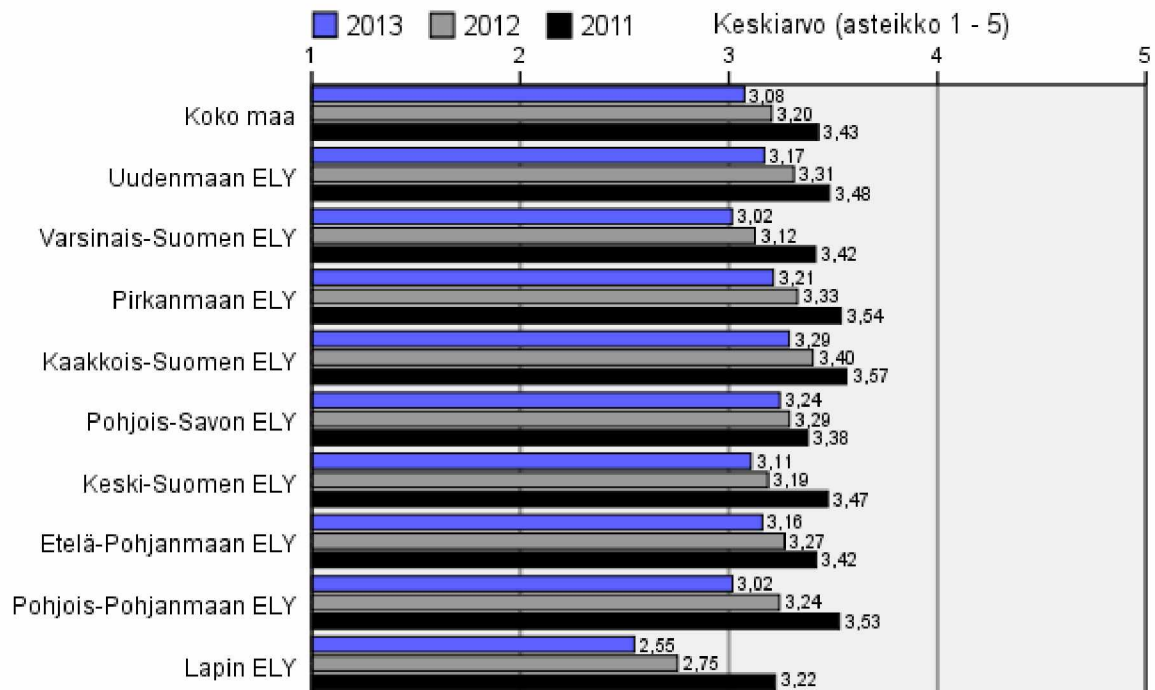
Kuva 16. Liukkauden torjunta pääteillä, raskas liikenne.



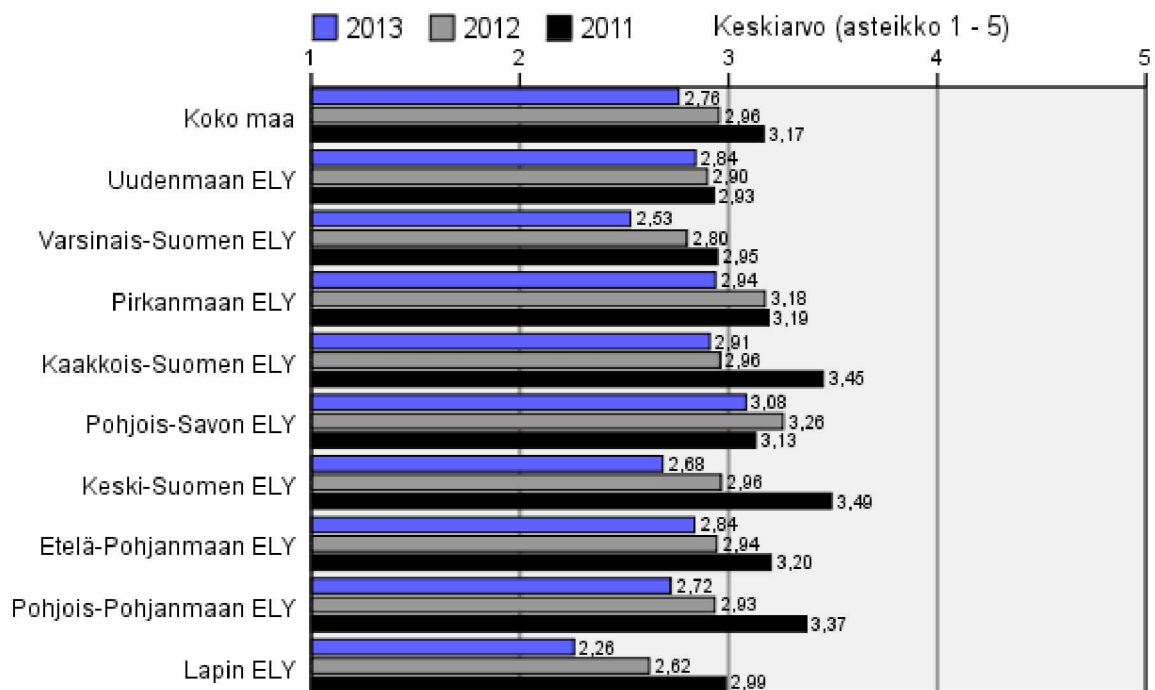
Kuva 17. Lumen auraus päteillä, yksityishenkilöt.



Kuva 18. Lumen auraus päteillä, raskas liikenne.



Kuva 19. Tienpinnan tasaisuus päteillä, yksityishenkilöt



Kuva 20. Tienpinnan tasaisuus päteillä, raskas liikenne

3.2 Muut tiet

3.2.1 Yksityishenkilöt

Yksityishenkilöt arvioivat muiden teiden tilanteen heikentyneen viime tutkimuskierroksesta. Tyytymättömyys liukkauden torjuntaan sekä lumen auraukseen on noussut hieman. Myös tyytymättömyys tienpinnan tasaisuuteen on lisääntynyt, ja yhä yli puolet vastaajista on siihen tyytymättömiä.

Kuten pääteidenkin osalta, saa Kaakkois-Suomen ELY-alue eniten kiitosta myös muiden teiden talvihoidosta. Tyytymättömiä ovat Lapin ja Pohjois-Pohjanmaan ELY-alueilla asuvat. Tuttuun tapaan kriittisimpiä vastaajaryhmistä ovat paljon ajavat, haja-asutusalueilla asuvat ja sorateillä paljon liikkuvat. Positiivisimmin asioihin suhtautuvat 18–34 -vuotiaat, taajama-asukkaat ja vähän ajavat.

Taulukko 16. Liukkauden torjunta muilla teillä

Liukkauden torjunta muilla teillä						
Yksityishenkilöt	2008 %	2009 %	2010 %	2011 %	2012 %	2013 %
Tyytyväisiä (4 tai 5)	29	30	33	42	28	27
Tyytymättömiä (1 tai 2)	37	37	31	22	35	37

Keskiarvon perusteella ELY-alueiden välinen vaihteluväli on 2,63–3,04 (v. 2012 2,74 – 3,08)

Taulukko 17. Lumen auraus muilla teillä

Lumen auraus muilla teillä						
Yksityishenkilöt	2008 %	2009 %	2010 %	2011 %	2012 %	2013 %
Tyytyväisiä (4 tai 5)	32	34	33	38	29	27
Tyytymättömiä (1 tai 2)	37	36	37	33	41	43

Keskiarvon perusteella ELY-alueiden välinen vaihteluväli on 2,39–2,97 (v. 2012 2,59 – 3,03)

Taulukko 18. Tienpinnan tasaisuus muilla teillä

Tienpinnan tasaisuus muilla teillä						
Yksityishenkilöt	2008 %	2009 %	2010 %	2011 %	2012 %	2013 %
Tyytyväisiä (4 tai 5)	17	19	21	26	17	15
Tyytymättömiä (1 tai 2)	52	51	48	42	53	56

Keskiarvon perusteella ELY-alueiden välinen vaihteluväli on 2,20–2,69 (v. 2012 2,38 – 2,73)

3.2.2 Raskas liikenne

Raskaan liikenteen vastaajat arvioivat muun tiestön tilanteen olevan samalla tasolla kuin edellisvuonna. Jakaumissa on havaittavissa pientä muutosta vuoteen 2012, mutta se ei ole tilastollisesti merkitsevällä tasolla. Vuosiin 2009 ja 2011 nähden erot ovat selkeät.

Alueellisesti tarkasteltuna Kaakkois-Suomessa asuvat tyytyväisimmät ammattikuljettajat. Pohjois-Pohjanmaalla ja Lapissa muihin teihin suhtaudutaan kriittisimmin. Tyytymättömiä liukkauden torjuntaan, lumen auraukseen ja tienpinnan tasaisuuteen muilla teillä ovat vuodessa yli 100 000 kilometriä ajavat ja erityisesti metsäteollisuuden raakapuunkuljetuksia operoivat. Tyytyväisimpiä ovat lyhyitä kuljetuksia kaupunkiseuduilla ja taajamissa liikennöivät.

Taulukko 19. Liukkauden torjunta muilla teillä

Liukkauden torjunta muilla teillä						
Raskas liikenne	2008 %	2009 %	2010 %	2011 %	2012 %	2013 %
Tyytyväisiä (4 tai 5)	14	24	16	25	14	12
Tyytymättömiä (1 tai 2)	56	41	50	39	56	59

Keskiarvon perusteella ELY-alueiden välinen vaihteluväli on 2,00–2,65 (v. 2012 2,24 – 2,55)

Taulukko 20. Lumen auraus muilla teillä

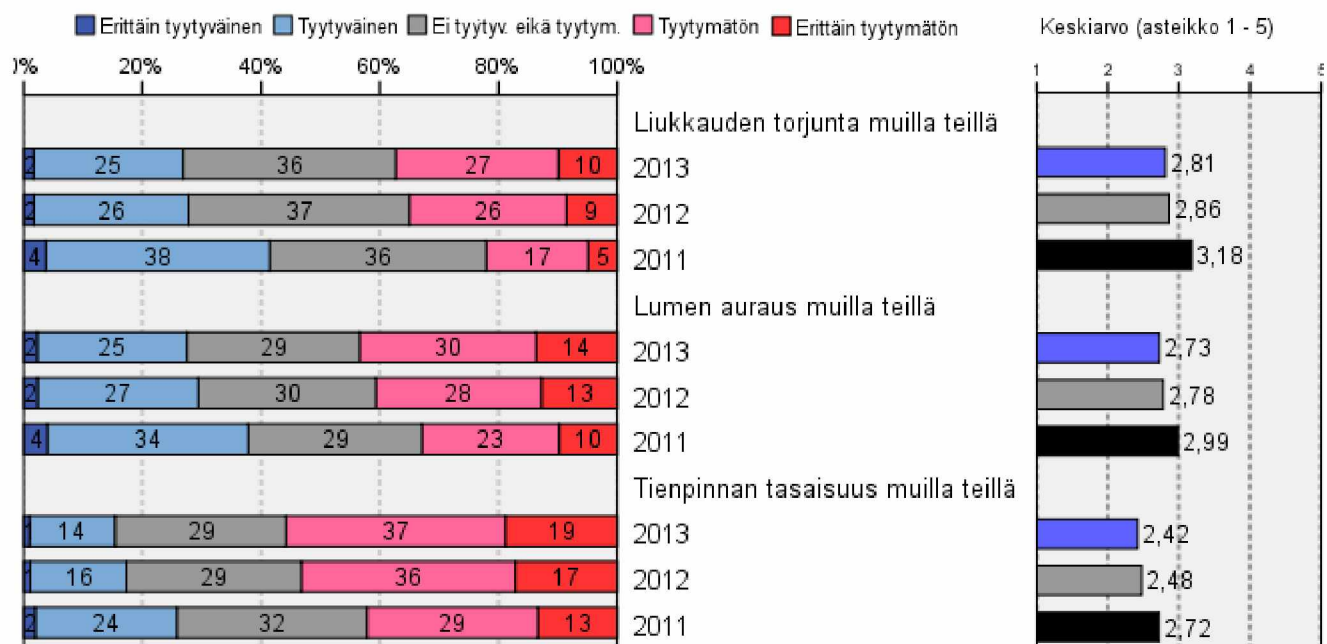
Lumen auraus muilla teillä						
Raskas liikenne	2008 %	2009 %	2010 %	2011 %	2012 %	2013 %
Tyytyväisiä (4 tai 5)	18	28	17	25	18	14
Tyytymättömiä (1 tai 2)	52	41	54	45	56	59

Keskiarvon perusteella ELY-alueiden välinen vaihteluväli on 2,00–2,72 (v. 2012 2,26 – 2,66)

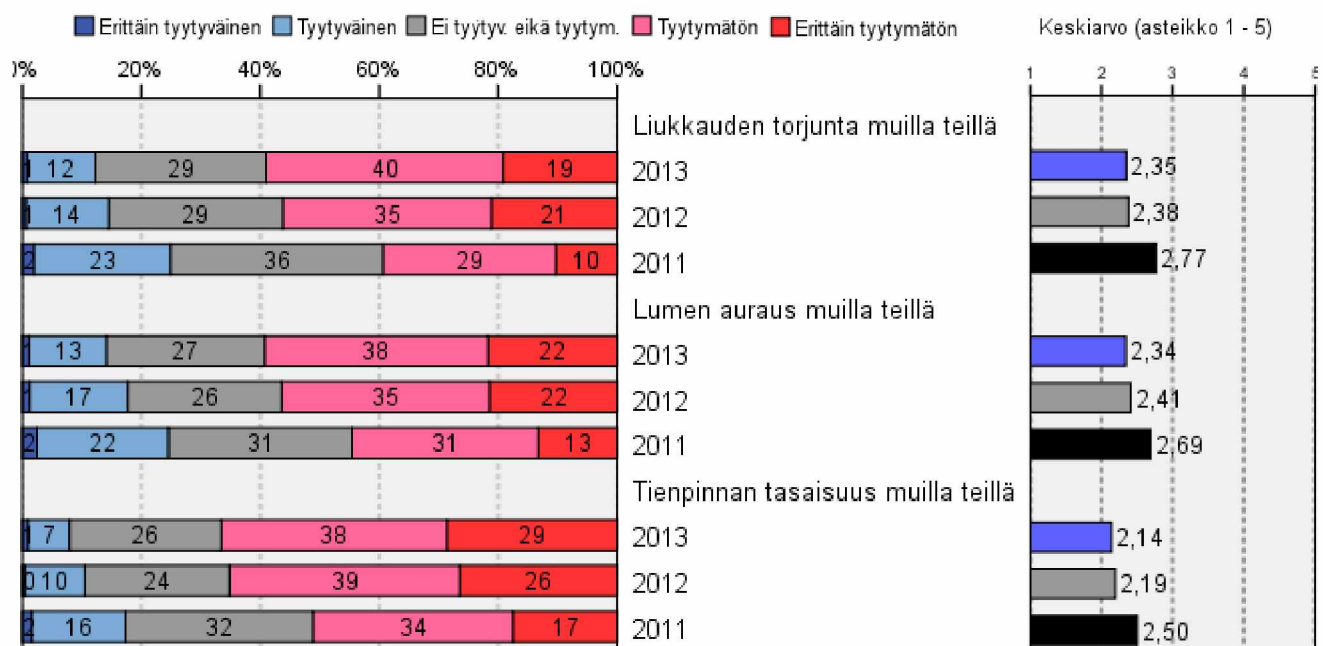
Taulukko 21. Tienpinnan tasaisuus muilla teillä

Tienpinnan tasaisuus muilla teillä						
Raskas liikenne	2008 %	2009 %	2010 %	2011 %	2012 %	2013 %
Tyytyväisiä (4 tai 5)	9	19	12	17	11	8
Tyytymättömiä (1 tai 2)	65	46	63	51	65	67

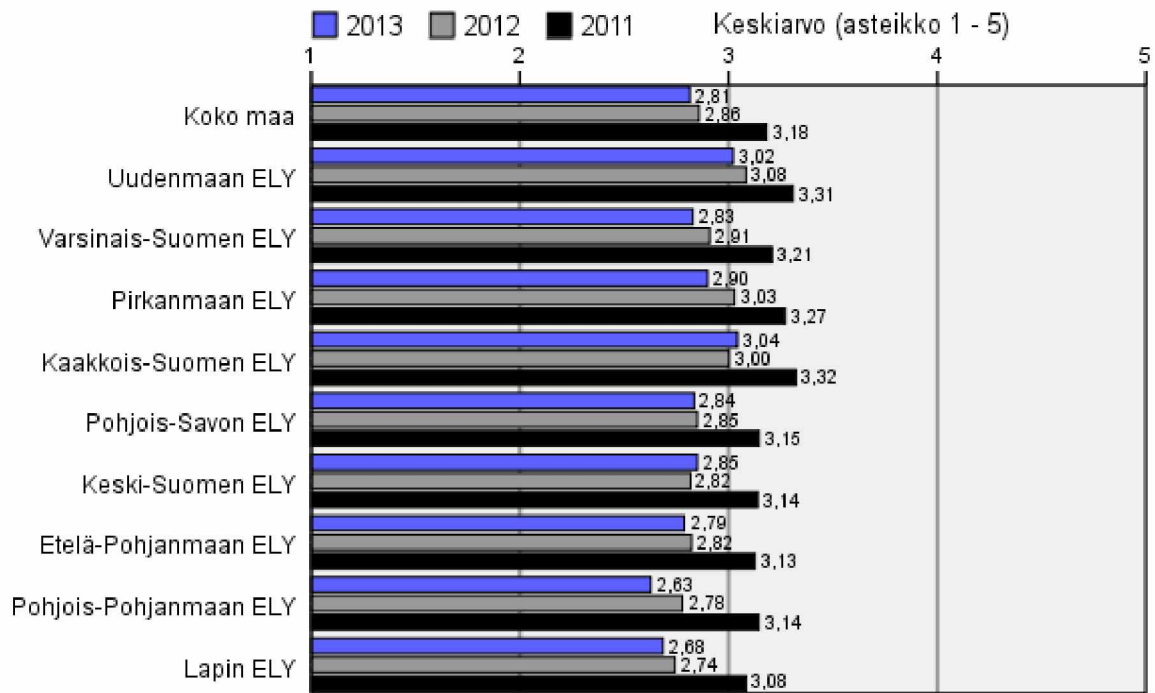
Keskiarvon perusteella ELY-alueiden välinen vaihteluväli on 1,89–2,34 (v. 2012 2,07 – 2,27)



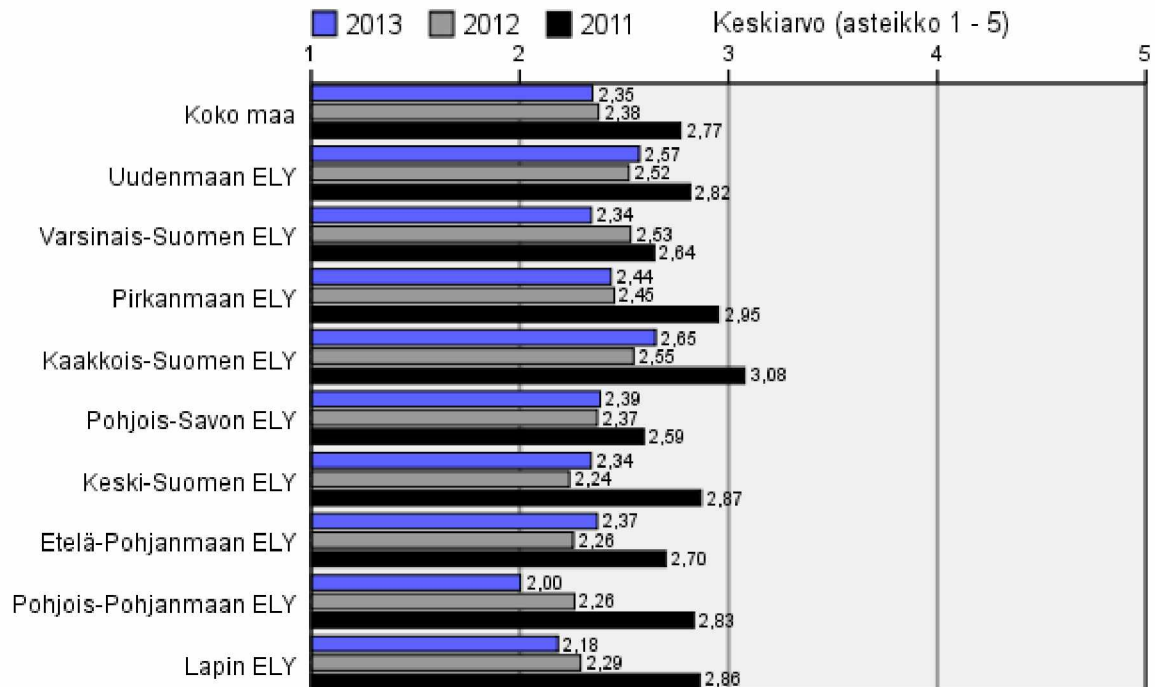
Kuva 21. Tyytyväisyys tiestön kuntoon ja talvihoidon osa-alueisiin. Koko maa, yksityishenkilöt.



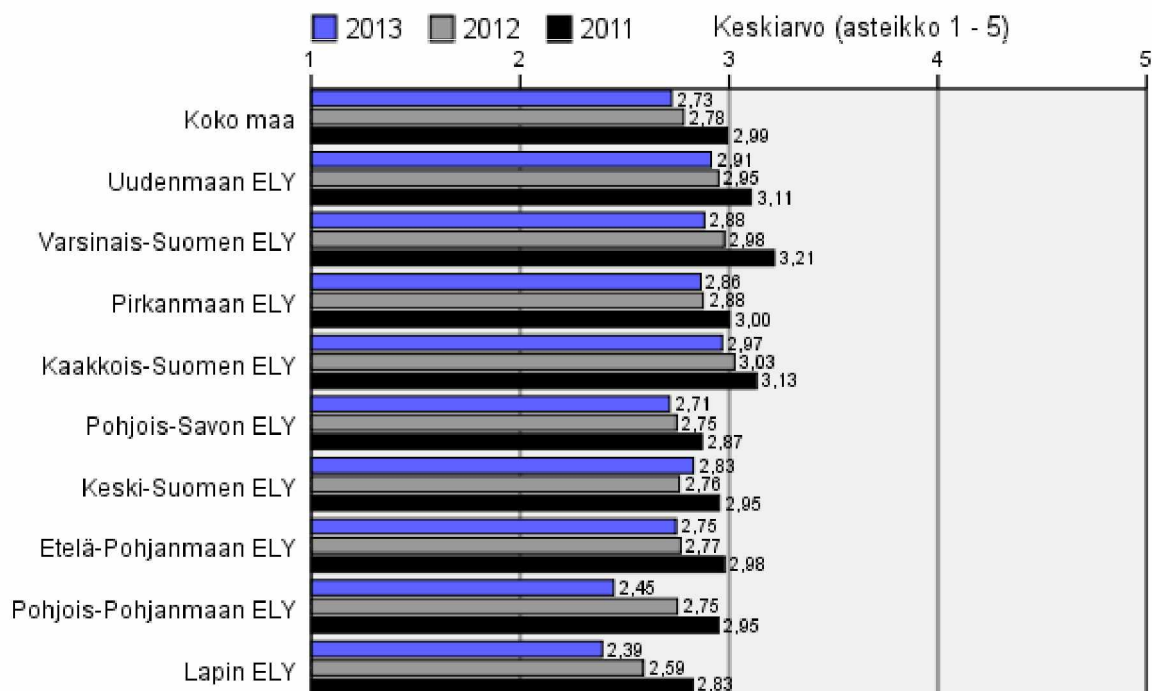
Kuva 22. Tyytyväisyys tiestön kuntoon ja talvihoidon osa-alueisiin. Koko maa, raskas liikenne.



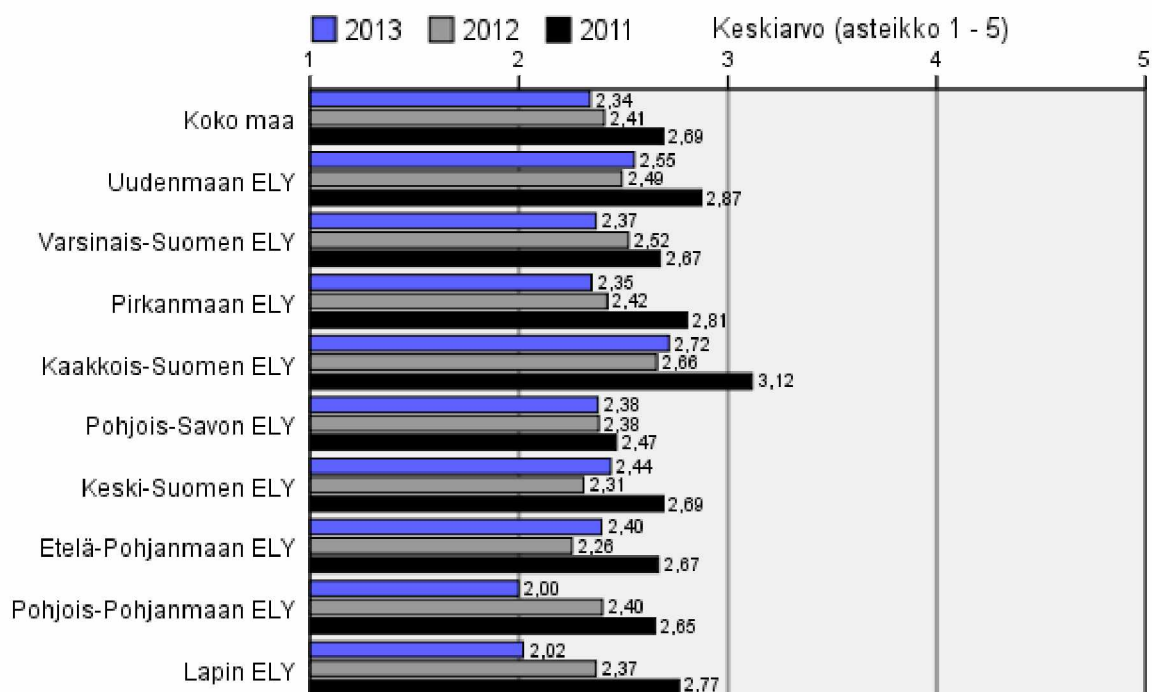
Kuva 23. Liukkauden torjunta muilla teillä, yksityishenkilöt



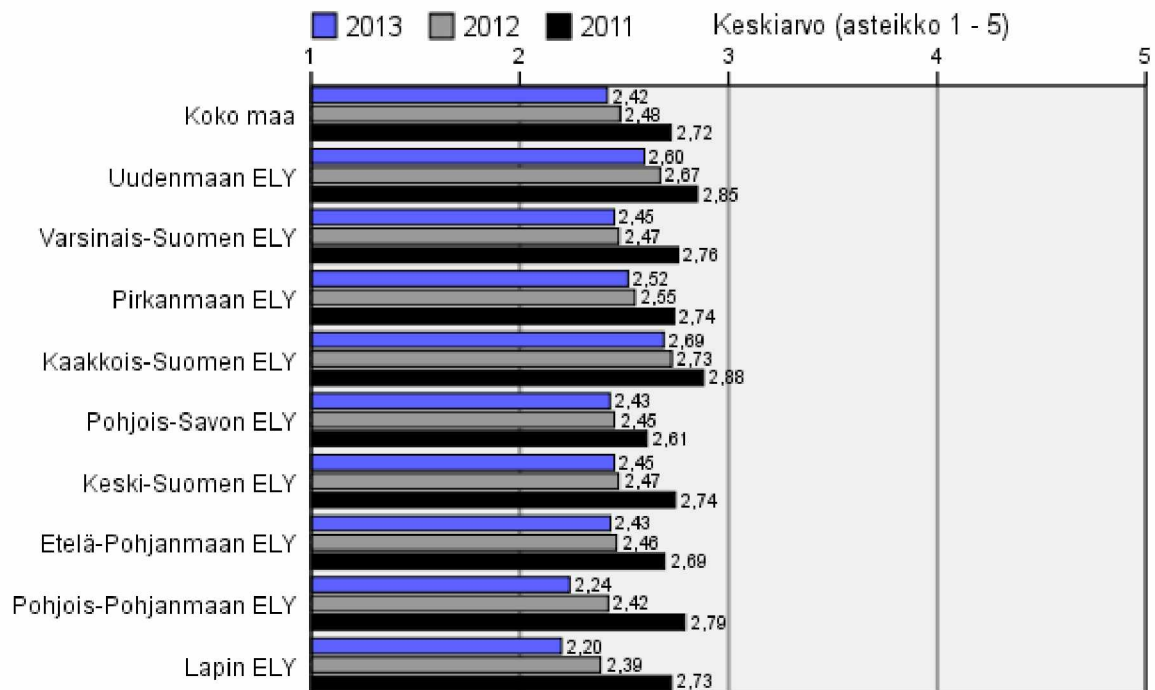
Kuva 24. Liukkauden torjunta muilla teillä, raskas liikenne



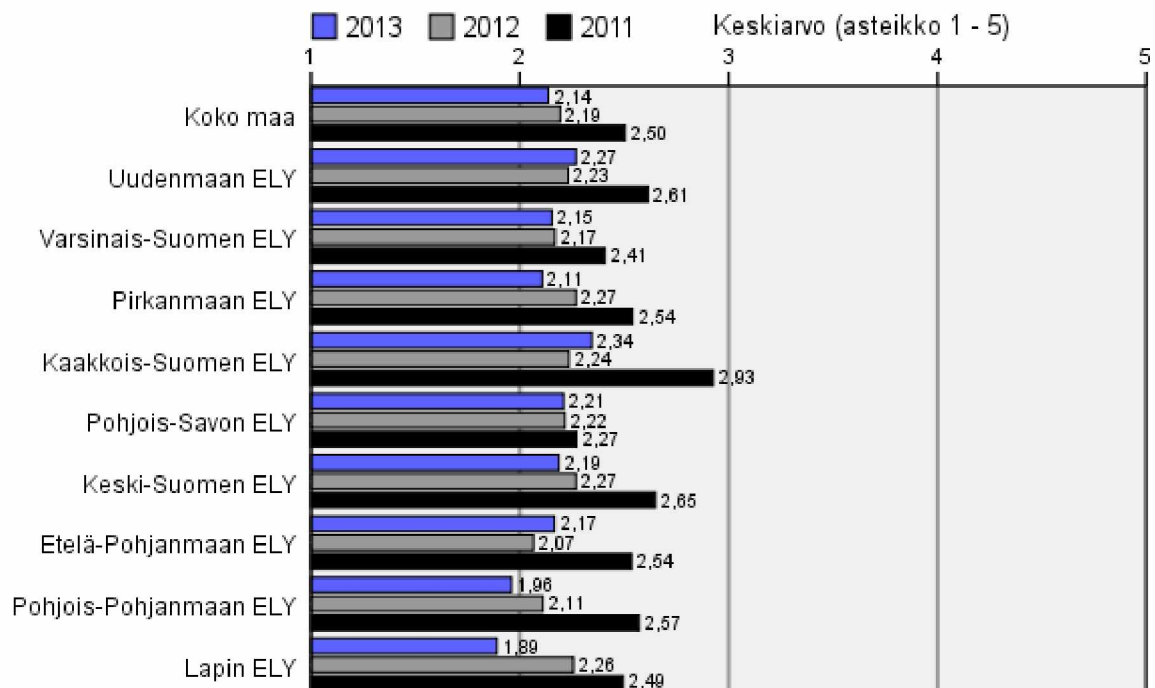
Kuva 25. Lumen auraus muilla teillä, yksityishenkilöt



Kuva 26. Lumen auraus muilla teillä, raskas liikenne



Kuva 27. Tienpinnan tasaisuus muilla teillä, yksityishenkilöt



Kuva 28. Tienpinnan tasaisuus muilla teillä, raskas liikenne

3.3 Muut asiat (levähdys- ja pysähtymisalueet, liikennemerkit ja tienviitat, linja-autopysäkit, jalankulku- ja pyörätiet, tievalaistus ja tiedottaminen)

3.3.1 Yksityishenkilöt

Kriittisyys tienpitoon liittyviin muihin asioihin on lisääntynyt lähes kaikkien osa-alueiden kohdalla hieman. Ainoastaan tyytyväisyys liikennemerkkien ja tienviittojen näkyvyyteen sekä pääteiden keli- ja liikenneoloista tiedottamiseen on noussut edellisvuodesta.

Taulukko 22. Levähdys- ja pysähtymisalueiden talvihoito

Levähdys- ja pysähtymisalueiden talvihoito						
Yksityishenkilöt	2008 %	2009 %	2010 %	2011 %	2012 %	2013 %
Tyytyväisiä (4 tai 5)	47	46	41	44	39	35
Tyytymättömiä (1 tai 2)	14	15	19	9	21	24

Keskiarvon perusteella ELY-alueiden välinen vaihteluväli on 2,78–3,22 (v. 2012 2,99 – 3,31)

Taulukko 23. Liikennemerkkien ja tienviittojen näkyvyys

Liikennemerkkien ja tienviittojen näkyvyys						
Yksityishenkilöt	2008 %	2009 %	2010 %	2011 %	2012 %	2013 %
Tyytyväisiä (4 tai 5)	67	65	45	51	48	50
Tyytymättömiä (1 tai 2)	10	12	27	16	23	21

Keskiarvon perusteella ELY-alueiden välinen vaihteluväli on 2,95–3,46 (v. 2012 3,00 – 3,43)

Taulukko 24. Tiemerkintöjen näkyvyys

Tiemerkintöjen näkyvyys				
Yksityishenkilöt	2010 %	2011 %	2012 %	2013 %
Tyytyväisiä (4 tai 5)	31	39	31	30
Tyytymättömiä (1 tai 2)	35	16	32	35

Keskiarvon perusteella ELY-alueiden välinen vaihteluväli on 2,63–2,97 (v. 2012 2,79 – 3,06)

Taulukko 25. Linja-autopysäkkien talvihoito

Linja-autopysäkkien talvihoito						
Yksityishenkilöt	2008 %	2009 %	2010 %	2011 %	2012 %	2013 %
Tyytyväisiä (4 tai 5)	56	53	44	46	44	41
Tyytymättömiä (1 tai 2)	10	12	16	10	15	17

Keskiarvon perusteella ELY-alueiden välinen vaihteluväli on 3,07–3,37 (v. 2012 3,17 – 3,37)

Taulukko 26. Jalankulku- ja pyörateiden talvihoito

Jalankulku- ja pyörateiden talvihoito						
Yksityishenkilöt	2008 %	2009 %	2010 %	2011 %	2012 %	2013 %
Tyytyväisiä (4 tai 5)	42	43	40	44	39	36
Tyytymättömiä (1 tai 2)	24	22	25	20	25	29

Keskiarvon perusteella ELY-alueiden välinen vaihteluväli on 2,86–3,15 (v. 2012 2,98 – 3,19)

Taulukko 27. Tievalaistuksen riittävyys

Tievalaistuksen riittävyys						
Yksityishenkilöt	2008 %	2009 %	2010 %	2011 %	2012 %	2013 %
Tyytyväisiä (4 tai 5)	62	66	67	64	63	60
Tyytymättömiä (1 tai 2)	17	15	14	10	16	17

Keskiarvon perusteella ELY-alueiden välinen vaihteluväli on 3,40–3,60 (v. 2012 3,43 – 3,66)

Taulukko 28. Pääteiden keli- ja liikenneoloista tiedottaminen

Pääteiden keli- ja liikenneoloista tiedottaminen						
Yksityishenkilöt	2008 %	2009 %	2010 %	2011 %	2012 %	2013 %
Tyytyväisiä (4 tai 5)	56	55	54	57	52	53
Tyytymättömiä (1 tai 2)	11	12	12	6	13	12

Keskiarvon perusteella ELY-alueiden välinen vaihteluväli on 3,28–3,60 (v. 2012 3,28 – 3,60)

Naiset ovat kautta linjan hieman miehiä kriittisempiä tienpitoon liittyviin muihin asioihin. Alueellinen tyytyväisyys on laskenut kaikilla osa-alueilla lukuun ottamatta lii-

kennemerkkien ja tienviittojen näkyvyyttä. Ainoastaan Keski-Suomessa levähdys- ja pysähtymisalueiden sekä linja-autopysäkkien talvihoito on aavistuksen noussut.

Linja-autoa päivittäin tai viikoittain käyttävistä 35 prosenttia antaa risuja pysäkkien talvihoidosta. Päivittäin pyöräilevistä tyytyväisiä jalankulku- ja pyöriteiden talvihoitoon on hieman alle kolmannes (30 %). Tievalaistuksen riittävyyteen vastaajat ovat tyytyväisempiä taajamissa kuin haja-asutusalueilla.

3.3.2 Raskas liikenne

Myös ammattikuljettajat suhtautuvat viime vuotta kriittisemmin tienpitoon liittyviin muihin asioihin. Tyytyväisyys kaikkiin osa-alueisiin on laskenut. Tilastollisesti merkitseviä muutoksia suhteessa edellisvuoteen on kuitenkin vain pääteiden keli- ja liikenneoloista tiedottamisessa. Pitkän aikavälin tarkastelussa tilanne on erityisen huono kuitenkin levähdys- ja pysähtymisalueiden sekä linja-autopysäkkien talvihoidon osalta, missä tyytyväisyys on laskenut selvästi alhaisemmaksi kuin yhtenäkkään vertailuvuosista (2008-2012).

Taulukko 29. Levähdys- ja pysähtymisalueiden talvihoito

Levähdys- ja pysähtymisalueiden talvihoito						
Raskas liikenne	2008	2009	2010	2011	2012	2013
	%	%	%	%	%	%
Tyytyväisiä (4 tai 5)	37	37	30	33	28	23
Tyytymättömiä (1 tai 2)	29	16	35	25	40	42

Keskiarvon perusteella ELY-alueiden välinen vaihteluväli on 2,03–3,22 (v. 2012 2,42 – 3,00)

Taulukko 30. Liikennemerkkien ja tienviittojen näkyvyys

Liikennemerkkien ja tienviittojen näkyvyys						
Raskas liikenne	2008	2009	2010	2011	2012	2013
	%	%	%	%	%	%
Tyytyväisiä (4 tai 5)	62	53	40	44	41	40
Tyytymättömiä (1 tai 2)	15	10	31	18	29	26

Keskiarvon perusteella ELY-alueiden välinen vaihteluväli on 2,82–3,38 (v. 2012 2,79 – 3,36)

Taulukko 31. Tiemerkintöjen näkyvyys

Tiemerkintöjen näkyvyys				
Raskas liikenne	2010 %	2011 %	2012 %	2013 %
Tyytyväisiä (4 tai 5)	24	34	25	23
Tyytymättömiä (1 tai 2)	39	17	36	41

Keskiarvon perusteella ELY-alueiden välinen vaihteluväli on 2,39–2,85 (v. 2012 2,59 – 2,91)

Taulukko 32. Linja-autopysäkkien talvihoito

Linja-autopysäkkien talvihoito						
Raskas liikenne	2008 %	2009 %	2010 %	2011 %	2012 %	2013 %
Tyytyväisiä (4 tai 5)	44	40	29	32	29	26
Tyytymättömiä (1 tai 2)	22	18	34	23	33	34

Keskiarvon perusteella ELY-alueiden välinen vaihteluväli on 2,63–3,02 (v. 2012 2,50 – 3,13)

Taulukko 33. Tievalaistuksen riittävyys

Tievalaistuksen riittävyys						
Raskas liikenne	2008 %	2009 %	2010 %	2011 %	2012 %	2013 %
Tyytyväisiä (4 tai 5)	68	62	65	55	62	58
Tyytymättömiä (1 tai 2)	11	7	10	9	11	12

Keskiarvon perusteella ELY-alueiden välinen vaihteluväli on 3,30–3,60 (v. 2012 3,47 – 3,66)

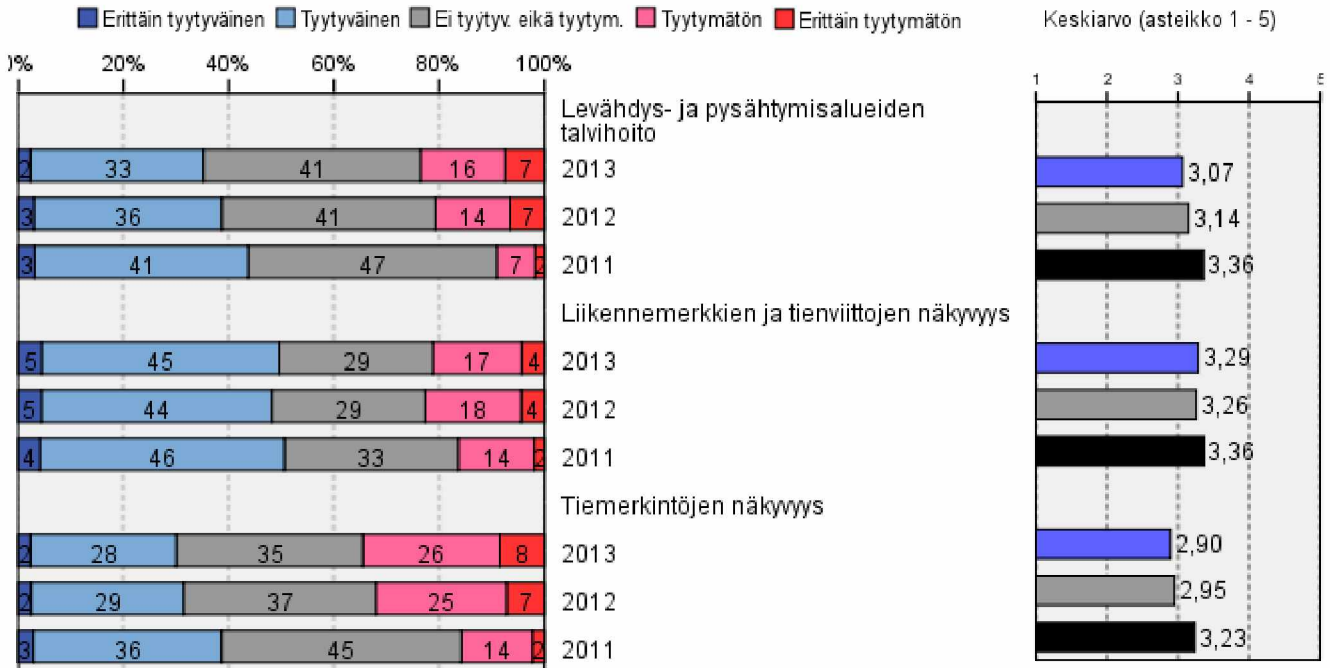
Taulukko 34. Pääteiden keli- ja liikenneoloista tiedottaminen

Pääteiden keli- ja liikenneoloista tiedottaminen						
Raskas liikenne	2008 %	2009 %	2010 %	2011 %	2012 %	2013 %
Tyytyväisiä (4 tai 5)	55	56	55	48	54	48
Tyytymättömiä (1 tai 2)	13	7	11	10	12	13

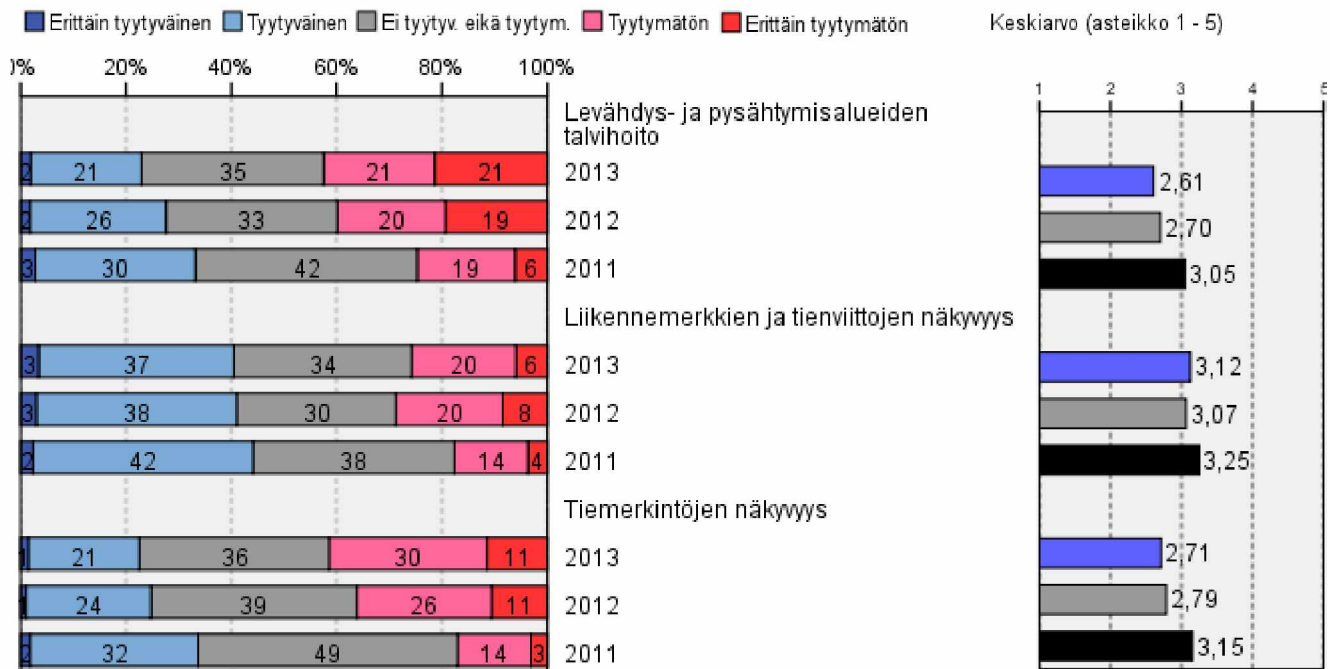
Keskiarvon perusteella ELY-alueiden välinen vaihteluväli on 3,18–3,51 (v. 2012 3,22 – 3,61)

Pitkiä matkoja, kuljetuksia vähäliikenteisillä teillä ja vuodessa yli 100 000 kilometriä ajavat kritisoivat vastaajista eniten levähdys- ja pysähtymisalueiden talvihoitoa. Alueellisesti tyytymättömyys levähdys- ja pysähtymisalueiden talvihoitoon on suurinta Pohjois-Pohjanmaan ELY:n alueella. Myös Lapin ELY-alueen vastaajista noin puolet kokee tiemerkitöiden näkyvyyden talvella ongelmaksi. Toisaalta Lapin alueen vastaajat ovat myös keskimääräistä useammin tyytyväisiä tievalaistuksen riittävyyteen.

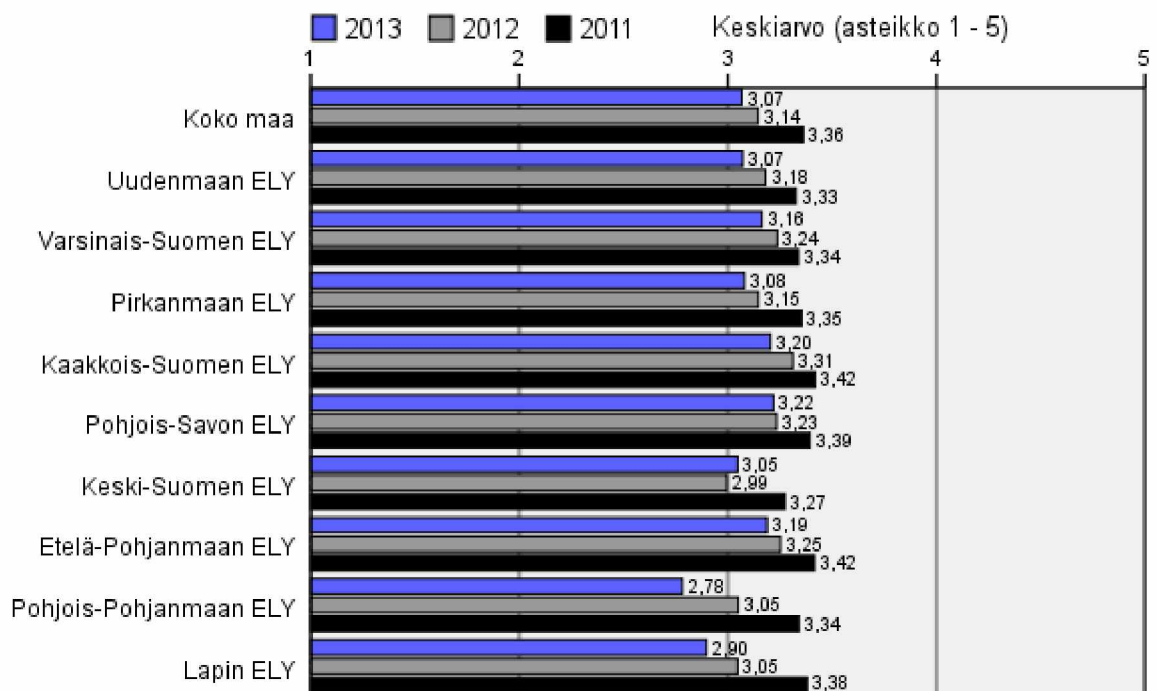
Tyytymättömyyttä liikennemerkkien ja tienviittojen näkyvyyteen esiintyy kaupan alan kuljetuksia hoitavilla, joista joka toinen on näihin tyytymätön. Linja-autopysäkkien talvihoitoon ovat tyytymättömiä erityisesti paikallista ja/tai seudullista linja-autoliikennettä ajavat. Kokonaisuutena linja-auton kuljettajista hieman yli puolet on tyytymättömiä linja-autopysäkkien talvihoitoon. Pääteiden keli- ja liikennetiedoista tiedottamiseen tyytyväisimpiä ovat puolestaan Uudenmaan ELY:n vastaajat.



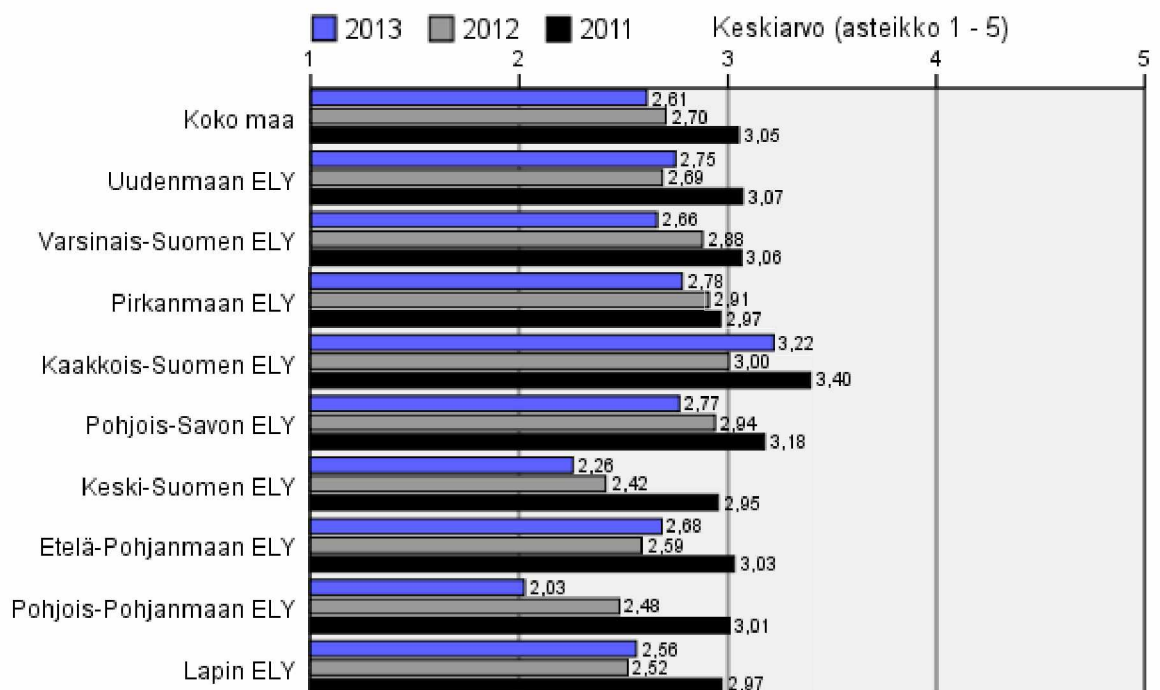
Kuva 29. Tyytyväisyys tiestön kuntoon ja talvihoidon osa-alueisiin, yksityishenkilöt



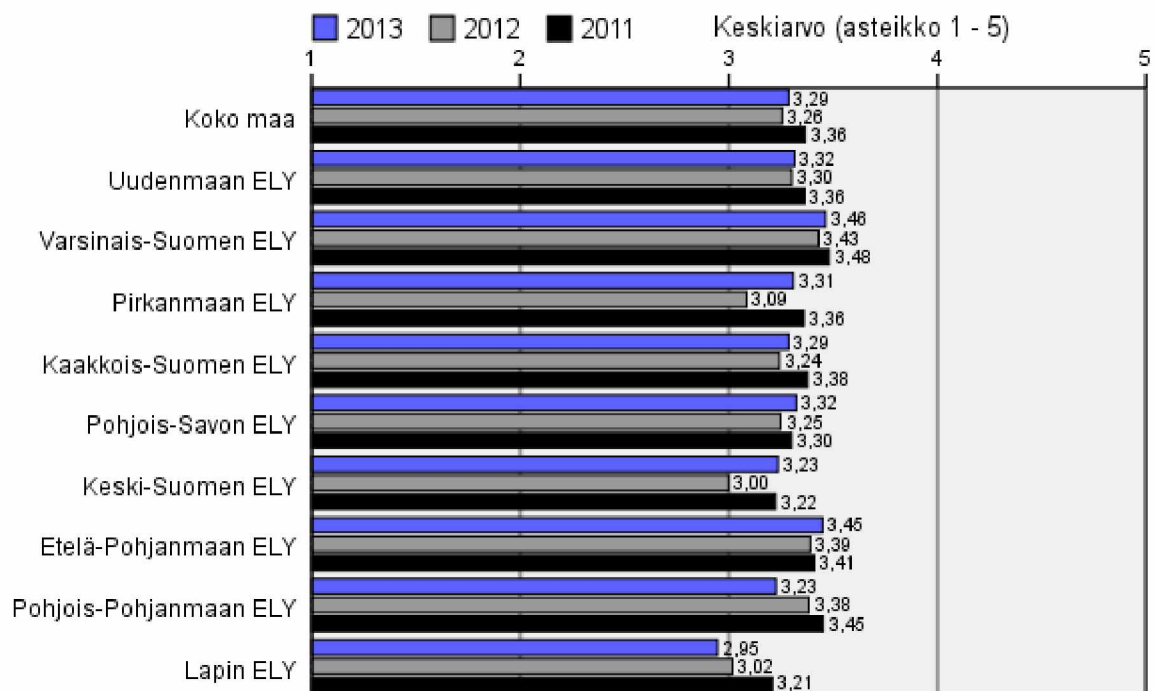
Kuva 30. Tyytyväisyys tiestön kuntoon ja talvihoidon osa-alueisiin, raskas liikenne



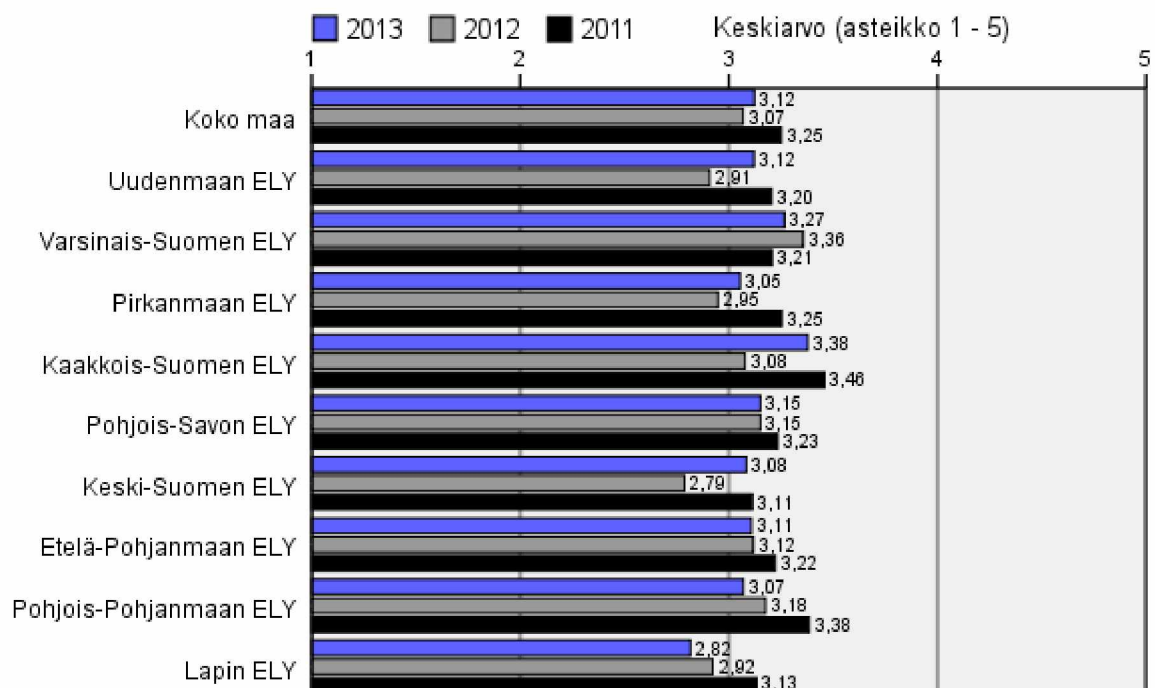
Kuva 31. Levähdys- ja pysähtymisalueiden talvihoito, yksityishenkilöt



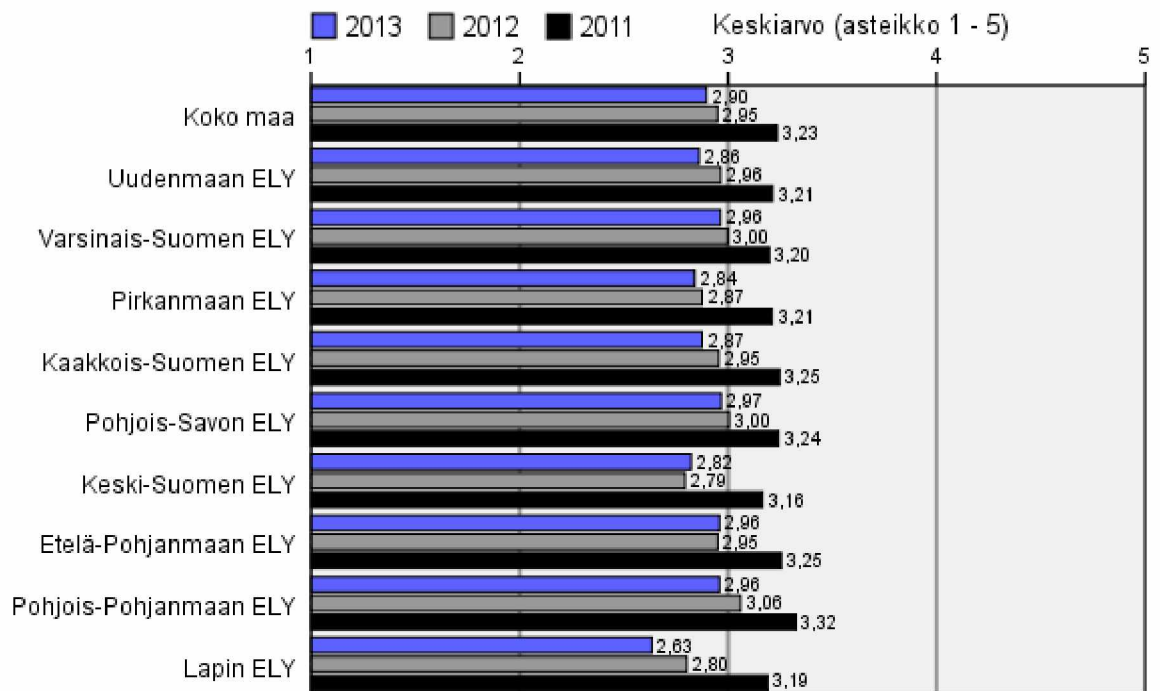
Kuva 32. Levähdys- ja pysähtymisalueiden talvihoito, raskas liikenne



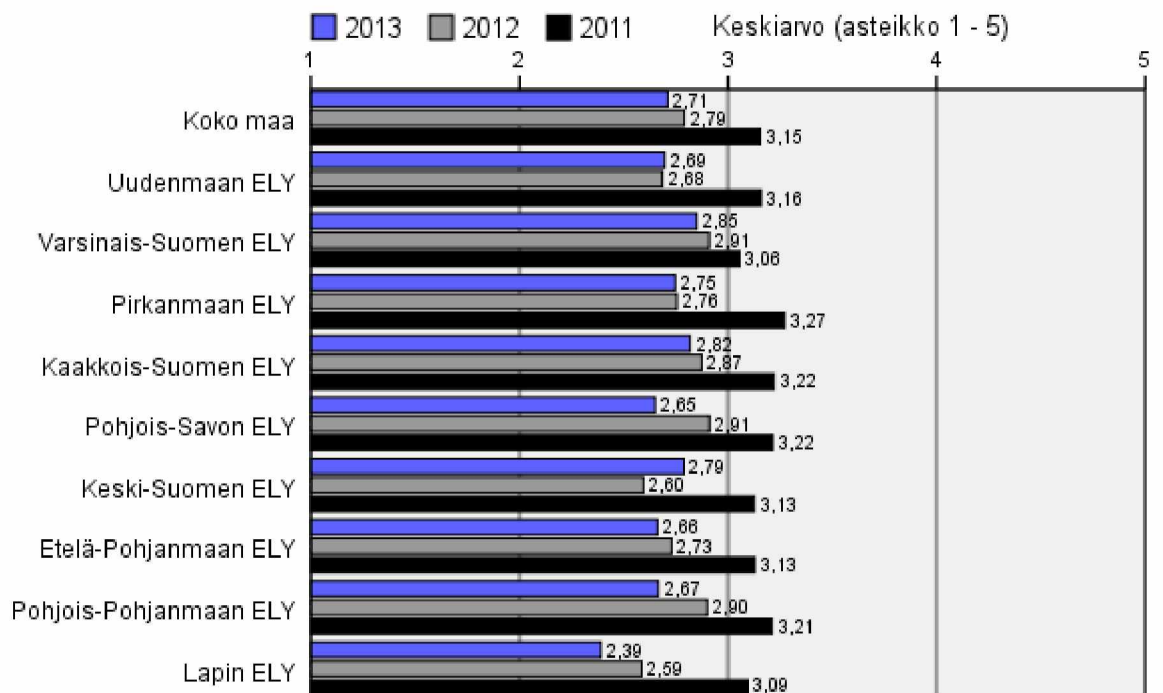
Kuva 33. Liikennemerkkien ja tienviittojen näkyvyys, yksityishenkilöt



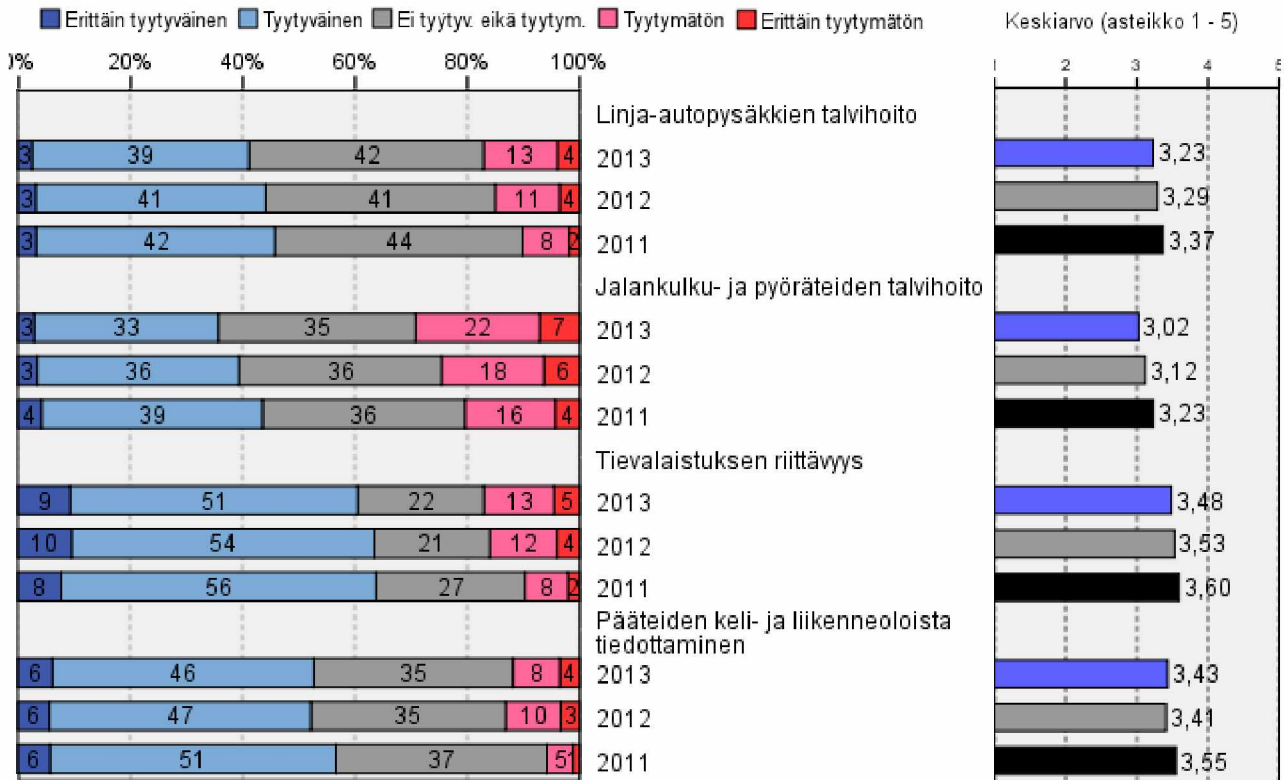
Kuva 34. Liikennemerkkien ja tienviittojen näkyvyys, raskas liikenne



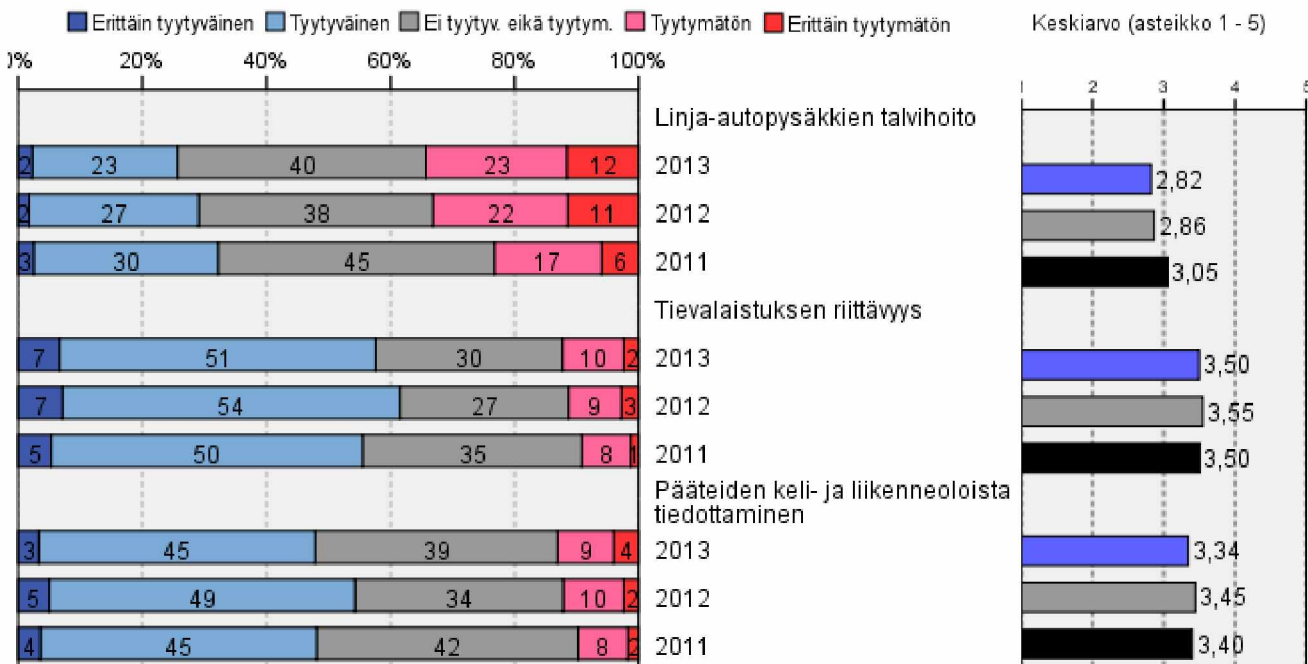
Kuva 35. Tiemerkintöjen näkyvyys, yksityishenkilöt



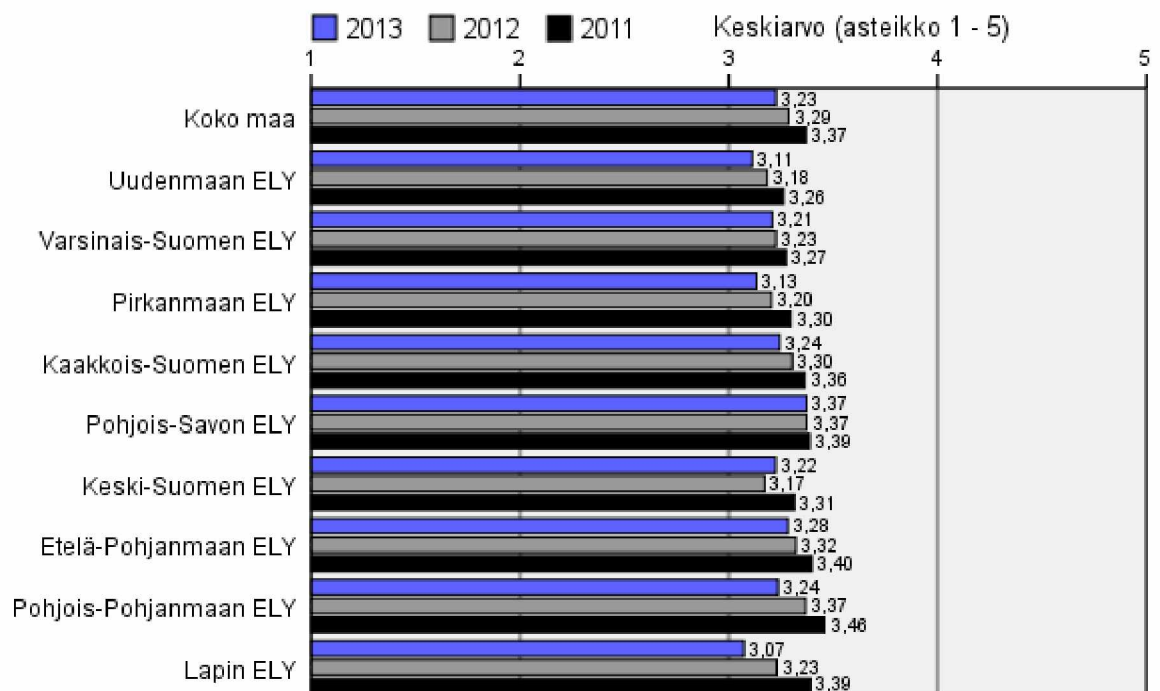
Kuva 36. Tiemerkintöjen näkyvyys, raskas liikenne



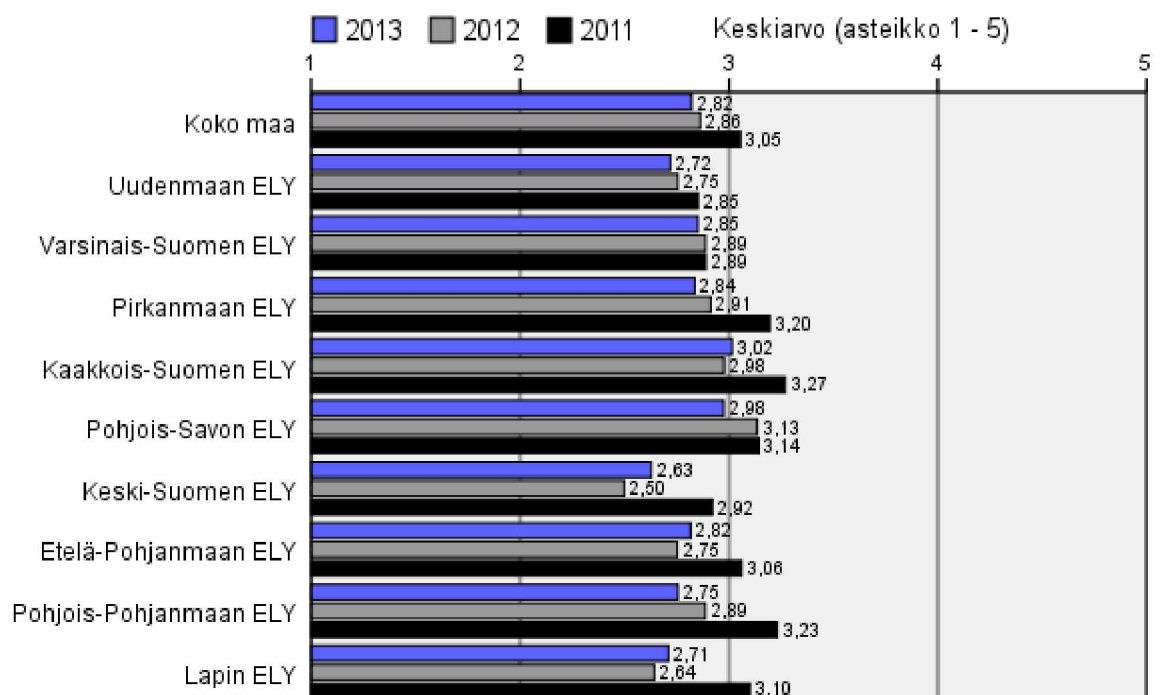
Kuva 37. Tyytyväisyys tiestön kuntoon ja talvihoidon osa-alueisiin, yksityishenkilöt



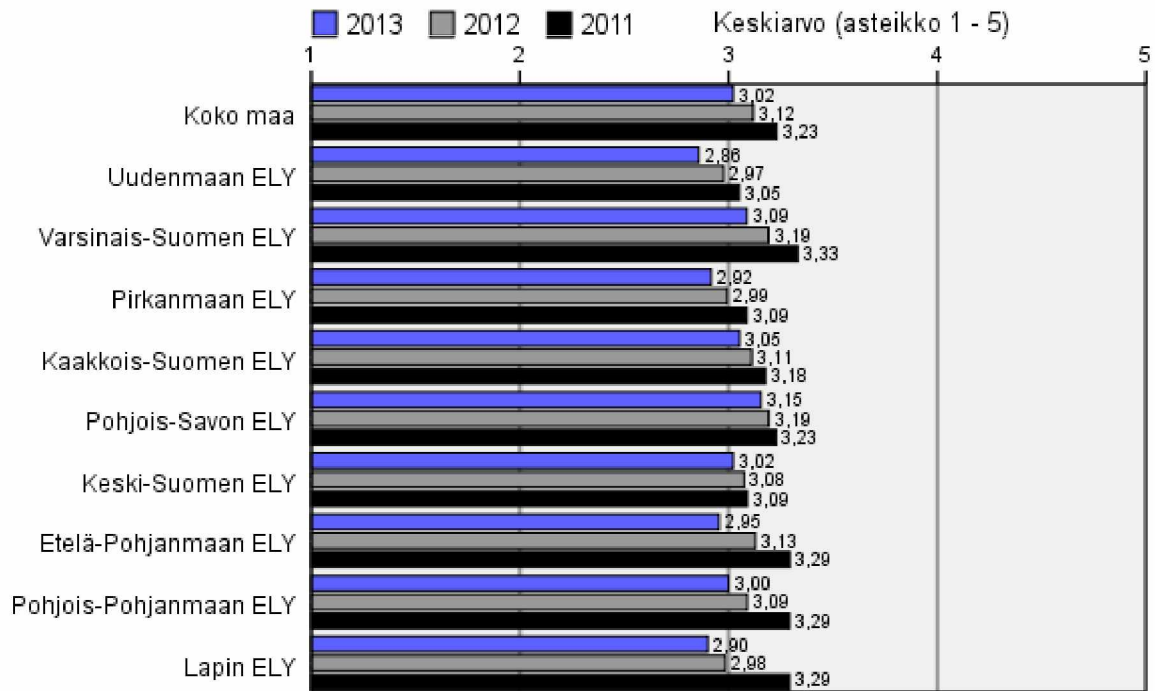
Kuva 38. Tyytyväisyys tiestön kuntoon ja talvihoidon osa-alueisiin, raskas liikenne



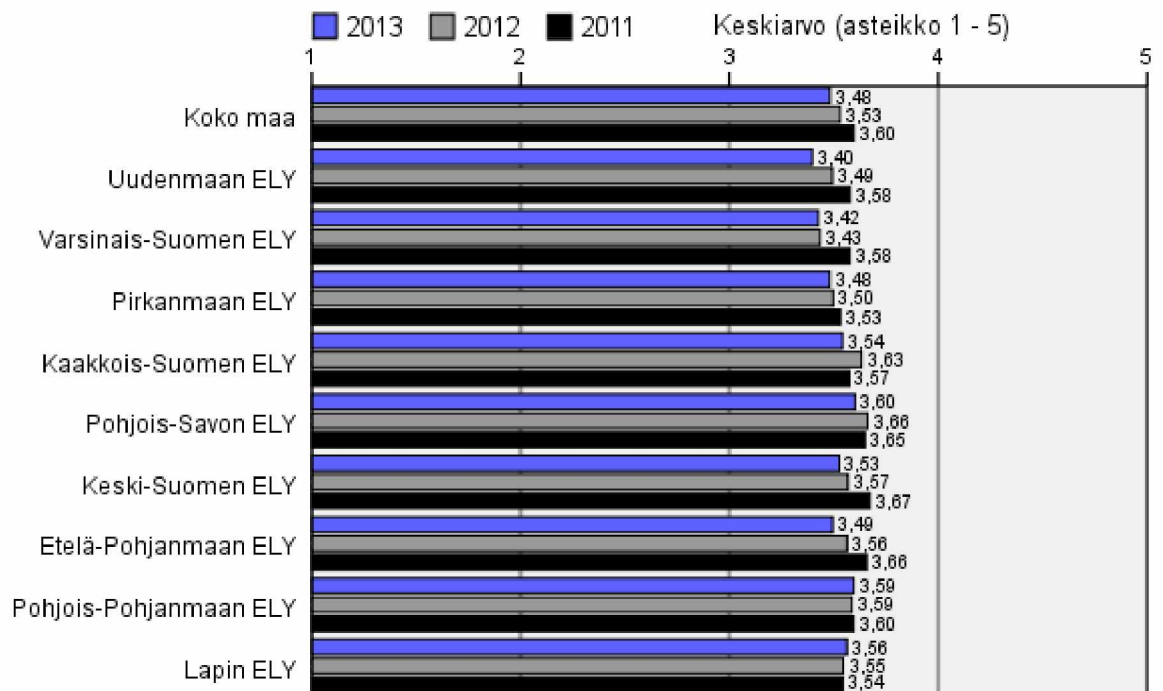
Kuva 39. Linja-autopysäkkien talvihoito, yksityishenkilöt



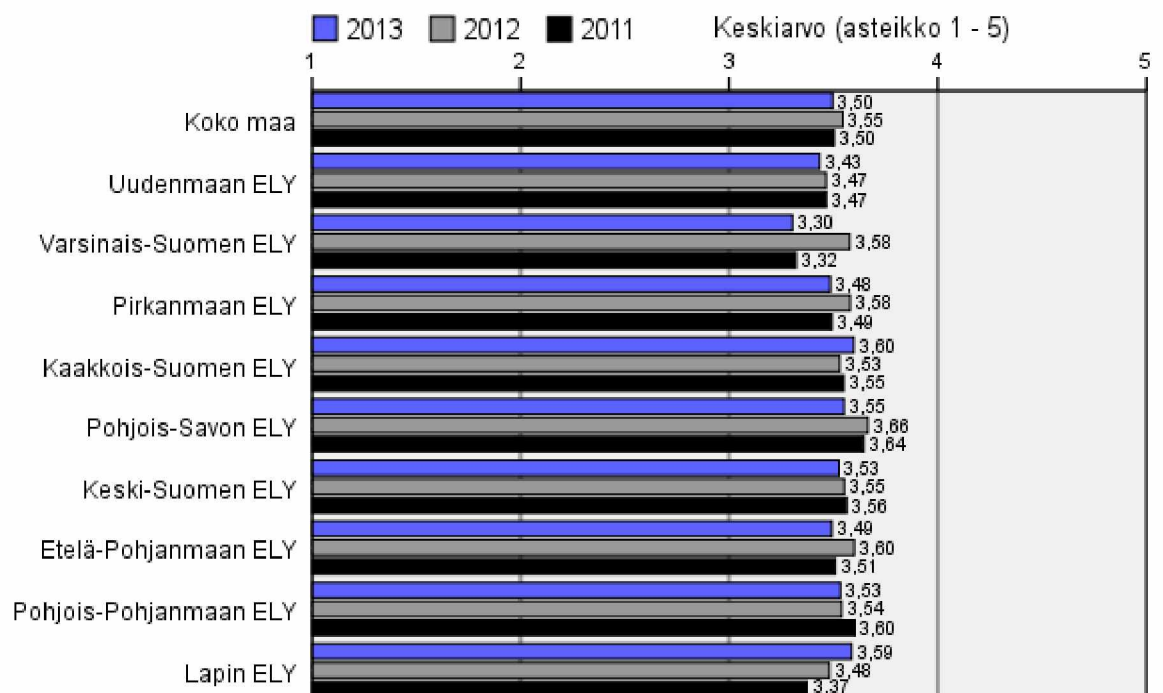
Kuva 40. Linja-autopysäkkien talvihoito, raskas liikenne



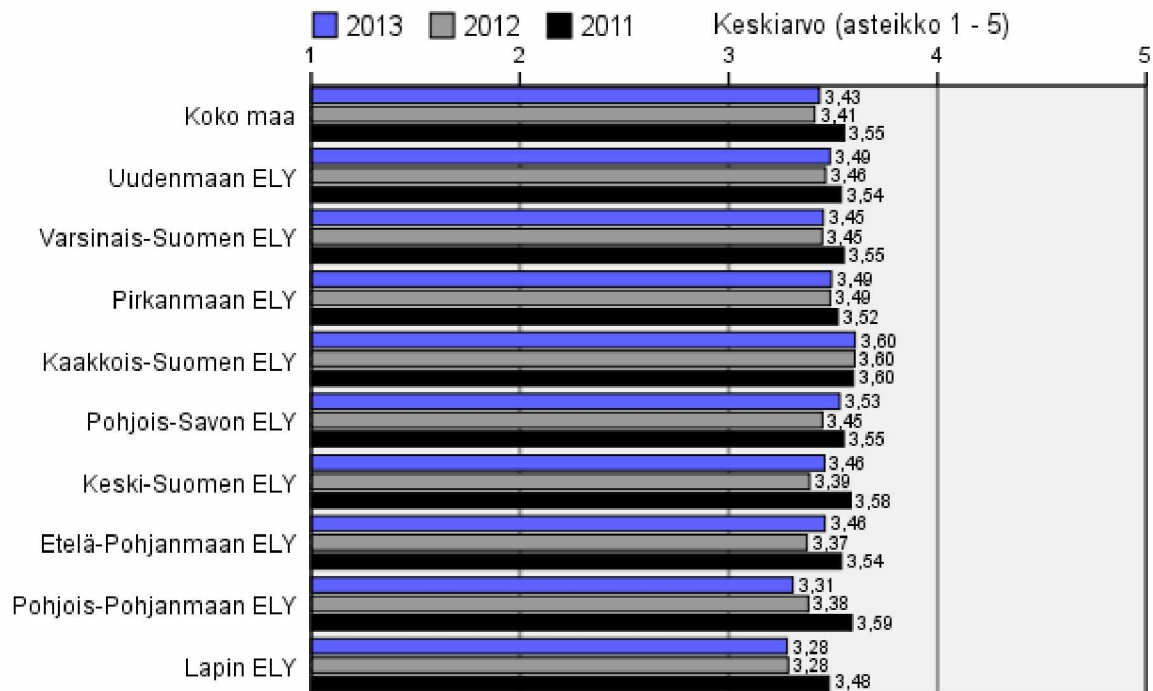
Kuva 41. Jalankulku- ja pyöräteiden talvihoito, yksityishenkilöt



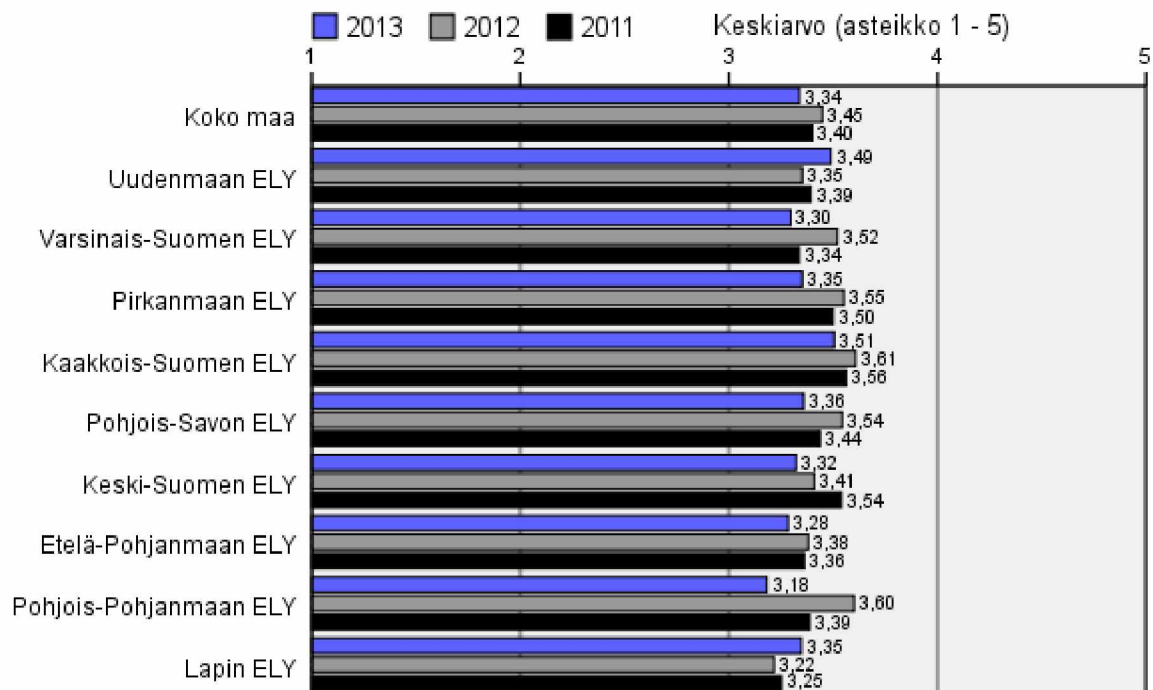
Kuva 42. Tievalaistuksen riittävyys, yksityishenkilöt



Kuva 43. Tievalaistuksen riittävyys, raskas liikenne



Kuva 44. Pääteiden keli- ja liikenneoloista tiedottaminen, yksityishenkilöt



Kuva 45. Pääteiden keli- ja liikenneoloista tiedottaminen, raskas liikenne

3.4 Muutos vuoteen 2012

Useimmissa palvelutason osissa on tapahtunut tilastollisesti merkitsevää muutosta vuoteen 2012 verrattuna. Alla olevasta taulukosta käy ilmi kaikki tyytyväisyyttä mittaavat osiot ja osa-alueet. Testaus suoritettiin keskiarvojen vertailulla käyttäen 5 %:n riskitasoa.

Mikäli osio tai osa-alue on todettu merkitsevästi muuttuneeksi vuoteen 2013 verrattuna, muutossarake kertoo muutoksen suunnan. Miinusmerkki edustaa pienentyntä tyytyväisyyttä ja plusmerkki vahvistunutta tyytyväisyyttä. Muuttumattomat osiot ja osa-alueet on himmennetty.

Yksityishenkilöiden kohdalla tyytyväisyys on laskenut lähes kaikilla osioilla ja osa-alueilla. Poikkeuksen laskusuhdanteisiin tekevät liikennemerkkien ja tienviittojen näkyvyys, joka on parantunut vuoden takaisesta, sekä pääteiden keli- ja liikenneoloista tiedottaminen, joka on pysynyt muuttumattomana. Valtakunnallisesti tienkäyttäjät kokevat maanteiden kunnon ja palvelutasojen huonontuneen kokonaisuudessaan, ei vain osittain.

Raskaan liikenteen kokonaistyytyväisyys on vähentynyt. Kuitenkin tyytyväisyyden osa-alueista vain tienpinnan tasaisuus pääteillä sekä pääteiden keli- ja liikenneoloista tiedottaminen ovat laskeneet tilastollisesti merkitsevästi.

Taulukko 35. Tyytyväisyyden muutos vuoteen 2012

Yksityishenkilöt

Osio	(muutos -/+)
Kokonaistyytyväisyys	–
Pääteiden talvihoito	–
Muiden teiden talvihoito	–

Osa-alueet	(muutos -/+)
Liukkauden torjunta pääteillä	–
Lumen auraus pääteillä	–
Tienpinnan tasaisuus pääteillä	–
Liukkauden torjunta muilla teillä	–
Lumen auraus muilla teillä	–
Tienpinnan tasaisuus muilla teillä	–
Levähdys- ja pysähtymisalueiden talvihoito	–
Liikennemerkkien ja tienviittojen näkyvyys	+
Tiemerkintöjen näkyvyys	–
Linja-autopysäkkien talvihoito	–
Jalankulku- ja pyöräteiden talvihoito	–
Tievalaistuksen riittävyys	–
Pääteiden keli- ja liikenneoloista tiedottaminen	–

Raskas liikenne

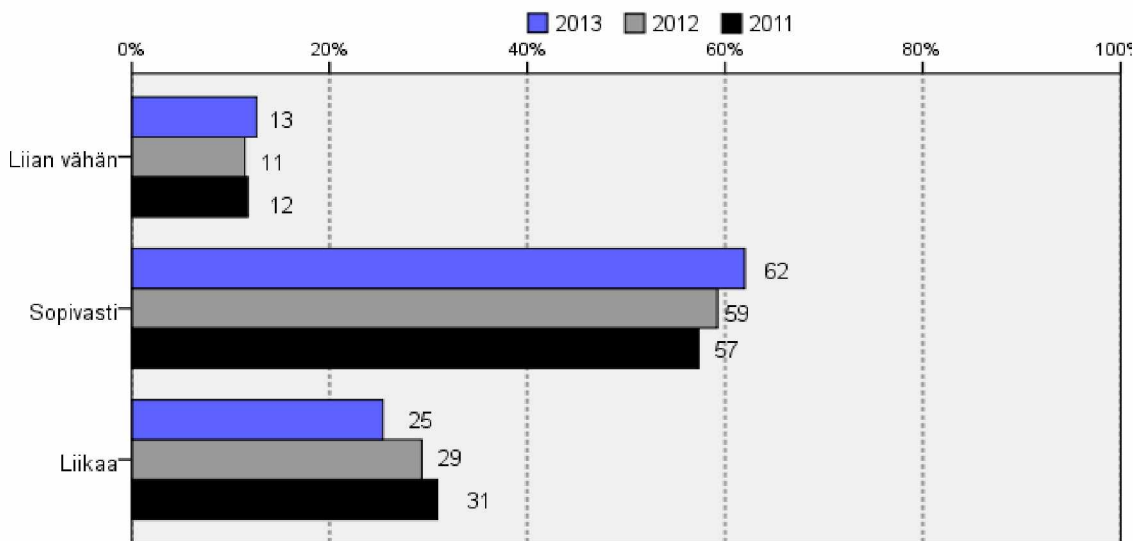
Osio	(muutos -/+)
Kokonaistyytyväisyys	–
Pääteiden talvihoito	
Muiden teiden talvihoito	

Osa-alueet	(muutos -/+)
Liukkauden torjunta pääteillä	
Lumen auraus pääteillä	
Tienpinnan tasaisuus pääteillä	–
Liukkauden torjunta muilla teillä	
Lumen auraus muilla teillä	
Tienpinnan tasaisuus muilla teillä	
Levähdys- ja pysähtymisalueiden talvihoito	
Liikennemerkkien ja tienviittojen näkyvyys	
Tiemerkintöjen näkyvyys	
Linja-autopysäkkien talvihoito	
Tievalaistuksen riittävyys	
Pääteiden keli- ja liikenneoloista tiedottaminen	–

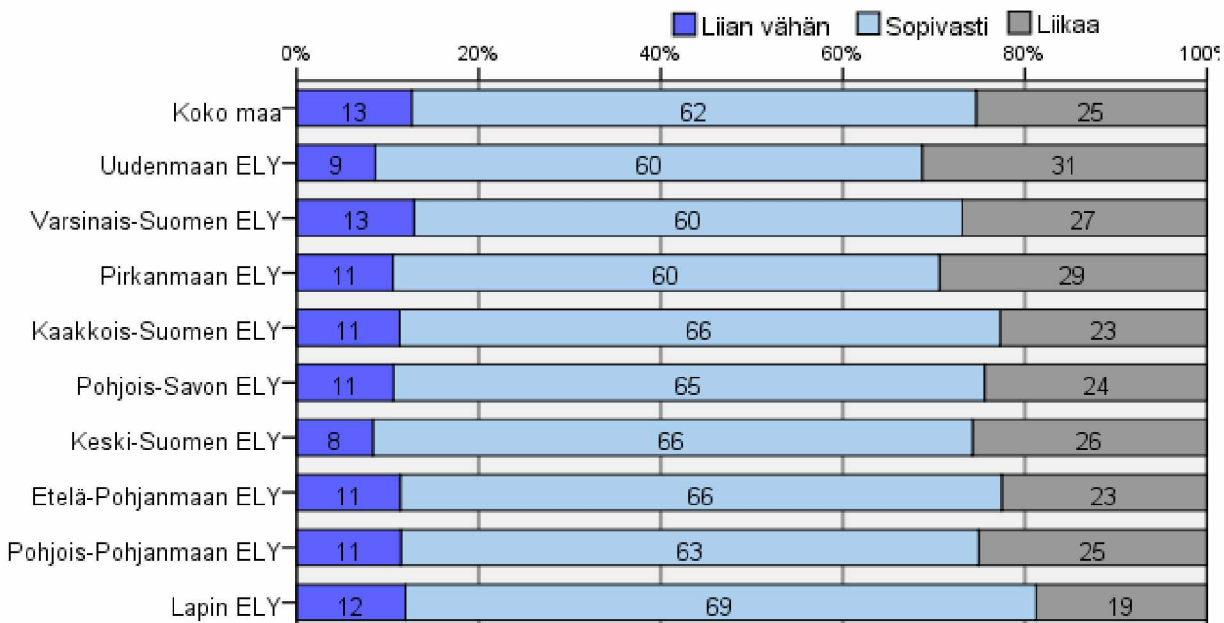
4 Suolankäyttö ja nopeusrajoitukset

4.1 Yksityishenkilöt

Yli puolet (62 %) vastaajista on sitä mieltä, että liukkaudentorjunnassa käytetään sopivasti suolaa. Tulos on lähes sama kuin edellisvuonna. Lapin ELY-alueen vastaajat ovat suolankäytön määrään tyytyväisimpiä, sen sijaan Uudellamaalla selvästi useampi on sitä mieltä, että suolaa käytetään jopa liikaa.



Kuva 46. Käytetäänkö liukkaudentorjunnassa mielestänne nykyisin suolaa..?
Koko maa, yksityishenkilöt

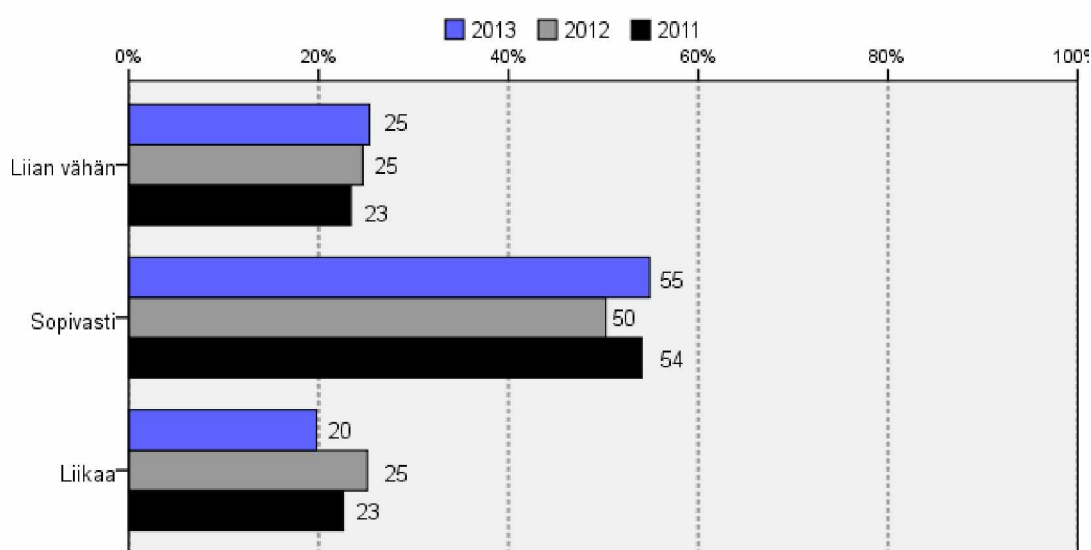


Kuva 47. Käytetäänkö liukkaudentorjunnassa mielestänne nykyisin suolaa..?
Yksityishenkilöt

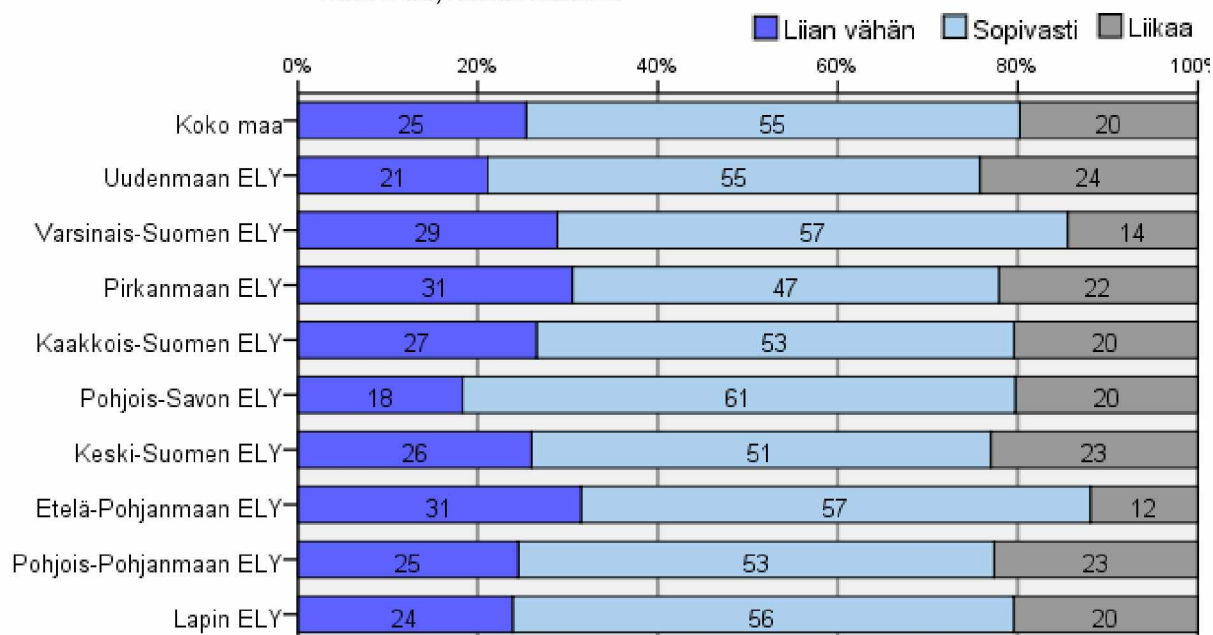
4.2 Raskas liikenne

Ammattiautoilijoista hieman yli puolet (55 %) kokee, että suolaa käytetään liukkauden torjuntaan sopivasti. Toisaalta pääteiden pitkämatkaisia kuljetuksia ajavista vain 44 prosenttia on suolan määrään tyytyväisiä, ja heistä 40 prosentin mielestä suolaa käytetään nykyisin liian vähän.

Viimeiseen kahteen vuoteen verrattuna suolan käyttöön ollaan nyt kokonaisuudessaan tyytyväisempiä. Raskaan liikenteen osalta Pohjois-Savon ELY-alueella suolan käytön määrään ollaan tyytyväisimpiä ja Uudellamaalla koetaan useimmin, että suolaa käytetään jopa liikaa.



Kuva 48. Käytetäänkö liukkaudentorjunnassa mielestänne nykyisin suolaa..? Koko maa, raskas liikenne



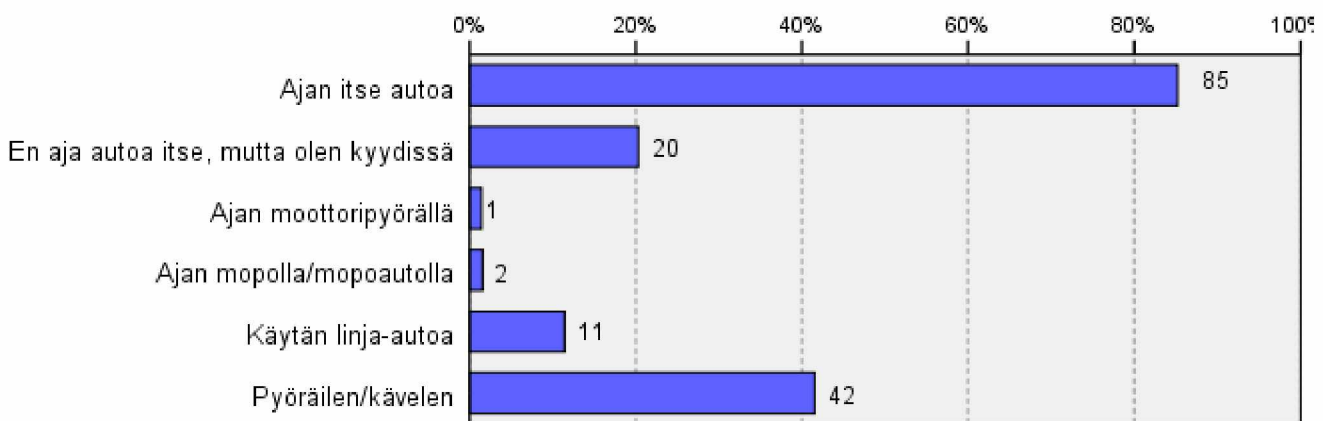
Kuva 49. Käytetäänkö liukkaudentorjunnassa mielestänne nykyisin suolaa..? Raskas liikenne

5 Tiellä liikkuminen käyttäjittäin

Talvikaudella tielläliikkujista suurin osa (85 %) ajaa itse autoa. Yksityishenkilöistä vajaa puolet kuvaa liikkuvansa talvikaudella myös pyöräillen/kävelen.

Naisista noin kolmannes ei aja autoa itse, mutta on kyydissä – miehistä ainoastaan yksi kymmenestä. Kuvatessaan omaa tielläliikkumistaan talvikaudella, 35 – 44 - vuotiaista jopa 94 % ajaa itse autoa. Haja-asutusalueilla auton ajaminen itsenäisesti on hieman yleisempää (+9 %) kuin taajamassa. Pyöräillen/kävelen kulkevista 84 % ei ole omaa autoa käytettävissä.

Eniten itse ajavia on alueellisesti Etelä-Pohjanmaan ja Pirkanmaan alueilla. Linja-autoa käytetään vähiten Lapin alueella.



Kuva 50. Mikä tai mitkä seuraavista kuvaavat tielläliikkumistanne talvikaudella?
Koko maa, yksityishenkilöt

6 Ajokokemus

6.1 Liikkumista haittaavat asiat

6.1.1 Yksityishenkilöt

55 prosenttia vastanneista kertoo huonon sään tai kelin haittaa liikkumisen sujuvuutta ja mukavuutta talviaikaan. Myös teiden huono kunto tai hoito sekä muiden tielläliikkujien liikennekäyttäytyminen koetaan liikkumisen sujuvuutta ja mukavuutta haittaaviksi tekijöiksi.

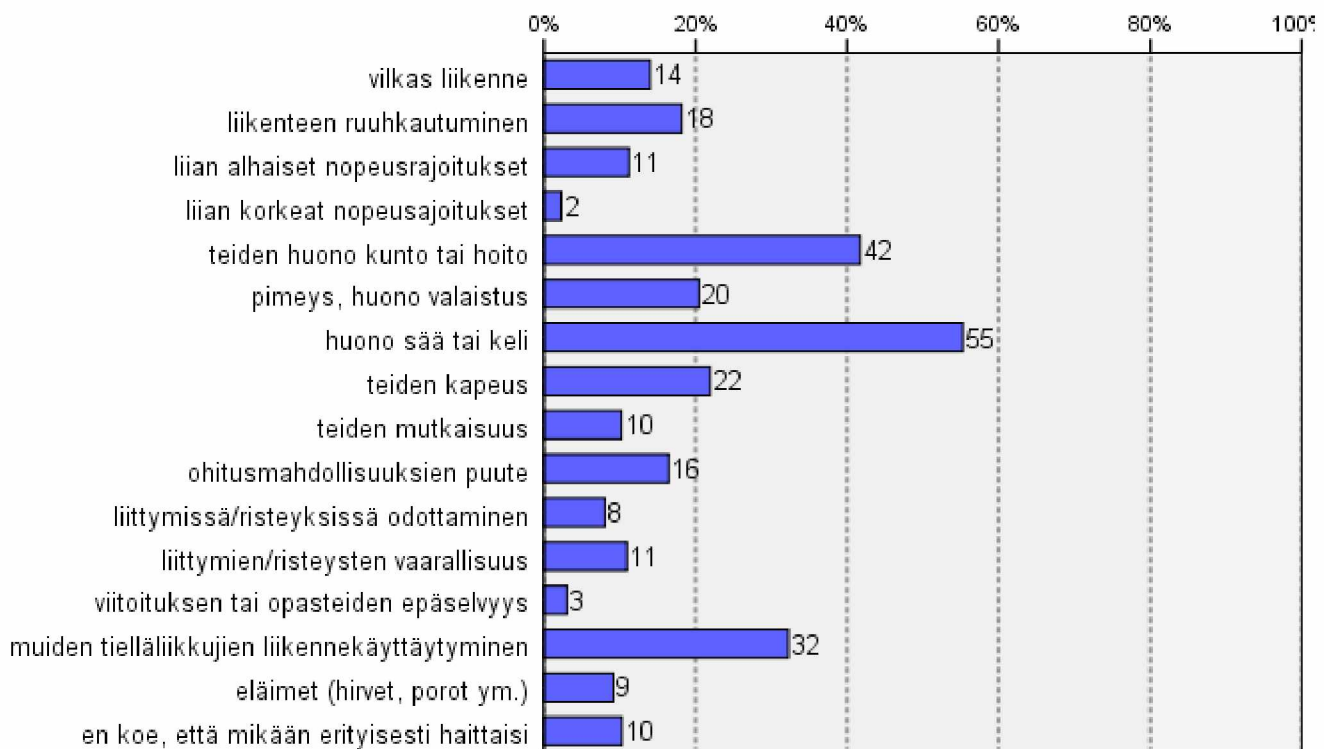
15–17-vuotiaista puolet kokee teiden huonon kunnan tai hoidon haittaavan liikkumisen sujuvuutta ja mukavuutta, 65–74-vuotiaista ainoastaan 30 % kokee samoin.

Haja-asutusalueilla teiden huono kunto tai hoito koetaan hieman useammin kuin taajamissa liikkumisen sujuvuutta ja mukavuutta haittaavana tekijänä.

Henkilöt, jotka ovat tyytymättömiä maanteiden kuntoon talvikaudella, kokevat teiden huonon kunnan tai hoidon haittaavan merkittävästi (85 %) liikkumisen sujuvuutta ja mukavuutta.

Verrattuna sorateillä liikkujiin, pääteillä ja muilla päällystetyillä teillä liikkujat kokevat hieman useammin huonon sään tai kelin haittaavan liikkumisen sujuvuutta ja mukavuutta.

Pohjois-Pohjanmaan ja Lapin alueilla teiden huono kunto tai hoito koetaan muita alueita enemmän liikkumisen sujuvuutta ja mukavuutta haittavana tekijänä. Lapin alueella myös eläimet (hirvet, porot ym.) merkitys korostuu muita alueita huomattavasti useammin sujuvuutta ja mukavuutta haittaavana tekijänä.



Kuva 51. Valitkaa kolme tekijää, jotka eniten haittaavat liikkumiseen sujuvuutta ja mukavuutta talviaikaan. Koko maa, yksityishenkilöt.

Liikkumisen turvallisuutta talviaikaan haittaavana tekijänä vastaajat näkevät useimmin huonon sään tai kelin. Myös teiden huono kunto tai hoito sekä muiden tielläliikkujien liikennekäyttäytyminen koetaan usein liikkumisen turvallisuutta haittaavina.

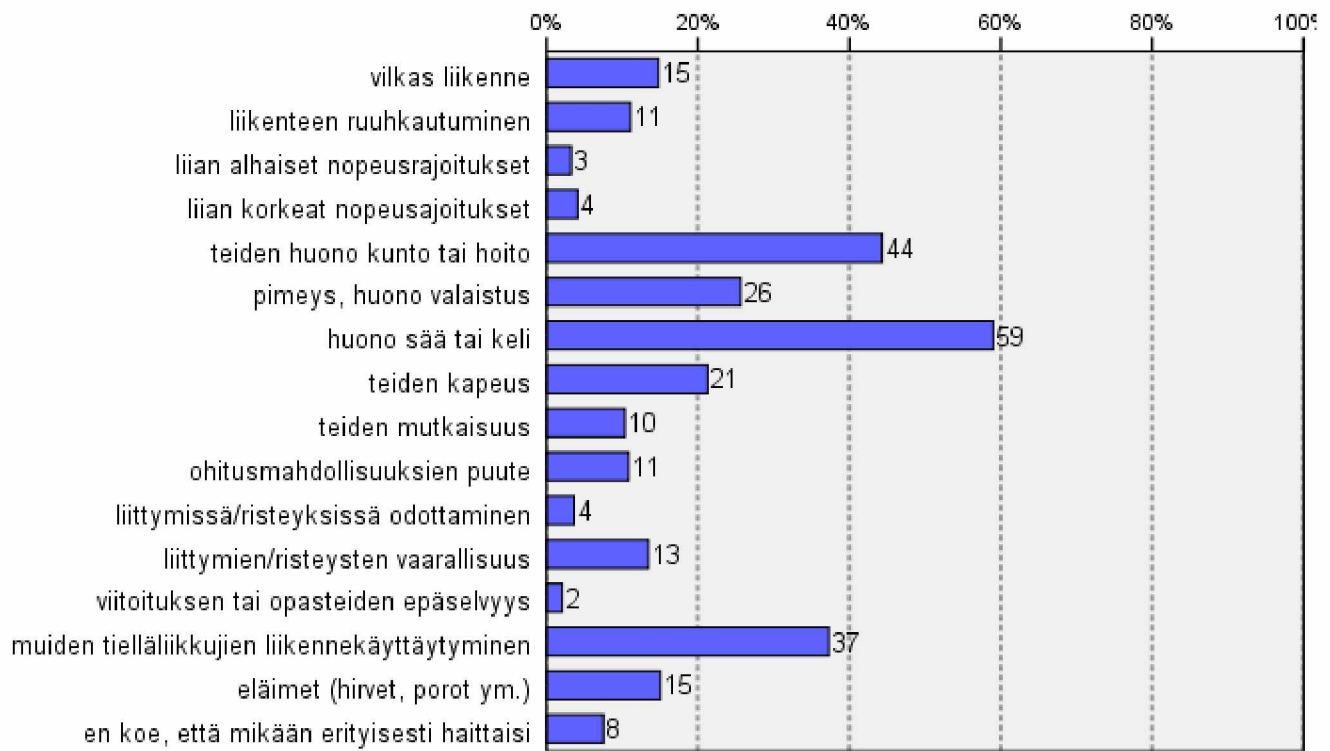
Muiden tielläliikkujien liikennekäyttäytymisen liikkumisen turvallisuutta haittaavaksi tekijäksi kokee 35–44-vuotiaista 45 %; 15–17-vuotiaista osuus on ainoastaan 29 %.

Huono sää tai keli haittaa hieman useammin taajamassa asuvia kuin haja-asutusalueella asuvia henkilöitä.

Henkilöt, jotka kokevat autolla liikkumisen muilla teillä turvattomaksi tai erittäin turvattomaksi, arvioivat erityisesti teiden huonon kunnan haittaavan liikkumisen turvallisuutta (74 %). Maanteiden kuntoon talvikaudella tyytymättömät kokevat myös teiden huonon kunnan haittaavan merkittävästi (83 %) liikkumisen turvallisuutta.

Lapin alueella teiden huono kunto tai hoito koetaan muita alueita useammin liikkumisen turvallisuutta haittavana tekijänä. Lapissa myös eläimet (hirvet, porot ym.) korostuvat muita alueita huomattavasti useammin liikkumisen turvallisuutta haittaavana tekijänä.

Muiden tielläliikkujien liikennekäyttäytyminen koetaan turvallisuutta haittaavana tekijänä useimmin Kaakkois-Suomen alueella ja harvimminkin Lapissa.



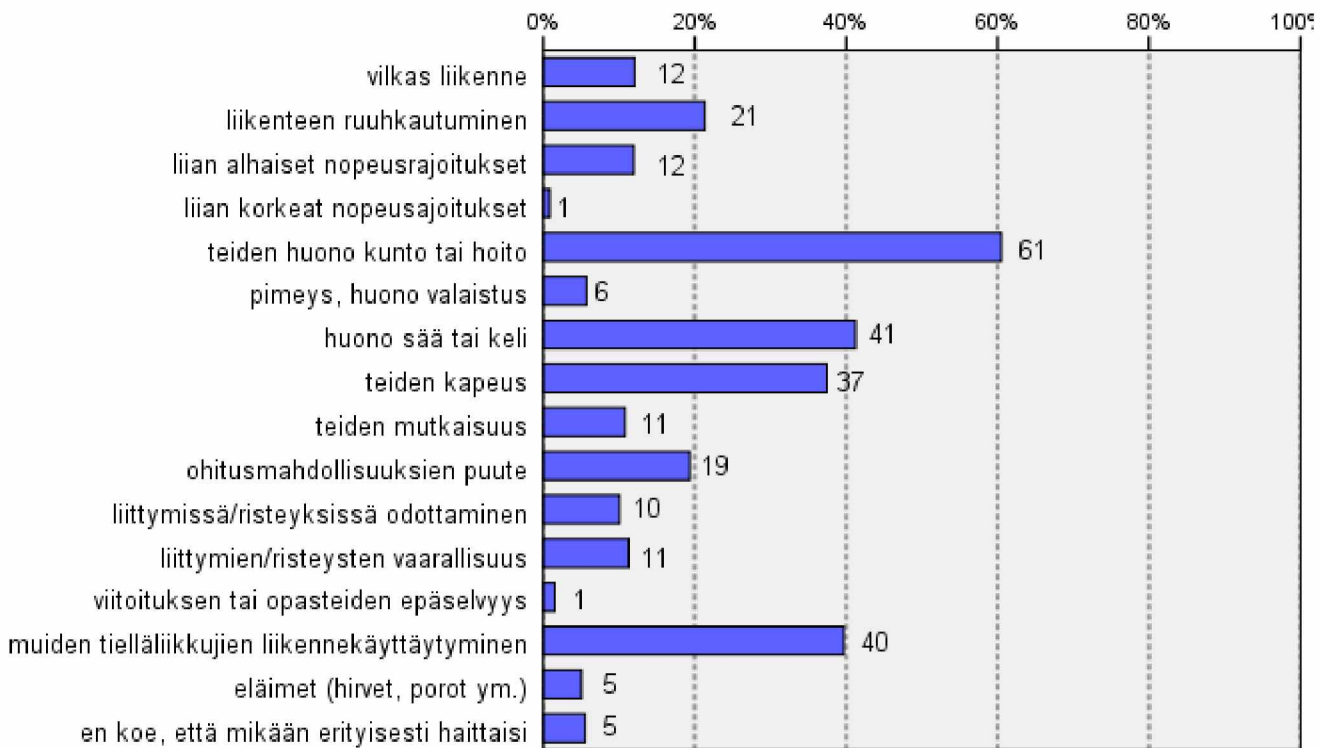
Kuva 52. Valitkaa kolme tekijää, jotka eniten haittaavat liikkumisenne turvallisuutta talviaikaan. Koko maa, yksityishenkilöt.

6.1.2 Raskas liikenne

Ammattiautoilijat pitävät teiden huonoa kuntoa tai hoitoa selvästi merkittävämpänä talviajan liikkuvuutta ja sujuvuutta haittaavana tekijänä. Lisäksi esiin nousevat huono sää tai keli, muiden tielläliikkujien käyttäytyminen sekä teiden kapeus.

35–44-vuotiailla ammattiautoilijoita teiden huono kunto haittaa sujuvuutta ja mukavuutta eniten, yli 65-vuotiailla tämän merkitys on sen sijaan pienempi. Teiden huono kunto korostuu samoin yli 100 000 kilometriä vuodessa ajavilla, pitkän matkan kuljetuksia ajavilla ja vähäliikenteisillä teillä kuljetuksia siirtävillä. Teiden kapeus puolestaan aiheuttaa haittaa erityisesti vähäliikenteisillä teillä ajaville. Toimialakohtaisesti metsäteollisuuden raakapuukuljetukset kärsivät useimmin teiden huonosta kunnosta ja hoidosta.

Alueellisesti liikenteen ruuhkautuminen tulee esiin Pirkanmaalla sekä Uudellamaalla. Teiden huono kunto tai hoito korostuu Lapissa ja Pohjois-Pohjanmaalla. Ohitusmahdollisuuksien puute koetaan Varsinais-Suomessa muita alueita useammin ongelmaksi. Lapissa eläimet (hirvet, porot ym.) puolestaan nousevat yhdeksi sujuvuutta ja mukavuutta haittaaviksi päätekijäksi.

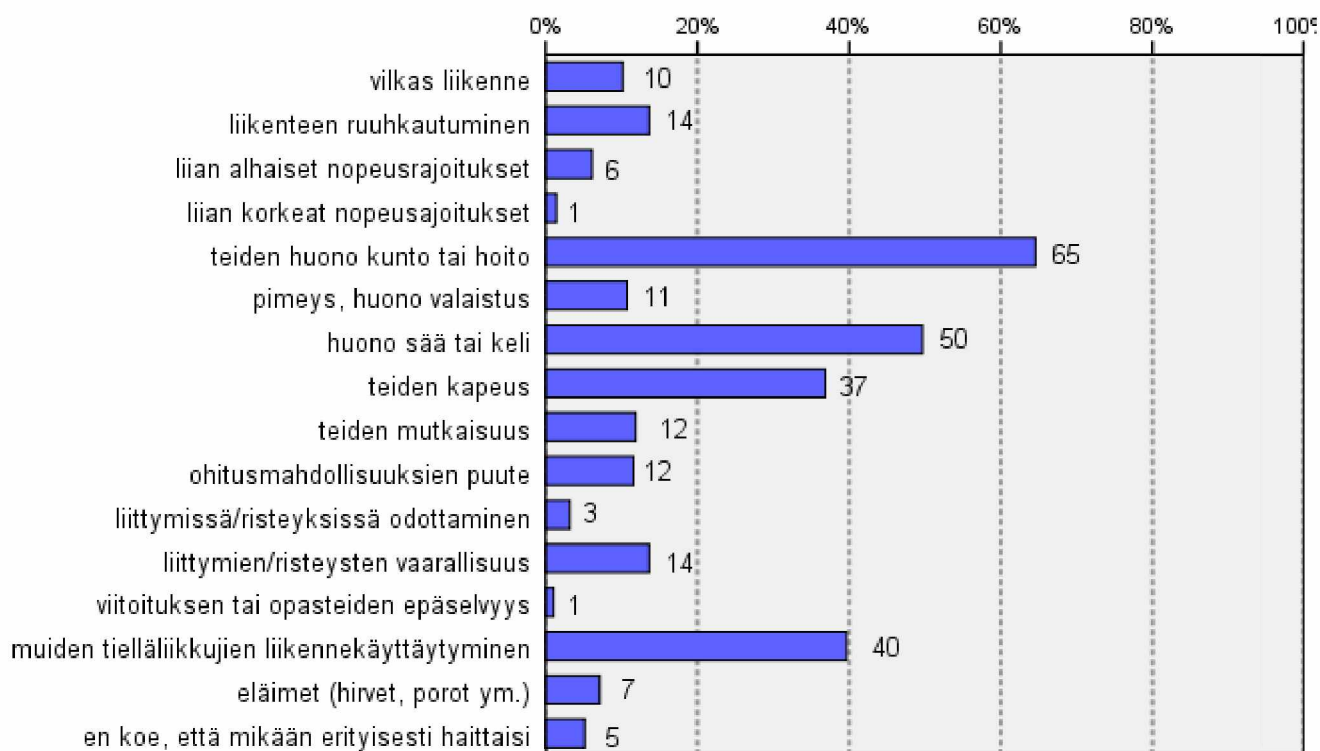


Kuva 53. Valitkaa kolme tekijää, jotka eniten haittaavat liikkumisenne sujuvuutta ja mukavuutta talviaikaan. Koko maa, raskas liikenne.

Ammattiautoilijat näkevät liikenteen turvallisuutta eniten haittaaviksi tekijöiksi niin ikään teiden huonon kunnan tai hoidon, huonon sään tai kelin, teiden kapeuden sekä muiden tielläliikkujien liikennekäyttämisen.

Vähäliikenteisillä teillä kuljetuksia hoitavat kokevat teiden huonon kunnan ja kapeuden turvallisuushaitaksi muita useammin. Pitkämatkaisen linja-autoliikenteen kuljettajia nämä tekijät haittaavat harvemmin. Teiden huono kunto tai hoito ja kapeus korostuvat metsäteollisuuden raakapuu kuljetuksia hoitavilla sekä sorateillä liikennöivillä kuljettajilla.

Alueellisesti liikkumisen turvallisuutta haittaavat tekijät ovat melko yhtenevät. Teiden huono kunto tai hoito korostuu Lapissa ja Pohjois-Pohjanmaalla. Pohjois-Pohjanmaalla turvallisuushaittoja aiheutuu muita alueita useammin myös teiden kapeudessa ja Lapissa eläimistä (hirvet, porot ym.).



Kuva 54. Valitkaa kolme tekijää, jotka eniten haittaavat liikkumisenne turvallisuutta talviaikaan. Koko maa, raskas liikenne.

6.2 Tulosten vertailu kesän 2012 tuloksiin

Kesän 2012 ja talven 2013 vertailuissa tulee muistaa, että vertailu ei ole täysin tasavertainen. Molemmissa kyselyissä vastaajalle on annettu 16 vastausvaihtoehtoa, joista vastaajan on tullut valita 1-3 tekijää, mutta vaihtoehdot eivät ole identtisiä. Kesän 2012 kyselyssä ei ollut vaihtoehtoja 'eläimet' eikä 'en koe, että mikään erityisesti haittaisi'. Talven 2013 kyselyssä ei myöskään ollut vaihtoehtoa 'tietyömaiden liikennejärjestelyt' tai 'muu, mikä?'.

Liikkumisen häittekijät kesällä 2012 ja talvella 2013 näyttävän jakautuvan vuodenajan tuomiin haittoihin sekä vakituisiin haittaominaisuuksiin.

6.2.1 Yksityishenkilöt

Yksityishenkilöt kokevat sääolojen lisänneen ajokokemusta häiritseviä tekijöitä. Tekijöistä merkittävästi kasvaneita vastausvaihtoehtoja ovat teiden huono kunto tai hoito (muutos +7 %), pimeys ja teiden huono valaistus (+9 %) sekä erityisesti huono sää tai keli (+31 %). Vastaavasti talvikaudella liikkumisen sujuvuutta ja mukavuutta häiritsevät vähemmän vilkas liikenne (-10 %), liikenteen ruuhkautuminen (-14 %), ohiusmahdollisuuksien puute (-19 %) sekä muiden tielläliikkujien liikennekäyttäytyminen (-13 %). Nämä kaikki neljä ominaisuutta ovat yhdistettävissä autoilijoiden vähenemiseen, esimerkiksi kesäautoilijoiden poissaoloon ja autolla liikkumisen vähentämiseen. Ajokokemuksen sujuvuus ja mukavuus näyttäisivätkin lisääntyvän vähemmällä kanssakäymisellä muiden tiellä liikkujien kanssa. Talvikaudella ajokokemusta häiritsee vähemmän myös liian alhaiset nopeusrajoitukset (-7 %).

Vakituisina, vuodenajoista riippumattomina tekijöinä voidaan pitää teiden kapeutta (osuus 22 %), teiden mutkaisuutta (10 %), liittymissä/risteyksissä odottamista (8 %) sekä liittymien/risteyksien vaarallisuutta (11 %). Näiden ominaisuuksien osuudet eivät juuri muuttuneet kesän ja talven kyselyissä, mutta ovat merkittäviä osuuksia. Edellä mainitut tekijät ovat teiden rakenteeseen ja suunnitteluun liittyviä ominaisuuksia ja eivät käytännössä riipu yhtäläillä vuodenajoista – ne ovat jatkuvasti ajokokemuksen mukavuutta ja sujuvuutta häiritseviä tekijöitä.

Taulukko 36. Liikkumisen sujuvuutta ja mukavuutta haittaavat tekijät

Vaihtoehto	kesä 2012 %	talvi 2013 %	Muutos kesästä 2012
vilkas liikenne	24	14	-10
liikenteen ruuhkautuminen	32	18	-14
liian alhaiset nopeusrajoitukset	18	11	-7
liian korkeat nopeusrajoitukset	3	2	-1
teiden huono kunto tai hoito	35	42	7
pimeys, huono valaistus	11	20	9
huono sää tai keli	24	55	31
teiden kapeus	18	22	4
teiden mutkaisuus	10	10	0
ohitusmahdollisuuksien puute	35	16	-19
liittymissä/risteyksissä odottaminen	12	8	-4
liittymien/risteysten vaarallisuus	13	11	-2
viitoituksen tai opasteiden epäselvyys	3	3	0
muiden tielläliikkujien liikennekäyttäytyminen	45	32	-13
eläimet (hirvet, porot ym.)	-	9	-
tietyömaiden liikennejärjestelyt	17	-	-
en koe, että mikään erityisesti haittaisi	-	10	-
muu, mikä ?	3	-	-

Sään vaikutus turvallisuuden tunteeseen voimistuu merkitsevästi talven kyselyissä. Talvikaudella samat tekijät ovat vähentäneet yksityishenkilöiden liikkumisen turvallisuutta kuin mukavuutta ja sujuvuuttakin: teiden huono kunto tai hoito (muutos +10 %), pimeys tai huono valaistus (14 %) sekä merkitsevästi huono sää tai keli (+29 %).

Talvella sekä liikenteen turvallisuus että sujuvuus ja mukavuus nähdään parantuneen liikenteen vilkkautumisen (muutos -13 %), liikenteen ruuhkautumisen (-10 %), ohitusmahdollisuuksien puutteen (-17 %) sekä muiden tielläliikkujien liikennekäyttäytymisen (-18 %) kohdalla. Talvella myös liittymien/risteyksien vaarallisuutta pidetään kesää pienempänä (-8 %). Tähän voi olla syynä esimerkiksi vähentynyt liikenne.

Vuodenajasta muuttumattomia ja merkittävän suuria haittatekijöitä turvallisuudelle ovat teiden kapeus (osuus 21 %) ja mutkaisuus (10 %).

Taulukko 37. Liikkumisen turvallisuutta haittaavat tekijät

Vaihtoehto	kesä 2012 %	talvi 2013 %	Muutos kesästä 2012
vilkas liikenne	28	15	-13
liikenteen ruuhkautuminen	21	11	-10
liian alhaiset nopeusrajoitukset	6	3	-3
liian korkeat nopeusrajoitukset	6	4	-2
teiden huono kunto tai hoito	34	44	10
pimeys, huono valaistus	12	26	14
huono sää tai keli	30	59	29
teiden kapeus	22	21	-1
teiden mutkaisuus	12	10	-2
ohitusmahdollisuuksien puute	28	11	-17
liittymissä/risteyksissä odottaminen	5	4	-1
liittymien/risteysten vaarallisuus	21	13	-8
viitoituksen tai opasteiden epäselvyys	3	2	-1
muiden tielläliikkujien liikennekäyttäytyminen	55	37	-18
eläimet (hirvet, porot ym.)	-	15	-
tietyömaiden liikennejärjestelyt	9	-	-
en koe, että mikään erityisesti haittaisi	-	8	-
muu, mikä ?	3	-	-

6.2.2 Raskas liikenne

Ammattiautoilijoilla ajokokemuksen sujuvuutta ja mukavuutta häiritsivät talven tuomat haasteet. Kuljettajat kokivat teiden huonon kunnan tai hoidon (muutos +11 %) sekä huonon sään tai kelin (+31 %) lisääntyneen huomattavasti. Myös kulkuneuvojen ominaisuudet korostuivat raskaalle liikenteelle talviolosuhteissa, sillä teiden kapeuden koettiin lisääntyneen (+6 %).

Liikenteen väheneminen kesästä vähensi seuraavia haittatekijöitä: vilkas liikenne (-7 %), liikenteen ruuhkautuminen (-8 %), muiden tielläliikkujien liikennekäyttäytyminen (-9 %), liittymissä/risteyksissä odottaminen (-10 %) ja ohitusmahdollisuuksien puute (-14 %).

Vuodenajoista riippumattomia sujuvuuden ja mukavuuden merkittäviä haittatekijöitä ovat liian alhaiset nopeusrajoitukset (osuus 12 %), teiden mutkaisuus (11 %) sekä liittymien/risteyksien vaarallisuus (11 %).

Taulukko 38. Liikkumisen sujuvuutta ja mukavuutta haittaavat tekijät

Vaihtoehto	kesä 2012 %	talvi 2013 %	Muutos kesästä 2012
vilkas liikenne	19	12	-7
liikenteen ruuhkautuminen	29	21	-8
liian alhaiset nopeusrajoitukset	15	12	-3
liian korkeat nopeusrajoitukset	1	1	0
teiden huono kunto tai hoito	50	61	11
pimeys, huono valaistus	4	6	2
huono sää tai keli	10	41	31
teiden kapeus	31	37	6
teiden mutkaisuus	12	11	-1
ohitusmahdollisuuksien puute	33	19	-14
liittymissä/risteyksissä odottaminen	20	10	-10
liittymien/risteysten vaarallisuus	12	11	-1
viitoituksen tai opasteiden epäselvyys	2	1	-1
muiden tielläliikkujien liikennekäyttäytyminen	49	40	-9
eläimet (hirvet, porot ym.)	-	5	-
tietyömaiden liikennejärjestelyt	13		-
en koe, että mikään erityisesti haittaisi	-	5	-
muu, mikä ?	3	-	-

Talvella raskaan liikenteen turvallisuutta haittaavista tekijöistä korostuvat pimeys ja huono valaistus (muutos +8 %), teiden huono kunto tai hoito (+16 %) sekä erityisesti huono sää tai keli (+37 %). Vastaavasti talvi vähentää muiden tielläliikkujien osuutta turvallisuuden haitoissa: Tekijöiden liikenteen ruuhkautuminen (-5 %), muiden tielläliikkujien liikennekäyttäytyminen (-15 %), vilkas liikenne (-16 %) sekä ohitusmahdollisuuksien puute (-18 %) osuus on talvella heikompi. Näiden ohella liittymien/risteysten vaarallisuus on vähentynyt -5 % suhteessa kesään.

Vuodenajasta riippumattomia haittatekijöitä ovat raskaalle liikenteelle teiden kapeus (osuus 37 %) ja mutkaisuus (12 %).

Taulukko 39. Liikkumisen turvallisuutta haittaavat tekijät

Vaihtoehto	kesä 2012 %	talvi 2013 %	Muutos kesästä 2012
vilkas liikenne	26	10	-16
liikenteen ruuhkautuminen	19	14	-5
liian alhaiset nopeusrajoitukset	5	6	1
liian korkeat nopeusrajoitukset	3	1	-2
teiden huono kunto tai hoito	49	65	16
pimeys, huono valaistus	3	11	8
huono sää tai keli	13	50	37
teiden kapeus	41	37	-4
teiden mutkaisuus	14	12	-2
ohitusmahdollisuuksien puute	30	12	-18
liittymissä/risteyksissä odottaminen	7	3	-4
liittymien/risteysten vaarallisuus	19	14	-5
viitoituksen tai opasteiden epäselvyys	2	1	-1
muiden tielläliikkujien liikennekäyttäytyminen	55	40	-15
eläimet (hirvet, porot ym.)	-	7	-
tietyömaiden liikennejärjestelyt	8	-	-
en koe, että mikään erityisesti haittaisi	-	5	-
muu, mikä ?	3	-	-

7 Liikennetiedotus

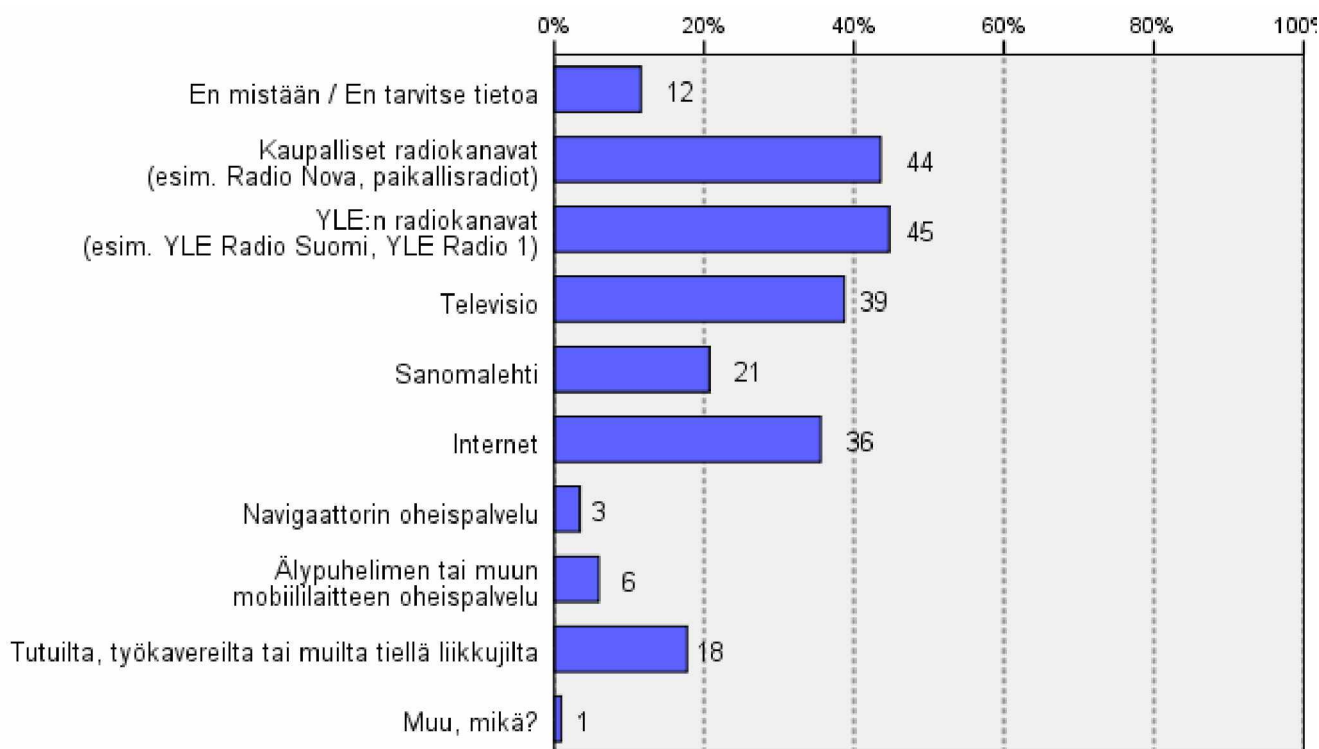
7.1 Yksityishenkilöt

Lähes puolet yksityishenkilöistä kertoo saavansa tietoa liikennetilanteesta ja liikenteen häiriöistä ennen matkalle lähtöä YLE:n radiokanavien kautta. Lähes yhtä suuri osuus saa myös tietoa kaupallisten radiokanavien kautta.

Alle 44-vuotiaiden vastaajien keskuudessa Internet nousee ilmi tiedonsaantikanavana ennen matkalle lähtöä. Yli 44-vuotiailla korostuvat puolestaan sekä radiokanavat (kaupalliset sekä YLE) että televisio.

Paljon ajavat (yli yli 30 000 km/v) käyttävät tärkeimpänä tiedonsaantikanavanaan ennen matkalle lähtöä kaupallisia radiokanavia (53 %).

Alueellisesti YLE:n radiokanavia käyttävät vähiten Etelä-Pohjanmaan alueen asukkaat ja eniten Lapin alueen asukkaat. Kaupallisten radiokanavien kautta tietoa saadaan alueellisesti tasaisesti, ainoastaan Lapin alueella osuus jää muita alueita alhaisemmaksi.



Kuva 55. Mistä saatte yleensä tietoa liikennetilanteesta ja liikenteen häiriöistä ennen matkalle lähtöä? Valitkaa 1-3 kohtaa. Koko maa, yksityishenkilöt.

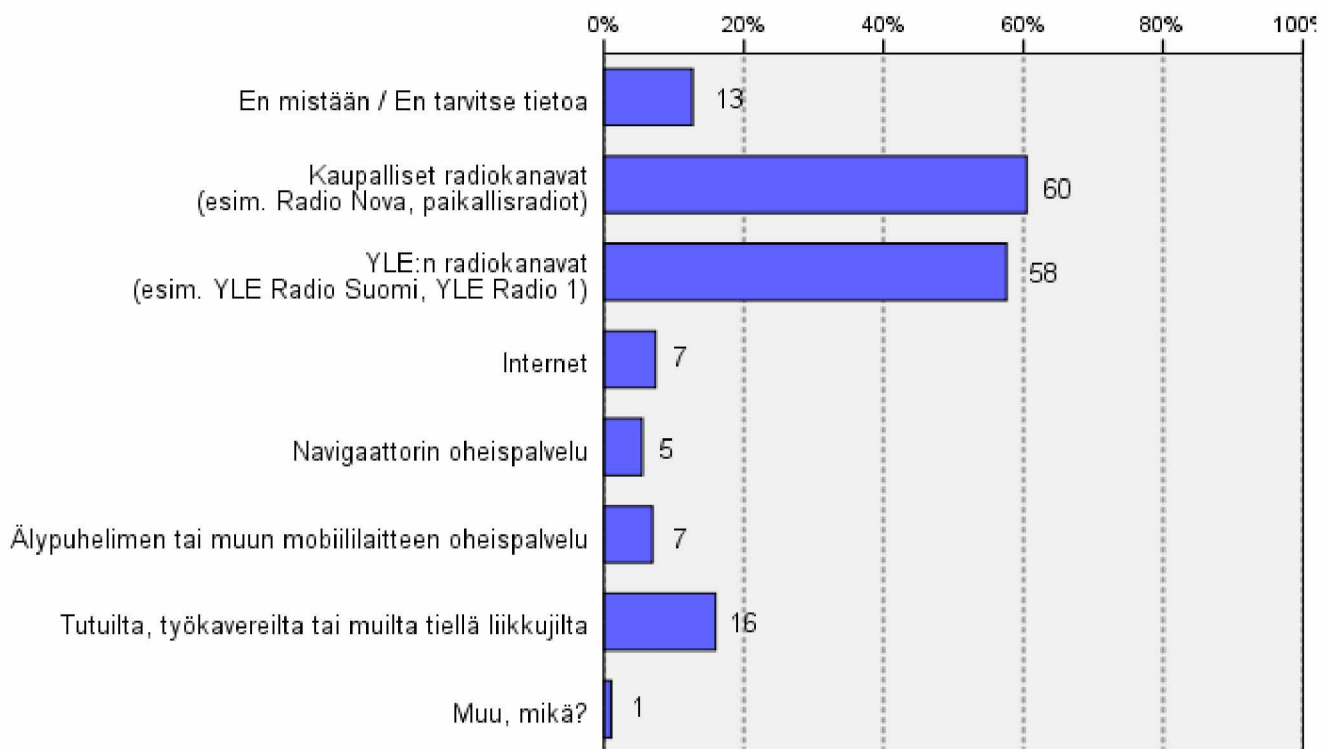
Matkan aikana tietoa liikennetilanteesta ja liikenteen häiriöistä saadaan eniten kaupallisten radiokanavien sekä YLE:n radiokanavien kautta.

Naisista hieman useampi saa tietoa matkan aikana kaupallisten radiokanavien kautta. Miehistä taas hieman useampi YLE:n radiokanavien kautta.

15–17-vuotiaista älypuhelimien tai muun mobiililaitteen oheispalvelun kautta tietoa liikennetilanteesta ja liikenteen häiriöistä saa matkan aikana 21 %, 65–74-vuotiaista ainoastaan 2 %.

Alueellisesti YLE:n radiokanavien kautta eniten tietoa saavat Kaakkois-Suomen ja Lapin alueen asukkaat. Kaupallisten radiokanavien kautta tietoa saadaan alueellisesti tasaisesti, eniten kuitenkin Keski-Suomen alueella ja vähiten Lapin alueella.

Tutuilta, työkavereilta tai muilta tiellä liikkujilta tietoa saadaan matkan aikana erityisesti Lapin alueella.

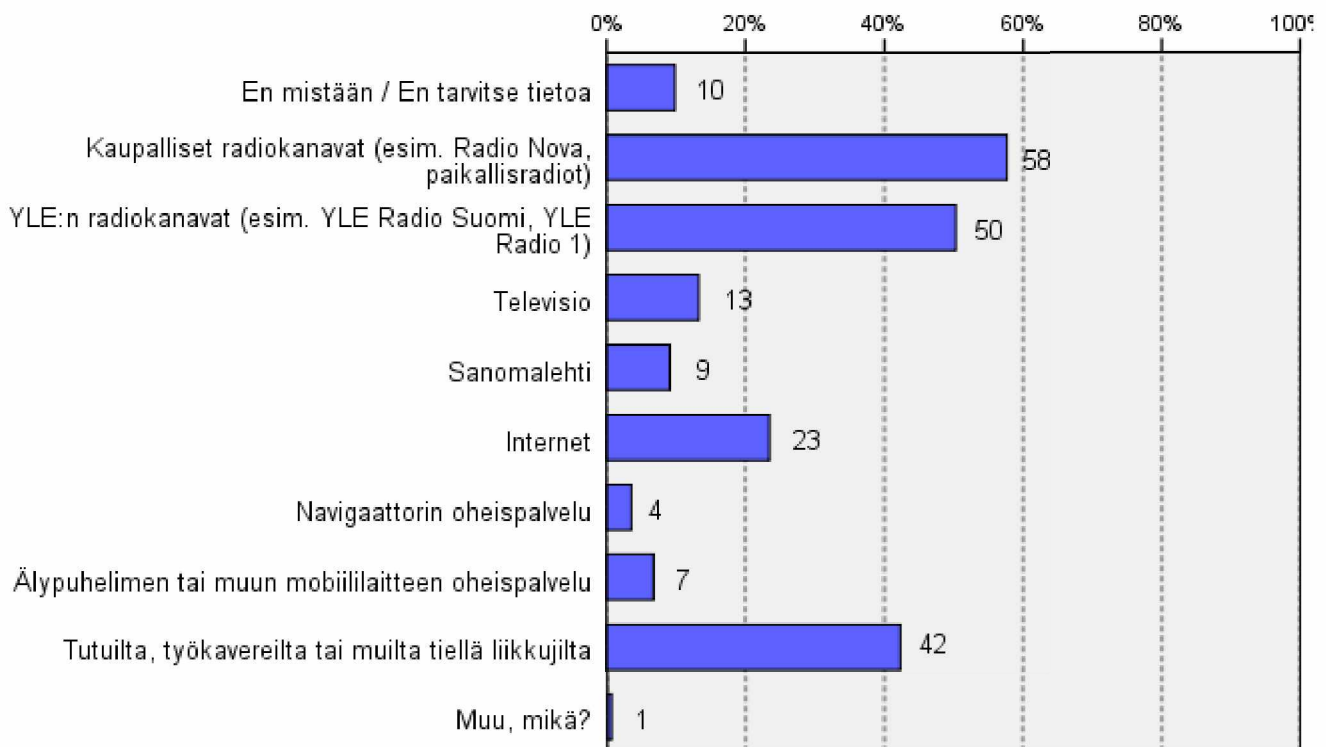


Kuva 56. Entä mistä saatte yleensä tietoa liikennetilanteesta ja liikenteen häiriöistä matkan aikana? Valitkaa 1-3 kohtaa. Koko maa, yksityishenkilöt.

7.2 Raskas liikenne

Tietoa liikennetilanteesta ja liikenteen häiriöistä ennen matkalle lähtöä saa ammattikuljettajista yli puolet kaupallisten radiokanavien kautta. Puolet ammattiautoilijoista saa tietoa ennen matkalle lähtöä myös YLE:n radiokanavien kautta. Tulos on samansuuntainen kuin yksityishenkilöillä. Ammattikuljettajien kohdalla tiedon saanti tutuilta, työkavereilta tai muilta tiellä liikkujilta (42 %) painottuu kuitenkin vahvasti, kun yksityishenkilöillä tämän tiedonsaantitavan osuus jää selvästi pienemmäksi (18 %).

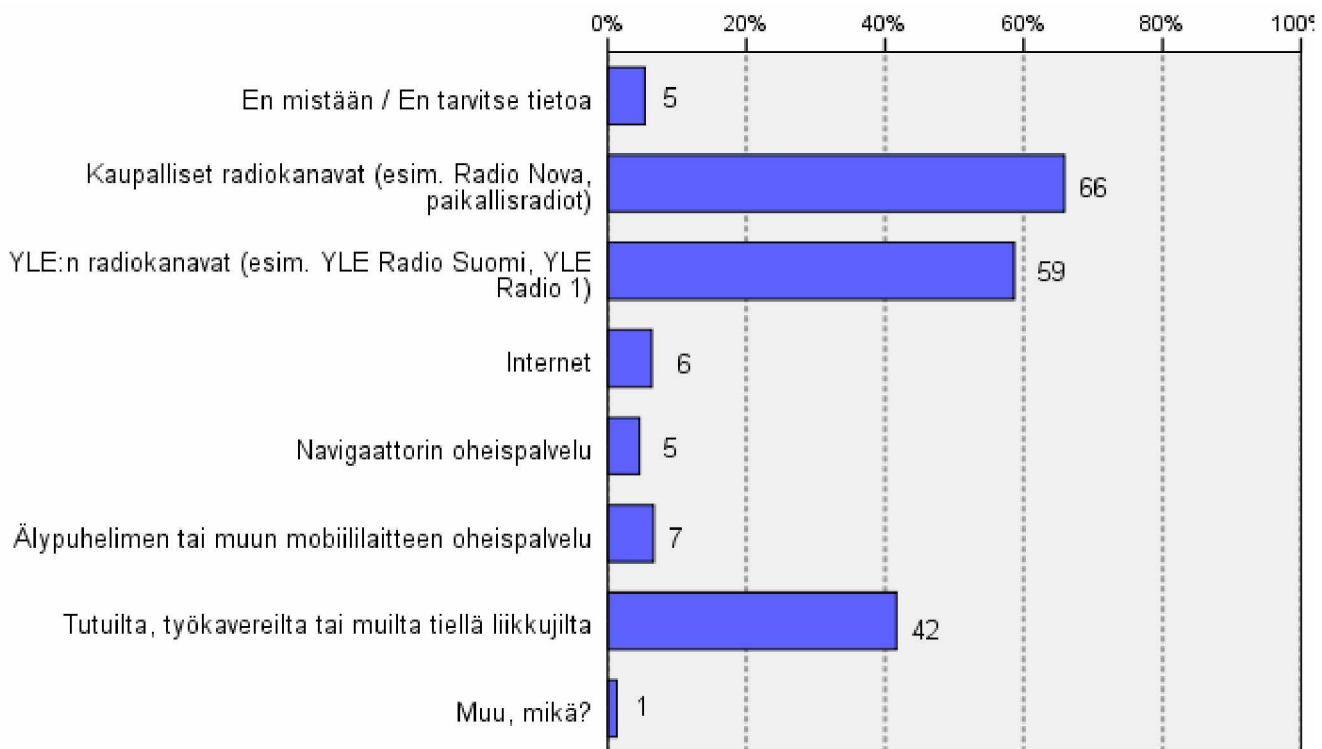
Ennen matkalle lähtöä nuorimmilla ammattiautoilijoilla (18–24-v) Internetin merkitys on tärkeä. Muissa ikäryhmissä radion, ja varsinkin Yleisradion kanavien osuus on keskeinen. Ylen radiokanavien merkitys korostuu Lapissa ja Kaakkois-Suomessa, jossa myös tutuilta, työkavereilta tai muilta tieltä liikkujilta saatu tieto on yleisintä.



Kuva 56. Mistä saatte yleensä tietoa liikennetilanteesta ja liikenteen häiriöistä ennen matkalle lähtöä? Valitkaa 1-3 kohtaa. Koko maa, raskas liikenne.

Tiedonsaanti liikennetilanteesta ja liikenteen häiriöistä matkan aikana ei ammattikuljettajilla juuri eroa ennen matkalle lähtöä saatuun tietoon. Yli puolet ammattikuljettajista saa tietoa matkan aikana kaupallisten ja YLE:n radiokanavien kautta. Tulos on samansuuntainen kuin myös yksityishenkilöillä tiedonsaanti matkan aikana. Ammattikuljettajat saavat myös tutuilta, työkavereilta tai muilta tiellä liikkujilta tietoa yhtä paljon matkan aikana kuin ennen matkalle lähtöä.

Internetin käyttö matkan aikana on myös nuorilla ammattikuljettajilla vähäisempää kuin ennen matkaa. Nuoret kuljettajat käyttävät Yleisradion kanavia matkan aikana selvästi vanhempia kuljettajia vähemmän. Tiedonsaanti matkan aikana on alueellisesti yhteneväistä. Ylen ja kaupallisten radiokanavien käytössä ilmenee pieniä eroavaisuuksia. Kiintoisasti ammattikuljettajien Internetin käyttö tiedonsaantiin matkan aikana on Pohjois-Pohjanmaan alueella selvästi yleisempää kuin muualla.



Kuva 57. *Entä mistä saatte yleensä tietoa liikennetilanteesta ja liikenteen häiriöistä matkan aikana? Valitkaa 1-3 kohtaa. Koko maa, raskas liikenne.*

8 Liikenneturvallisuus

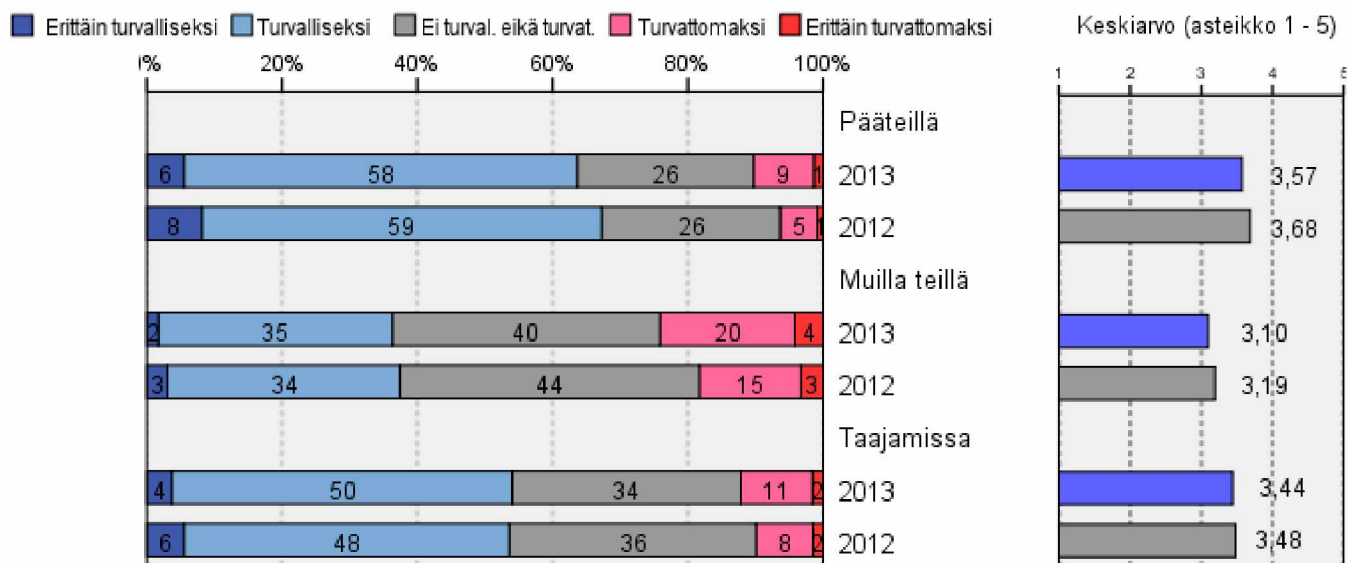
8.1 Yksityishenkilöt

Turvalliseksi tai erittäin turvalliseksi autolla liikkumisen talviaikaan pääteillä kokee 64 prosenttia vastaajista. Turvallisuus pääteillä on heikentynyt edellisestä tutkimuskerrasta, jolloin turvalliseksi tai erittäin turvalliseksi autolla liikkumisen talviaikaan pääteillä koki 67 prosenttia.

Muilla teillä tilanne on huomattavasti huonompi, ja niillä turvalliseksi tai erittäin turvalliseksi autoilun koki vain 37 prosenttia. Turvallisuuden kokemuksessa on säilynyt lähes samana vuodesta 2012.

Taajamissa autolla liikkumisen talviaikaan koki turvalliseksi tai erittäin turvalliseksi 54 prosenttia.

Parhaimman arvion autolla liikkumisen turvallisuudesta pääteillä saa Uudenmaan alue. Muilla teillä ja taajamissa parhaimmaksi koetaan Kaakkois-Suomen alue.



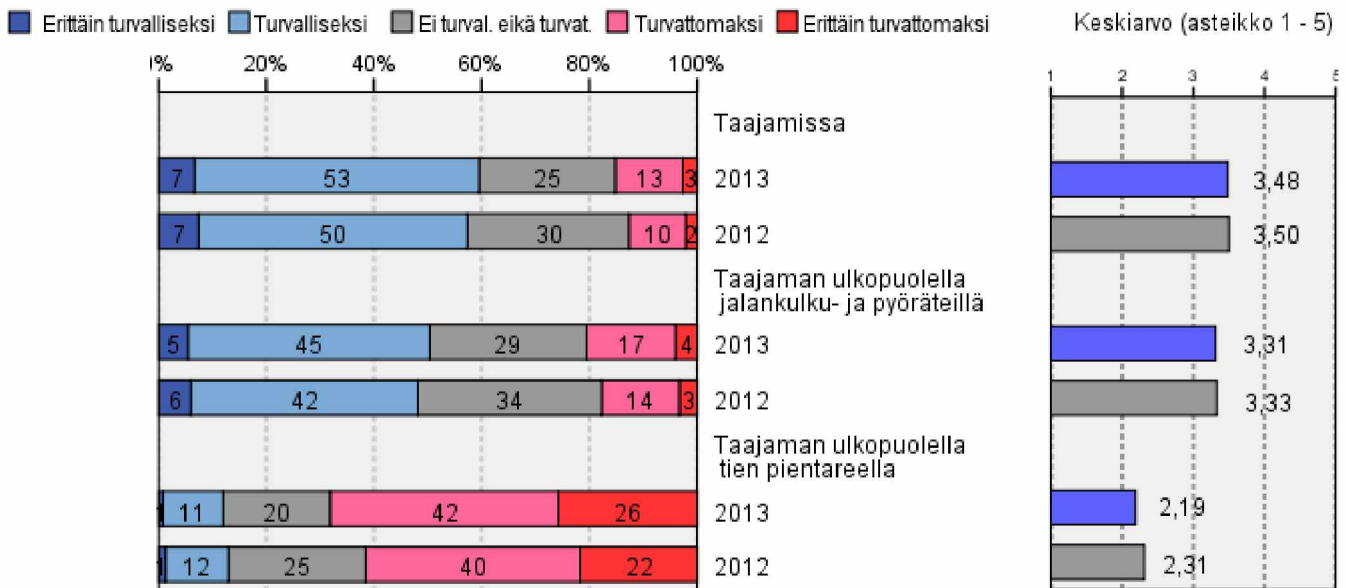
Kuva 58. Kuinka turvalliseksi koette autolla liikkumisen talviaikaan kartan osoittamalla alueella? Koko maa, yksityishenkilöt.

Turvalliseksi tai erittäin turvalliseksi kävelyn ja pyöräilyn talviaikaan kokee taajamissa 60 prosenttia vastaajista. Erittäin turvalliseksi tai turvalliseksi kävelyn ja pyöräilyn kokevien osuus on kasvanut viime tutkimuskerrasta 3 prosenttia.

Taajaman ulkopuolella jalankulku- ja pyöräteillä turvalliseksi tai erittäin turvalliseksi kävelyn ja pyöräilyn talviaikaan kokee 50 prosenttia, mutta taajaman ulkopuolella tien pientareella vain 12 prosenttia.

Kaikkien osioiden keskiarvo on laskenut edellisestä tutkimuskerrasta.

Parhaimmat arviot kävelyn ja pyöräilyn turvallisuudesta taajamissa saavat Lapin alue ja Pohjois-Savon alue. Taajaman ulkopuolella turvallisimmiksi koetaan jalankulku- ja pyöräteillä Lapin alue ja taajaman ulkopuolella tien pientareella Pohjois-Pohjanmaan alue.



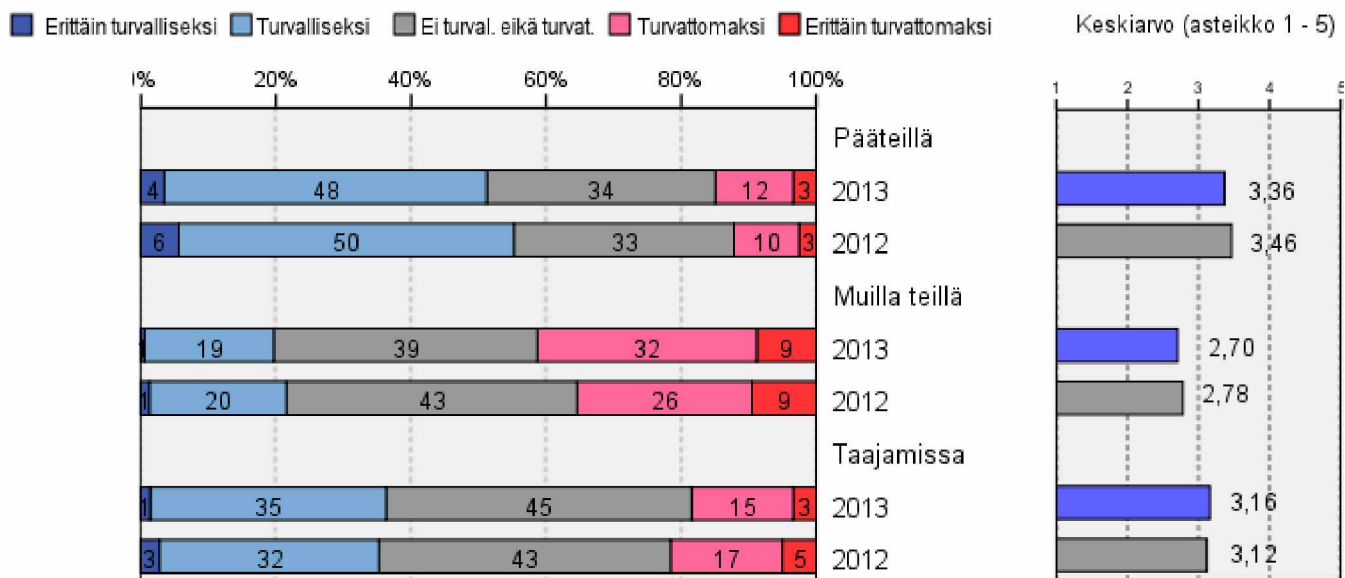
Kuva 59. Kuinka turvalliseksi koette kävelyn ja pyöräilyn talviaikaan kartan osoittamalla alueella? Koko maa, yksityishenkilöt.

8.2 Raskas liikenne

52 prosenttia ammattiautoilijoista kokee liikennöinnin pääteillä talviaikaan turvallisiksi tai erittäin turvallisiksi. Määrä on heikentynyt edellisestä tutkimuksesta, jolloin 56 prosenttia piti talviajan ammattiautoilua turvallisena tai erittäin turvallisena. Muilla teillä osuus on vielä selvästi heikompi. Ammattikuljettajista ainoastaan 20 prosenttia pitää muita teitä joko turvallisena tai erittäin turvallisena ja taajamat turvallisiksi koki reilu kolmannes.

Linja-autokuljettajat (63 prosenttia) näkevät ammattiautoilun pääteillä useammin turvallisena tai erittäin turvallisena kuin kuorma-auton kuljettajat (48 prosenttia). Metsäteollisuuden raakapuukuljetuksia ja kaupan alan kuljetuksia ajavat taas pitävät pääteiden kuljetuksia muita harvemmin turvallisina. Metsäteollisuuden raakapuunkuljettajat näkevät erityisesti muun tiestön talvisin turvattomana.

Alueellisesti Lapin ELY:n alueen päätiet koetaan useimmin turvattomimmiksi; Pohjois-Savon pääteihin turvallisuudentunne on puolestaan vahvinta. Muu tiestö saa parhaat turvallisuusarvosanat Pirkanmaalla. Turvattomimpia ammattiautoilijoiden kokemukset ovat Pohjois-Pohjanmaalla, jossa 62 prosenttia pitää muuta tiestöä joko turvattomana tai erittäin turvattomana.



Kuva 60. Kuinka turvallisiksi koette ammattiautoilun talviaikaan kartan osoittamalla alueella? Koko maa, raskas liikenne.

8.3 Turvallisuuden muutos vuoteen 2012 verrattuna

Valtakunnallisesti yksityishenkilöt kokevat autolla liikkumisen muuttuneen entistä turvattommaksi vuoteen 2012 nähden. Turvattomuus on lisääntynyt kaikilla tietyypeillä. Kävelyn ja pyöräilyn turvattomuus on lisääntynyt vain taajaman ulkopuolisilla tienpientareilla.

Raskaan liikenteen kohdalla muiden teiden ja taajamien turvallisuus ovat pysyneet samana, kun pääteillä ammattiautoilu vastaajien mielestä muuttunut turvattommaksi.

Taulukko 40. Turvallisuuden muutos vuoteen 2012 verrattuna

Yksityishenkilöt

Autolla liikkuminen	(muutos -/+)
Päätiet	-
Muut tiet	-
Taajama	-

Kävely ja pyöräily

	(muutos -/+)
Taajama	
Taajaman ulkopuolella jalan- kulku- ja pyöräteillä	
Taajaman ulkopuolella tien- pientareella	-

Raskas liikenne

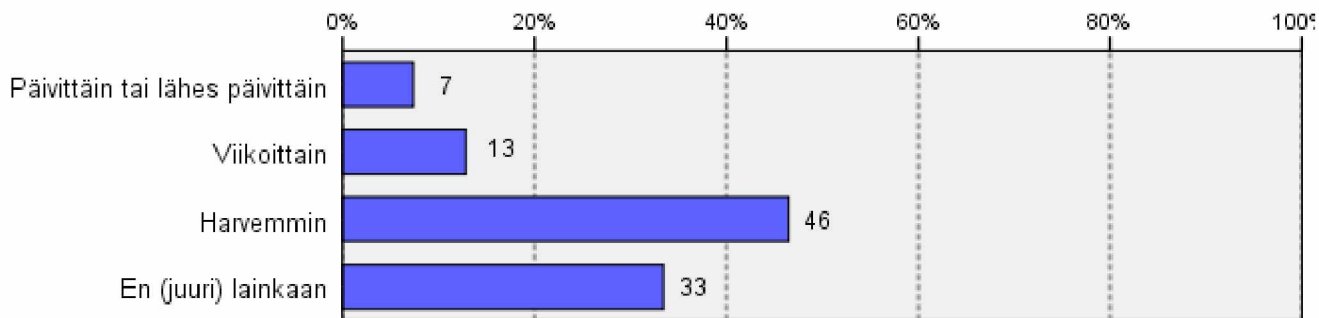
Ammattiautoilu	(muutos -/+)
Päätiet	-
Muut tiet	
Taajama	

9 Muuttuvat nopeusrajoitukset

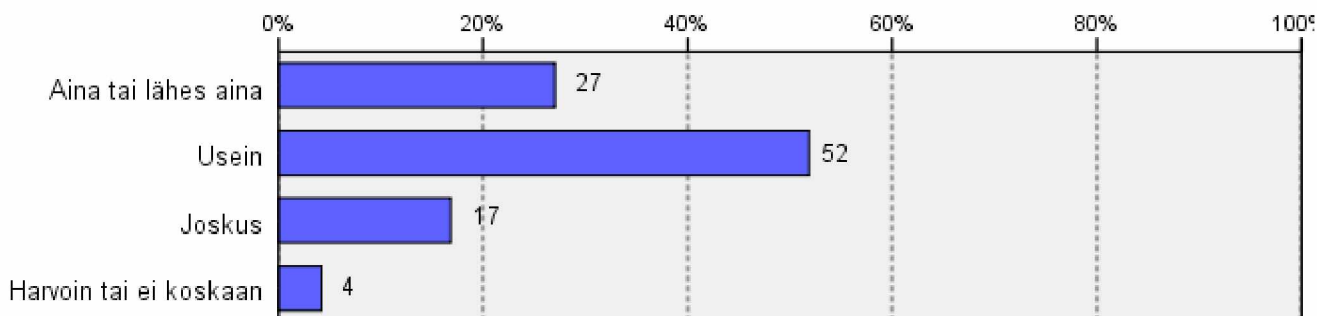
9.1 Yksityishenkilöt

Yksityishenkilöt ajavat harvoin teillä, joilla on kelin ja sään mukaan muuttuvat nopeusrajoitukset. Liki puolet ajaa näillä teillä harvemmin ja kolmannes ei (juuri) koskaan. Vuosittain yli 30 000 kilometriä ajavat liikennöivät tällaisilla teillä useimmin (21 prosenttia päivittäin ja 19 prosenttia viikoittain). Alueellisesti kelin ja sään mukaan muuttuvien nopeusrajoitusten teillä ajavat useimmin Pirkanmaan ja Kaakkois-Suomen vastaajat (noin kolmannes vähintään viikoittain).

Puolet vastaajista kokee muuttuvien nopeusrajoitusten olevan keliin ja säähän nähden usein oikeat. Joka neljännän mielestä ne ovat olleet oikeat aina tai lähes aina. Eri alueilla tai eri taustatekijöiden suhteen ei ilmene tässä merkittäviä eroja.



Kuva 61. Kuinka usein ajatte tiellä, jolla on kelin ja sään mukaan muuttuvat nopeusrajoitukset? Koko maa, yksityishenkilöt.

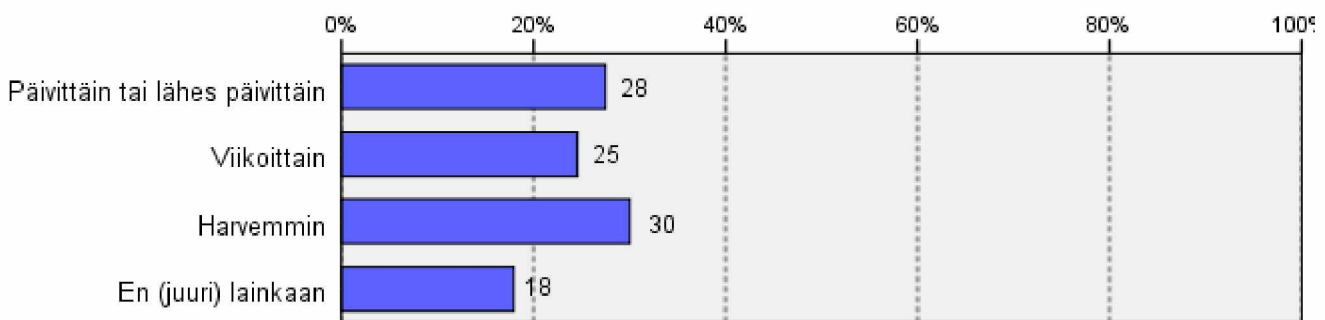


Kuva 62. Miten usein kyseiset muuttuvat nopeusrajoitukset ovat Teidän mielestänne olleet keliin ja säähän nähden oikeat? Koko maa, yksityishenkilöt.

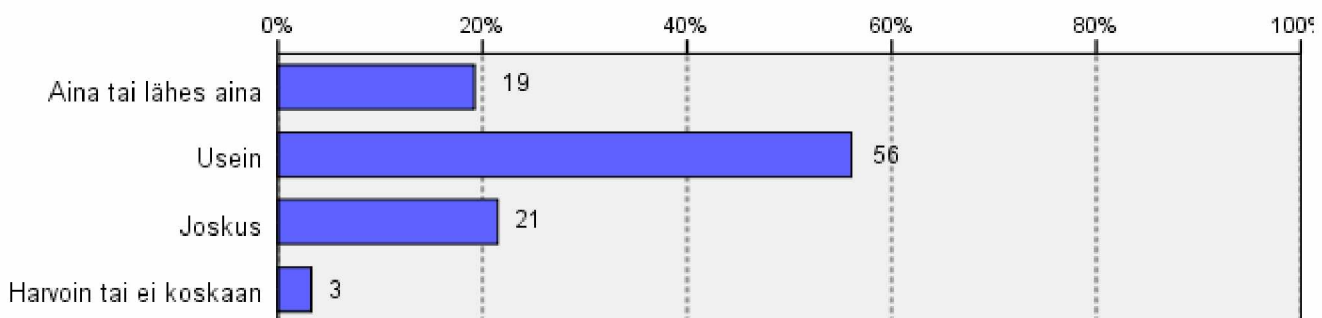
9.2 Raskas liikenne

Ammattiautoilijoista 28 prosenttia liikennöi päivittäin teillä, joilla on kelin ja sään mukaan muuttuvat nopeusrajoitukset. Useimmin näitä teitä käyttävät pitkämatkaisia kuljetuksia pääteillä ajavat, joista 42 prosenttia ajaa muuttuvanopeusrajoitteisilla teillä päivittäin. Toimialoista metsäteollisuuden tuotekuljetuksia ja muuta perusteollisuuden kuljetuksia ajavat näillä teillä useimmin (50 prosenttia ja 43 prosenttia päivittäin). Noin puolet Kaakkois-Suomen ja Pirkanmaan ELY-keskusten alueilla toimivista liikennöi näillä teillä päivittäin. Muiden ELY-keskusten kohdalla määrä on vähäisempi.

56 prosenttia raskaan liikenteen vastaajista kokee muuttuvien rajoitusten olevan usein sähän ja keliin nähden oikeat. Kaupan alan kuljetuksia hoitavat kokevat muita useammin rajoitusten olevan usein oikeassa (77 %), ja he kokevat harvimminkin rajoitusten olevan aina tai lähes aina oikeat (3 %). Ammattiautoilijoiden näkemyksissä muuttuvien nopeusrajoitusten oikeellisuudesta keliin ja sähän nähden ei ole merkittäviä alueellisia eroja.



Kuva 63. Kuinka usein ajatte tiellä, jolla on kelin ja sään mukaan muuttuvat nopeusrajoitukset? Koko maa, raskas liikenne.



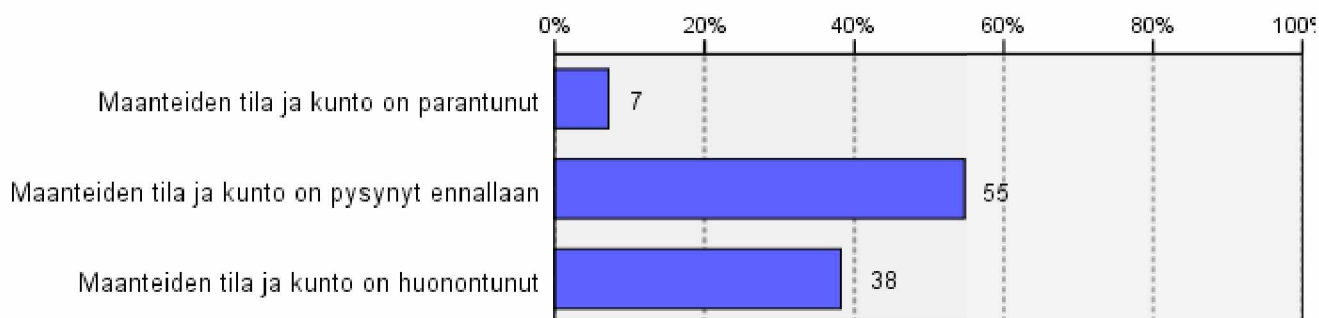
Kuva 64. Miten usein kyseiset muuttuvat nopeusrajoitukset ovat Teidän mielestänne olleet keliin ja sähän nähden oikeat? Koko maa, raskas liikenne.

10 Maanteiden tila ja kunto kokonaisuudessaan

Tyytyväisyyttä mittaavien kysymysten perusteella sekä yksityishenkilöiden että raskaan liikenteen puolella tienkäyttäjien mielipide talvikauden maanteihin on heikentynyt talvikauteen 2012 verrattuna. Vastajat ovat myös itse huomioineet tämän asian, sillä maanteiden tilan ja kunnan muutosta mitattiin myös kysymällä suoraan käyttäjiä.

10.1 Yksityishenkilöt

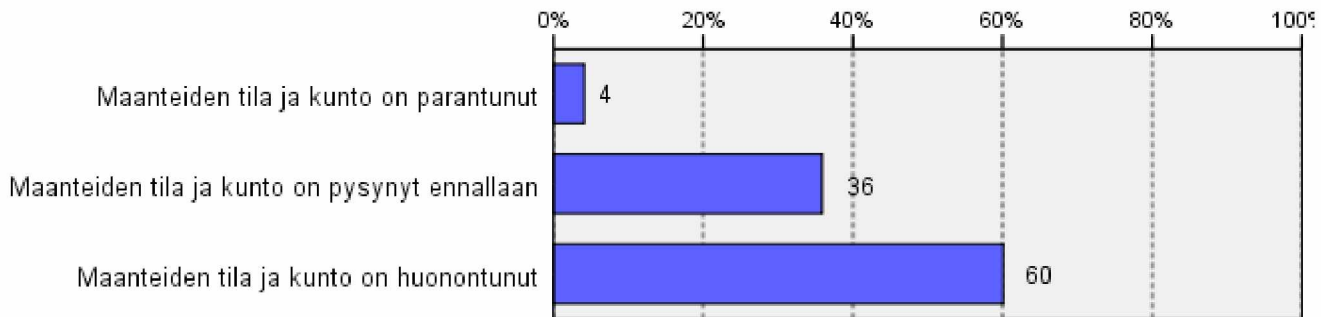
Yksityishenkilöistä lähes puolet pitää maanteiden tilaa yhtä hyvänä tai huonona kuin edellisellä talvikaudella. Varsinkin nuoret ja nuoret aikuiset, teillä vähän liikkuvat ja passiiviset tienkäyttäjät (linja-auton/pyörän käyttäjät sekä henkilöauton kyydissä olijat) pitävät teiden kuntoa muuttumattomana. Näiden käyttäjäryhmien vastakohtat eli yli 45-vuotiaat, aktiiviset tienkäyttäjät, paljon autoilevat (yli 20 000 km/v) sekä yli 5 km/vrk kävelevät ovat useammin tyytymättömiä ja kokevat maanteiden kunnan erityisesti huonontuneen. Alueellisesti Lapin ja Pohjois-Pohjanmaan ELY-alueilla kunto nähtiin selkeästi aiempaa huonompana.



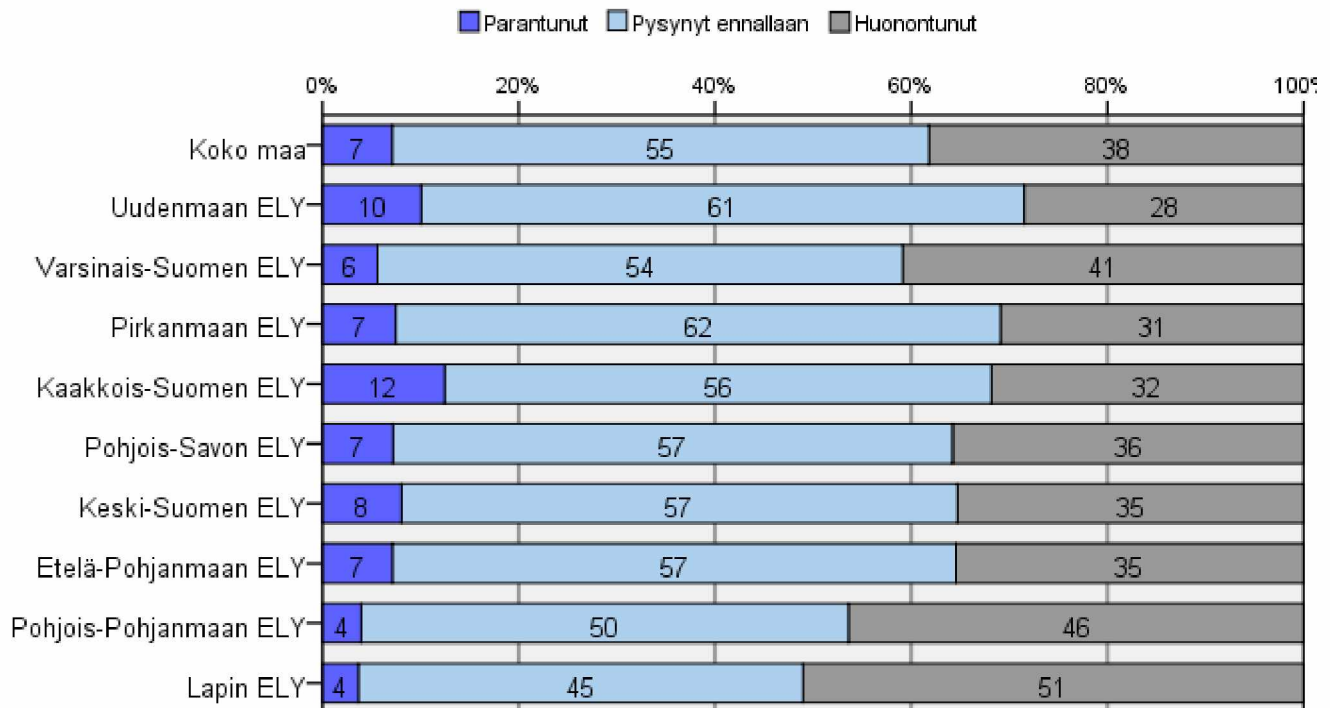
Kuva 65. Lopuksi pyytäisimme Teitä ajattelemaan maanteiden tilaa ja kuntoa kokonaisuudessaan talvikaudella 2012–2013. Mihin suuntaan se on muuttunut suhteessa edellistalveen? Koko maa, yksityishenkilöt.

10.2 Raskas liikenne

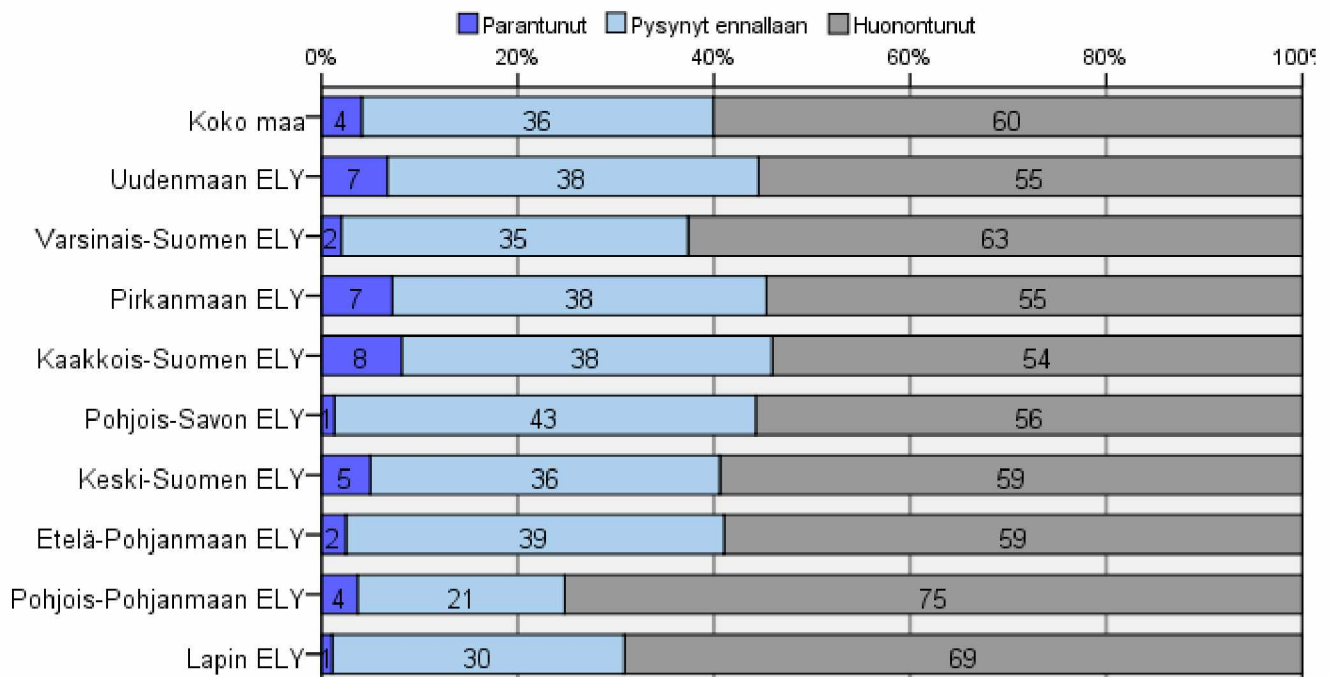
Myös raskaan liikenteen puolella erityisesti aktiiviset tienkäyttäjät (yli 100 000 km/v ajavat) näkevät maanteiden tilan heikentyneen muita useammin. Toimialoista suurin osa teollisuusalojen kuljettajista oli tyytymättömiä. Kuten myös yksityiskäyttäjien kohdalla, raskaan liikenteen alueista Lapin ja Pohjois-Pohjanmaan ELY-alueet erottuvat negatiivisesti.



Kuva 66. Lopuksi pyytäisimme Teitä ajattelemaan maanteiden tilaa ja kuntoa kokonaisuudessaan talvikaudella 2012–2013. Mihin suuntaan se on muuttunut suhteessa edellistalveen? Koko maa, raskas liikenne.

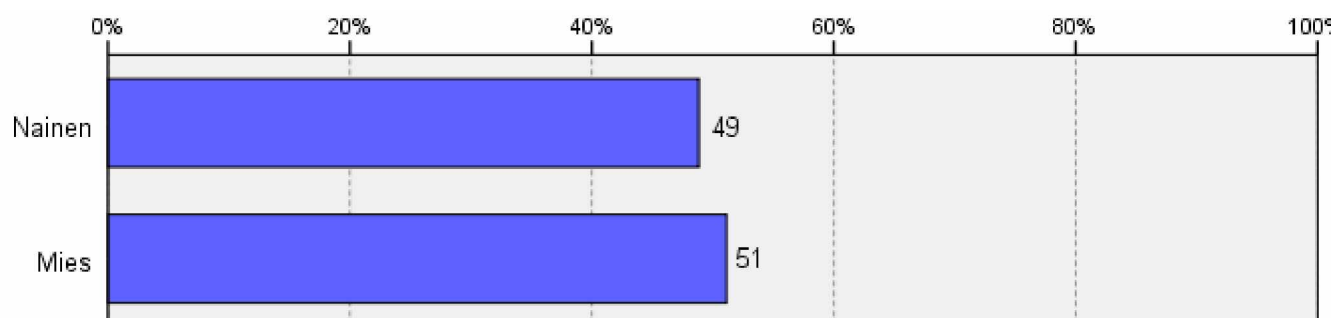


Kuva 67. Lopuksi pyytäisimme Teitä ajattelemaan maanteiden tilaa ja kuntoa kokonaisuudessaan talvikaudella 2012–2013. Mihin suuntaan se on muuttunut suhteessa edellistalveen? Yksityishenkilöt.

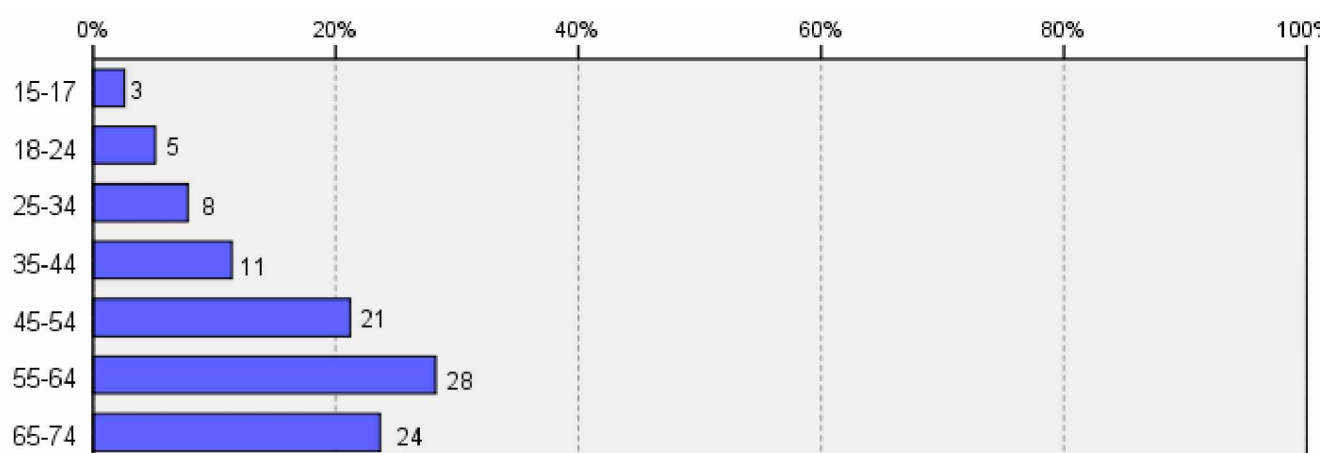


Kuva 68. Lopuksi pyytäisimme Teitä ajattelemaan maanteiden tilaa ja kuntoa kokonaisuudessaan talvikaudella 2012–2013. Mihin suuntaan se on muuttunut suhteessa edellistalveen? Raskas liikenne.

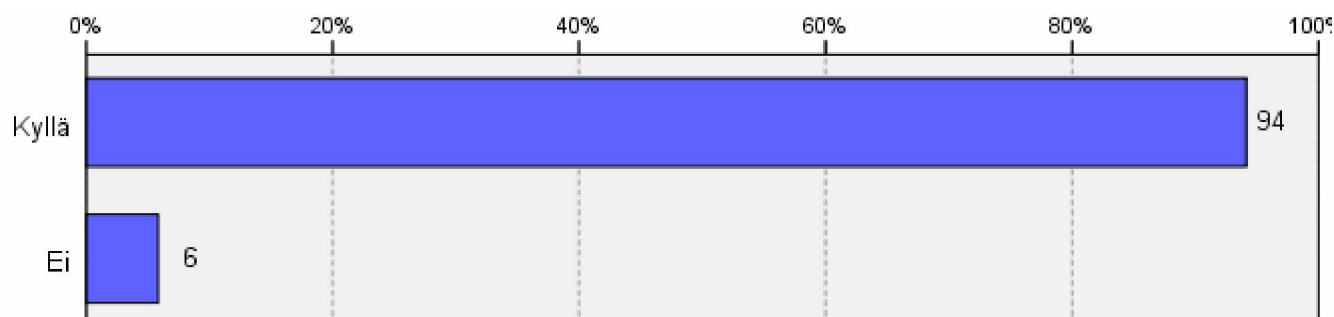
Yksityishenkilöt, taustatiedot graafeina



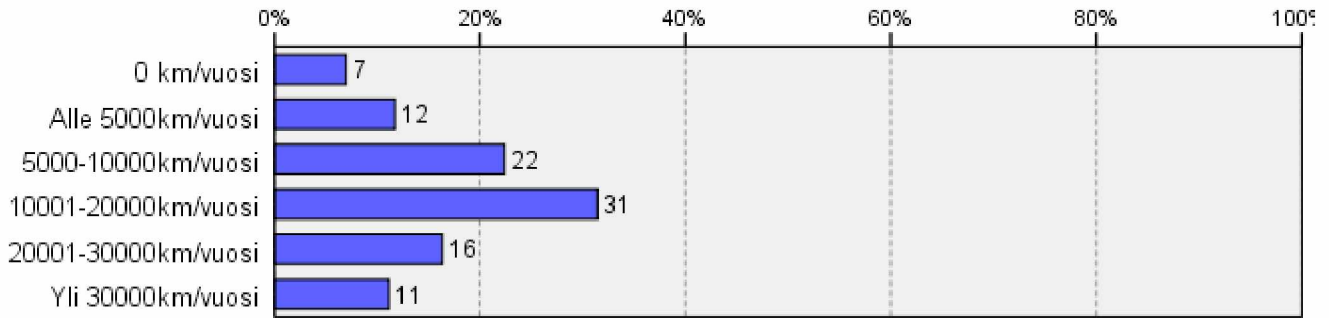
Kuva 1. Sukupuoli. Koko maa, yksityishenkilöt



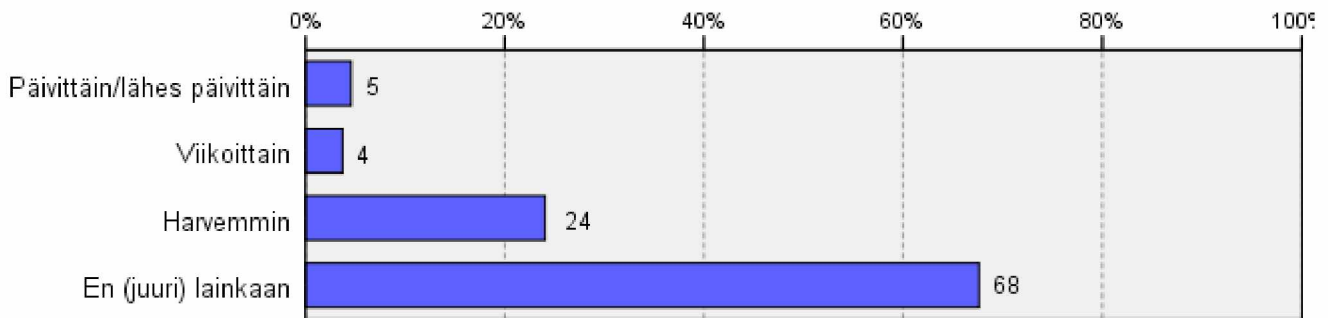
Kuva 2. Ikä. Koko maa, yksityishenkilöt



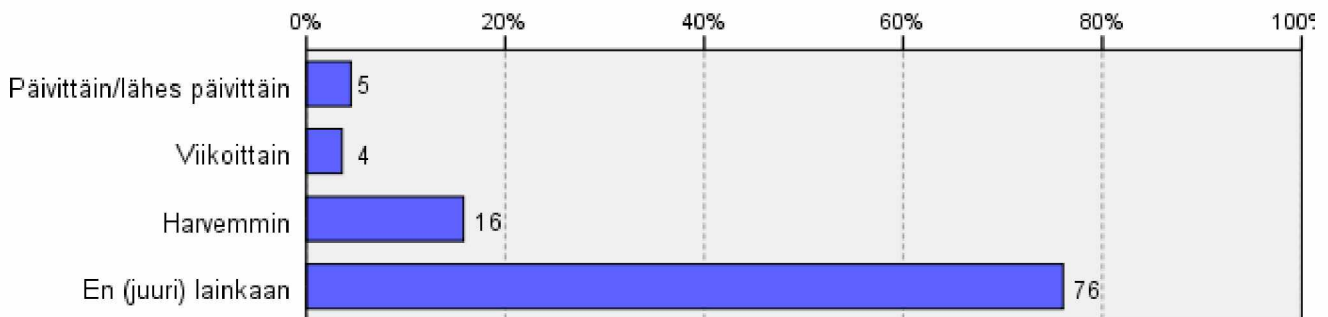
Kuva 3. Onko taloudessanne pääsääntöisesti käytettävissä auto?
Koko maa, yksityishenkilöt



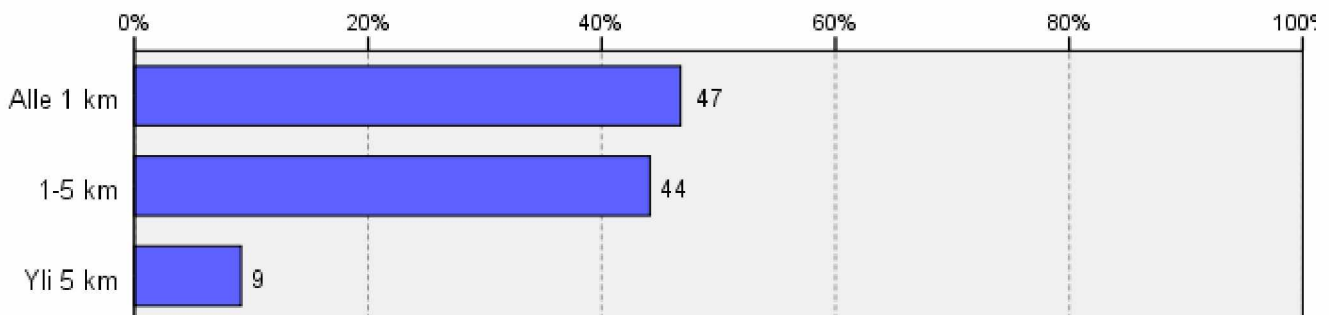
Kuva 4. Montako kilometriä vuodessa suunnilleen ajatte henkilöautolla? Koko maa, yksityishenkilöt



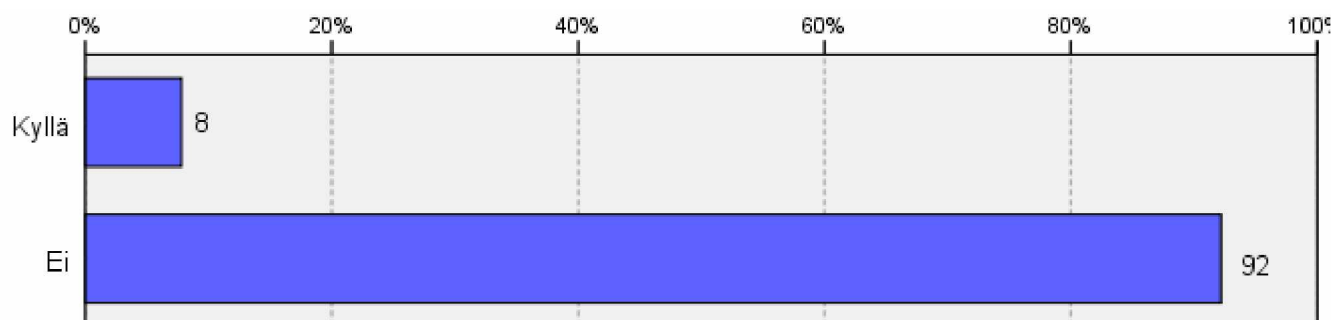
Kuva 5. Käytättekö linja-autoa? Koko maa, yksityishenkilöt



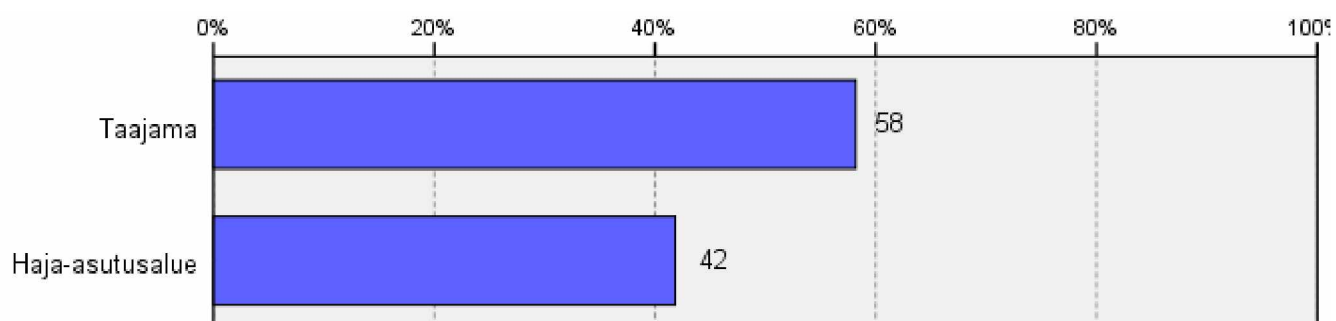
Kuva 6. Pyöräilettekö talvisaikaan? Koko maa, yksityishenkilöt



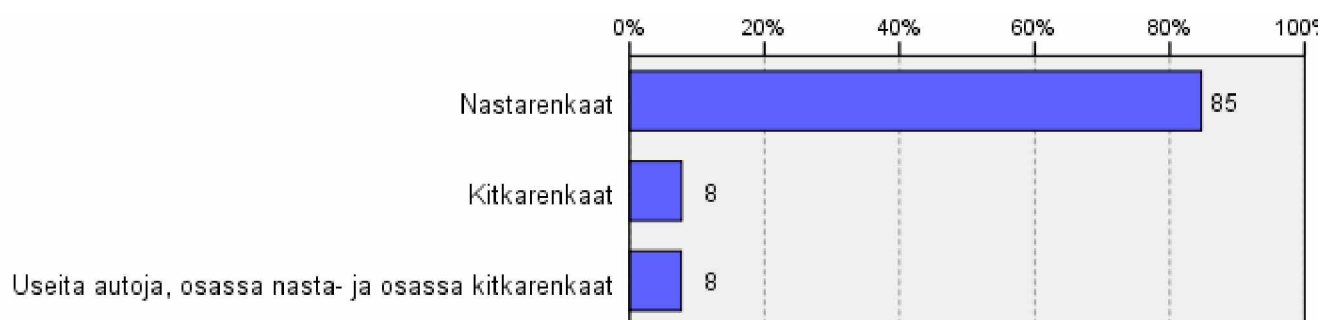
Kuva 7. Kuinka paljon keskimäärin liikutte jalkaisin maanteillä tai niiden varsilla olevilla jalankulku- ja pyöräteillä vuorokauden aikana? Koko maa, yksityishenkilöt



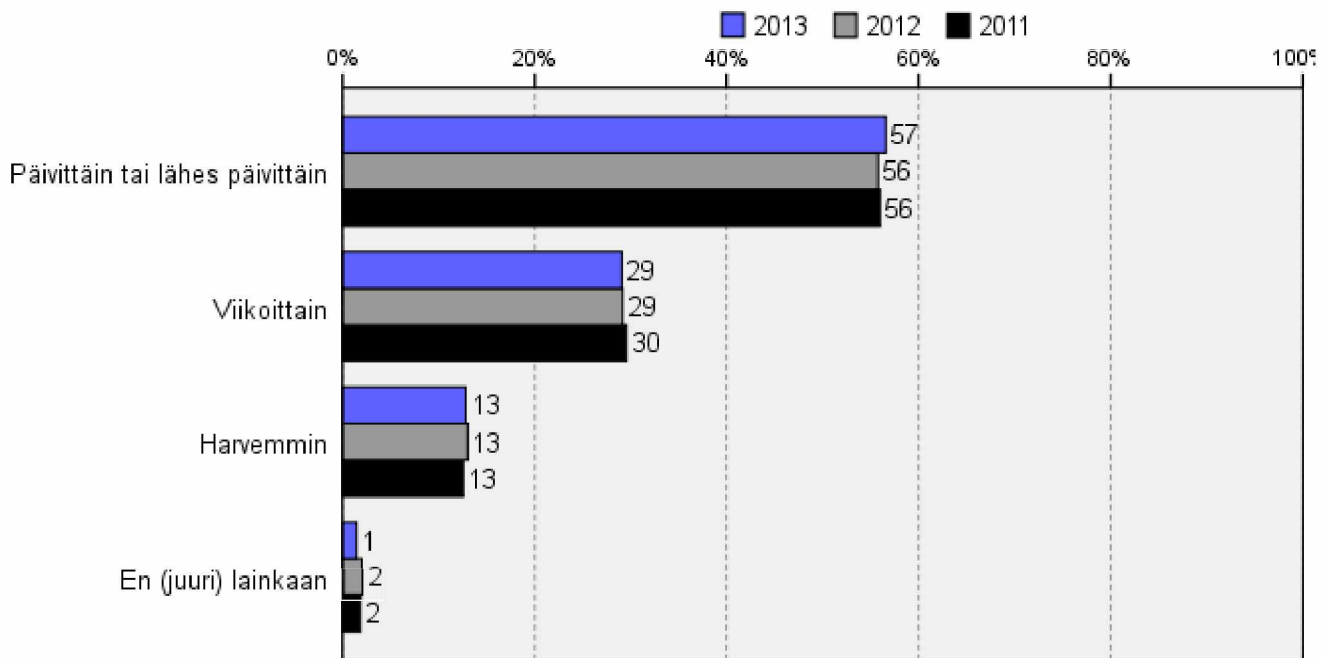
Kuva 8. Onko Teillä jokin pysyvä liikunta- tai toimintaeste, joka vaikeuttaa liikuttamistanne? Koko maa, yksityishenkilöt



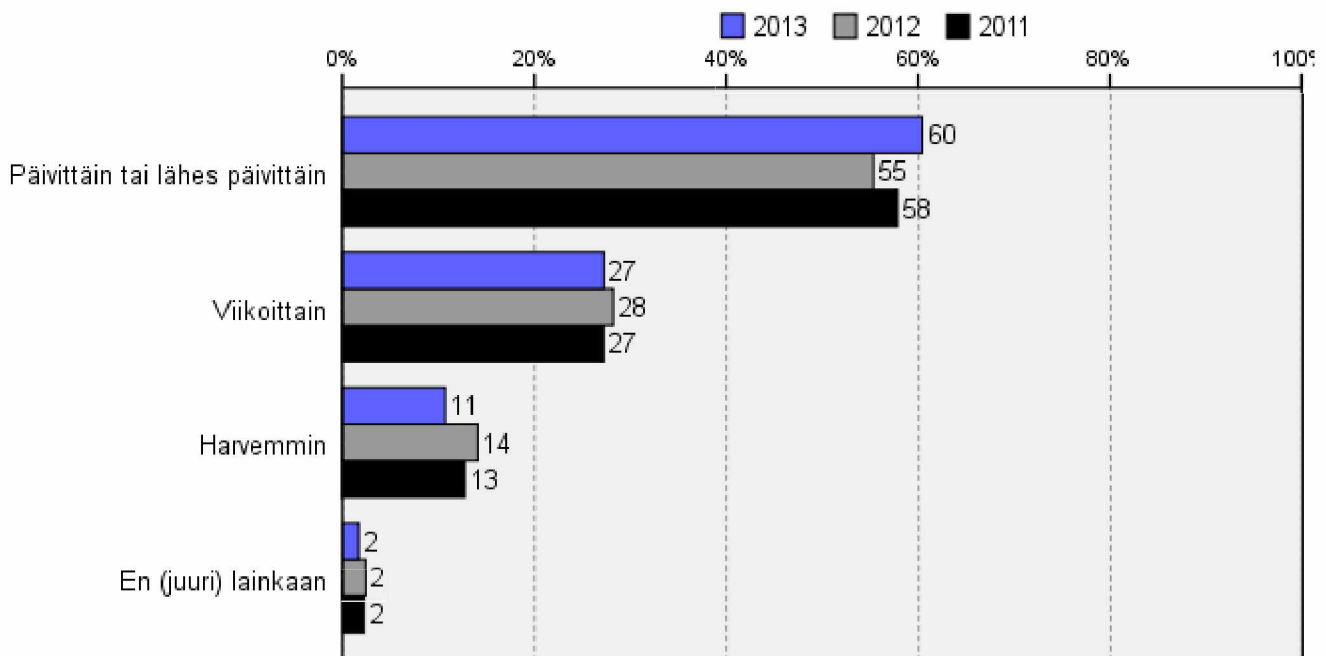
Kuva 9. Asuinpaikka. Koko maa, yksityishenkilöt



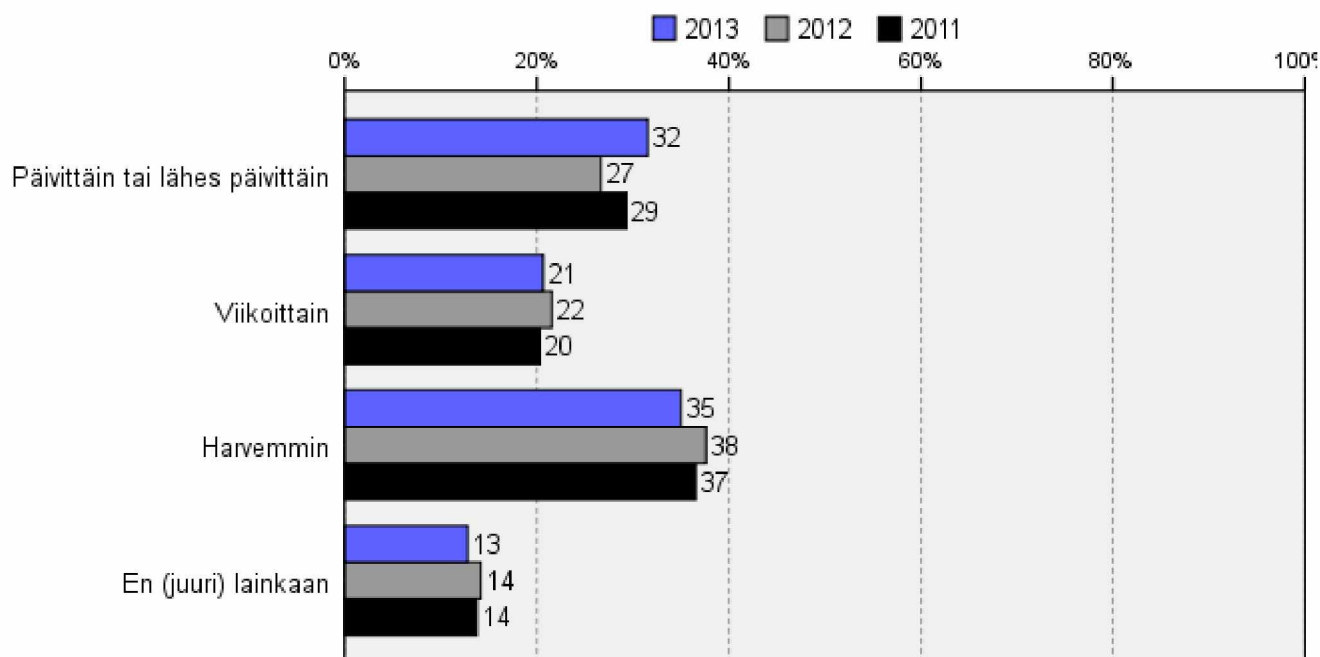
Kuva 10. Onko taloudessanne käytettävissä olevassa autossa / autoissa tänä talvena...
Koko maa, yksityishenkilöt



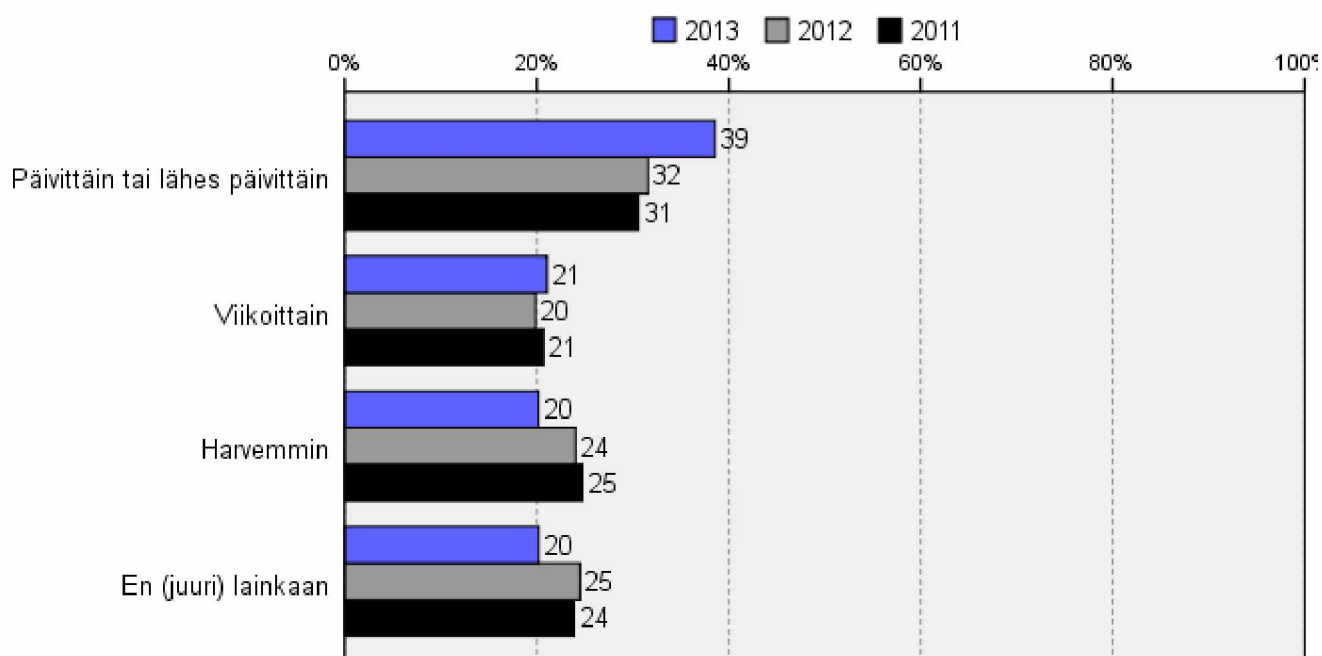
Kuva 11. Kuinka usein liikutte oman tiepiirinne maanteillä / pääteillä?
Koko maa, yksityishenkilöt



Kuva 12. Kuinka usein liikutte oman tiepiirinne maanteillä / muilla päällystetyillä teillä? Koko maa, yksityishenkilöt

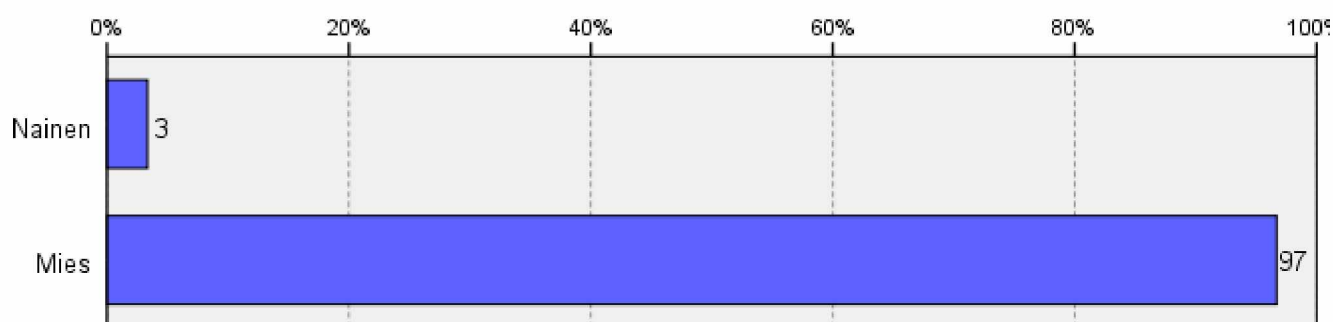


Kuva 13. Kuinka usein liikutte oman tiepiirinne maanteillä / sorateilla?
Koko maa, yksityishenkilöt

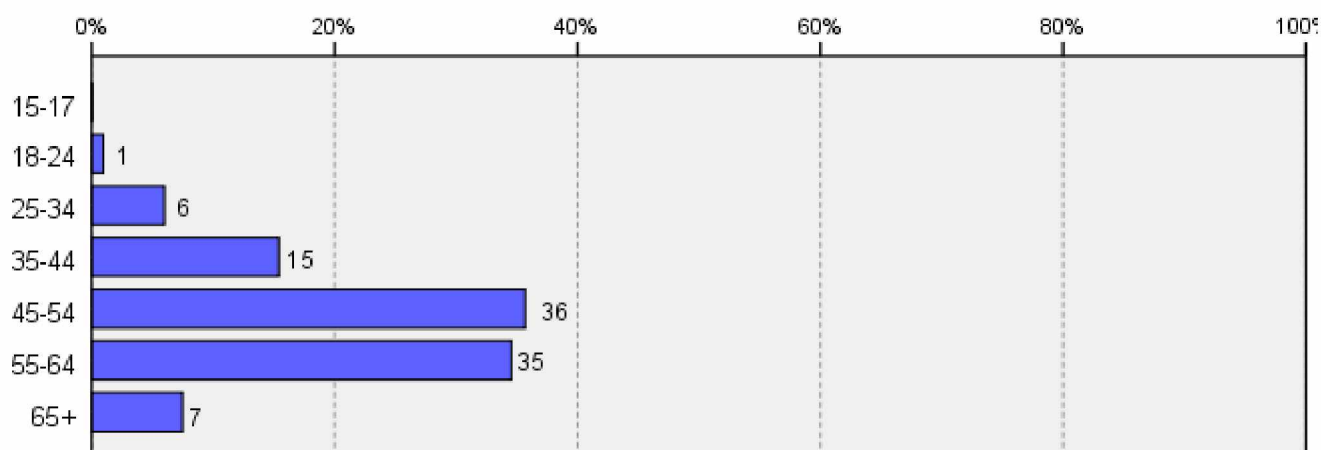


Kuva 14. Kuinka usein liikutte oman tiepiirinne maanteillä / jalankulku- ja pyöräteillä?
Koko maa, yksityishenkilöt

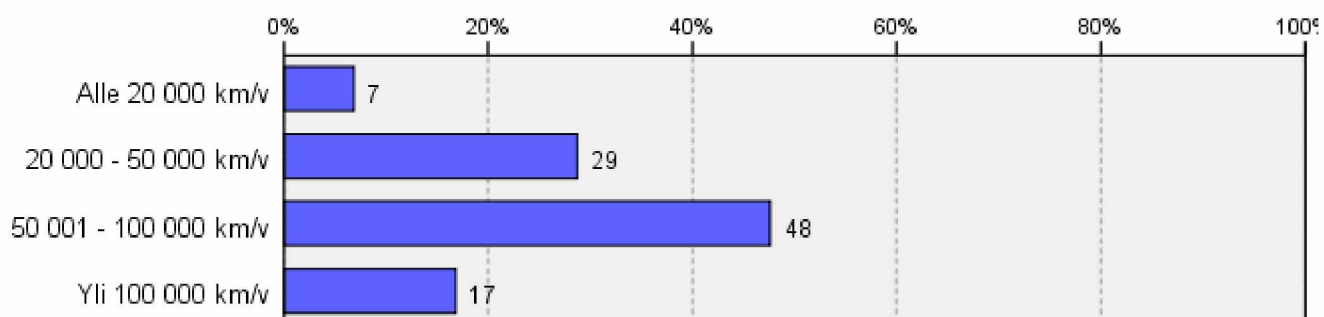
Raskas liikenne, taustatiedot graafeina



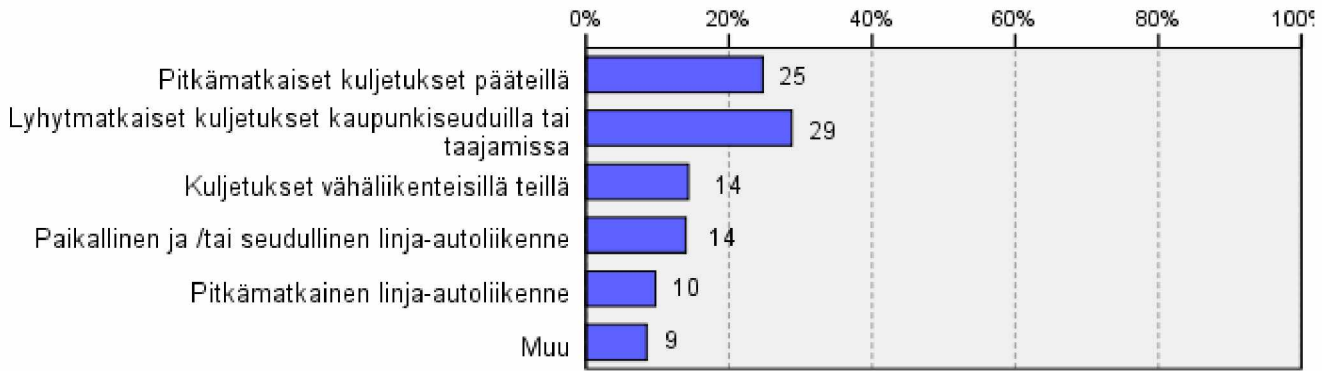
Kuva 1. Sukupuoli. Koko maa, raskas liikenne.



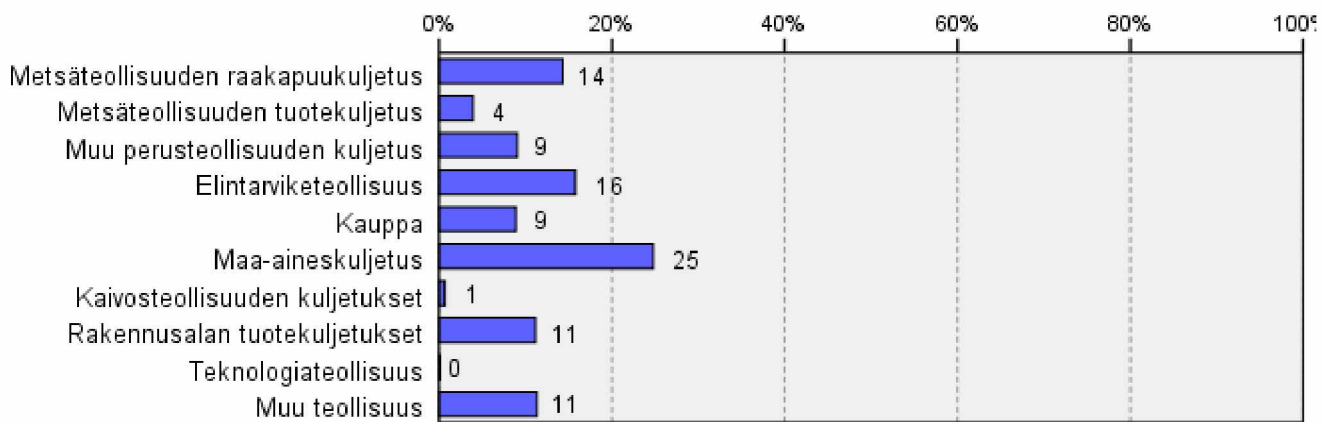
Kuva 2. Ikä. Koko maa, raskas liikenne.



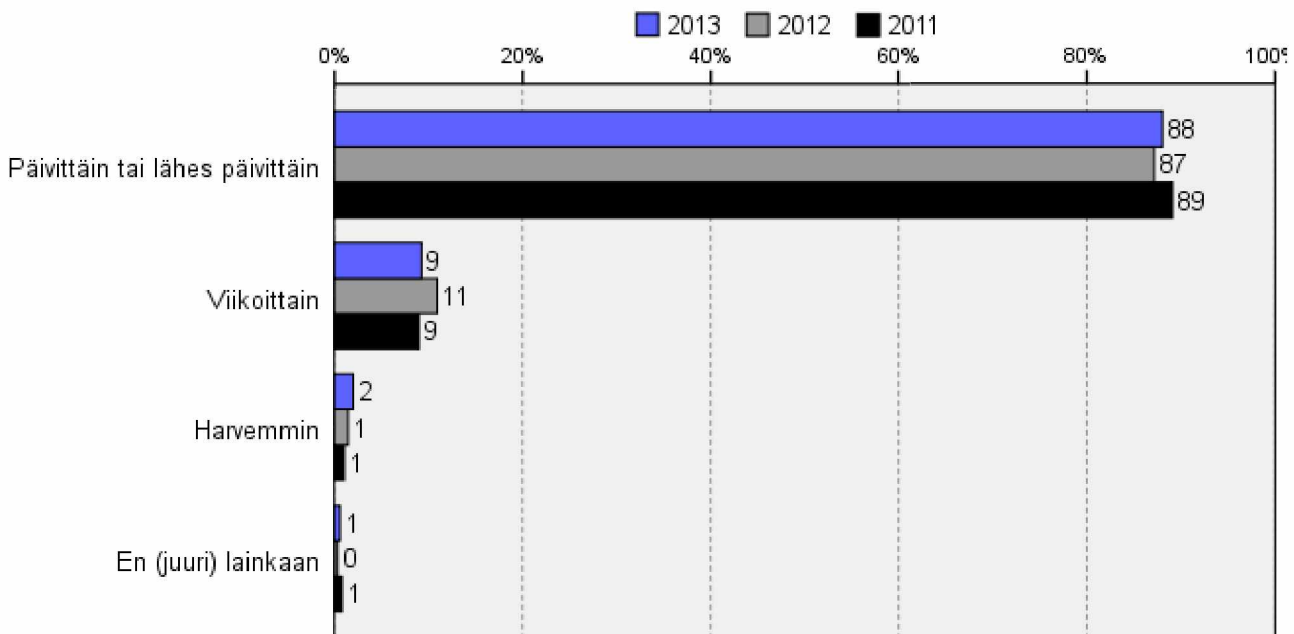
Kuva 3. Montako kilometriä vuodessa ajatte suunnilleen raskasta ajoneuvoa?
Koko maa, raskas liikenne.



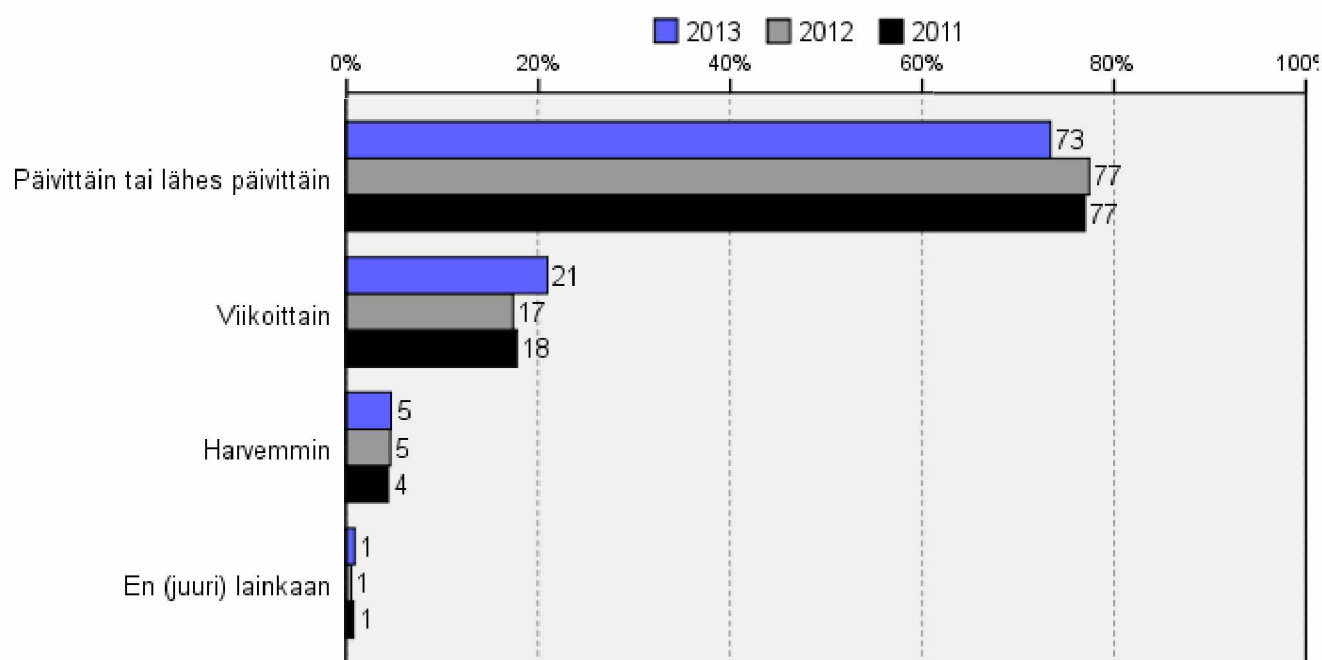
Kuva 4. Mikä seuraavista luonnehtii lähinnä kuljetustyyppiänne? Koko maa, raskas liikenne.



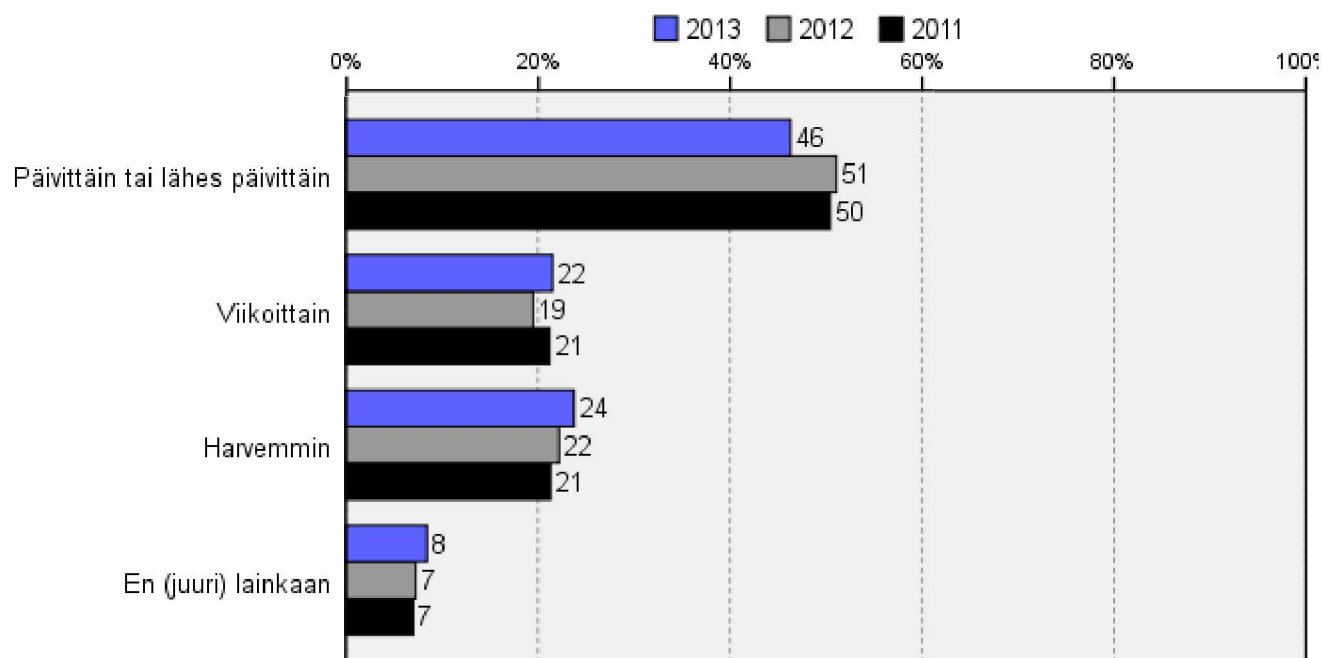
Kuva 5. Minkä toimialan kuljetuksia pääosin hoidatte? Koko maa, raskas liikenne.



Kuva 6. Kuinka usein liikutte oman tiepiirinne maanteillä / pääteillä? Koko maa, raskas liikenne.

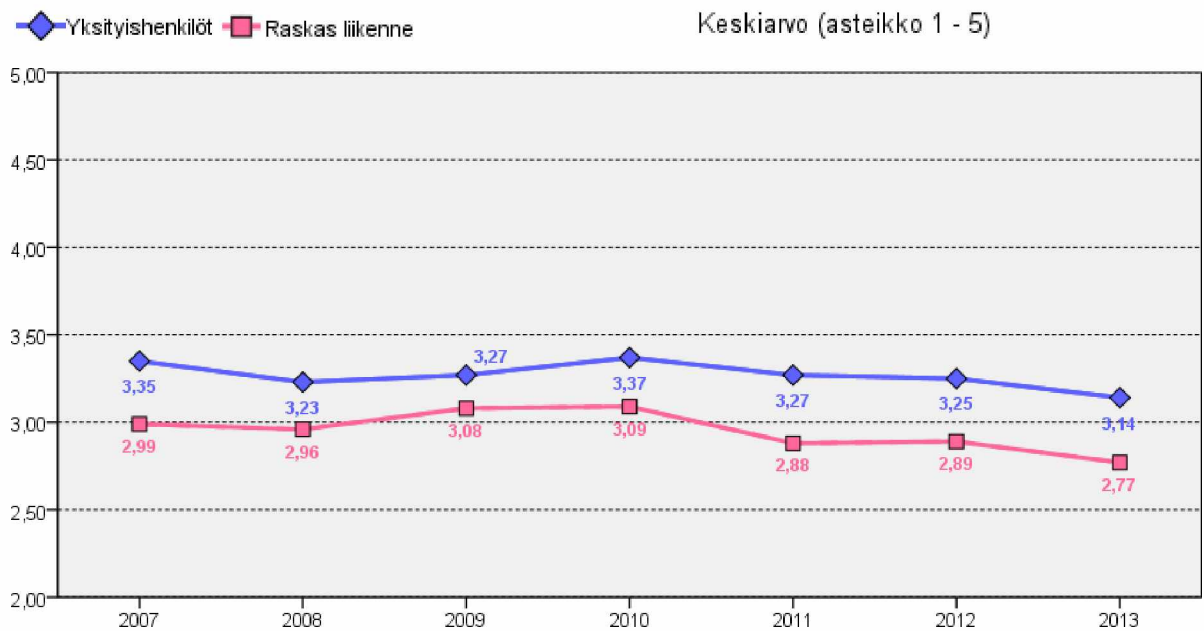


Kuva 7. Kuinka usein liikutte oman tiepiirinne maanteillä / muilla päällystetyillä teillä? Koko maa, raskas liikenne.

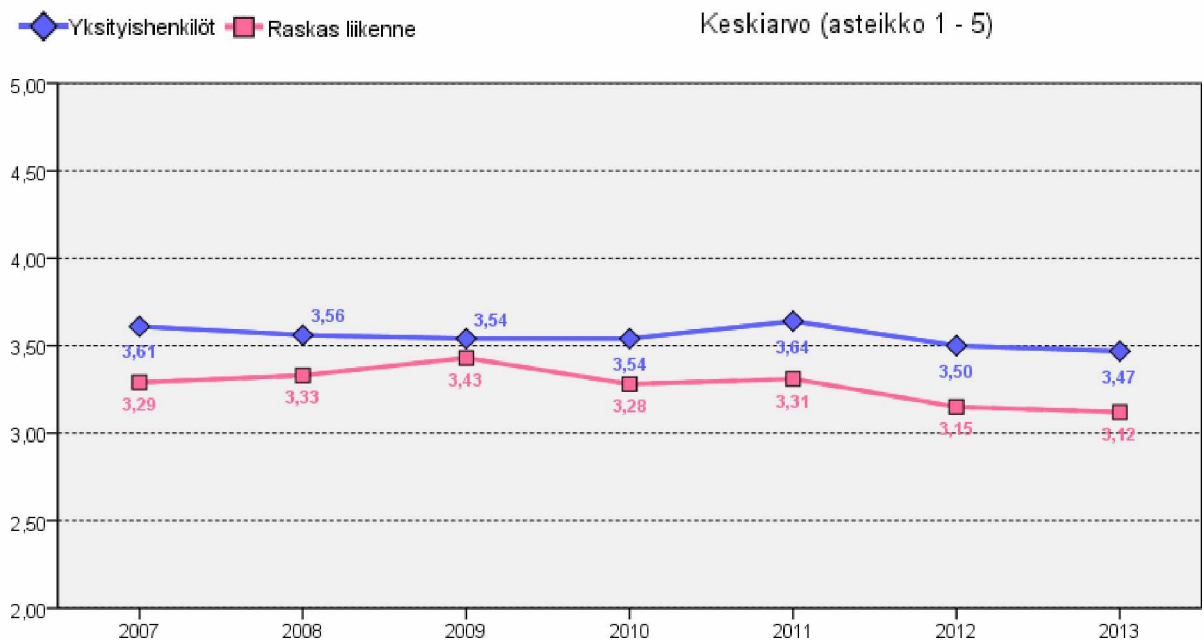


Kuva 8. Kuinka usein liikutte oman tiepiirinne maanteillä / sorateillä? Koko maa, raskas liikenne.

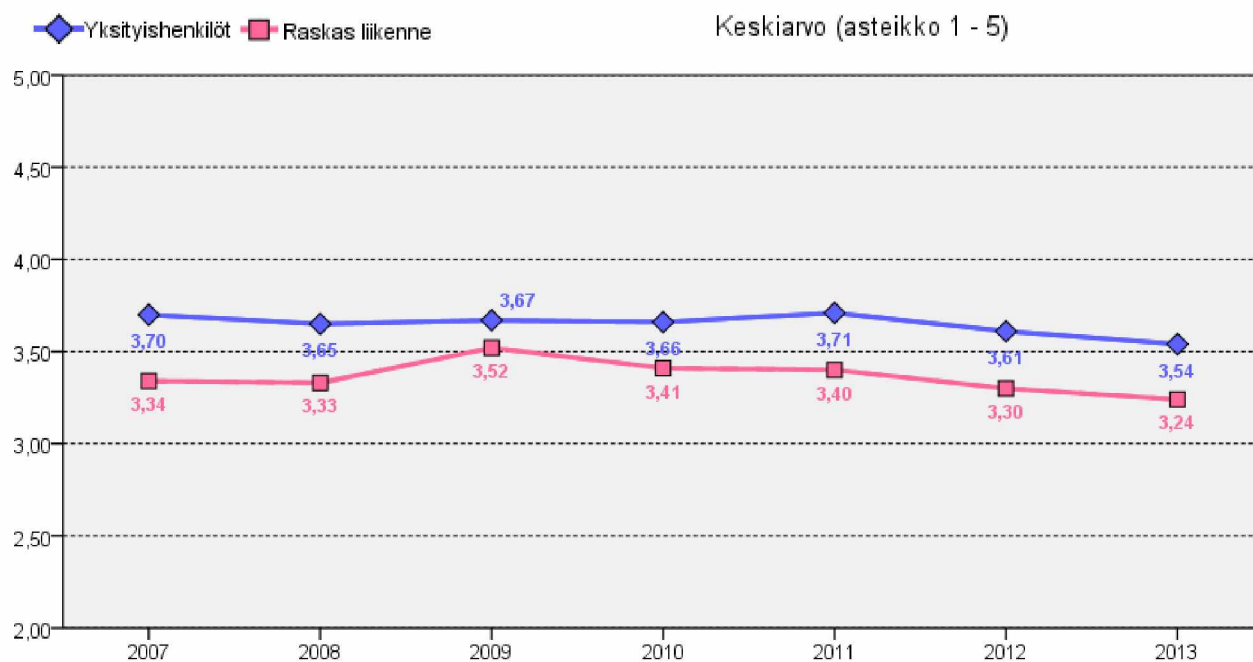
Trendikuvat



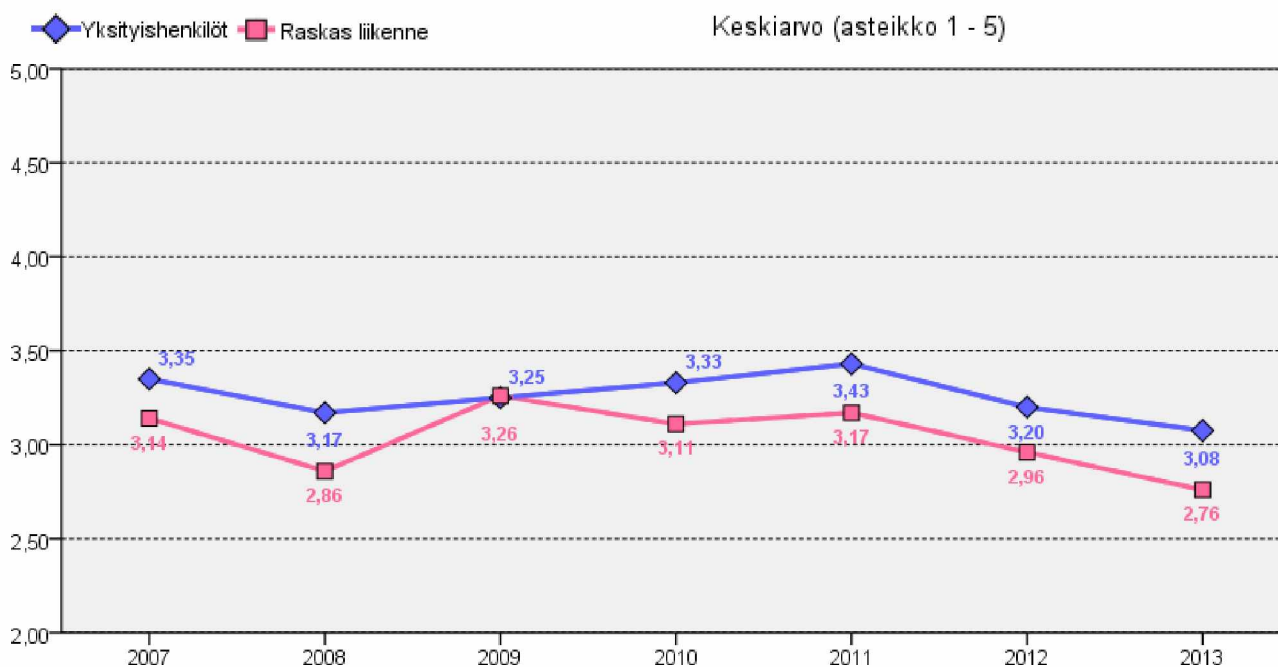
Kuva 1. Tyytyväisyys maanteiden kuntoon talvikaudella. Koko maa.



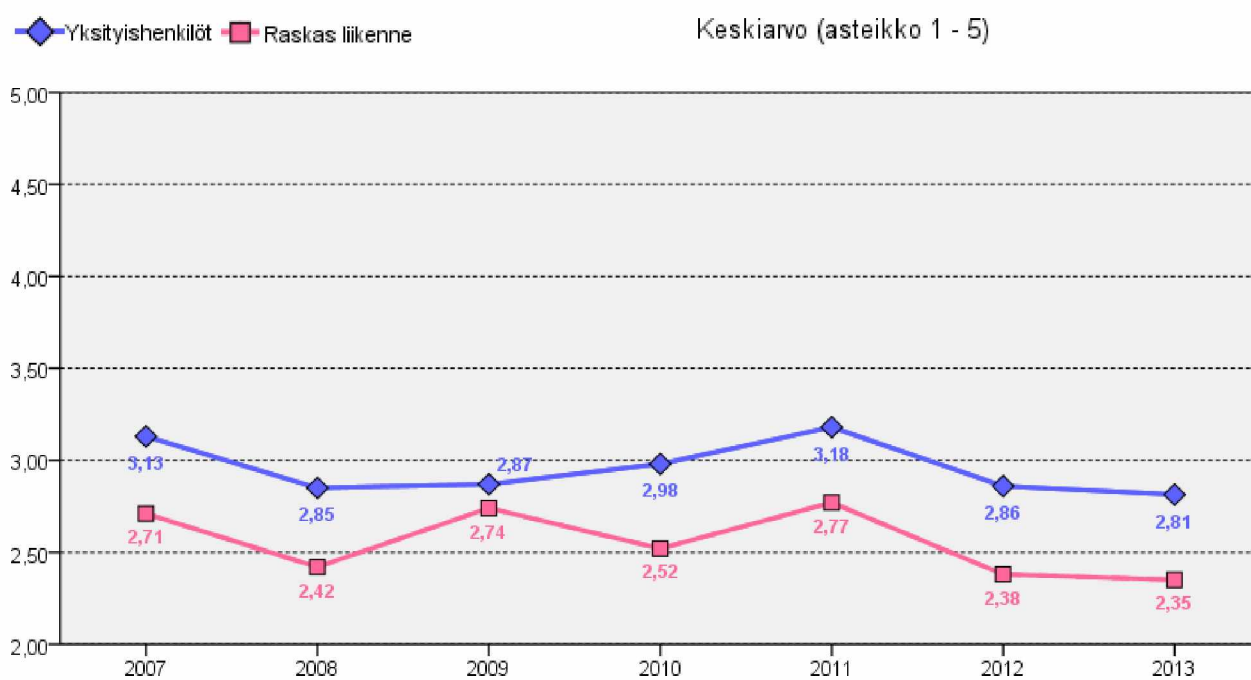
Kuva 2. Liukkauden torjunta pääteillä. Koko maa.



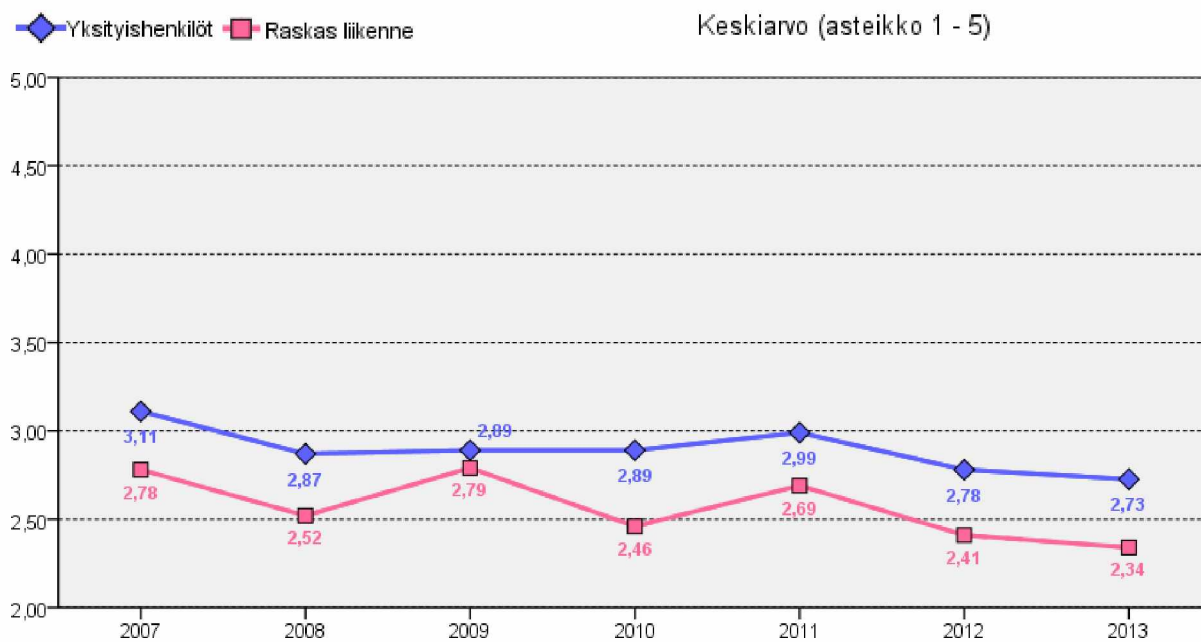
Kuva 3. Lumen auraus päteillä. Koko maa.



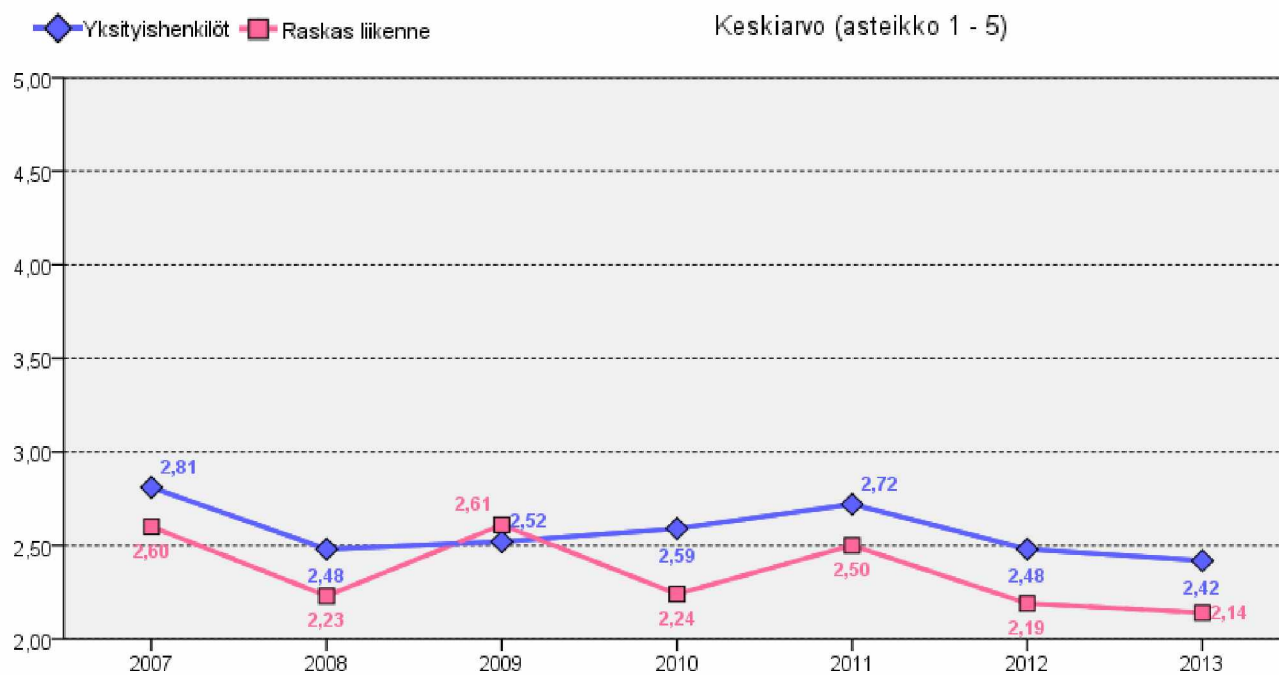
Kuva 4. Tienpinnan tasaisuus päteillä. Koko maa.



Kuva 5. Liukkauden torjunta muilla teillä. Koko maa.



Kuva 6. Lumen auraus muilla teillä. Koko maa.



Kuva 7. Tienpinnan tasaisuus muilla teillä. Koko maa.

Tutkimuslomake, yksityishenkilöt ja raskas liikenne

+ Innolink Research Oy

1

TIENKÄYTTÄJÄTYTYVÄISYYSTUTKIMUS TALVI 2013

Kysymme mielipidettänne oheisen kartan osoittamien teiden hoidosta ja kunnosta (ks. saatekirjeen kääntöpuoli). Karttaan on merkitty kaikki alueen maantiet, ja siitä voitte tarkistaa, mitkä ovat pääteitä ja mitkä muita teitä.

Alueenne elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus (ELY) vastaa valtion ylläpitämien maanteiden liikenneoloista, päivittäisestä liikennekelpoisuudesta ja kunnosta. **Tämä kysely ei koske kuntien tai kaupunkien katuja ja kaavateitä eikä yksityisteitä.**

Vastatkaa merkitsemällä rasti (x) mielipidettänne vastaavan vaihtoehdon kohdalla olevaan ruutuun.

Keskitymme tässä tutkimuksessa **meneillään olevan talvikauden** aikaisiin kokemuksiinne.

1. Mikä tai mitkä seuraavista kuvaavat tielläliikkumistanne talvikaudella? Voitte valita useampia vaihtoehtoista.

- | | | | |
|--|----------------------------|--------------------------------|----------------------------|
| Ajan itse autoa..... | <input type="checkbox"/> 1 | Ajan mopolla/mopoautolla | <input type="checkbox"/> 4 |
| En aja autoa itse, mutta olen kyydissä | <input type="checkbox"/> 2 | Käytän linja-autoa..... | <input type="checkbox"/> 5 |
| Ajan moottoripyörällä..... | <input type="checkbox"/> 3 | Pyöräilen/kävelen | <input type="checkbox"/> 6 |

2. Kuinka usein liikutte karttaan merkityillä maanteillä?

- | | Päivittäin tai lähes päivittäin | Vikoittain | Harvemmin | En (juuri) lainkaan |
|-------------------------------------|---------------------------------|----------------------------|----------------------------|----------------------------|
| Pääteillä | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 2 | <input type="checkbox"/> 3 | <input type="checkbox"/> 4 |
| Muilla päällystetyillä teillä | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 2 | <input type="checkbox"/> 3 | <input type="checkbox"/> 4 |
| Sorateillä..... | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 2 | <input type="checkbox"/> 3 | <input type="checkbox"/> 4 |
| Jalankulku- ja pyöräteillä..... | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 2 | <input type="checkbox"/> 3 | <input type="checkbox"/> 4 |

3. Kuinka tyytyväinen olette karttaan merkittyjen maanteiden kuntoon kokonaisuudessaan talvikaudella 2012–2013?

- | Erittäin tyytyväinen | Tyytyväinen | En tyytyväinen enkä tyytymätön | Tyytymätön | Erittäin tyytymätön | En osaa sanoa |
|----------------------------|----------------------------|--------------------------------|----------------------------|----------------------------|----------------------------|
| <input type="checkbox"/> 5 | <input type="checkbox"/> 4 | <input type="checkbox"/> 3 | <input type="checkbox"/> 2 | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 0 |

TALVIAJAN PALVELUTASO

4a. Arvioi, kuinka tyytyväinen olette seuraaviin talviajan palvelutason liittyviin asioihin karttaan merkittyjen maanteiden osalta.

- | | Erittäin tyytyväinen | Tyytyväinen | En tyytyväinen enkä tyytymätön | Tyytymätön | Erittäin tyytymätön | En osaa sanoa |
|--|----------------------------|----------------------------|--------------------------------|----------------------------|----------------------------|----------------------------|
| 1. Liukkauden torjunta pääteillä | <input type="checkbox"/> 5 | <input type="checkbox"/> 4 | <input type="checkbox"/> 3 | <input type="checkbox"/> 2 | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 0 |
| 2. Lumen auraus pääteillä | <input type="checkbox"/> 5 | <input type="checkbox"/> 4 | <input type="checkbox"/> 3 | <input type="checkbox"/> 2 | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 0 |
| 3. Tienpinnan tasaisuus pääteillä | <input type="checkbox"/> 5 | <input type="checkbox"/> 4 | <input type="checkbox"/> 3 | <input type="checkbox"/> 2 | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 0 |
| 4. Liukkauden torjunta muilla teillä | <input type="checkbox"/> 5 | <input type="checkbox"/> 4 | <input type="checkbox"/> 3 | <input type="checkbox"/> 2 | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 0 |
| 5. Lumen auraus muilla teillä | <input type="checkbox"/> 5 | <input type="checkbox"/> 4 | <input type="checkbox"/> 3 | <input type="checkbox"/> 2 | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 0 |
| 6. Tienpinnan tasaisuus muilla teillä | <input type="checkbox"/> 5 | <input type="checkbox"/> 4 | <input type="checkbox"/> 3 | <input type="checkbox"/> 2 | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 0 |
| 7. Levähdys- ja pysähtymisalueiden talvihoito | <input type="checkbox"/> 5 | <input type="checkbox"/> 4 | <input type="checkbox"/> 3 | <input type="checkbox"/> 2 | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 0 |
| 8. Liikennemerkkien ja tienviittojen näkyvyys | <input type="checkbox"/> 5 | <input type="checkbox"/> 4 | <input type="checkbox"/> 3 | <input type="checkbox"/> 2 | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 0 |
| 9. Tiemerkintöjen näkyvyys | <input type="checkbox"/> 5 | <input type="checkbox"/> 4 | <input type="checkbox"/> 3 | <input type="checkbox"/> 2 | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 0 |
| 10. Linja-autopysäkkien talvihoito | <input type="checkbox"/> 5 | <input type="checkbox"/> 4 | <input type="checkbox"/> 3 | <input type="checkbox"/> 2 | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 0 |
| 11. Jalankulku- ja pyöräteiden talvihoito | <input type="checkbox"/> 5 | <input type="checkbox"/> 4 | <input type="checkbox"/> 3 | <input type="checkbox"/> 2 | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 0 |
| 12. Tievalaistuksen riittävyys | <input type="checkbox"/> 5 | <input type="checkbox"/> 4 | <input type="checkbox"/> 3 | <input type="checkbox"/> 2 | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 0 |
| 13. Pääteiden keli- ja liikenneoloista tiedottaminen | <input type="checkbox"/> 5 | <input type="checkbox"/> 4 | <input type="checkbox"/> 3 | <input type="checkbox"/> 2 | <input type="checkbox"/> 1 | <input type="checkbox"/> 0 |



Innolink Research Oy

			2
--	--	--	---



- 4b. Halutessanne voitte perustella kysymyksen 4a arvosanoja sanallisesti. Ennen perustelujanne merkittää riville kyseisen kohdan numero (1 – 13).**

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

AJOKOKEMUS

- 5. Seuraavassa kysyisimme yleisesti autolla liikkumisesta talviaikaan.**

Jos ette aja autoa, mutta olette auton matkustajana, voitte vastata matkustuskokemuksenne perusteella. Jos ette aja ettekä ole matkustajana, voitte siirtyä seuraavaan kysymykseen.

Koetteko joidenkin asioiden haittaavan liikkumistanne? Jos koette...

5a. Valitkaa kolme tekijää, jotka eniten haittaavat liikkumisenne sujuvuutta ja mukavuutta talviaikaan.

5b. Valitkaa kolme tekijää, jotka eniten haittaavat liikkumisenne turvallisuutta talviaikaan.

vilkas liikenne	<input type="checkbox"/> 1	vilkas liikenne	<input type="checkbox"/> 1
liikenteen ruuhkautuminen.....	<input type="checkbox"/> 2	liikenteen ruuhkautuminen.....	<input type="checkbox"/> 2
liian alhaiset nopeusrajoitukset.....	<input type="checkbox"/> 3	liian alhaiset nopeusrajoitukset.....	<input type="checkbox"/> 3
liian korkeat nopeusrajoitukset	<input type="checkbox"/> 4	liian korkeat nopeusrajoitukset	<input type="checkbox"/> 4
teiden huono kunto tai hoito	<input type="checkbox"/> 5	teiden huono kunto tai hoito	<input type="checkbox"/> 5
pimeys, huono valaistus	<input type="checkbox"/> 6	pimeys, huono valaistus	<input type="checkbox"/> 6
huono sää tai keli.....	<input type="checkbox"/> 7	huono sää tai keli.....	<input type="checkbox"/> 7
teiden kapeus	<input type="checkbox"/> 8	teiden kapeus	<input type="checkbox"/> 8
teiden mutkaisuus.....	<input type="checkbox"/> 9	teiden mutkaisuus.....	<input type="checkbox"/> 9
ohitusmahdollisuuksien puute	<input type="checkbox"/> 10	ohitusmahdollisuuksien puute	<input type="checkbox"/> 10
liittymissä/risteyksissä odottaminen.....	<input type="checkbox"/> 11	liittymissä/risteyksissä odottaminen.....	<input type="checkbox"/> 11
liittymien/risteysten vaarallisuus	<input type="checkbox"/> 12	liittymien/risteysten vaarallisuus	<input type="checkbox"/> 12
viitoituksen tai opasteiden epäselvyys.....	<input type="checkbox"/> 13	viitoituksen tai opasteiden epäselvyys.....	<input type="checkbox"/> 13
muiden tielläliikkujien liikennekäyttäytyminen.....	<input type="checkbox"/> 14	muiden tielläliikkujien liikennekäyttäytyminen.....	<input type="checkbox"/> 14
eläimet (hirvet, porot ym.).....	<input type="checkbox"/> 15	eläimet (hirvet, porot ym.).....	<input type="checkbox"/> 15
en koe, että mikään erityisesti haittaisi.....	<input type="checkbox"/> 16	en koe, että mikään erityisesti haittaisi.....	<input type="checkbox"/> 16

SUOLAN KÄYTTÖ

- 6. Käytetäänkö liukkaudentorjunnassa mielestänne nykyisin suolaa...?**

Liian vähän..... 1 Sopivasti..... 2 Liikaa..... 3



+ Innolink Research Oy

3

LIIKENNETURVALLISUUS

7a. Kuinka turvalliseksi koette autolla liikkumisen talviaikaan kartan osoittamalla alueella?

	Erittäin turvalliseksi	Turvalliseksi	Ei turvalliseksi eikä turvatomaksi	Turvattomaksi	Erittäin turvattomaksi	En osaa sanoa
1 Pääteillä.....	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
2 Muilla teillä.....	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
3 Taajamissa.....	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0

7b. Kuinka turvalliseksi koette kävelyn ja pyöräilyn talviaikaan kartan osoittamalla alueella?

	Erittäin turvalliseksi	Turvalliseksi	Ei turvalliseksi eikä turvatomaksi	Turvattomaksi	Erittäin turvattomaksi	En osaa sanoa
1 Taajamissa.....	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
2 Taajaman ulkopuolella jalankulku- ja pyöräteillä	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
3 Taajaman ulkopuolella tien pientareella.....	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0

LIIKENNETIEDOTUS

8a. Mistä saatte yleensä tietoa liikennetilanteesta ja liikenteen häiriöistä ennen matkalle lähtöä? Valitkaa 1-3 kohtaa.

En mistään / En tarvitse tietoa.....	<input type="checkbox"/> 1
Kaupalliset radiokanavat (esim. Radio Nova, paikallisradiot).....	<input type="checkbox"/> 2
YLE:n radiokanavat (esim. YLE Radio Suomi, YLE Radio 1).....	<input type="checkbox"/> 3
Televisio.....	<input type="checkbox"/> 4
Sanomalehti.....	<input type="checkbox"/> 5
Internet.....	<input type="checkbox"/> 6
Navigaattorin oheispalvelu.....	<input type="checkbox"/> 7
Älypuhelimien tai muun mobiililaitteen oheispalvelu	<input type="checkbox"/> 8
Tutuilta, työkavereilta tai muilta tiellä liikkujilta	<input type="checkbox"/> 9
Muu, mikä?	<input type="checkbox"/> 10

8b. Entä mistä saatte yleensä tietoa liikennetilanteesta ja liikenteen häiriöistä matkan aikana? Valitkaa 1-3 kohtaa

En mistään / En tarvitse tietoa.....	<input type="checkbox"/> 1
Kaupalliset radiokanavat (esim. Radio Nova, paikallisradiot).....	<input type="checkbox"/> 2
YLE:n radiokanavat (esim. YLE Radio Suomi, YLE Radio 1).....	<input type="checkbox"/> 3
Internet.....	<input type="checkbox"/> 4
Navigaattorin oheispalvelu.....	<input type="checkbox"/> 5
Älypuhelimien tai muun mobiililaitteen oheispalvelu.	<input type="checkbox"/> 6
Tutuilta, työkavereilta tai muilta tiellä liikkujilta ..	<input type="checkbox"/> 7
Muu, mikä?	<input type="checkbox"/> 8

MUUTTUVAT NOPEUSRAJOITUKSET

9. Muuttuvilla nopeusrajoituksilla tarkoitetaan sähköistä järjestelmää, jossa nopeusrajoitus muuttuu vallitsevan kelin ja sään mukaan huonoissa olosuhteissa alemmaksi ja hyvissä korkeammaksi.

9a. Kuinka usein ajatte tiellä, jolla on kelin ja sään mukaan muuttuvat nopeusrajoitukset?

Päivittäin tai lähes päivittäin.....	<input type="checkbox"/> 1
Viikoittain.....	<input type="checkbox"/> 2
Harvemmin.....	<input type="checkbox"/> 3
En (juuri) lainkaan.....	<input type="checkbox"/> 4

9b. Miten usein kyseiset muuttuvat nopeusrajoitukset ovat Teidän mielestänne olleet keliin ja säähän nähden oikeat?

Aina tai lähes aina.....	<input type="checkbox"/> 1
Usein.....	<input type="checkbox"/> 2
Joskus.....	<input type="checkbox"/> 3
Harvoin tai ei koskaan.....	<input type="checkbox"/> 4
En osaa sanoa.....	<input type="checkbox"/> 0

+ Innolink Research Oy 4 +

MAANTEIDEN TILA JA KUNTO KOKONAISUUDESSAAN

10. Lopuksi pyytäisimme Teitä ajattelemaan maanteiden tilaa ja kuntoa kokonaisuudessaan talvikaudella 2012-2013. Mihin suuntaan se on muuttunut suhteessa edellistalveen?

- 1 Maanteiden tila ja kunto on parantunut 1
 2 Maanteiden tila ja kunto on pysynyt ennallaan..... 2
 3 Maanteiden tila ja kunto on huonontunut..... 3

Kysyisimme muutamia taustatietoja aineiston tilastollista käsittelyä varten

11. Sukupuolenne

- Nainen 1
 Mies 2

12. Ikänne on

vuotta

13. Asuinpaikkanne:

- Taajama 1
 Haja-asutusalue..... 2

14. Onko taloudessanne pääsääntöisesti käytettävissä auto?

- Kyllä..... 1
 Ei 2

15. Onko taloudessanne käytettävissä olevassa autossa / autoissa tänä talvena...

- nastareнкаat 1
 kitkareнкаat 2
 taloudessani on kaksi tai useampia autoja, joista osassa nasta- ja osassa kitkareнкаat 3

16. Montako kilometriä vuodessa Te itse suunnilleen ajatte...

	0 km/vuosi	Alle 5.000 km/vuosi	5.000-10.000 km/vuosi	10.001 - 20.000 km/vuosi	20.001 - 30.000 km/vuosi	Yli 30.000 km/vuosi
Henkilöautolla	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 6
Moottoripyörällä.....	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 6
Mopolla.....	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 6

17. Miten usein käytätte linja-autoa?

- Päivittäin/lähes päivittäin 1
 Viikoittain 2
 Harvemmin 3
 En (juuri) lainkaan..... 4

18. Miten usein pyöräilette talviaikaan?

- Päivittäin/lähes päivittäin 1
 Viikoittain 2
 Harvemmin 3
 En (juuri) lainkaan..... 4

19. Kuinka paljon keskimäärin liikutte jalkaisin maanteillä tai niiden varsilla olevilla jalankulku- ja pyöräteillä vuorokauden aikana?

- Alle 1 km..... 1
 1-5 km..... 2
 Yli 5 km..... 3

20. Onko Teillä jokin pysyvä liikunta- tai toimintaeste, joka vaikeuttaa liikkumistanne?

- Kyllä..... 1
 Ei 2

21. Päivämäärä, jolloin täytitte tämän lomakkeen

____.____.2013

KIITOS ARVOKKAASTA PALAUTTEESTANNE!

+ +

+ Innolink Research Oy

1

TIENKÄYTTÄJÄTYTYVÄISYYSTUTKIMUS TALVI 2013

Kysely ammattikuljettajille

Kysymme mielipidettänne oheisen kartan osoittamien teiden hoidosta ja kunnosta (ks. saatekirjeen kääntöpuoli). Karttaan on merkitty kaikki alueen maantiet, ja siitä voitte tarkistaa, mitkä ovat pääteitä ja mitkä muita teitä.

Alueenne elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus (ELY) vastaa valtion ylläpitämien maanteiden liikenneoloista, päivittäisestä liikennekelpoisuudesta ja kunnosta. **Tämä kysely ei koske kuntien tai kaupunkien katuja ja kaavateitä eikä yksityisteitä.**

Vastatkaa merkitsemällä rasti (x) mielipidettänne vastaavan vaihtoehdon kohdalla olevaan ruutuun.

Keskitymme tässä tutkimuksessa **meneillään olevan talvikauden** aikaisiin kokemuksiinne.

1. Kuinka usein liikutte karttaan merkityillä maanteillä?

	Päivittäin tai lähes päivittäin	Viikoittain	Harvemmin	En (juuri) lainkaan
Pääteillä.....	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
Muilla päällystetyillä teillä	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4
Sorateillä.....	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4

2. Kuinka tyytyväinen olette karttaan merkittyjen maanteiden kuntoon kokonaisuudessaan talvikaudella 2012–2013?

Erittäin tyytyväinen	Tyytyväinen	En tyytyväinen enkä tyytymätön	Tyytymätön	Erittäin tyytymätön	En osaa sanoa
<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0

TALVIAJAN PALVELUTASO

3a. Arvioi, kuinka tyytyväinen olette seuraaviin talviajan palvelutason liittyviin asioihin karttaan merkittyjen maanteiden osalta.

	Erittäin tyytyväinen	Tyyty- väinen	En tyytyväi- nen enkä tyytymätön	Tyyty- mätön	Erittäin tyytymätön	En osaa sanoa
1. Liukkauden torjunta pääteillä.....	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
2. Lumen auraus pääteillä	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
3. Tienpinnan tasaisuus pääteillä	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
4. Liukkauden torjunta muilla teillä	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
5. Lumen auraus muilla teillä.....	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
6. Tienpinnan tasaisuus muilla teillä.....	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
7. Levähdys- ja pysähtymisalueiden talvihoito	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
8. Liikennemerkkien ja tienviittojen näkyvyys	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
9. Tiemerkintöjen näkyvyys	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
10. Linja-autopysäkkien talvihoito.....	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
11. Tievalaistuksen riittävyys	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
12. Pääteiden keli- ja liikenneoloista tiedottaminen.....	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0

+ Innolink Research Oy

			2
--	--	--	---

 +

3b. Halutessanne voitte perustella kysymyksen 3a arvosoja sanallisesti. Ennen perustelujanne merkitkää riville kyseisen kohdan numero (1 – 12).

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

AJOKOKEMUS

4. Seuraavassa kysyisimme yleisesti ajokokemuksestanne raskaan liikenteen kuljettajana talviaikaan. Koetteko joidenkin asioiden haittaavan liikkumistanne? Jos koette...

4a. Valitkaa kolme tekijää, jotka eniten haittaavat liikkumisenne *sujuvuutta* ja *mukavuutta* talviaikaan.

- vilkas liikenne 1
- liikenteen ruuhkautuminen..... 2
- liian alhaiset nopeusrajoitukset..... 3
- liian korkeat nopeusrajoitukset 4
- teiden huono kunto tai hoito 5
- pimeys, huono valaistus 6
- huono sää tai keli..... 7
- teiden kapeus 8
- teiden mutkaisuus..... 9
- ohitusmahdollisuuksien puute 10
- liittymissä/risteyksissä odottaminen..... 11
- liittymien/risteysten vaarallisuus 12
- viitoituksen tai opasteiden epäselvyys..... 13
- muiden tielläliikkujien liikennekäyttäytyminen..... 14
- eläimet (hirvet, porot ym.)..... 15
- en koe, että mikään erityisesti haittaisi 16

4b. Valitkaa kolme tekijää, jotka eniten haittaavat liikkumisenne *turvallisuutta* talviaikaan.

- vilkas liikenne 1
- liikenteen ruuhkautuminen..... 2
- liian alhaiset nopeusrajoitukset..... 3
- liian korkeat nopeusrajoitukset 4
- teiden huono kunto tai hoito 5
- pimeys, huono valaistus 6
- huono sää tai keli..... 7
- teiden kapeus 8
- teiden mutkaisuus..... 9
- ohitusmahdollisuuksien puute 10
- liittymissä/risteyksissä odottaminen..... 11
- liittymien/risteysten vaarallisuus 12
- viitoituksen tai opasteiden epäselvyys..... 13
- muiden tielläliikkujien liikennekäyttäytyminen..... 14
- eläimet (hirvet, porot ym.)..... 15
- en koe, että mikään erityisesti haittaisi 16

SUOLAN KÄYTTÖ

5. Käytetäänkö liukkaudentorjunnassa mielestänne nykyisin suolaa...?

Liian vähän 1 Sopivasti..... 2 Liikaa 3

LIKENNETURVALLISUUS

6. Kuinka turvalliseksi koette *ammattiautoilun* talviaikaan kartan osoittamalla alueella?

	Erittäin turvalliseksi	Turvalliseksi	Ei turvalliseksi eikä turvatomaksi	Turvottomaksi	Erittäin turvottomaksi	En osaa sanoa
1 Pääteillä.....	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
2 Muilla teillä.....	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0
3 Taajamissa.....	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 0

+ +



Innolink Research Oy

			3
--	--	--	---



LIIKENNETIEDOTUS

7a. Mistä saatte yleensä tietoa liikennetilanteesta ja liikenteen häiriöistä ennen matkalle lähtöä? Valitkaa 1-3 kohtaa.

- En mistään / En tarvitse tietoa..... 1
 Kaupalliset radiokanavat (esim. Radio Nova, paikallisradiot)..... 2
 YLE:n radiokanavat (esim. YLE Radio Suomi, YLE Radio 1)..... 3
 Televisio..... 4
 Sanomalehti 5
 Internet 6
 Navigaattorin oheispalvelu 7
 Älypuhelimien tai muun mobiililaitteen oheispalvelu..... 8
 Tutuilta, työkavereilta tai muilta tiellä liikkujilta 9
 Muu, mikä? 10

7b. Entä mistä saatte yleensä tietoa liikennetilanteesta ja liikenteen häiriöistä matkan aikana? Valitkaa 1-3 kohtaa

- En mistään / En tarvitse tietoa..... 1
 Kaupalliset radiokanavat (esim. Radio Nova, paikallisradiot)..... 2
 YLE:n radiokanavat (esim. YLE Radio Suomi, YLE Radio 1)..... 3
 Internet 4
 Navigaattorin oheispalvelu 5
 Älypuhelimien tai muun mobiililaitteen oheispalvelu..... 6
 Tutuilta, työkavereilta tai muilta tiellä liikkujilta .. 7
 Muu, mikä? 8

MUUTTUVAT NOPEUSRAJOITUKSET

8. Muuttuvilla nopeusrajoituksilla tarkoitetaan sähköistä järjestelmää, jossa nopeusrajoitus muuttuu vallitsevan kelin ja sään mukaan huonoissa olosuhteissa alemmaksi ja hyvissä korkeammaksi.

8a. Kuinka usein ajatte tiellä, jolla on kelin ja sään mukaan muuttuvat nopeusrajoitukset?

- Päivittäin tai lähes päivittäin 1
 Viikoittain 2
 Harvemmin 3
 En (juuri) lainkaan..... 4

8b. Miten usein kyseiset muuttuvat nopeusrajoitukset ovat Teidän mielestänne olleet keliin ja säähän nähden oikeat?

- Aina tai lähes aina 1
 Usein 2
 Joskus 3
 Harvoin tai ei koskaan 4
 En osaa sanoa..... 0

MAANTEIDEN TILA JA KUNTO KOKONAISUUDESSAAN

9. Lopuksi pyytäisimme Teitä ajattelemaan maanteiden tilaa ja kuntoa kokonaisuudessaan talvikaudella 2012-2013. Mihin suuntaan se on muuttunut suhteessa edellistalveen?

- 1 Maanteiden tila ja kunto on parantunut 1
 2 Maanteiden tila ja kunto on pysynyt ennallaan. 2
 3 Maanteiden tila ja kunto on huonontunut..... 3



+ Innolink Research Oy

			4
--	--	--	---

 +

Kysyisimme muutamia taustatietoja aineiston tilastollista käsittelyä varten

10. Sukupuolenne

- Nainen 1
Mies 2

11. Ikänne on

--	--

 vuotta

12. Montako kilometriä vuodessa ajatte raskasta ajoneuvoa?

- Alle 20 000 km/v 1
20 000 – 50 000 km/v 2
50 001 – 100 000 km/v 3
Yli 100 000 km/v 4

13. Mikä seuraavista luonnehtii lähinnä kuljetustyyppiänne?

- Pitkämatkaiset kuljetukset pääteillä (esim. runkokuljetukset) 1
Lyhytmatkaiset kuljetukset kaupunkiseuduilla tai taajamissa (esim. jakelu tai keräily) 2
Kuljetukset vähäliikenteisillä teillä 3
Paikallinen ja/tai seudullinen linja-autoliikenne 4
Pitkämatkainen linja-autoliikenne 5
Muu, mikä? _____ 6

VAIN KUORMA-AUTONKULJETTAJAT

14. Minkä toimialan kuljetuksia pääasiallisesti hoidatte?

- Metsäteollisuuden raakapuukuljetus 1
Metsäteollisuuden tuotekuljetus 2
Muu perusteollisuuden kuljetus (raskas metalliteollisuus, kemian- ja energiateollisuus) 3
Elintarviketeollisuus 4
Kauppa 5
Maa-aineskuljetus 6
Kaivosteollisuuden kuljetukset 7
Rakennusalan tuotekuljetukset 8
Teknologiateollisuus (high-tech -tuotteet) 9
Muu teollisuus, mikä? _____ 10

15. Päivämäärä, jolloin täytitte tämän lomakkeen

_____ 2013

KIITOS ARVOKKAASTA PALAUTTEESTANNE!

+

+

